



Diagnóstico preliminar y propuesta de indicadores para la delimitación del polígono del proyecto piloto FFEM. Borrador para la discusión - 2nda reunión del grupo operativo del proyecto piloto FFEM

Annabelle Sulmont, Anouck Bessy, Delphine Mercier, Serge Bahuchet

► To cite this version:

Annabelle Sulmont, Anouck Bessy, Delphine Mercier, Serge Bahuchet. Diagnóstico preliminar y propuesta de indicadores para la delimitación del polígono del proyecto piloto FFEM. Borrador para la discusión - 2nda reunión del grupo operativo del proyecto piloto FFEM: 1er informe del proyecto de investigación MI SIERRA. Gobernanza y usos de los recursos naturales en la Sierra Occidental. [reportType_6] 1, Centre d'études mexicaines et centraméricaines (CEMCA); Museum national d'histoire naturelle (MNHN PARIS). 2014, pp.29. halshs-01216456

HAL Id: halshs-01216456

<https://shs.hal.science/halshs-01216456>

Submitted on 16 Oct 2015

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



1ER INFORME DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN MI SIERRA

*GOBERNANZA Y USOS DE LA BIODIVERSIDAD EN LA SIERRA
OCCIDENTAL DE JALISCO (MÉXICO)*



Borrador para la discusión - 2da reunión del grupo
operativo del proyecto piloto FFEM

Annabelle SULMONT, Anouck BESSY, Delphine MERCIER, Serge BAHUCHET

Octubre 2014



Capítulo I

Gobernanza y Monitoring Social: primeros resultados

Introducción: objetivos del informe

Un informe preliminar

Mientras se está desarrollando el análisis de los primeros resultados de la investigación y se sigue completando esta investigación en campo y con los actores institucionales involucrados, es posible ofrecer a los implementadores del proyecto una primera retroalimentación sobre los avances del análisis que lleva a cabo el CEMCA y el MNHN. A pesar de la humildad de estos resultados todavía en construcción, pueden constituir aportes valiosos para la toma de decisión respecto a los primeros pasos de la ejecución del proyecto de aquí a Diciembre del 2014.

Alcances del presente informe

Las actividades previstas por el grupo operativo de aquí a Diciembre del 2014 contemplan actividades determinantes como:

1. El planteamiento del proyecto con los Presidentes Municipales
2. El primer taller de socialización con los actores locales
3. Talleres de socialización por grupos de actores económicos

El presente reporte pretende aportar un primer diagnóstico para apoyar la toma de decisión en estas actividades. Los resultados presentados aquí se enfocan en ofrecer elementos de reflexión que permiten **afinar el entendimiento progresivo del posicionamiento de los actores frente al proyecto de establecer una nueva modalidad de gestión del territorio.**

- Se observa si existe una **complementariedad funcional** de los actores que administran la zona, sus alcances y límites; y si existen oportunidades para incrementar esta complementariedad.

- Se describen los **usos económicos y sociales de la biodiversidad** y se analiza su integración a una gestión concertada del territorio para una conectividad biológica. Se identifican riesgos sociales potenciales asociados al establecimiento de una nueva modalidad de gestión del territorio.

I. Descripción de los actores

Se propone considerar los actores por su tipo de relación al espacio. Identificamos cuatro categorías:

A) Los que lo administran (diferentes niveles de administración)

a) la CONANP

- *Historia, objetivos e intereses en relación al proyecto y su zonificación:*

En la CONANP, se identifica el origen del proyecto en el 2011 cuando varios funcionarios de la CONANP y la CONAFOR, respondiendo a la invitación de la AFD, participaron a un viaje de aprendizaje en un Parc Naturel Régional (PNR) en Francia.

Si bien todos los integrantes de la CONANP comparten el diagnóstico según el cual los modelos existentes de conservación en México generan problemas importantes de aceptabilidad social que conllevan conflictos y uso ilícito de la biodiversidad en las zonas protegidas, solo una parte de ellos identifican el modelo PNR como una alternativa que considerar. Así, si este diagnóstico inicial es el mismo, hay discrepancias sobre el hecho de que el proyecto pueda aportar una solución.

La iniciativa de proyecto que se diseña en colaboración con la AFD y, en menor medida, la CONAFOR responde a varios objetivos de la CONANP. Cada uno de estos objetivos son compartidos entre los integrantes de la institución de manera asimétrica:

- Una parte de la CONANP estima que se ha vuelto poco razonable y realista pensar la conservación, en ciertas zonas sin integrar lógicas de desarrollo económico. En este sentido, apostarle a un nuevo modelo tipo PNR es

1er informe del proyecto de investigación MI SIERRA - Borrador para la discusión en la 2da reunión del grupo operativo del Proyecto Piloto FFEM

Proyecto AFD/CONANP/CONAFOR "Protección de la biodiversidad y de los ecosistemas en el corredor Ameca-Manantlán"

Annabelle SULMONT & Anouck BESSY – CEMCA/MNHN – Octubre 2015

necesario. Paralelamente, existen a nivel interno puntos de vista más radicales según los cuales la conservación es una prioridad absoluta. Las personas que defienden esta idea, están a favor de no crear nuevas figuras de conservación sino de explorar las posibilidades de las figuras existentes.

- Otro objetivo es más circunstancial. En 2002, en la CONANP, se enteran de que un decreto presidencial de 1949 que definía una obligación de protección mediante área protegida a unas "cuencas alimentadoras de riego" en la Sierra Occidental de Jalisco nunca se ha aplicado. La CONANP decide cumplir con este decreto y empieza un trabajo de escritorio de definición de un polígono de protección, la APNR Sierra de Vallejo Rio Ameca. Parte de la CONANP estima que implementar de manera piloto un esquema parecido al modelo PNR en esta zona podría ser una manera de cumplir con el decreto.
- Un tercer objetivo, también circunstancial, es el de fomentar objetivos comunes con la AFD, cooperante con el cual se inicia la relación y que cofinancia el proyecto. Por la colaboración previa de la AFD y la CONAFOR en el proyecto LAIF, la Dirección de Cooperación Internacional de la CONANP identificó que la AFD estaba interesada en involucrarse más en el Estado de Jalisco.

Los integrantes de la CONANP son particularmente conscientes de las diferencias internas en las expectativas del proyecto. Revela un cuestionamiento institucional de fondo sobre la misión de conservación de la CONANP y su involucramiento en la planificación territorial haciendo hincapié en las preocupaciones ambientales como característica transversal del desarrollo económico. Es un tema que se discute de manera abierta en reuniones internas. Los que apoyan firmemente el proyecto integraron de manera implícita a su labor, un trabajo didáctico de socialización y aceptabilidad interna para consolidar el consenso institucional sobre ello.

1er informe del proyecto de investigación MI SIERRA - Borrador para la discusión en la 2da reunión del grupo operativo del Proyecto Piloto FFEM

Proyecto AFD/CONANP/CONAFOR "Protección de la biodiversidad y de los ecosistemas en el corredor Ameca-Manantlán"

Annabelle SULMONT & Anouck BESSY – CEMCA/MNHN – Octubre 2015

- *Dudas, incertidumbres, preocupaciones sobre el proyecto:*

Las dudas, incertidumbres y preocupaciones que generan el proyecto en los integrantes de la CONANP se enfocan principalmente en implicaciones institucionales: el cumplimiento del objetivo de extensión de las áreas protegidas así como las consecuencias de evolución institucional que podría provocar. Sin embargo, por el esquema de representaciones locales en los Estados de la CONANP, sus integrantes manifiestan también una consciencia e inquietud acerca de los desafíos de implementación que conlleva este proyecto.

Cuestionamiento institucional:

- ¿En que medida la iniciativa de pilotear un nuevo esquema de conservación puede detener iniciativas paralelas de extensión de las áreas protegidas y cumplir en el mediano plazo con los objetivos de Aichi (Convención sobre la Diversidad Biológica)?
- Si el proyecto no permite la extensión de las áreas protegidas sino más bien una herramienta de planificación territorial con un enfoque ambiental transversal, ¿la CONANP se volvería un interlocutor más importante de esta planificación territorial? En este caso, ¿cómo la institución sigue siendo legítima si es parte de iniciativas que implican necesariamente un uso de la biodiversidad en oposición a los principios de protección?
- Al considerar por una parte, la hostilidad social y particularmente del sector forestal hacia el APNR Sierra de Vallejo Rio Ameca así como el objetivo de extensión de áreas protegidas de la CONANP, ¿qué tan legítimo y conveniente sería sacrificar parte del territorio contemplado en el polígono del APNR para integrarlo al polígono del proyecto?

1er informe del proyecto de investigación MI SIERRA - Borrador para la discusión en la 2da reunión del grupo operativo del Proyecto Piloto FFEM

Proyecto AFD/CONANP/CONAFOR "Protección de la biodiversidad y de los ecosistemas en el corredor Ameca-Manantlán"

Annabelle SULMONT & Anouck BESSY – CEMCA/MNHN – Octubre 2015

Dudas acerca de la implementación del proyecto:

- ¿Cómo hacer que actividades económicas de la zona, tales como la extracción forestal y la actividad minera, que generan conflictos en la zona no constituyen amenazas para el proyecto?
- ¿Cómo revertir la capacidad limitada en crear una sinergia y transversalidad entre las dependencias de gobierno para el otorgamiento ordenado de programa y estímulos en la zona?
- ¿Cómo generar capacidad de organización entre los actores a nivel local?

- *Identificación de los demás actores involucrados en el proyecto e ideas acerca de su futura implementación:*

Como lo comentamos antes, la retroalimentación fluida entre las representaciones locales de la CONANP y la sede tiene como consecuencia una inquietud institucional aguda de las dinámicas sociales en juego en el proyecto. Los integrantes de la CONANP comparten la idea según la cual la aceptabilidad social de la iniciativa es el factor principal de su éxito. Tienen conciencia de la suspicacia que provoca la CONANP para los actores de la zona. Consideran que el proyecto tiene que eliminar de su vocabulario las expresiones "área protegida" o "conservación" y manejar únicamente el concepto de "desarrollo económico sustentable". Además, estiman que la CONANP no puede ser un implementador visible del proyecto si se quiere construir la participación social.

A parte de la cuestión sensible de la protección, otro factor de aceptabilidad del proyecto en la zona es la otorga congruente y coordinada de los programas, apoyos, subsidios públicos a los actores locales. La apuesta es que la JISOC, siguiendo el ejemplo de la JIRA, juegue este papel de coordinación de canalización de apoyos. La CONANP podría impulsar este mecanismo apoyando en lo particular acuerdos intersecretariales.

Finalmente, integrantes de la CONANP tienen una preocupación importante por la manera en el cual se va a dar a conocer la iniciativa con los actores de la zona.

Consideran este proceso como sumamente difícil y delicado. Insisten, en lo particular, en la necesidad de que el nombre seleccionado para el proyecto pueda ser apropiado con facilidad por los habitantes de la zona. En este sentido, la propuesta de “paisaje biocultural” no genera consenso.

Con el sector forestal, la CONANP lleva una relación paradójica y por ende, delicada. El proyecto es una oportunidad para acercarse tanto a los propietarios forestales como a la CONAFOR. Parte de la CONANP cuestiona este acercamiento mientras otra cree que los actores de la zona que llevan a cabo las actividades reguladas podrían ser actores claves para apoyar el proyecto.

b) la CONAFOR

- *Historia, objetivos e intereses en relación al proyecto*

La participación de la CONAFOR en el proyecto se origina por una iniciativa de carácter individual que denota con los lineamientos de la institución. De manera paradójica, diversos actores identifican la paternidad conceptual del proyecto a dentro de la CONAFOR. Esto explica, por parte de un área específica de la CONAFOR – la que lleva a cabo el proyecto REDD+ - el desarrollo de relaciones estrechas con áreas claves de la CONANP, la invitación a esta a acercarse a la AFD, el compromiso fuerte con el proyecto, y el interés por la implementación del piloto en el Estado de Jalisco.

Si bien existe un real apoyo al proyecto por una parte de la CONAFOR, debido a este compromiso individual, es necesario tomar en cuenta la división y las dudas que este proyecto suscita entre las demás áreas de la CONAFOR y la fragilidad del soporte institucional que esta situación conlleva.

- *Perspectivas de involucramiento en la implementación del proyecto*

Este compromiso institucional segmentado tiene consecuencias el involucramiento de la CONAFOR con el proyecto en la zona. Hasta la fecha, no ha existido la orden de involucrar al personal de la institución que trabaja en la zona. Esto alimenta una falta de transmisión fluida de la información sobre este proyecto así como un cierto recelo.

Ahora bien, es necesario tomar en cuenta que el personal estatal de la CONAFOR, por su trabajo en campo con el sector forestal, suele ser estrechamente vinculado con la población local. El conocimiento que esto representa podría ser canalizado de manera positiva para el proyecto. Supone involucrar de lleno y de manera clara al personal de la CONAFOR que trabaja en la zona. No solo permitiría aprovechar este conocimiento para facilitar el vínculo con los actores locales sino también favorecería la neutralización del riesgo de desolidarización entre el personal local de la CONAFOR y la Sede.

c) La JISOC

A pesar que la JISOC sea un modelo de gobernanza novedoso y de recién implantación en la zona, se sigue enfrentando al esquema arcaico de cambio de cabezas en cada administración local entrante. Esta inestabilidad genera una rotación fuerte de personal, una ausencia de transmisión de saber institucional y una inmovilidad en la toma de iniciativas y la conducción de proyectos.

Además de su fragilidad institucional, la JISOC sufre de una falta de legitimidad entre los actores claves de la zona. Los mismos Presidentes Municipales, que conforman su consejo de administración no confían de su capacidad a encabezar proyectos. Muchos consideran irrelevante su existencia.

Hasta la fecha, la JISOC no ha logrado acercarse de manera adecuada a los diferentes sectores económicos, en particular con los actores del sector forestal, y desarrollar un dialogo con ellos. Por esta razón, ha aumentado el recelo hacia ella misma.

Esta presente situación dificulta la posibilidad de realizar alianza con la JISOC en las etapas iniciales del proyecto. Al observar la desconfianza y el recelo que la asociación intermunicipal suscitan, podría amenazar fuertemente la socialización de este con la población de la zona

A pesar de esto, trabajar de manera paralela al fortalecimiento institucional de la JISOC aparece necesario para el proyecto. En el futuro, en caso de que la asociación

intermunicipal logre imponerse como un actor legítimo de la zona, podría ser un aliado clave de la iniciativa.

En esta categoría de los que administran la zona y están relacionados al proyecto, es necesario considerar también: la SEMADET, la SEDER, los Presidentes Municipales y encargados de actividad productiva y ecología en los municipios, el FIPRODEFO (fideicomiso para la administración del programa de desarrollo forestal en Jalisco), la PROFEPA, la SAGARPA y CONACULTA. Serán objeto de análisis en este trabajo en próximas etapas de su desarrollo.

B) Los que lo explotan, desarrollan una actividad productiva en él

En esta categoría, existen actores económicos que viven en la zona y otros que viven fuera de ella. Si bien los abordamos desde la perspectiva de la actividad económica que desarrollan, los consideramos de una manera global e integramos este criterio de su lugar de residencia a nuestra reflexión. Hacemos una división por sector de producción, y enfocaremos este primero informe sobre los sectores forestal y agrícola.

a) El sector forestal

- Breve descripción de los actores y de la dinámica del sector

El sector forestal es uno de los más importantes de la zona. Cuenta con una gran variabilidad de actores en su cadena operativa: los propietarios de los terrenos, que son representados por las empresas con grandes propiedades, pequeños propietarios, y ejidos, así como las empresas de producción y de transformación (viveros y aserraderos de varios tamaños).

La regulación del sector se organiza a través de diferentes actores que intervienen sobre temas y áreas de influencias distintas. La CONAFOR federal y estatal son actores centrales quien, mediante las políticas públicas y apoyos que promueven, regulan toda la zona en términos de usos de los bosques (madera y otros productos no

1er informe del proyecto de investigación MI SIERRA - Borrador para la discusión en la 2da reunión del grupo operativo del Proyecto Piloto FFEM

Proyecto AFD/CONANP/CONAFOR "Protección de la biodiversidad y de los ecosistemas en el corredor Ameca-Manantlán"

Annabelle SULMONT & Anouck BESSY – CEMCA/MNHN – Octubre 2015

leñosos). Aseguran la legalidad y la viabilidad de los procesos de producción así que de la buena salud de los ecosistemas forestales. Los procedimientos legales para la explotación y la transformación de los productos leñosos y no leñosos son vigilados administrativamente por la SEMARNAT, ya que la PROFEPA se encarga de la vigilancia en el campo. Los técnicos forestales son los que son en contacto directo y seguido con los propietarios de los terrenos. Promueven las políticas públicas y los apoyos de la CONAFOR y se encargan de implementar planes de manejo de los predios en términos de administración y de operación. Estos técnicos forestales son certificados por CONAFOR y se agrupan en varios "despachos", lo más importante siendo la Consultoría Ambiental A.C., basado en Mascota. Ya que son los técnicos forestales que tienen el conocimiento legislativo y técnico y que son ellos que siguen en contacto diario con los dueños, tienen un poder muy importante sobre las decisiones tomadas en cuenta a los usos de los suelos forestales. Considerando la tenencia original de la zona (partición casi igual entre propietarios privados y ejidatarios), esta relación de poder y de fuerza no es la misma con todos los dueños. Las empresas que agrupan varios predios de una misma familia (llamado aquí grandes propietarios), tienen un poder económico importante, al contrario de los pequeños propietarios y de los ejidos.

Además, los dueños de los terrenos no son iguales adelante los apoyos públicos del sector forestal. Los técnicos forestales, remunerados por superficie certificada, son más dispuestos a trabajar con grandes propietarios y ejidatarios que tienen terrenos contiguos. Genera un desarrollo de la actividad forestal diferenciado entre los pequeños propietarios de una parte, y de otra parte los ejidos y grandes propietarios. Más que todo, genera entre estos espacios una competencia para los usos de los suelos entre el sector forestal y los demás, particularmente el sector agrícola.

El sector forestal es también un centro de interés clave para los municipios, las organizaciones civiles de protección del medioambiente, y la JISOC.

- Retos y oportunidades identificados del sector en general, percepción de los demás actores.

Desde la perspectiva de los administradores (CONAFOR, técnicos forestales) y de los grandes propietarios de la zona, la región tiene mucho potencial productivo. Opinan que los bosques sobre manejo podrían extenderse y que el proceso de transformación de la madera es insuficientemente desarrollado. Estiman que las limitaciones mayores del desarrollo del sector son las plagas y los incendios forestales y la insuficiente capacitación de los demás propietarios. Las dos últimas causas son imputadas a los ejidatarios y los pequeños propietarios, por lo que llaman su “cultura campesina”. Según ellos, los campesinos desarrollan únicamente actividades agrícolas, en detrimento a lo forestal (ej.: las quemas agrícolas). El desarrollo del sector forestal no se puede concebir sin los ejidatarios, quienes representan una gran parte de ello y canalizan importantes apoyos para fomentar la productividad de sus bosques y la creación de utilidades para los habitantes, mediante la implementación de procesos de transformación. Por lo tanto, este proceso vincula muchas dudas en cuenta a las capacidades administrativas de los ejidatarios para llevarlo. Les críticas hechas a contra de los ejidos son compartidas por la mayoría de los actores que intervienen en el manejo de los recursos naturales.

Los ejidos, por su lado, cambian sus prácticas agrícolas y se integran más y más al sector forestal. Son motivados para desarrollar el sector, pero justifican sus dificultades para manejar sus actividades forestales a problemas internos en la comunidad. Los pequeños propietarios, tienen una visión muy diferente del sector forestal ya que no son en contactos directos con los que manejan y regulan el bosque para la promoción de una actividad productiva (no apoyos) si no para solo vigilar y controlarlos. Este grupo nunca fue citado por los demás actores.

Se puede percibir una brecha de comunicación entre los actores del sector. Más que todo, los conflictos de interés se ubican en los grandes propietarios que influyen mucho la política forestal de la zona, las instituciones del sector que vinculan discursos

1er informe del proyecto de investigación MI SIERRA - Borrador para la discusión en la 2da reunión del grupo operativo del Proyecto Piloto FFEM

Proyecto AFD/CONANP/CONAFOR "Protección de la biodiversidad y de los ecosistemas en el corredor Ameca-Manantlán"

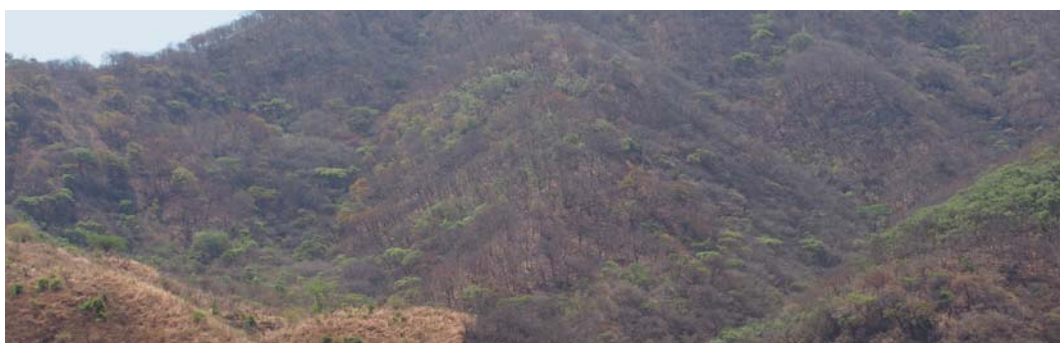
Annabelle SULMONT & Anouck BESSY – CEMCA/MNHN – Octubre 2015

negativos sobre los habitantes de las zonas rurales (ejidatarios y pequeños propietarios) y que promueven apoyos a sola una parte de los propietarios, y finalmente a dentro de las comunidades y particularmente de los ejidos donde existe conflictos de poder internos creados por la llegada de esta nueva fuente de dinero que representa el desarrollo del sector forestal.

- Retos y oportunidades identificados de los actores del sector hacia el proyecto piloto

Solo una parte de los administradores y de los grandes propietarios tienen conocimientos del proyecto piloto. Los grandes propietarios lo conciben como un proyecto de desarrollo económico sustentable, que representa una oportunidad para valorizar los modos de explotación de los bosques que implementan. Más que todo, el proyecto piloto ofrece una alternativa atractiva en comparación con la perspectiva de la APRN que estiman ser una amenaza directa a su actividad. El hecho que los grandes propietarios son los únicos que saben del proyecto muestra una disparidad importante entre la categoría de los dueños de la zona y de su poder para influir y negociar los proyectos que se desarrollan en la zona.

Los actores productivos del sector forestal (propietarios y productores) presentan discrepancias abisales en términos de empleo y creación de utilidades. No se puede considerar al sector forestal como un grupo homogéneo. Iniciadores de un proyecto como el del Paisaje Biocultural tiene necesariamente que pensar en un acercamiento diferenciado dentro de este sector. Las asociaciones que supuestamente lo representan solo integran una parte de ello (ej. Unidad de Silvicultores de la Sierra del Oeste de Jalisco A.C.): los ejidatarios enfrentan dificultades para asistir y sentirse legítimos a las reuniones ya que los representantes oficiales de estas asociaciones son los grandes propietarios. También, por las razones que se explicaron arriba, se debe de considerar la preeminencia de los técnicos forestales sobre los propietarios (de todo tipo) en la toma de decisiones relativas al manejo del bosque.



Dos tipos de paisaje bosquejo de la Sierra Occidental

b) el sector de la agricultura

Al margen de una agricultura de autoconsumo bastante viva en la zona, existen llanos a la frontera de las ciudades y de las carreteras importantes donde se lleva a cabo una agricultura de riego, mecanizada, y subsidiada, como actividad productiva de renta generando muchas utilidades. Agrupan a todos tipos de propietarios (grandes, pequeños y ejidos) que cultivan maíz, chile, jitomate, tomatillo, cebada, trigo, etc. La ganadería sigue el mismo esquema de distinción entre la producción para el autoconsumo y una actividad de renta. Es una ganadería globalmente extensiva que integra producción para carne y, en menor proporción, para productos lecheros, y que se desarrolla para la actividad comercial sobre la parte este de la zona (este de Mascota y Talpa de Allende, Atenguillo). Agrupan a todos tipos de propietarios (grandes, pequeños y ejidos). Este sector no fue investigado como tal si no por los actores de la zona que se interesan al manejo de los recursos naturales. El único actor de regulación del sector agrícola que fue identificado es la SAGARPA, que trabaja mediante varios apoyos a la producción.

La producción de café se distingue de este modelo. Se desarrolla en las partes tropicales de la zona (el sur de Talpa de Allende y en el municipio de San Sebastián del Oeste). Los sistemas de producción desarrollados en cada zona son muy distintos. En Talpa, es un sistema de agroforestería con un mercado regional y nacional, con una valorización comercial muy variable de las prácticas de producción y del vínculo su espacio de producción (se vende para multinacionales para transformación en café soluble como para los peregrinos de Talpa de Allende como un producto regional). En San Sebastián del Oeste, es un sistema de producción en "jardines" que encuentra la mayoría de sus consumidores en los turistas que vienen desde Puerto Vallarta.

- Retos y oportunidades identificados del sector en general

Este sector no ha sido objeto de una investigación a profundidad por el momento. De manera puntual, se han identificado riesgos de contaminación de las aguas por parte de la agricultura intensiva, y que las relaciones de poder existentes crean dificultades para negociar estas prácticas. No se sabe de los puntos de vista de los propietarios, que no viven en la zona.

- Un sector heterogéneo

Hay que considerar los agricultores y los ganaderos de renta como dos grupos de actores distintos. También se debe de tomar en cuenta la variabilidad de los actores y que intervienen en el sector:

- los propietarios de los terrenos donde se desarrolla estas actividades, que no viven en la zona;
- los habitantes que trabajan las tierras de los propietarios privados mediante un salario;
- los propietarios privados que viven en la zona y que trabajan sus tierras directamente.

Además, se debe de identificar y considerar los demás actores: compradores, transformadores, etc.



Varios tipos de agricultura de la Sierra Occidental

En esta categoría de los que desarrollan una actividad productiva en la zona, es necesario considerar también el sector minero. Será objeto de análisis en este trabajo en próximas etapas de su desarrollo.

C) Los que viven en ello

En esta categoría existen actores que viven en la zona del proyecto y también desarrollan una actividad económica en ello y otros que residen en la zona y tienen una actividad fuera de ella o no tienen ninguna actividad económica. Si bien los estudiamos como residentes de este espacio, por nuestra perspectiva global, integramos su carácter de actor económico a nuestra reflexión.

El análisis de los actores residentes de la zona no se puede desarrollar como los demás actores por sectores económicos ya que sus habitantes, como en la mayoría de los espacios rurales de México, son pluriactivos y desarrollan actividades en varios sectores productivos. Por lo tanto, se puede hacer una distinción en términos de vida cotidiana entre las cabezas municipales y las localidades, aunque se debe de considerar que las dos categorías mantienen relaciones estrechas.

Los habitantes de las ciudades: viven y desarrollan una actividad productiva en la ciudad. Los sectores productivos son por la mayoría servicios de todo tipo, que cuenta con tres categorías importantes: comercio, turismo y administración. El sector del turismo es mayormente compuesto de empresas familiares que desarrollan servicios para un turismo regional con servicios rudimentarios (hoteles con un promedio de 10 camas de clase mediana). Existen también empresas más atípicas para una clase más favorecida (cabañas, resort, haciendas rehabilitadas).

En las localidades rurales, los habitantes son por su mayoría familias campesinas: viven de la agricultura, ganadería, silvicultura así como de trabajos asalariados temporales. La actividad agrícola se desarrolla en pequeñas parcelas. Es una agricultura para el autoconsumo que genera los productos básicos de la alimentación de la zona: maíz, frijol y pastoreo para la producción de leche y productos derivados. Una minoría de los habitantes de las localidades trabajan en las cabezas municipales. Las localidades rurales conocen una fuerte migración hacia Estados Unidos así como, en una proporción menor, hacia Puerto Vallarta (particularmente desde San Sebastián del Oeste). Son menos los que migran a Guadalajara. La migración es un fenómeno clave de la zona tanto por su rol económico como en su rol en la definición de la identidad de la gente. Las remesas sostienen muchas de las prácticas agrícolas que no son *a priori* rentables pero interesantes en términos de agrobiodiversidad (ej. : cultivo de maíz criollo).

Considerando la vida cotidiana de los habitantes de las localidades rurales, forman un grupo homogéneo. Sin embargo, en el caso de las actividades sostenidas o

apoyadas por las administraciones del interés del proyecto, se diferencian en un punto clave: la propiedad de la tierra. Existen tanto ejidatarios como pequeños propietarios y se distribuyen en toda la zona. La diferencia fundamental entre ellos se sitúa en el acceso a los apoyos y los subsidios, ya que las dependencias gubernamentales tienen más interés en promover sus apoyos a grupos de productores ya organizados como los ejidos. Eso es particularmente visible en el sector forestal, como es descrito arriba. A parte de los ejidos, no existen muchos grupos organizados de productores en otros sectores de producción que el sector forestal. El sector del café está representado por unas asociaciones y una unión de asociación, que venden su producto al nivel local, regional y nacional. El Consejo Promotor de la Raicilla solo integra a una parte marginal de los productores de raicilla (destillado de agave). Además este Consejo agrupa principalmente actores de las ciudades que se dedican a la comercialización del producto. Pocos productores integran este consejo. El sector ganadero es muy conectado a los demás sectores productivos ya que los dueños de los terrenos quien desarrollan producción de leche y de carne (que puede ser muy productiva y crear muchas utilidades) desarrollan también otras actividades en sus terrenos como agricultura y silvicultura.

D) Los actores externos

a) la AFD

La AFD se caracteriza por ser representada por una oficina local en México y por involucrar diversos departamentos de su sede en París en el proyecto. A esto se suma el hecho de que por su dinámica institucional, su personal tiende a conmutar regularmente de puesto dentro de la institución. Por esta razón, los equipos que le han dado seguimiento al proyecto desde su inicio han conocido cambios permanentes.

- ***Historia, objetivos e intereses en relación al proyecto***

Uno de los ejes claves del trabajo de la AFD en México se enfoca en la protección del medio ambiente y la lucha contra el cambio climático. La primera iniciativa concreta de

ello es el Préstamo Presupuestario pactado con la Secretaria de Hacienda sobre Cambio Climático. Es el marco de un segundo Préstamo enfocado en la protección de la biodiversidad que se desarrolla el proyecto. La AFD se involucra en este mediante un programa de cooperación técnica con la CONANP cuyo propósito es la aplicación de la Matriz de Política Pública relacionado adjunto al Préstamo Presupuestario.

La AFD considera que esta cooperación técnica es una oportunidad para enriquecer la reflexión sobre la posibilidad de adaptar el modelo del PNR francés en el contexto mexicano. Por su experiencia previa de cooperación técnica en el tema REDD+ con la CONAFOR, en acompañamiento al Préstamo Presupuestario sobre Cambio Climático, la AFD está involucrada en la creación y consolidación de Juntas Intermunicipales en diversos estados de la República. La JISOC es una de las Juntas creadas en el marco de este proyecto. Para la AFD, pilotear un modelo de PNR francés en el territorio de la JISOC es una excelente manera de fortalecer las dos cooperaciones técnicas y de reforzar el papel de estas nuevas entidades. Las expectativas de resultados de estas Juntas son importantes para la AFD.

En una etapa inicial del proyecto, la AFD, mediante su propio equipo y la canalización de expertos que realizan estudios en esta zona, participa activamente, de la mano con la CONANP, a su definición y a la propuesta de un perímetro de intervención.

- *Perspectivas para la implementación del proyecto*

La AFD es parte del Comité de Pilotaje del Proyecto. En este sentido, participa en la definición de sus actividades estratégicas. Su aporte es más de visión estratégica global y establecimiento de alianzas que de conocimiento concreto del contexto de intervención. Por esta razón, sus integrantes se involucran de manera medida en las decisiones operacionales.

En esta categoría de actores externos relacionados al proyecto, es necesario considerar también: La Federación de Parques en Francia, la ONG INDESU así como los expertos e investigadores. Serán objeto de análisis en este trabajo en próximas etapas de su desarrollo.

II. Interacciones alrededor del proyecto

A) Actores y usos del espacio: una pluralidad de actores, una diversidad de usos

Una etapa previa a la definición concreta del proyecto en la zona es la identificación de las interacciones existentes entre los espacios y sus usos. Por el concepto de "uso", nos referimos a todas las acciones que los actores desarrollan en la zona del proyecto: actividades (económicas, productivas, culturales, rituales, de ocio), establecimiento de reglas y normas, formas de gobernanza, etc.. Sobre esta base, se construirá un territorio, como concepto metodológico que conduce a la identificación de un espacio coherente para el proyecto. Para ello, se propone desarrollar una metodología de matriz de actores que permitirá, a lo largo de la implementación del proyecto y del análisis, entender de que manera, existen usos compatibles y en conflicto, usos que pueden generar una complementariedad para el proyecto y los que lo amenazan para finalmente identificar los usos que valorar como base de un proyecto común.

La base de esta matriz se construye sobre dos tipologías, una tipología de relaciones entre usos y actores y una tipología de relaciones entre actores (complementariedad y conflictos). En esta etapa previa del trabajo de investigación, estas categorías están todavía en elaboración. Sin embargo, a fin de ilustrarlas, se puede presentar en este reporte, ejemplos de tipologías válidos para la zona estudiada.

Primero, se definen tipos de actores a partir de su posicionamiento hacia el proyecto piloto en base a dos variables: sus intereses y sus capacidades de acción. Partiendo de esto, se proponen aquí cuatro categorías de actores. Según las necesidades del análisis, se explorará la posibilidad de desglosar más la tipología e integrar nuevas categorías.

1er informe del proyecto de investigación MI SIERRA - Borrador para la discusión en la 2da reunión del grupo operativo del Proyecto Piloto FFEM

Proyecto AFD/CONANP/CONAFOR "Protección de la biodiversidad y de los ecosistemas en el corredor Ameca-Manantlán"

Annabelle SULMONT & Anouck BESSY – CEMCA/MNHN – Octubre 2015

	Fuerte interés	Bajo interés
Gran capacidad de intervención	Tipo 1: Lider	Tipo 2: Opposants
Poco capacidad de intervención	Tipo 3: Subjeto	Tipo 4: Espectador

- Tipología de relaciones entre usos y actores

En esta tipología se propone definir las relaciones entre tipos de actores y tipos de usos. A efecto de ilustración, presentamos aquí distintos tipos de uso:

- 1- usos domésticos: cotidianos (vivienda, agricultura doméstica, educación, salud) y lejanos (vivienda, inversión doméstica, identidad);
- 2- usos económicos (empresas, industrias, etc.);
- 3- usos turísticos (carretera, servicios turísticos, etc.);
- 4- usos políticos y de gobernanza (con diferentes niveles: local, estatal, federal, internacional).

	Lider	Detractor	Subjeto	Espectador
Tipo de Uso 1	Actor A:	Actor A:	Actor A:	Actor A:
	Actor B:	Actor B:	Actor B:	Actor B:
	...	...	...	...
Tipo de Uso 2	Actor A:	Actor A:	Actor A:	Actor A:
	Actor B:	Actor B:	Actor B:	Actor B:
	...	...	...	...
Tipo de Uso 3	Actor A:	Actor A:	Actor A:	Actor A:
	Actor B:	Actor B:	Actor B:	Actor B:
	...	...	...	...
...	...	...	...	...

- Tipología de categoría de actores

En esta tipología se propone definir las relaciones de complementariedad y de conflicto entre los mismos y diferentes tipos de actores:

	Tipo de Actor 1		Tipo de Actor 2		Tipo de Actor 3		Tipo de Actor 4	
Tipo de Actor 1	Complementariedad (+)	Conflicto)(-)	(+)	(-)	(+)	(-)	(+)	(-)
Tipo de Actor 2	Complementariedad (+)	Conflicto)(-)	(+)	(-)	(+)	(-)	(+)	(-)
Tipo de Actor 3	Complementariedad (+)	Conflicto)(-)	(+)	(-)	(+)	(-)	(+)	(-)
Tipo de Actor 4	Complementariedad (+)	Conflicto)(-)	(+)	(-)	(+)	(-)	(+)	(-)

En la construcción de la tipología, es importante entender la adecuación de los diferentes usos y sobre todo sus contradicciones. Se tiene que integrar a la observación de los usos, una dimensión de temporalidad para reforzar el entendimiento de su articulación y tomarla en consideración en el territorio del proyecto. Esta contradicción entre usos no es necesariamente un obstáculo cuando existe una visión común claramente enunciada y aprobada entre los actores.

B) El "Paisaje Biocultural" como proyecto común

El desafío de los implementadores de proyecto apoyados por los investigadores es lograr identificar sinergias y eliminar brechas para que el "Paisaje Biocultural" sea esta visión común en un territorio reconocido por todos los actores como él pertinente para ello.

Dejamos de lado por el momento la cuestión de la pertinencia de la adaptación del modelo francés PNR (por lo menos como pregunta planteada de esta manera).

Dejamos de lado la cuestión de un término aceptable y funcional para transponer el concepto francés de « charte ». Sin embargo pensar en introducir en el reporte sobre

delimitación del polígono una reflexión sobre el entendimiento y la aceptación social de los criterios que se van a contemplar para determinarla.

Capítulo I

Propuesta de indicadores para la definición del polígono del proyecto piloto FFEM

Introducción

La zona en la cual se identificaron los indicadores presentados aquí se ubica en la parte noroeste del Estado de Jalisco. Se extiende desde la municipalidades de Guachinango hasta Puerto Vallarta para los límites este y oeste, y desde las municipalidades de San Sebastián del Oeste hasta Talpa de Allende para los límites norte-sur.

Se toma como punto de partida para proponer indicadores el concepto de "paisaje biocultural" en el entendido que debe de existir una continuidad tanto natural como humana y cultural en el territorio en el cual se integrará en el futuro el polígono del proyecto. Aunque nos enfocamos primeramente en los usos del medioambiente por sus habitantes, integramos también en nuestra propuesta de indicadores consideraciones de gobernanza institucional y de política local.

Estos indicadores se han identificado a partir de los discursos y de las prácticas de los actores del proyecto, así como de los habitantes del territorio y de los que desarrollan una actividad productiva en ello. En esta nota, nuestro propósito es brindar al equipo del proyecto un entendimiento de los diversos puntos de vista que existen en la zona de la Sierra Occidental en términos de usos y de gobernanza de los recursos naturales.

1. Indicadores propuestos

A) Indicadores de conectividad biológica

a) Clima y vegetación

Los dos tipos de clima que se encuentran en la zona condicionan ecosistemas particulares y actividades humanas distintas. Los ecosistemas tropicales se encuentran mayormente en la parte noroeste de Mascota y San Sebastián del Oeste, y la parte sur del municipio de Talpa de Allende. En el resto de la zona, existe un clima templado. Aquí se presentan a grandes rasgos los diferentes usos de los ecosistemas mediante actividades económicas y culturales significativas:

Tipo de Actividad	Zona tropical	Zona templada
Agricultura	De temporal	De temporal e industrial
Silvicultura	Certificada (<i>Pinus spp.</i>) e ilegal (Parota)	Certificada (<i>Pinus spp.</i>)
Productos no leñosos	Café, Mangos, Árbol de Chilte	Champiñones, orégano, lechuguilla
Casería / Pesca	Pesca de chacales	Caza de jabalí, venado
Turismo	Deporte, religioso, rural	religioso

Aunque las dos zonas acogen distintos tipos de actividades culturales y económicas relacionados a los usos de los recursos naturales, comparten también tendencias de desarrollo y presiones relacionadas comunes (desarrollo del sector forestal, aumento de la demanda en productos no leñosos y en prácticas de conservación, etc.). Una identificación de uso de territorios en ambas zonas por las mismas personas podría ayudar a entender las interrelaciones que tienen en la vida cotidiana de sus habitantes, y así, tener un mejor entendimiento de los retos de conservación de la zona.

(+) **Una distinción entre los dos tipos de vegetación** podría ser interesante si el proyecto se enfoca en implementar prioridades y mecanismos de protección de los ecosistemas diferenciados por zona.

(+) **Reunir ambas zonas** en un "paisaje biocultural" podría ser relevante para la promoción turística de la zona, ofreciendo circuitos turísticos y productos regionales diversos y complementarios.

b) Zonas de protección del medioambiente

La APRN Sierra de Vallejo y Rio Ameca, en su delimitación provisional, tomaría en su polígono la parte norte de la municipalidad de San Sebastián del Oeste. La cuestión central es la superposición de la zona de la APNR con el del "paisaje biocultural":

(-) Podría causar ambigüedades y confusiones, tanto por los habitantes como por las instituciones locales.

(+) Las dos modalidades de protección no son del mismo tipo, tienen finalidades y modos de operación distintas. Una complementariedad interesante podría existir entre los dos. Además, las dos modalidades no tienen los mismos modos de participación de los actores locales, y no se sabe la fecha de oficialización de la APRN. Si esta última llega después que se excluyeron esta parte del polígono del paisaje biocultural sin que los actores locales tengan conocimiento de la APRN, existen riesgos de generar desconfianza para ambos proyectos.

B) Indicadores de conectividad política

a) El territorio de la JISOC

La JISOC integra 7 municipios desde Guachinango hasta Cabo Corrientes. Su delimitación está basada en una lógica de cuenca. Su propósito es la toma concertada de decisiones la promoción de programas para el desarrollo sustentable. Creada en 2013, el equipo técnico a cargo de esta junta intermunicipal cambio totalmente entre marzo y mayo 2014.

(+) Enfocarse en el territorio de influencia de la JISOC podría ser interesante ya existe una correspondencia fuerte entre su visión y el objeto del proyecto piloto. Existe un potencial de real colaboración. Al aliarse las dos iniciativas pueden beneficiar de una mejor visibilidad.

(-) El territorio de la JISOC no es totalmente relevante en términos de protección de la cuenca ya que, por motivos políticos, se excluyó el municipio de Puerto Vallarta. Tampoco integra relaciones económicas y culturales homogéneas: el municipio de Cabo Corrientes se encuentra muy alejado de todos los tipos de flujos que conecta los demás municipios entre ellos (flujos de personas, ideas, productos, etc.). Además, la legitimidad de la JISOC está fuertemente cuestionada actualmente tanto por los municipios como para los actores económicos y los habitantes. La elección del mismo territorio para el proyecto podría generar más confusiones para las instituciones y los individuos.

b) El territorio de los municipios

La cuestión aquí es de saber si es pertinente integrar de manera sistemática la totalidad de un territorio municipal en la determinación del futuro polígono.

(+) Podría ser interesante para fortalecer la identidad municipal y los vínculos entre las localidades y las cabezas municipales.

(-) Hay mucha probabilidad que el territorio del municipio no coincida con los usos de los recursos naturales y de la biodiversidad por parte de los habitantes.

C) Indicadores de conectividad socio-económica

Los indicadores presentados aquí tienen la ambición de reflejar la dinámica y la vida cotidiana que se desarrolla en la zona. La toma en cuenta de estos indicadores dependería de la definición de la "identidad" que el proyecto piloto quiere hacer suya así como sus objetivos y los modos de operación.

a) Relación con los centros urbanos

1er informe del proyecto de investigación MI SIERRA - Borrador para la discusión en la 2da reunión del grupo operativo del Proyecto Piloto FFEM

Proyecto AFD/CONANP/CONAFOR "Protección de la biodiversidad y de los ecosistemas en el corredor Ameca-Manantlán"

Annabelle SULMONT & Anouck BESSY – CEMCA/MNHN – Octubre 2015

Existe una relación estrecha entre la zona de la Sierra Occidental y los centros urbanos, es decir, Puerto Vallarta y Guadalajara. Esta conectividad se inscribe en varios tipos de relaciones:

- Las migraciones duraderas o puntuales hacia los centros urbanos crean una cierta cohesión social y cultural (visitas a las familias en la sierra occidental y en los centros urbanos);
- El mercado de los centros urbanos conecta los espacios agrícolas y los campesinos con los consumidores de las ciudades, llevando con ellos la "identidad" de la zona (café, quesos, dulces de frutas, galletas, etc.)
- Los centros urbanos son también fuente de turismo y de visitantes.

Se identifican dos tipos de conectividad con los grandes centros urbanos:

- Puerto Vallarta está conectado con los municipios de San Sebastián del Oeste y Cabo Corrientes
- Guadalajara está conectado con todos los demás municipios del este de la zona.

b) Relación a las cabezas municipales importantes

Existen también relaciones importantes entre los habitantes de las pequeñas localidades de la zona y las cabezas municipales, es decir, Mascota, Ameca y Puerto Vallarta. Las cabezas municipales importantes integran varios servicios públicos (administración, atención a la salud, escuelas, etc.), otro tipo de servicios (banco, tiendas), mercados, etc., que constituyen motivos de desplazamiento puntual de las personas de las localidades. Así, las relaciones entre estas ciudades y las localidades son representadas por flujos de gente, productos y servicios, y dependen de las infraestructuras de comunicación vial disponible (caminos de terracería, carreteras asfaltadas, existencia de transporte público).

Los flujos que identificamos son:

- Desde Cabo Corrientes y San Sebastián del Oeste hasta la cabecera de Puerto Vallarta
- Desde San Sebastián del Oeste, Mascota, Atenguillo, Talpa de Allende hasta la cabecera de Mascota

- Desde Guachinango y Mixtlán hasta la cabecera de Ameca.

D) Indicadores de conectividad cultural

La identificación de una « identidad » propia a la zona es un punto central para la delimitación del polígono del proyecto. Con las primeras investigaciones de campo, podemos presentar una lista de diversos aspectos de la vida cotidiana de los habitantes de la Sierra Occidental que podrían ser considerados para la definición de esta identidad.

a) Actividades productivas

La agricultura para el autoconsumo, aunque tenga una importancia social y cultural en la zona, no es muy significativa en términos de diferenciación de la identidad. Aparece que los habitantes y otros actores económicos llevan a cabo otras actividades productivas características de una sociedad y una cultura a parte:

- La ganadería extensiva de bovinos y sus productos derivados (en particular, los quesos frescos y secos). Es una actividad importante ya que la mayoría de los habitantes tienen cabezas de bovino. Esta actividad también es fuente de ingresos importantes para los habitantes de la parte este de la zona (este de Mascota, Talpa de Allende, Atanguillo). En este aspecto de la identidad de la zona, hay que tomar en cuenta no solo la venta de los productos sino también la dinámica del sistema que lo genera (razas de bovino, integración de los espacios de pastoreo en el paisaje, etc.)
- La vocación forestal de muchos de los espacios de la zona, por usos leñosos y no leñosos. Por lo tanto, se debe de considerar el desarrollo reciente de la extracción forestal, que se está inscribiendo poco a poco en la vida cotidiana y la identidad de sus habitantes.
- La actividad minera, como parte la historia de muchos de las localidades de la zona. Aunque la reactivación de esta actividad exista solamente en ciertas zonas y que genera desacuerdos relativos a su impacto sobre el medioambiente, la historia olvidada de esta actividad podría ser una base común.

b) Paisajes, religiosidad, arquitectura

1er informe del proyecto de investigación MI SIERRA - Borrador para la discusión en la 2da reunión del grupo operativo del Proyecto Piloto FFEM

Proyecto AFD/CONANP/CONAFOR "Protección de la biodiversidad y de los ecosistemas en el corredor Ameca-Manantlán"

Annabelle SULMONT & Anouck BESSY – CEMCA/MNHN – Octubre 2015

Aquí se presenta una lista de aspectos de la vida cultural, ambiental, y social que nos pareció si no exclusivas, particulares de la zona:

- La arquitectura y los techos de tejas romanas (acanaladas), considerando que las materias primas de construcción reflejan los recursos naturales de la zona y que su transformación refleja la riqueza de los "saber-hacer" artesanales.
- La religión católica y el área de influencia de la Virgen del Rosario (Talpa de Allende), por la cual visitantes regionales y de todo México peregrinan, como motivo de orgullo de los que se identifican como parte de su territorio.
- Los paisajes bosquejos de montañas, que ofrecen actividades y productos específicos, pero también una estética particular del contexto de vida de las personas.

Conclusiones

Aquí se presenta de forma sintética los diferentes indicadores propuestos en este informe. Tanto el debate con los actores como un trabajo de análisis mas profundo permitirá completarlos, ponderarlos y afinarlos.

