



HAL
open science

Une enquête sur les perceptions de la mobilité pour informer un simulateur multi-agent de choix modal

Carole Adam, Benoit Gaudou

► **To cite this version:**

Carole Adam, Benoit Gaudou. Une enquête sur les perceptions de la mobilité pour informer un simulateur multi-agent de choix modal. 2024. hal-04952826

HAL Id: hal-04952826

<https://hal.science/hal-04952826v1>

Preprint submitted on 17 Feb 2025

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Distributed under a Creative Commons Attribution - NonCommercial - NoDerivatives 4.0 International License

Une enquête sur les perceptions de la mobilité pour informer un simulateur multi-agent de choix modal

Carole ADAM
Univ. Grenoble-Alpes, LIG, France
carole.adam@imag.fr

Benoit Gaudou
Univ. Toulouse 1 Capitole, IRIT, France
benoit.gaudou@ut-capitole.fr

Octobre 2024

Ce rapport est la version longue d'un article de démo publié aux JFSMA 2024

Abstract

Pour s'adapter aux problématiques de changement climatique et santé publique, des politiques urbaines tentent d'encourager les mobilités douces, mais la part de la voiture reste importante. Au-delà des contraintes connues, nous étudions ici l'impact des biais de perception sur les choix individuels. Nous avons conçu un modèle de décision multi-critère, intégrant l'influence des habitudes et biais. Nous avons mené une enquête en ligne, qui a obtenu 650 réponses. Nous les utilisons pour calculer des valeurs réalistes de perception des mobilités, afin d'initialiser l'environnement et la population d'un simulateur Netlogo de choix modal. Celui-ci permet de visualiser l'évolution de la distribution modale en réaction à l'évolution de l'aménagement urbain, selon qu'on active ou pas les biais et les habitudes dans le raisonnement individuel.

Article de démo : Carole Adam, Benoit Gaudou. Un simulateur multi-agent de choix modal subjectif. JFSMA et JFMS (journées francophones modélisation et simulation). Novembre 2024, Carghese, Corse
Mots-clés : Simulation à base d'agents ; choix modal ; biais cognitifs ; enquête utilisateur.

1 Introduction

La distance quotidienne moyenne parcourue par la population française a considérablement augmenté lors des dernières décennies, passant de 5 km dans les années 1950 à 45 km en 2011 [33]. Le nombre de voitures a lui aussi augmenté (de 11,860 millions en 1970 [8] à 38,3 millions en 2021 [13, 22]). Une large proportion des trajets domicile-travail sont effectués en voiture, même les plus courts [12]. Par exemple à Toulouse, la voiture représente 74% des distances parcourues par les habitants, et contribue aux émissions de gaz à effet de serre à hauteur de 88% [18].

L'évolution de la mobilité est donc une question essentielle, non seulement pour la crise climatique mais aussi pour la santé publique, sachant l'impact négatif de la sédentarité [10], des accidents de la route, ou encore de la pollution atmosphérique et sonore [27]. En effet, chaque année 40000 décès sont imputables à l'exposition aux particules fines (PM2,5) et 7000 décès au dioxyde d'azote (NO2), soit 7% et 1% de la mortalité annuelle totale [26] ; ce rapport conclut également que le confinement de 2 mois au printemps 2020 en France a permis d'éviter respectivement 2300 et 1200 décès en réduisant l'exposition aux particules et au dioxyde d'azote.

Ces dernières années ont vu une sensibilisation accrue de la population au réchauffement climatique, et une préoccupation accrue pour l'écologie. Les mobilités douces représentent alors un domaine d'action bien connu pour réduire son impact carbone. Les institutions locales et nationales ont tenté de les encourager [20] afin de réduire le trafic et la pollution, via des incitations financières (aide à l'achat de vélo) ou de nouvelles infrastructures (pistes cyclables). Ainsi pendant la pandémie, des pistes cyclables temporaires ont été créées pour compenser la moindre fréquentation des transports en commun [29]. Mais ces politiques publiques sont en temps normal plus longues à mettre en oeuvre, et pas toujours bien acceptées par la population attachée à la voiture. Ainsi beaucoup de ces pistes cyclables temporaires ont été progressivement rendues aux voitures après les confinements [7].

Les politiques publiques en faveur des mobilités douces se traduisent par des difficultés croissantes pour les automobilistes (zones à faibles émissions, péages urbains, prix de l'essence, zones piétonnes, difficultés de stationnement, embouteillages, etc) et par un confort et une sécurité accrus pour les cyclistes grâce à des aménagements dédiés [29]. Cependant, malgré ces changements, la mobilité évolue très lentement. Certaines raisons de cette inertie sont bien connues : manque d'alternatives (transports publics limités, coût élevé des voitures récentes...) ; difficulté à changer ses habitudes [11, 25] ; individualisme [17] ; ou encore biais cognitifs [21].

Le projet SWITCH¹ a pour but de développer des outils de prospective pour réfléchir à des scénarios pour la transition des villes vers une mobilité plus durable [2, 1, 5]. Dans ce cadre, nous souhaitons ici étudier les facteurs et les freins, notamment psychologiques, d'un report entre modes pour les trajets domicile-travail en milieu urbain. Pour cela, nous avons élaboré un modèle de choix modal intégrant l'influence de biais de perception et d'habitudes, implémenté dans un simulateur Netlogo. Nous avons conduit une enquête en ligne dans le but d'identifier divers biais cognitifs dans les décisions, et de calculer des valeurs réalistes pour initialiser ce simulateur. Le plan de l'article est le suivant : la Section 2 introduit la littérature utile en psychologie et sociologie ; la Section 3 expose notre modèle conceptuel de comportement des agents ; la Section 4 décrit notre enquête en ligne et ses résultats ; la Section 5 détaille l'implémentation du simulateur Netlogo et quelques scénarios expérimentaux.

2 Littérature sur le choix modal

2.1 Sociologie de la mobilité

Le choix modal a été étudié en sociologie sous plusieurs axes : la définition de profils d'utilisateurs, et l'analyse des critères de choix modal.

Profils d'utilisateurs. L'étude Mobil'Air [14] présente 4 profils d'utilisateurs de la voiture : ouverts à tout mode ; attachés à un mode individuel, assurant l'indépendance ; contraints ; et convaincus, aimant conduire, pour tous leurs trajets. Cette étude fournit des pourcentages de la population dans chaque catégorie, mais ne considère pas les autres modes de mobilité. L'étude note aussi l'importance des contraintes selon le motif de déplacement (transport d'enfants par exemple), et la force des habitudes ou routines.

Rocci [30] propose 6 autres profils d'utilisateurs : automobilistes passionnés en adhésion à l'automobile ; automobilistes passionnés en opposition à un autre mode ; multimodaux rationnels, en adhésion à la voiture mais utilisant parfois les transports en commun ; multimodaux en opposition à la voiture, mais parfois contraints de la prendre ; alternatifs passionnés de leur mode ; et alternatifs en opposition à leur mode. Cette classification est plus détaillée et considère d'autres modes que la voiture, mais ne fournit pas de statistiques de répartition dans la population. On retrouve plusieurs similitudes avec l'enquête précédente, comme l'usage contraint ou au contraire passionné de la voiture. Rocci montre aussi les différences inter-individuelles de perception des modes : par exemple les automobilistes convaincus tendent à sous-estimer le prix de la voiture, et surestimer celui des transports en commun.

Facteurs de décision. L'environnement impose des contraintes dans la décision modale, qui dépend aussi du 'capital mobilité' de chacun [30] (posséder un vélo, avoir le permis, être en forme pour pédaler ou marcher, habiter proche d'un arrêt de bus...). Au-delà de ces contraintes, chacun va évaluer différents aspects, comme le prix, la sécurité, ou encore le temps de trajet. Le choix doit minimiser aussi la charge mentale (nombre de correspondances par exemple). Les transports en commun ont une image associée au stress, au risque d'agression et à la dépendance [24], au contraire de la voiture qui renvoie une image d'autonomie. Ainsi nous avons retenu 6 critères de décision [4] : le coût, le temps, la facilité, la sécurité, le confort, et l'écologie.

Habitudes Les habitudes sont au coeur des décisions de mobilité [11] : les individus ont tendance à reproduire les décisions habituelles quand ils sont dans le même contexte. Ce processus peut économiser du temps de décision, mais aussi mener à des décisions inadaptées à l'évolution de l'environnement, si elles ne sont pas reconsidérées. Les habitudes peuvent aussi modifier les perceptions (temps, coût, etc) :

¹Simulating the transition of transport Infrastructures Toward smart and sustainable Cities: <https://www6.inrae.fr/switch>

ainsi un usager habitué à prendre la voiture peut surestimer le temps de trajet en transport public et minimiser le temps de trajet en voiture [30, 9].

Les changements de cycle de vie, lors desquels toutes les habitudes sont bouleversées (changement d'emploi, déménagement, naissance...), sont des moments propices pour casser les anciennes habitudes et en créer de nouvelles [31]. Des travaux ont ainsi expérimenté la distribution de tickets de transports en commun gratuits aux nouveaux arrivants, pour les inciter à abandonner la voiture [6]. La pandémie de COVID-19 a également montré une réinitialisation inhabituelle des habitudes et encouragé les déplacements à vélo, au moins temporairement [7].

2.2 Biais cognitifs

Les biais cognitifs sont des heuristiques utilisées par notre système cognitif pour faciliter la prise de décision [32]. Ils permettent un raisonnement rapide lors de situations stressantes ou complexes, malgré le caractère incomplet ou incertain des informations nécessaires à une prise de décision rationnelle. Bien qu'ils soient essentiels à notre bon fonctionnement, ils peuvent parfois conduire à des prises de décisions irrationnelles ou à des erreurs. Innocenti et al. [21] montrent ainsi que les personnes ont tendance à 'coller' à la voiture, même si elle est plus chère que le métro ou le bus, et explique cette irrationalité par l'influence de biais cognitifs. Ils concluent sur la nécessité dans les politiques de mobilité d'essayer de modifier la perception des différents modes de mobilité.

Une autre étude [19] s'intéresse aux raisons pour lesquelles les conducteurs sont généralement réticents à passer de leur voiture personnelle à de nouveaux modes de mobilité, même prouvés comme plus efficaces. Bien que cette étude se concentre sur le covoiturage ou les vélos et trottinettes en libre-service, leurs conclusions sont intéressantes. Ils constatent que les décisions de mobilité sont influencées par diverses émotions et biais cognitifs qui ne sont pas pris en compte par les opérateurs de mobilité. Le **biais de halo** pousse les automobilistes à amplifier les bénéfices de la conduite (autonomie...) et à ignorer ses inconvénients (retards dans les embouteillages...). Le **biais d'ambiguïté** pousse à préférer les risques connus aux risques inconnus, pour garder une illusion de contrôle, et ainsi à éviter les risques incontrôlables posés par certains modes (retards ou pannes de transports en commun). Le **biais d'ancrage** implique qu'une première impression négative concernant un nouveau mode de mobilité sera conservée, empêchant une réutilisation future. Le **biais du statu quo** induit une préférence pour maintenir les choses telles qu'elles sont, afin d'économiser la charge cognitive, ce qui est similaire aux habitudes. Ils énumèrent également des facteurs émotionnels et sociaux qui expliquent cet attachement à la voiture : fierté associée à la possession d'une voiture, agressivité envers les usagers d'autres modes [16] et peur d'en être la cible en cas de changement ; ou encore peur de la criminalité, notamment chez les femmes.

3 Modèle agent de choix modal

Notre objectif est de développer un modèle de choix modal tenant compte du rôle des facteurs psychologiques décrits ci-dessus, en particulier l'habitude et les biais de perception, dans les décisions individuelles. Ce modèle doit permettre d'illustrer l'impact de ces facteurs sur l'efficacité des politiques d'aménagement urbain. Pour cela, l'utilisateur pourra modifier l'environnement urbain et observer comment la proportion d'utilisateurs par mode évolue en réponse, selon que les décisions sont biaisées ou pas.

3.1 Modèle conceptuel

Environnement. Dans notre modèle, nous considérons 4 modes de mobilité : la voiture, le vélo, le bus (transports en commun urbains), ou la marche. Ils sont évalués selon les 6 critères établis ci-dessus : écologie, confort, prix, temps, praticité, et sécurité. L'environnement contient les valeurs objectives des 4 modes sur les 6 critères, représentant l'aménagement urbain actuel, et accessibles à tous les agents. L'environnement est pour l'instant simplifié à l'extrême, nous ne modélisons ni les routes, ni les bâtiments, ni les trajets réels. Le focus de ce modèle est sur l'influence des habitudes et biais de perception.

Agents. Les agents sont dotés d'un profil de préférences individuelles pour les 6 critères, sous la forme d'un **vecteur de 6 priorités**. Ils ont aussi un **filtre** qui biaise la perception de l'environnement ; ce filtre

contient un facteur multiplicatif pour chaque critère de chaque mode (donc 24 facteurs), modifiant la valeur objective perçue dans l’environnement. Chaque agent a donc son propre **vecteur d’évaluations** subjectives des modes (24 valeurs), différant plus ou moins des valeurs objectives. A partir des priorités et des évaluations des critères, l’agent peut alors calculer les **scores** des 4 modes et choisir celui qui convient le mieux à son profil. Chaque agent a aussi une **distance** domicile-travail qui contraint ses choix (marche disponible en-dessous de 7km et vélo en-dessous de 15km) et il peut avoir **accès** ou pas au bus et à la voiture. De plus, l’agent mémorise une liste (fenêtre glissante) des modes utilisés pour ses derniers trajets et en déduit un vecteur d’**habitudes** qui pourra influencer son choix. Le tableau 1 résume ces attributs, et les paragraphes suivants détaillent ces différents modes de raisonnement.

Mode actuel	Parmi: voiture, vélo, bus, marche
Satisfaction	Score du mode actuel sur 100
Distance	En km, entre 0 et 200
Accès bus	Booléen
Accès voiture	Booléen
Priorités	Vecteur de 6 valeurs 0-100
Filtre	Grille de 24 réels entre 0.5 et 1.95
Valeurs	Grille de 24 valeurs 0-100
Scores subj.	Vecteur de 4 scores
Score obj.	Vecteur de 4 scores
Liste trajets	Liste des 100 derniers modes utilisés
Habitudes	Liste de 4 fréquences 0-100%

Table 1: Attributs des agents

3.2 Processus de décision

Filtrage des perceptions. Chaque agent applique un filtre personnel de perception sur les valeurs des modes sur les critères. Concrètement, ce filtre est une grille de facteurs de déviation, associés à chaque mode et chaque critère (il y a donc 24 facteurs). A mesure que l’environnement urbain évolue, l’agent le perçoit mais de manière biaisée. Pour chaque mode et chaque facteur, il applique son facteur de déviation à la valeur réelle observée dans l’environnement, pour obtenir sa perception subjective de la valeur de ce mode sur ce critère. A chaque mode correspond un stéréotype de filtre.

Ce filtre est dynamique, en interaction avec les habitudes (cf Section 2). Quand il utilise un mode pour la première fois, l’agent en a une perception assez objective, voire encore biaisée par son mode précédent s’il avait une autre habitude. Puis à mesure qu’il l’utilise et s’habitue, il tend vers ce nouveau filtre, sur-évaluant ce mode et sous-évaluant les autres. Concrètement, les agents démarrent avec le stéréotype de filtre correspondant à leur mode habituel. A mesure qu’ils utilisent d’autres modes, leur filtre de perception évolue via un calcul de moyenne entre les filtres des différents modes, pondérée par l’habitude. Ainsi un agent qui avait l’habitude d’utiliser la voiture est biaisé par le filtre correspondant ; s’il utilise le vélo une fois, ses perceptions restent biaisées par son utilisation principale de la voiture, puis son filtre tend progressivement vers le filtre du vélo s’il réutilise ce mode.

Choix rationnel. L’agent calcule un score pour chaque mode de mobilité, selon une formule d’évaluation multi-critère [23]. Le choix rationnel de l’agent i est alors le mode de mobilité avec le meilleur score. L’agent i utilise ses priorités individuelles pour le critère c , notées $prio_i(c)$, ainsi que les valeurs du mode m sur chaque critère c , notées $val(m, c)$. Ces valeurs dépendent de l’aménagement urbain (objectif) et du filtre individuel de l’agent (subjectif), et indiquent à quel point le mode m satisfait le critère c . La note du mode m pour l’agent i est alors obtenue par la formule suivante :

$$score_i(m) = \sum_{c \in crits} val(m, c) * prio_i(c)$$

Habitudes. Chaque agent entretient une liste des modes utilisés sur les derniers trajets effectués. Dans un objectif de simplification, cette liste ne contient pas le contexte du trajet (destination, météo du jour...) même si celui-ci serait pertinent pour préciser ces habitudes (par ex. on peut avoir l’habitude de prendre le vélo les jours de beau temps, et le bus quand il pleut).

A partir de cette liste, l'agent calcule pour chaque mode sa fréquence sur cette fenêtre glissante. Selon la fréquence de son mode habituel (le plus utilisé sur cette fenêtre passée), l'agent a une probabilité de choisir 'par habitude', c'est-à-dire de réutiliser le mode habituel sans plus de réflexion [1]. Si l'habitude n'est pas déclenchée, alors l'agent évalue rationnellement les scores des 4 modes et choisit le meilleur. Ainsi, plus un mode est utilisé fréquemment, plus il a de chances d'être réutilisé. Un mode qui a toujours été utilisé par le passé, sera choisi à nouveau sans aucune évaluation rationnelle ou comparaison avec les autres modes. Si un mode a été utilisé pour la moitié des trajets passés, l'agent a une chance sur 2 de le réutiliser, et une chance sur 2 de réévaluer la situation avant de choisir.

Enquête. Afin de calculer des valeurs réalistes pour les priorités et filtres de perception, par mode usuel, nous avons conduit une enquête, décrite dans la section suivante.

4 Enquête de mobilité

4.1 Méthodologie

Afin d'initialiser la population de notre modèle de manière réaliste, nous avons conduit une enquête via un formulaire en ligne. Celui-ci a été envoyé sur différentes listes de diffusion universitaires (étudiants, laboratoires, groupes de recherche...) ou via nos réseaux personnels [15].

Le questionnaire se compose de trois parties principales. La première partie concerne le profil des répondants (genre, distance domicile-travail, nombre de trajets hebdomadaires) et leurs habitudes de mobilité (mode usuel). Dans une deuxième partie, il est demandé aux participants d'évaluer leurs priorités pour les 6 critères de décision identifiés ci-dessus (écologie, confort, accessibilité financière, praticité, sécurité et rapidité), c'est-à-dire d'indiquer l'importance de chaque critère dans leur choix de mobilité quotidienne. La troisième et dernière partie concerne les perceptions des participants sur la valeur des modes de mobilité considérés (vélo, voiture, transports en commun, et marche) sur ces 6 critères, c'est-à-dire dans quelle mesure ils pensent que chaque mode satisfait chaque critère (24 notes). Toutes les notes (priorités et valeurs) sont données sur une échelle de Likert de 0 à 10.

4.2 Résultats

Nous avons collecté 650 réponses à cette enquête, entre mars et juillet 2023. Les réponses numériques à cette enquête (vecteurs de priorités et d'évaluation) sont disponibles en données ouvertes [3]. Nous donnons ici quelques statistiques sur notre échantillon.

Distribution modale. La question du mode de transport habituel nous permet de déduire la distribution modale suivante dans notre échantillon : vélo 31.38% (n=204), voiture 20.62% (n=134), bus 35.08% (n=228), marche 12.92% (n=84). En comparaison, les statistiques françaises [28] donnent une distribution très différente : vélo 2%, voiture 74%, bus 16%, marche 6%. Notre échantillon n'est donc pas du tout représentatif, notamment à cause des biais de diffusion de l'enquête (milieu universitaire), et des biais géographiques (diffusion à partir de Grenoble, où la part du vélo est beaucoup plus importante que la moyenne nationale²). Cependant, la bonne couverture de chacun des modes de mobilité étudiés nous permettra d'en déduire des statistiques intéressantes.

Distances. La question de la distance domicile - travail nous permet de déduire des statistiques de distance par mode habituel. Nous avons supprimé quelques réponses aberrantes (marche pour 550km, voiture pour 2000km...), ainsi que les distances nulles. Nous obtenons les statistiques résumées dans le tableau 2.

Accessibilité. Au delà de la distance, tous les modes ne sont pas accessibles à tous les usagers : possession d'une voiture ou d'un vélo, permis de conduire, capacité physique, desserte en transports en commun. Nous avons donc calculé le nombre de répondants utilisant chaque mode et ayant exprimé une inaccessibilité non due à la distance. Ainsi, au total 14 cyclistes, 21 automobilistes, et 13 usagers du bus

²https://www.grenoble.fr/uploads/Externe/73/215_984_Grenoble-2e-ville-cyclable-de-France-pour-les-actifs.pdf (communiqué de presse) et <https://www.insee.fr/fr/statistiques/2557426> (statistiques INSEE)

Mode	min	max	moy	stdev	med	excl.
Vélo	1	50	6.43	6.68	5	5
Voiture	2	190	21.29	23.1	15	3
Bus	1	95	11.16	13.59	5.55	8
Marche	0.2	9	1.80	1.44	1.5	6

Table 2: Statistiques de distance par mode

ont signalé que la marche était inaccessible ; on remarque que c'est le cas y compris pour des distances très faibles de l'ordre de 2 ou 3 km. Le vélo est déclaré inaccessible par 56 automobilistes, 51 usagers des bus, et 16 piétons. Le bus est impraticable pour 21 cyclistes, 82 automobilistes, et 7 piétons. Enfin les répondants pour qui la voiture n'est pas disponible sont 61 à utiliser le vélo, 131 à prendre le bus, et 42 à marcher ; cela reflète probablement une forte proportion dans notre échantillon d'étudiants ne disposant pas encore d'une voiture et/ou du permis. Il est important de noter que ces inaccessibilités sont purement déclaratives et peuvent être subjectives : un usager peut surestimer le temps que prendrait le trajet à pied ou en vélo pour le considérer inaccessible, ou trouver le bus trop compliqué pour être praticable. Le tableau 3 résume les pourcentages de chaque catégorie d'usagers n'ayant pas accès au bus ou à la voiture. Pour simplifier, nous considérons la marche et le vélo comme accessibles sauf contrainte de distance.

Mode usuel	Pas de voiture	Pas de bus
Voiture	0	61.19%
Bus	57.46%	0
Vélo	29.9%	10.29%
Marche	50%	8.33%

Table 3: Pourcentage n'ayant pas accès à la voiture et au bus, par mode usuel

4.3 Profils

Priorités moyennes. Le tableau 4 résume les priorités moyennes des 6 critères, dans la population totale (n=650) et par mode usuel. On observe des différences marquées entre usagers des différents modes, par exemple une priorité très faible des automobilistes pour l'écologie et le prix, des cyclistes pour la sécurité, ou des piétons pour le temps.

	Tous	Vélo	Auto	Bus	Marche
Éco.	7.08	8.3	5.65	6.76	7.27
Conf.	7.1	7.31	7.19	6.75	7.35
Prix	6.97	7.08	5.63	7.44	7.58
Pratic.	8.27	8.54	8.57	7.81	8.42
Temps	7.47	7.68	7.79	7.37	6.7
Sécu.	6.2	5.37	6.72	6.46	6.67

Table 4: Priorités moyennes des critères, par mode usuel des répondants

Évaluations Les individus diffèrent aussi dans leur perception des valeurs des modes sur les critères. Le Tableau 5 indique les valeurs moyennes des 4 modes sur les 6 critères, sur la population globale, puis sur les utilisateurs de ce mode, et sur les non-utilisateurs. On remarque à nouveau des différences marquées, les utilisateurs sur-évaluant généralement leur mode par rapport au reste de la population. Par ailleurs on peut remarquer que ces déviations d'évaluation sont alignées avec les déviations de priorités : ainsi le vélo est évalué comme très peu sûr, la marche comme

très lente, et la voiture comme très chère et peu écologique. A partir de là, nous avons calculé la déviation moyenne entre la valeur de chaque mode sur chaque critère, pour ses utilisateurs, par rapport à la valeur 'objective' prise comme la médiane sur toutes les réponses. Cela constitue le filtre de perception propre aux utilisateurs de ce mode.

Critère	Tous	U.	Non-u.
Éco.	9.21	9.56	9.05
Conf.	6.03	7.39	5.4
Prix	7.74	8.54	7.37
Pratic.	6.63	8.23	5.9
Temps	6.6	7.98	5.96
Sécu.	4.62	5.38	4.28

(a) Vélo (n=204)

Car	Tous	U.	Non-u.
Éco.	1.81	2.52	1.63
Conf.	7.69	8.51	7.47
Prix	2.68	3.84	2.38
Pratic.	6.32	8.32	5.81
Temps	6.76	8.21	6.38
Sécu.	7.29	7.69	7.19

(b) Voiture (n=134)

Bus	Tous	U.	Non-u.
Éco.	7.43	7.77	7.25
Conf.	5.83	6.46	5.49
Prix	6.87	7.25	6.66
Pratic.	5.78	7.2	5.0
Temps	5.57	6.81	4.91
Sécu.	7.46	7.37	7.5

(c) Bus (n=228)

Walk	Tous	U.	Non-u.
Éco.	9.81	9.74	9.83
Conf.	6.7	8.12	6.49
Prix	9.75	9.79	9.74
Pratic.	5.99	8.01	5.69
Temps	2.98	4.96	2.69
Sécu.	6.77	7.12	6.72

(d) Marche (n=84)

Table 5: Évaluations moyennes des modes

Scores des modes. Le tableau 6 résume les statistiques sur les scores des modes de mobilité (calculés à partir des réponses individuelles avec notre formule multi-critère) : moyenne sur toutes les réponses, déviation standard, médiane parmi toutes les réponses, mais aussi moyenne parmi les utilisateurs vs parmi les non-utilisateurs (réponses dont le mode usuel est un des 3 autres modes). On remarque à nouveau que le score moyen d'un mode est bien plus élevé parmi ses utilisateurs que parmi les non-utilisateurs. Cela peut s'expliquer de plusieurs manières : à la fois, les personnes choisissant un mode sont celles qui l'évaluent comme meilleur ; et à l'inverse, des biais comme le halo ou la rationalisation a posteriori peuvent pousser à exagérer les avantages et ignorer les inconvénients pour confirmer le choix fait. Ainsi en moyenne sur les utilisateurs d'un mode, c'est toujours ce mode qui obtient la meilleure note parmi les 4, même si ce n'est pas toujours le cas au niveau de chaque individu.

Mode	Moy	Stdev	Med	U.	Non-u.
Vélo	6.85	1.66	7.06	8.11	6.27
Auto	5.41	1.75	5.47	6.93	5.01
Bus	6.43	1.47	6.62	7.21	6.01
Marche	6.90	1.52	7.07	8.00	6.73

Table 6: Statistiques sur les notes des modes: moyenne, déviation standard, médiane, moyennes parmi utilisateurs et non-utilisateurs

Discussion. Les résultats de cette enquête ont été analysés plus en détails par ailleurs pour identifier différents biais cognitifs à l'oeuvre dans le choix modal. Dans la suite nous choisissons de nous concentrer sur les biais de perception : sur-évaluation ou sous-évaluation de la valeur des modes sur les critères, selon les habitudes de chacun. Nous utilisons donc les valeurs récoltées via cette enquête et les calculs statistiques présentés ci-dessus, pour calibrer un simulateur des choix

modaux de la population dans un environnement urbain changeant. Celui-ci est décrit dans la prochaine section.

5 Simulateur de choix modal

Nous avons implémenté ce modèle conceptuel de choix modal dans un simulateur Netlogo [34], accessible³ pour reproduire nos expérimentations.

5.1 Initialisations

Environnement. L’environnement est extrêmement simplifié. Il ne contient ni bâtiments, ni routes, les déplacements des agents ne sont pas simulés. Nous nous intéressons uniquement à leurs décisions modales. En conséquence, l’environnement contient uniquement l’évaluation numérique des 4 modes sur les 6 critères, considérées comme les valeurs objectives, accessibles aux agents. Ces valeurs sont initialisées à partir de l’enquête de la manière suivante. Nous avons calculé l’évaluation médiane de tous les modes sur tous les critères, par mode usuel. Nous avons ensuite calculé la moyenne entre ces 4 visions différentes, en les pondérant par la proportion de chaque mode dans la population française [28]. Cela permet de redresser la valeur moyenne dans notre échantillon non représentatif.

Population. Nous avons utilisé ces mêmes statistiques pour initialiser une population de 200 agents, dont 2% de cyclistes, 74% d’automobilistes, 16% d’utilisateurs du bus, et 6% de piétons. Chaque agent est initialisé avec son mode habituel, et des attributs dépendant de ce mode. Sa liste de priorités pour les 6 critères est calculée à partir des priorités moyennes des utilisateurs de ce mode (Tableau 4), sur lesquelles nous avons appliqué une variation aléatoire empirique entre moins 20 et plus 20% pour obtenir des profils hétérogènes. Sa liste des trajets contient au départ uniquement ce mode, et son filtre de perception est le prototype pour ce mode. Sa distance domicile-travail est initialisée par un tirage aléatoire avec une distribution gaussienne paramétrée par la moyenne et l’écart-type calculés pour ce mode (cf Tableau 2) et détermine son accès à la marche et au vélo. Son accès à la voiture et au bus est tirée au hasard selon les statistiques par mode (cf tableau 3). Le nombre d’agents créé permet de lisser l’effet du hasard dans les comportements pour observer des effets au niveau macroscopique.

5.2 Interface

La figure 1 présente l’interface du simulateur Netlogo. L’utilisateur peut interagir en modifiant l’aménagement urbain de manière abstraite, en (dés)activant les biais et les habitudes, et visualiser leur impact sur les indicateurs de sortie.

Paramètres d’entrée. L’interface permet tout d’abord à l’utilisateur de modifier l’aménagement urbain, de manière abstraite, c’est-à-dire en contrôlant directement les valeurs objectives de chaque mode sur chaque critère. Deux menus déroulants permettent de sélectionner un mode et un critère et de visualiser sa valeur actuelle ; deux boutons permettent ensuite de diminuer ou augmenter cette valeur. Ces modifications abstraites ont l’avantage de permettre de capturer toutes les politiques urbaines concrètes, mais ont l’inconvénient de permettre aussi des modifications qui n’ont pas de sens concret. Par exemple, augmenter la sécurité du vélo peut correspondre à l’aménagement de pistes cyclables séparées des voitures ; augmenter la rapidité du bus peut correspondre à une fréquence plus élevée, ou à des voies de bus dédiées pour s’affranchir des embouteillages ; diminuer l’accessibilité financière de la voiture peut capturer l’augmentation du

³Simulateur et code source du modèle : <https://nausikaa.net/wp-content/uploads/switch-jfsma.html>

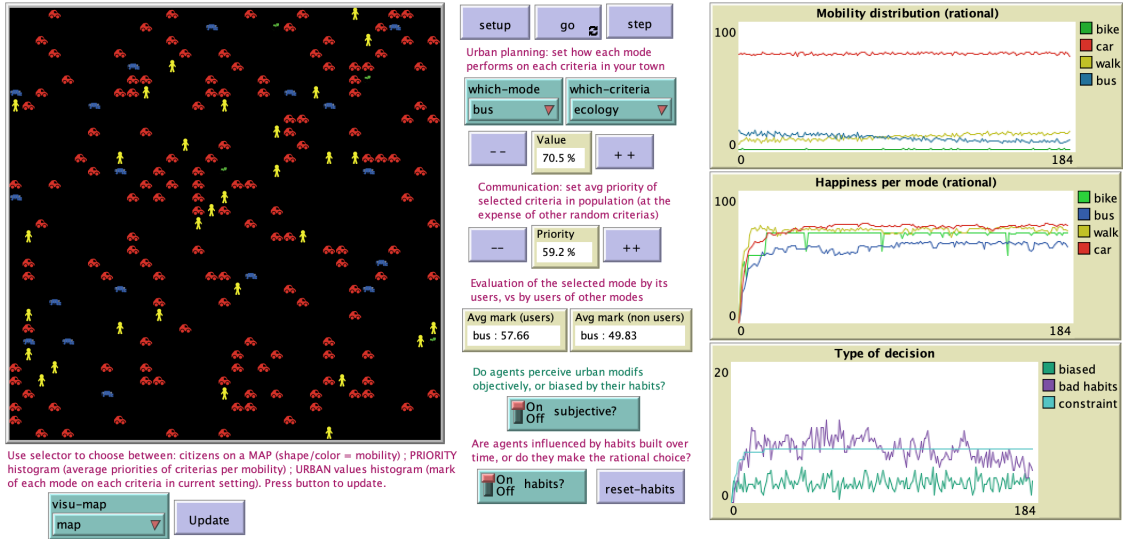


Figure 1: Interface du simulateur Netlogo

prix de l'essence, ou du tarif du péage ou du stationnement ; mais diminuer l'écologie de la marche n'a pas de sens. Pour améliorer ce simulateur, il faudra proposer plutôt des actions concrètes que le joueur pourra appliquer, et qui seront ensuite traduites en valeurs de ces critères. Mais pour l'instant, dans un but d'exploration de l'effet des biais, ces actions abstraites permettent un plus grand contrôle des valeurs.

Dans le même ordre d'idée, l'utilisateur peut aussi modifier la priorité moyenne des critères dans la population, afin de simuler des campagnes de communication, pour favoriser par exemple l'écologie ou la sécurité routière. Encore une fois, il s'agit d'une simplification visant à offrir plus de contrôle sur ces valeurs pour visualiser leur influence sur les indicateurs au niveau macroscopique. Enfin, dans l'idée d'explorer l'impact des biais et habitudes des individus, ces deux aspects du raisonnement peuvent être activés ou désactivés. En l'absence d'habitudes, les agents évaluent les 4 modes à chaque tour pour choisir le meilleur. En l'absence de biais, les agents utilisent les valeurs objectives des modes sans filtre pour calculer leurs scores.

Dynamique. Une fois la population initialisée, chaque agent est représenté avec une forme et une couleur correspondant à son mode actuel de mobilité. A chaque pas de temps, tous les agents réalisent un tirage aléatoire pour savoir s'ils activent leur habitude ou s'ils ré-évaluent les 4 modes, et mettent à jour leurs attributs en conséquence. De plus nous avons ajouté une possibilité d'événement aléatoire (probabilité 1%) empêchant de prendre le mode habituel, afin de simuler les possibles ruptures d'habitudes (voiture en panne, vélo crevé, météo non compatible avec la marche, grève des bus...). On peut remettre à zéro les habitudes de tous les agents, pour simuler une crise globale (p. ex. pandémie) : le vecteur de trajets passés est vidé et les fréquences remises à 0, les agents sont donc forcés d'évaluer à nouveau les modes à disposition jusqu'à reconstituer des habitudes suffisamment fortes. L'aménagement urbain (valeurs des modes) et les priorités peuvent être modifiées pendant que la simulation s'exécute. La carte de gauche permet trois visualisations (au choix dans un menu déroulant) : les agents avec leur mode, les histogrammes de priorités par mode, et les histogrammes de valeurs par mode. Cela permet à l'utilisateur de suivre l'effet de ses actions.

Indicateurs de sortie. Plusieurs graphiques permettent de visualiser l'évolution des indicateurs macroscopiques. Le premier concerne la distribution modale, c'est-à-dire le pourcentage d'agents utilisant chaque mode au fil du temps. Le deuxième graphique présente la satisfaction moyenne par mode, c'est-à-dire la note moyenne donnée par les utilisateurs à leur mode. Enfin le troisième graphique compte les types de décisions prises par les agents : décisions par habitude qui sont contraires au meilleur choix rationnel ; décisions sur bases de perceptions biaisées, qui diffèrent de la décision qui serait prise avec une perception objective ; et décisions contraintes, c'est-à-dire que le meilleur choix n'est pas disponible pour l'agent.

5.3 Expérimentations

Dans cet article, nous nous sommes focalisés sur l'exploration qualitative de l'évolution des choix modaux au sein d'une simulation en fonction de scénarios d'évolution des paramètres. En effet, les choix des agents étant dépendants au chemin (du fait de la construction progressive des habitudes et des biais qui en découlent), il nous a paru plus important dans un premier temps d'étudier l'évolution des choix au cours d'une simulation plutôt que de conduire une exploration exhaustive de l'impact des paramètres.

Pistes cyclables. Dans un premier scénario, nous souhaitons illustrer le transfert modal quand l'environnement évolue, et ses freins notamment l'habitude. Pour cela, on lance une simulation puis on augmente progressivement la sécurité du vélo (valeur de départ 34%, +5 points tous les 20 pas de temps). Initialement la distribution modale reste stable, par contre le nombre de décisions biaisées augmente (le filtre de perception empêche certains agents de percevoir complètement l'amélioration du vélo), ainsi que le nombre de décisions contraintes (concernant les agents pour qui le vélo devient meilleur mais n'est pas accessible car ils habitent trop loin de leur travail). Progressivement, quelques utilisateurs du bus se convertissent au vélo mais l'évolution est très lente. Si on remet à zéro les habitudes pendant cette évolution, on observe un transfert immédiat depuis les 3 autres modes (surtout la voiture et la marche) vers le vélo. En effet les usagers privés de leurs habitudes sont obligés de réévaluer les modes et peuvent donc réaliser si le vélo est devenu meilleur que leur mode usuel. Le nombre de décisions par habitude tombe à 0, et le nombre de décisions biaisées augmente, concernant les agents dont le filtre de perception les empêche toujours de considérer le vélo comme meilleur. Le nombre de décisions biaisées retombe ensuite quand ces agents reconstruisent une habitude qui prend le pas sur l'évaluation biaisée.

Confort de la voiture. Dans un deuxième scénario, nous voulons montrer l'impact des contraintes et habitudes sur le mode de report. On lance la simulation sans biais de perception mais avec uniquement les habitudes, pour isoler leur effet. On diminue alors progressivement le confort de la voiture (valeur initiale 86%, -5 points par 20 pas de temps), pour simuler l'augmentation des difficultés (bouchons, parking...). On observe un report progressif des automobilistes ayant les plus courtes distances domicile-travail vers la marche. On remarque que le nombre de choix contraints augmente, car les automobilistes habitant plus loin sont forcés de continuer à utiliser la voiture alors que son score diminue. Si on diminue encore le confort, les automobilistes habitant plus loin se reportent ensuite progressivement sur le bus, moins bien noté que la marche mais seule option. Si on remet à zéro les habitudes, alors le report se fait instantanément. Il ne reste finalement plus que les automobilistes contraints, qui continuent à utiliser la voiture car ils n'ont pas accès au bus.

Perception biaisée du bus. Dans ce scénario nous voulons montrer l'impact du filtre, en lançant la même simulation avec puis sans biais de perception. Avec filtre et dans l'aménagement initial, les proportions d'usagers de chaque mode restent stables, correspondant aux résultats de l'enquête. Par contre en désactivant le filtre, on observe que la proportion d'usagers du bus

diminue progressivement (voire instantanément si on désactive aussi les habitudes). En effet, l'aménagement initial est assez peu favorable au bus (on voit que ses usagers ont la satisfaction la plus faible des 4 modes), souvent choisi par défaut à cause de contraintes de distance ou d'accès aux autres modes. Le biais de perception permet donc de rationaliser ce choix a posteriori pour améliorer la satisfaction ressentie.

6 Conclusion

Dans cet article, nous avons présenté un modèle de choix modal, basé sur une évaluation multicritère, avec des priorités individuelles et des évaluations biaisées, et intégrant les habitudes. Nous avons décrit les résultats d'une enquête permettant de calculer les valeurs des paramètres de ce modèle, ces réponses étant publiées en données ouvertes [3]. Nous avons enfin introduit un simulateur Netlogo de choix modal, publié en *open source*, et exposé quelques scénarios d'utilisation. Ce simulateur est extrêmement simplifié mais permet de visualiser l'impact des biais de perception et des habitudes, et donc l'importance de les considérer dans l'élaboration de politiques d'aménagement urbain. Des travaux futurs permettront d'enrichir le simulateur avec d'autres facteurs de décision, comme la pression sociale.

Remerciements. L'enquête a été menée dans le cadre du stage de M1 de Chloé Conrad [15]. Ce travail est financé par l'ANR dans le cadre du projet SwITCh sous le numéro ANR-19-CE22-0003.

References

- [1] Carole Adam. Interactive simulation of inertia created by mobility habits. In *54th Int. Simulation and Gaming conf.*, 2023.
- [2] Carole Adam. Simulating the impact of cognitive biases on the mobility transition. In *54th ISAGA Conf.*, 2023.
- [3] Carole Adam. Answers to a survey about perceptions of mobility, 2024. <https://doi.org/10.57745/ELLXJF>.
- [4] Carole Adam, Alice Jacquier, and Franck Taillandier. Simulation à base d'agents de stratégies urbaines pour une mobilité plus durable. *Academic Journal of Civil Engineering*, 40(1):33–36, 2022.
- [5] Carole Adam and Franck Taillandier. Un jeu sérieux pour sensibiliser aux enjeux d'une mobilité urbaine durable. *Academic Journal of Civil Engineering*, 40(1):29–32, 2022.
- [6] Sebastian Bamberg, Daniel Rölle, and Christoph Weber. Does habitual car use not lead to more resistance to change of travel mode? *Transportation*, 30:97–108, 2003.
- [7] Luca Barbarossa. The post pandemic city: Challenges and opportunities for a non-motorized urban environment, overview of italian cases. *Sustainability*, 12(17), 2020.
- [8] Alain Barré. Quelques données statistiques et spatiales sur la genèse du réseau autoroutier français. *Annales de géographie*, 106(593/594):229–240, 1997.
- [9] Tilmann Betsch, Susanne Haberstroh, Andreas Glöckner, Thomas Haar, and Klaus Fiedler. The effects of routine strength on adaptation and information search in recurrent decision making. *Organizational behavior and human decision processes*, 84(1), 2001.
- [10] Aviroop Biswas, Paul I Oh, Guy E Faulkner, Ravi R Bajaj, Michael A Silver, Marc S Mitchell, and David A Alter. Sedentary time and its association with risk for disease incidence, mortality, and hospitalization in adults: a systematic review and meta-analysis. *Annals of internal medicine*, 162(2):123–132, 2015.

- [11] Olivier Brette, Thomas Buhler, Nathalie Lazaric, and Kevin Maréchal. Reconsidering the nature and effects of habits in urban transportation behavior. *J. Inst. Econ.*, 10(3):399–426, 2014.
- [12] Chantal Brutel and Jeanne Pages. La voiture reste majoritaire pour les déplacements domicile-travail, même pour de courtes distances. *Insée Première*, 835:19, 2021.
- [13] CCFA. L’industrie automobile française, analyse et statistiques 2019. Technical report, Comité des constructeurs français d’automobiles, 2019.
- [14] Aina Chalabaev et al. Les apports de la littérature et des analyses préalables pour définir une intervention visant un report modal durable. In *MSFS*, 2018.
- [15] Chloe Conrad and Carole Adam. Identifying and modelling cognitive biases in mobility choices. *arXiv:2402.09921*, 2024.
- [16] Alexa Delbosc, Farhana Naznin, Nick Haslam, and Narelle Haworth. Dehumanization of cyclists predicts self-reported aggressive behaviour toward them: A pilot study. *Transportation research part F: traffic psychology and behaviour*, 62:681–689, 2019.
- [17] Nils Epprecht, Timo Von Wirth, Christian Stünzi, and Yann Benedict Blumer. Anticipating transitions beyond the current mobility regimes: How acceptability matters. *Futures*, 60, 2014.
- [18] Grande Agglomération Toulousaine. Exploitation enquête ménages déplacements 2013 : Quel impact de la mobilité sur les émissions de gaz à effet de serre ?, 2016.
- [19] Joël Hazan, Benjamin Fassenot, Ammar A. Malik, and Joanna Moody. What drives drivers? how to influence mobility behaviors. Technical report, Boston Consulting Group, Henderson Institute, 2020.
- [20] Marie Huyghe. Les leviers pour une mobilité en transition. *Ecologik*, 2018.
- [21] Alessandro Innocenti, Patrizia Lattarulo, and Maria Grazia Pazienza. Car stickiness: Heuristics and biases in travel choice. *Transport Policy*, 25:158–168, 2013.
- [22] INSEE. Données sur le parc automobile français au 1er janvier 2021, 2021. Ministère de la Transition Ecologique.
- [23] A Jacquier and C Adam. Choice of mobility: an agent-based approach. In *SAGEO*, pages 127–138, 2021.
- [24] Vincent Kaufmann, Kamila Tabaka, Jean-Marie Guidez, and Nicolas Louvet. Et si les français n’avaient plus seulement une voiture dans la tête? Technical report, C. d’études sur les réseaux, les transports, l’urbanisme et les constructions publiques, France, 2010.
- [25] Pietro Lanzini and Sana Akbar Khan. Shedding light on the psychological and behavioral determinants of travel mode choice: a meta-analysis. *Transport. research part F: traffic psychology & behaviour*, 48:13–27, 2017.
- [26] S. et al. Medina. Impact de la pollution de l’air ambiant sur la mortalité en france métropolitaine. Technical report, Santé Publique France, 2021.
- [27] Cinzia Pastorello and Giorgos Mellios. Explaining road transport emissions: A non-technical guide. Technical report, European Environment Agency, 2016.
- [28] Mathieu Perona. À pied, à vélo, en bus ou en voiture : les déplacements domicile-travail en France. Technical report, CEPREMAP, 2023. Notes Observatoire du Bien-Etre.
- [29] Patrick Rérat, Lucas Haldimann, and Hannah Widmer. Cycling in the era of covid-19: the effects of the pandemic and pop-up cycle lanes on cycling practices. *Transportation research interdisciplinary perspectives*, 15, 2022.

- [30] Anaïs Rocci. *De l'automobilité à la multimodalité? Analyse sociologique des freins et leviers au changement de comportements vers une réduction de l'usage de la voiture. Le cas de la région parisienne et perspective internationale*. PhD thesis, Sociologie. Université René Descartes - Paris V, 2007.
- [31] Alexander J Rothman, Peter M Gollwitzer, Adam M Grant, David T Neal, Paschal Sheeran, and Wendy Wood. Hale and hearty policies: How psychological science can create and maintain healthy habits. *Perspectives on Psychological Science*, 10(6):701–5, 2015.
- [32] Amos Tversky and Daniel Kahneman. Judgment under uncertainty: Heuristics and biases: Biases in judgments reveal some heuristics of thinking under uncertainty. *science*, 185(4157):1124–1131, 1974.
- [33] Jean Viard. *Éloge de la mobilité: essai sur le capital temps libre et la valeur travail*. Eds de l'Aube, 2011.
- [34] Uri Wilensky. Netlogo, 1999. Center for Connected Learning and Computer-Based Modeling, Northwestern University, Evanston, IL.