



**HAL**  
open science

# Au bûcher ! Le rôle de la distance psychologique, de la sévérité du préjudice et de l'anthropomorphisme dans le jugement moral envers un animal non-humain

Anthony Durand, Kevin Vezirian, Laurent Bègue

## ► To cite this version:

Anthony Durand, Kevin Vezirian, Laurent Bègue. Au bûcher ! Le rôle de la distance psychologique, de la sévérité du préjudice et de l'anthropomorphisme dans le jugement moral envers un animal non-humain. CIPS, 2024, Bruxelles, Belgique. hal-04836470

**HAL Id: hal-04836470**

**<https://hal.science/hal-04836470v1>**

Submitted on 13 Dec 2024

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

# Au bûcher ! Le rôle de la distance psychologique, de la sévérité du préjudice et de l'anthropomorphisme dans le jugement moral envers un animal non-humain

Anthony Durand✉, Kevin Vezirian, Laurent Bègue

Univ. Grenoble Alpes, Univ. Savoie Mont Blanc, LIP/PC2S, 38000 Grenoble, France

✉ anthony.durand@univ-grenoble-alpes.fr

ORCID 0009-0009-0198-0892

@anthodurand.bsky.social

## Contexte Théorique

Notre jugement moral envers un agent responsable d'un acte (im)moral peut être influencé par différents déterminants tels que la distance sociale entre nous-même et la personne jugée (Trope & Liberman, 2010) et la conséquence de cet acte (Robbennolt, 2000).

De même, le jugement moral peut également dépendre des inférences de traits mentaux qu'un observateur peut émettre envers ce même agent (Malle et al., 2014).

Or, peu d'études se sont intéressées aux relations entre humains et animaux, en particulier lorsque les animaux sont présentés comme des agents d'actes immoraux.

## But de la Recherche

Cette recherche vise ainsi à examiner si ces différents facteurs pourraient influencer les jugements moraux envers un agent animal ayant commis un acte immoral.

Nous avons prédit que les jugements de responsabilité et de punition seraient plus sévères si la victime est un enfant que lorsqu'il s'agit d'un autre cochon, et que cet effet pourrait être modéré par la conséquence du préjudice (i.e., blessure ou mort de la victime ; H1).

Nous avons également cherché à savoir si l'anthropomorphisation de l'agent animal pourrait être médiateur de cet effet de modération sur le jugement de responsabilité (H2).

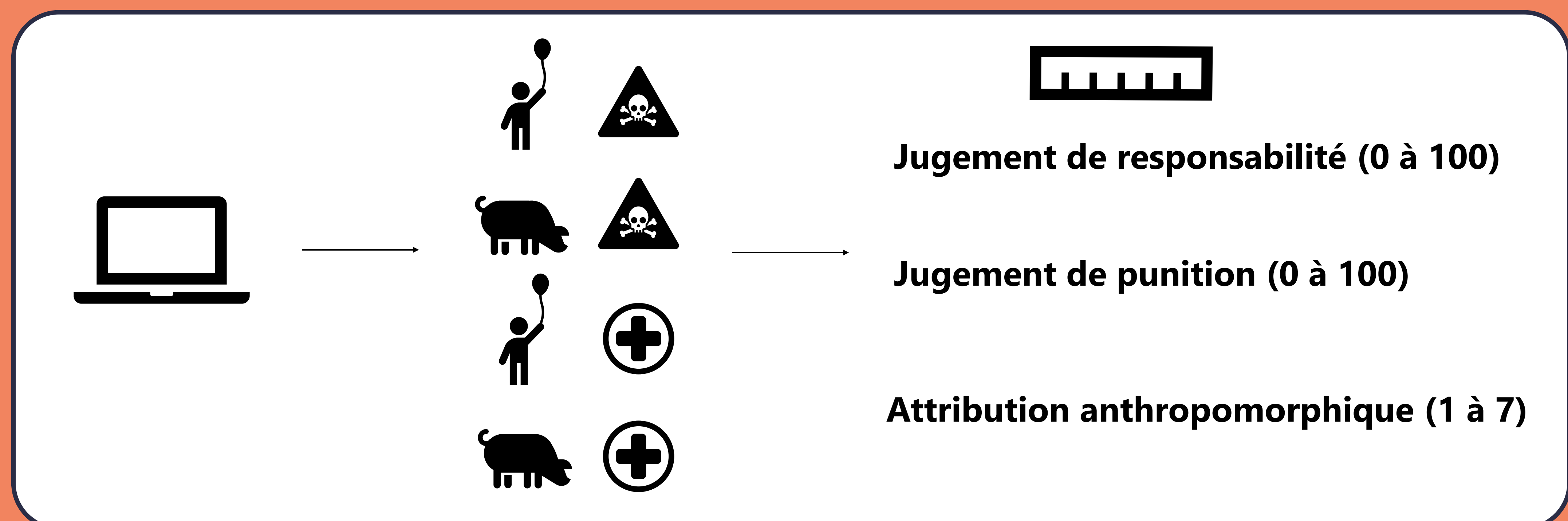
## Echantillons

Etude 1 : 717 participants

Etude 2 : 1067 participants

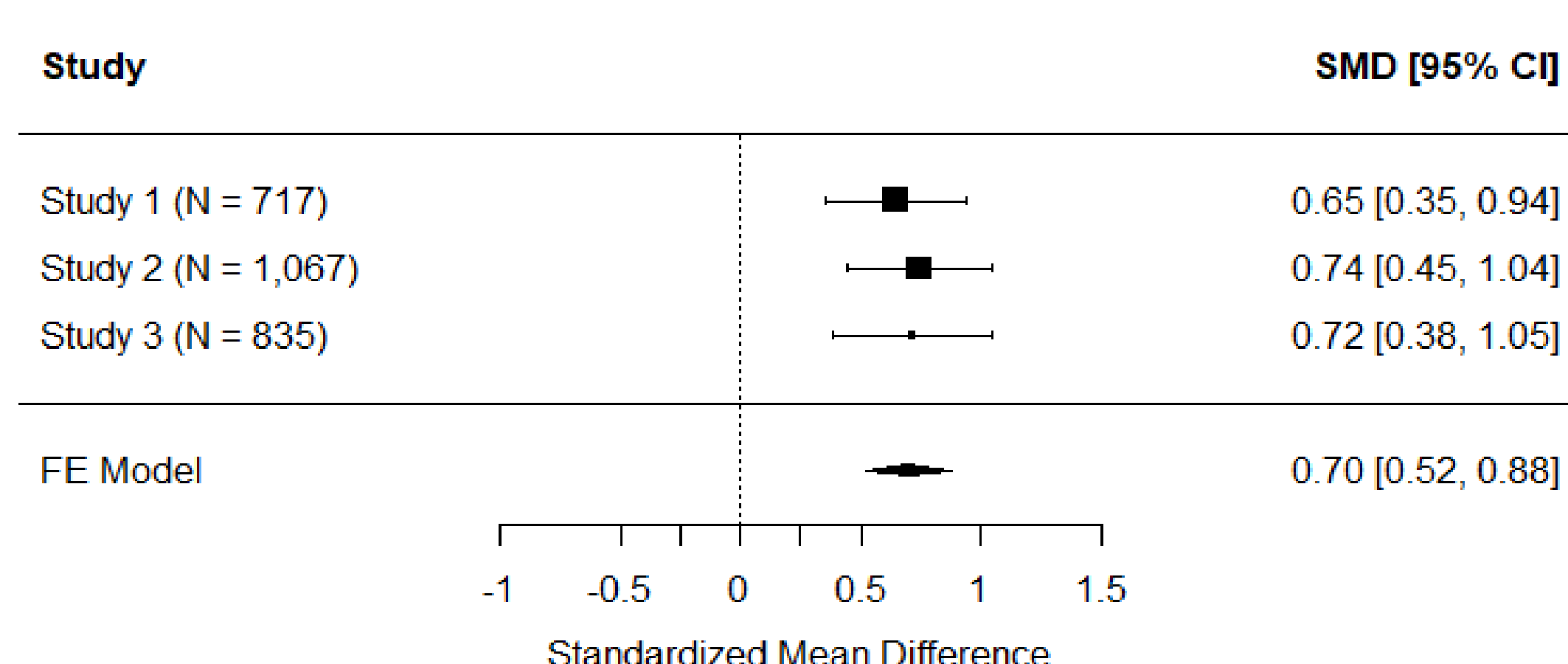
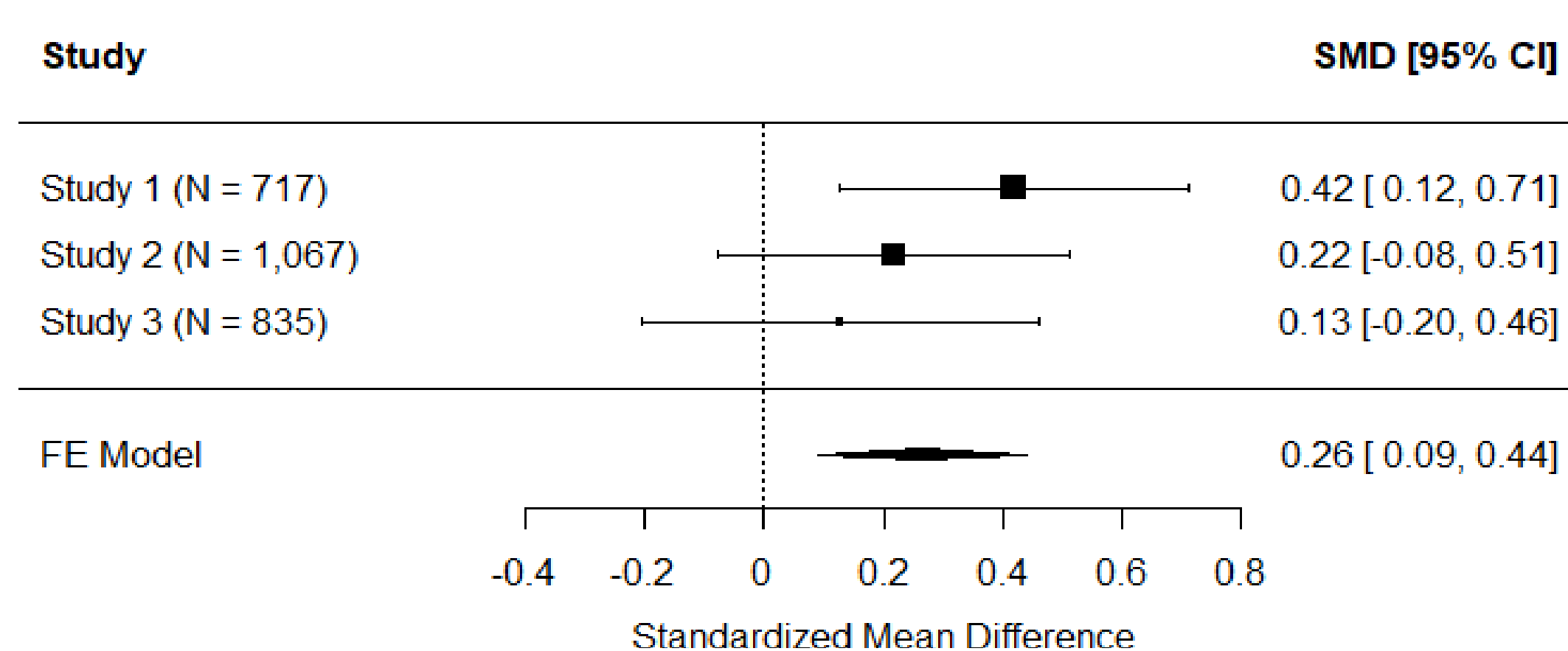
Etude 3 : 835 participants

## Procédure & Mesures



## Résultats

### Jugements de responsabilité et de punition en fonction du type de victime et de la conséquence du préjudice (H1)



H2 : Dans les trois études, nous n'avons pas trouvé d'effet médiateur de l'anthropomorphisme sur la relation entre le type de victime et la conséquence du préjudice sur le jugement de responsabilité.

## Conclusion

Nous avons montré que la distance sociale et la conséquence du préjudice peuvent avoir un impact sur la manière dont les individus jugent un acte immoral commis par un animal. Toutefois, cette influence n'est pas systématique selon le type de jugement moral et ne semble pas s'expliquer par une plus grande anthropomorphisation de l'agent animal concerné.

## Bibliographie

- Malle, B. F., Guglielmo, S., & Monroe, A. E. (2014). A Theory of Blame. *Psychological Inquiry*, 25(2), 147-186. <https://doi.org/10.1080/1047840X.2014.877340>
- Robbennolt, J. K. (2000). Outcome Severity and Judgments of "Responsibility": A Meta-Analytic Review. *Journal of Applied Social Psychology*, 30(12), 2575-2609. <https://doi.org/10.1111/j.1559-1816.2000.tb02451.x>
- Trope, Y., & Liberman, N. (2010). Construal-level theory of psychological distance. *Psychological Review*, 117(2), 440-463. <https://doi.org/10.1037/a0018963>