



**HAL**  
open science

# LE COMPLEXE CULTUEL DE BARON-SUR-ODON (14), LE MESNIL Approche diachronique

Clarisse Parra Prieto, Sophie Pillault

► **To cite this version:**

Clarisse Parra Prieto, Sophie Pillault. LE COMPLEXE CULTUEL DE BARON-SUR-ODON (14), LE MESNIL Approche diachronique. Centre Michel de Bouärd, UMR 6273 CNRS-Unicaen. 2023. hal-04833930

**HAL Id: hal-04833930**

**<https://hal.science/hal-04833930v1>**

Submitted on 12 Dec 2024

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

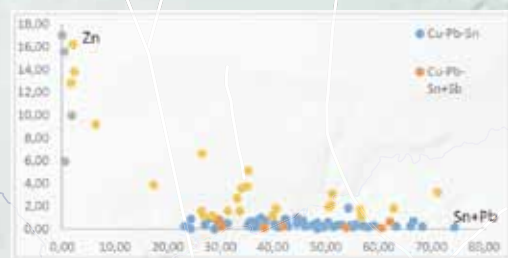
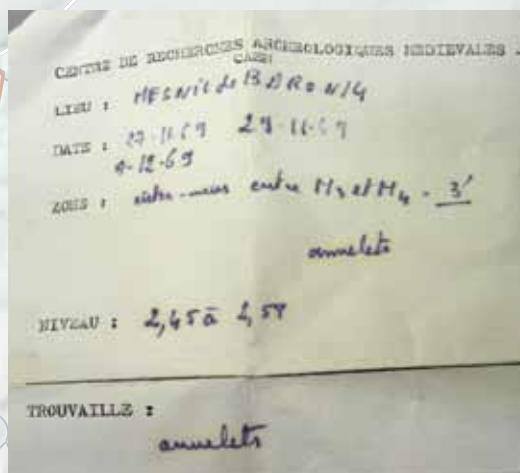
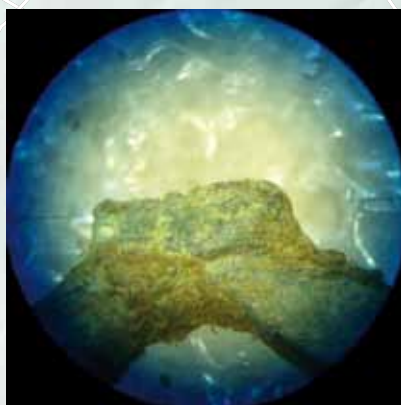
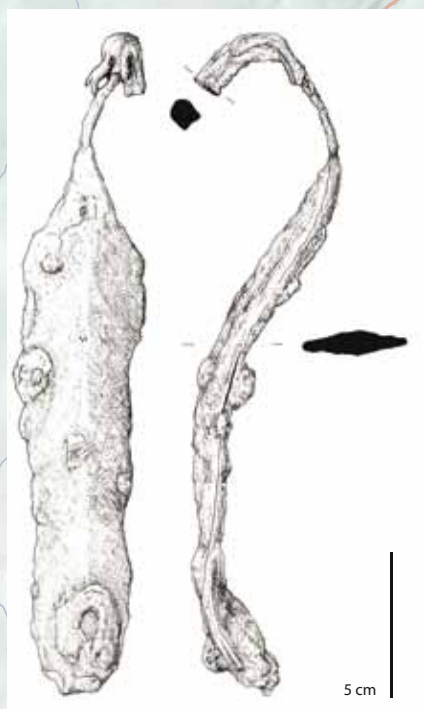
# LE COMPLEXE CULTUEL DE BARON-SUR-ODON (14), LE MESNIL

Approche diachronique



Projet Collectif de Recherche  
Troisième année 2022

★  
Augustodurum



Coordination : Clarisse PARRA-PRIETO et Sophie PILLAULT

Avec les contributions d'Elisabeth GOUSSARD, Audrey LEFFET,  
Cécile LE CARLIER et Elisa ROLLINGER

Baron-sur-Odon

★  
Aregenua

mars 2023



**LE COMPLEXE CULTUEL DE BARON-SUR-ODON (14), LE MESNIL Approche diachronique**

*Projet Collectif de Recherche - Troisième année 2022*

**Coordination** : Clarisse PARRA-PRIETO et Sophie PILLAULT

**Avec les contributions** d'Elisabeth GOUSSARD, Cécile LE CARLIER, Audrey LEFFET et Elisa ROLLINGER

Rapport de PCR, mars 2023



<b>Table des matières</b>	<b>4</b>
<i>Liste des figures</i>	8
<i>Liste des tableaux</i>	14
<i>Remerciements</i>	15
<i>Arrêté de désignation</i>	16
<b>1. INTRODUCTION</b>	<b>19</b>
<b><i>1.1. Contextes géographique, topographique et géologique</i></b>	<b>19</b>
<b><i>1.2. Contexte archéologique</i></b>	<b>19</b>
1.2.1. Historique des recherches sur le sanctuaire et de ses abords	19
1.2.2. Récapitulatif du contexte archéologique de la butte dite de la « cote 112 »	26
<i>La Préhistoire</i>	26
<i>La Protohistoire</i>	27
<i>Transition</i>	29
<i>L'Antiquité</i>	29
<i>La seconde guerre mondiale</i>	31
<b>2. PRESENTATION DU PCR</b>	<b>32</b>
<b><i>2.1. Objets de ce PCR et méthodes mises en œuvre</i></b>	<b>32</b>
<b><i>2.2. Problématiques du PCR</i></b>	<b>32</b>
<b><i>2.3. Les membres du PCR</i></b>	<b>33</b>
<b>3. RECAPITULATIF DES RESULTATS OBTENUS ENTRE 2020 ET 2021</b>	<b>35</b>
<b><i>3.1. Bilan / état de connaissances (2020)</i></b>	<b>35</b>
<b><i>3.2. Réalisation de prospections géophysiques (John Nicholls / Target, 2020-2021).</i></b>	<b>36</b>
<b><i>3.3. Réalisation d'un SIG par Cécile Riquier : Bilan sur la localisation du sanctuaire et sur l'intégration des données des fouilles anciennes et des prospections (2020 - 2021)</i></b>	<b>43</b>
<b><i>3.4. Approche archéogéographique des réseaux de circulation anciens autour du complexe culturel de Baron-sur-Odon et de la plaine de Vieux, par G. Léon (Inrap - 2021)</i></b>	<b>45</b>
<b><i>3.5. Étude numismatique réalisée par Pierre-Marie Guihard (CRAHAM – Université de Caen-2020)</i></b>	<b>46</b>
<b><i>3.6. Reprise de la céramique antique (Karine Jardel, service archéologie du Calvados, 2021)</i></b>	<b>46</b>
<b><i>3.7. Reprise du mobilier métallique (Mélanie Demarest, Audrey Leffet, 2021)</i></b>	<b>48</b>
<b><i>3.8. Publication</i></b>	<b>50</b>
<b>4. LES RESULTATS DE LA TROISIEME ANNEE DU PCR 2022</b>	<b>51</b>

<b>4.1. Reprise du mobilier faunique de la fouille 2014 (CD 14) par Elisa Rollinger.</b>	<b>51</b>
4.1.1. Liminaire	51
4.1.2. Introduction	51
4.1.3. Méthodes	52
4.1.4. Présentation du corpus	52
<i>Conservation du matériel</i>	52
<i>Détermination</i>	53
<i>Traces observées</i>	54
4.1.5. Résultat de l'étude	55
<i>Composition générale</i>	55
<i>Exploitation des ressources</i>	55
4.1.6. Conclusion	64
<b>4.2. Retour sur le mobilier métallique laténien et contextualisation par Audrey Leffet (CRAHAM)</b>	<b>65</b>
4.2.1. Les dépôts culturels d'équipement guerrier	65
<i>Présentation</i>	65
<i>Éléments de comparaison</i>	69
<i>Chronologie</i>	69
<i>Emplacements</i>	70
4.2.2. Le dépôt métallique de la fosse sépulcrale 3531	71
4.2.3. Mobilier en contexte de rejet	76
4.2.4. Premières réflexions sur l' <i>Instrumentum</i> de Baron-sur-Odon	79
<b>4.3. Les anneaux de Baron-sur-Odon (Calvados) : analyse typologique et interprétation, par Elisabeth Goussard (Archéopole, UMR 8546 Aoroc)</b>	<b>82</b>
4.3.1. Présentation du contexte : l'« inter-murs » et la concentration d'anneaux	82
4.3.2. Classification des anneaux de Baron-sur-Odon	85
<i>Anneaux et identification fonctionnelle</i>	85
<i>Présentation de la typo-morphologie mise en place et analyse quantitative</i>	86
<i>Différents degrés d'élaboration au sein du corpus</i>	98
<i>Corrélation entre la typo-morphologie et les degrés d'élaboration</i>	101
4.3.3. Confrontation aux typologies de référence et critères d'identification fonctionnelle	104
<i>Les perles</i>	104
<i>Les bagues</i>	106
<i>Les anneaux de ceinture</i>	111
<i>Les attaches de ceinture dites à double anneau ou en 8</i>	114
<i>Bilan</i>	119
4.3.4. Contexte de découverte des anneaux de Baron-sur-Odon	122
<i>Les anneaux découverts au sein de l'« inter-murs »</i>	122
<i>Problèmes méthodologiques</i>	122
<i>Stratigraphie et datation de l'« inter-murs »</i>	126
<i>Restitution des assemblages : données fonctionnelles et chronologiques</i>	139

<i>Analyse typologique des anneaux par US</i>	153
<i>Bilan</i>	158
<i>Corrélation avec les anneaux hors de la zone de l'« inter-murs »</i>	160
4.3.5. Synthèse et interprétation	167
<i>Anneaux, typologie et identification fonctionnelle</i>	167
<i>Les anneaux de Baron-sur-Odon sont-ils des offrandes par destination ?</i>	170
<i>Evolution des dépôts d'anneaux à Baron-sur-Odon</i>	174
4.3.6. Perspectives : proposition de transposition des grilles de lecture à d'autres corpus	179
<i>L'atelier de bronzier voisin du quartier des thermes d'Areghenua (secteur de la Maison du Grand Péristyle, Vieux, Calvados)</i>	179
<i>Une proximité morphologique et métrique</i>	180
<i>Apport des analyses physico-chimiques (Fluorescence X)</i>	183
<i>Anneaux découverts en sanctuaire : d'autres exemples en Gaule</i>	184
<b>4.4. Analyses chimiques élémentaires des anneaux provenant du sanctuaire de Baron sur Odon et de l'atelier d'Areghenua (Vieux la Romaine), par Cécile Le Carlier de Veslud (UMR 6566 CReAAH – Laboratoire Archéosciences – Rennes)</b>	<b>199</b>
4.4.1. Méthodologie d'étude	199
<i>Les analyses par ICP-OES</i>	199
<i>Prélèvement de l'échantillon</i>	199
<i>La mise en solution</i>	200
<i>L'étalonnage</i>	200
<i>Le principe de l'analyse par spectrométrie d'émission atomique par plasma à couplage inductif</i>	201
<i>Les incertitudes de mesure et les problèmes rencontrés</i>	202
<i>Les analyses par fluorescence X portable</i>	203
4.4.2. Les échantillons analysés	204
<i>Pour les analyses ICP-OES, seuls dix échantillons sont concernés :</i>	204
<i>Pour les analyses par fluorescence X portable, ce sont : 92 échantillons</i>	204
<i>Fouille Bertin des années 70 sur le sanctuaire et ses abords</i>	204
<i>Fouille préventive 2014 au nord du sanctuaire</i>	204
<i>L'atelier de bronzier d'Areghenua / Vieux</i>	204
4.4.3. Présentation et discussion des résultats	204
<i>Compositions chimiques du corpus d'après les analyses par fluorescence X portable</i>	204
<i>Les anneaux en bronze plombé</i>	205
<i>Les anneaux en bronze plombé avec de l'antimoine</i>	206
<i>Les objets en laitons</i>	206
<i>Les objets produits par un mélange de bronze plombé et de laiton</i>	206
<i>Comparaison des analyses par fluorescence X portable et analyses par ICP-OES</i>	209
<i>Présentation des analyses par ICP-OES</i>	209
<i>Comparaison des résultats obtenus par les deux méthodes</i>	209
<i>Influence de différents paramètres différenciant les anneaux</i>	209
<i>Influence de la localisation sur la composition</i>	209

Influence du type d'anneau sur la composition	210
Influence de la chronologie sur la composition	211
Influence de l'état de finition sur la composition	212
Influence de la nature culturelle ou fonctionnelle sur la composition	212
Influence du fait qu'il s'agisse d'anneau unique ou multiple sur la composition	213
4.4.4. En synthèse des résultats analytiques	214
<b>5. SYNTHÈSE 2020-2022 ET PERSPECTIVES 2023</b>	<b>215</b>
<i>5.1. Bilan sur la première triennale</i>	<i>215</i>
<i>5.2. Objectifs et moyens envisagés pour 2023</i>	<i>215</i>
<i>5.3. Conclusion</i>	<i>217</i>
<b>6. BIBLIOGRAPHIE</b>	<b>220</b>
<b>7. ANNEXES</b>	<b>239</b>
Annexe 1 - Mesures ostéométriques de différents segments anatomiques de bœuf dont le numéro d'inventaire fait référence à l'ordre d'enregistrement du reste osseux (d'après Von den Driesch, 1976).	242
Annexe 2 - Mesures ostéométriques de différents segments anatomiques de mouton dont le numéro d'inventaire fait référence à l'ordre d'enregistrement du reste osseux (d'après Von den Driesch, 1976).	242
Annexe 3 - Mesures ostéométriques de différents segments anatomiques de porc dont le numéro d'inventaire fait référence à l'ordre d'enregistrement du reste osseux (d'après Von den Driesch, 1976).	242
Annexe 4 - Mesures ostéométriques de différents segments anatomiques de cheval dont le numéro d'inventaire fait référence à l'ordre d'enregistrement du reste osseux (d'après Von den Driesch, 1976).	242
Annexe 5 - Mesures ostéométriques de différents segments anatomiques du squelette sub-complet de chien de la structure 3457 (d'après Von den Driesch, 1976).	243
Annexe 6 – Anneaux en contexte de sanctuaire en Gaule : panorama historiographique	244
Annexe 7 - Inventaire et documentation graphique des anneaux de baron-sur-Odon.	261
Annexe 8 - _ Inventaire et homogénéisation des unités stratigraphiques de baron-sur-Odon.	441
Annexe 9 – Catalogue des anneaux mis au jour hors de la zone de l' « inter-murs ».	447
Annexe 10.1 - Anneaux provenant de baron-sur-Odon et de la Maison au Grand Péristyle de Vieux sélectionnés pour analyse SFX et analyse élémentaire.	473
Annexe 10.2 – Anneaux issus des sondages de Dominique Bertin conservés au musée de Normandie (Caen). Echantillonnage pour analyse par fluorescence X.	478
Annexe 10.3 – Anneaux issus de la fouille préventive 2014 réalisée au nord du sanctuaire et conservés au musée de Vieux la Romaine (collection d'étude). Echantillonnage pour analyse élémentaire.	482
Annexe 10.4 – Anneaux provenant de la Maison au Grand Péristyle de Vieux et conservés au musée de Vieux – la-Romaine. Echantillonnage pour analyse par fluorescence X	484
Annexe 11 – Liste de l'ensemble des anneaux provenant de la Maison au Grand Péristyle de Vieux et conservés au musée de Vieux – la-Romaine et étudiés dans le cadre du PCR	486
Annexe 12 – Résultats des analyses par fluorescence X portable (en % élément)	490

## Table des figures

Figure 1 – Localisation du site sur la carte au 1:250 000.	20
Figure 2 – Localisation du site sur la carte au 1:25 000.	21
Figure 3 – Localisation du site sur l’orthophotographie de 2016 et cadastre actuel.	22
Figure 4 – Localisation du site sur la carte topographique avec l’emplacement des capitales des cités <i>Aregenua</i> et <i>Augustodurum</i> sur le tracé du chemin Haussé.	23
Figure 5 – Carte géologique du secteur (BRGM).	24
Figure 6 – Localisation des opérations archéologiques menées depuis les années 50 autour du sanctuaire de Baron-sur-Odon (SIG Cécile Riquier CD 14).	25
Figure 7 – Plan vectorisé de Claudine Dumons, d’après le relevé de M. Trompeau (Dumons 1961 : 34).	26
Figure 8 – Contexte archéologique au niveau de la butte « de la côte 112 » sur fonds cadastral et topographique (SIG Cécile Riquier CD 14).	27
Figure 9 – Plan phasé des vestiges mis au jour en 2014 (Pillault et Parra-Prieto 2016)	28
Figure 10 – Résultats des prospections géophysiques réalisées autour du sanctuaire de Baron-sur-Odon (Target 2020-2021).	37
Figure 11 – Interprétation des résultats des prospections réalisées par induction électromagnétique et par magnétométrie (Target 2020 – 2021).	38
Figure 12 – Le sanctuaire de Baron-sur-Odon : superposition du plan établi dans les années 50 par L. Gosselin avec les réponses géophysiques.	39
Figure 13 – Le plan du bâtiment barlong oriental : superposition du plan établi en 1961 par C. Dumons avec les réponses géophysiques.	41
Figure 14 – Proposition de restitution des bâtiments maçonnés autour du sanctuaire de Baron-sur-Odon.	42
Figure 15 – Méthodologie adaptée à la géolocalisation du sanctuaire de Baron-sur-Odon.	44
Figure 16 - zones de visibilité théoriques depuis le sanctuaire de Baron sur Odon, à 1,80m de hauteur au-dessus du sol et dans un rayon de 20 km.	45
Figure 17 - La céramique des fouilles Gosselin des années 50 conservée au musée de Normandie – Caen présentant des traces de passage au feu, de découpe ou de perforation.	48
Figure 18 – Les anneaux votifs de la collection privée Frejet – Ledain.	49
Figure 19 - Vue dorsale d’un métacarpe de bœuf provenant de la structure 3218 et présentant des traces de manducation par des carnivores (Photo : E. Rollinger, 2022).	54
Figure 20 - Nombre de restes par grandes régions anatomiques des structures du IV-III <sup>e</sup> siècle avant JC (st 3224, 3205 et 3386).	57
Figure 21 - Nombre de restes par grandes régions anatomiques des structures du III-I <sup>er</sup> siècle avant JC (st 3083, 3537 et 3531).	59
Figure 22 - Nombre de restes par grandes régions anatomiques des structures de la période pré-augustéenne au II <sup>e</sup> siècle après JC (st 1001 et 3457).	61
Figure 23 - Parties anatomiques conservées et latéralisation des ossements du squelette sub-complet de chien de la structure 3457 (d’après : Archéozoo ; DAO : E. Rollinger, 2022).	61
Figure 24 - Nombre de restes par grandes régions anatomiques des structures 3360 et 3218.	62
Figure 25 - Photo d’une phalange 2 de bœuf provenant de la structure 3218 et présentant une pathologie osseuse (a : vue dorsale ; b : vue axiale ; Photo : E. Rollinger, 2022).	64
Figure 26 – Eléments d’armement issus de dépôts culturels d’équipement guerrier de Baron-sur-Odon.	66

Figure 27 – l'épée et son fourreau celtique à décor incrusté d'or retrouvés en 1962, au sommet d'un tas de déblais au centre du sanctuaire.	68
Figure 28 – Localisation sur le site de Baron-sur-Odon des éléments d'armements mis au jour.	70
Figure 29 – Le dépôt métallique de la fosse sépulcrale 3531.	72
Figure 30 – Le petit mobilier gaulois en contexte de rejet.	77
Figure 31 – Localisation des murs du monument à galeries de Baron-sur-Odon (d'après D. Bertin)	82
Figure 32 – Photographie de l' « inter-murs » en cours de fouille au sein du sondage 1970-5 et plan des structures découvertes (Baron-sur-Odon ; Bertin 1974 a, fig. 1, pl. I et pl. II)	83
Figure 33 – Coupe de l'ouest de l' « inter-murs » réalisée à l'issue des fouilles de 1970 (Baron-sur-Odon ; Bertin 1974 a, pl. V)	84
Figure 34 – Exemples d'objets de différentes catégories fonctionnelles composés d'anneaux ou incluant des anneaux (d'après Artefacts – Collection [En ligne] et DICOBJ [En ligne])	85
Figure 35 – Quantification des anneaux analysés (corpus de Baron-sur-Odon)	87
Figure 36 – Distinction entre les anneaux simples, doubles et triples	87
Figure 37 – Dénombrement des anneaux exploitables en typo-morphologie (corpus de Baron-sur-Odon)	88
Figure 38 – Formes d'anneaux identifiées à Baron-sur-Odon	88
Figure 39 – Dénombrement des différentes formes d'anneaux au sein du corpus de Baron-sur-Odon	89
Figure 40 – Formes de section identifiées au sein du corpus de Baron-sur-Odon	90
Figure 41 – Dénombrement des différentes formes de section au sein du corpus de Baron-sur-Odon	90
Figure 42 – Projection des mesures prises sur les anneaux de Baron-sur-Odon sous forme de diagramme en barre (chaque trait représentant un anneau). Chaque rectangle orange contient 50 % des anneaux	91
Figure 43 – Dénombrement des effectifs d'anneaux par classe de taille au sein du corpus de Baron-sur-Odon	92
Figure 44 – Typo-morphologie mise en place pour les anneaux de Baron-sur-Odon	94
Figure 45 – Dénombrement des individus du corpus de Baron-sur-Odon par type et par matériau	95
Figure 46 – Proportion des différents types d'anneaux au sein du corpus de Baron-sur-Odon	96
Figure 47 – Dénombrement des individus du corpus de Baron-sur-Odon par type et classe de taille (en fonction du diamètre extérieur maximal)	97
Figure 48 – Dénombrement des individus du corpus de Baron-sur-Odon exploitables pour l'examen des degrés d'élaborations	98
Figure 49 – Critères permettant de reconnaître une production rapide, sans apport de finition repérés au sein du corpus de Baron-sur-Odon	99
Figure 50 – Dénombrement des individus marqués par les critères permettant de reconnaître une production rapide, sans apport de finition (corpus de Baron-sur-Odon)	99
Figure 51 – Comptage des occurrences des différents critères indiquant une production rapide et sans finition sur les anneaux de Baron-sur-Odon	100
Figure 52 – Proportion des anneaux marqués par les critères indiquant une production rapide et sans finition (corpus de de Baron-sur-Odon)	101
Figure 53 – Dénombrement par type des anneaux qui présentent des critères indiquant une production rapide et sans finition (corpus de de Baron-sur-Odon)	102
Figure 54 – Dénombrement par type et par critère des anneaux issus d'une production rapide et sans finition (corpus de de Baron-sur-Odon)	103
Figure 55 – Perles en alliage cuivreux découvertes à Augst (d'après Riha 1990, pl. 37-38)	105
Figure 56 – Dénombrement des anneaux du corpus de Baron-sur-Odon identifiables comme des potentielles perles annulaires	106

Figure 57 – Synthèse des différentes caractéristiques des bagues sans chaton ni gemmes au sein des typologies ou classifications préexistantes	107
Figure 58 – Types de bagues identifiés à Augst par E. Riha évoqués dans le texte (Riha 1990, pL 13 et 15)	108
Figure 59 – Dénombrement des anneaux du corpus de Baron-sur-Odon identifiables comme des potentielles perles annulaires et bagues	110
Figure 60 – Anneaux de type MA6a provenant de Baron-sur-Odon et pouvant être identifiés comme des bagues	111
Figure 61 – Mobilier de la sépulture 6B de la nécropole de Saint-Benoît-sur-Seine «La Perrière» (Aube), datée de La Tène C1. En n°1, vestiges d'une ceinture à anneaux découverte en position fonctionnelle, mise à plat en travers du corps, au niveau de la taille (Millet 2008, pl. 3. Dessin : E. Millet)	112
Figure 62 – Dénombrement des anneaux du corpus de Baron-sur-Odon identifiables comme des potentielles perles annulaires, bagues et anneaux de ceinture	113
Figure 63 – Projection des diamètres extérieurs des anneaux de Baron-sur-Odon pouvant correspondre à de potentiels anneaux de ceinture	114
Figure 64 – Synthèse des différentes caractéristiques des attaches de ceinture femelles (d'après Mantel, Devillers 1997, p. 200-209 ; Marion 2004, p. 81 et Kaurin, Seguin 2013)	115
Figure 65 – Comparaison des caractéristiques morphologiques et métriques des attaches de ceinture femelle et des anneaux doubles et triples de Baron-sur-Odon	116
Figure 66 – Attaches de ceinture provenant de Fesques (Seine-Maritime ; Mantel 1997, p. 156), de la nécropole du Chêne (Aube ; Kaurin, Seguin 2013) et d'Île-de-France (Marion 2004, p. 81)	117
Figure 67 – Anneaux doubles découverts à Baron-sur-Odon lors des fouilles préventives de 2014 (d'après Pillault, Parra-Prieto 2016, p. 218 et 456)	118
Figure 68 – Anneaux doubles découverts à Baron-sur-Odon lors des fouilles de D. Bertin	119
Figure 69 – Dénombrement des anneaux du corpus de Baron-sur-Odon pour lesquels une identification fonctionnelle a pu être proposée	120
Figure 70 – Différents types de marquages associés aux anneaux provenant de Baron-sur-Odon et conservés au Musée de Normandie	123
Figure 71 – Exemple de décryptage de marquage associé aux anneaux de Baron-sur-Odon conservés au Musée de Normandie	124
Figure 72 – Dénombrement des anneaux provenant des fouilles de D. Bertin par degré de fiabilité dans le rattachement à un contexte de découverte (corpus de Baron-sur-Odon)	125
Figure 73 – Comptage des individus analysés et indiqués dans les rapports en fonction de leur provenance. Dans les rapports de D. Bertin, il n'est pas mentionné s'il s'agit d'anneaux simples ou doubles (corpus de Baron-sur-Odon)	126
Figure 74 – Localisation de la zone de l'« inter-murs » de Baron-sur-Odon (d'après Bertin 1974 a, pl. I et II)	127
Figure 75 – Synthèse des données disponibles sur la stratigraphie de l'« inter-murs » de Baron-sur-Odon dans les rapports de fouille de D. Bertin (Bertin 1970, p. 9-10 ; Bertin 1974 a, pl. V)	128
Figure 76 – Coupes de l'« inter-murs » de Baron-sur-Odon publiées par D. Bertin en 1974 (d'après les fouilles réalisées en 1970) et en 1977 (Bertin 1974 a, pl. V et Bertin 1977, fig. 12, p. 81)	130
Figure 77 – Localisation (en jaune) de l'espace analysé au sud-est du mur M2 (Baron-sur-Odon ; d'après Bertin 1974 a, pl. I et II)	131
Figure 78 – Synthèse des données disponibles sur la stratigraphie au sud-est de M2 les rapports de fouille de D. Bertin (Baron-sur-Odon ; Bertin 1970, p. 7-8)	132
Figure 79 – Localisation (en rose) de l'espace analysé au nord-ouest du mur M1 (Baron-sur-Odon ; d'après Bertin 1974 a, pl. I et II)	133



Figure 80 –Synthèse des données disponibles sur la stratigraphie au nord-ouest de M1 dans les rapports de fouille de D. Bertin (Baron-sur-Odon ; Bertin 1969, p. 5-6, Bertin 1970, p. 9-10 et Bertin 1972, p. 2)	134
Figure 81 –Stratigraphie restituée de la zone de l' « inter-murs » à partir des rapports de fouilles de D. Bertin (Baron-sur-Odon ; sans tenir compte de la coupe synthétique de 1977 ; Bertin 1969 ; Bertin 1970 ; Bertin 1972 et 1974 a)	135
Figure 82 –Proposition d'équivalences entre les unités stratigraphiques de la zone de l' « inter-murs » de Baron-sur-Odon	136
Figure 83 –Datations proposées dans les rapports et articles de D. Bertin pour les différentes US de l' « inter-murs » (Baron-sur-Odon ; d'après Bertin 1970, p. 14 ; Bertin 1977, p. 81)	138
Figure 84 –Synthèse des données disponibles à propos de l'assemblage mobilier du niveau supérieur de remblais ou de démolition (US 1969-3-005, 1970-5-006 et 1970-5-002 ; Baron-sur-Odon )	140
Figure 85 –Exemple de monnaie du type GLORIA EXERCITVS à une enseigne (Métrologie : 15,5 mm, 6 h, 1,4 g) provenant de l'agglomération antique de Senon-Amel (Meuse ; Ritz et al. 2015, p. 118)	141
Figure 86 –Synthèse des données disponibles à propos de l'assemblage mobilier de l'US 1970-5-003 (Baron-sur-Odon )	142
Figure 87 –Synthèse des données disponibles à propos de l'assemblage mobilier des niveaux d'argile noire (US 1969-3-006, 1972-1-001, 1969-3-006, 1970-5-007 et 1970-5-008 ; Baron-sur-Odon )	143
Figure 88 –Monnaie gauloise inspirée du statère d'or d'Alexandre III de Macédoine au type de Pallas découverte en 1954 à Baron-sur-Odon (Beaulieu 1954, pl. V)	144
Figure 89 –Concentration d'anneaux de l'US 1970-5-008 en cours de fouille (Baron-sur-Odon ; Bertin 1974 a, pl. V, fig. 10)	145
Figure 90 –Plaquette de schiste découverte au sein de l'US 1970-5-008 (L : 2,2 cm, © Musée de Normandie ; Baron-sur-Odon )	145
Figure 91 –Synthèse des données disponibles à propos de l'assemblage mobilier de l'US 1970-5-010 (Baron-sur-Odon)	147
Figure 92 –Synthèse des données disponibles à propos de l'assemblage mobilier des niveaux de galets roulés abondants (US 1970-5-011, 1970-5-004 et 1972-1-002 ; Baron-sur-Odon )	148
Figure 93 –Localisation du dallage de pierres calcaires et du substrat au sein de la zone de l' « inter-murs » (d'après Bertin 1970 ; Bertin 1972 et 1974 a ; Baron-sur-Odon )	150
Figure 94 –Données chronologiques issues du mobilier contenu dans les unités stratigraphiques de la zone de l' « inter-murs » de Baron-sur-Odon	151
Figure 95 –Stratigraphie restituée de la zone de l' « inter-murs » de Baron-sur-Odon à partir des rapport de fouilles de D. Bertin (Bertin 1969 ; Bertin 1970 ; Bertin 1972 et 1974 a) et proposition de datation des différents niveaux	152
Figure 96 –Répartition des différents types morphologiques d'anneaux au sein des niveaux de l' « inter-murs » de Baron-sur-Odon . N.E.T = Non exploitables en typologie	153
Figure 97 –Répartition des différents types morphologiques d'anneaux au sein du niveau d'argile noire (US 1969-3-006, 1970-5-007, 1970-5-008, 1969-3-006 et 1972-1-001 ; Baron-sur-Odon ), en fonction du degré de fiabilité du rattachement	154
Figure 98 –Zone de l' « inter-murs » de Baron-sur-Odon : dénombrement par types et par niveau des anneaux simples marqués par des critères permettant de reconnaître une production rapide, sans apport de finition. C = marqué par un ou plusieurs de ces critères. F = objet fini. N.E.T = Non exploitables en typologie	156
Figure 99 –Zone de l' « inter-murs » de Baron-sur-Odon : dénombrement par types, par niveau et par critère des anneaux simples marqués par des critères permettant de reconnaître une production rapide, sans apport de finition	157



Figure 100 –Localisation des niveaux ayant livré des anneaux au sein de l' « inter-murs » de Baron-sur-Odon	158
Figure 101 –Anneaux superposés et présentant différents pendages photographiés lors de la fouille de l'US 1970-5-008 (Baron-sur-Odon ; Bertin 1974 a, fig. 10, pl. V) et anneaux dont la superposition a été conservée grâce aux produits de corrosion (n°ordres Baron-sur-Odon_201 et 202)	159
Figure 102 –Synthèse des données disponibles à propos des anneaux découverts dans la zone fouillée en 2014 au nord du monument à galeries (Baron-sur-Odon)	162
Figure 103 –Synthèse des données disponibles à propos des anneaux découverts dans la zone fouillée en 1972 et 1973 à l'est du monument à galeries (Baron-sur-Odon)	163
Figure 104 –Synthèse des données disponibles à propos des anneaux découverts lors des fouilles du monument à galeries (Baron-sur-Odon ; hors de la zone de l' « inter-murs »)	164
Figure 105 –Synthèse des données disponibles à propos des anneaux découverts dans la zone de l' « inter-murs » (Baron-sur-Odon)	165
Figure 106 –Dénombrement des types d'anneaux avec et sans correspondances parmi les typologies de référence (corpus de Baron-sur-Odon)	167
Figure 107 –Synthèse des identifications fonctionnelles proposées au sein du corpus de Baron-sur-Odon	168
Figure 108 –Distinction des types d'anneaux avec et sans correspondances parmi les typologies de référence (corpus de Baron-sur-Odon)	169
Figure 109 –Dénombrement des anneaux présentant un faible degré d'élaboration au sein du corpus de Baron-sur-Odon	170
Figure 110 –Dénombrement des anneaux présentant un faible degré d'élaboration au sein du niveau d'argile noire de l' « inter-murs » (US 1970-5-008, 1969-3-006 de Baron-sur-Odon).	173
Figure 111 –Répartition des anneaux (simples, doubles ou triple, tous types confondus) sur le site de Baron-sur-Odon	174
Figure 112 –Répartition des anneaux simples de type MA1a sur le site de Baron-sur-Odon	175
Figure 113 –Répartition des anneaux simples de type MA1e sur le site de Baron-sur-Odon	176
Figure 114 –Schéma de l'évolution des offrandes par destination d'anneaux sur le site de Baron-sur-Odon	178
Figure 115 –Localisation des sites de Baron-sur-Odon et d'Aregenua (Fond de carte © geoportail.gouv.fr)	179
Figure 116 –Anneaux et fragments de moules et de creuset provenant de l'atelier de bronzier du quartier des thermes d'Aregenua (Vieux, Calvados ; dessins P. Vipard)	181
Figure 117 –Proportion des différents types d'anneaux identifiés au sein du corpus de la Maison au Grand Péristyle de Vieux	182
Figure 118 –Finition des anneaux au sein du corpus de la Maison au Grand Péristyle de Vieux	185
Figure 119 –Localisation des sites d'Entremont, de La Cloche et du Chastelard de Lardiers (Fond de carte : © geoportail.gouv.fr, Plans : P. Arcelin dans Girard 2010, vol 2., fig. 212, p. 167 ; Chabot 1996, p. 234 ; Barruol 1990, p. 54-55)	186
Figure 120 –Localisation des anneaux découverts au Chastelard de Lardiers (Alpes-de-Haute-Provence ; d'après Barruol 1990, p. 54-55)	186
Figure 121 –Caractéristiques des anneaux provenant du Chastelard de Lardiers (Alpes-de-Haute-Provence ; d'après Barruol 1990 ; Girard 2010 et Girard et al. 2016)	186
Figure 122 –Anneaux découverts au Chastelard de Lardiers (Alpes-de-Haute-Provence ; Artefacts - Collection [En ligne] © 2012-2020 Artefacts - Collection)	187
Figure 123 –Coupe stratigraphique de l'aire 1E11 et 1F12 (Chabot 1996, p. 238)	188
Figure 124 –Caractéristiques des anneaux provenant de l'aire 1E11 de l'oppidum de La Cloche (d'après Vigie et al. 2016 ; Girard 2010 et Chabot 1996)	189

Figure 125 –Anneaux découverts au sein de l’aire 1E11 de l’oppidum de La Cloche (Bouches-du-Rhône ; J. Bernard et J.-L. Maby dans Vigié et al. 2016, fig. 8 p. 38)	190
Figure 126 –Localisation de l’espace 2 de l’îlot 29 de l’oppidum d’Entremont (Bouches-du-Rhône) et photographie des anneaux qui y ont été découverts (d’après P. Arcelin et B. Girard ; Girard 2010, vol. 2, p. 167 et vol. 2, p ; 787)	190
Figure 127 –Caractéristiques des anneaux provenant de l’espace 2 de l’îlot 29 d’Entremont (d’après Willaume 1993 et 1998 et Girard 2010)	191
Figure 128 –Mobilier associé aux anneaux des corpus de Gaule du Sud et celui de Baron-sur-Odon (d’après Barruol 1989 ; Chabot 1996 ; Willaume 1993 et 1998 ; Girard 2010 ; Girard et al. 2016 ; Vigié et al. 2016 et <i>supra</i> )	193
Figure 129 –Plaquettes et disques associés aux anneaux de l’espace 2 de l’îlot 29 d’Entremont, de l’aire 1E11 de l’oppidum de La Cloche (Bouches-du-Rhône) et du Chasterlard de Lardiers (Alpes-de-Haute-Provence ; Arcelin 2006, p. 149 d’après Willaume 1993 ; J.-L. Maby dans Vigié et al. 2016, fig. 15, p. 43 ; Artefacts - Collection [En ligne] © 2012-2020 Artefacts - Collection)	194
Figure 130 –Anneaux associés « en grappes ou en nœuds » provenant de l’aire 1E11 de La Cloche (Clichés D. Giancatarina et J.-L. Maby, Vigié et al. 2016, fig. 8 p. 38 et fig. 10, p. 41)	194
Figure 131 –Localisation des sites de Covent, de Fesques et de Digeon (Fond de carte : © geoportail.gouv.fr ; planches : Poux, Demierre 2015, pl. 3, p. 191 ; Jobic 1986, pl. IV, p. 103 et Devillers 1997, fig. 11, p. 231)	195
Figure 132 –Comparaison des caractéristiques des anneaux des espaces rituels de Covent (Puy-de-Dôme ; d’après Poux, Demierre 2015), du Mont du Val aux Moines à Fesques (Seine-Maritime ; d’après Devillers 1997), de Digeon à Morvillers-Saint-Saturnin (Somme ; d’après Jobic 1986) et de Baron-sur-Odon (Calvados ; cf. <i>supra</i> )	196
Figure 133 –Répartition des anneaux, des perles, des jetons et des monnaies au sein de l’espace rituel de Covent (Puy-de-Dôme ; d’après Poux, Demierre 2015, p. 144 et 591)	197
Figure 134 –Synthèses des interprétations proposées pour les espaces rituels marqués par des dépôts d’anneaux évoqués au cours de cette étude	198
Figure 135 – Exemple d’objet avant prélèvement (gauche), après prélèvement (milieu), après restauration par peinture acrylique (droite)	200
Figure 136 – La machine d’analyse de type ICP-OES au laboratoire Archéosciences	202
Figure 137 – Dispositif d’analyse par fluorescence X portable. Appareil monté sur son support plombé	203
Figure 138 – Points représentatifs des analyses des anneaux composés par un alliage ternaire Cu-Sn-Pb dans les diagrammes binaires Cu-Sn, Cu-Pb et Sn-Pb	205
Figure 139 – Points représentatifs des analyses des anneaux composés par un alliage Cu-Sn-Pb-Sb dans le diagramme binaire Pb-Sb ; Figure 6 (à droite) : Points représentatifs des analyses des anneaux composés par un alliage ternaire Cu-Sn-Pb dans le diagramme binaire Ag-Sb	206
Figure 140 – Points représentatifs des analyses des anneaux composés par un alliage Cu-Sn-Pb-Zn dans le diagramme binaire Cu-Sn.	207
Figure 141 – Points représentatifs des analyses des anneaux composés par un alliage ternaire Cu-Sn-Pb dans le diagramme binaire Cu-Zn.	207
Figure 142 – Points représentatifs des analyses des anneaux composés par un alliage Cu-Sn-Pb-Zn dans le diagramme binaire Pb-Zn. Éléments cerclés de rouge = laiton.	207
Figure 143 –Points représentatifs des analyses des anneaux regroupés par groupe de composition dans le diagramme binaire Sn+Pb en fonction du Zn.	208
Figure 144 – Points représentatifs des analyses des anneaux regroupés par groupe de composition dans les	209

diagrammes binaires Sn+Pb en fonction de Sb et de Ni.	210
Figure 145 – Points représentatifs des analyses des anneaux des différents secteurs dans les diagrammes binaires Pb-Cu, Sn-Cu et Zn-Cu.	
Figure 146 – Points représentatifs des analyses des anneaux des différents types dans les diagrammes binaires Pb-Cu, Sn-Cu et Zn-Cu.	211
Figure 147 – Points représentatifs des analyses des anneaux antiques et protohistoriques dans le diagramme binaire Cu-Zn.	212
Figure 148 – Points représentatifs des analyses des des anneaux antiques et protohistoriques dans le le diagramme binaire Cu-Sn.	212
Figure 149 – Points représentatifs des analyses des anneaux finis et non finis dans le diagramme binaire Cu-Zn.	212
Figure 150 – Points représentatifs des analyses des anneaux fonctionnels et d’offrande dans le diagramme binaire Cu-Zn.	213
Figure 151 – Emprises de fenêtres envisagées pour la campagne de prospections par radar 2023.	216
Figure 152 – Moyens humains envisagés pour 2023.	217

## Liste des tableaux

Tab. 1 - Décompte des restes osseux total du site de Baron-sur-Odon « Aménagement de la RD 8 » (en NR, en %NR, en PR, en %PR et Poids moyen).	53
Tab. 2 - Décompte des restes osseux de la structure 3205 du IV-III <sup>e</sup> siècle avant JC (en NR, en %NR, en PR, en %PR et Poids moyen).	56
Tab. 3 - Décompte des restes osseux de la structure 3224 du IV-III <sup>e</sup> siècle avant JC (en NR, en %NR, en PR, en %PR et Poids moyen).	56
Tab. 4 - Décompte des restes osseux de la structure 3386 du IV-III <sup>e</sup> siècle avant JC (en NR, en %NR, en PR, en %PR et Poids moyen).	57
Tab. 5 - Décompte des restes osseux de la structure 3083 du III-I <sup>er</sup> siècle avant JC (en NR, en %NR, en PR, en %PR et Poids moyen).	58
Tab. 6 - Décompte des restes osseux de la structure 3537 du III-I <sup>er</sup> siècle avant JC (en NR, en %NR, en PR, en %PR et Poids moyen).	58
Tab. 7 - Décompte des restes osseux de la structure 3531 du III-I <sup>er</sup> siècle avant JC (en NR, en %NR, en PR, en %PR et Poids moyen).	59
Tab. 8 - Décompte des restes osseux de la structure 1001 de la période pré-augustéenne au II <sup>e</sup> siècle après JC (en NR, en %NR, en PR, en %PR et Poids moyen).	60
Tab. 9 - Décompte des restes osseux de la structure 3457 de la période pré-augustéenne au II <sup>e</sup> siècle après JC (en NR, en %NR, en PR, en %PR et Poids moyen).	60
Tab. 10 - Décompte des restes osseux de la structure 3360 (en NR, en %NR, en PR, en %PR et Poids moyen).	62
Tab. 11 - Décompte des restes osseux de la structure 3218 (en NR, en %NR, en PR, en %PR et Poids moyen).	63
Tab. 12 – Tableau donnant les concentrations des différents éléments chimiques dans les étalons	201

## Remerciements

*Cette troisième année de triennale n'aurait pu être aboutie sans la participation, l'investissement et le soutien d'un certain nombre de personnes et d'institutions.*

*En premier lieu, nous tenons tout particulièrement à remercier Elisabeth Goussard, Cécile Le Carlier de Veslud, Audrey Leffet et Elisa Rollinger pour leurs fructueuses collaborations à ce présent volume. Merci pour leur disponibilité et leur adaptabilité.*

*Un grand merci également à l'équipe encadrante du CRAHAM, à savoir Laurence Jean-Marie, directrice, Thibault Cardon et Marie-Agnès Avenel, directeur et directrice adjoint.e.s, pour leur investissement et leur ténacité à faire en sorte que le CRAHAM conserve des conditions de travail décentes. Merci également à Marie-Noëlle Leroy pour le suivi administratif et pour son efficacité dans la réalisation des contrats dans les meilleures conditions. Merci également à Magali Lepley pour les mises en relation et la facilitation des échanges.*

*Merci également au Musée de Normandie et tout particulièrement à Lucie Voracek pour son accueil, ses conseils et sa disponibilité. Merci aussi au Musée de Vieux-la-Romaine, à Xavier Savary pour son accueil et aux appuis de Sidonie Rican.*

*Ce projet ne pourrait continuer d'exister sans l'appui financier prodigué par la DRAC Normandie / Service Régional de l'Archéologie et celui du Conseil Départemental du Calvados. Nous remercions ici plus particulièrement Nicola Coulthard, Cyrille Billard et Corinne Reynal (DRAC), ainsi que Vincent Hincker et Christelle Lebel (CD 14).*

*Merci à nos interlocuteurs et interlocutrices, qui sans participer directement au projet, nous font réfléchir et avancer sur les problématiques qui nous passionnent ici.*

*Enfin et toujours, si les progrès techniques et les avancées historiographiques et archéologiques nous permettent un œil critique sur les travaux anciens de Baron et un recul plus important sur le sanctuaire, son histoire, son environnement, nous n'aurons de cesse de remercier ceux dont les épaules nous permettent de hisser ce travail plus haut. Merci à Louis Gosselin, Claudine Dumons, Mr Frejer et Dominique Bertin, pour leur dévouement et leurs investissements humain et scientifique.*



**PRÉFET  
DE LA RÉGION  
NORMANDIE**

*Liberté  
Égalité  
Fraternité*

**Direction régionale  
des affaires culturelles**

Arrêté n° 28-2022-310 du **03 MAI 2022**

portant autorisation de projet collectif de recherches.

Le Préfet de région ;

Vu le code du patrimoine et notamment son livre V ;

Vu l'arrêté n° SGAR/ 22-008 du 21 janvier 2022 portant délégation de signature du préfet de la région Normandie, préfet de la Seine-Maritime, à Frédérique BOURA, directrice régionale des affaires culturelles de Normandie, pour la signature générale d'activités ;

Vu le dossier, enregistré sous le n° PGR282022000017, de demande d'opération archéologique arrivé le 9 mars 2022 ;

Vu l'avis de la commission territoriale de la recherche archéologique (CTRA), Commission Ouest en date des 20 et 21 avril 2022 ;

**ARRÊTE**

**Article 1** - Madame **Sophie PILLAULT** est autorisée en qualité de responsable scientifique, à conduire un **projet collectif de recherches** à partir de la date de notification du présent arrêté jusqu'au **31/12/22**, sise en :

RÉGION : NORMANDIE

- DEPARTEMENT : CALVADOS  
COMMUNE : **BARON-SUR-ODON**  
Lieu-dit ou adresse : **Le Mesnil**  
Cadastre : Section : **ZB**, Parcelles : **653, 654**

Intitulé de l'opération : **Le sanctuaire antique de Baron sur Odon.**

Programme de recherche : Axe 6. Paysages religieux, sanctuaires et rites d'époque romaine.

Code de l'opération : **164765**

**Article 2 - prescriptions générales**

Les recherches sont effectuées sous la surveillance du conservateur régional de l'archéologie territorialement compétent et conformément aux prescriptions imposées pour assurer le bon déroulement scientifique de l'opération.

Le responsable scientifique de l'opération informe régulièrement le conservateur régional de l'archéologie de ses travaux et découvertes. Il lui signale immédiatement toute découverte importante de caractère mobilier ou immobilier. Il revient au préfet de région de statuer sur les mesures définitives à prendre à l'égard des découvertes.

À la fin de l'année civile, le responsable scientifique de l'opération adresse au conservateur régional de l'archéologie, en quatre exemplaires papier plus un exemplaire au format pdf, un rapport accompagné des plans et coupes précis des structures découvertes et des photographies nécessaires à la compréhension du texte. L'inventaire de l'ensemble du mobilier recueilli est annexé au rapport d'opération. Il signale les objets d'importance notable. Il indique les études complémentaires envisagées et, le cas échéant, le délai prévu pour la publication.



**Article 3 - destination du matériel archéologique découvert**

Le responsable prend les dispositions nécessaires à la sécurité des objets mobiliers. Le mobilier archéologique est mis en état pour étude, classé, marqué et inventorié. Son conditionnement est adapté par type de matériaux et organisé en fonction des unités d'enregistrement. Le statut juridique et le lieu de dépôt du matériel archéologique découvert au cours de l'opération sont fixés conformément aux dispositions légales et réglementaires et aux termes des conventions passées avec les propriétaires des terrains concernés.

**Article 4 - versement des archives de fouilles**

L'intégralité des archives accompagnée d'une notice explicitant son mode de classement et de conditionnement et fournissant la liste des codes utilisés avec leur signification, fait l'objet de la part du responsable de l'opération d'un versement unique. Ce versement est détaillé sur un bordereau récapitulatif établi par le responsable de l'opération, dont le visa par le préfet de région vaut acceptation et décharge. Le lieu de conservation est désigné par le préfet de région.

**Article 5 - prescriptions particulières**

Néant.

**Article 6** - La directrice régionale des affaires culturelles, est chargée de l'exécution du présent arrêté, qui sera notifié à Madame Sophie PILLAULT.

Fait à CAEN, le

**03 MAI 2022**

Pour le Préfet de la région Normandie,  
et par délégation,  
La directrice régionale des affaires culturelles,



Frédérique BOURA



# 1. Introduction

Le sanctuaire de Baron-sur-Odon a fait l'objet de nombreuses investigations depuis les années 1950, du fait de sa monumentalité et de son architecture atypique (Fauduet 2010, Pechou 2010...). Pour autant, le complexe en lui-même (bâtiments annexes, organisation spatiales, aire sacrée etc.) n'a été qu'effleuré et demeure à ce jour mal caractérisé. Il en va de même pour l'occupation gauloise sur laquelle le sanctuaire a été construit. Le PCR proposé vise à combler ces lacunes.

## 1.1. Contextes géographique, topographique et géologique

Le site du sanctuaire de Baron-sur-Odon «Les Mesnils» est situé dans l'extrémité sud de la commune de Baron-sur-Odon dans le Calvados (Figure 1, 2 et 3), sur le flanc occidental de la «côte 112», sommet d'une ligne de crête séparant d'un côté la plaine céréalière de Caen et de l'autre le Bassin armoricain (Figure 4). Cette culminance, remarquable dans ce paysage de plaine, offre un vaste panorama jusqu'au Mont Pinçon (point culminant du Calvados) au sud-ouest et sur toute la plaine de Caen et la vallée de l'Orne.

Le sanctuaire se développe également au sommet d'un plateau d'interfluve découpé par l'Orne, l'Odon et la Guigne. Cette dernière s'écoule au pied de la capitale de cité des Viducasses (Aregenua, actuelle commune de Vieux), située à seulement deux kilomètres environ vers le Sud-est.

Ces caractéristiques topographiques expliquent l'intense occupation humaine décelée dans ce secteur dès le Néolithique.

Le site se situe au niveau de calcaires jurassiques (Vernhet, 2002) et plus particulièrement de membre des bancs bleus (Bathonien inférieur), désignant une alternance de bancs calcaires plus ou moins marneux (Figure 5).

Surmontant localement ces formations jurassiques, des couches d'altération appartenant aux formations résiduelles pré-quaternaires sont identifiées sur la carte géologique. Il s'agit dans un premier temps d'argiles à silex (RS) et de dépôts de solifluxion liés à ces dernières (SRS); ces formations proviennent de la dissolution et de la décalcification des calcaires au Tertiaire.

Un autre niveau résiduel (RF) couvrant la côte 112 est constitué de galets roulés (surtout des quartzites) dans une matrice argileuse brun orangé, épandu à la surface pré-Pliocène, probablement au Miocène (Bertin, 1977). Son origine alluviale est possible.

Quelles que soient ses caractéristiques, le substrat apparaît à une faible profondeur, variant de 0,20 à 0,50 m.

## 1.2. Contexte archéologique

### 1.2.1. Historique des recherches sur le sanctuaire et de ses abords (Figure 6)

C'est à l'hiver 1952, en labourant la terre, que l'exploitant du champ du Mesnil de Baron observe la remontée de nombreux fragments de tuiles, moellons et restes céramiques. La société des Antiquaires de Normandie et la société Linnéenne sont averties et un spécialiste est dépêché, le docteur Louis Gosselin qui orchestre dès 1953 les premières opérations de fouilles, en compagnie de l'agriculteur exploitant du champ, monsieur Fréget, et d'une série de bénévoles passionnés. Plusieurs cautions scientifiques de renom sont en relation avec Gosselin



sur le dossier, dont Albert Grenier et Paul-Marie Duval. L'accent est mis sur les substructions et la forme du plan qu'elles dessinent. Très vite le monument de Baron est identifié comme un sanctuaire, mais un sanctuaire d'un genre jamais vu, à la forme inédite. Albert Grenier édicte de nombreuses recommandations concernant la marche à suivre et la forme des sondages à effectuer, le tout sans jamais se déplacer à Baron.

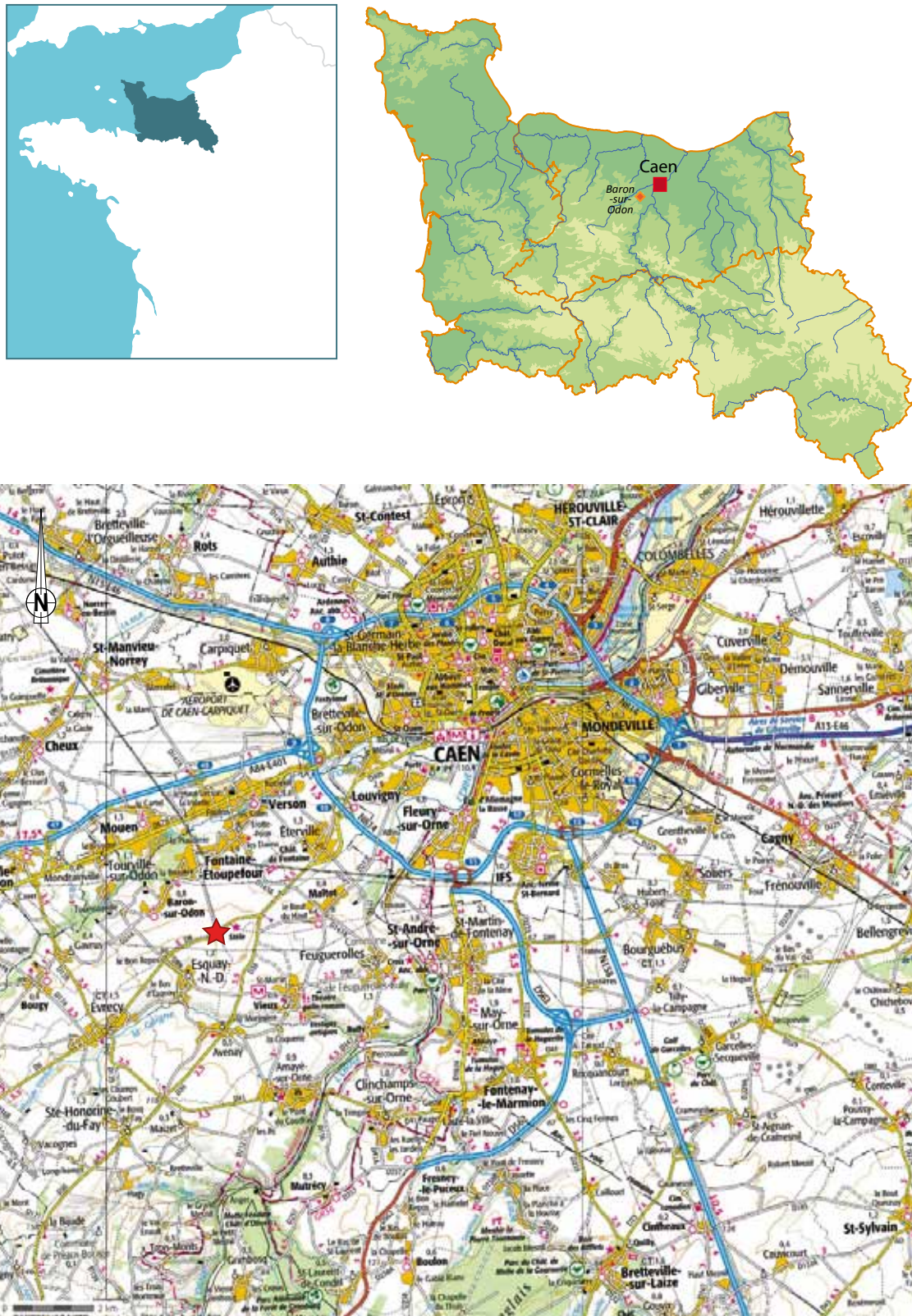


Figure 1 – Localisation du site sur la carte au 1:250 000.





Figure 2 – Localisation du site sur la carte au 1:25 000.

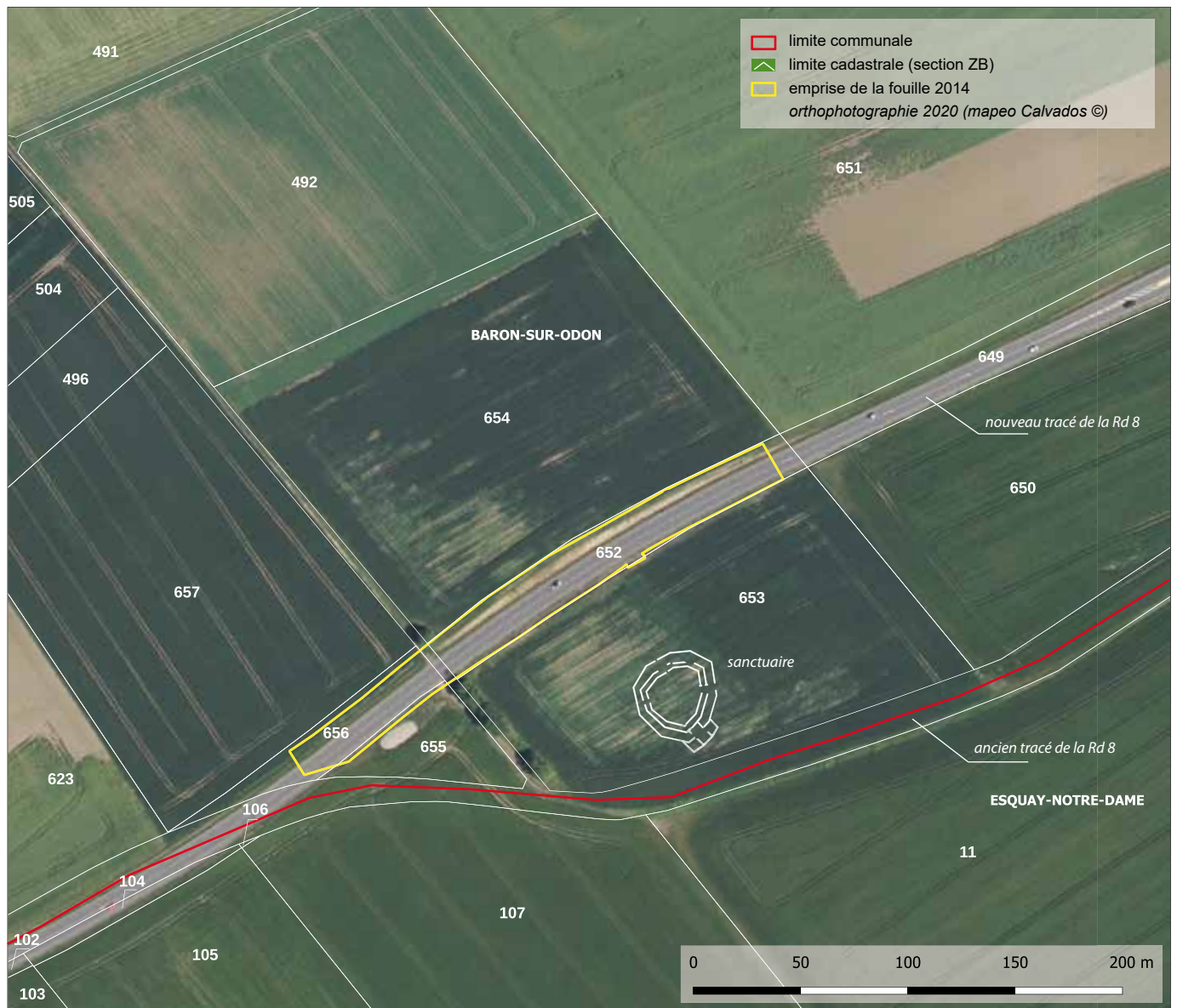
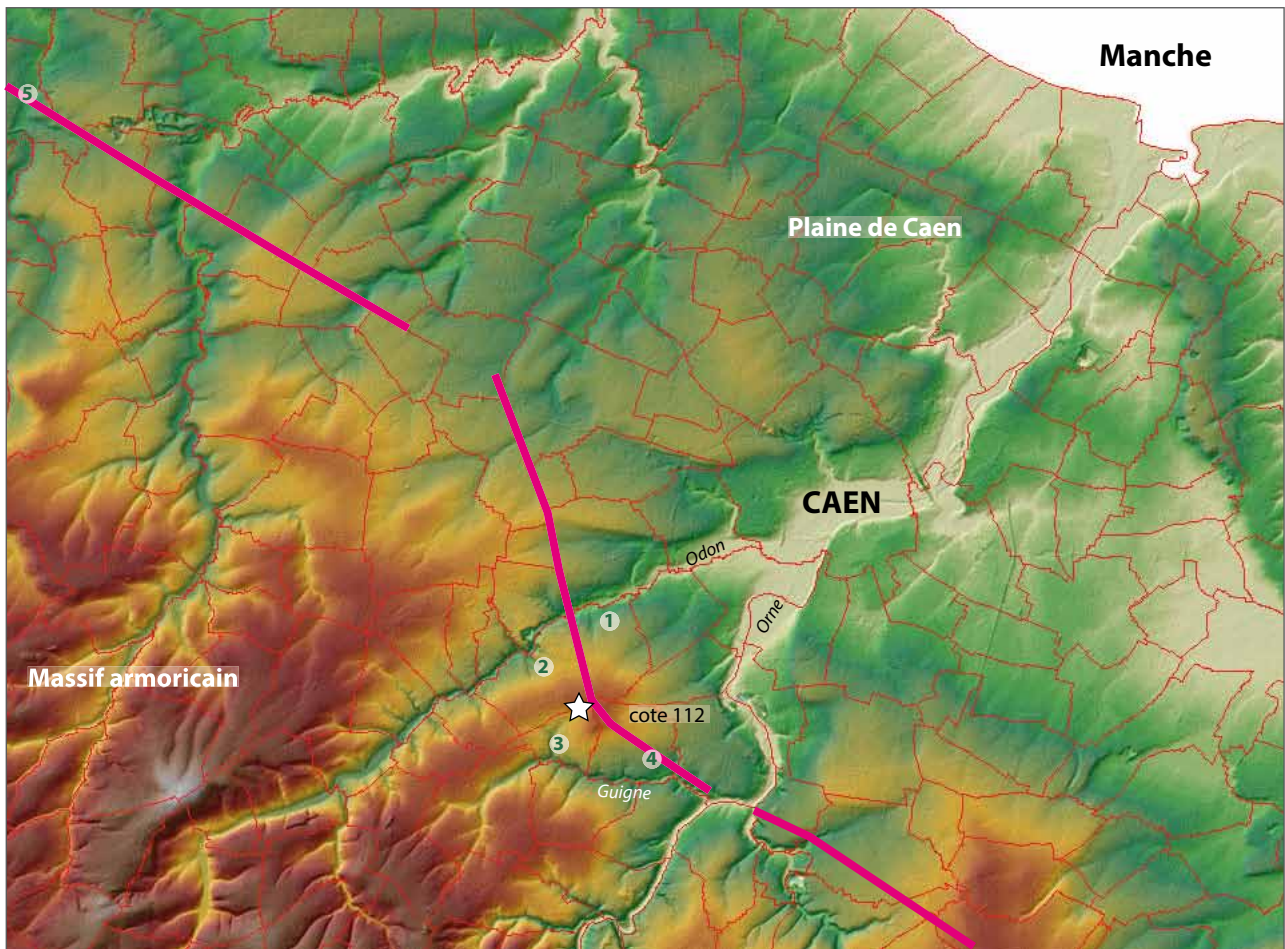


Figure 3 – Localisation du site sur l'orthophotographie de 2020 et sur le cadastre actuel.





- limites communales
- chemin Haussé
- ☆ sanctuaire de Baron-sur-Odon :
- Bourgs de :**
- ① Fontaine-Etoupefour
- ② Baron-sur-Odon
- ③ Esquay-notre-Dame
- ④ Vieux / Aregenua
- ⑤ Bayeux / Augustodurum

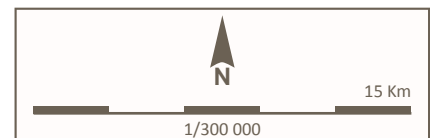
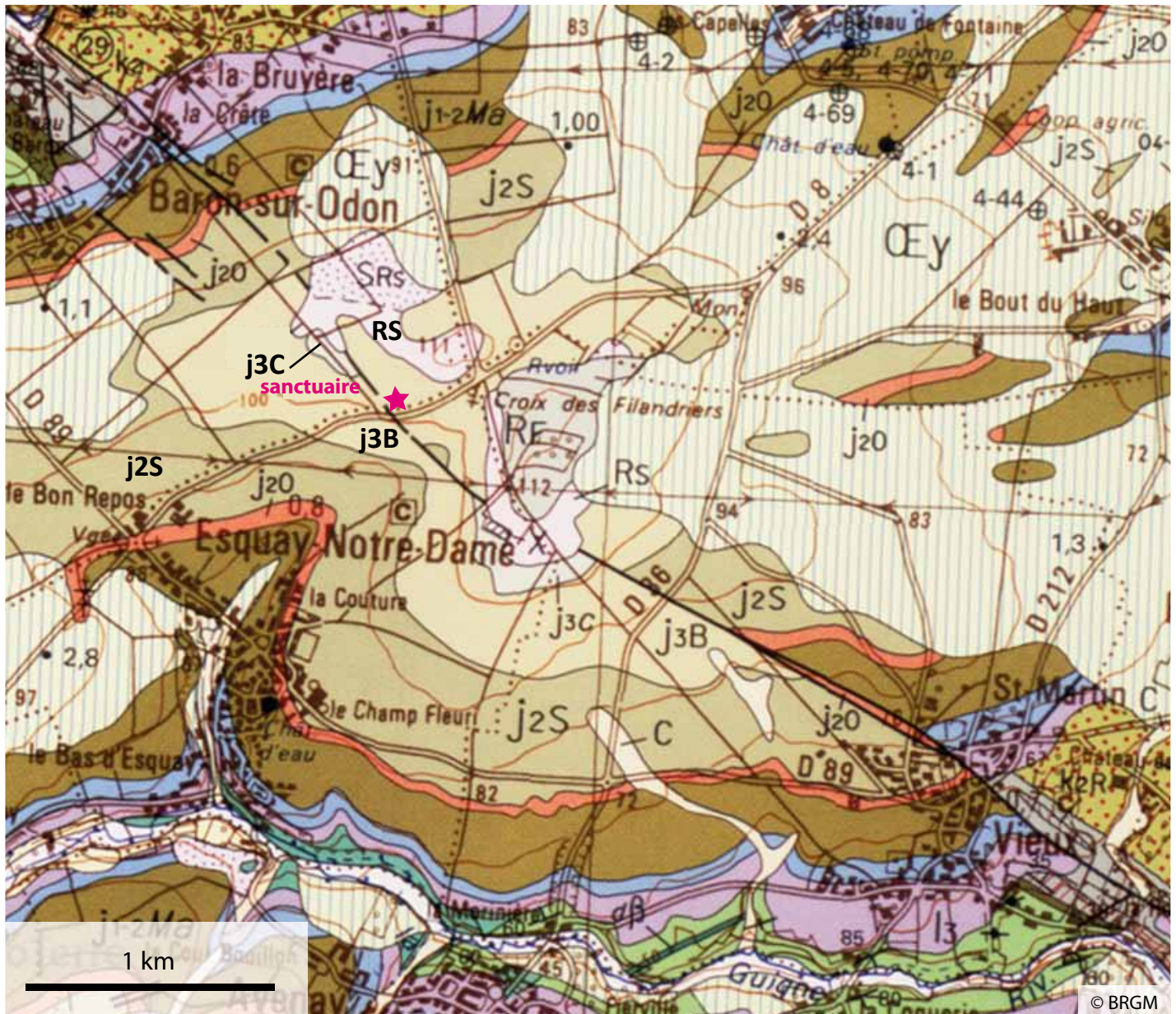


Figure 4 – Localisation du site sur la carte topographique avec l'emplacement des capitales des cités Aregenua et Augustodurum sur le tracé du chemin Haussé.





- SRS - dépôt de solifluxion dérivés des argiles à silex RS
- OEy - loess weischéliens calcaires
- RS - argiles résiduelles à silex
- RF - Epandages résiduels pré-quaternaires
- j3C - membre du Calcaire de Caen (formation du Calcaire de Caen)  
(Bathonien inférieur et moyen)
- j3B - membre des Bancs bleus (formation du Calcaire de Caen)  
(Bathonien inférieur)
- j2S - Calcaires à spongiaires (Bajocien supérieur)

Figure 5 – Carte géologique du secteur (BRGM).

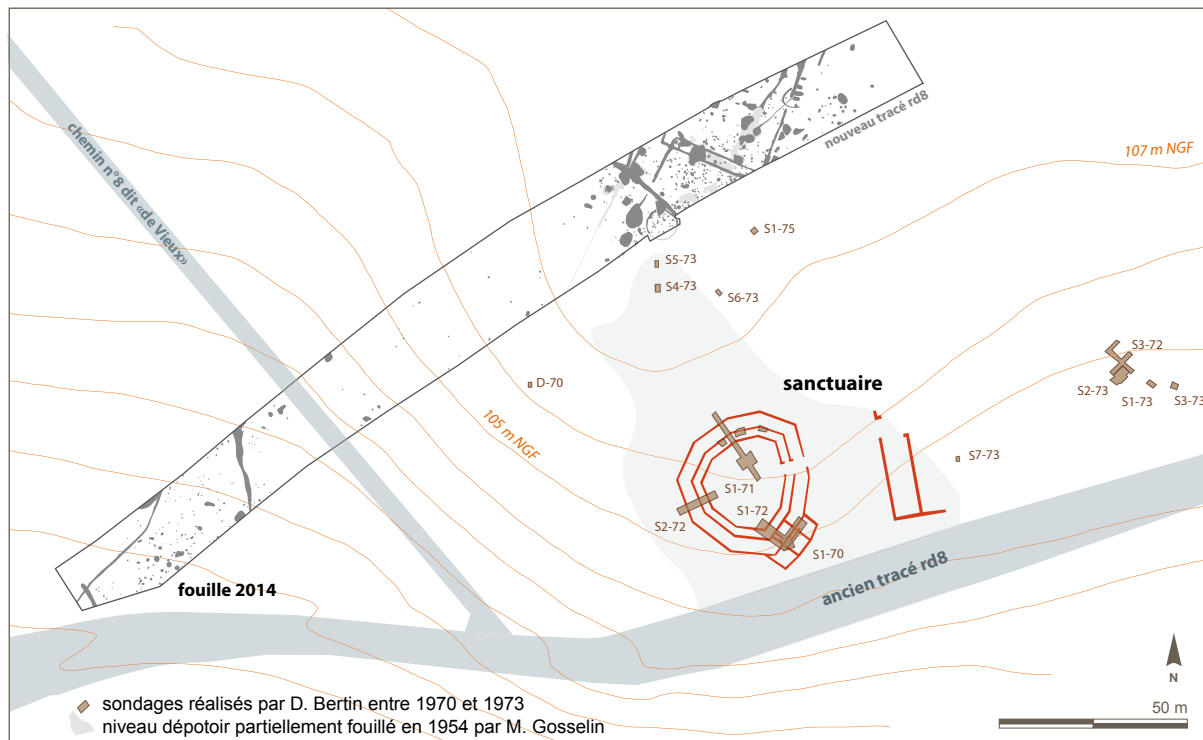


Figure 6 – Localisation des opérations archéologiques menées depuis les années 50 autour du sanctuaire de Baron-sur-Odon (SIG Cécile Riquier CD 14).

Le sanctuaire est alors complètement dégagé révélant ses deux galeries déambulatoires et son plan décagonal. Un sondage en «forme d'étoile» rayonnant du centre du sanctuaire vers les murs externes du bâtiment est effectué, afin de chercher les éventuelles constructions intérieures et l'autel constituant le cœur de ce sanctuaire (Figure 7). Faisant l'objet de plusieurs communications lors des réunions de la société des Antiquaires de Normandie, il est recommandé par des tiers de ne pas négliger la stratigraphie du site, mais c'est essentiellement les maçonneries et le «beau» mobilier qui retiendront l'attention jusqu'à l'arrêt des fouilles en 1956. Sur fond de luttes d'influences et d'opérations menées en-dehors de tout cadre administratif légal, le docteur Louis Gosselin sera amené à interrompre ses investigations sur le sanctuaire, dont les vestiges restent visibles au moins jusqu'en 1964 d'après les photos aériennes de l'IGN.

La dernière opération connue de Louis Gosselin date de 1962 et consistait à un ultime nettoyage en surface de la zone de fouille, avec le ramassage d'enduits peints et du fourreau à dragons affrontés incrustés d'or mis au jour au sommet d'un tas de déblais (Bertin, 1974, cf. *infra*).

C'est Dominique Bertin, sept ans plus tard, qui reprend les investigations dans le cadre d'un travail de mémoire universitaire à la faculté de lettres de Caen. De 1969 à 1974, la chercheuse aura ouvert une vingtaine de fenêtres de fouilles réparties entre le sanctuaire lui-même et son environnement proche, jusqu'à 100 m au nord et à l'est. Les substructions ayant déjà été bien dégagées et relevées lors de la campagne Gosselin, le travail de Dominique Bertin aura avant tout été de préciser la stratigraphie du site ainsi que son emplacement, jamais reporté sur le cadastre avant ses travaux de triangulation. Ses rapports mentionnent aussi la problématique de l'antériorité du site avec une attention portée aux indices d'occupation laténienne. Elle évoque notamment l'existence d'un habitat gaulois à une centaine de mètres à l'est du sanctuaire sans en préciser l'étendue en raison de la modestie de ses sondages (cf. Figure 6).

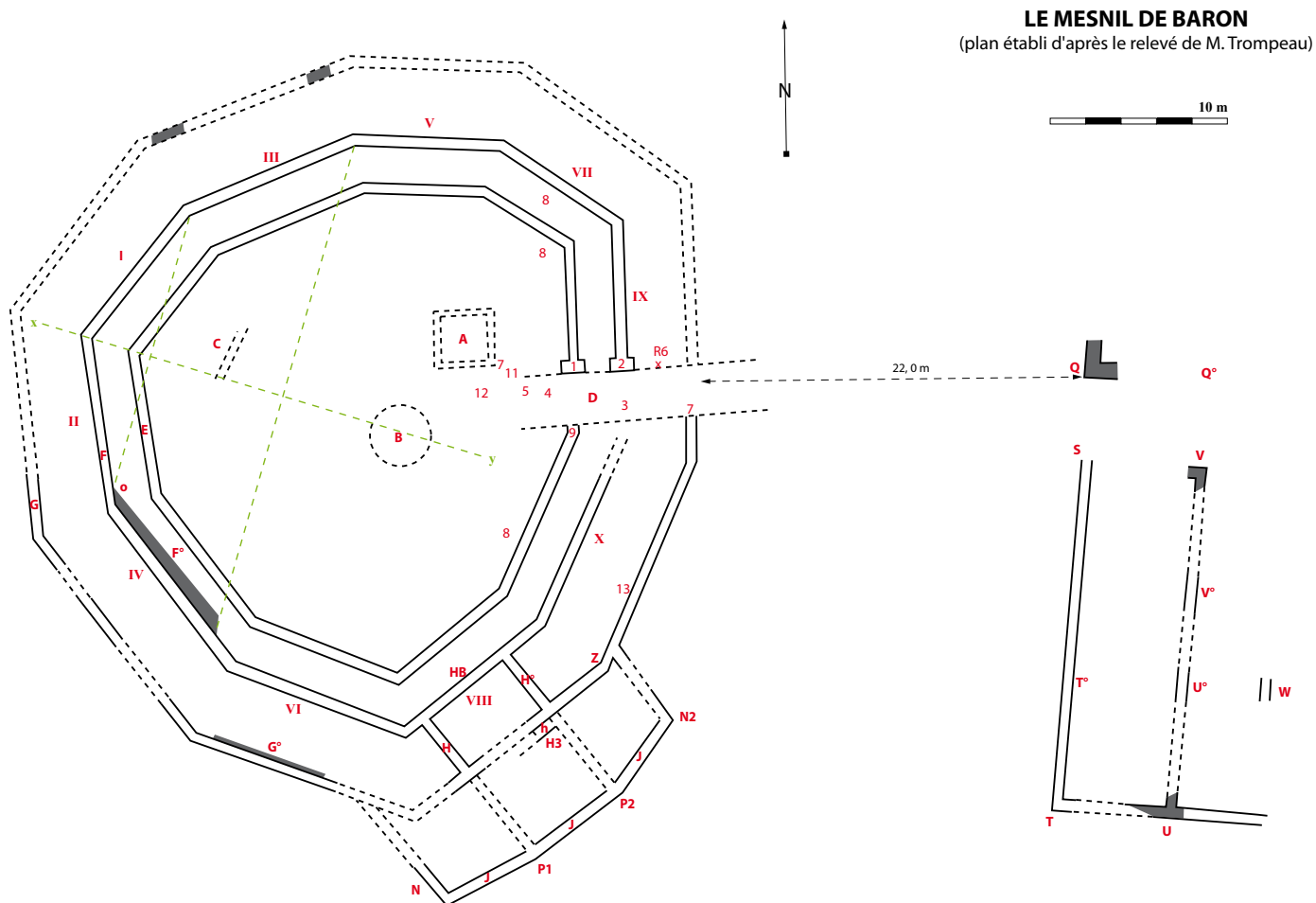


Figure 7 – Plan vectorisé de Claudine Dumons, d’après le relevé de M. Trompeau (Dumons 1961 : 34).

Enfin, dans le cadre d’un projet de modification du tracé de la route départementale 8 longeant le sanctuaire, un diagnostic puis une fouille archéologique préventive de 5800 m<sup>2</sup> ont été prescrits à une cinquantaine de mètres au nord du monument décagonal permettant de mettre en évidence une occupation longue et dense de ce secteur depuis l’âge du Bronze jusqu’à la seconde guerre mondiale (Pillault et Parra-Prieto 2016).

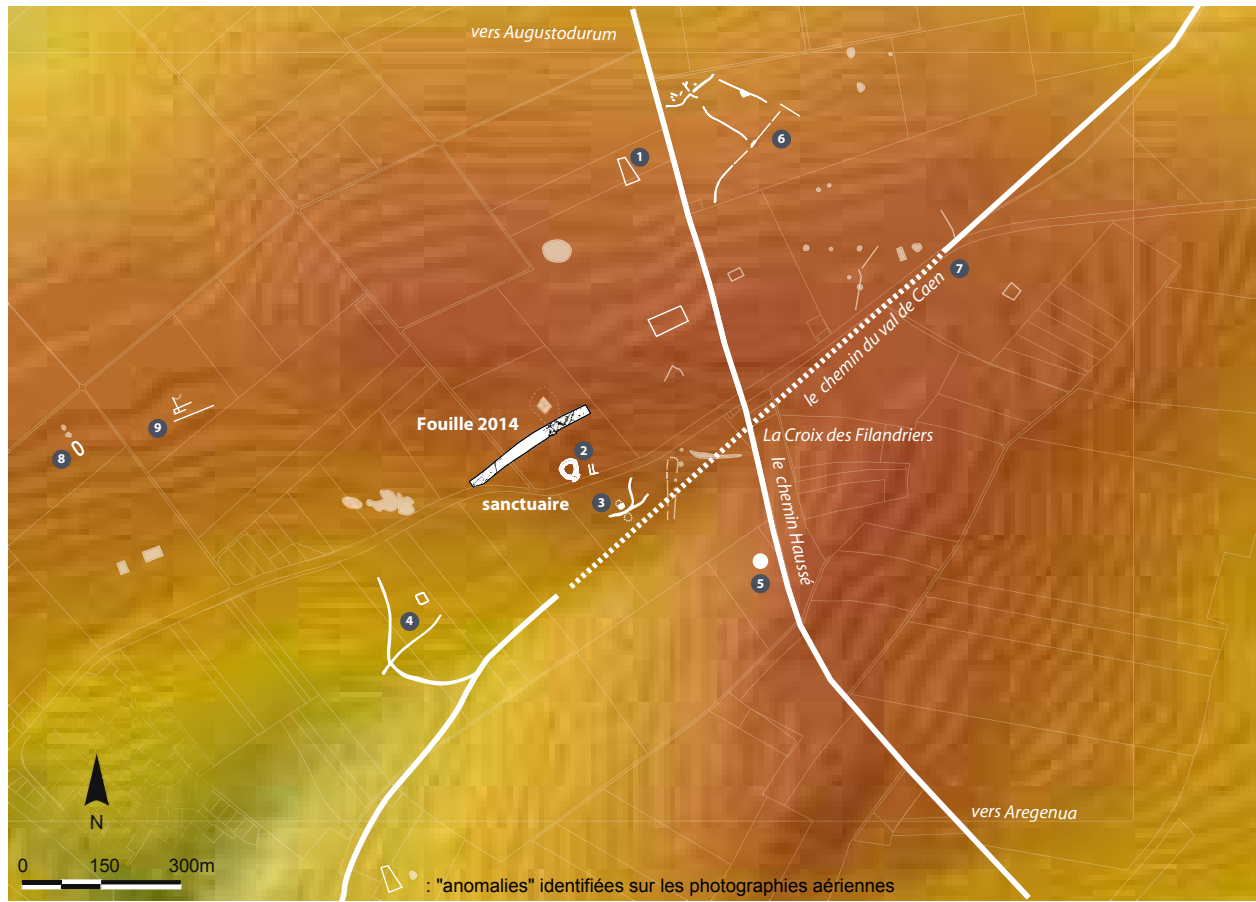
### 1.2.2. Récapitulatif du contexte archéologique de la butte dite de la « cote 112 » (Figure 8)

Les données relatives aux différentes interventions archéologiques menées depuis les années 50 sont compilées et détaillées dans les rapports des deux premières années du PCR consacré à Baron-sur-Odon (Pillault et Parra-Prieto 2021 et 2022). Les paragraphes suivants ne constituent donc qu’un rappel synthétique des vestiges identifiés sur la butte sur laquelle a été implanté le sanctuaire.

#### *La Préhistoire*

Le complexe culturel de Baron-sur-Odon est situé dans une zone à fort potentiel archéologique depuis la Préhistoire jusqu’à la Seconde Guerre mondiale. La base PATRIARCHE recense notamment un important épandage de mobilier lithique datant du Paléolithique et du Néolithique au lieu-dit La Croix des Filandriers (carrefour RD8-Chemin Haussé).





Sites enregistrés dans la base de données PATRIARCHE

- ① bâtiment gallo-romain (14 042 0012)
- ② Le Mesnil, sanctuaire antique (14 042 0001)
- ③ Croix des Filandriers, bâtiment et chemin (gallo-romain?) (14 249 0010)
- ④ Le Mesnil, chemin, enclos funéraire (14 249 0008)
- ⑤ La Blanchère, enclos protohistorique (14 249 0009)
- ⑥ Le long du chemin Haussé, système d'enclos, Age du Fer (14 274 0016)
- ⑦ fosses, Seconde Guerre mondiale (14 274 0009)

Sites enregistrés dans la carte archéologique du Service archéologie du Conseil général du Calvados

- ⑧ Les Chapelains, enclos non daté
- ⑨ bâtiment antique ?

Figure 8 – Contexte archéologique au niveau de la butte « de la côte 112 » sur fonds cadastral et topographique (SIG Cécile Riquier CD 14).

### La Protohistoire

L'occupation protohistorique, quant à elle, a été détectée grâce à la réalisation de prospections aériennes (Desloges, 2005, 2011) et de fouilles archéologiques menées par Dominique Bertin dans les années 1970 et par le Service Départemental d'Archéologie du Calvados en 2014 (Figure 9).

Ainsi, l'occupation la plus ancienne du site mise en évidence en 2014 concerne quatre sépultures (une femme et trois enfants) dont les périodes de vie et de mort sont datées par radiocarbone du Bronze ancien et associées à un cercle funéraire ouvert d'environ 6 mètres de diamètre, similaire à de nombreux exemples répertoriés dans la Plaine de Caen pour cette période.

Les premières traces d'un investissement domestique du secteur apparaissent au cours de l'âge du Bronze final / premier âge du Fer. Les vestiges associés à cette phase correspondent principalement à deux bâtiments circulaires de 8 m de diamètre espacés d'environ 200 m. Ils sont associés à des dépendances (greniers, selliers)



pour l'un, et à deux fosses sépulcrales de nouveau-nés pour le second.

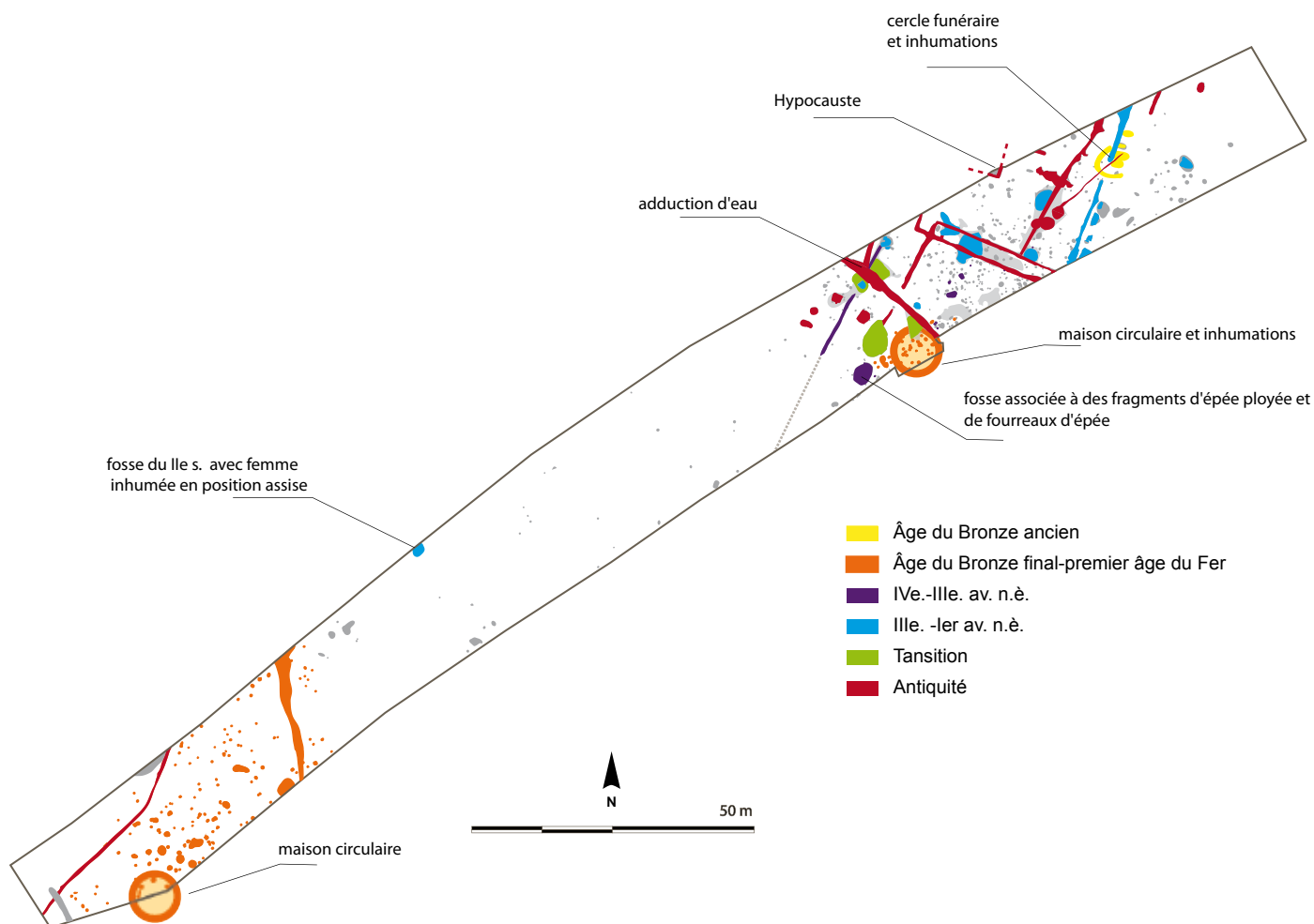


Figure 9 – Plan phasé des vestiges mis au jour en 2014 (Pillault et Parra-Prieto 2016)

En surplomb du sanctuaire, a été mise en évidence une dizaine de structures datées de La Tène ancienne – La Tène moyenne (IV<sup>e</sup>-III<sup>e</sup> siècle av. n.è.). Il s'agit de quelques trous de poteaux pouvant matérialiser une palissade (associée à un dépôt constitué d'un demi-crâne de cheval fendu encadré par plusieurs fragments de céramiques, cf. *infra*), d'un potentiel fossé arasé et d'une grande fosse probablement couverte et dans le fond de laquelle une empreinte de poteau a été observée. L'analyse des comblements permet d'établir un fonctionnement ouvert, mais ni la morphologie originale de cette fosse ni son mode de comblement ne permettent de lui attribuer une fonction avec certitude. Elle se singularise également par le mobilier mis au jour dans ses comblements médians et supérieurs (fragments d'épée ployée et de fourreaux).

La densification de l'occupation sur le promontoire en surplomb du sanctuaire, s'opère lors de La Tène moyenne – La Tène finale (III<sup>e</sup> siècle- déb. I<sup>er</sup> siècle av. n.è) avec la mise en place d'un parcellaire associé à différentes structures domestiques : fosses de stockage, carrières, bâtiments sur poteaux ... La présence d'une structure excavée insolite et isolée sur la pente séparant les deux zones d'occupation est à souligner. Dans le fond de cette fosse profonde d'1,15 m a été déposé le corps d'une femme en position fléchée associé à un dépôt d'objets métalliques (cf. *infra*) et à des céramiques datées du II<sup>e</sup> siècle avant notre ère. Celles-ci ont été brisées

puis jetées dans un foyer aménagé vraisemblablement à proximité de la fosse, les tessons témoignant d'un contact plus ou moins rapproché avec le feu.

Si la présence de vestiges antérieurs à l'occupation gallo-romaine n'est jamais mentionnée dans les rapports ou articles de L. Gosselin, des couches qualifiées « d'indigènes » par Dominique Bertin sont bien identifiées au Sud du monument et lors des sondages réalisés au niveau des murs de galerie à l'Ouest et au Nord du sanctuaire. Il s'agit de niveaux ayant livré de nombreux os de faune, des fragments d'argile de clayonnage, quelques objets métalliques, surtout de fer, et une abondante céramique. Ces couches sont associées à deux trous de poteaux mis au jour au centre du sanctuaire (sondage 1, 1971, cf. Figure 6). La céramique attribuée à La Tène D 2 par l'auteur a été reprise par Nina Boulogne dans le cadre de la fouille préventive 2014 (Pillault et Parra-Prieto 2016), révélant une durée d'occupation plus longue que celle envisagée, allant du Hallstatt final à La Tène finale.

En parallèle, un « habitat » gaulois a été mis au jour à 85 m à l'est du sanctuaire en 1972 (Sd 3) et 1973 (Sd 2) sous un dallage gallo-romain. Il y est question de nombreuses petites fosses associées à des restes de foyers en place près desquels étaient concentrés mobiliers céramique et métallique ainsi que des fragments de terre à bâtir portant encore les traces de clayonnages.

À l'instar de la céramique laténienne découverte sous le sanctuaire, ce corpus a également été revu par Nina Boulogne en 2014 permettant d'attribuer cette occupation à La Tène moyenne. Si le mobilier métallique n'a pas été conservé, la description qui en a été faite dans les rapports de Dominique Bertin permet d'envisager la présence de pièces d'armements mutilées comme celles découvertes lors de la fouille 2014 et contemporaines du fourreau d'épée à décor incrusté d'or figurant des dragons affrontés mis au jour en 1962 au centre approximatif du monument et au sommet d'un tas de déblais provenant des fouilles anciennes (BERTIN 1974 : 243).

La proximité du sanctuaire antique et la présence d'éléments d'armements permettent d'envisager l'existence d'un lieu de culte gaulois dans ce secteur autour du III<sup>e</sup> siècle av. J.-C. Ces éléments renvoient en effet aux offrandes d'armes attestées dans différents sanctuaires gaulois, comme ceux de Gournay-sur-Aronde (Oise) (Brunaux et al., 2003) ou plus localement à ceux d'Aunou-sur-Orne / « Le Prés du Mesnil » (Orne - Lejars et Pernet, 2005) et d'Alençon / « Les Grouas » (Orne - Pernet et Méniel, 2010). Néanmoins, aucune structure pouvant être liée à une activité cultuelle n'a été mise en évidence avec certitude à ce jour ; les fossés puissants ceignant typiquement l'aire sacrée n'ont d'ailleurs été identifiés ni au cours des fouilles, ni au cours du diagnostic (Pillault et Riquier, 2014), ni par prospection aérienne.

### *Transition*

La période de transition entre La Tène finale et l'Antiquité n'est représentée quant à elle que par deux fosses relativement profondes aux parois évasées, dont la fonction n'est pas établie. Elles présentent toutefois des similitudes de morphologie et de dimensions avec la fosse datée des IV<sup>e</sup>-III<sup>e</sup> siècles av. J.-C. dans laquelle fut mis au jour les fragments d'armement mutilés.

### *L'Antiquité*

La période la mieux représentée dans ce secteur est sans nul doute l'Antiquité. L'occupation gallo-romaine est illustrée par la présence d'un sanctuaire installé à flanc de colline et constitué de trois enceintes décagonales concentriques délimitant deux galeries qui enserrrent une aire centrale à ciel ouvert (Figure 7). L'organisation

interne de l'aire centrale est difficilement restituable, mais la présence de plusieurs constructions, dont un édicule, une fosse, un aménagement empierré indéterminé, ainsi qu'une canalisation d'eau sont attestés dans la documentation ancienne (Dumons 1961). L'entrée du monument est située exactement à l'est (Bertin, 1977, p. 76). Au sud est adossé un bâtiment qualifié d'annexe par D. Bertin et composé de quatre pièces. Hormis sa forme originale, la mise au jour de près de 400 petits anneaux en alliage cuivreux (ex-voto par destination), non ébarbés, participe à la singularité de ce lieu.

Au cours des années 1950 à 1970, divers sondages ont été réalisés autour du sanctuaire, permettant d'aborder l'environnement du monument. Ainsi, à 20 m à l'est de ce dernier, un bâtiment rectangulaire doté d'une galerie occidentale a été observé (Dumons, 1961, p. 16). Dans la même direction, à une centaine de mètres, dans l'axe de l'entrée de l'enceinte, une zone caractérisée par une vaste plate-forme constituée d'un dallage épais a été identifiée (1972-1973, Bertin 1977). Ce dernier recouvrait une fosse comblée de pierres calcaires interprétée par D. Bertin comme une « sépulture symbolique » en l'absence d'individu associé.

Notons également la présence de deux bâtiments ou deux pièces d'un même bâtiment au nord du sanctuaire et dont la vocation balnéaire est avancée par la présence d'un système d'hypocauste (Pillault, Parra Prieto, 2016) et d'une imperméabilisation de murs à base d'un enduit au mortier de tuileau (Bertin, 1974). Les datations divergentes proposées –I<sup>er</sup> siècle pour l'hypocauste et II<sup>e</sup> siècle pour la construction septentrionale- pourraient plaider pour un usage long de ces bâtiments et témoigner de travaux de réfections et de remaniements successifs, de même que pour le sanctuaire.

En complément de ces constructions, une canalisation d'adduction d'eau a été aménagée au cours du I<sup>er</sup> siècle ap. J.-C. Elle est constituée d'un fossé contenant des tubulures de bois non conservées et assemblées par des manchons métalliques disposés tous les 2,10 m dans le comblement médian de la structure. L'orientation de cette canalisation diffère de celle du parcellaire et il semblerait qu'elle se dirige vers le « bâtiment oriental » du sanctuaire plus au sud (cf. *infra*).

Le sanctuaire est par ailleurs situé à seulement 300 m à l'ouest du Chemin Haussé, axe majeur de circulation permettant de relier Augustodurum (Bayeux, Calvados), capitale de cité des Bajocasses, à Aregenua (Vieux, Calvados), capitale de cité des Viducasses.

La très courte distance séparant la capitale de Cité et le sanctuaire de Baron-sur-Odon questionne le lien qu'entretenait ces deux jalons importants du paysage d'alors. Qui plus est, l'inexistence à ce jour de témoins d'occupation gauloise préalables à l'installation de la cité d'Aregenua laisse spéculer sur le glissement d'une agglomération ancienne encore non localisée et réinstallée sur les bords de la Guigne. Dès lors, si le sanctuaire du Mesnil de Baron puise ses racines dans un lieu à la vocation religieuse déjà établie, quels étaient les liens entre celui-ci et le peuplement gaulois précédent la création d'Aregenua ? Se poser la question du contexte archéologique environnant le sanctuaire revient à se poser ces questions dont les éléments de réponse sont encore peu nombreux et peut-être enfouis dans le voisinage direct du monument. Concernant le lien unissant Baron à Aregenua, outre le Chemin Haussé, nous pouvons évoquer l'atelier de bronzier daté de la seconde moitié du I<sup>er</sup> siècle ap. J.-C., situé au nord de la Maison au Grand Péristyle à Vieux (Vipard, 1997), qui a livré des ratés de fabrication d'anneaux identiques à ceux retrouvés en nombre lors des fouilles du sanctuaire et de ses abords. Ces anneaux, à vocation votive sur le sanctuaire, ont été retrouvés avec leurs moules de fabrication dans le même atelier.

### *La seconde guerre mondiale*

Pour terminer sur l'occupation humaine dense de ce secteur, il faut aborder l'histoire de la cote 112 au cours de la seconde guerre mondiale. La prise de ce relief participait en effet de l'opération Epsom dont l'objectif était d'encercler Caen par l'ouest (« couloir des écossais »). Cette bataille opposa les I<sup>e</sup>, VIII<sup>e</sup> et XXX<sup>e</sup> corps britanniques aux SS Panzerdivision « Hitlerjugend ». La Cote 112 ne fut formellement prise par les alliés que le 4 août 1944, après d'interminables combats ayant laissé leurs stigmates dans le paysage et sur le terrain.

## 2. Présentation du PCR

### 2.1. Objets de ce PCR et méthodes mises en œuvre

La publication du rapport final d'opération de la fouille préventive de 2014, située à seulement quelques dizaines de mètres au nord du sanctuaire, avait remis en exergue la nécessité de reprendre toute la documentation jusqu'alors produite -publiée ou non-, de réétudier, au regard des avancées scientifiques de ces dernières décennies, l'ensemble du mobilier préservé et de procéder à des prospections géophysiques non invasives afin de mieux appréhender l'environnement du sanctuaire. L'objectif étant à terme, de publier une synthèse des données anciennes et d'apporter de nouveaux éléments à la compréhension du sanctuaire (architecturale, spatiale et rituelle) par une approche diachronique. Cette publication viendra en complément des deux articles déjà réalisés sur ce sujet, le premier dans le cadre des journées archéologiques régionales 2016 « De l'Âge du Bronze à l'Antiquité : 2000 ans d'occupation aux abords du sanctuaire gallo-romain de Baron-sur-Odon (Calvados) » (Pillault et Parra-Prieto 2017) et le second (à paraître), dans le cadre du colloque « Farwest, la Normandie antique et les marges nord-ouest de l'Empire romain (I<sup>er</sup> s. av J.-C./VI<sup>e</sup> s. ap. J.-C.) : Demarest M., Parra-Prieto C., Pillault S. et Schütz G, « données nouvelles sur l'occupation cultuelle à la périphérie d'Aregenua, chef-lieu de cité antique des Viducasses (Calvados, Normandie) »).

À l'issue de cette publication de synthèse et au regard des résultats obtenus, un retour au terrain par des investigations ponctuelles sédimentaires permettrait, de manière ciblée, de répondre aux différentes problématiques soulevées lors de l'élaboration de ce projet et par ces trois années d'étude et de réflexion.

### 2.2. Problématiques du PCR

Le choix de l'implantation de ce complexe monumental et atypique d'un point de vue architectural pose évidemment la question quant à la proximité de la capitale de cité Aregenua d'une part, et de la nature et du statut du site laténien, d'autre part. Les pratiques cultuelles gallo-romaines et gauloises, que l'on peut déduire des aménagements architecturaux et des offrandes seront également au cœur des problématiques développées dans ce programme de recherche.

- C'est à partir du III<sup>e</sup> siècle av. J.-C. que les premières manifestations cultuelles sont constatées sur le site de Baron-sur-Odon. Qu'il s'agisse de la découverte du fourreau d'épée à décors incrustés d'or figurant des dragons affrontés lors des sondages de Dominique Bertin au cœur du sanctuaire gallo-romain, de celle d'une éventuelle fosse rituelle renfermant des fragments d'épées ployées ou encore d'une tombe avec dépôt rituel, les indices sont tangibles d'une occupation cultuelle plus ancienne que le sanctuaire. Bien que le cœur de cette occupation nous échappe, la chronologie à laquelle se rattachent les indices mis au jour s'intègrent parfaitement dans un contexte d'apparition des premiers sanctuaires communautaires. Alors que les états gaulois se développent et que les grandes installations collectives se mettent en place, le cultuel quitte la cellule domestique et se structure autour de monuments centralisateurs (Agusta-Boularot, Huber et Van Andringa 2017).

L'enjeu est donc de savoir si le sanctuaire s'implante sur un lieu de culte plus ancien dont il se réapproprie

l'emprise géographique, politique et bien sûr culturelle ou si les indices listés ci-avant ne sont que l'émanation de dépôts mineurs n'ayant eu aucune influence sur le choix du site. Auquel cas, se pose la question de l'attractivité pour ce lieu. La croisée des chemins Haussé et du Val de Caen (cf. *infra*) ainsi que la topographie avantageuse du lieu peuvent également être des arguments de poids dans le choix géographique, à une époque où la réorganisation structurelle et politique du territoire engendre de vastes programmes architecturaux et d'investissements du sol. Qui plus est, la fouille de 2014 a bien mis en exergue l'intense occupation du site dès le premier âge du Fer sur ce promontoire. Si les plans d'occupation sont relativement inextricables en raison de leur très importante densité, il ne fait nul doute que le secteur était très investi au moment de la Conquête et de l'implantation du premier sanctuaire romain.

- Concernant le complexe culturel gallo-romain, si le plan du monument est clairement établi depuis les années 1950 et vérifié par Dominique Bertin dans les années 1970, il n'en va pas de même pour les bâtiments annexes identifiés partiellement jusqu'à une centaine de mètres au nord et à l'est du monument. Ces informations lacunaires posent la question de l'organisation spatiale du complexe culturel (délimitation de l'aire sacrée par l'identification du péribole, dispersion et fonction des bâtiments annexes, circulation des pèlerins, organisation des rites ...) et de sa nature. Au vu de la taille du monument et de sa double galerie déambulatoire, l'hypothèse d'un sanctuaire communautaire semble vraisemblable mais non caractérisée à ce jour : s'agit-il d'un sanctuaire périurbain lié à la civitas voisine d'Aregenua, d'une petite agglomération secondaire comme au vieil Evreux, ou encore d'un sanctuaire de limite de cité ou lié à la présence d'une villa ?

- Une attention particulière sera également portée au phasage du site, autour d'un éventuel phénomène de romanisation d'un lieu de culte antérieur mais également autour de la construction du sanctuaire et de son embellissement, du développement des édifices annexes, jusqu'à leur abandon et leur éventuelle récupération.

- L'environnement naturel du site sera également abordé en termes de problématiques paysagères et paléo-environnementales : intégration du site dans le relief, caractérisation de l'environnement du sanctuaire (présence de champs, de forêts/bois), gestion des ressources telles que l'eau (cf. présence de l'aqueduc mis au jour lors de la fouille préventive de 2014).

- Appréhender l'archéologie du rite (Sheid 2000 ; Lepetz et Van Andringa 2008) se fera par le biais de deux approches, la première liée à l'organisation spatiale du site et aux aménagements architecturaux, et la seconde liée à l'étude des ex-voto et à leur mode de déposition. Concernant cette dernière, une problématique spécifique sera développée au sein même de la cité des Viducasses, puisque les anneaux remplissant ce rôle ont été identifiés à Baron-sur-Odon mais également à Aregenua. En effet, la fouille d'un atelier de bronzier au nord de la maison au grand péristyle et daté de la seconde moitié du I<sup>er</sup> siècle ap. J.-C. (Vipard, 1997, p. 328- 330) a permis d'étudier des ratés de fabrication d'anneaux identiques et les moules associés. Sur ce même site, l'un de ces anneaux a été trouvé au pied du supposé lairair

### 2.3. Les membres du PCR

Pour répondre à ces différentes problématiques, reprendre les données anciennes et étudier au mieux les différents types de vestiges mis au jour à l'avenir, la constitution d'une équipe pluridisciplinaire a été rendue nécessaire. De cette équipe, plusieurs membres seront spécialistes de la période antique et d'autres de la période gauloise, afin de couvrir au mieux l'amplitude chronologique attendue lors des investigations.

Coordination du projet	Sophie Pillault, responsable d'opération (second âge du Fer /Antiquité, Inrap) Clarisse Parra-Prieto, responsable d'opération (funéraire diachronique, Service Archéologie du Département de la Charente-Maritime)
Cultuel	Elisabeth Goussard ( <i>instrumentum</i> , Archéopole) Laurent Paez-Rezende (Inrap)
SIG	Cécile Riquier
Céramique antique	Karine Jardel (Service Archéologie du Département du Calvados)
Céramique gauloise	Pierre Giraud (Service Archéologie du Département de la Charente-Maritime)
<i>Instrumentum</i>	Mélanie Demarest (Eveha, mobilier antique) Audrey Leffët (CRAHAM, mobilier gaulois)
Numismatique	Pierre-Marie Guilhard (CRAHAM, université de Caen)
Métallographie	Cécile Mahé-Le Carlier de Veslud (Université de Rennes, CREAAH)
Toichographologie	Julien Boislève (Inrap)
Funéraire	Erwan Nivez (Artemis, Inrap)
Archéozoologie	Elisa Rollinger
Géologie	Xavier Savary (Musée de Vieux-la-Romaine - département de Calvados)
Archéogéographie	Gaël Léon (Inrap)
Géomorphologie	Cécile Germain Vallée (SRA / DRAC Normandie)

### 3. Récapitulatif des résultats obtenus en 2020 / 2021

Les deux premières années du PCR ont été axés sur un état des lieux de la documentation et du mobilier issus des différentes campagnes de fouille archéologique menées depuis les années 1950 sur le site de Baron-sur-Odon « le Mesnil ». En parallèle, des prospections géophysiques ont été engagées afin d'approfondir nos connaissances sur la topographie du site.

#### 3.1. Bilan / état de connaissances (2020)

L'année 2020, année probatoire du PCR sur le sanctuaire de Baron-sur-Odon, s'est appliquée à la reprise des fonds existants et accessibles liés au sanctuaire, qu'il s'agisse des biens archéologiques mobilier (BAM), de la documentation de terrain et de la bibliographie (rapport de fouilles et articles).

L'ensemble de ces éléments issus des fouilles réalisées depuis les années 1950 sur et aux abords du sanctuaire, a été compilé et inventorié suivant les normes du Service Régional de l'Archéologie, voire numérisés (fonds cartographiques, diapositives, Pillault et Parra-Prieto 2021).

Service Archéologie du Conseil Départemental du Calvados

Suite au décès de Dominique Bertin, l'essentiel des fonds concernant son activité archéologique a été versé au Département. Il s'agit de documentations photographique, graphique, écrite, de documents de travail, de minutes de terrain, de correspondances épistolaires, dont certains sont relatifs au sanctuaire de Baron-sur-Odon.

Dépôt du musée de Vieux-La-Romaine (Département du Calvados) : Associée à cette documentation, une partie du mobilier archéologique issue des investigations de Dominique Bertin dans les années 1970 a été versée au musée de Vieux-la-Romaine et inventoriée dans micro-musée.

Archives départementales du Calvados

La documentation versée aux Archives Départementales et qui concerne le fonds Gosselin était constituée de trois cartons au contenu et à l'intérêt inégal. Seul l'un d'entre eux contenait des photographies, brouillons, correspondance, travaux universitaires lié au sanctuaire de Baron-sur-Odon.

Dépôt et salle d'exposition permanente du musée de Normandie : collections archéologiques liées aux fouilles de L. Gosselin et D. Bertin.

Service régional de l'Archéologie / DRAC Normandie / Médiathèque du Patrimoine (Paris) : Archives administratives des différentes fouilles, rapports de fouilles, publications. Quelques objets issus du fond Edeine (SRA) ont également été inventoriés et photographiés.

Collection privée Frejet-Ledain (Evrecy) mis à notre disposition par Mme Ledain fille de M. Frejet, exploitant des parcelles agricoles concernées par le sanctuaire, ayant participé aux fouilles archéologiques des années 1950. La collection archéologique a été inventoriée et photographiée et la documentation écrite, numérisée.



### 3.2. Réalisation de prospections géophysiques (John Nicholls / Target, 2020-2021).

Les prospections géophysiques ont été menées de part et d'autre du nouveau tracé de la route départementale 8. Au nord, les prospections ont été menées sur 12 000 m<sup>2</sup> en direction du bâtiment sur hypocauste identifié en bordure septentrionale de l'emprise de fouille 2014. Un second objectif était de suivre le tracé de la canalisation d'adduction d'eau afin d'observer l'éventuelle zone de captation d'eau. Cette surface visait enfin à limiter l'extension de cette occupation dans ce sens.

Au sud, l'emprise étudiée se développe sur 15 000 m<sup>2</sup> autour du sanctuaire, jusqu'au tracé de l'ancienne RD 8 au sud et jusqu'au sondages réalisés en 1972 et 1973 par Dominique Bertin, à l'est. Les objectifs étaient d'identifier d'éventuels bâtiments supplémentaires, de suivre le tracé de la canalisation et de circonscrire le complexe cultuel.

En 2020, l'intervention sur l'ensemble de la surface initialement prévue n'a pas été possible à cause de problèmes liés à la récolte du blé, couplés à une gestion des emplois du temps et des déplacements rendue difficile par la covid 19. Les premiers résultats obtenus ont toutefois permis de localiser avec précision le sanctuaire et le bâtiment oriental, d'identifier la suite du parcellaire mis au jour lors de la fouille 2014, de mettre en évidence la présence de nombreuses anomalies géophysiques et de suivre sur une grande distance la conduite d'adduction d'eau étudiée en 2014.

Étant donné les résultats incomplets obtenus en 2020, l'objectif de 2021 était d'achever le projet initial et de tester les différentes méthodes géophysiques afin de déterminer la ou les techniques les plus adaptée(s) au terrain et aux vestiges. À ces fins, en plus de compléter et d'achever la zone initiale par magnétométrie et par induction électromagnétique, une zone test, centrée sur le sanctuaire et le « bâtiment oriental » d'une surface de 5000 m<sup>2</sup>, avait été choisie pour y pratiquer une prospection au radar.

Malheureusement, un problème technique de communication entre le radar et le GPS a fait échouer totalement cette investigation. Étant donné le calendrier de l'agriculteur, il n'a pas été permis de revenir ultérieurement afin de reprendre les prospections. Cette partie de l'intervention n'a pas été facturée.

Si l'objectif de comparaison des différentes méthodes de prospections géophysiques n'a pu être établie au cours de cette année, les résultats obtenus par magnétométrie et induction électromagnétique, se sont avérés eux particulièrement fructueux, avec des rendus très évocateurs pour le sanctuaire mais également pour les bâtiments attenants (Figure 10 et 11).

Ces prospections ont également permis de conforter les résultats aux substrats géologiques. En effet, si les bâtiments maçonnés présentent une signature nette dans la partie basse du site (murs fondés dans un substrat argileux), les constructions similaires et contemporaines implantées dans les niveaux calcaires en surplombant du temple, ne répondent absolument pas aux induction électromagnétique.

Concernant le sanctuaire, si les prospections affinent considérablement la géolocalisation et l'orientation du monument à double galerie, l'interprétation des résultats des prospections géophysiques pose plus de questions, certaines structures n'apparaissant pas sur les plans usuellement utilisés et réalisés par L. Gosselin et repris par D. Bertin (Figure 12).

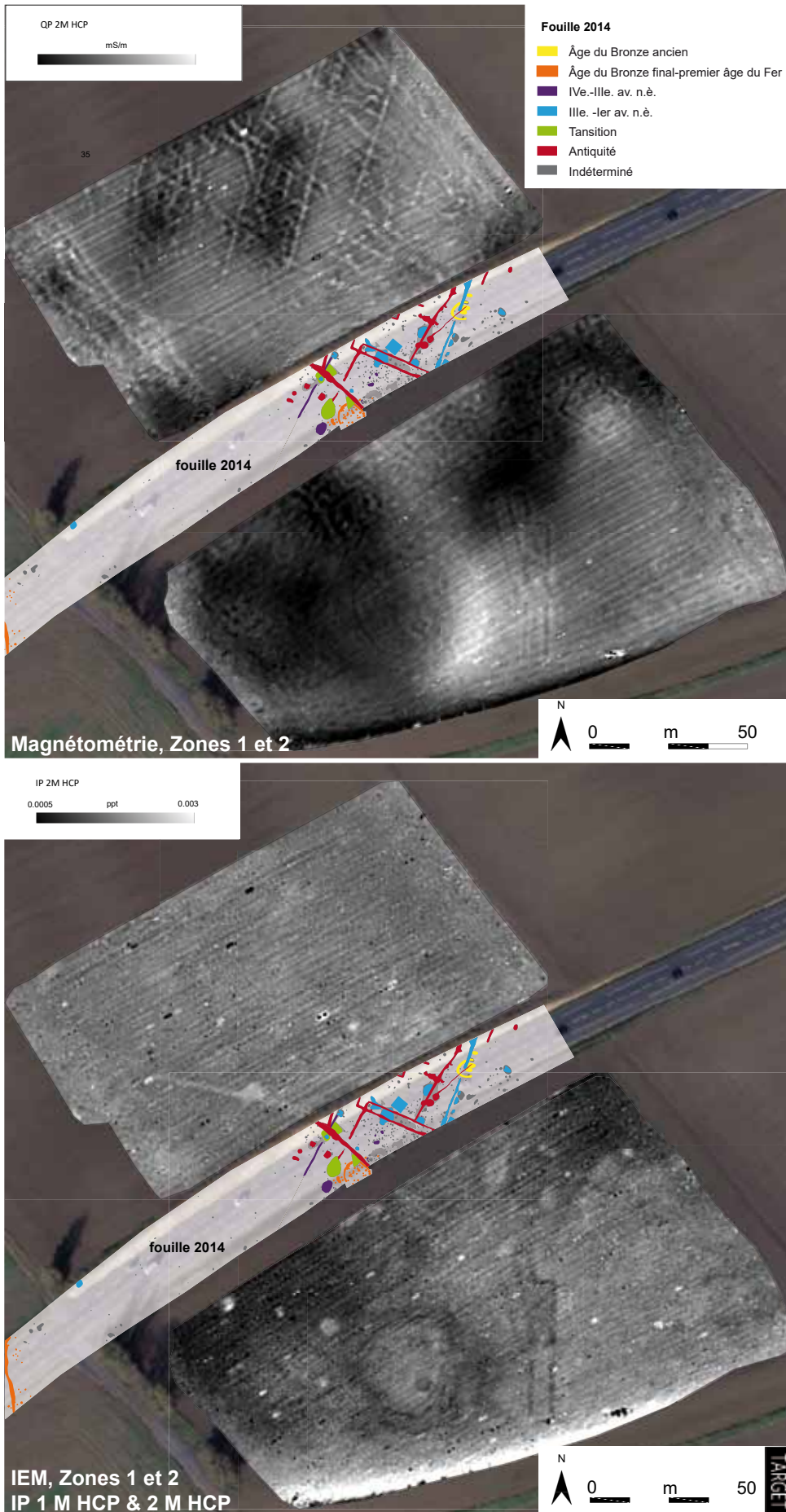


Figure 10 – Résultats des prospections géophysiques réalisées autour du sanctuaire de Baron-sur-Odon (Target 2020-2021).

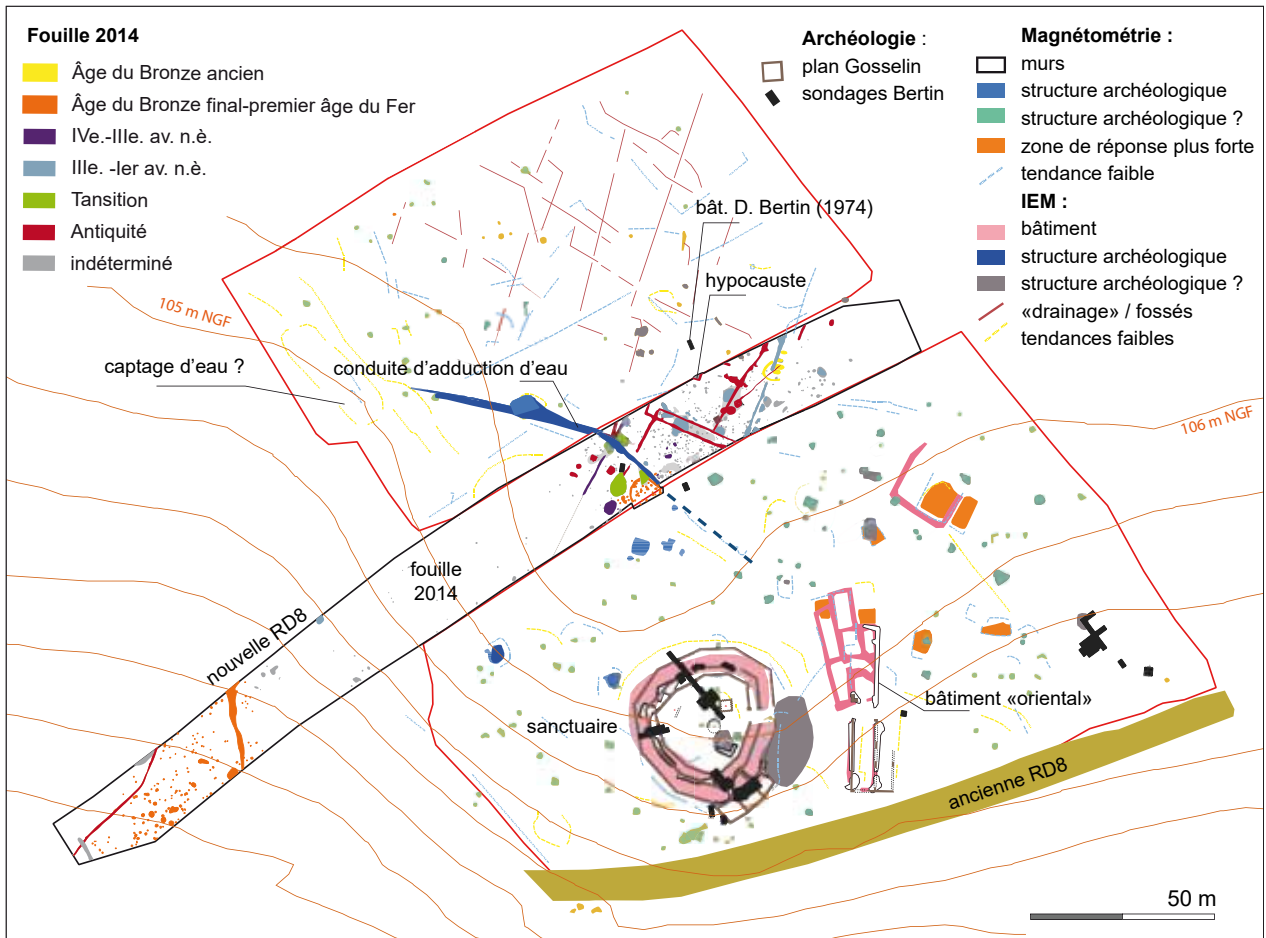


Figure 11 – Interprétation des résultats des prospections réalisées par induction électromagnétique et par magnétométrie (Target 2020 – 2021).

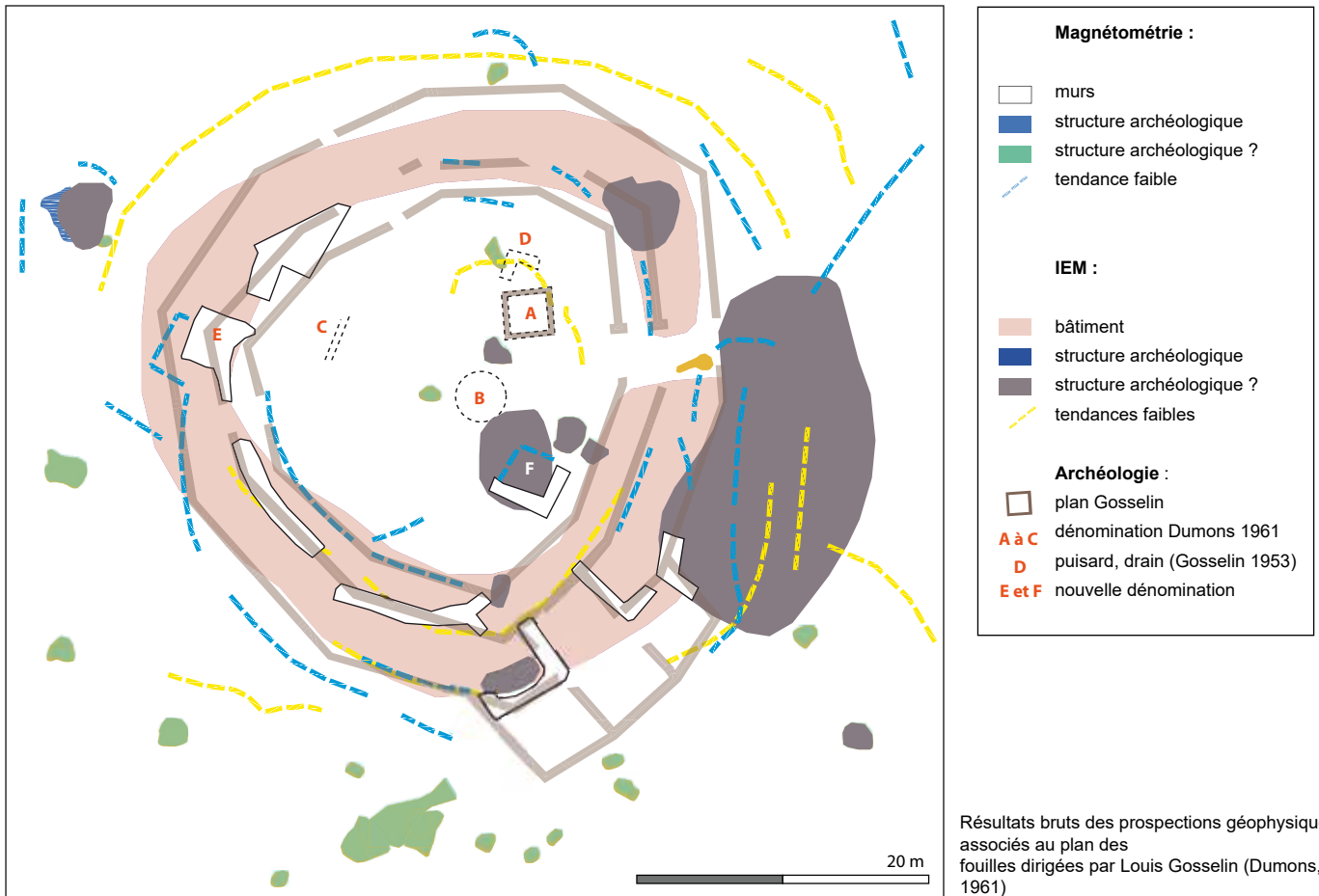


Figure 12 – Le sanctuaire de Baron-sur-Odon : superposition du plan établi dans les années 50 par L. Gosselin avec les réponses géophysiques.

Se distingue particulièrement bien des résultats par magnétométrie, une sorte de massif carré E à l'ouest du monument, se développant côté externe du mur médian. Sa position, dans l'angle d'une des enceintes pourrait plaider en faveur d'un contrefort mais sa taille importante (3,8 m sur 2,6 m) et sa position dans l'axe de l'entrée à l'aire sacrée permettent d'envisager une autre fonction que celle structurelle, telle qu'une chapelle ou une exèdre. Sa surface similaire à celle de l'édicule A pourrait appuyer la première hypothèse. Il se localise également dans le prolongement d'une autre structure quadrangulaire de 3,50 m sur 4,40 m, non identifiée jusqu'ici et pouvant s'apparenter à un nouvel édicule F. Les deux chapelles A et F pourraient alors encadrer l'entrée du sanctuaire.

Concernant «l'annexe», construction cloisonnée au sud, les murs sont plus délicats à appréhender. Néanmoins, l'emplacement supposé de ces pièces est particulièrement marqué par des réponses intenses à l'induction électromagnétique.

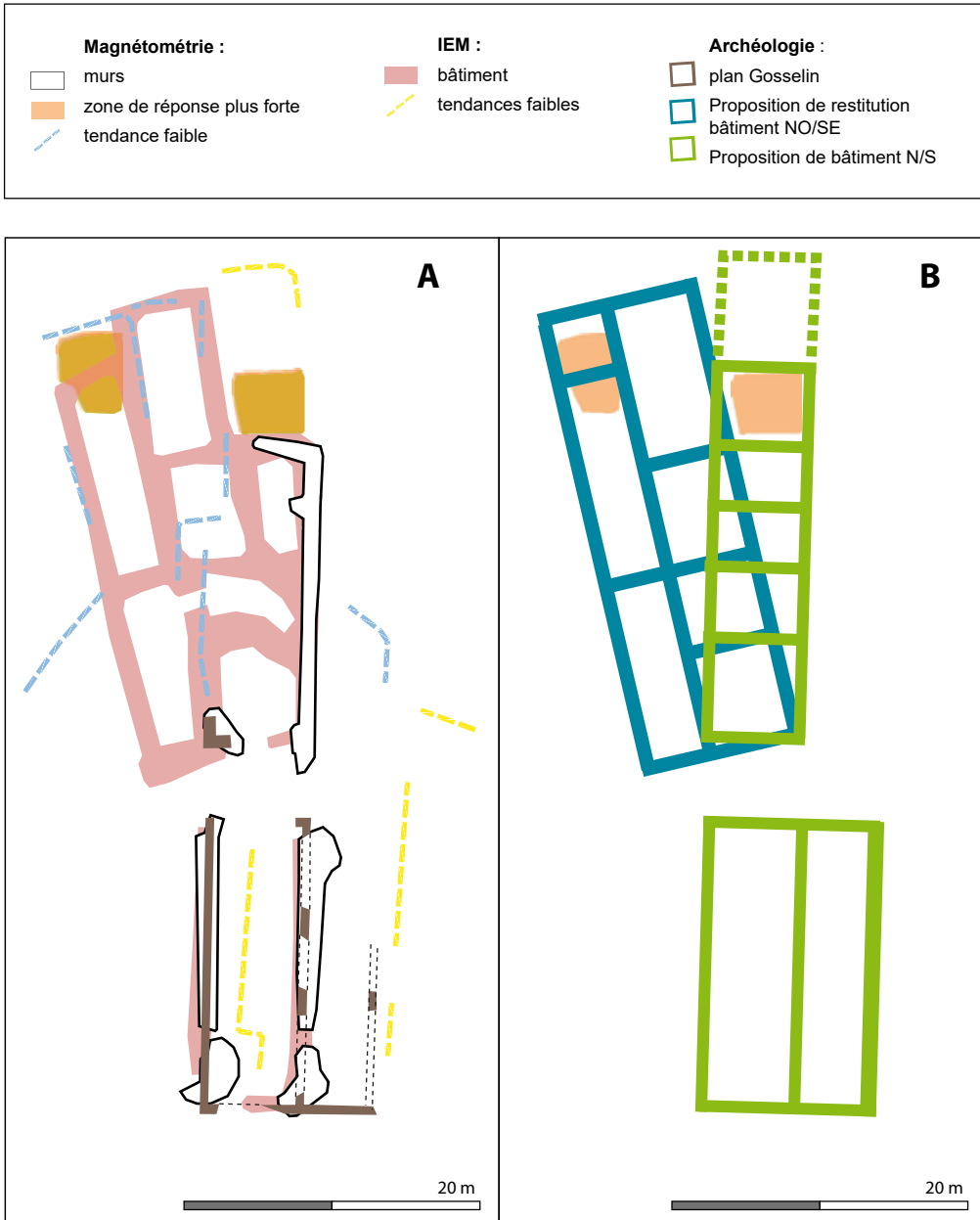
Le plan du bâtiment oriental (Figure 13), identifié jusqu'ici comme une simple construction rectangulaire et longiligne d'une quarantaine de mètres de long, se trouve quant à lui totalement bouleversé par les données géophysiques. La complexité de cet ensemble bâti dont la surface au sol est aujourd'hui estimée à 670 m<sup>2</sup> permet d'envisager plusieurs phases de construction. Cette hypothèse est renforcée par des orientations divergentes des maçonneries. Ainsi, deux ensembles pourraient être dissociés, un premier rectangulaire, orienté NNO/SSE de 1000 m<sup>2</sup> (31 m de long pour 13 m de large) et un second rectangulaire et parfaitement orienté nord-sud (50 m de long sur 8 m de large environ).

Ces deux ensembles sont partitionnés et présentent dans leur partie septentrionale respective, une pièce à forte réponse (sol, hypocauste ?).

De tels bâtiments, à plan barlong et situés face à l'entrée des sanctuaires, sont régulièrement mis au jour dans les complexes cultuels gallo-romains. Il est admis qu'ils aient pu être dédiés à l'accueil des fidèles sans le cadre de réunions, de banquets (Bossard 2021). L'importante quantité d'enduits peints découverts dans les contextes de ces bâtiments renforce l'idée d'un édifice de premier plan dans la vie du sanctuaire. L'hypothèse d'une arrivée d'eau alimentant un tel lieu et la possibilité de salles dédiées aux bains abonderaient dans ce sens mais reste soumis à caution en l'absence d'investigations sédimentaires plus poussées.

À l'Est du bâtiment barlong, d'autres bâtiments inédits plus ou moins grands se distinguent parmi les anomalies électromagnétiques (Figure 14). La présence d'un grand bâtiment partitionné a notamment été mis en évidence au nord-est de la l'aire d'étude méridionale. Il se présente sous la forme d'une construction quadrangulaire de 17 m de côté au minimum. Si le plan n'est pas complet, l'aire minimale partitionnée mesure environ 300 m<sup>2</sup>. Ce bâtiment présente le même type de réponse électromagnétique que le restes des constructions voisines. Ici aussi, la réponse plus forte à l'intérieur de certaines pièces, permet d'envisager la présence d'un sol conservé, ou d'un éventuel hypocauste. Il est intéressant de noter que son orientation générale diverge de celle du bâtiment barlong. Orienté NO-SE, son mur sud-ouest se situe toutefois dans l'axe du bâtiment sur hypocauste identifié en 2014, ainsi que dans celui d'anomalies linéaires associées au parcellaire antique.

Enfin, l'adduction d'eau identifiée en 2014 suit une trajectoire vers le Sud-est qui rejoint la partie septentrionale du bâtiment barlong (cf. Figure 11). Une interruption du suivi de cette canalisation par la prospection à 20 m de l'ensemble architectural, nous empêche toutefois de confirmer avec certitude le lien entre les deux structures mais celle-ci reste une hypothèse plausible et renforce le questionnement sur la fonction de ce bâtiment dans l'agencement du sanctuaire.



*Figure 13 – Le plan du bâtiment barlong oriental : superposition du plan établi en 1961 par C. Dumons avec les réponses géophysiques.*

Résultats bruts des prospections magnétiques associés au plan des fouilles dirigées par Louis Gosselin (Dumons, 1961)

Proposition de restitution des deux états du bâtiment barlong oriental.

Se pose dès-lors la question de l’approvisionnement en eau en haut de plateau. En effet, à cet emplacement, la nappe phréatique n’est disponible qu’à plus de 30 m de profondeur comme l’indique la cartographie de l’hydrologie du secteur et les données du BRGM. La seule possibilité d’approvisionnement en eau serait alors le captage d’une nappe d’eau perchée et piégée entre deux bancs géologiques (information Xavier Savary, géologue, Département du Calvados).

Les observations géophysiques permettent de suivre très nettement la canalisation vers l’ouest. Celle-ci s’interrompt au niveau d’anomalies particulièrement bien représentées par l’induction électromagnétique, adoptant une forme oblongue d’environ 33 m de long sur 10 m de large. La nature de ces réponses à « tendance faible » est pour autant indéterminée mais pourrait correspondre à la zone de captation d’eau, hypothèse soutenue par l’altitude de la surface à cet emplacement correspondant globalement à celle des frettes participant de la canalisation étudiée en 2014.

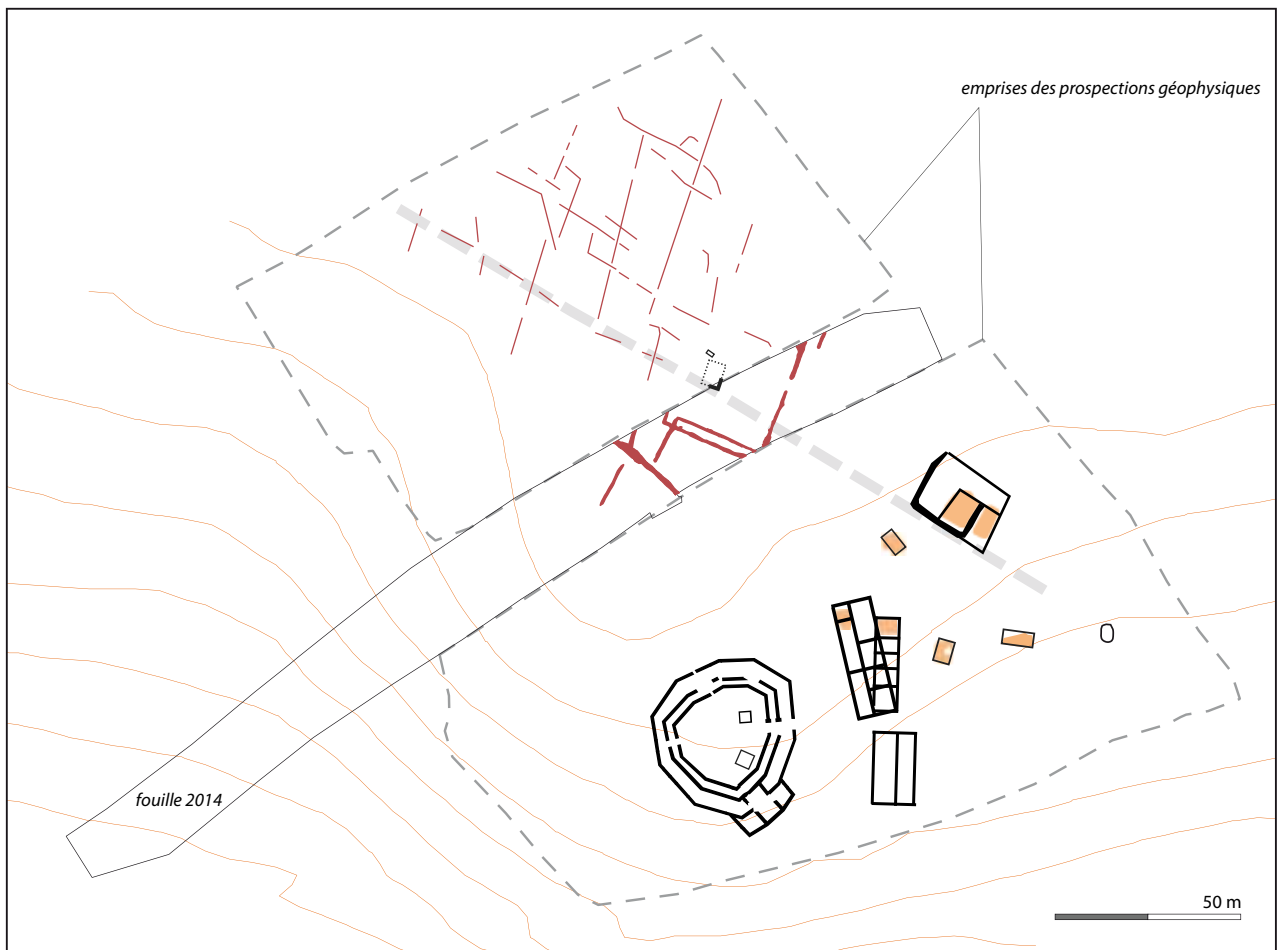


Figure 14 – Proposition de restitution des bâtiments maçonnés autour du sanctuaire de Baron-sur-Odon.



### **3.3. Réalisation d'un SIG par Cécile Riquier : Bilan sur la localisation du sanctuaire et sur l'intégration des données des fouilles anciennes et des prospections (2020 - 2021)**

Les nouvelles données fournies par les campagnes de prospection géophysique menées en 2020 et 2021 permettent de faire le point sur la géolocalisation du site et sur l'orientation précise du sanctuaire. Les interventions de Louis Gosselin sur le sanctuaire et le bâtiment oriental ont fourni très peu d'informations sur la localisation du sanctuaire. Préciser la localisation du sanctuaire et en confirmer le plan faisaient partie des principaux objectifs des interventions sédimentaires de Dominique Bertin à partir de 1969. Néanmoins, les différents plans produits dans ses rapports se basent principalement sur des bornes dont la localisation précise nous est inconnue (poteau électrique, éléments aujourd'hui disparus...).

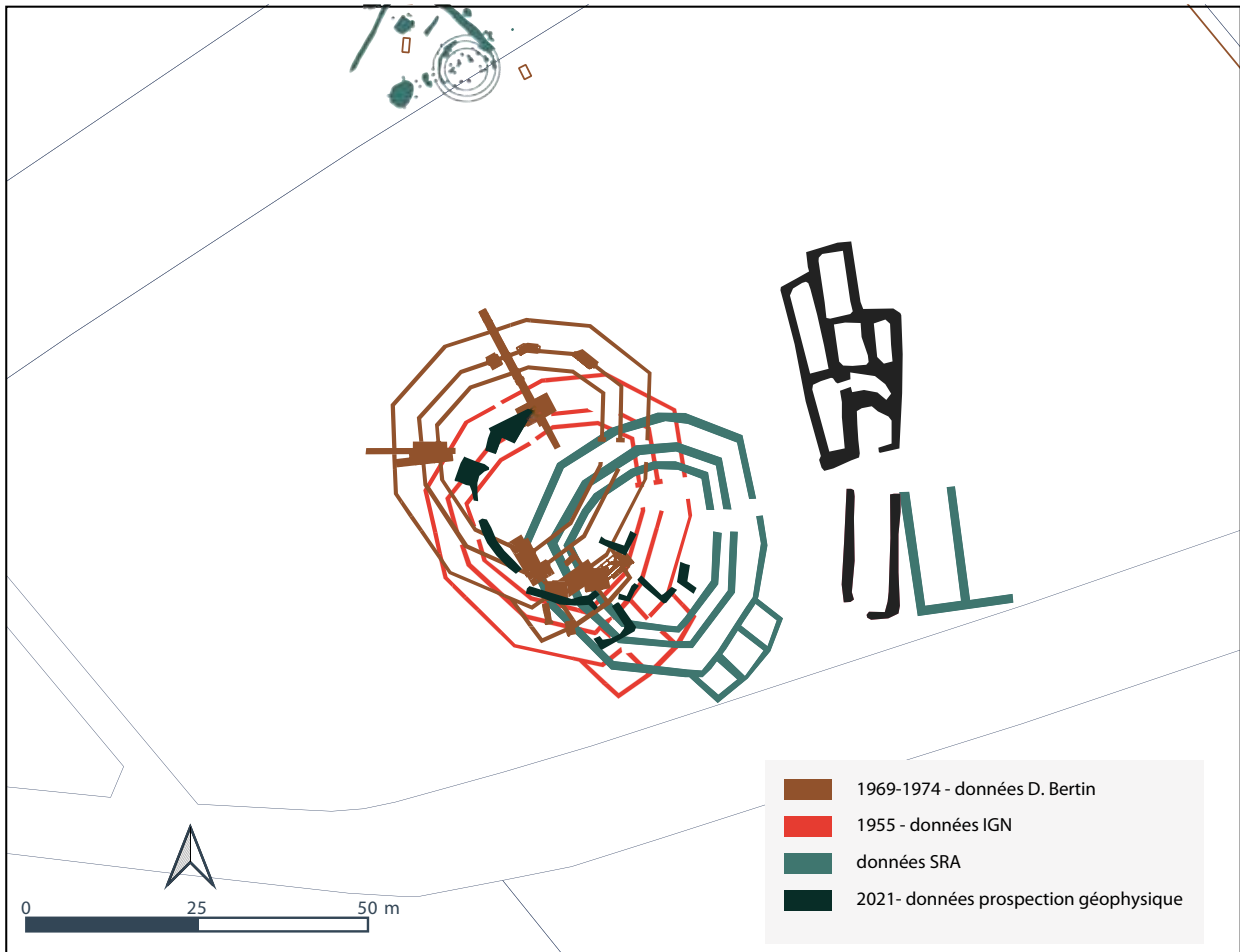
Ainsi, au début de la mise en place du SIG dans le cadre du PCR de Baron-sur-Odon, la localisation du sanctuaire correspondait aux données issues de la Base de Données PATRIARCHE (source SRA/DRAC), basée sur ces derniers documents (Figure 15).

Afin d'affiner et de restituer les résultats des recherches de D. Bertin, l'ensemble des plans des différentes campagnes (1969-1974) ont été dessinés sous illustrator à l'échelle de la structure et compilé en vue du géoréférencement. Seules les limites cadastrales actuelles ont pu servir de point de repère et permettre le géoréférencement, les bornes mentionnées sur les plans ne pouvant pas être localisées précisément.

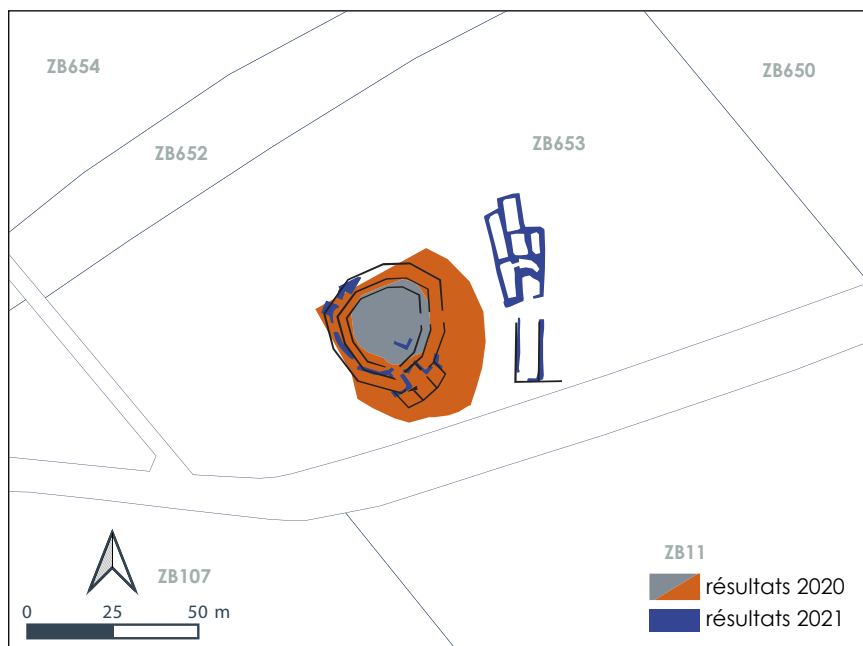
Ce sont toutefois les relevés interprétatifs géoréférencés issus de la prospection géophysique qui permettent de préciser la localisation du sanctuaire. La campagne de 2020 a mis en évidence la zone interne du monument ainsi qu'une limite externe. Le plan restitué du sanctuaire a donc pu être translaté vers le sud-est et subir une légère rotation vers l'ouest.

L'ensemble des données a été traité dans le système de coordonnées Lambert 93/EPSS 2154 avec le logiciel Qgis. Ces données ont été amendées de données environnementales (géologie, topographie, hydrologie), archéologiques (carte archéologique, SRA / DRAC Normandie), de photographies aériennes (IGN) et de leur photointerprétation permettant de préciser l'environnement archéologique du sanctuaire.





Plan cumulé des différentes localisations du sanctuaire



Localisation du sanctuaire d'après les résultats des campagnes de prospection géophysique (2020 et 2021).

Figure 15 – Méthodologie adaptée à la géolocalisation du sanctuaire de Baron-sur-Odon.

### 3.4. Approche archéogéographique des réseaux de circulation anciens autour du complexe cultuel de Baron-sur-Odon et de la plaine de Vieux, par G. Léon (Inrap - 2021)

Le complexe cultuel de Baron-sur-Odon s'inscrit dans une entité géographique minimale de la région Normandie, définie comme la plaine de Vieux dont les contours peuvent être réduits au triangle formé par l'Odon, l'Orne et la Guigne.

L'objectif de cette contribution est de mettre en évidence les réseaux de circulation anciens de cette petite plaine par les méthodes de l'archéogéographie. Cette première année de contribution présente donc le cadre méthodologique dans lequel s'insèrent ces travaux et l'état d'avancement de l'acquisition des données. Ce travail s'inscrit également dans le cadre du PCR « Face à la Mer » qui vise pour sa part à analyser le rythme et la nature des occupations humaines dans la Plaine de Caen et le Bessin entre le Néolithique et la Période Contemporaine.

Les résultats de cette première année permettent de restituer une partie du réseau viaire dans lequel s'intègre le sanctuaire et d'étudier sa position par rapport aux autres pôles d'occupation contemporains, qu'il s'agisse d'agglomérations ou d'autres lieux de culte. Dans ce sens une première approche concernant la visibilité du site dans un rayon de 20 km a été abordée (Figure 16). La position du complexe, sur le versant Sud-ouest d'un des points le plus haut de la plaine de Vieux montre un champ de vision théorique relativement restreint d'environ 160° orienté vers le sud-ouest. À l'arrière de ce champ de vision principal, l'espace visible est réduit à quelques centaines de mètres de distance. Le point le plus haut du secteur forme une barrière visuelle qui interdit le regard vers la basse vallée de l'Orne et la confluence de l'Odon.

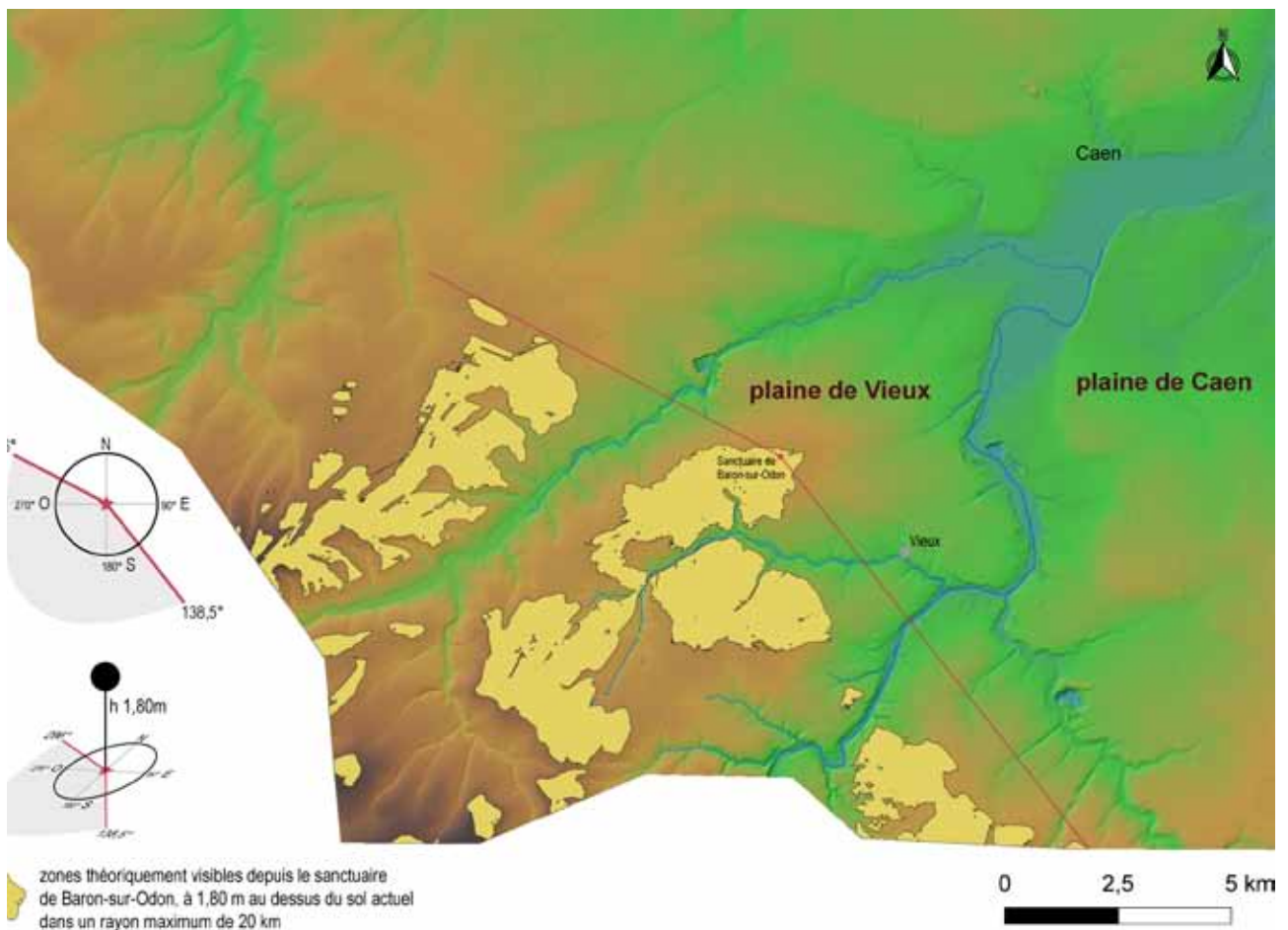


Figure 16 - zones de visibilité théoriques depuis le sanctuaire de Baron sur Odon, à 1,80m de hauteur au-dessus du sol et dans un rayon de 20 km.

### **3.5. Étude numismatique réalisée par Pierre-Marie Guihard (CRAHAM – Université de Caen-2020)**

L'étude numismatique a été menée sur deux collections distinctes. La première conservée au musée de Normandie, concerne le fonds Bertin et les fouilles menées dans les années 70. La seconde correspond au fonds privé Frejet-Ledain, du nom de l'exploitant agricole de la parcelle du sanctuaire ayant participé dans les années 50 aux fouilles menées par le docteur Gosselin.

Le fonds Bertin est représenté par 22 monnaies qui n'avaient jamais été étudiées jusqu'ici. Il se compose majoritairement d'émissions des III<sup>e</sup> et IV<sup>e</sup> siècles (19 exemplaires) et d'exemplaires rattachés aux périodes gauloise (1 ex.) et républicaine (1 ex.) ainsi qu'au Haut-Empire (1 ex.).

Confronté aux séries monétaires d'autres sites culturels, le numéraire recueilli à Baron-sur-Odon offre une structure très proche de celle observée dans les sanctuaires d'Hérouvillette<sup>1</sup> (RD 513) ou encore de Ver-sur-Mer<sup>2</sup> (Mémorial).

La collection numismatique du fonds Frejet – Ledain provient exclusivement de ramassages effectués sur et aux abords du sanctuaire et recense 35 monnaies (31 en alliage cuivreux et 4 en billon) produites entre la deuxième moitié du I<sup>er</sup> siècle av. J.-C. et la deuxième moitié du I<sup>er</sup> siècle apr. J.-C.

La présence de trois petits billons gaulois dits « d'Armorique » est à souligner, dont seul un unique exemplaire avait été, semble-t-il, vu par Colbert de Beaulieu (Colbert de Beaulieu 1954), dont la circulation est probablement tardive (2<sup>e</sup> moitié du I<sup>er</sup> siècle av. J.-C.) et les découvertes fréquentes sur les fana<sup>3</sup>.

À l'instar du corpus issu des fouilles Bertin, l'une des particularités de cet ensemble concerne les monnaies des III<sup>e</sup> et IV<sup>e</sup> siècles qui constituent à elles seules plus de 70% des espèces recueillies, avec un terminus établi au 3<sup>e</sup> quart du IV<sup>e</sup> siècle.

Il est intéressant d'observer que le numéraire que nous rencontrons en abondance à Baron-sur-Odon ne se différencie absolument pas des espèces provenant des habitats contemporains. En effet, les fortes valeurs des espèces émises après la date charnière de 260 est une caractéristique de la circulation en milieu urbain ou rural<sup>4</sup>.

### **3.6. Reprise de la céramique antique (Karine Jardel, service archéologie du Calvados, 2021)**

Si la reprise de la céramique gauloise issue des campagnes de fouilles des années 1950 à 1970 a été réalisée dans le cadre de la fouille préventive de 2014 par Nina Boulogne (Pillault et Parra-Prieto 2015), celle de la céramique antique (musées de Normandie et de Vieux-la-Romaine) a été réalisée en 2021 par Karine Jardel (étude en cours).

---

1 -Jan Veron, Hérouvillette (14456). Déviation de Sainte-Honorine-la-Chardonnette. Site 4 « Delle du Carel, Delle de la Commune » Rd 513, Rapport Final d'Opération de fouille archéologique, juin 2018, 3 vol.

2 - Bruno Aubry, Ver-sur-Mer. Les Loges, « British Normandy Memorial », Rapport Final d'Opération de fouille archéologique, 2019.

3 - Voir Michel Clément, Katherine Gruel, Louis-Pol Delestrée, Patrick Galliou, « Monnaies celtiques découvertes lors des fouilles du temple gallo-romain de Trogouzel, Douarnenez (Finistère) », Monnaies gauloises découvertes en fouilles, Paris, 1987.

4 - Voir Jérémie Chameroy, Les fouilles de la cathédrale de Rouen. Tome I, Le numéraire antique, Rouen, 2013 ; Cécile Allinne, Pierre-Marie Guihard, « Blainville-sur-Orne (Calvados). L'apport de la numismatique à l'interprétation du site », Circulations monétaires et réseaux d'échanges en Normandie et dans le Nord-Ouest européen (Antiquité-Moyen Âge), Caen, 2012, p. 115-138.

### **Premier éléments d'étude :**

Deux corpus ont été étudiés dans le cadre de cette seconde année de PCR : la céramique des fouilles Gosselin des années 1950 conservée au musée de Normandie – Caen et la céramique des fouilles Bertin menées dans les années 1970, conservée au musée de Vieux-la-Romaine. Dans les deux cas, les informations concernant le contexte stratigraphique sont quasiment toujours absentes et la très forte proportion d'éléments spécifiques (bord, décor, fond de poterie) laisse à penser qu'un tri a été réalisé, soit lors de la collecte, soit lors de la conservation. Cette surreprésentation amène donc un biais de lecture dans l'interprétation de ce mobilier qu'il est nécessaire de prendre en compte.

La céramique des fouilles Gosselin des années 50 conservée au musée de Normandie – Caen

Aucune information n'était mentionnée sur les sachets hormis la date d'entrée dans les collections du musée de Normandie, soit en 1987. En l'absence de contexte, il est impossible de savoir si ces éléments proviennent du décapage du sanctuaire, des fouilles menées sur le bâtiment oriental ou sur le niveau dépotoir au nord du sanctuaire.

Une fois posées ces contraintes, plusieurs observations peuvent être faites sur la datation et la fonction de ce mobilier. En effet, deux ensembles se distinguent, tous deux datés du II<sup>e</sup> siècle ap. J.-C – début III<sup>e</sup> siècle.

Alors que le premier ensemble renvoie à de la céramique à usage quotidien, le second lot implique vraisemblablement un usage cultuel. La sigillée notamment, représentée par plusieurs Drag 37, présente des traces importantes de feu et des cassures délibérées et répétées impliquant des manipulations successives (Figure . 17). Plusieurs fragments appartiennent au même pot et du verre fondu collé à l'un des tessons implique plusieurs types de récipients au moment du passage au feu (rite de commensalité, de libation ?). La présence de fragments brûlés de deux balsamiques et d'une lampe huile - éléments qui se distinguent de la céramique culinaire classique – associés à des fragments cruches également passés au feu, confortent l'hypothèse d'un ensemble à vocation culturelle, au moins pour une partie de ce corpus céramique.

Ces premiers éléments soulèvent également des questions quant à l'interprétation de certains niveaux stratigraphiques observés par les archéologues de l'époque. En effet, à plusieurs occasions L. Gosselin mais surtout Cl. Dumons évoquent la présence de niveaux d'incendie sans décrire ni la puissance, ni l'étendue de ces niveaux. A titre d'hypothèse, la mise en évidence de geste rituels sur la céramique permet d'envisager la présence de buchers rituels qui n'auraient pas été identifiés comme tels.

### **La céramique des fouilles Bertin menées dans les années 70 conservée au musée de Vieux-la-Romaine**

Ce lot de céramique qui provient du domicile de l'archéologue et qui a fait l'objet d'un don au département suite à son décès, présente la mention 1970 sur les sacs, permettant de proposer un contexte à ce corpus. En effet, seule « l'annexe » du sanctuaire a fait l'objet de sondages cette année-là.

En outre, contrairement au corpus précédent, la céramique des fouilles Bertin est, elle, datée de la deuxième moitié du I<sup>er</sup> siècle ap. J.-C.– 1<sup>ère</sup> moitié du II<sup>e</sup> siècle.

Il s'agit toutefois d'un ensemble à usage domestique ; aucun élément ne permet d'envisager des pratiques rituelles effectuées sur ces poteries.



Photographies des sigillées du fonds Gosselin présentant des traces de passage au feu.



Traces de perforation et de découpe de la collerette sur le mortier Lez. 88.

Figure 17 - La céramique des fouilles Gosselin des années 50 conservée au musée de Normandie – Caen présentant des traces de passage au feu, de découpe ou de perforation.

### 3.7. Reprise du mobilier métallique (Mélanie Demarest, Audrey Leffet, 2021)

La reprise de l'ensemble du mobilier métallique a été menée par Mélanie Demarest (Eveha) pour l'*instrumentum* antique et par Audrey Leffet pour celui de l'époque gauloise. Cette première année avait pour objectif de réaliser un premier bilan du corpus *instrumentum* mis au jour lors des différentes campagnes de fouilles depuis les années 1950, conservés aux musées de Normandie et de Vieux-la-Romaine pour les collections Gosselin et Bertin et au département du Calvados (Base archéologique de Vieux) pour la fouille 2014, avec une attention particulière accordée au mobilier militaire gaulois (épées et fourreaux) et aux manipulations exercées dessus.





Figure 18 – Les anneaux votifs de la collection privée Frejet – Ledain.

Le mobilier métallique issu de la collection privée Frejet – Ledain entre dans le corpus de cette étude.

### **La collection Frejet-Ledain (Collection privée)**

Cette collection est aujourd’hui conservée par Mme Annick Ledain, fille de M. Frejet, demeurant à Evrecy. M. Frejet était l’agriculteur cultivant le terrain sous lequel était enfoui le sanctuaire. Sa collection regroupe du mobilier issu des différentes campagnes de fouille réalisées au cours des années 1950, mais aussi de prospections pédestres réalisées sur l’ensemble des terrains cultivés, localisés entre la cote 112, la D8 (ancien tracé), le chemin Haussé et le bourg de Baron-sur-Odon.

Le mobilier de cette collection est très diversifié et renvoie à différentes périodes chronologiques, qui vont de la Préhistoire à la période contemporaine. La localisation précise de ces découvertes n’est pas documentée.

Le diagramme de répartition par catégorie du mobilier antique et du mobilier protohistorique ou antique montre la présence de quelques pièces liées à la construction, d’une serpette et d’objets associés à la sphère sociale et personnelle. Le domaine spirituel et cultuel domine avec 308 anneaux (Figure 18) et une figurine de Vénus anadyomène en terre cuite blanche.

### **Collections du musée de Normandie - Caen**

Les collections conservées au musée de Normandie concernent le mobilier issu des différentes campagnes de fouilles menées sur le complexe cultuel par le Dr Gosselin (entre 1952 et 1956) et par Dominique Bertin (entre 1969 et 1975). Là encore, il ne semble pas s’agir d’un assemblage exhaustif et les indications de provenance ne permettent pas de les rattacher à des ensembles stratigraphiques. Néanmoins le secteur de découverte laisse envisager une association avec l’ensemble cultuel antique.

L’assemblage issu des explorations du Dr Gosselin regroupe une vingtaine d’objets se composant essentiellement d’objets de parure (perles, bague) et d’un lot d’une quinzaine d’anneaux votifs.

Le corpus issu des explorations de Dominique Bertin se compose d’une trentaine d’objets auxquels s’ajoute un lot d’anneaux votifs. La répartition fonctionnelle de cet assemblage montre une certaine diversité, documentant les domaines personnel et social, la production, la construction et la sphère spirituelle.

### **La fouille réalisée en 2014 sous la direction de Sophie Pillault (CD14)**

Le corpus *instrumentum* issu de la fouille compte 304 objets. La répartition fonctionnelle du mobilier vient

documenter les domaines de la production, de la construction et de la sphère personnelle et sociale.

La répartition fonctionnelle montre une plus forte proportion d'objets datés associés à la production parmi les ensembles protohistoriques. Les outils sont mieux représentés et plus diversifiés pour cette période. Les outils associés à l'occupation antique renvoient à des activités domestiques (travail du textile, cuisine...).

À l'inverse le domaine personnel et social est mieux documenté pour la période antique, notamment en raison du nombre élevé d'anneaux votifs. Ceux qui ne sont pas datés sont vraisemblablement à replacer au sein de cette occupation et les quelques éléments issus des contextes protohistoriques pourraient être intrusifs. Le reste du mobilier se compose principalement d'accessoires du vêtement et de parure auxquels s'ajoutent les pièces d'armement pour le second âge du Fer (fragment d'épée ployée, fragments de fourreaux).

Par ailleurs, les anneaux votifs ont fait l'objet d'une étude plus spécifique réalisée par Elisabeth Goussard dans le cadre de sa thèse préparée à l'EPHE, sous la direction de S. Verger, portant sur l'apparition des offrandes par destination.

### **3.8. Publication**

Suite au colloque « Far West » organisé à Caen en 2018 « La Normandie antique et les marges nord-ouest de l'Empire romain (fin du I<sup>er</sup> s. av. J.-C. - VI e s. ap. J.-C.), un article écrit en collaboration avec Mélanie Demarest et Grégory Schütz (Demarest M., Parra-Prieto C., Pillault S. et Schütz G., - à paraître) sur les « Données nouvelles sur l'occupation culturelle à la périphérie de Vieux/Aregenua, chef-lieu de cité antique des Viducasses (Calvados, Normandie) » a été proposé dans le cadre des actes du Colloque dont la parution est envisagée pour 2023.



## 4. Les Résultats de la troisième année du PCR – année 2022

### 4.1. Reprise du mobilier faunique de la fouille 2014 (CD 14) par Elisa Rollinger.

#### 4.1.1. Liminaire

Les restes d'ossements animaux sont avérés et en nombre dans les contextes de Baron-sur-Odon dès les investigations des années 50. Le travail de Claudine Dumons en témoigne puisqu'elle indique : «De nombreux ossements ont été trouvés: il s'agit d'ossements animaux, entre autres mâchoires de porc, côtes d'agneaux ou de chevreaux, dents de cheval, os longs. Enfin la décharge s'est révélée très riche en coquilles d'huîtres dites «*piet de cheval*», souvent de grandes tailles. On a aussi trouvé de ces huîtres dans le Polygone et les champs voisins» (Dumons 1962, 26). Cette mention est le seul témoignage des restes fauniques issus des fouilles de Gosselin ainsi que quelques feuillets dactylographiés découverts dans le fonds Frejet-Ledain. Sans mention de contexte, il s'agit d'un inventaire factuel d'ossements animaux.

Concernant les investigations de Dominique Bertin, ses différents RFO font également mention d'une importante quantité de restes fauniques dont la spatialisation est assurée par leur rattachement aux couches stratigraphiques de son diagramme de référence (cf. *supra*) et au carroyage qu'elle met en vigueur dans chacun de ses sondages. La mention à ces restes se fait sous forme de listing, par type de mobilier. Lorsqu'il est question de la faune, l'archéologue nous donne au mieux une classification par famille (porcins...) ou sous-familles (capridés, bovins...). Leur quantification est grossièrement définie comme «abondant», «beaucoup», «quelques». Dans le RFO de 1971, concernant un sondage effectué au niveau du «*dépotoir*», elle mentionne que «de nombreux os ont été recueillis. Ils n'ont pas encore été étudiés.». Les corpus d'ossements ne sont plus en notre possession à l'heure actuelle.

Les dernières investigations menées dans l'environnement du sanctuaire, lors de la fouille préventive de 2014, ont permis de mettre au jour un abondant mobilier faunique. Toutefois la nature résiduelle parfois en quantité importante de céramiques laténiennes dans des contextes antiques (cf. la canalisation 3218 pour ne citer qu'elle) a révélé la potentialité d'un biais important concernant la contextualisation chronologique des ossements animaux. Ainsi, en 2014 seuls deux dépôts d'animaux (un crâne de cheval fendu de la Tène moyenne et le squelette d'un chien pour la période du haut Empire) ont fait l'objets d'observations archéozoologiques par Aurélien Piolot (Eveha).

Certains contextes clos dont deux fosses renfermant des indices de dépôts rituels sont néanmoins bien datés, plus particulièrement pour les niveaux inférieurs, moins brassés que les strates sommitales. Pour ces raisons, un échantillonnage des restes fauniques a été effectué par contexte cohérent sur le plan chronologique et avec une quantité suffisamment discriminante d'individus. Leur étude a ensuite été menée par Elisa Rollinger.

#### 4.1.2. Introduction

Cette étude porte sur des lots de vestiges osseux d'animaux mis au jour sur l'Aménagement de la RD 8 à Baron-sur-Odon (14). Ils proviennent d'occupations datées du bronze à l'antiquité à proximité d'un sanctuaire gallo-romain. Ce corpus comporte 952 restes osseux, pour une masse d'environ 10 kg.

Les restes sont moyennement fragmentés, le poids moyen d'un fragment s'élève à 10,4 g. La proportion de restes déterminés est de 49,4 % du NRT (470 NR) pour 90,8 % du PRT (environ 9 kg), et peu d'entre eux

portent des traces anthropiques visibles (découpe, fracturation, cuisson) sans doute à cause de nombreuses traces naturelles présentes sur le corpus (vermiculure, exfoliation, desquamation, concrétion, érosion).

Il est question de renseigner les modes d'exploitation, de préparation et de consommation des ressources animales au cours des différentes périodes protohistoriques et antiques de Baron-sur-Odon.

#### 4.1.3. Méthodes

La détermination anatomique et taxonomique des restes a été effectuée à partir d'une collection de comparaison ostéologique personnelle. Elle a été complétée par l'utilisation de planches d'anatomie comparée tirées d'atlas de références et numériques (Barone, 1979 ; Pales et Lambert, 1971 ; Pales et Garcia, 1981 ; Schmid, 1972 ; Soussoko, 2018 ; Wilkens, 2003 ; Cohen et Serjeantson, 1996). Dans les cas où la détermination de l'espèce n'a pas été possible mais où les fragments ont tout de même pu être regroupés en fonction de leur structure osseuse (épaisseur, dimension), les notions de grand mammifère (grand ruminant), de moyen mammifère (moyen ruminant), de petit mammifère (petit ruminant, petit carnivore) ou de petit carnivore ont été employées. Enfin, les os n'offrant aucune information ont été exclus de toute classification.

Dans la mesure du possible, chaque reste osseux a été déterminé anatomiquement et spécifiquement, puis pesé (en gramme). Les mesures biométriques (annexes 1 à 5) ont été prises à l'aide d'un pied à coulisse et d'un mètre ruban selon la nomenclature d'A. Von den Driesch (1976).

Les méthodes de décompte adoptées sont le Nombre de Restes (NR), le Nombre de Restes Total (NRT) et le Nombre de Restes Déterminés (NRD). Le PR correspond au Poids des Restes et le PRT à celui du Poids des Restes Total.

La conservation des restes (bonne, moyenne ou mauvaise) a été observée en fonction de la reconnaissance de l'os (détermination anatomique et spécifique) et de la lisibilité des différents stigmates relevés sur les restes. La fragmentation et la latéralisation ont également fait l'objet d'un enregistrement. L'estimation des âges de mortalité a été réalisée grâce aux critères d'usure dentaire tirés de nombreux travaux de références (Grant, 1982 ; Ducos, 1968 ; Lemoine et al., 2014 ; Blaise, 2009 ; Payne, 1973 ; Horard-Herbin, 2000 ; Zeder et al. 2015). L'estimation de la hauteur au garrot d'un individu a été établie à l'aide des coefficients de Koudelka (1885) et de Harcourt (1974).

Enfin, les différents stigmates relevant des traces de coupes, de brûlures ou encore liées à la taphonomie, ont été observés et relevés.

#### 4.1.4. Présentation du corpus

##### *Conservation du matériel*

Environ 50 % de ce corpus sont dans un état de conservation qualifié de moyen, 33 % et 17 % du reste des vestiges sont respectivement considérés dans un mauvais et un bon état de conservation. À cela s'ajoutent les éléments taphonomiques qui ont limité le travail de détermination et d'observation des stigmates. En effet, plusieurs agents physico-chimiques ont affecté les vestiges, modifiant l'aspect des surfaces osseuses et leur consistance. Plusieurs types de traces taphonomiques peuvent se retrouver sur un seul fragment et la moitié des restes observés n'en présentent aucun. Ainsi, 79,1 % des ossements sont vermiculés (753 NR), 28 % sont exfoliés<sup>5</sup> (267 NR), 6,2 % des restes sont érodés (59 NR), 3 % sont desquamés<sup>6</sup> (24 NR), quatre vestiges osseux

5 - Exfoliation : encore plus intense que la desquamation, il s'agit de l'écaillement de la partie superficielle de la surface de l'os suite à son assèchement.

6 - Desquamation : lorsque l'os a subi un assèchement, sa surface osseuse se désagrège en fines lignes pelliculaires longeant l'axe de l'os.

sont concrétionnés et un reste semble écrasé. Par ailleurs, plus de la moitié du corpus a subi des cassures post-excavation, à savoir près de 60 % du N.R.T. (555 N.R.). Parmi ces fragments, 15 % ont pu être recollés. Cette fragmentation entraîne une augmentation artificielle, mais non quantifiable, du nombre de restes.

Les os complets ou quasi complets représentent 8 % du NRT (75 restes). Il s'agit généralement des extrémités des bas de pattes (éléments des tarses, patellas, phalanges, métapodes), des dents isolées, de quelques vertèbres et quelques os longs des membres. Toutefois, le corpus est essentiellement représenté par les diaphyses des os longs, soit un peu plus de 70 % du NR anatomiquement déterminés (679 NR).

### Détermination

1493 restes osseux<sup>7</sup> – 952 après recollement –, pour un PR de près de 10 kg, composent cette étude et 49,4 %

Total	NR	%NR	PR (en g.)	%PR	Poids moyen (en g.)
<b>Bœuf</b>	182	38,72	5407,8	60,37	29,71
<b>Capriné</b>	131	27,87	1057,4	11,80	8,07
<i>dont Mouton</i>	5	1,06	112,4	1,25	22,48
<b>Porc</b>	79	16,81	730	8,15	9,24
<b>Cheval</b>	10	2,13	909,7	10,16	90,97
<b>Probable cheval</b>	1	0,21	26,7	0,30	26,70
<b>Chien</b>	34	7,23	575,1	6,42	16,91
<b>cerf</b>	4	0,85	229,2	2,56	57,30
<b>Léporidé</b>	3	0,64	3,6	0,04	1,20
<b>Oiseau</b>	26	5,53	18,5	0,21	0,71
<i>dont Oie</i>	4	0,85	8,6	0,10	2,15
<i>dont poule, coq</i>	1	0,21	1	0,01	1,00
<b>Grand mammifère</b>	51	10,58	330,1	36,20	6,47
<b>Moyen mammifère</b>	121	25,10	242,6	26,60	2,00
<b>Petit mammifère</b>	123	25,52	199,4	21,86	1,62
<b>petit carnivore</b>	1	0,21	0,2	0,02	0,20
<b>Indéterminé</b>	186	38,59	139,7	15,32	0,75
<b>Total déterminé</b>	<b>470</b>	<b>49,37</b>	<b>8958</b>	<b>90,76</b>	<b>19,06</b>
<b>Total indéterminé</b>	<b>482</b>	<b>50,63</b>	<b>912</b>	<b>9,24</b>	<b>1,89</b>
<b>Total</b>	<b>952</b>	<b>100</b>	<b>9870</b>	<b>100</b>	<b>10,37</b>

Tab. 1 - Décompte des restes osseux total du site de Baron-sur-Odon « Aménagement de la RD 8 » (en NR, en %NR, en PR, en %PR et Poids moyen).

du NRT (470 NR) – 90,8 % du PRT (environ 9 kg) – ont pu faire l'objet d'une détermination spécifique (tab.1). Les restes indéterminés présentent un état de fragmentation élevé souligné par le faible poids moyen de ces derniers, soit 1,89 g., contre 19,1 g. pour les restes déterminés.

53 % des restes osseux (509 NR) sont déterminés anatomiquement et par espèce ou par notion de grand, moyen et petit mammifère/carnivore. 27 % des fragments osseux (255 NR) n'ont pas présenté d'information spécifique permettant de les déterminer anatomiquement mais ont pu être classés par rapport à leur structure osseuse en trois catégories plus larges : 80 % de ces derniers (205 NR) sont déterminés comme des os longs

<sup>7</sup> - Dont un squelette sub-complet composé de 221 restes osseux.

(os longs des membres, métapodes) et 20 % (50 NR) comme des os plats (tête, rachis, côtes et ceintures). Enfin, 20 % des restes sont anatomiquement indéterminés (188 NR), que ce soit spécifiquement ou par grandes catégories susnommées. Ainsi, sur la totalité des restes osseux déterminés de ce site, il est à noter que toutes les parties du squelette sont représentées, les éléments céphaliques dont les dents isolées (53 NR), les côtes et les os longs des membres étant majoritaires.

### *Traces observées*

Sur ces restes, plusieurs traces peuvent être relevées : les traces d'origine anthropique laissées lors de l'abattage ou de l'exploitation de la carcasse de l'animal (découpe, feu, fracturation de l'os) ainsi que les traces survenues après l'abandon des ossements (fracturation, morsures, bris par des carnivores ou des rongeurs). Seuls 5 % des vestiges osseux (47 NR) livrent des stigmates anthropiques pouvant se rapporter à l'activité bouchère. En sachant que plusieurs types de ces traces peuvent être observés sur un seul reste, 20 restes portent des points d'impact, 20 restes sont tranchés – ou arasés pour les vertèbres –, 15 restes présentent des incisions et 12 vestiges sont taillés.

En matière de fracturation sur les os longs (déterminés<sup>8</sup> et indéterminés), 15 % d'entre eux (60 NR) n'ont pas permis d'observer les types de fracture. Les fractures sur os sec<sup>9</sup> sont relevées sur 19 % des os longs (75 NR) et peuvent résulter de plusieurs processus tels qu'une exposition prolongée à l'air libre, une dessiccation<sup>10</sup> (fracture longitudinale et en escalier) ou une utilisation de l'os une fois sec (Bridault, 1991). Les fractures

sur os frais<sup>11</sup> (spirale, oblique, transversale) sont quant à elles recensées sur 66 % (265 NR). Ces dernières suggèrent soit une exploitation de la carcasse de l'animal (percussion, extraction de la moelle, débitage), soit une préparation culinaire, soit de la manducation par les carnivores (Bridault, 1991).

Seuls 3 % des restes (27 NR) présentent des traces de morsures provoquées par des carnivores (Figure 19), couplées à certaines traces taphonomiques (dessiccation) et/ou anthropiques (écrasement), elles attestent une exposition prolongée à l'air libre avant leur enfouissement. Deux vestiges sont rongés et un reste semble touché par de l'arthrose.



Figure 19 - Vue dorsale d'un métacarpe de bœuf provenant de la structure 3218 et présentant des traces de manducation par des carnivores (Photo : E. Rollinger, 2022).

8 - Os longs déterminés : os longs de membres et métapodes.

9 - Les fractures sur os « sec » ont des bords rugueux et des angles de fractures en « escalier » (rectilignes et perpendiculaires) ou des fractures longitudinales (parallèles à l'axe longitudinal de l'os). (Bridault, 1991)

10 - Dessiccation : déshydratation de l'os.

11 - Les fractures sur os « frais » présentent des bords lisses et des angles de fractures en spirales, obliques ou transversales (Bridault, 1991).

12 - « Coloration en S » : c'est-à-dire une surface externe de l'os d'une couleur différente à celle de sa surface interne étant donné qu'en fonction de la taille, de l'épaisseur de l'os, du temps et du degré de combustion – ainsi que la proximité ou non des ossements par rapport au feu –, les étapes de chauffe et les changements de coloration peuvent être plus ou moins long et ce sur un seul et même os.

Enfin 7 % des os (67 NR) ont été exposés à une source de chaleur et plusieurs types de colorations ont été relevés. On peut observer des os partiellement brûlés et d'autres complètement exposés à une source de chaleur avec un panel de couleurs qui renvoient au degré de chauffe du vestige. Ces altérations thermiques s'observent par des colorations brunes (7 NR), noires – carbonisation – (51 NR) et grises (7 NR). Certains os peuvent aussi porter plusieurs types de colorations qu'on appelle « coloration en S »<sup>12</sup> : brun-carbonisé (30 NR), carbonisé-gris (4 NR) ou encore gris-calciné (6 NR).

#### 4.1.4. Résultat de l'étude

##### *Composition générale*

Le spectre de faune de Baron-sur-Odon se compose de huit espèces (cf. tableau 1) : il s'agit du bœuf (*Bos taurus*, Linné, 1758), des caprinés, du porc (*Sus scrofa*, Linné, 1758), du cheval (*Equus caballus*, Linné, 1758), du chien (*Canis familiaris*, Linné, 1758), du cerf (*Cervus elaphus*, Linné, 1758), des léporidés et de certains oiseaux comme l'oie (*Anser anser*, Linné, 1758) ou la poule et/ou le coq (*Gallus gallus*, Linné, 1758). L'identification spécifique du mouton et de la chèvre étant difficile sans partie discriminante de l'os, ces deux espèces sont regroupées dans la famille des caprinés. Néanmoins, quelques-uns de ces restes ont été attribués spécifiquement à l'espèce du mouton (*Ovis aries*, Linné, 1758).

Selon les différentes périodes et structures, le taux de détermination du nombre de reste total diffère et oscille entre 12 % (st 3531) et 77 % (st 3083). Aussi, chaque ensemble n'est pas forcément représenté par l'entière du spectre de Baron-sur-Odon. Lorsqu'on regarde le reste des vestiges fauniques répartis dans des classes plus larges en fonction de leur structure osseuse, ce sont les restes compris dans la catégorie des moyens mammifères – ou parfois celle des petits mammifères – qui sont les plus importants dans la grande majorité des structures. La conservation différentielle<sup>13</sup> et la fragmentation des vestiges osseux ont pu jouer un rôle dans la détermination des taxons. Les ossements de grands mammifères sont plus denses, donc plus résistants aux différents agents de conservation des restes (taphonomie, fragmentation, feu) et sont alors plus facilement déterminables par espèces spécifiques.

##### *Exploitation des ressources*

Une étude poussée de l'exploitation des taxons de Baron-sur-Odon n'a pas été possible étant donné le nombre insuffisant de restes par structure. Les interprétations suivantes sont donc à prendre avec réserve, il s'agit seulement de souligner quelques points qui ont été observés sur ce corpus.

De La Tène ancienne à La Tène moyenne (IV-III<sup>e</sup> siècle avant JC) :

Dans la structure 3205 (tableau 2), trois espèces ont été déterminées et l'espèce la plus représentée est celle du bœuf (3 NR). Il est suivi par les caprinés (1 NR) et le porc (1 NR). Il s'agit d'une fosse située dans le secteur 3 oriental de l'emprise de fouille.

Toujours en première position (tableau 3), le bœuf (5 NR) domine le spectre de faune composé de six espèces dans la fosse – st – 3224 (secteur 3). Les caprinés et le porc sont tous deux identifiés avec quatre restes, le cheval avec trois restes et le chien avec cinq restes. Un ossement d'oiseau – dont l'espèce spécifique n'a pas été déterminée – compose aussi cet assemblage.

13 - Conservation différentielle : selon la composition du sédiment dans lequel se retrouvent les vestiges osseux ainsi que les conditions d'enfouissement, certains os – les plus fragiles (jeunes individus ou petites espèces) – vont disparaître au profit des plus robustes (Lyman, 1984).

St 3205	NR	%NR	PR (en g.)	%PR	Poids moyen (en g.)
Bœuf	3	60	36,5	68,35	12,17
Caprinés	1	20	1,4	2,62	1,4
Porc	1	20	15,5	29,03	15,5
Moyen mammifère	10	100	70,3	100	7,03
<b>Total déterminé</b>	<b>5</b>	<b>33,33</b>	<b>53,4</b>	<b>43,17</b>	<b>10,68</b>
<b>Total indéterminé</b>	<b>10</b>	<b>66,67</b>	<b>70,3</b>	<b>56,83</b>	<b>7,03</b>
<b>Total</b>	<b>15</b>	<b>100</b>	<b>123,7</b>	<b>100</b>	<b>8,25</b>

Tab. 2 - Décompte des restes osseux de la structure 3205 du IV-IIIème siècle avant JC (en NR, en %NR, en PR, en %PR et Poids moyen).

St 3224	NR	%NR	PR (en g.)	%PR	Poids moyen (en g.)
Bœuf	5	22,73	143,7	17,92	28,74
Caprinés	4	18,18	44,4	5,54	11,10
Porc	4	18,18	11,6	1,45	2,90
Cheval	3	13,64	555,2	69,24	185,07
Chien	5	22,73	46,8	5,84	9,36
Oiseau	1	4,55	0,1	0,01	0,10
Grand mammifère	1	12,50	7,5	49,02	7,50
Petit mammifère	2	25,00	5,1	33,33	2,55
Indéterminé	5	62,50	2,7	17,65	0,54
<b>Total déterminé</b>	<b>22</b>	<b>73,33</b>	<b>801,8</b>	<b>98,13</b>	<b>36,45</b>
<b>Total indéterminé</b>	<b>8</b>	<b>26,67</b>	<b>15,3</b>	<b>1,87</b>	<b>1,91</b>
<b>Total</b>	<b>30</b>	<b>100</b>	<b>817,1</b>	<b>100</b>	<b>27,24</b>

Tab. 3 - Décompte des restes osseux de la structure 3224 du IV-IIIème siècle avant JC (en NR, en %NR, en PR, en %PR et Poids moyen).

Au sein d'une grande fosse numérotée st 3386 (secteur 3, promontoire surplombant le sanctuaire), cinq espèces sont à nouveau identifiées (tableau 4) : le bœuf reste l'espèce dominante (39 NR), suivi des caprinés (12 NR dont un reste de mouton) et du porc (12 NR). Le chien et le cerf sont représentés chacun par un seul reste.

Toutes les parties anatomiques ne sont pas représentées de la même manière dans toutes les structures bien que l'ensemble du squelette soit observé durant cette période (Figure 20). Le squelette appendiculaire<sup>14</sup> est le plus représenté suivi des éléments céphaliques. L'observation par taxons est limitée bien que ce soit le bœuf qui illustre le mieux ce schéma, accompagné ponctuellement par des éléments d'autres espèces.

La détermination des âges à partir de l'état d'usure dentaire a livré plusieurs estimations de décès. Ainsi, un individu bovin (st 3386), est mort entre 2 et 4 ans et manifeste une exploitation tournée vers la viande étant donné que les bovins atteignent leur rendement carné le plus important entre 3 et 4 ans (Blaise, 2009). Les âges de mort obtenus des caprinés sont trois agneaux de moins d'un an dont deux d'entre eux sont mis au jour en st 3224 et le dernier en st 3386. Tous ces très jeunes caprinés sont, soit mort naturellement, soit tués pour pouvoir récupérer leur viande (agneau de lait).

14 - Squelette appendiculaire : éléments des ceintures et des membres.

St 3386	NR	%NR	PR (en g.)	%PR	Poids moyen (en g.)
<b>Bœuf</b>	39	60,00	1340,2	78,91	34,36
<b>Caprinés</b>	12	18,46	97,6	5,75	8,13
<i>dont Mouton</i>	1	1,54	7,3	0,43	7,30
<b>Porc</b>	12	18,46	225,2	13,26	18,77
<b>Chien</b>	1	1,54	12,6	0,74	12,60
<b>Cerf</b>	1	1,54	22,7	1,34	22,70
<b>Grand mammifère</b>	8	21,05	46,4	53,33	5,80
<b>Moyen mammifère</b>	19	50,00	29	33,33	1,53
<b>Petit mammifère</b>	10	26,32	10,1	11,61	1,01
<b>Indéterminé</b>	1	2,63	1,5	1,72	1,50
<b>Total déterminé</b>	<b>65</b>	<b>63,11</b>	<b>1698,3</b>	<b>95,13</b>	<b>26,13</b>
<b>Total indéterminé</b>	<b>38</b>	<b>36,89</b>	<b>87</b>	<b>4,87</b>	<b>2,29</b>
<b>Total</b>	<b>103</b>	<b>100</b>	<b>1785,3</b>	<b>100</b>	<b>17,33</b>

Tab. 4 - Décompte des restes osseux de la structure 3386 du IV-IIIème siècle avant JC (en NR, en %NR, en PR, en %PR et Poids moyen).

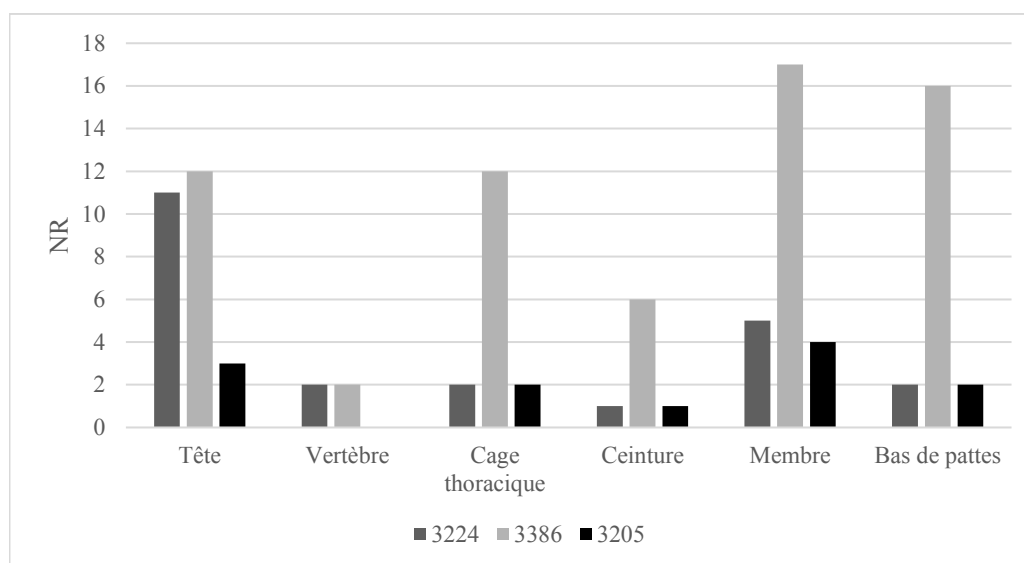


Figure 20 - Nombre de restes par grandes régions anatomiques des structures du IV-IIIème siècle avant JC (st 3224, 3205 et 3386).

Enfin, un demi-crâne de cheval a livré un âge de décès estimé à environ 4 ans. Ce dernier est mis au jour dans la structure 3224, entouré de fragments de céramique (Pillault, Parra-Prieto, 2016).

Les traces anthropiques sont rares en st 3224 et st 3205, elles sont principalement réparties sur les fragments osseux de la structure 3386. Elles sont essentiellement observées sur les restes de bœuf (st 3386 et 3205) et plus rarement sur un reste porc (st 3386), un de chien (st 3224) et un de cerf (st 3386). Elles traduisent de la mise en quartiers des carcasses, de la préparation des morceaux de viande et de la fracturation des os longs pour en récupérer les graisses ou la moelle. Certaines de ces fracturations sont accompagnées d'expositions à une source de chaleur (st 3386) – pour aider à la rupture osseuse – ainsi que de fractures dites fraîches. Certaines pièces de viande semblent avoir été cuites, de par les traces de brûlures situées sur de rares extrémités d'os longs.



De La Tène moyenne à La Tène finale (III-I<sup>er</sup> siècle avant JC) :

Dans une fosse d'extraction (st 3083) quatre taxons composent l'assemblage (tableau 5) avec le bœuf en première position (20 NR), les caprinés comme second taxon (10 NR), suivi du porc (2 NR) et d'un reste d'oiseau non déterminé. Un vestige osseux pourrait appartenir au cheval.

Cette fois-ci, les caprinés (21 NR) dominent l'assemblage d'une autre fosse d'extraction, st 3537 (tableau 6).

St 3083	NR	%NR	PR (en g.)	%PR	Poids moyen (en g.)
<b>Bœuf</b>	20	58,82	974,3	86,49	48,72
<b>Caprinés</b>	10	29,41	90,4	8,02	9,04
<b>Porc</b>	2	5,88	35	3,11	17,50
<b>Probablement cheval</b>	1	2,94	26,7	2,37	26,70
<b>Oiseau</b>	1	2,94	0,1	0,01	0,10
<b>Grand mammifère</b>	1	10,00	26,3	46,06	26,30
<b>Petit mammifère</b>	8	80,00	24,8	43,43	3,10
<b>Indéterminé</b>	1	10,00	6	10,51	6,00
<b>Total déterminé</b>	<b>34</b>	<b>77,27</b>	<b>1126,5</b>	<b>95,18</b>	<b>33,13</b>
<b>Total indéterminé</b>	<b>10</b>	<b>22,73</b>	<b>57,1</b>	<b>4,82</b>	<b>5,71</b>
<b>Total</b>	<b>44</b>	<b>100</b>	<b>1183,6</b>	<b>100</b>	<b>26,90</b>

Tab. 5 - Décompte des restes osseux de la structure 3083 du III-I<sup>er</sup> siècle avant JC (en NR, en %NR, en PR, en %PR et Poids moyen).

Le bœuf est représenté par 18 restes contre cinq restes de porc et quatre os de chien.

Enfin, une fosse sépulcrale (st 3531) a livré quelques restes osseux dont seuls deux restes ont pu être déterminés

St 3537	NR	%NR	PR (en g.)	%PR	Poids moyen (en g.)
<b>Bœuf</b>	18	37,50	405	62,53	22,50
<b>Caprinés</b>	21	43,75	158	24,39	7,52
<b>Porc</b>	5	10,42	43,2	6,67	8,64
<b>Chien</b>	4	8,33	41,5	6,41	10,38
<b>Grand mammifère</b>	3	11,54	17,7	27,27	5,90
<b>Moyen mammifère</b>	1	3,85	4,1	6,32	4,10
<b>Petit mammifère</b>	16	61,54	37,8	58,24	2,36
<b>Indéterminé</b>	6	23,08	5,3	8,17	0,88
<b>Total déterminé</b>	<b>48</b>	<b>64,86</b>	<b>647,7</b>	<b>90,89</b>	<b>13,49</b>
<b>Total indéterminé</b>	<b>26</b>	<b>35,14</b>	<b>64,9</b>	<b>9,11</b>	<b>2,50</b>
<b>Total</b>	<b>74</b>	<b>100</b>	<b>712,6</b>	<b>100</b>	<b>9,63</b>

Tab. 6 - Décompte des restes osseux de la structure 3537 du III-I<sup>er</sup> siècle avant JC (en NR, en %NR, en PR, en %PR et Poids moyen).

comme appartenant à l'espèce des caprinés (tableau 7). Un de ces deux restes est identifié comme du mouton. Les éléments de la tête et les os longs des membres sont les parties anatomiques les mieux représentées de la Tène moyenne à la Tène finale (Figure 21). Le bœuf est à nouveau l'espèce qui fournit l'entièreté du squelette, hormis les éléments des ceintures en 3537. Dans la structure 3531, seuls les caprinés sont représentés par des éléments du squelette appendiculaire.

St 3531	NR	%NR	PR (en g.)	%PR	Poids moyen (en g.)
<b>Caprinés</b>	2	100,00	16,6	100,00	8,30
<i>dont Mouton</i>	1	6,67	4,7	19,92	4,70
<b>Grand mammifère</b>	1	6,67	12,9	54,66	12,90
<b>Petit mammifère</b>	3	20,00	6	25,42	2,00
<b>Indéterminé</b>	11	73,33	4,7	19,92	0,43
<b>Total déterminé</b>	<b>2</b>	<b>11,76</b>	<b>16,6</b>	<b>41,29</b>	<b>8,30</b>
<b>Total indéterminé</b>	<b>15</b>	<b>88,24</b>	<b>23,6</b>	<b>58,71</b>	<b>1,57</b>
<b>Total</b>	<b>17</b>	<b>100</b>	<b>40,2</b>	<b>100</b>	<b>2,36</b>

Tab. 7 - Décompte des restes osseux de la structure 3531 du III-Ier siècle avant JC (en NR, en %NR, en PR, en %PR et Poids moyen).

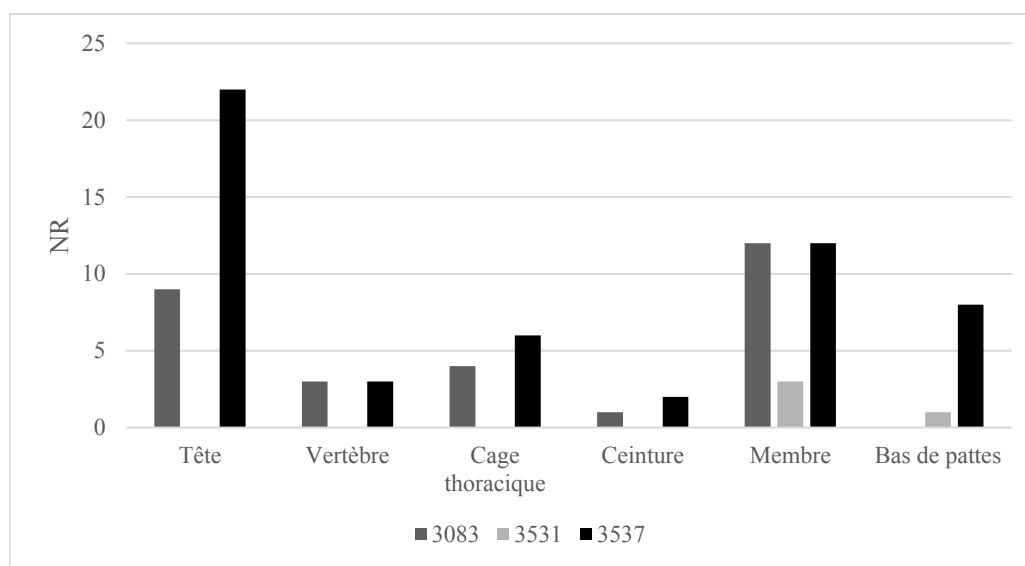


Figure 21 - Nombre de restes par grandes régions anatomiques des structures du III-Ier siècle avant JC (st 3083, 3537 et 3531).

Un jeune chien de moins de 2 ans est observé en st 3537 et un individu bovin (3386) est décédé entre 6,5 et 9 ans. Il n'a cependant pas été possible de différencier le sexe du bœuf mais son âge avancé suggère soit l'utilisation de sa force motrice (traction) soit une production laitière (Blaise, 2009).

Aucune trace anthropique n'a été relevée sur les vestiges de la structure 3531. Des traces de mise en quartiers des carcasses, de préparation des morceaux de viande et la fracturation des os longs pour la graisse et la moelle sont visibles sur des restes majoritairement de bœuf (st 3083 et 3537) et un os de capriné (3083).

De la période pré-augustéenne au II<sup>e</sup> siècle après JC :

Dans le secteur 1 de l'emprise de fouille, un fossé parcellaire (st 1001) livre cinq restes de bœuf, et deux restes

chacun pour les espèces des caprinés, du porc et du cheval (tableau 8).

St 1001	NR	%NR	PR (en g.)	%PR	Poids moyen (en g.)
<b>Bœuf</b>	5	45,45	55,5	54,84	11,10
<b>Caprinés</b>	2	18,18	7,8	7,71	3,90
<b>Porc</b>	2	18,18	25,2	24,90	12,60
<b>Cheval</b>	2	18,18	12,7	12,55	6,35
<b>Grand mammifère</b>	1	2,50	10,1	17,03	10,10
<b>Moyen mammifère</b>	37	92,50	48,3	81,45	1,31
<b>Petit mammifère</b>	1	2,50	0,5	0,84	0,50
<b>Indéterminé</b>	1	2,50	0,4	0,67	0,40
<b>Total déterminé</b>	<b>11</b>	<b>21,57</b>	<b>101,2</b>	<b>63,05</b>	<b>9,20</b>
<b>Total indéterminé</b>	<b>40</b>	<b>78,43</b>	<b>59,3</b>	<b>36,95</b>	<b>1,48</b>
<b>Total</b>	<b>51</b>	<b>100</b>	<b>160,5</b>	<b>100</b>	<b>3,15</b>

Tab. 8 - Décompte des restes osseux de la structure 1001 de la période pré-augustéenne au II<sup>ème</sup> siècle après JC (en NR, en %NR, en PR, en %PR et Poids moyen).

Le fossé parcellaire (st 3457) du secteur oriental regroupant des restes d'animaux offre quant à lui une majorité de caprinés (7 NR dont un reste de mouton), suivit du bœuf et du cerf tous deux représentés par deux restes (tab.9). Le porc, le cheval et de l'oiseau indéterminé sont identifiés par un reste chacun. Enfin, un individu quasi complet de chien finit de composer la liste des taxons de cette structure.

St 3457	NR	%NR	PR (en g.)	%PR	Poids moyen (en g.)
<b>Boeuf</b>	2	13,33	10,2	1,74	5,10
<b>Caprinés</b>	7	46,67	45,9	7,84	6,56
<i>dont Mouton</i>	1	6,67	13,4	2,29	13,40
<b>Porc</b>	1	6,67	2,3	0,39	2,30
<b>Cheval</b>	1	6,67	39,8	6,80	39,80
<b>Chien*</b>	1	6,67	379,8	64,86	379,80
<b>Cerf</b>	2	13,33	106,6	18,20	53,30
<b>Oiseau</b>	1	6,67	1	0,17	1,00
<b>Grand mammifère</b>	3	3,26	12,1	23,14	4,03
<b>Moyen mammifère</b>	22	23,91	26,9	51,43	1,22
<b>Petit mammifère</b>	3	3,26	2	3,82	0,67
<b>Indéterminé</b>	64	69,57	11,3	21,61	0,18
<b>Total déterminé</b>	<b>15</b>	<b>14,02</b>	<b>585,6</b>	<b>91,80</b>	<b>39,04</b>
<b>Total indéterminé</b>	<b>92</b>	<b>85,98</b>	<b>52,3</b>	<b>8,20</b>	<b>0,57</b>
<b>Total</b>	<b>107</b>	<b>100</b>	<b>637,9</b>	<b>100</b>	<b>5,96</b>

Tab. 9 - Décompte des restes osseux de la structure 3457 de la période pré-augustéenne au II<sup>ème</sup> siècle après JC (en NR, en %NR, en PR, en %PR et Poids moyen).

\* dont un squelette sub-complet de chien de 221 restes pour 379,8 grammes.

Au sein des structures de cette période, l'ensemble du squelette est représenté approximativement de la même manière avec comme principaux éléments, ceux de la tête et des membres (Figure 22). Le squelette axial<sup>15</sup> est principalement livré par l'espèce du bœuf et le squelette appendiculaire par les caprinés, le porc, le cheval ou encore le cerf. Il est à noter la présence d'un squelette sub-complet de chien en 3457 dont l'âge de décès est de plus de 3 ans (Figure 23). Ce dernier est mis au jour en connexion anatomique, couché sur le flanc droit (Pillault, Parra-Prieto, 2016). L'estimation de la hauteur au garrot de cet individu s'élève à 42,6 cm. Aucune trace anthropique n'a été observée sur les ossements de la structure 1001 et seul un reste de bœuf en 3457 livre une trace qui pourrait être en lien avec une mise en quartiers de d'une carcasse de cette espèce.

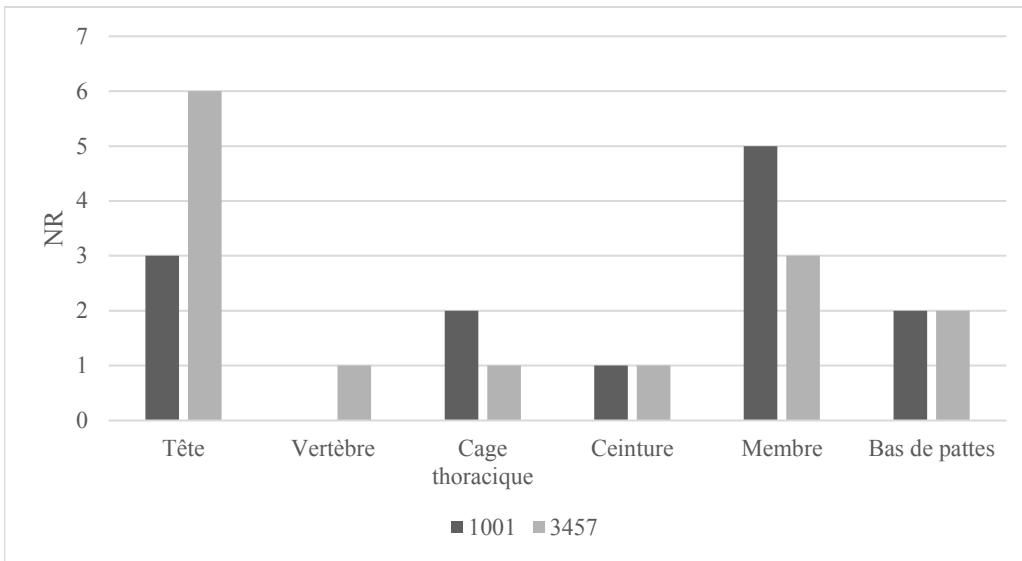
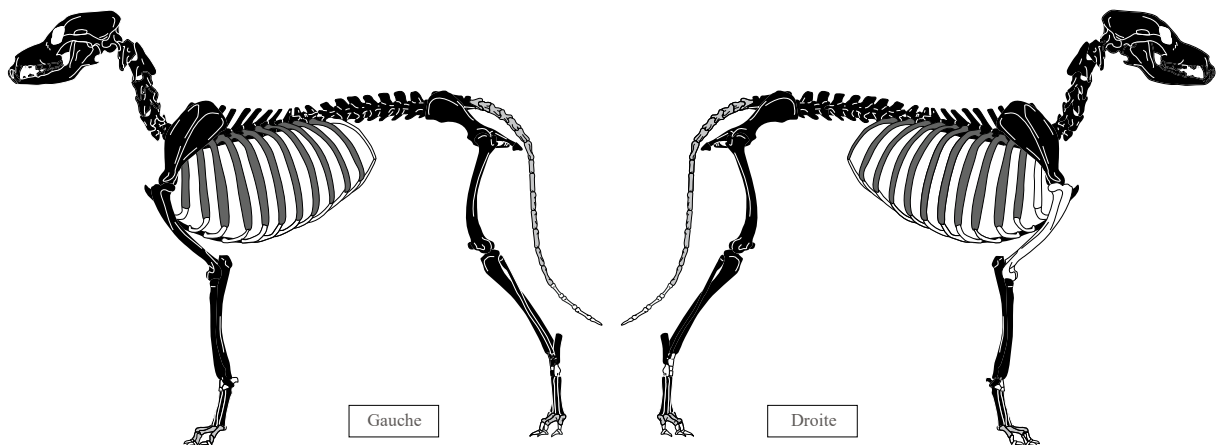


Figure 22 - Nombre de restes par grandes régions anatomiques des structures de la période pré-augustéenne au II<sup>e</sup> siècle après JC (st 1001 et 3457).



Parties anatomiques conservées			D'après: Archéozoo D.A.O: E. Rollinger, 2022
■ Os latéralisé	+ 11 fragments de vertèbres (5,5 g.)		Canis familiaris Squelette sub-complet St. 3457 Sd 1
■ Côtes latéralisées mais rang non déterminé	+ 84 fragments de côtes (22,4 g.)		
■ Os non latéralisé ou rang d'un os qui n'a pas pu être déterminé	+ 6 fragments de métapodes (2,7 g.)		Baron-sur-Odon, 2014
	42,62 cm au garrot (Koudelka, 1885 ; Harcourt; 1974)		
	Total du squelette: 221 NR pour 379,8 grammes.		

Figure 23 - Parties anatomiques conservées et latéralisation des ossements du squelette sub-complet de chien de la structure 3457 (d'après : Archéozoo ; DAO : E. Rollinger, 2022).

15 - Squelette axial : éléments du crâne, des vertèbres et de la cage thoracique (côtes et sternum).

Les structures aux datations mêlées :

La structure 3360 (fosse) comprend deux phases de dépôts de mobilier (Pillault, Parra-Prieto, 2016) : le premier se fait lors du troisième quart du I<sup>er</sup> siècle avant JC et le second entre cette dernière date et le premier tiers du I<sup>e</sup> siècle après JC. Dans cette fosse (tableau 10), ce sont les caprinés qui dominent l'assemblage (36 NR) suivit du bœuf (28 NR), du chien (21 NR), du porc (18 NR) et du cheval (1 NR). Trois autres restes sont attribués à de l'oiseau indéterminé.

St 3360	NR	%NR	PR (en g.)	%PR	Poids moyen (en g.)
Bœuf	28	26,17	650	52,20	23,21
Caprinés	36	33,64	231,5	18,59	6,43
Porc	18	16,82	88,8	7,13	4,93
Cheval	1	0,93	188,6	15,14	188,60
Chien	21	19,63	85,6	6,87	4,08
Oiseau	3	2,80	0,8	0,06	0,27
Grand mammifère	5	3,94	49	25,24	9,80
Moyen mammifère	3	2,36	10,6	5,46	3,53
Petit mammifère	44	34,65	66,8	34,42	1,52
Petit carnivore	1	0,79	0,2	0,10	0,20
Indéterminé	74	58,27	67,5	34,78	0,91
<b>Total déterminé</b>	<b>107</b>	<b>45,73</b>	<b>1245,3</b>	<b>86,52</b>	<b>11,64</b>
<b>Total indéterminé</b>	<b>127</b>	<b>54,27</b>	<b>194,1</b>	<b>13,48</b>	<b>1,53</b>
<b>Total</b>	<b>234</b>	<b>100</b>	<b>1439,4</b>	<b>100</b>	<b>6,15</b>

Tab. 10 - Décompte des restes osseux de la structure 3360 (en NR, en %NR, en PR, en %PR et Poids moyen).

Les parties anatomiques les mieux représentées sont celles des os longs des membres, de la cage thoracique et de la tête (Figure 24). Les caprinés et le bœuf livrent l'entièreté du squelette dont les éléments des ceintures sont absents pour l'espèce du bœuf. D'autres espèces, telles que le porc, le cheval ou les oiseaux, livrent ponctuellement quelques éléments squelettiques. La mort d'un très jeune chien et d'un ovin-caprin néonatal ont pu être constatées. Les deux individus néonataux sont certainement décédés prématurément.

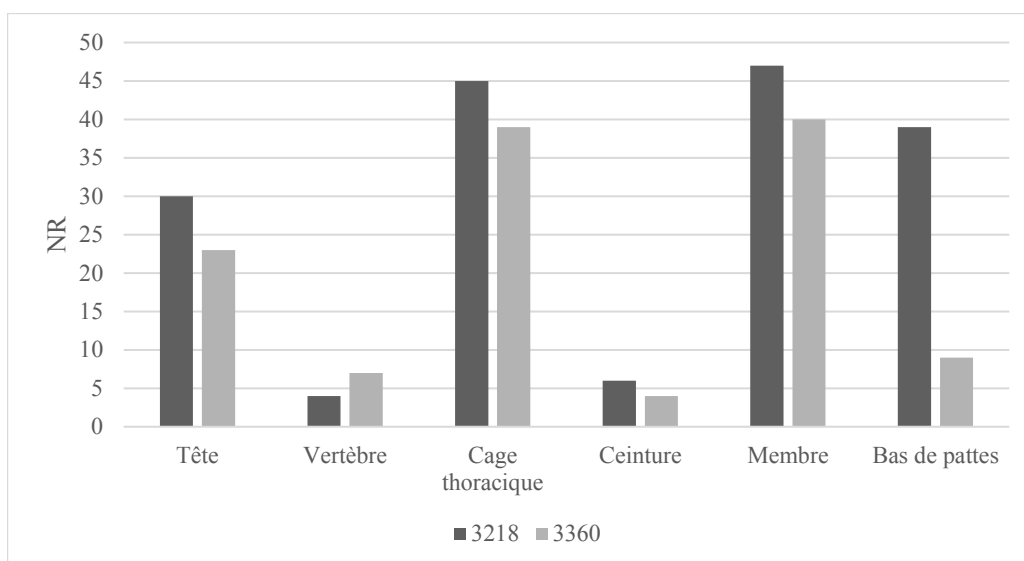


Figure 24 - Nombre de restes par grandes régions anatomiques des structures 3360 et 3218.



Un grand nombre de traces anthropiques a pu être observé sur les vestiges de cette structure et essentiellement sur des restes de bœuf ainsi que de rares restes de caprinés et de porc. Ces traces traduisent d'une mise en quartiers du squelette, de la préparation des pièces de viande et de la récupération de la graisse et de la moelle contenus dans les os. Des traces d'exposition à une source de chaleur sont présentes sur des os de bœuf, de caprinés, de porc et de chien : celles situées sur les diaphyses d'os longs sont couplées à des fractures fraîches et d'autres observées sur quelques extrémités prétendraient à la cuisson des morceaux de viande.

La structure 3218 (canalisation) est quant à elle datée de l'époque antique mais coupe plusieurs autres structures antiques ainsi que protohistoriques, ce qui a donc mélangé le mobilier (Pillault, Parra-Prieto, 2016). Elle a livré un bon nombre de vestiges osseux (tableau 11), dominé par la présence du bœuf (62 NR), des caprinés (36 NR dont deux de mouton) et du porc (34 NR). Le cheval, le chien et le cerf sont respectivement représentés par 3, 2 et 1 reste. Trois vestiges osseux de léporidés ont pu être identifiés et une vingtaine de restes d'oiseaux sont observés. De ces derniers, quatre restes sont déterminés comme de l'oie et un reste comme de la poule ou du coq.

St 3218	NR	%NR	PR (en g.)	%PR	Poids moyen (en g.)
<b>Bœuf</b>	62	38,51	1792,4	66,84	28,91
<b>Caprinés</b>	36	22,36	363,8	13,57	10,11
<i>dont Mouton</i>	2	1,24	87	3,24	43,50
<b>Porc</b>	34	21,12	283,2	10,56	8,33
<b>Cheval</b>	3	1,86	113,4	4,23	37,80
<b>Chien</b>	2	1,24	8,8	0,33	4,40
<b>Cerf</b>	1	0,62	99,9	3,73	99,90
<b>Léporidé</b>	3	1,86	3,6	0,13	1,20
<b>Oiseau</b>	20	12,42	16,5	0,62	0,83
<i>dont Oie</i>	4	2,48	8,6	0,32	2,15
<i>dont Poule, coq</i>	1	0,62	1	0,04	1,00
<b>Grand mammifère</b>	28	24,14	148,1	51,41	5,29
<b>Moyen mammifère</b>	29	25,00	53,4	18,54	1,84
<b>Petit mammifère</b>	36	31,03	46,3	16,07	1,29
<b>Indéterminé</b>	23	19,83	40,3	13,99	1,75
<b>Total déterminé</b>	<b>161</b>	<b>58,12</b>	<b>2681,6</b>	<b>90,30</b>	<b>16,66</b>
<b>Total indéterminé</b>	<b>116</b>	<b>41,88</b>	<b>288,1</b>	<b>9,70</b>	<b>2,48</b>
<b>Total</b>	<b>277</b>	<b>100</b>	<b>2969,7</b>	<b>100</b>	<b>10,72</b>

Tab. 11 - Décompte des restes osseux de la structure 3218 (en NR, en %NR, en PR, en %PR et Poids moyen).

À nouveau ce sont les os longs des membres, de la cage thoracique et de la tête qui sont les éléments anatomiques les plus nombreux (Figure 24). Le bœuf et les caprinés livrent l'entièreté du squelette alors que les autres taxons apportent essentiellement des éléments du squelette appendiculaire. L'estimation des âges de décès est établie pour deux individus porcins dont l'un est un néonatal et l'autre est estimé avoir entre 2 et 5 ans. Sur une phalange 2 de bœuf est observée une pathologie osseuse dite ostéophytes (Figure 25). Cette excroissance, probablement apparentée à de l'arthrose (Caillat, 1989), peut être due à plusieurs facteurs, tel que la vieillesse ou l'utilisation forcée de l'animal (traction).

Pour finir, quelques traces anthropiques sont visibles majoritairement sur des ossements de bœuf et un reste de capriné : ils tendent à suggérer la préparation des morceaux de viande et la fracturation des os pour la graisse et la moelle. L'utilisation du feu comme aide à la fracturation est relevée sur la fracture d'une diaphyse de capriné.



Figure 25 - Photo d'une phalange 2 de bœuf provenant de la structure 3218 et présentant une pathologie osseuse (a : vue dorsale ; b : vue axiale ; Photo : E. Rollinger, 2022).

#### 4.1.5. Conclusion

Les structures protohistoriques et antiques de Baron-sur-Odon ont livré des rejets détritiques de restes alimentaires renvoyant à des contextes classiques de consommation perçus sur les sites d'habitat de ces époques. Les principaux taxons sont ceux de la triade domestique, tantôt dominé par le bœuf, tantôt par les caprinés. Ils sont accompagnés ponctuellement du cheval, du chien et soit, d'oiseaux soit indéterminés, soit d'espèces aviaires domestiques (oie, poule/coq). Les mammifères sauvages sont très rares avec pour seul représentant, le cerf. L'ensemble des parties anatomiques est recensé avec une majorité d'éléments céphaliques, de la cage thoracique ou des os longs des membres. Chaque étape de l'exploitation des carcasses est observée que ce soit de la mise en quartiers des pièces de viande, de la préparation des morceaux de viande ou encore de la récupération de la graisse et de la moelle. Toutefois le manque de données issues des études des âges d'abattage n'a pas permis de percevoir le type d'exploitation principale des espèces.

La poursuite de l'étude du reste des structures de Baron-sur-Odon consisterait dans un premier temps à relever la présence ou non de traces sur le mobilier, et d'identifier d'éventuelles associations d'ossements pouvant appartenir à la sphère culturelle de par la proximité du sanctuaire gallo-romain. Cela permettrait également de fournir des informations supplémentaires sur la répartition spatiale des restes.

La réintégration de ce corpus dans des contextes plus larges et la comparaison de ces vestiges avec d'autres sites contemporains de références permettraient d'enrichir les données sur le mode de vie et l'exploitation du territoire de ces populations ainsi que d'appréhender le statut particulier de ce site.

## 4.2. Retour sur le mobilier métallique laténien et contextualisation par Audrey Leffet (CRAHAM)

Dans le cadre du second rapport de PCR sur Baron-sur-Odon, l'ensemble de l'*instrumentum* avait fait l'objet d'une reprise toutes fouilles confondues afin de réaliser un inventaire normalisé et une présentation du mobilier en contexte. Le mobilier découvert se compose essentiellement d'objets en fer, l'alliage cuivreux et les autres matériaux n'étant que peu représentés pour cette période. Le nettoyage et la restauration des éléments d'armements n'ayant pas pu être réalisés cette année, il n'y a pas eu de nouvelles observations sur le mobilier. L'occupation datée du second âge du Fer s'étend du Hallstatt à la fin de La Tène finale et regroupe différents éléments antérieurs à la mise en place et au fonctionnement du sanctuaire. Ce dernier était en activité de la seconde moitié du I<sup>er</sup> siècle av. J.-C. à la fin du III<sup>e</sup> siècle ap. J.-C. Les vestiges ont livré de manière inégale du mobilier archéologique allant dans le sens d'un espace à vocation cultuelle, mais la chronologie du lieu de culte n'est pas précisément établie. Les structures reconnues ne fonctionnent pas de manière synchrone et ne sont pas toutes en lien avec un éventuel lieu de culte antérieur au sanctuaire antique. La reprise du corpus vise à fournir quelques pistes de réflexions sur les gestes culturels réalisés sur le site de Baron-sur-Odon, à la lumière des éléments dont nous disposons actuellement.

### 4.2.1. Les dépôts culturels d'équipement guerrier

L'armement découvert lors des différentes campagnes de fouilles réalisées sur le site de Baron-sur-Odon compte 14 pièces, parmi lesquelles on dénombre sept fragments de lames d'épées, cinq fragments de fourreaux, un talon de lance et une possible pointe de trait de Numance. Les armes de poings (épées et fourreaux) sont représentées uniquement par des fragments.

#### *Présentation (Figure 26)*

- Inv.1391, St 3386, us 3A, or 76 (fosse cultuelle ?) (IV<sup>e</sup>-III<sup>e</sup> siècle av. n.è.)

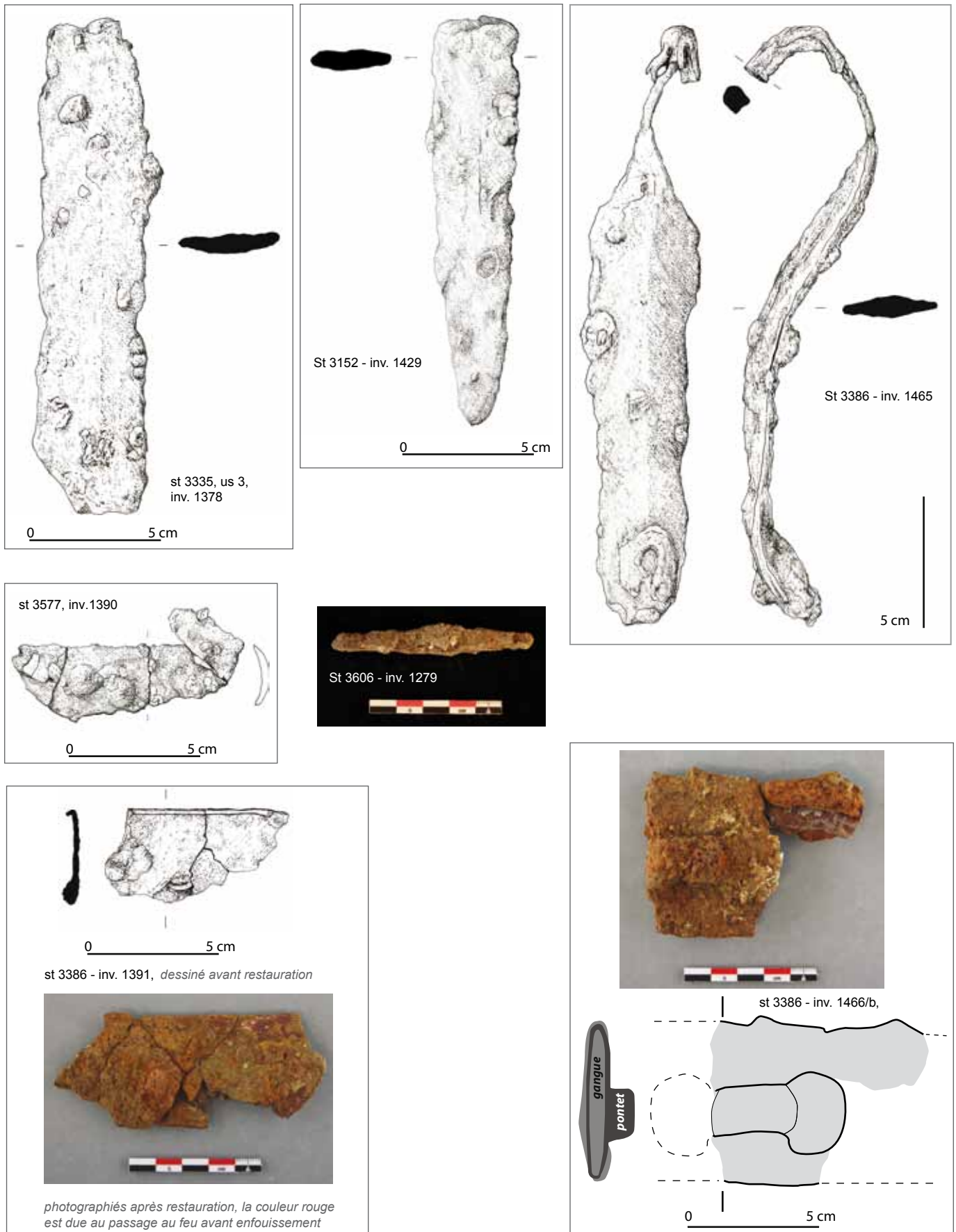
Fragment de fourreau d'épée constitué d'une tôle avers rectangulaire de 4,3 cm de large en fer avec rebord en gouttière. Ouverture campaniforme, marquée d'un léger bourrelet. L. tot. conservée : 10,4 cm, largeur du fourreau : 4,2 cm, ép. de la tôle : 0,2 cm. Des traces rouges, principalement côté externe sont observables ; elles sont dues à un passage au feu avant enfouissement. Il est possible de percevoir sur la tôle chauffée une fine incision soulignant l'entrée du fourreau, ainsi que quelques autres incisions symétriques à base de lignes courbes qui pourraient correspondre à un décor zoomorphe. Ces incisions ne sont pas apparues à la radiographie. Un fourreau orné d'un décor en filets d'or représentant deux dragons ou griffons affrontés avait déjà été découvert sur l'emprise de la fouille du sanctuaire antique en 1962.

- Inv.1465, St 3386, sd méca, 0 à 20 cm SD, or 150 (Probable fosse cultuelle) (IV<sup>e</sup>-III<sup>e</sup> siècle av. n.è.)

Partie proximale d'une lame d'épée ployée, de section lenticulaire (3,6 x 1,9 cm) à nervure centrale sur chaque face, avec soie médiane courbée de section quadrangulaire (1 cm de côté) et épaules basses (élargissement progressif de la soie). La garde n'est pas renforcée. Cette lame est en très mauvais état de conservation. L. tot. : 23 cm. Type 5 (Bataille, 2008).

Elle présente des similitudes avec les épées mises au jour sur le sanctuaire des Grouas à Alençon (Orne)

datée de La Tène finale (Pernet et al. 2001) ou sur celui de Nalliers (Vendée) pour La Tène B2/D1 (Arcelin et Brunaux 2003).



- Inv.1466, St 3386, sd méca, 0-20 cm Sd, or 151(Probable fosse cultuelle) (IV<sup>e</sup>-III<sup>e</sup> siècle av. n.è.)  
Plusieurs fragments d'au moins deux fourreaux d'épée en fer. Le premier est fragmenté et concrétionné. Les deux tôles forment un étui peu épais (0,6 cm maximum). Largeur : 6 cm. Épaisseur de la tôle estimée à 0,2 cm. Le pontet, incomplet, est fixé sur la plaque avers. Ce dernier est constitué d'un passant rectangulaire, long de 2 cm et large de 1,6 cm, prolongé de chaque côté par une attache rivetée (circulaire ?) incomplète. Le second fourreau n'est représenté que par sa tôle avers à rebords en gouttière. Largeur : 3,9 cm.

- Inv.1378, St 3335, us 3, or 62 (Fosse d'extraction) (III<sup>e</sup>-I<sup>er</sup> siècle av. n.è.)  
Fragment de lame d'épée à nervure médiane légèrement incurvée (18,5 x 4,4 cm max). Peut provenir du fossé 3337 ou de la fosse 3334.

- Inv.1429, St 3152, or 114 (fossé)  
Extrémité distale de lame d'épée à section lenticulaire, nervure centrale et profil en V (15,5 x 3,2 x 0,7 cm) (Type 2a) (Bataille,2008).

- Inv.1390, St 3577, or 75 (TP)  
Lame ou fourreau étroit ? lame courbe, repliée sur elle-même au niveau de son extrémité distale et brisée à l'autre, fer, L. tot. 8,8 cm, l. max. 2,5 cm, 0,3 cm d'épaisseur.

- Inv.1226, St 3218 (fossé de canalisation antique)  
Fragment d'extrémité de lame ou de fourreau à pointe arrondie pouvant correspondre à un objet protohistorique remanié.

- Inv.1279, St 3606 (TP)  
Tige de forme losangique à section carré, de 5.5 cm de long, avec pointe effilée et centre épaissie. L'une des tiges est légèrement plus longue que la seconde. Sa forme et sa taille évoque les pointes de traits de type « Numance » (Deyber, 2007). La tige la plus longue sous l'épaississement central peut correspondre à la soie de la pointe de flèche. De nombreux exemplaires ont été découverts à Alésia et à Numance. Leur chronologie couvre tout le II<sup>e</sup> et le I<sup>er</sup> siècle avant J.-C. (Deyber, 2002)

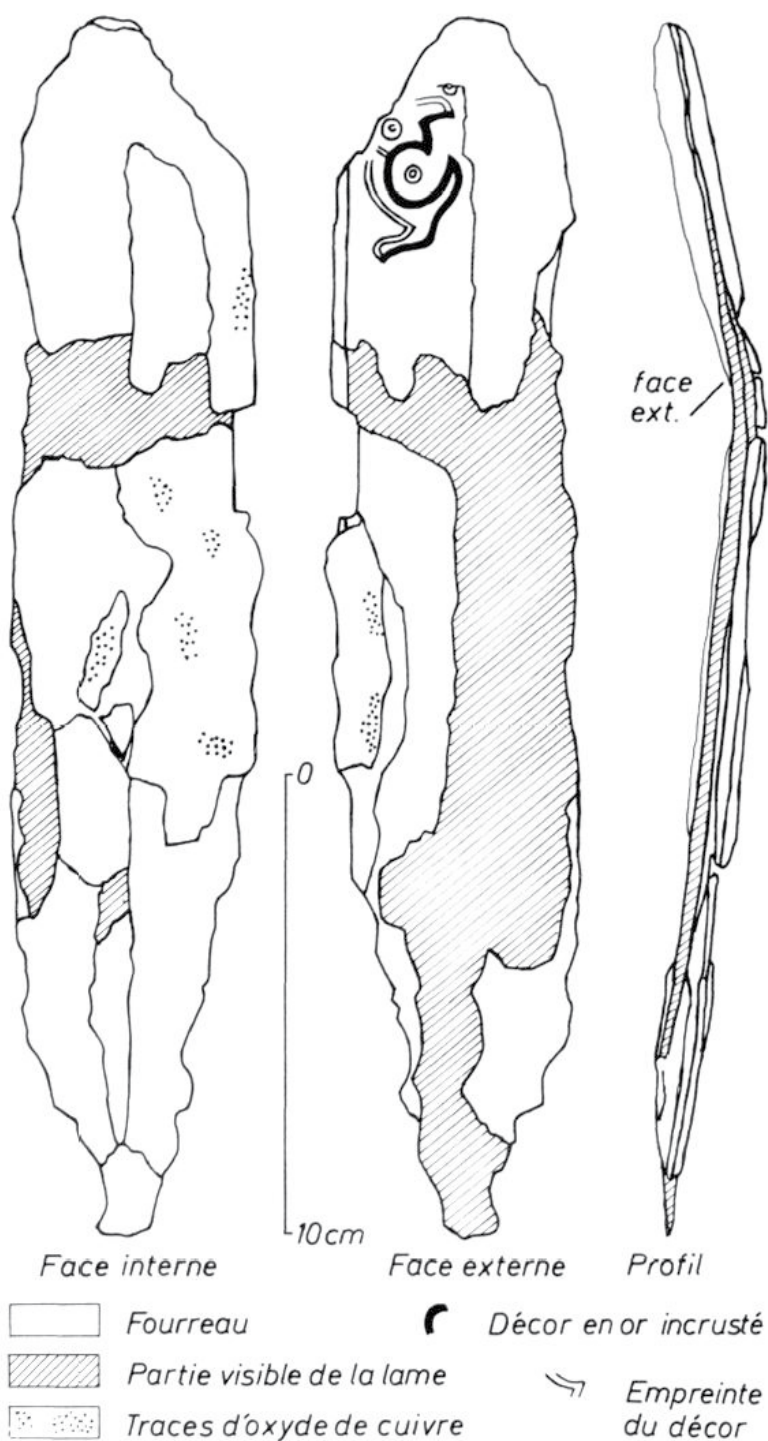
#### Mobilier issu des fouilles anciennes

- Une épée et son fourreau celtique à décor incrusté d'or ont été retrouvés en 1962, au niveau du centre du monument du sanctuaire, au sommet d'un tas de déblais provenant de fouilles des années 50 (Figure 27). Le fourreau en tôle de fer est extrêmement corrodé et n'est que partiellement conservé. La lame est conservée sur 28 cm de longueur et le fourreau sur 26.5 cm. L'entrée du fourreau n'est pas conservée et il ne reste qu'une petite fraction de la gouttière latérale de sertissage. Le fourreau comporte une nervure centrale marquée et conserve un fragment de décor représentant des dragons affrontés. Le décor correspond au type I de la classification de Navarro. L'objet a subi des mutilations qui le laisse incomplet et légèrement ployé. Le fourreau est daté du III<sup>e</sup> -première moitié du II<sup>e</sup> siècle av. n. e. (Balard, 1979 ; Rapin, 1985 ; Ginoux, 1994).

-Durant les fouilles des années 70, ont aussi été découvertes, sur l'emprise du sanctuaire antique, « deux lames recourbées en spirales, longues de 17 cm, larges de 4 cm et épaisses de 0.4 cm » pouvant correspondre à des



lame d'épées mutilées, ainsi qu'un talon de lance (Bertin, 1973). Les lames, l'épée et son fourreau n'ont été ni dessinés, ni conservés.



dessin du fourreau d'épée de Baron-sur-Odon (BERTIN 1974 : 244) ▲

Proposition de restitution du motif ►



photographie de détail du fourreau d'épée (archives Bertin, CD14)

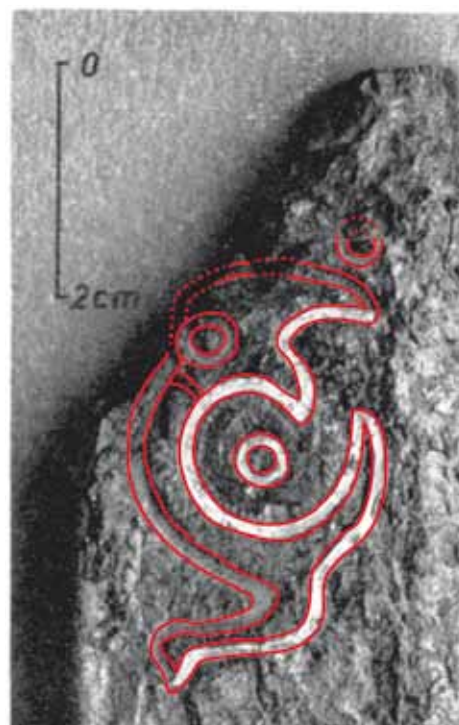


Figure 27 – l'épée et son fourreau celtique à décor incrusté d'or retrouvés en 1962, au sommet d'un tas de déblais au centre du sanctuaire.

### *Éléments de comparaison*

Les dépôts métalliques sont récurrents sur les sites du second âge du Fer autour de Caen, notamment au sein de fossés, comme c'est le cas sur les sites de Mondeville « L'Etoile, site 2 » (Besnard-Vauterin, 2009) ou d'« Hérouvillette site 5 et 6 » (Leffet, en cours). Cependant, les dépôts d'armes, notamment d'épées, restent peu fréquents en contexte d'habitat.

Ainsi un rassemblement de six objets a été découvert au sein d'une chambre de four sur le site de Fleury-sur-Orne « Les Mézerettes –ZL.7 » (Lepaumier, 2012). Celui-ci comportait plusieurs cerclages de seau, un anneau, une frette de moyeux, l'ensemble étant surmonté d'une épée. Hormis la cassure de la pointe, l'épée semble altérée du fait de sa déliquescence naturelle. Elle ne présente pas de mutilations avérées (martellement, perforation, pliure...) et ne semble pas avoir été exposée aux éléments.

Le mobilier lié au *militaria* protohistorique découvert sur le site de Baron-sur-Odon se démarque tout d'abord par son lot relativement conséquent pour un site d'habitat (14 NMI), mais également par les traitements particuliers effectués sur un certain nombre d'objets qui n'est pas sans rappeler les mutilations ordinairement identifiées dans les sanctuaires gaulois comme ceux de Vendeuil-Caply (Oise) (Brunaux 1986), Gournay –sur-Aronde (Oise) (Arcellin et Brunaux 2003), Bennecourt (Yvelines) (Bourgeois 1999) ... Le Chastellard du Lardier (Girard et al., 2016) comportait lui aussi des indices de l'existence d'un sanctuaire gaulois sur l'oppidum avant le sanctuaire gallo-romain. Parmi le mobilier du second âge du Fer lié à des pratiques culturelles, ont été retrouvés un talon à douille et un fragment de pointe de lance portant des traces évidentes de découpes et de torsions des parties tranchantes de l'empennage. Parmi les objets hétéroclites issus d'offrandes et découverts au abords du *fanum*, certains étaient intacts tandis que d'autres présentaient des traces de traitement liés à une utilisation rituelle. Ils attestent de pratiques de dépôts à la fin de l'époque gauloise dans le cadre d'un espace rituel antérieur, démantelé avant ou au moment de la construction du temple gallo-romain (Girard et al., 2016).

### *Chronologie*

Une codification des pratiques rituelles existe dès la Tène B2 à travers le monde celtique (Bataille, 2004). Il semble que l'on rencontre sur le site de Baron à la fois la pratique d'armes exposées et celles d'enfouir les armes, dans un laps de temps réduit suite aux rituels auxquels elles ont pris part. Dans les deux cas le mobilier a fait l'objet de mutilations.

Le fort état de morcellement des éléments d'armements découvert sur le site de Baron-sur-Odon pourrait découler de manipulations en plusieurs temps des épées et de leurs fourreaux. Les premiers sanctuaires architecturés apparaissent vers la fin du IV<sup>e</sup> et le début du III<sup>e</sup> siècle av. J.-C. Dans un premier temps, les dépôts d'éléments de parures sont privilégiés dans le cadre des pratiques rituelles. Les divers éléments du costume guerrier font leur apparition à la fin du IV<sup>e</sup> siècle av. n. J.-C. et sont utilisés jusqu'à la conquête romaine (Bataille, 2011). Les dépôts effectués sur le sanctuaire de Ribemont-sur-Ancre (Somme) illustrent bien l'évolution des pratiques. Ainsi, durant le III<sup>e</sup> siècle, les armes sont exposées entières puis enfouies ou directement enterrées complètes, au cours de différents événements en lien avec les pratiques rituelles. Dans ces niveaux, les armes présentent uniquement des traces laissées par les coups reçus au combat, et des manques liés à la dégradation naturelle des objets (Fercoq du Leslay et al. 2017). Une partie des fragments conservés sur les sanctuaires celtiques du complexe culturel de Roseldorf (Basse-Autriche), où la majeure partie des dépôts est également liée à l'équipement militaire en fer, conservait des clous fichés au travers de l'objets ou des trous de fixations, indiquant que ce type de mobilier était effectivement exposé (Holzer, 2017). Par la suite, durant les II<sup>e</sup> et I<sup>er</sup> siècles av. J.-C. les armes de Ribemont-sur-Ancre sont mutilées au terme de leur

processus de dégradation naturelle. Cette pratique est liée à la fermeture de l'enceinte concernée (Ferroq du Leslay et al. 2017). Le courant du II<sup>e</sup> siècle et I<sup>er</sup> siècle coïncident également avec une fréquentation réduite du sanctuaire et un changement de nature des offrandes. Les dépôts de cadavres, deviennent exceptionnels, tandis que les dépôts d'armement se raréfient et laisse place au dépôt d'outils et d'instruments domestiques (Ferroq du Leslay et al. 2017). De manière générale, c'est durant le II<sup>e</sup> siècle av. J.-C. que le dépôt d'objets liés à des domaines variés tel que l'agriculture, la production, le domestique apparaissent dans les sanctuaires. Les offrandes par destination (quincaillerie votive, rouelles, objets miniatures...) sont intégrées aux rituels à une phase avancée du I<sup>er</sup> siècle av. J.-C (Bataille, 2011). Les dépôts d'armement, et de mobilier varié, effectués sur le site de Baron suivent la même chronologie.

### Emplacements

L'emplacement des pièces d'armements mutilées découvertes sur le site de Baron participe à la particularité de ces dépôts. Leur localisation et leur enfouissement n'est pas lié à la détérioration des armes au cours de combats, comme l'indiquent les mutilations volontaires dont a fait l'objet le mobilier. Les pièces issues de fouilles anciennes ne peuvent être que sommairement localisées sans qu'il ne soit possible de les attribuer avec certitude à un emplacement précis au niveau du sanctuaire antique (Figure 28).

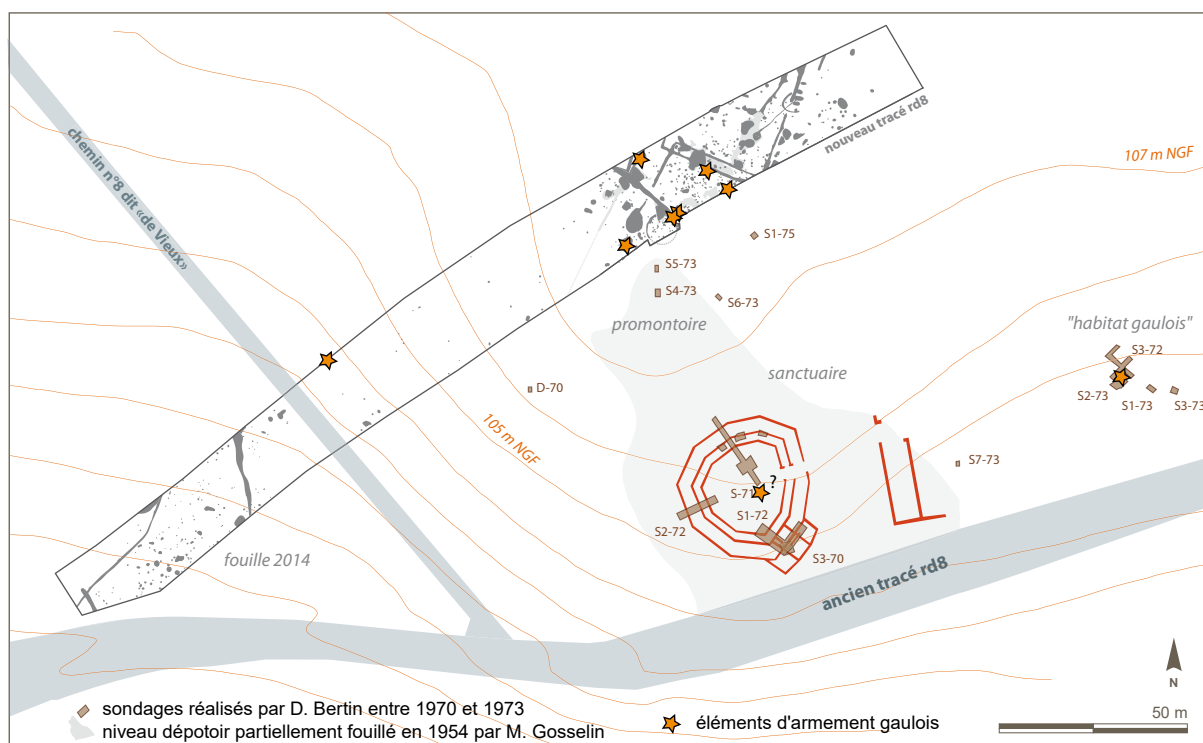


Figure 28 – Localisation des éléments d'armements mis au jour sur le site de Baron-sur-Odon.

Les objets militaires issus de la fosse 3386 correspondent à une accumulation volontaire dont les mutilations subies confirment l'aspect singulier du dépôt. Au sein du comblement de cette fosse, ils étaient associés à des tessons de céramique et de faune, un fragment de godet à sel, un poids circulaire perforé en calcaire et un grattoir en silex. Néanmoins le mobilier militaire était plus particulièrement enfoui en surface du comblement, dans les 20 premiers centimètres, à l'exception de l'Or. 76. Les ensembles issus de fosses à dépôts peuvent

correspondre à un dépôt effectué au cours d'une seule cérémonie mais également au regroupement de plusieurs dépôts primaires comme c'est le cas à Mirebeau pour le dépôt monétaire de fondation (Demierre, Bataille, Perruche, 2017). C'est potentiellement le cas de l'armement découvert enfouis dans la fosse cultuelle st. 3386. L'hypothèse d'une couverture de cette fosse et du mobilier en exposition, par exemple sur le poteau central, pourrait expliquer la bonne conservation du fragment de fourreau marqué de traces de chauffes (Or. 76). Les concrétions verdâtres visibles sur certains fragments de fourreaux, y compris l'objet 76, permettent de suspecter la potentielle présence d'une enveloppe en matériaux périssables autour de ces armes. Le nettoyage et la restauration du fragment de fourreau 76 pourrait être l'occasion de faire une étude de ces concrétions. Le fait que cet objet n'ait pas été altéré par son passage au feu et qu'il puisse conserver d'éventuelles traces d'un matériau périssable à sa surface plaide pour un enfouissement rapide de ce matériel après son abandon (Piningre et Ganard, 1994), hypothèse renforcée par le fait que ce fragment était enfoui plus profondément dans la fosse que le reste du mobilier militaire.

La position du fragment d'épée Or.114 pourrait correspondre à une arme exposée sur une palissade. Les éléments d'armement découverts dans les fossés correspondent probablement à des dépôts en positions secondaire, à l'image de ceux découverts sur le sanctuaire du Grand-Champ-Est. Ces armes proviennent du fossé d'enceinte et ont été retrouvées de part et d'autre de la passerelle d'accès. Ces pièces présentent une corrosion plus importante que les autres objets en fer mis au jour sur le site, ce qui permet d'attester de leur exposition à l'air libre durant un certain temps. Elles sont situées le long de la paroi ouest du sanctuaire, ce qui pourrait indiquer qu'elles étaient suspendues sur le sommet du talus ou à la palissade en position de trophée, puis seraient tombées dans le fossé lors de la rupture des éléments de suspension (Magueu, 2017). Les entrées sont des lieux de dépôts privilégiés pour les armes (Demierre, Bataille, Perruche, 2017).

Un fragment de lame ou fourreau replié a été découvert dans le trou de poteau 3577 et une pointe de flèche de type Numance dans le trou de poteaux 3606. Les trous de poteaux ne semblent pas faire l'objets de dépôts volontaires dans les sanctuaires, contrairement aux pratiques observées en habitat (Demierre, Bataille, Perruche, 2017). Ainsi des assemblages rassemblant armes mutilées, parures intactes, outils complets et ustensiles de cuisine ont été découverts en dépôts primaire au fond de trous de poteau des quartiers de l'oppidum de Corent, tandis qu'aucune structure porteuse du lieu de culte n'a reçu de dépôts. Les seuls mobiliers provenant des sols environnant y ont été piégés.

Les espaces dédiés aux pratiques cultuelles ne semblent pas toujours faire l'objet d'une localisation fermement implantée. C'est notamment le cas de la zone à offrande du centre d'oppidum de Manching où ont été découvert, entre autres, des pièces d'armements ayant fait l'objet de manipulations, dont trois lames d'épées revêtues de bronze et les restes d'une statue équine en feuilles de bronze. Ces objets indiquent une zone de culte ou un sanctuaire pour lesquels il n'a pas pu être décelé de bâtiments ou de contour précis à l'aire sacrée (Wendling, 2017).

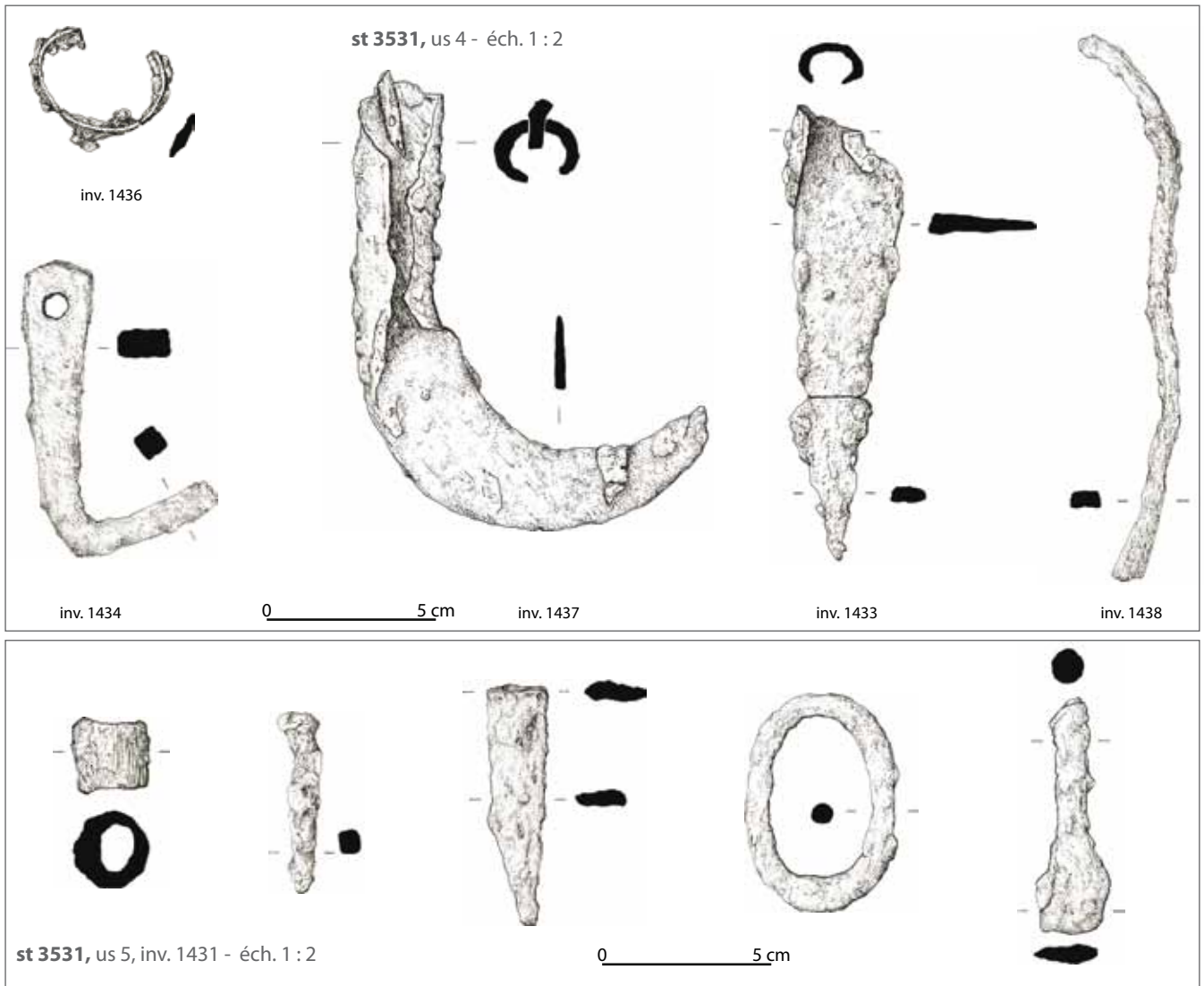
#### **4.2.2. Le dépôt métallique de la fosse sépulcrale 3531 (deuxième au troisième quart du II<sup>e</sup> siècle av. J.-C)**

La fosse St.3531 contenait un dépôt d'objets métalliques important comparativement au reste du corpus (23 individus, Figure 29).

Inv.1431, St 3531, us 5, or : Lot d'objets en fer

Une plaque en deux fragments (4,2 x 3,2 x 0,8 cm), perforée (0,9 cm de diamètre). Quatre perforations de clous répartis aux quatre angles et une large perforation centrale. Élément de serrure ?







Une plaque sub-quadrangulaire légèrement tordue (2,7 x 2,2 x 0,3 cm). Semble appartenir à même objet que la plaque percée « inv.1432 ».

Un anneau ovalaire de type maillon de chaîne (6,6 x 4,5 cm) de section circulaire 0,8 cm de diamètre.

Une virole de 2,3 cm de diamètre constituée d'une tôle de 1,9 cm de large et de 0,4 cm d'épaisseur.

Fragment d'objet à soie (7,1 x 1,9 x 0,6 cm) découpé (couteau ?)

Ciseau incomplet L. tot. : 7 cm ; soie de section quadrangulaire (0,9 cm de côté) et tranchant de subquadrangulaire (2 x 2,2 x 0,5 cm)

Clou de menuiserie à tête plate.

Poinçon (4,8 x 1 cm) ayant subi un passage au feu avant enfouissement.

Inv.1432, St 3531, us 4, or : Lot d'objets en fer

Divers fragments de plaques. Deux petits fragments indéterminés découpés, un fragment dont l'une des extrémités est arrondie, avec un fragment de «gouttière» sur le rebord. Fragment d'extrémité de fourreau ou couvre-oreille de casque ? Un second fragment de bande à extrémité arrondie et autre extrémité en V (découpée).

2 éléments incurvés (Un fragment de douille qui se replie de type serpette et un fragment de bande type placage ou renfort, semble fonctionner avec l'objet similaire de 1431)

Lame de couteau, avec fragment de clou de fixation qui permettait de maintenir un manche en placage. (7,9 x 2,4 x 0,3 cm)

Un clou fin de 3,4 cm de long, à tête plate en tôle repliée. Passage au feu avant enfouissement. La tige est de section presque circulaire.

Une plaque sub-quadrangulaire légèrement tordue (2,7 x 2,2 x 0,3 cm). Semble appartenir à même objet que la plaque percée « inv.1432 ».

Inv.1433, St 3531, us 4, or

Couteau à douille en fer à dos plat. L. tot. : 13,5 cm, l. max. de la lame : 3,5 cm. Douille d'un diamètre interne de 1,3 x 0,9 cm.

Inv.1434, St 3531, us 4, or

Crochet en fer, L. tot. : 8,7 cm, constitué d'une plaque triangulaire de section quadrangulaire (max. : 2 x 0,8 cm), pliée à 100° et perforée à sa base (0,9 cm de diamètre). Destiné à être raccordé à une chaîne de crémaillère et permet de suspendre un récipient à anse.

Inv.1435, St 3531, us 4, or

Fragment de plaque en fer (2,5 x 2 x 0,4 cm), un rivet conservé.

Inv.1436, St 3531, us 4, or

Trois fragments d'une bande en fer avec rebords légèrement plus épais et qui semble perforé de petits clou sur toutes sa longueur, d'un diamètre de 3,5 cm, constituée d'une plaque de 1,5 cm de large et de 0,3 cm d'épaisseur (mal conservé). Elle forme un anneau ouvert, l'une des extrémités étant arrondie tandis que la seconde est droite. Bande de renfort repliée afin de former un anneau ?

Inv.1437, St 3531, us 4, or

Serpette à douille, courbure du tranchant : 8 cm de diamètre ; ép. Max. de la lame : 3,3 cm ; ép. : 0,3 cm. Douille ouverte de 1,2 cm de diamètre interne. Clou de fixation conservé pouvant indiquer que le manche était présent

au moment de l'enfouissement. Fréquemment trouvées dans des dépôts métalliques sur les établissements ruraux gaulois du Calvados comme à Fleury-sur-orne / Bac d'Athis, à Cairon / Eélazar ou Mondeville / L'Etoile II (Nilesse 2006).

Inv.1438, St 3531, us 4, or

Barre de fer incurvée de section rectangulaire (16 x 1,3 x 0,6 cm).

Le mobilier est composé de divers outils et une partie du lot n'est pas identifiable. L'ensemble est hétéroclite. Les objets se répartissent entre objets de la vie quotidienne déposés en offrandes (serpette complète, crochet à crémaillère...), objets de la vie quotidienne transformés lors de la réalisation du rituel (couteaux et outils brisés...), et mobilier spécifique aux usages culturels (plaques coupées et perforée, anneaux...). Enfin les clous peuvent correspondre à des assemblages de menuiseries. Les objets en dépôt consacrent l'importance largement dominante des activités agricoles et domestiques.

-La serpette, déposée complète comme l'indique la présence du clou destiné à maintenir le manche, peut être liée à l'activité de vannerie. Elle peut aussi être liée à la récolte de certains aliments ou végétaux, notamment dans le cadre de la cérémonie, et ainsi symboliser les récoltes. Le dépôt comptait également une douille, probablement de serpette au vu du départ de lame.

Les dépôts miniatures de faux et faucilles sont connus pour les sanctuaires de Lachau (Drôme) et de Saint-Cyrice. Il s'agit des objets les plus fréquemment représentés après les pièces de charrues avec 28 occurrences, devant les barres avec tranchants, les houes, les barres à mines et crochets (Rouzeau, 2016). Il est possible d'imaginer que la signification ou l'intention placée sur le dépôt d'une faux ou faucille miniature et d'une serpette soit sensiblement la même. De plus, la serpette permet un dépôt moindre de fer à une époque où ce matériau est le plus souvent récupéré sur les sites régionaux, comme sur le site d'Asnelles (Calvados) où malgré une occupation sur plusieurs siècles le fer est presque absent du mobilier découvert (Giraud, 2021).

-Trois restes de couteaux ont également été découverts dans la fosse, dont deux avaient la lame brisée. De nombreux couteaux ont été découverts autour de temples (Eneau, 2002 ; Guillier, 2013 et 2020 ; Maguer et al. ; 2017). Les couteaux sont d'usage polyvalent (cuisine, chasse, toilette...). Dans l'analyse du sanctuaire de La Villeneuve-au-Chatelot, G. Bataille propose d'associer les couteaux aux pratiques sacrificielles et à la découpe des carcasses (Bataille, 2008). Le couteau a pu participer aux pratiques, à l'image du couteau interprété comme couteau à sacrifice découvert dans un dépôt important correspondant à un repas funéraire sur l'oppidum de Manching (Wendling, 2017).

-Les éléments de crémaillère, ici un crochet et un anneau, ne sont pas rares dans les dépôts métalliques. Ces éléments peuvent, tout comme les couteaux, avoir servis aux libations ou dans le cadre du rituel.

- Les outils artisanaux sont représentés par la présence de deux objets, un ciseau incomplet et un poinçon lui aussi incomplet et passé au feu. Il semble qu'ils aient pu jouer un rôle actif dans la cérémonie afin de briser et perforer divers éléments pour leur conférer leur valeur votive. L'outillage se retrouve aussi fréquemment dans les ensembles de dépôts, tel que sur le site de l'Etoile (Besnard-Vauterin, 1996), où un dépôt découvert au sein d'un fossé rassemblait une gouge et une serpette. Deux crochets en fer (sans doute associés à la présence d'un puit) ont été retrouvés dans une fosse cendrier à Ranville (St.1204).

- La quincaillerie dite votive rassemble les fragments de plaques découpées et/ou perforées, ainsi que les anneaux.

Le dépôt métallique de la fosse 3531 rassemble trois fragments de plaques perforées, dont une comporte un rivet à travers la perforation, cinq fragments de tôle découpées et trois anneaux, dont un représenté par une virole et un deuxième constitué d'une plaque repliée sur elle-même. La quincaillerie frappée correspond à une quincaillerie dite votive et connue en grand nombre notamment sur les sites de Roubion (Suméra et al., 2017) ou d'Entremont, La Cloche (Girard, 2017).

-Les rubans torsadés ou pliés, ainsi que les plaquettes percées, en fer et en alliage cuivreux, se retrouvent fréquemment en dépôts notamment dans le cadre de dépôts individuels, comme à La Cloche (Bouche-du-Rhône) ou une pièce accolée aux remparts a livrée de nombreux objets déposés, dont un grand nombre de rubans et pliages cuivreux (Roure et al. 2017).

-Les anneaux sont fréquemment associés aux dépôts sur les lieux de culte ainsi qu'au sein de dépôts en contexte domestique. Un lot d'une dizaine d'objets en fer découverts rassemblés dans un fossé à Hérouvillette comptait plusieurs anneaux, sans doute liés au harnachement. Un autre dépôt découvert sur le site de l'Etoile comportait un anneau et différents objets avec système d'attaches (Besnard-Vauterin, 1996).

Les anneaux sont produits en série comme en témoignent la découverte des ateliers de bronziers spécialisés dans ce type de production. Cependant, durant le second âge du Fer les types d'anneaux utilisés pour les dépôts sont encore très variés. Ils peuvent avoir été déposés tel quel mais également suspendus à des supports. Beatrice Vigié avance l'hypothèse qu'ils pourraient avoir servi dans certains cas à suspendre des offrandes en matières organiques du type textile, bois, peau, cheveux ou autre ex-voto (Vigié et al., 2016). Elle remarque en même temps que le nombre de clous est généralement faible par rapport au nombre d'anneaux mais il est envisageable que les éléments de quincaillerie (clou, piton...) étaient surchargés d'offrandes jusqu'à céder. Les anneaux grossièrement fabriqués à partir de bandes de métal enroulées sur elles-mêmes se retrouvent sur d'autres sites, comme parmi le mobilier rituel de l'oppidum de La Cloche (Bouche-du-Rhône) (Vigié et al., 2016). Il s'y trouve aussi de nombreux exemples de rubans en alliage cuivreux torsadés grossièrement et tordus de manière à former un anneau, certains comprenant de nombreux petits anneaux suspendus. Ce type d'assemblage est interprété comme offrandes collectives ou offrandes individuelles regroupées à la manière d'une thésaurisation. La symbolique de l'anneau est difficile à déterminer. Il s'agit d'un symbole de tradition gauloise perdurant à l'époque antique (Girard et al., 2016).

-Les objets percés rassemblent un mobilier hétéroclite. Ils sont également interprétés comme objets magiques incantatoires. Diverses interprétations existent. De même que les anneaux pouvant être suspendus, il semble que ce type de plaquette ait pu être fixé à des supports, comme le montre la présence de clous passés au travers de certains de ces objets (Girard et al., 2016). Henri de Gérin-Ricard proposait qu'il s'agisse de support de mèches pour les lampes mais cette hypothèse n'est pas appuyée par d'autres indices (Girard et al., 2016). La faible présence de clous en lien avec des objets perforés semble indiquer qu'il s'agit davantage d'un acte rituel lié à l'offrande même, permettant de consacrer l'objet et de lui donner son statut d'offrande (Girard et al., 2016). Bien souvent la perforation est liée au fonctionnement initial de l'objet (plaquette décorative de coffret, disque de fibule...) (Vigié et al., 2016). D'autres fois les trous ont été volontairement réalisés au poinçon, les tôles sont percées ou découpées. Le fait de laisser volontairement brutes les déformations ou irrégularités a pour but de symboliser l'acte de mutilation (Vigié et al., 2016).

L'une de ces plaques de métal semble être en parti bordée d'une gouttière, et pourrait appartenir à un fragment de fourreau, ou à un cache-oreille de casque. Les éléments d'armement se découvrent plus rarement en contexte de dépôt domestique. Une vaste fosse de stockage quadrangulaire découverte sur le site de Hérouvillette « site 4

et 5 » contenait plusieurs éléments liés à l'armement (un talon de lance, deux manipules de bouclier...) (Leffet, en cours). Plusieurs pointes de flèches de type Nauheim ont aussi été découvertes sur ce site, auquel s'ajoute une probable tête de lance dans un fossé et un dépôt d'objets lié essentiellement au domaine du harnachement dans un autre fossé. Il est aussi à noter qu'une seconde fosse de stockage renfermait le corps d'une femme. Sur le site de Monceaux-en-Bessin ont été découvert une boucle de ceinture et un fragment de fourreau vide (Leffet, en cours). Tous ces objets, découverts en contexte domestique, ne comportaient aucune mutilation. Les offrandes étant en partie constituées d'objets non perforés ou abimés, il semble que les mutilations ne soient pas systématiquement nécessaires et que le rôle attribué à l'objets lors du cérémonial ait parfois suffi à consacrer l'objet. Il est aussi possible que le lieu ou bien l'intention du dépôt soit suffisant afin de faire de l'objet une offrande. Les différences de traitements pourraient être liées à une codification précise des différents actes rituels pouvant être pratiqués. Les actes de mutilations font certainement partie de la cérémonie et la mise en terre des objets suit probablement une organisation particulière. Ainsi il n'est pas surprenant que le ciseau et le poinçon découverts dans la fosse 313, ayant potentiellement été utilisés pour mutiler d'autres objets, fassent partie des objets enfouis les premiers.

La ferme indigène datée du I<sup>er</sup> s. av. n. è. sur le site de la Martinière à Nécy dans l'Orne, à laquelle succède au I<sup>er</sup> s. de n. è. un sanctuaire antique, comportait également une intrigante fosse sépulcrale. Deux vastes fosses de stockages de type cave ont été creusées côte à côte. Le squelette d'une femme était disposé dans l'une d'elle. La position du corps indique un geste funéraire volontaire et non un dépôt de relégation, avec dépôt du corps réalisé simultanément au remplissage de la cave. La particularité de cette inhumation découle de son installation au sein d'une fosse domestique et du traumatisme décelé sur le squelette crânien. Un tranchant de lame a en effet provoqué une large entaille de la table crânienne. L'éclat osseux était toujours en place lors de la fouille et l'absence de cicatrisation indique un possible décès consécutif à la blessure. Quelques éléments de mobilier ont été découverts dans le remplissage de la fosse attenante : une fibule fabriquée au moyen de fils d'alliage cuivreux mis en forme de façon à former une attache vestimentaire de fortune, un bracelet en alliage cuivreux complet et deux agrafes en fer. La pointe d'un outil à bord tranchant et l'emmanchement d'un outil lourd de type hache, les deux éléments pouvant appartenir à un même objet brisé, ont également été découvert au sein d'un four. (Besnard-Vauterin et al, 2013).

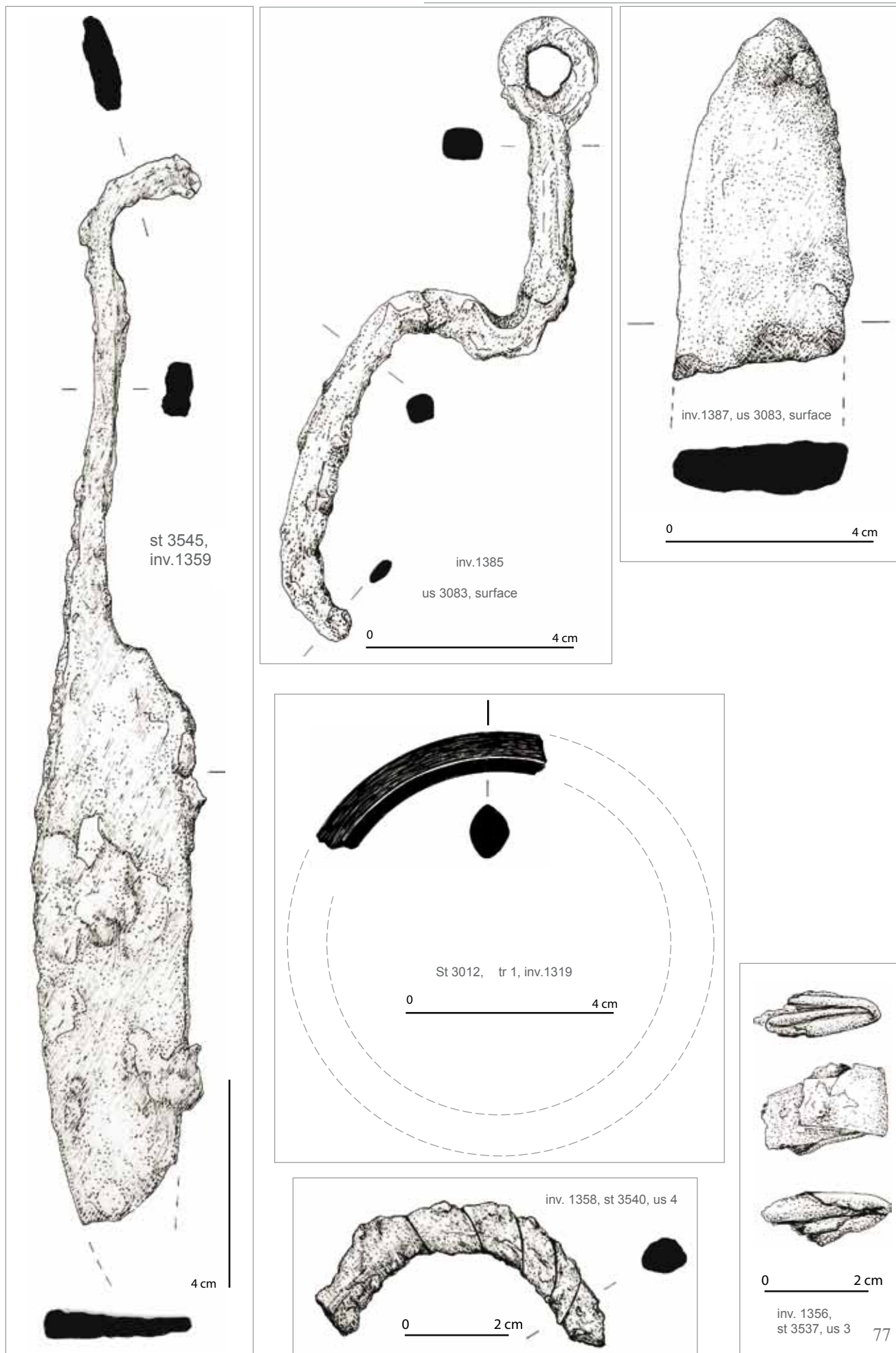
#### 4.2.3. Mobilier en contexte de rejet (Figure 30)

Le mobilier lié à l'établissement laténiens est réduit. C'est essentiellement la position isolée de ces vestiges qui les démarque des objets classés comme dépôts. Parmi ce corpus, quelques éléments sont régulièrement découverts au sein de dépôts.

Inv.1359, St 3545, or 43 (IV<sup>e</sup>-III<sup>e</sup> s. av. n.è)

Une moitié de forces à tondre en fer dont l'extrémité est fragmentée provient d'un trou de poteau.

Le sanctuaire de Grand-Champ-Est comportait plusieurs couteaux et fragments de couteaux ainsi qu'une lame de forces recyclée en couteau (Maguer et al. ; 2017). Les dépôts dans les trous de poteau sont de deux types. Dans un premier cas, il s'agit de dépôts enterrés dans les négatifs de poteaux, une fois le bâtiment démonté, et qui interdisent la réutilisation du bâtiment. Dans le second cas, les objets sont déposés dès la création de la structure et peuvent participer à un rituel de fondation (Nillesse, 2006). Toutefois, sans lien clair entre l'usage du bâtiment et la fonction de l'objet déposé ou rejeté, il est difficile d'établir s'il s'agit de dépôts domestiques ou de dépôts votifs.





Inv.3537, St 1385, or 70 (IV<sup>e</sup>-III<sup>e</sup> siècles av. n.è)

Un lève-loquet complet en fer, mesurant 12,7 cm de longueur, a été découvert dans les niveaux de nappe grise riche en matériel brassé, correspondant à une zone de rejet domestique et de stériles de carrières. Son extrémité est constituée d'un anneau de 2 cm de diamètre. La fonction cultuelle ou symbolique des clés est reconnue par la plupart des auteurs (Adam, 2006). F. Malrain évoque la possibilité d'un symbole de la propriété (Malrain, Matteredne, Méniel, 2002). Le fossé 215 sur le site de l'Etoile comportait un lève-loquet complet (Chris-Cécile 2009). Sur le site de Ranville, un lève loquet complet a été découvert reposant sur un niveau de sol empierré entourant une mare, de même que deux herminettes de petites tailles (5 à 6 cm de hauteur). Sur le même site, un lève-loquet complet brisé en trois était déposé au fond d'une fosse (Giraud, 2020). Une trouvaille ancienne faite dans un puit à Hérimoncourt (25) a permis de révéler un riche dépôt associant un lève-loquet en fer à un chaudron en bronze, un fragment de faucille en fer, deux pointes de lances miniatures en fer datables de La Tène finale et un ensemble de petits objets en alliage cuivreux, pointe de flèche, agrafes et rivets (Barral, 2005).

Inv.1387, St 3083, or 72

Soc d'araire en fer (L. tot. : 6,7 cm sur 3,3 cm de largeur et 1 cm d'épaisseur).

Les offrandes agraires seraient à lier à des pratiques rituelles associées aux récoltes. L'importance des labours notamment est associée aux fêtes célébrant la fertilité et la fécondité. Ces symboles seraient classiquement liés à la fécondité des hommes (Kezich, 2014). Les socs d'araires sont fréquemment représentés dans les dépôts massifs d'objets métalliques en Europe et des araires entiers conservés dans la tourbe en Europe du Nord illustreraient la pratique de rituels agraires (Nillesse, 2004).

#### Parure

St 3012, us 1 (fossé parcellaire) (III<sup>e</sup>-I<sup>er</sup> siècles av. n.è.)

Fragment de bracelet partiellement desquamé, en lignite de 8 cm de diamètre externe extrapolé présentant une section ovulaire à losangique (1 x 0,8 cm) (Inv.1361, or 45).

Les fragments de bracelets en roche noire se retrouvent aussi sur le sanctuaire de Grand-Champs-Est, où sept fragments de bracelets en roche noire ont été mis au jour, en plus de trois fragments provenant du petit enclos associé faisait partie de dépôts. Ils proviennent tous de contextes datés de La Tène C1-C2 (Maguier et al. ; 2017).

St 3130/3540, sd 1, us 4, -36 cm SD (cave) (III<sup>e</sup>-I<sup>er</sup> siècles av. n.è.)

Fragment de bracelet torsadé en alliage cuivreux (diamètre extrapolé : 6 cm externe). Ep. : 1 cm. (Inv.1358, or 42)

La pratiques du dépôt ou d'offrandes de fragments de bracelets débités à cette fin a été observé sur de nombreux sites (Rouzeau, 2016). Ces fragments sont interprétés comme pouvant correspondre à une valeur liée à leur matériau ou représenter la mémoire d'une personne, d'un fait (mariage, dot, promesse) ou symbolisant le montant d'une transaction (Rouzeau, 2016 ; Bats, 2012).

#### Quincaillerie

Inv.1356, St 3537, us 3, or 40 (Fosse d'extraction) (III<sup>e</sup>-I<sup>er</sup> siècles av. n.è.)

Feuille d'alliage cuivreux (- de 0,1 cm d'épaisseur) repliée plusieurs fois sur elle-même. L. tot. : 2,5 cm. Les feuilles repliées peuvent s'apparenter à des plaquettes de defixio. Les feuilles reliées peuvent comporter

des inscriptions ou en être vierges comme sur la fouille de l'Espace Culturel des Jacobins au Mans (Sarthe) (Loiseau, Van Andriga, 2015).

Inv.1420, St 3537, us 6, or 105 (Fosse d'extraction) (III<sup>e</sup>-I<sup>er</sup> siècles av. n.è.)

Deux fragments d'une même tôle (?) en fer. Un élément sub-quadrangulaire de 5 x 5,7 x 0,2 cm présente une perforation de 0,2 cm au niveau de la cassure et le second de 4,5 x 3,3 x 0,2, une concrétion ferreuse indéterminée d'1,2 cm d'épaisseur.

Les fosses d'extraction sont parfois réemployées dans le cadre de dépôts d'objets, comme à Ranville (14) où un bandage de roue presque complet et une pelle de foyer entière ont été retrouvés déposés à plat dans ce type de structure. Dans ce cas, c'est seulement l'éventuel caractère exceptionnel du mobilier découverts (objets complets, lot conséquent, assemblage thématique...) qui permet d'évoquer qu'il s'agisse d'un dépôt volontaire.

#### 4.2.4. Premières réflexions sur l'*Instrumentum* de Baron-sur-Odon

Les dépôts d'objets observés à Baron-sur-Odon pour la période protohistorique semblent se répartir entre dépôts liés au culte privé auprès du lieu de vie et dépôts liés à un potentiel lieu à vocation culturelle. Les objets déposés appartiennent à des catégories variées et mixtes (domestique, agricole, militaire, quincaillerie). Ce type de mélange entre objets semblant se rapporter à des préoccupations pourtant variées se retrouve sur d'autres sites. C'est notamment le cas du lot d'objets découvert dans le fossé du sanctuaire des Berthons à Naintré (Maguer et al. 2017) avec de nombreuses pièces d'armements, une serpe, une pointe d'araire et des éléments de parures dont deux fragments de bracelets en roche noire. L'ensemble est daté de La Tène C1/C2. L'armement représente le monde martial des guerriers de l'âge du Fer et est surtout lié aux élites (Wendling, 2017), contrairement aux dépôts variés en contexte domestique qui témoignent le plus souvent de la vie des habitants et des diverses activités pratiquées sur le site.

Gérard Bataille organise une classification en faciès, en fonction de la composition des ensembles de mobiliers par phase chronologique. Les éléments d'armements découverts a priori seuls, les objets inv.1378, 1429, 1390, 1226, 1279 et l'ensemble de la fosse 3386 correspondent au faciès 1, composé uniquement d'objets rattachés à la sphère militaire et s'étendant de la fin de la Tène B2 au milieu de la Tène C2. L'assemblage de la fosse sépulcrale 3531 correspond au faciès 4, qui se caractérise par une grande diversité dans l'assemblage des catégories d'objets, mêlant objets variés de la vie quotidienne et armements, avec une prépondérance des éléments liés à la production. Ce faciès se retrouve à la fin de La Tène C2 et disparaît durant La Tène D1.

Le dépôt d'objets à caractère rituel s'est effectué durant au moins quatre siècles sur le site de Baron-sur-Odon, et a connu des évolutions en phase avec celles communes au monde celtique, comme le montrent les dépôts d'armes progressivement remplacés par des dépôts d'objets liés aux activités des habitants. Néanmoins, les particularités des dépôts effectués sur le site (en contexte de fosse rituelle, nombreux fragments d'armes sur un site d'habitat, armements mutilés et vraisemblablement exposés, fosse sépulcrale liée à un dépôt et remaniée un siècle plus tard, puis installation d'un sanctuaire antique) rassemblent un certain nombre d'éléments qui alimentent cette interprétation de site à vocation culturelle. La fosse 3386 correspond à la structure la plus ancienne comportant des pièces d'armements mutilées. Les objets enfouis dans cette fosse, probablement au cours d'un rituel, pourraient être liés à la fondation d'un éventuel lieu de culte. Au contraire, les objets découverts répartis sur le chantier et enfouis dans des structures d'opportunité comme les fossés pourraient résulter d'un nettoyage du site lors de la destruction/abandon du lieu de culte, ou tout du moins l'abandon

de pratiques plus anciennes remplacées par des dépôts et cérémonies différentes. Les motivations derrière les mutilations des objets déposés évoluent elles aussi et entraînent une distinction entre objets cérémoniels (armement mutilé puis enfoui...) et offrandes liées à des vœux individuels ou collectifs (quincaillerie votive...). Les panoplies guerrières les plus anciennes découvertes dans les sanctuaires semblent liées à l'héroïsation de quelques combattants dont la vénération aurait perduré jusqu'à fonder un lieu de culte (Bataille, 2004). Au vu des résultats obtenus sur le site de Baron jusqu'aujourd'hui, il est difficile d'infirmer ou de confirmer qu'une potentielle héroïsation ait perduré et ce soit transformée en véritable culte durable. Seule une vision plus large du site permettrait d'alimenter l'une ou l'autre des hypothèses. En effet, dès le IV<sup>e</sup> siècle av. J.-C., les dépôts d'armes ayant subis des mutilations apparaissent hors contexte funéraire ou de sanctuaire, en particulier sur la façade atlantique (Gomez de Soto, 2002). Parmi les exemples les plus représentatifs on retrouve les casques d'Agris et d'Amfreville (Gomez de Soto et Verger, 1999) ainsi que les dépôts d'armes mutilés sur le lieu de combat de Bourguignon-les-Morey (Barral, 1997). La découverte de carnyx démantelés et enfouis sur les sanctuaires de Mandeuve (Doubs) et Tintignac (Corrèze) permettent d'avancer plusieurs hypothèses. Il pourrait s'agir de trophées pris à l'adversaire et offerts aux divinités guerrières, dans le cadre de conflits entre tribus. Ou bien, il s'agirait de pièces désacralisées car arrivées en fin d'utilisation ou devenues désuètes mais conservant une charge symbolique et religieuse qui nécessitait pour les réformer des manipulations rituelles particulières (Maniquet, 2008). Il pourrait également s'agir de dépôts « sacrificiels », où l'objet est brisé afin d'être donné en usage exclusif à une divinité.

La quincaillerie votive prend quant à elle ce caractère rituel par le biais des distorsions qu'elle subit, en plus de l'intention posée sur ces objets. D'autres objets pourraient avoir été mutilés à la suite de leur utilisation au cours d'une cérémonie. Le bris de l'objet pourrait être réalisé dans le but de « figer » la dernière action accomplie et lui conserver sa vocation rituelle, en empêchant qu'il puisse être réutilisé dans le cadre de la vie courante. C'est ce qui semble être le cas pour le poinçon et le ciseau incomplets faisant partie du dépôt de la fosse 3386.

Que ce soit pour les armes ou les objets domestiques, on peut remarquer que seul un morceau est déposé (pars pro toto), ce qui pose la question du devenir du reste des fragments, notamment pour les fourreaux. Est-il possible que certains fragments découverts en plusieurs lieux appartiennent originellement à un même objet ? Le reste aurait-il pu être déposé dans une autre fosse ?

En l'état, le mobilier indique qu'il s'agit bien d'un lieu où se sont déroulées des pratiques rituelles répétitives sur un temps long (quatre siècles), avec récurrence de dépôts d'armes mais aussi une évolution des types de dépôts dans le temps. Malheureusement de nombreuses questions demeurent et l'on ne peut deviner à qui appartenaient les armes, dans quel cadre ou au cours de quelles manifestations se sont déroulés les dépôts, pour quelles occasions et à quel rythme. Sans doute découlent-ils du rassemblement d'une petite communauté, comprenant peut-être les habitants des alentours. L'établissement peut avoir eu un rôle fédérateur pour la réalisation des actes de cultes, à l'image de ces sites d'habitats laténiens avec des structures de stockage de grains aux capacités bien supérieures aux seuls besoins locaux, identiques à celles des établissements laténiens de la plaine de Caen (Mondeville, Ifs, Ranville, Hérouvillette, Cormelles-le-Royal, Fleury-sur-Orne...), de la vallée de la Seulles (Thaon, Cairon) et du Bessin (Saint-Martin-des-Entrées). Ces structures sont, de manière générale, interprétées comme des caves de stockage de denrées (Besnard-Vauterin et al., 2009 ; Jahier et Vauterin, 2011 ; Lepaumier et al., 2011 ; Giraud, 2020 ; Leffet, en cours). Cependant le choix de ce lieu en particulier pour le déroulement de diverses pratiques rituelles allant de l'exposition d'armes à d'éventuel sacrifice humain nous échappe encore.

Régionalement, des occupations antérieures aux sanctuaires antiques sont constatées à Berthouville (Eure), Bracquemont, Yville-sur-Seine et Eu (Seine-Maritime), Yville-sur-Seine (Seine-Maritime) (Guillier, Beurion,

Féret, Pilon, 2019), Aunou-sur-Orne (Lejars et Pernet 2007), Alençon « Les Grouas » (Pernet et Meniel 2010), sans qu'une vocation religieuse ne puisse être clairement définie. Le site de Mondeville « L'Etoile site 2 » est un exemple d'habitat rural de La Tène D1, de petite superficie, qui subit une forte baisse de fréquentation dans la seconde moitié du I<sup>er</sup> siècle avant J.-C. et sur l'emplacement duquel un sanctuaire rural du I<sup>er</sup>-II<sup>e</sup> siècles de notre ère va s'implanter. Aucun signe de culte particulier n'a été noté sur l'occupation laténienne, à l'exception d'un dépôt d'objets métalliques dans un fossé (Besnard-Vauterin et al, 2009). Le cas de la ferme gauloise sur le site de la Martinière à Nécycy (Orne), sur lequel a été découvert une cave renfermant le corps d'une femme possiblement abattue, pose également la question d'un éventuel lieu de culte préexistant à l'implantation d'un *fanum* au I<sup>er</sup> siècle de n. è. (Besnard-Vauterin et al, 2013). Un site cultuel gaulois préexistait au sanctuaire antique aux Mureaux à Authevennes dans l'Eure, mais le mobilier, essentiellement constitué de monnaies, ne permet pas de comparaisons (Michel, 2011).

### 4.3. - Les anneaux de Baron-sur-Odon (Calvados) : analyse typologique et interprétation par Elisabeth Goussard (Archéopole, UMR 8546 Aoroc)

#### 4.3.1. Présentation du contexte : l'« inter-murs » et la concentration d'anneaux

Dès les années 1950, le docteur Gosselin signale la découverte sur le sanctuaire de Baron-sur-Odon d'anneaux en alliage cuivreux en grande quantité, sans dénombrement précis. Ils sont dès alors interprétés comme des ex-voto (notamment par le docteur Doranlo, de la société des antiquaires de Normandie ; Gosselin 1955 ; Bertin 1969, p. 1 ; Bertin 1974 a, p. 1 ; Aubin *et al.* 2014, p. 244 ; Pillault, Parra-Prieto 2016, p. 38).

Bien que des anneaux en alliage cuivreux soient signalés en de nombreux endroits du site, la majorité était concentrée dans un espace d'environ 35 cm de large appelé « inter-murs », situé dans la partie méridionale du monument à galeries (Figure 31). Il était délimité par les murs M1 et M2 (deux états de ME, le mur externe du bâtiment) et était localisé au sud d'une pièce formée par le cloisonnement de la galerie externe (Figure 31 et Figure 33). Cette concentration est repérée lors des premiers sondages de D. Bertin, en 1969, mais sa fouille exhaustive a lieu en 1970 (dans le sondage nommé S3-S5, *cf.* Bertin 1970, p. 2).

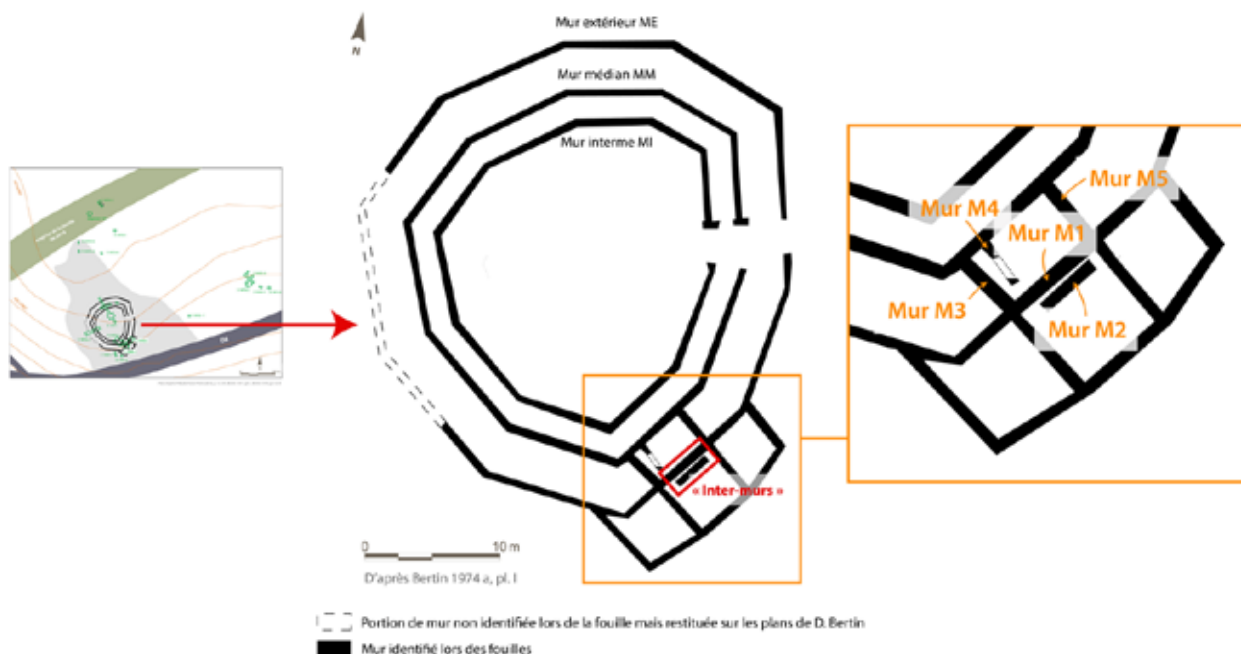
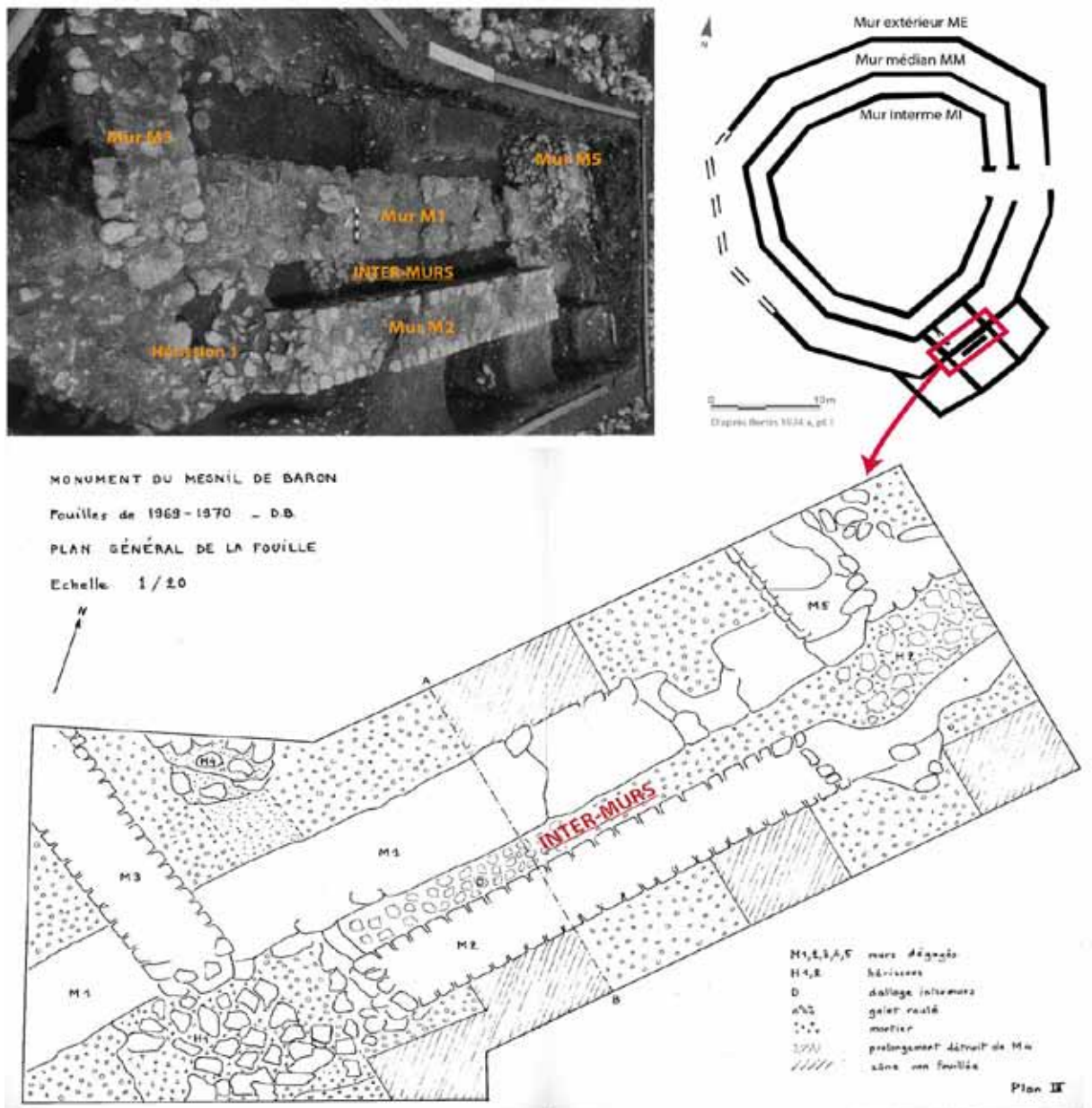


Figure 31 – Localisation des murs du monument à galeries de Baron-sur-Odon (d'après D. Bertin)



Les anneaux se trouvaient en grande majorité dans la moitié ouest de l'« inter-murs » (Bertin 1969, p. 5 ; Bertin 1970, p. 9 ; Figure 32). D. Bertin évoque dès 1970, l'idée d'un regroupement d'offrandes, mais non volontaire. Elle propose alors d'identifier M1 dans un état arasé comme « un présentoir à offrandes », duquel les anneaux auraient « glissé » et n'auraient pas été ramassés dans l'étroit espace de l'« inter-murs » (Bertin 1970, p. 14-15). Les anneaux sont interprétés comme des « ex-voto », car ils sont jugés « trop petits pour avoir eu une destination utilitaire et d'ailleurs sans trace d'usage » (Bertin 1970, p. 15). Ils sont donc présentés comme des offrandes par destination – à savoir des objets créés pour être offerts.



Plan et photographie de l'« inter-murs » à l'issue des fouilles de 1970 (Bertin 1974a, fig. 1, pl. I et pl. II)

Figure 32 – Photographie de l'« inter-murs » en cours de fouille au sein du sondage 1970-5 et plan des structures découvertes (Baron-sur-Odon ; Bertin 1974 a, fig. 1, pl. I et pl. II)

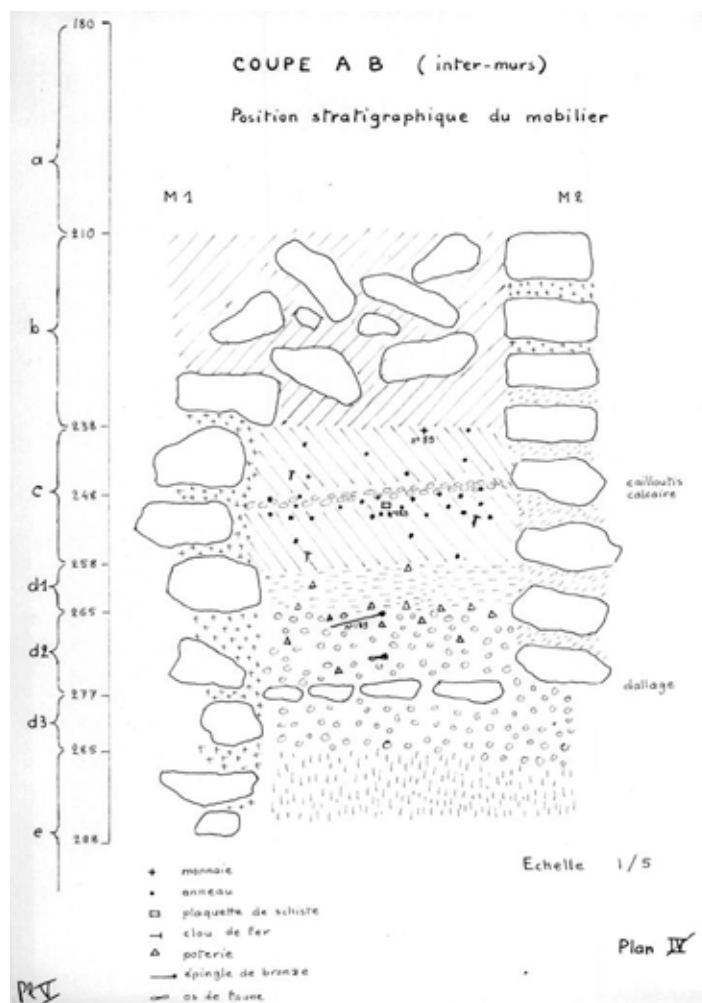


Figure 33 – Coupe de l'ouest de l' « inter-murs » réalisée à l'issue des fouilles de 1970 (Baron-sur-Odon ; Bertin 1974 a, pl. V)

En 1977, une nouvelle interprétation est présentée, supposant cette fois un regroupement volontaire des objets dans l'« inter-murs ». Il s'agit alors pour D. Bertin d'une « favissa » : on aurait « profité de la construction de M2 pour se débarrasser des anneaux qui encombraient le sanctuaire » (Bertin 1977, p. 81).

Afin de vérifier ces hypothèses, une place particulière est accordée à l'étude de l'« inter-murs » au sein de notre analyse (tant dans le type d'anneau déposé, que leur position stratigraphique et du mobilier qui leur est associé ; cf. *infra*). Afin de disposer d'éléments de comparaison, il nous a paru pertinent d'analyser ensuite d'autres contextes au niveau et autour du bâtiment.

### 4.3.2. Classification des anneaux de Baron-sur-Odon

#### *Anneaux et identification fonctionnelle*

Selon le CNRTL, un anneau peut être défini comme « objet en forme de courbe fermée plus ou moins régulière, généralement en matière dure, servant à attacher, retenir ou enserrer » (Portail Lexical [En ligne], consulté le 20/05/2020). Il s'agit donc d'un terme générique regroupant des artefacts divers, tant par leurs dimensions que par leurs fonctions. Ils peuvent être à eux seuls un objet – comme une bague ou un bracelet – ou correspondre à un élément constitutif d'un objet : une perle ou un élément de ceinture, d'harnachement, de quincaillerie (anneau de charnière, de poignée, de fixation d'une anse ; figure 34). C'est pourquoi les anneaux ont pu être qualifiés d'« artefacts ubiquistes par excellence » (Kaurin 2015 a, p. 35) ou d'objets polyvalents (Demierre 2019, p. 308).

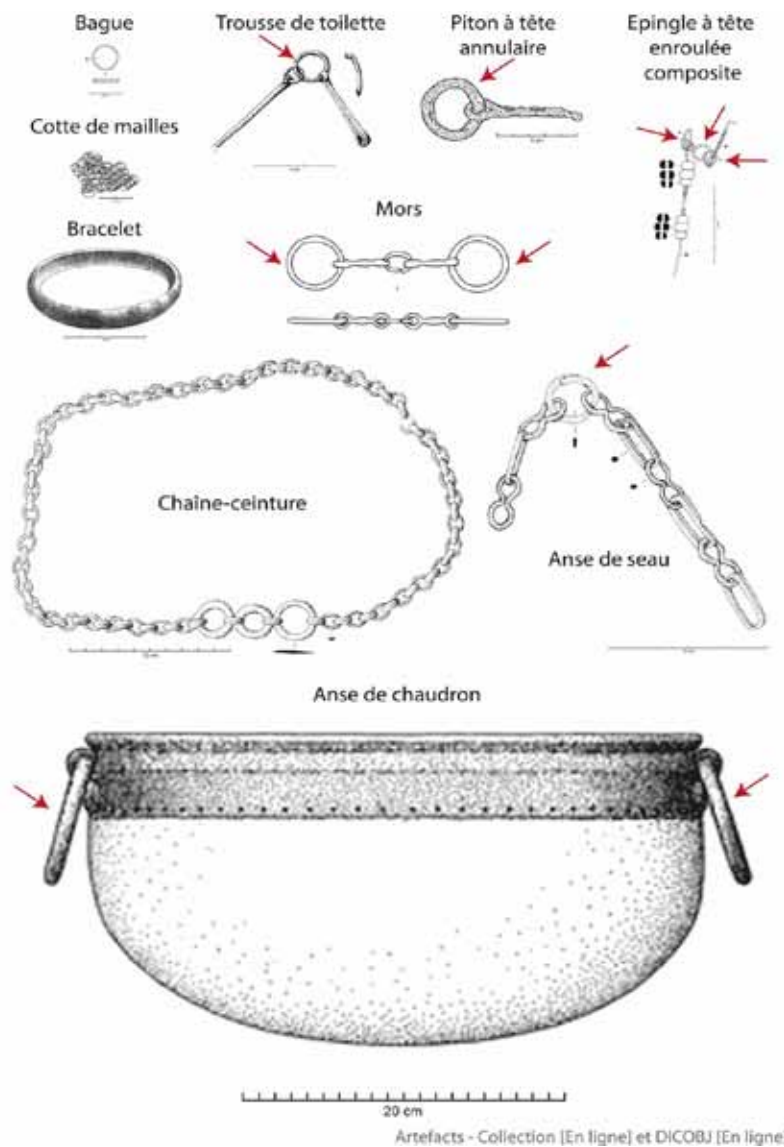


Figure 34 – Exemples d'objets de différentes catégories fonctionnelles composés d'anneaux ou incluant des anneaux (d'après Artefacts – Collection [En ligne] et DICOBJ [En ligne])

Les typologies mises en place pour ces objets sont souvent réalisées par catégories fonctionnelles spécifiques. Celle d'E. Riha est ainsi consacrée à la parure d'August (Suisse ; Riha 1990), celle d'H. Guiraud aux bagues de la période romaine en territoire gaulois (Guiraud 1989) et celle de G. Bataille aux éléments de ceinturon (Bataille 1998 ; Bataille 2008).

Cependant, il peut s'avérer difficile de déterminer leur utilisation à partir de leurs seules caractéristiques morphologiques. En effet, certains anneaux appartenant à des catégories fonctionnelles différentes peuvent adopter une morphologie similaire. Par exemple, il est possible qu'un anneau de ceinture et un anneau de suspension soient de diamètre et de section identique (ces deux types d'anneaux peuvent mesurer entre 24,3 et 31,4 mm de diamètre et présenter une section lenticulaire ; Marion 2004, p. 65-66).

Leur identification fonctionnelle doit souvent se baser sur l'analyse de leur contexte de découverte – lorsque l'anneau se trouve en position fonctionnelle (Kaurin 2015 a, p. 35-36 ; Girard 2010, p. 539 ; Marion 2004, p.62-80). Les contextes privilégiés pour établir des identifications fonctionnelles d'anneaux sont donc les milieux funéraires.

Lorsqu'un anneau n'est pas en position fonctionnelle, son identification passe par la confrontation aux artefacts provenant de milieux funéraires ou caractérisés en typologie (Marion 2004, p. 62-63 ; Kaurin 2015 a, p. 35). Lorsque plusieurs correspondances sont possibles, sa fonction ne peut être abordée que sous forme d'hypothèse.

C'est cette démarche, qui a été adoptée pour le corpus de Baron-sur-Odon, où les anneaux découverts ne semblent pas pouvoir être considérés comme en position fonctionnelle (*cf. supra* 0). Afin de pouvoir les comparer à des exemplaires dont on connaît avec certitude la catégorie fonctionnelle et inclus dans des typologies de référence, une caractérisation morphologique et métrique a été réalisée.

#### *Présentation de la typo-morphologie mise en place et analyse quantitative*

La typologie proposée a été mise en place à partir de deux ensembles d'anneaux. Les premiers correspondent à ceux mis au jour lors des fouilles de D. Bertin. Ils étaient conservés au Musée de Normandie à Caen et ont pu être examinés dans les réserves (308 restes, correspondant en NMI à 226 anneaux simples et 10 anneaux doubles ; Figur). Le deuxième ensemble correspond à des anneaux issus des fouilles préventives de 2014 (dir. S. Pillault et C. Parra-Prieto). Ont été sélectionnés ceux provenant de contextes datés (81 restes, correspondant en NMI à 57 anneaux simples, 9 anneaux doubles et un anneau triple ; Figur35). Ils ont été analysés à partir de la documentation du rapport d'opération (Pillault, Parra-Prieto 2016).

Opération	NR			NMI		
	simple	double	triple	simple	double	triple
Fouilles de D. Bertin	297	11	0	226	10	0
Opération préventive de 2014 (dir. S. Pillault et C. Parra-Prieto)	70	10	1	57	9	1
TOTAL	367	21	1	283	19	1

Opération	NMI alliage cuivreux			NMI fer		
	simple	double	triple	simple	double	triple
Fouilles de D. Bertin	224	10	0	2	0	0
Opération préventive de 2014 (dir. S. Pillault et C. Parra-Prieto)	57	9	1	0	0	0
TOTAL	281	19	1	2	0	0

Figure 35 - Quantification des anneaux analysés (corpus de Baron-sur-Odon)

Lors de la description du corpus, on entend par anneaux simples, les individus composés d'un élément annulaire et par anneaux doubles ou triples, ceux qui sont formés par deux ou trois éléments annulaires accolés ou reliés entre eux par une partie médiane (Figure 36).

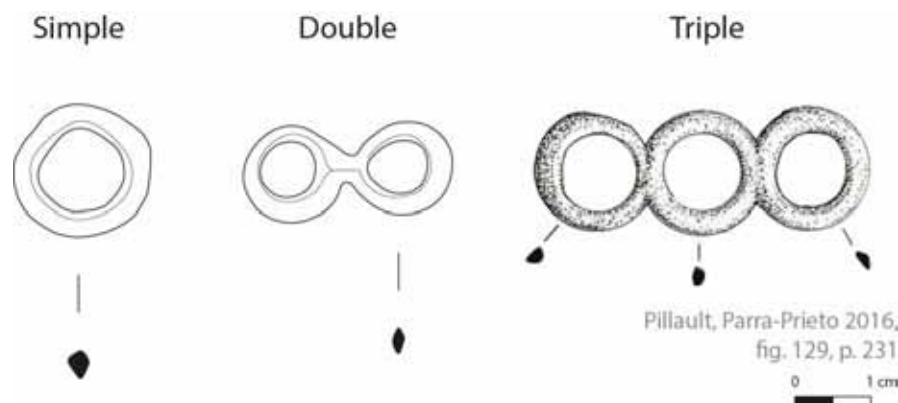


Figure 36 – Distinction entre les anneaux simples, doubles et triples

Les anneaux analysés ont été dénombrés en nombre de restes (NR) et en nombre minimum d'individus (NMI). Le NMI a été établi par types d'anneaux, auquel s'ajoute un NMI pour les fragments qui n'étaient pas assez bien conservés pour être exploités en typologie (pour ces exemplaires, les dimensions et la morphologie n'a pas été prise en compte. Ainsi, trois tiers d'anneaux non exploitables en typologie ont été comptés comme un anneau en NMI).

Au sein du corpus, les anneaux simples sont les plus nombreux, avec 283 individus en NMI. Les anneaux doubles ne sont représentés que par 19 exemplaires et les anneaux triples par un unique exemple (Figure 37). Concernant les matériaux, les alliages cuivreux sont largement majoritaires. La quasi-totalité des anneaux correspond à des individus coulés dans des moules à valves. Seuls 2 anneaux simples en fer ont été analysés (Figure 37). L'intégration de ses anneaux en fer tient au choix d'une démarche sans *a*



*priori* fonctionnel : tous les anneaux disponibles ont été pris en compte pour construire la typo-morphologie.

La typologie a été construite à partir d'exemplaires archéologiquement complets (c'est-à-dire dont les dimensions utilisées pour la typologie pouvaient être mesurées avec certitude) et dont la conservation permettait la lecture de la forme globale et de la section. 234 anneaux simples, 19 anneaux doubles et un anneau triple étaient exploitables pour mettre en place la typo-morphologie (Figure 37).

	NR			NMI		
	simple	double	triple	simple	double	triple
Individus exploitables en typo-morphologie	<b>257</b>	<b>21</b>	<b>1</b>	<b>234</b>	<b>19</b>	<b>1</b>
Individus non exploitables en typo-morphologie	110	0	0	49	0	0
TOTAL	367	21	1	283	19	1

Figure 37 – Dénombrement des anneaux exploitables en typo-morphologie (corpus de Baron-sur-Odon)

Lors de l'observation des objets, plusieurs critères morphologiques ont été décrits : la forme globale de l'anneau, la forme de la section et la présence de décor.

Deux catégories de formes globales ont été relevées parmi les anneaux – qu'ils soient simples, doubles ou triples : les formes ouvertes et les formes fermées (Figure 38). Parmi les formes ouvertes, seules des formes circulaires ont été identifiées. Il s'agit d'anneaux constitués d'un jonc dont les bords ne sont pas jointifs. Par ailleurs, le corpus est composé de quatre formes fermées (Figure 38) : les formes circulaires, ovales, irrégulières – qui associent des parties rectilignes et des arcs de cercle – et « en goutte ». Les anneaux de cette dernière forme sont coulés et fermés, bien qu'ils aient l'aspect d'individus formés par le repli d'un jonc.

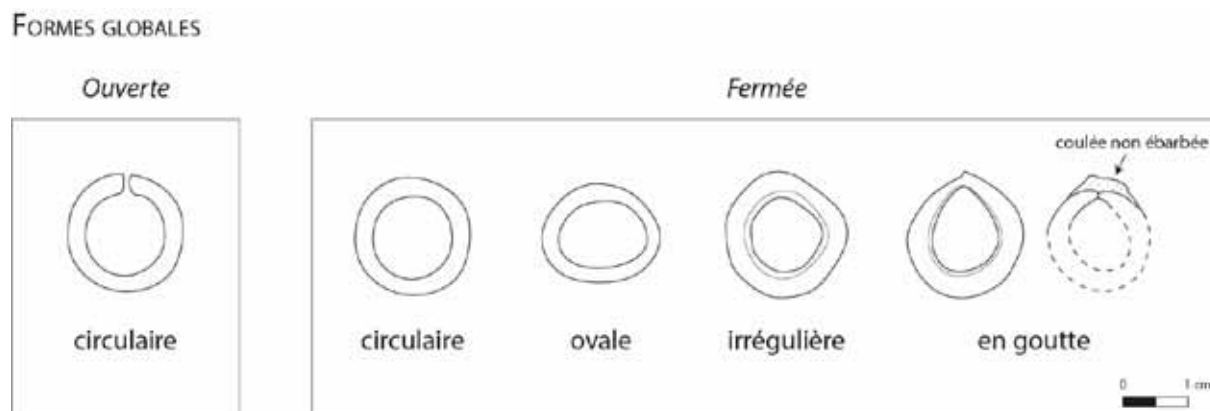


Figure 38 – Formes d'anneaux identifiées à Baron-sur-Odon

La forme circulaire fermée est largement majoritaire (Figure 39) : elle a été relevée sur 216 anneaux simples (92,3 % de ces exemplaires), 18 des 19 anneaux doubles et sur le seul anneau triple. Les autres formes sont minoritaires, avec moins d'une dizaine d'exemplaires. Par ailleurs, la seule autre forme à comporter un anneau double est la forme irrégulière.

Matériau	Catégorie	Forme ouverte	Forme fermée				NMI individus exploitables en typologie
		circulaire	circulaire	ovale	irrégulière	En goutte	
Alliage cuivreux	simple	1	214	5	7	5	232
	double		18		1		19
	triple		1				1
Fer	simple		2				2
<b>Total</b>	<b>simple</b>	<b>1</b>	<b>216</b>	<b>5</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>234</b>
	<b>double</b>		<b>18</b>		<b>1</b>		<b>19</b>
	<b>triple</b>		<b>1</b>				<b>1</b>

Figure 39 – Dénombrement des différentes formes d'anneaux au sein du corpus de Baron-sur-Odon

Les sections de ces anneaux ne sont pas normalisées. Il a tout de même été possible de les diviser en 5 groupes (Figure 40).

- Les sections qui ne présentent pas d'angle : ce groupe réunit les sections ovales et circulaires.
- Les sections à bord droit interne et deux ou trois angles : ce groupe comprend les sections triangulaires et en « D ».
- Les sections présentant un volume sur la face interne et une arrête sur la face externe : dans ce groupe se trouvent les sections en « goutte » et losangiques à bords arrondis.
- Les sections quadrangulaires : ce groupe réunit les sections rectangulaires et carrées aux angles arrondis.
- Les sections moulurées : ce groupe est représenté par les sections hexagonales et circulaires décorées d'une moulure.

Sections		
<p>sans angle</p> <p>● circulaire</p> <p>● ovale</p>	<p>à bord droit interne</p> <p>▶ en «D»</p> <p>▶ triangulaire</p>	<p>présentant un volume sur la face interne et une arrête sur la face externe</p> <p>● en goutte</p> <p>● losangique à bords arrondis</p>
<p>quadrangulaire</p> <p>■ rectangulaire</p> <p>■ carré</p>		<p>moulurée</p> <p>● hexagonale</p> <p>● circulaire à moulure</p>

Figure 40 – Formes de section identifiées au sein du corpus de Baron-sur-Odon

Matériau	Catégorie	Section					NMI individus exploitables en typologie
		Sans angle	A bord droit interne	Volume sur la face interne et arrête sur la face externe	Quadrangulaire	Moulurées	
Alliage cuivreux	simple	38	3	169	19	3	232
	double	8		11			19
	triple		1				1
Fer	simple	1			1		2
<b>Total</b>	<b>simple</b>	<b>39</b>	<b>3</b>	<b>169</b>	<b>20</b>	<b>3</b>	<b>234</b>
	<b>double</b>	<b>8</b>		<b>11</b>			<b>19</b>
	<b>triple</b>		<b>1</b>				<b>1</b>

Figure 41 – Dénombrement des différentes formes de section au sein du corpus de Baron-sur-Odon

Un groupe majoritaire se dégage : celui qui rassemble les sections « présentant un volume sur la face interne et une arrête sur la face externe » (Figure 41). Il comprend 169 anneaux simples (soit plus de 72 % de ces anneaux) et 11 anneaux doubles. Viennent ensuite les sections sans angles, avec 39 anneaux simples (ou environ 16,5 % de ces anneaux) et 8 anneaux doubles, et les sections quadrangulaires, avec 20 anneaux simples (environ 8 % de ces individus). La section moulurée et celle à bord droit interne – qui contient le seul anneau triple du corpus – sont minoritaires, avec moins d’une dizaine d’exemplaires.

Plusieurs dimensions ont également été relevées : le diamètre extérieur, le diamètre intérieur, l’épaisseur et la largeur de section. Sur l’ensemble du corpus, les diamètres extérieurs varient entre 7 et 32,2 mm, les diamètres intérieurs entre 4 et 21,6 mm, les épaisseurs entre 1 et 7 mm et les largeurs de sections entre 0,9 et 6,6 mm. Ainsi, au niveau du diamètre extérieur, l’anneau le plus grand mesure plus de 3 fois

la taille de l'anneau le plus petit. Pour les diamètres intérieurs, le rapport est de 1 à 5. Il a donc paru nécessaire de corrélérer les critères métriques aux critères morphologiques.

La première démarche a été de projeter les différentes mesures prises sur les anneaux, afin de déterminer si des groupes d'artefacts de dimensions similaires se dégageaient.

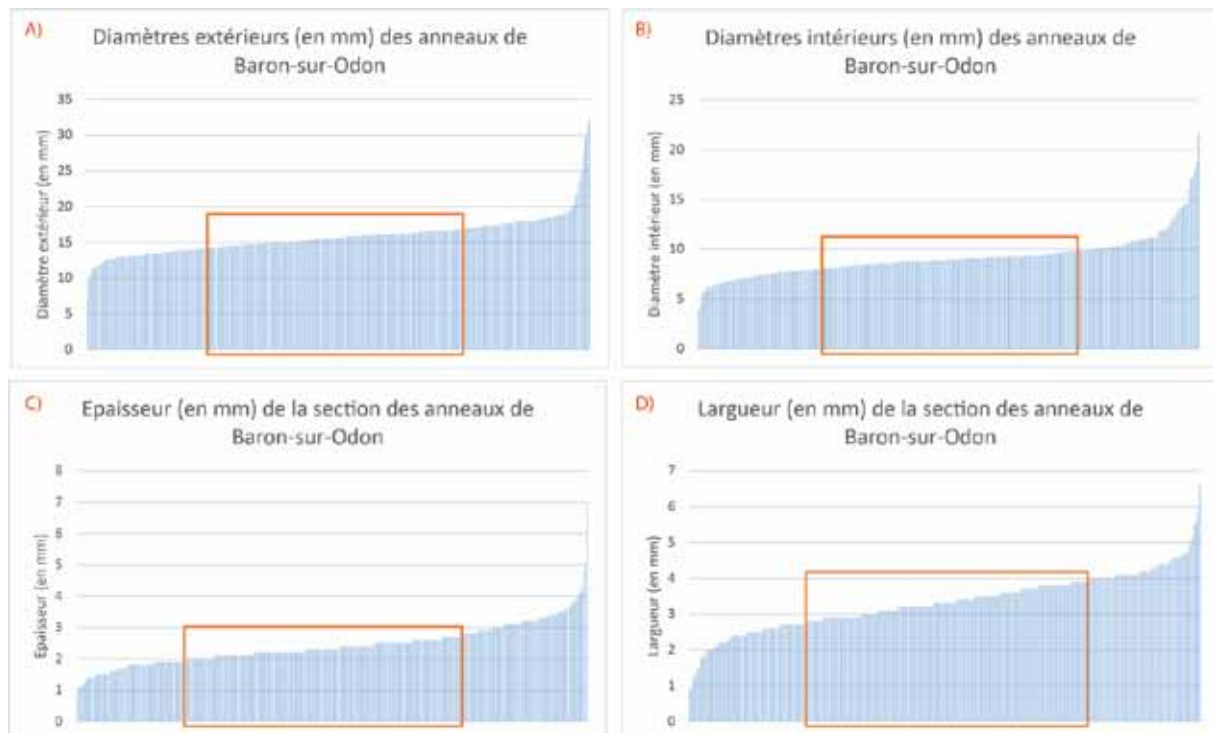


Figure 42 – Projection des mesures prises sur les anneaux de Baron-sur-Odon sous forme de diagramme en barre (chaque trait représentant un anneau). Chaque rectangle orange contient 50 % des anneaux.

Aucun palier net ne se dégage de ces représentations. Cependant, on observe une certaine stabilité dans les mesures des diamètres. En effet, 50 % des anneaux ont des diamètres extérieurs compris entre 14,2 mm et 16,8 mm, soit dans un intervalle de 3 mm (Figure 42 A), dans le cadre orange). De même, 50 % des exemplaires ont un diamètre intérieur compris entre 8,1 mm et 9,8 mm (dans un intervalle de moins de 2 mm ; Figure 42 B, dans le cadre orange). Il est donc possible de supposer l'existence d'un ensemble majoritaire et assez homogène au sein des anneaux étudiés – partageant des diamètres similaires – et d'exemplaires minoritaires, de dimensions différentes. L'ensemble majoritaire ne peut toutefois pas être considéré comme un ensemble strictement normalisé, car de petites variations sont présentes au sein de ses dimensions. Il convient de diviser le corpus en classes de taille de façon à prendre en compte ces particularités.

Plusieurs arguments ont amené à choisir le diamètre extérieur comme mesure permettant de qualifier la classe de taille à laquelle rattacher un anneau. Tout d'abord, par uniformité avec les classifications existantes : en effet, au sein des typologies d'anneaux (Riha 1990, Van Endert 1991, Guiraud 1989, Bataille 1998), le diamètre extérieur est la mesure la plus fréquemment relevée et publiée pour ces objets. De plus, au sein du corpus de Baron-sur-Odon, c'est la mesure qui illustre le mieux la forme d'homogénéité des exemplaires étudiés : la projection des diamètres extérieurs présente la « pente » la moins forte et la rupture la plus prononcée avec les valeurs extrêmes supérieures. Afin de rendre compte au mieux de la morphologie des objets, les autres dimensions sont disponibles pour chaque individu dans le catalogue présenté en annexe (cf. Annexe 7).

La séparation du corpus en différentes classes de taille en fonction du diamètre a nécessairement un aspect arbitraire, étant donné l'absence de palier sur les projections. Afin qu'elle puisse être reproductible et vérifiable, elle a été établie selon un raisonnement statistique. Il était important que ce dernier puisse prendre en compte la forme d'homogénéité constatée au sein des diamètres du corpus, sans gommer les valeurs extrêmes et différentes.

Lors d'une distribution dite « uniforme » – où les données sont réparties uniformément sur toute l'amplitude de la série – il est préconisé d'établir des seuils d'étendue égale (par exemple, quatre classes contenant chacune 25 % de la série). Cependant, dans les cas comme le nôtre où la distribution n'est pas parfaitement uniforme, une adaptation est possible : il s'agit d'isoler deux classes extrêmes, en séparant les 5 % des valeurs les plus petites et 5 % des plus grandes, puis de séparer le reste en classes égales (Statistiques et traitement des données [En ligne], consulté le 07/05/2015). Il est alors possible de rendre compte des valeurs extrêmes et de leur faible proportion, tout comme la plus grande représentation d'un groupe de valeur « homogène ». Ce type de discrétisation a donc paru adapté au corpus de Baron-sur-Odon.

Ainsi, 6 classes de taille ont été définies : le premier palier « P1 » contient les 5 % de mesures les plus réduites et le dernier palier « P6 » les 5 % de mesures les plus grandes. Les groupes « P2 », « P3 », « P4 » et « P5 » contiennent chacun environ 22,5 % du corpus<sup>16</sup>. Ainsi, pour les 254 individus exploitables en typologie (234 anneaux simples, 19 anneaux doubles et 1 anneau triple ; Figure 43) :

- 13 appartiennent à la classe « P1 » : leur diamètre extérieur est compris entre 7 et 12,6 mm
- 59 à la classe « P2 » : leur diamètre extérieur est compris entre 12,7 et 14,4 mm
- 59 à la classe « P3 » : leur diamètre extérieur est compris entre 14,5 et 15,6 mm
- 57 à la classe « P4 » : leur diamètre extérieur est compris entre 15,7 et 16,6 mm
- 53 à la classe « P5 » : leur diamètre extérieur est compris entre 16,8 et 18,9 mm
- Et 13 à la classe « P6 » : leur diamètre extérieur est compris entre 19,1 et 32,2 mm

Matériau	Catégorie	Classe de taille						NMI individus exploitables en typologie
		P1	P2	P3	P4	P5	P6	
Alliage cuivreux	simple	12	48	56	53	52	11	232
	double	1	11	3	3	1		19
	triple				1			1
Fer	simple						2	2
<b>Total</b>	<b>simple</b>	<b>12</b>	<b>48</b>	<b>56</b>	<b>53</b>	<b>52</b>	<b>13</b>	<b>234</b>
	<b>double</b>	<b>1</b>	<b>11</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>1</b>		<b>19</b>
	<b>triple</b>				<b>1</b>			<b>1</b>

Figure 43 – Dénombrement des effectifs d'anneaux par classe de taille au sein du corpus de Baron-sur-Odon

<sup>16</sup> Les classes peuvent contenir quelques individus de plus ou de moins que les autres. Cela résulte du choix de ne pas séparer deux exemplaires de même diamètre extérieur dans deux classes différentes (lorsque la rupture entre deux classes est mathématiquement placée au milieu d'une série de mesures identiques).



La corrélation des différentes catégories définies permet de classer 234 anneaux simples, 19 anneaux doubles et 1 anneau triple en 11 types (Figure 44). Les types sont nommés de MA1a à MA5 (pour Morphologie des Anneaux). Ils correspondent au croisement d'une forme globale et d'une catégorie de section :

- Le type MA1a est représenté par les anneaux de forme circulaire et de section « présentant un volume sur la face interne et une arrête sur la face externe » (Figure 44). Il contient 157 anneaux simples et 11 anneaux doubles (Figure 45), dont le diamètre externe varie entre 11,3 et 23,2 mm et le diamètre interne entre 5,6 et 16,2 mm.
- Le type MA1b comprend les anneaux de forme circulaire et de section « à bord droit interne et deux ou trois angles ». Il regroupe 3 anneaux simples et 1 anneau triple, dont le diamètre externe est compris entre 11,4 et 17,8 mm et le diamètre interne entre 8,8 et 11,8 mm.
- Le type MA1c est caractérisé par une forme circulaire et une section moulurée. Il est représenté par trois anneaux simples, dont le diamètre extérieur est compris entre 16,8 et 21,6 mm et le diamètre interne entre 10,8 et 17,1 mm.
- Le type MA1d rassemble les anneaux de forme circulaire et de section quadrangulaire, soit 20 anneaux simples. Leur diamètre extérieur varie entre 11,7 et 30,9 mm et leur diamètre interne entre 7,6 et 17,2 mm.
- Le type MA1e correspond aux anneaux de forme circulaire et de section sans angle. Il comprend 35 anneaux simples et 5 anneaux doubles, dont le diamètre extérieur est compris entre 9,8 et 32,2 mm et le diamètre interne entre 4 et 18,8 mm.
- Le type MA2 est représenté par les anneaux en forme de goutte et de section « présentant un volume sur la face interne et une arrête sur la face externe ». Il comprend 5 anneaux simples, dont le diamètre externe varie entre 14,4 et 18,5 mm et le diamètre interne entre 6,7 et 11,9 mm.
- Le type MA3a regroupe les anneaux de forme irrégulière et de section « présentant un volume sur la face interne et une arrête sur la face externe ». Il s'agit de 5 anneaux simples dont le diamètre externe est compris entre 13,6 et 16 mm et le diamètre interne entre 7,5 et 9,8 mm.
- Le type MA3b comprend les anneaux de forme irrégulière et de section sans angle. Il est représenté par 2 anneaux simples et 1 anneau double. Leur diamètre extérieur varie entre 13,3 et 15,6 mm et leur diamètre interne entre 6,8 et 9,2 mm.
- Le type MA4a correspond aux anneaux de forme ovale et de section « présentant un volume sur la face interne et une arrête sur la face externe », soit 2 anneaux simples. Leur diamètre extérieur est compris entre 17,6 et 21,3 mm et leur diamètre interne entre 11,1 et 13,8 mm.
- Le type MA4b rassemble les anneaux de forme ovale et de section sans angle. Il s'agit de 3 anneaux simples, dont le diamètre extérieur varie entre 18 et 29,8 mm et le diamètre interne entre 9,4 et 21,6 mm.

- Enfin, le type MA5 est représenté par les anneaux de forme circulaire ouverte et de section sans angle, soit un anneau simple, de 19,3 mm de diamètre externe et 9,9 m de diamètre interne.

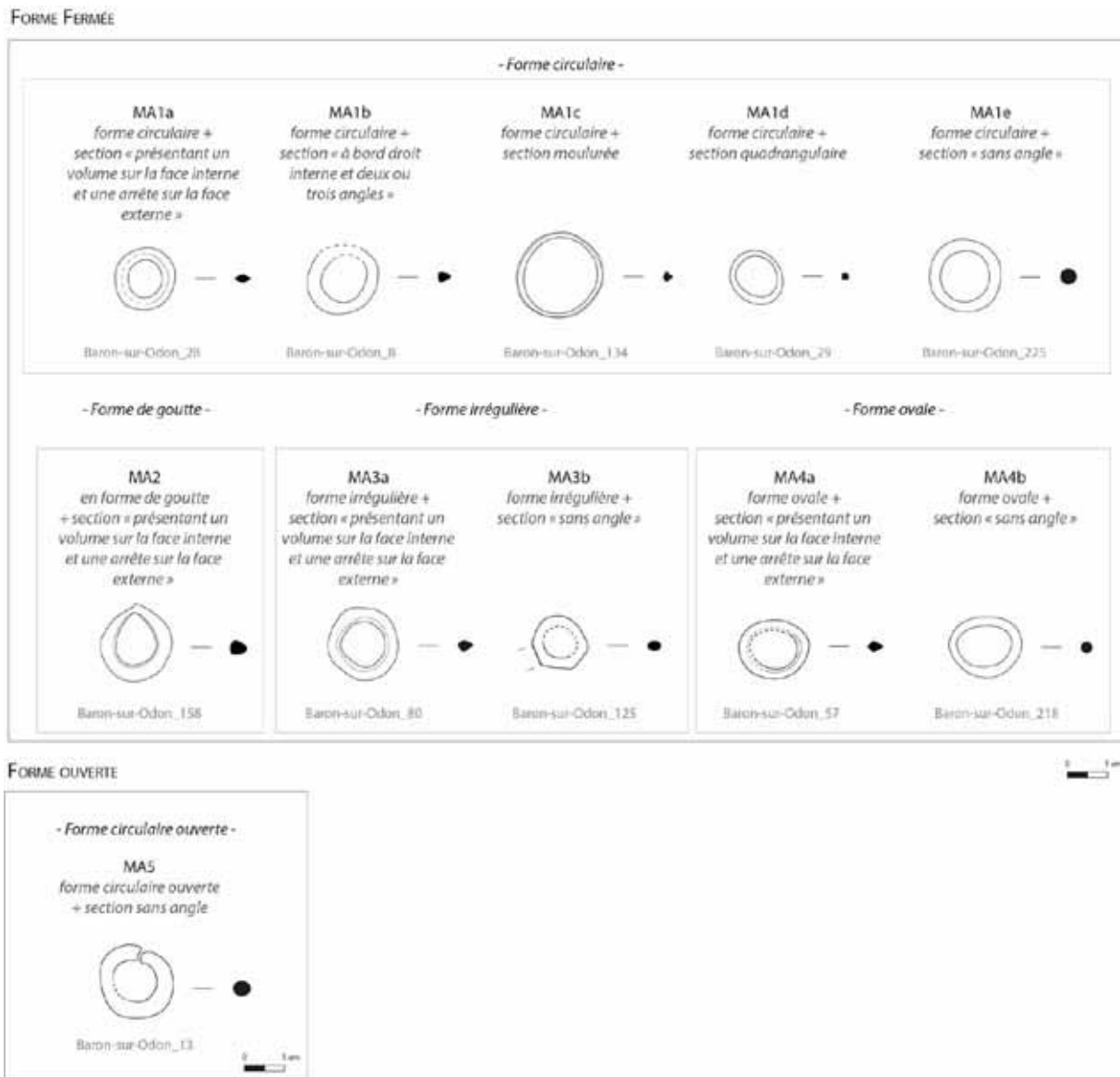


Figure 44 – Typo-morphologie mise en place pour les anneaux de Baron-sur-Odon

Type	NMI			NR		
	simple	double	triple	simple	double	triple
MA1a	157	11		171	12	
MA1b	3		1	3		1
MA1c	3			3		
MA1d	20			24		
MA1e	33	7		37	8	
MA2	5			5		
MA3a	5			5		
MA3b	2	1		2	1	
MA4a	2			2		
MA4b	3			4		
MA5	1			1		
Individus exploitables en typo-morphologie	<b>234</b>	<b>19</b>	<b>1</b>	<b>257</b>	<b>21</b>	<b>1</b>
Individus non exploitables en typo-morphologie	49			110		
TOTAL	283	19	1	367	21	1

Type	NMI alliage cuivreux			NMI fer		
	simple	double	triple	simple	double	triple
MA1a	157	11				
MA1b	3		1			
MA1c	3					
MA1d	19			1		
MA1e	32	7		1		
MA2	5					
MA3a	5					
MA3b	2	1				
MA4a	2					
MA4b	3					
MA5	1					
Individus exploitables en typo-morphologie	<b>232</b>	<b>19</b>	<b>1</b>	2		
Individus non exploitables en typo-morphologie	49					
TOTAL	281	19	1	2		

Figure 45 – Dénombrement des individus du corpus de Baron-sur-Odon par type et par matériau

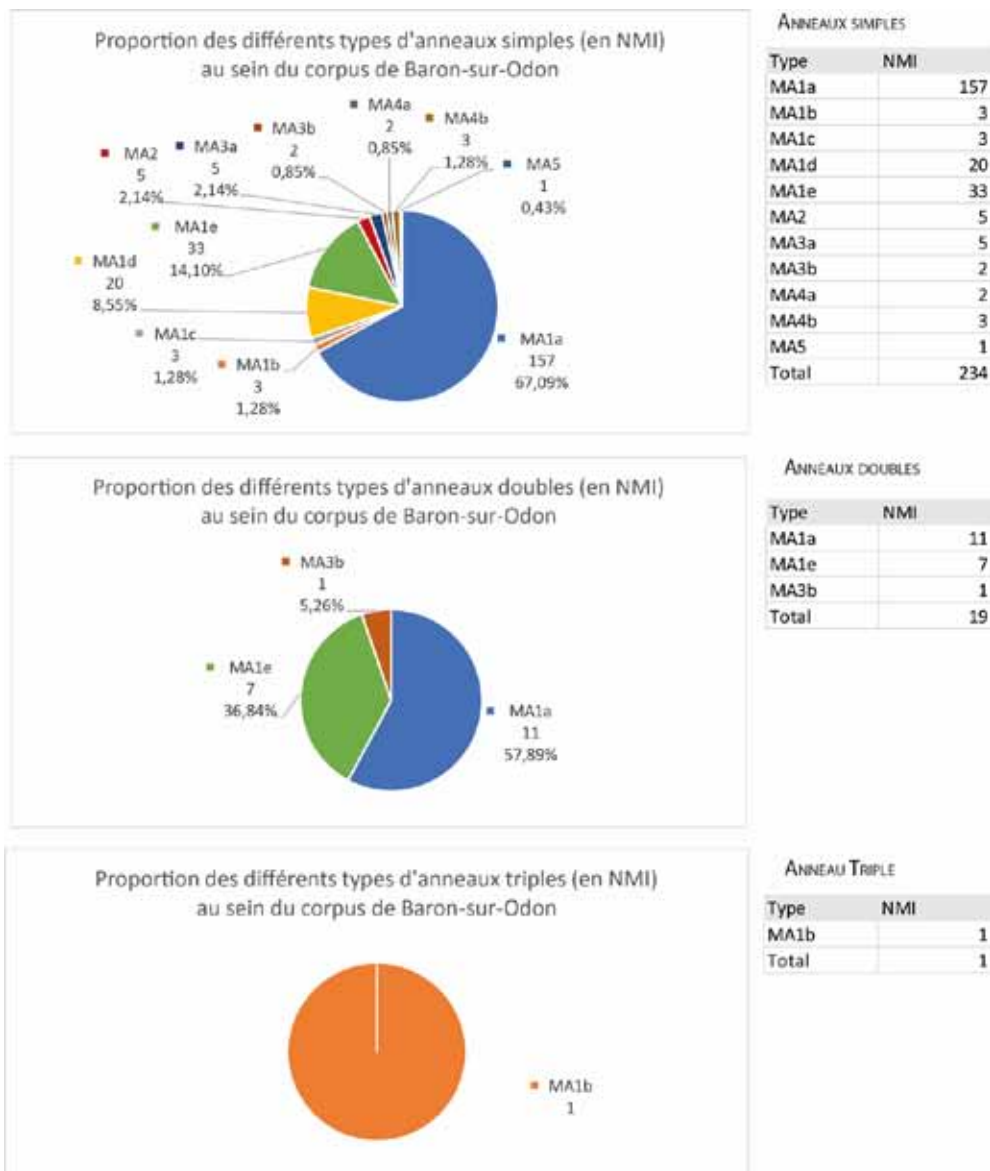


Figure 46 – Proportion des différents types d'anneaux au sein du corpus de Baron-sur-Odon

Au sein du corpus, le type MA1a (les anneaux de forme circulaire et de section « présentant un volume sur la face interne et une arrête sur la face externe ») est majoritaire, puisqu'il comprend plus de 67 % des anneaux simples et environ 58 % des anneaux doubles (157 anneaux simples et 11 anneaux doubles ; Figure 46). Les types MA1d (de forme circulaire et de section quadrangulaire) et MA1e (de forme circulaire et de section sans angle) sont assez bien représentés (Figure 46). Le type MA1e comprend environ 14 % des anneaux simples et 37 % des anneaux doubles (33 anneaux simples et 7 anneaux doubles) ; le type MA1d rassemble quant à lui 8,5 % des anneaux simples (20 anneaux simples). Il s'agit également des deux types à comporter des exemplaires en fer. Les autres types sont minoritaires, et comprennent entre 1 et 5 individus.

Les anneaux doubles n'ont été relevés qu'au sein de trois types : MA1a (les anneaux de forme circulaire et de section « présentant un volume sur la face interne et une arrête sur la face externe »), MA1e (de forme circulaire et de section sans angle) et MA3b (de forme irrégulière et de section sans angle). Le seul anneau triple de corpus est de type MA1b, soit composé d'anneaux de forme circulaire et de section « à bord droit interne et deux ou trois angles » (Figure 46).

Type		Classe de taille						NMI individus exploitables en typologie
		P1	P2	P3	P4	P5	P6	
		7-12,6 mm	12,7-14,4 mm	14,5-15,6 mm	15,7-16,6 mm	16,8-18,9 mm	19,1-32,2 mm	
MA1a	simple	5	26	46	42	36	2	<b>157</b>
	double		6	2	2	1		<b>11</b>
	triple							
MA1b	simple	1			1	1		<b>3</b>
	double							
	triple				1			<b>1</b>
MA1c	simple					1	2	<b>3</b>
	double							
	triple							
MA1d	simple	1	10	4	2	1	2	<b>20</b>
	double							
	triple							
MA1e	simple	5	8	3	5	8	4	<b>33</b>
	double	1	5		1			<b>7</b>
	triple							
MA2	simple		1	1	1	2		<b>5</b>
	double							
	triple							
MA3a	simple		1	2	2			<b>5</b>
	double							
	triple							
MA3b	simple		2					<b>2</b>
	double			1				<b>1</b>
	triple							
MA4a	simple					1	1	<b>2</b>
	double							
	triple							
MA4b	simple					2	1	<b>3</b>
	double							
	triple							
MA5	simple						1	<b>1</b>
	double							
	triple							
<b>Total</b>	<b>simple</b>	<b>12</b>	<b>48</b>	<b>56</b>	<b>53</b>	<b>52</b>	<b>13</b>	<b>234</b>
	<b>double</b>	<b>1</b>	<b>11</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>1</b>		<b>19</b>
	<b>triple</b>				<b>1</b>			<b>1</b>

Figure 47 – Dénombrement des individus du corpus de Baron-sur-Odon par type et classe de taille (en fonction du diamètre extérieur maximal)

Concernant les dimensions des anneaux, les types les mieux représentés (MA1a, MA1d et MA1e) comportent des individus rattachables aux classes de tailles P1 à P6 – soit de toutes les classes de diamètre extérieur (Figure 47). Au sein des types minoritaires, 4 types se distinguent par le fait qu'ils ne comportent que des exemplaires de « grand » diamètre, rattachables aux classes P5 (de 16,8 à 18,9 mm) et P6 (de 19,1 à 32,2 mm). Il s'agit des types MA1c (les anneaux circulaires à section moulurée), MA4a (de



forme ovale et de section « présentant un volume sur la face interne et une arrête sur la face externe »), MA4b (de forme ovale et de section sans angle) et MA5 (de forme circulaire ouverte et de section sans angle ; Figure 47).

*Différents degrés d'élaboration au sein du corpus*

L'observation des anneaux de Baron-sur-Odon a permis de mettre en évidence des disparités dans le soin apporté à la production et aux finitions de ces objets. Dans un premier temps, ont été examinés les critères permettant de reconnaître une production rapide, sans apport de finition. Pour ces observations, 254 anneaux simples, 19 anneaux doubles et un anneau triple (en NMI) étaient exploitables (Figure 48). 27 anneaux simples, provenant de l'opération préventive de 2014, n'ont pas pu être exploités : ils ne bénéficiaient pas de documentation graphique dans le rapport d'opération. De même, 2 anneaux simples en fer ont été écartés de cet examen, leur état de conservation et le matériau dont ils sont composés ne permettant pas l'observation de la qualité des finitions à l'œil nu.

	NR			NMI		
	simple	double	triple	simple	double	triple
Individus exploitables dans l'examen du degré d'élaboration	<b>328</b>	<b>21</b>	<b>1</b>	<b>254</b>	<b>19</b>	<b>1</b>
Individus non exploitables dans l'examen du degré d'élaboration	39	0	0	29	0	0
TOTAL	367	21	1	283	19	1

Figure 48 – Dénombrement des individus du corpus de Baron-sur-Odon exploitables pour l'examen des degrés d'élaborations

Trois critères ont été distingués (Figure 49) :

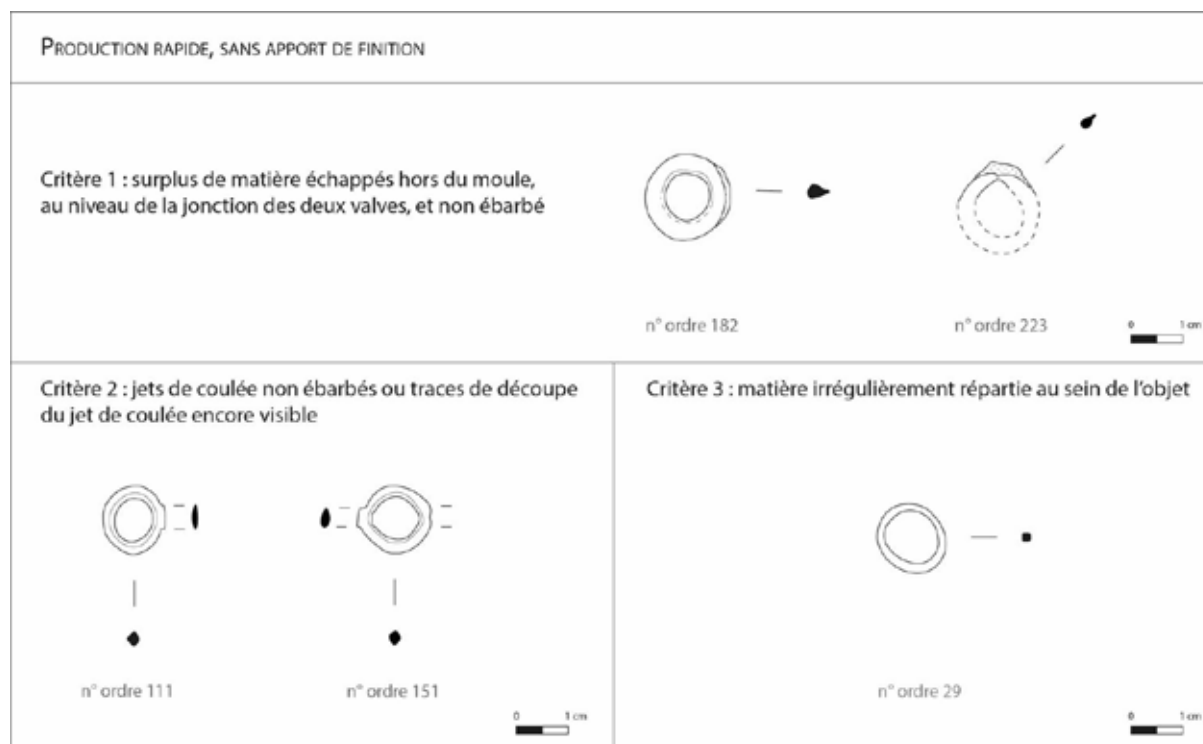


Figure 49 – Critères permettant de reconnaître une production rapide, sans apport de finition repérés au sein du corpus de Baron-sur-Odon

Ces critères ont été relevés sur 146 anneaux simples et 6 anneaux doubles, soit plus de 57 % des anneaux simples exploitables et près d'un tiers des anneaux doubles (Figure 50). Ces derniers sont les plus souvent marqués par un seul critère (113 anneaux simples et 6 anneaux doubles). D'autres associent deux (30 anneaux simples) ou trois critères (3 anneaux simples ; Figure 50).

	NMI		
	simple	double	triple
Individus marqués par un seul critère	113	6	
Individus marqués par 2 critères	30		
Individus marqués par 3 critères	3		
TOTAL – individus marqués par les critères 1,2 ou 3	146	6	
TOTAL – individus non marqués par ces critères	108	13	1
TOTAL - Individus exploitables dans l'examen du degré d'élaboration	254	19	1

Figure 50 – Dénombrement des individus marqués par les critères permettant de reconnaître une production rapide, sans apport de finition (corpus de Baron-sur-Odon)

Le critère le plus fréquent est le critère 3, soit une matière irrégulièrement répartie au sein de l'objet, avec 112 occurrences (81 fois seules, 28 fois associées à un autre critère et 3 fois aux deux autres critères ; Figure 51).

Les critères 1 – un surplus de matière non ébarbé – et 2 – la présence de jets de coulée non ébarbés – sont présents en proportions similaires, avec respectivement 40 et 31 occurrences. Le critère 1 a été

relevé 18 fois seul, 19 fois associé à un autre critère et 3 fois aux deux autres critères, tandis que le critère 2 a été observé 15 fois seul, 13 fois associé à un autre critère et 3 fois aux deux autres critères.

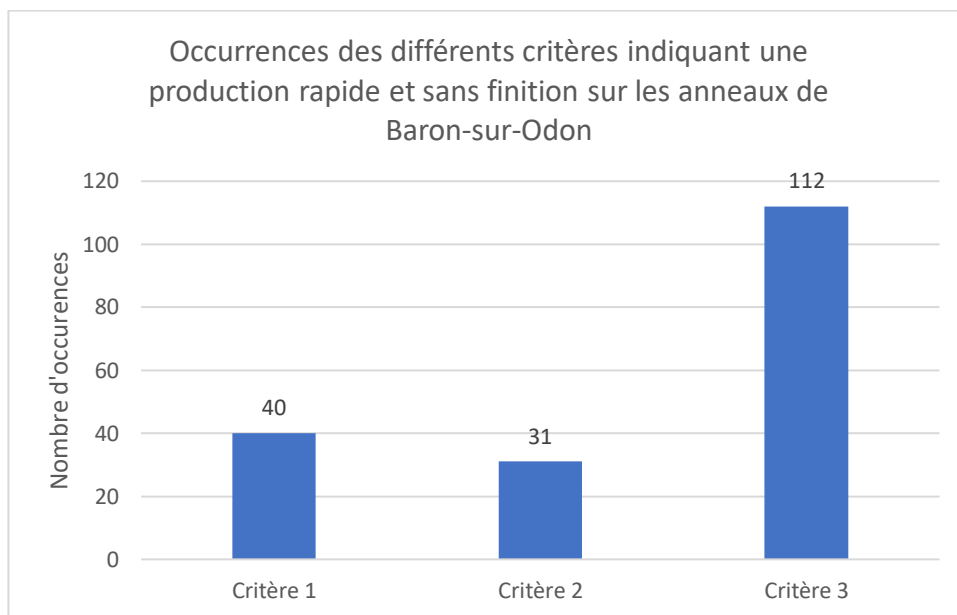


Figure 51 – Comptage des occurrences des différents critères indiquant une production rapide et sans finition sur les anneaux de Baron-sur-Odon

Ces observations donnent des informations sur la technique de production des anneaux de Baron-sur-Odon. Les exemplaires en alliage cuivreux semblent avoir été coulés dans des moules à valves, comme l'indique la présence du critère 1 (un surplus de matière échappé hors du moule au niveau de la jonction des deux valves). La présence du critère 2 (des jets de coulée non ébarbés) semble indiquer que ces moules pouvaient permettre de produire plusieurs anneaux disposés en chapelet. Certains exemplaires, comme l'individu n°ordre Baron-sur-Odon\_151, cf. Annexe 7 ; Figure 51), comportent en effet la trace de ces jets de coulées sur deux de leur côté.

Ce constat amène à questionner l'identification des anneaux doubles ou triples du corpus et à se demander s'il s'agit d'objets finis ou en cours de fabrication (des anneaux simples encore reliés par des jets de coulée). Sur les 19 anneaux doubles et le seul anneau triple, un seul anneau double comporte le critère 2 (une trace de découpe de jet de coulée). Il semble donc que ces objets soient majoritairement produits pour être des anneaux doubles ou triples, non destinés à être scindés en plusieurs anneaux simples. La présence du critère 2 sur un exemplaire et du critère 3 sur cinq anneaux doubles semble ainsi plutôt révélateur d'une production peu soignée. Ainsi, la majorité des anneaux simples et une part non négligeable des anneaux doubles sont issus d'une production rapide, voire n'ont pas bénéficié de finitions (Figure 52).

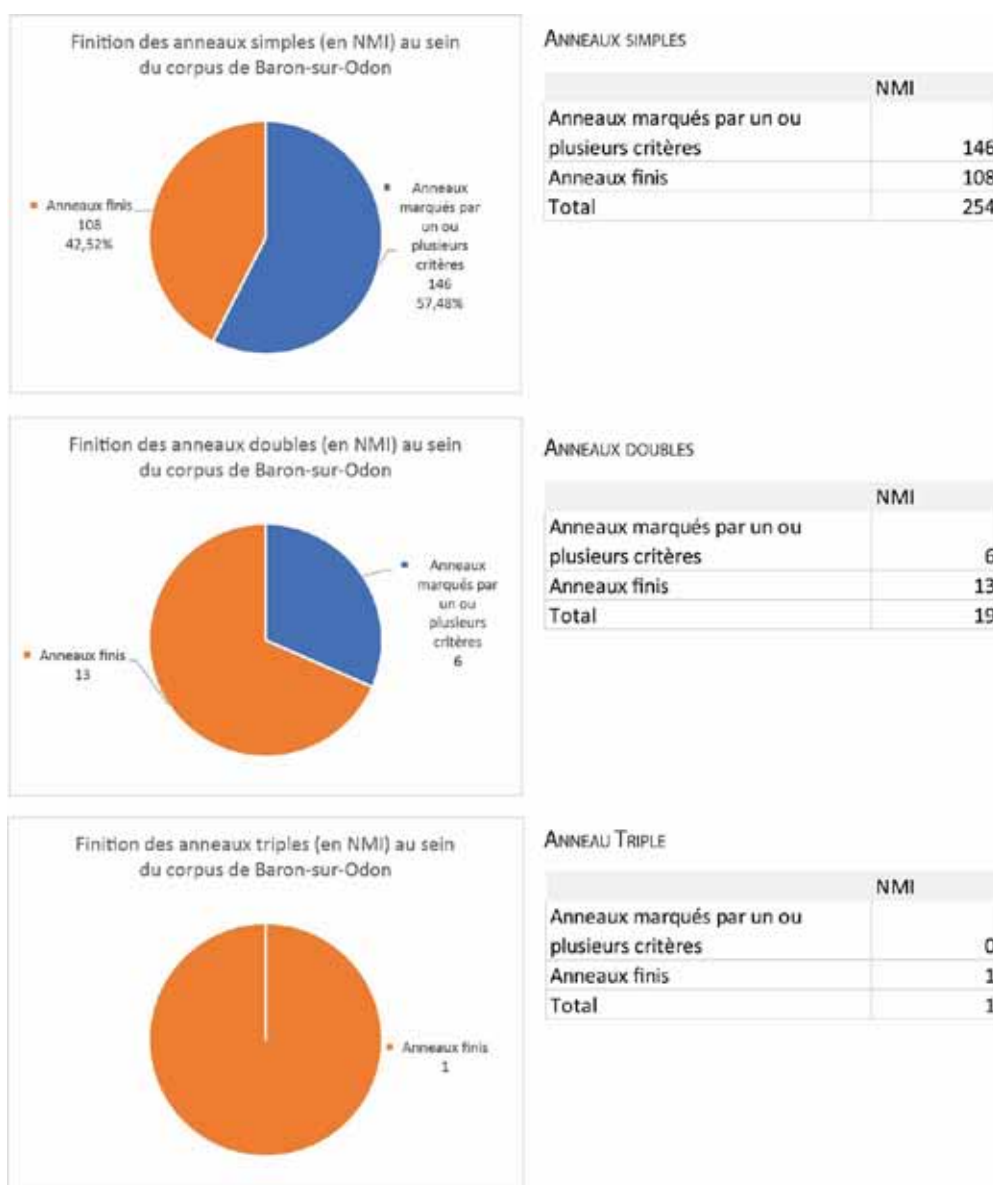


Figure 52 – Proportion des anneaux marqués par les critères indiquant une production rapide et sans finition (corpus de de Baron-sur-Odon)

L'association de plusieurs critères sur 33 anneaux simples renforce l'impression que l'aspect peu abouti de ces objets importait peu. A cela s'ajoute la faible proportion d'individus décorés : seuls 3 anneaux simples présentent une section moulurée pouvant s'apparenter à un décor (type MA1c). Le corpus est ainsi majoritairement marqué par un faible degré d'élaboration.

### *Corrélation entre la typo-morphologie et les degrés d'élaboration*

La corrélation entre la typologie et le degré d'élaboration (Figure 53 et Figure 54) permet de distinguer des types d'anneaux essentiellement composés d'objets finis et d'autre comprenant majoritairement des individus peu aboutis (marqués par les critères 1, 2 ou 3).

<u>ANNEAUX SIMPLES</u>	NMI marqués par un ou plusieurs critères	NMI finis	NMI non exploitables pour l'examen des finitions	NMI total	% individus touchés par un ou plusieurs critères
MA1a	101	56		157	<b>64,33%</b>
MA1b	0	3		3	0,00%
MA1c	0	3		3	0,00%
MA1d	15	4	1	20	<b>78,95%</b>
MA1e	13	19	1	33	40,63%
MA2	5	0		5	<b>100,00%</b>
MA3a	4	1		5	<b>80,00%</b>
MA3b	2	0		2	<b>100,00%</b>
MA4a	0	2		2	0,00%
MA4b	1	2		3	33,33%
MA5	1	0		1	<b>100,00%</b>
Total - individus caractérisés en typologie	142	90	2	234	61,21%
Individus non caractérisables en typologie	4	18	27	49	18,18%
TOTAL Général	146	108	29	283	57,48%

<u>ANNEAUX DOUBLES</u>	NMI marqués par un ou plusieurs critères	NMI finis	NMI total
MA1a	2	9	11
MA1e	3	4	7
MA3b	1	0	1
Total	6	13	19

<u>ANNEAUX TRIPLES</u>	NMI marqués par un ou plusieurs critères	NMI finis	NMI total
MA1b	0	1	1
Total	0	1	1

Figure 53 – Dénombrement par type des anneaux qui présentent des critères indiquant une production rapide et sans finition (corpus de de Baron-sur-Odon)

<u>ANNEAUX SIMPLES</u>	Critère 1	Critère 2	Critère 3	Critère 1 + 2	Critère 1 + 3	Critère 2 + 3	Critère 1 + 2 + 3	NMI marqués par un ou plusieurs critères
MA1a	11	11	47	2	16	11	3	101
MA1b								0
MA1c								0
MA1d		1	14					15
MA1e	2	2	9					13
MA2			4		1			5
MA3a	1		3					4
MA3b		1	1					2
MA4a								0
MA4b	1							1
MA5			1					1
Total - individus caractérisés en typologie	15	15	79	2	17	11	3	143
Individus non caractérisables en typologie	3		1					4
TOTAL Général	18	15	80	2	17	11	3	146

<u>ANNEAUX DOUBLES</u>	Critère 1	Critère 2	Critère 3	NMI marqués par un ou plusieurs critères
MA1a			2	2
MA1e		1	2	3
MA3b			1	1
Individus non caractérisables en typologie				0
TOTAL Général	0	1	5	6

Figure 54 – Dénombrement par type et par critère des anneaux issus d'une production rapide et sans finition (corpus de de Baron-sur-Odon)

Trois types sont exclusivement composés d'anneaux finis : il s'agit du type MA1b (les anneaux circulaires de section « à bord droit interne et deux ou trois angles »), MA1c (les anneaux circulaires de section moulurée) et MA4a (les anneaux ovales de section « présentant un volume sur la face interne et une arrête sur la face externe » ; Figure 53). Il s'agit de types très minoritaires au sein du corpus, comportant 2 ou 3 anneaux simples et 1 anneau triple pour le type MA1b.

A l'inverse, les types MA1a (les anneaux circulaires de section « présentant un volume sur la face interne et une arrête sur la face externe »), MA1d (les anneaux circulaires de section quadrangulaires), MA2 (en forme de goutte de section « présentant un volume sur la face interne et une arrête sur la face externe »), MA3a (de forme irrégulière et de section « présentant un volume sur la face interne et une arrête sur la face externe »), MA3b (de forme irrégulière et de section sans angle) et MA5 (de forme



circulaire ouverte et de section sans angle) sont majoritairement ou exclusivement composés d'individus produits rapidement et au degré d'élaboration sommaire (Figure 53).

Parmi ces types, le type MA1a – majoritaire, qui regroupe plus de deux tiers des anneaux simples et plus de la moitié des anneaux doubles du corpus – contient la quasi-totalité des individus cumulant plusieurs critères (Figure 54). Ces derniers présentent un aspect particulièrement peu abouti. Les anneaux qui semblent avoir été les plus produits l'ont été avec un faible souci des finitions.

Enfin, même s'ils sont majoritairement composés d'individus finis, la part d'anneaux peu ou non aboutis est également importante au sein des types MA1e (les anneaux de forme circulaire et de section sans angle) et MA4b (de forme ovale et de section sans angle) : elle représente entre un tiers et 40 % des anneaux de ces types (qu'ils soient simples ou doubles ; Figure 53).

La distinction de ces ensembles amène à s'interroger sur l'existence d'anneaux aux fonctions différentes au sein du corpus. Les types uniquement composés d'anneaux finis pourraient correspondre à des objets fonctionnels, tandis que les types comprenant majoritairement ou exclusivement des anneaux non finis pourraient être composés d'individus sans fonction technique, comme des offrandes par destination. Pour tester cette hypothèse, une confrontation des anneaux de Baron-sur-Odon aux typologies d'anneaux préexistantes a été mise en place – tout en restant conscient des biais présents dans l'identification fonctionnelle de cette catégorie d'objets (*cf. supra* 0).

#### 4.3.3. Confrontation aux typologies de référence et critères d'identification fonctionnelle

La caractérisation morphologique du corpus de Baron-sur-Odon permet de le comparer aux typologies préexistantes. Les mesures relevées sur les diamètres extérieurs et intérieurs ont permis de sélectionner les typologies auxquelles confronter nos anneaux : il s'agit des typologies de perles, de bagues et d'anneaux de ceinture. La présence d'anneaux associés par deux ou trois (anneaux doubles et triples) nous a également amenés à proposer une confrontation avec les typologies d'attaches de ceintures dites en « 8 » ou à double anneau.

##### *Les perles*

D. Van Endert et E. Riha ont pu, à partir des corpus de Manching (Allemagne ; Van Endert 1991) et d'Augst (Suisse ; Riha 1990), mettre en exergue plusieurs caractéristiques morphologiques des perles annulaires.

Les perles annulaires en bronze de Manching ont un diamètre extérieur compris entre 11 et 16 mm. Elles sont de forme circulaire et présentent des sections majoritairement circulaires ou ovales (soit de la catégorie « sans angle ») et dans une proportion moindre en forme de D (soit de catégorie « à bord droit interne et deux ou trois angles » de notre classification ; Van Endert 1991, p. 22).

Les perles annulaires documentées à Augst sont de dimensions plus variées : la documentation graphique montre que leur diamètre extérieur peut varier de 4,8 à 33,3 mm et leur diamètre intérieur entre 1,7 et 13,6 mm (Riha 1990, p. 85 et Pl. 37-38). Elles regroupent des exemplaires en verre, comme en céramique siliceuse, en bronze ou en ivoire. L'autrice considère ces objets comme non datant, étant présents durant la période laténienne et toute la période romaine.

Les dimensions des 5 exemplaires en alliage cuivreux sont les suivants (mesures prises d'après Riha 1990, Pl. 37-38 ; Figure 55) :

N°inventaire	Diamètre extérieur (en mm)	Diamètre intérieur (en mm)	Epaisseur de section (en mm)	Largeur de section (en mm)
1207	12,3	6	8	3,1
1208	9,9	4,8	6,1	2,9
1197	9,6	3,8	2,8	3,2
1196	8,9	3	5,6	2,9
2952 (en contexte funéraire)	4,1	2,1	2,6	1,3

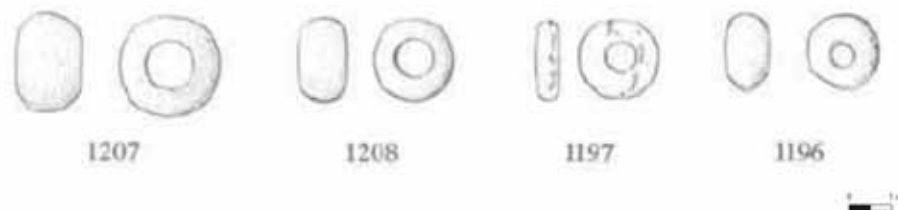


Figure 55 – Perles en alliage cuivreux découvertes à Augst (d'après Riha 1990, pl. 37-38)

A une exception près (n°inventaire 1207), les perles d'Augst ont un diamètre extérieur plus petit que ce qui a été observé à Manching. La forme de leur section n'est pas documentée.

Par conséquent, ont été identifiées comme des perles annulaires :

- les anneaux simples ;
- de forme globale circulaire ;
- d'un diamètre extérieur inférieur à 16 mm (soit des classes de taille P1 à P4, *cf. supra* 0) ;
- de section sans angle (circulaire, ovale) ou « à bord droit interne et deux ou trois angles » (en « D » ou triangulaires).

Cette interprétation peut ainsi être envisagée pour les anneaux simples des types MA1b (les anneaux circulaires de section « à bord droit interne et deux ou trois angles ») et MA1e (circulaire de section sans angle) rattachés aux classes de taille P1 à P4, soit 23 anneaux (Figure 56).

<u>ANNEAUX SIMPLES</u>	Perles annulaires (hypothétique) <i>Classe P1 à P4</i>	Autre	NMI total
MA1a	0	157	157
MA1b	2	1	3
MA1c	0	3	3
MA1d	0	20	20
MA1e	21	12	33
MA2	0	5	5
MA3a	0	5	5
MA3b	0	2	2
MA4a	0	2	2
MA4b	0	3	3
MA5	0	1	1
Total - individus caractérisés en typologie	23	211	234

<u>ANNEAUX DOUBLES</u>	Perles annulaires	Autre	NMI total
MA1a	0	11	11
MA1e	0	7	7
MA3b	0	1	1
Total	0	19	19

<u>ANNEAUX TRIPLES</u>	Perles annulaires	Autre	NMI total
MA1b	0	1	1
Total	0	1	1

Figure 56 – Dénombrement des anneaux du corpus de Baron-sur-Odon identifiables comme des potentielles perles annulaires

Sur la documentation graphique fournie par D. Van Endert concernant les perles en alliage cuivreux de Manching, il est possible de noter qu'une perle comporte une trace de découpe du jet de coulée (critère 2 ; Van Endert 1991, Pl 6, n°145).

Ce critère de non-finition se retrouve sur 2 potentielles perles de Baron-sur-Odon du type MA1e. Une possible perle de ce même type présente un surplus de matière échappé hors du moule et non ébarbé (critère 1) et 7 une matière irrégulièrement répartie (critère 3). 10 des 21 potentielles perles de ce type semblent donc peu ou non abouties. A l'inverse, les 2 potentielles perles de type MA1b sont des objets finis.

### *Les bagues*

Les typologies et classifications de bagues permettent de mettre en avant plusieurs caractéristiques morphologiques à propos de cette catégorie d'objets. Elles concernent les formes de section et les dimensions du diamètre interne (Figure 57).

Typologie, classification ou critère d'identification fonctionnelle	Caractéristiques
S. Marion (corpus d'Île-de-France ; Marion 2004, p. 64)	Sections plates sur la face interne et « hautes »
D. Van Endert (Oppidum de Manching, Allemagne ; (Van Endert 1991, p. 13 et pl. 4)	Sections en « D » ou rectangulaires, plus épaisses que larges
E. Riha (parure d'Augst, Suisse ; Riha 1990 et Furger 1990)	Sections : <ul style="list-style-type: none"> <li>- en « D » (Type 34)</li> <li>- triangulaires (Type 26)</li> <li>- rectangulaires (Type 33)</li> <li>- moulurées (Type 28 et 29)</li> <li>- losangiques (Type 31)</li> <li>- filiformes et étroites (Type 35) : triangulaires, en « D », rectangulaires, carrées, circulaires, losangiques</li> </ul> Dimensions : <ul style="list-style-type: none"> <li>- diamètre interne compris généralement entre 15 et 21 mm (éventuellement jusqu'à 13 mm pour les bagues d'enfants)</li> </ul>

Figure 57 – Synthèse des différentes caractéristiques des bagues sans chaton ni gemmes au sein des typologies ou classifications préexistantes

Dans sa typologie des anneaux, S. Marion considère que le principal critère d'identification d'une bague est sa section : elle doit être plate sur sa face interne et épaisse (Marion 2004, p. 64). Il prend l'exemple de section en « D » effilé. D. Van Endert présente également les bagues sans chaton comme des anneaux à section en « D » ou rectangulaire plus épaisses que larges (Van Endert 1991, p. 13 et pl. 4).

Dans son ouvrage sur la parure d'Augst, E. Riha met en place une typologie plus variée de ces bagues en alliage cuivreux dites simples, sans chaton ni gemme. Comme dans les publications précédentes, des formes à bord interne plat se trouvent parmi les sections identifiées : sections en « D » (Type 34 ; Riha 1990, p. 44 et 46 ; Figure 57), triangulaires (Type 26 ; Riha 1990, p. 44-45), rectangulaires (Type 33 ; Riha 1990, p. 47). De nouvelles formes de section sont également relevées. Plusieurs types présentent notamment des décors de moulures (aussi nommées arrêtes circulaires ; Type 28 et 29 ; Riha 1990, p. 45 ; Figure 57). Ces objets peuvent présenter un bord interne plat ou légèrement bombé. De même, un type présente une section dite « en forme de diamant » ou losangique (Type 31 ; Riha 1990, p. 46). L'autrice signale que malgré le volume interne anguleux, qui peut sembler peu adapté à une utilisation en tant que bague, l'identification s'appuie sur la reconnaissance d'exemplaires de ce type en position fonctionnelle au sein de sépultures.

E. Riha décrit également un type de bague filiforme étroite et non décorée (Type 35 ; Riha 1990, p. 48 ; Figure 58). Ces dernières ne présentent pas la caractéristique d'épaisseur évoquée par S. Marion et D. Van Endert. Les formes de sections relevées sont de plus variées. Certaines sont à bord interne plat (triangulaires, en « D », rectangulaires et carrées) et d'autres présentent un volume sur la face interne (losangiques et circulaires ; Riha 1990, pl. 15 et 79).

Bagues provenant d'Augst (d'après Riha 1990, pl. 13 et 15)

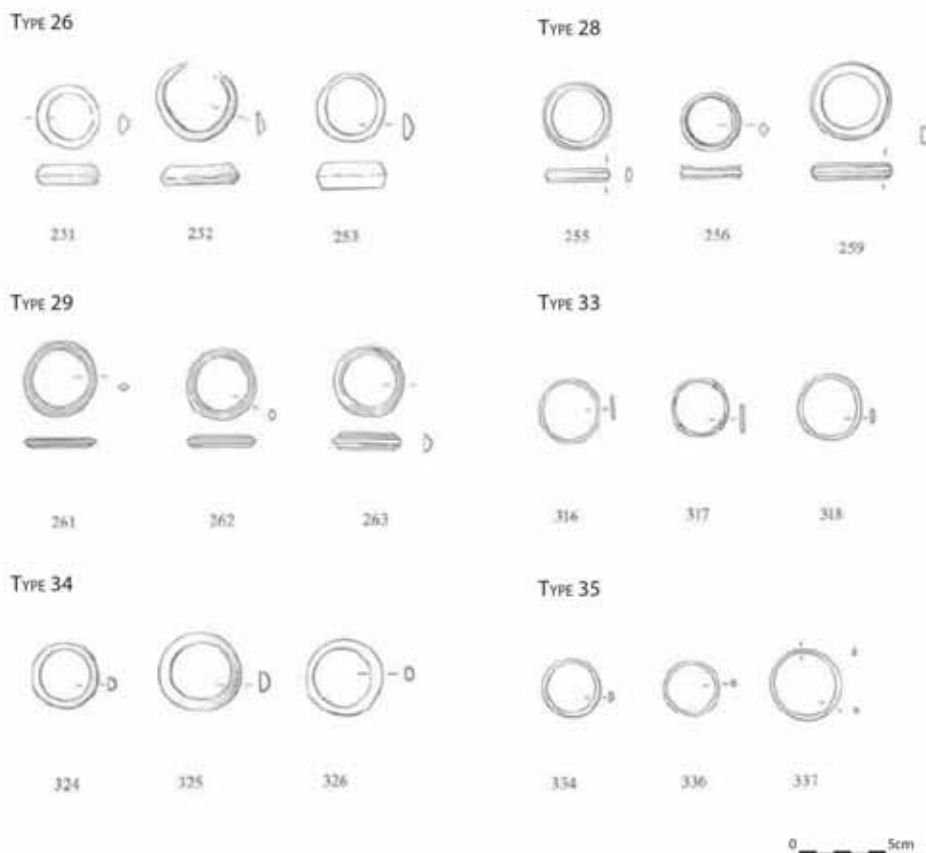


Figure 58 – Types de bagues identifiés à Augst par E. Riha évoqués dans le texte (Riha 1990, pL 13 et 15)

Dans l'ouvrage d'E. Riha, A. Furger présente une annexe sur la dimension des bagues (Furger 1990). Il propose notamment une comparaison par rapport à la bijouterie moderne, où les groupes de taille sont définis à partir du diamètre interne. Sur la base d'informations provenant d'un grossiste en bijoux, l'auteur a pu définir que les bagues ont un diamètre intérieur majoritairement compris entre 15 et 21 mm (Furger 1990, p. 51)<sup>17</sup>.

A. Fruger met en évidence que les objets identifiés comme des bagues à Augst appartiennent à un intervalle de mesures de diamètres intérieurs plus large que dans la bijouterie moderne. Les bagues les plus petites ont un diamètre interne avoisinant les 13 mm. Il émet l'hypothèse qu'il puisse s'agir de bagues d'enfants (Furger 1990, p. 49-51).

A partir de ces différents travaux, il est possible de distinguer plusieurs critères pour reconnaître les potentielles bagues au sein du corpus de Baron-sur-Odon. Correspondent à des bagues, les anneaux qui remplissent toutes les conditions suivantes :

- être des anneaux simples ;
- présenter une forme globale circulaire ;

<sup>17</sup> Au sein de cet intervalle, les bagues pour femmes ont généralement un diamètre interne inférieur à 17,5 mm, tandis que les bagues pour hommes ne dépassent pas dans la plupart des cas les 19,1 mm de diamètre intérieur (Furger 1990, p. 49).

- un diamètre interne compris entre 15 et 21 mm ;
- une section présentant un bord interne plat ;
- une section « fine », plus épaisse que large.

Sont considérés comme de possibles bagues – tout en attachant un caractère hypothétique à cette interprétation – les anneaux simples qui ont à la place d’une des conditions précédentes :

- être des anneaux simples ;
- présenter une forme globale circulaire ;
- un diamètre intérieur compris entre 13 et 21 mm ;
- une section pouvant comporter un volume au niveau de la face interne ;
- une section aussi large que haute, ou légèrement plus large que haute.

Aucun anneau de Baron-sur-Odon ne remplit les conditions pour être identifié avec certitude comme une bague. Cependant, 11 anneaux pourraient partager les caractéristiques morphologiques et métriques des potentielles bagues d’enfants. Ils appartiennent aux types MA1a (les anneaux circulaires de section « présentant un volume sur la face interne et une arrête sur la face externe »), MA1c (les anneaux circulaires de section moulurée), MA1d (les anneaux circulaires de section quadrangulaires) et MA1e (les anneaux de forme circulaire et de section sans angle). Parmi eux, un exemplaire de type MA1d présentait un jet de coulée non ébarbé (Critère 2, *cf. supra* 0). Cette particularité paraît contredire un usage en tant que bague. Les autres sont des objets finis. 10 anneaux simples peuvent donc être considérés comme d’hypothétiques bagues (Figure 59).



<u>ANNEAUX SIMPLES</u>	Perles annulaires (hypothétique) <i>Classe P1 à P4</i>	Bagues (hypothétique) <i>Diam. Int. entre 13 et 21 mm</i>	Autre	NMI total
MA1a	0	4	153	157
MA1b	2		1	3
MA1c	0	2	1	3
MA1d	0	1	19	20
MA1e	21	3	9	33
MA2	0		5	5
MA3a	0		5	5
MA3b	0		2	2
MA4a	0		2	2
MA4b	0		3	3
MA5	0		1	1
Total - individus caractérisés en typologie	23	10	201	234

<u>ANNEAUX DOUBLES</u>	Perles annulaires	Bague	Autre	NMI total
MA1a	0	0	11	11
MA1e	0	0	7	7
MA3b	0	0	1	1
Total	0	0	19	19

<u>ANNEAUX TRIPLES</u>	Perles annulaires	Bague	Autre	NMI total
MA1b	0	0	1	1
Total	0	0	1	1

Figure 59 – Dénombrement des anneaux du corpus de Baron-sur-Odon identifiables comme des potentielles perles annulaires et bagues

Parmi les potentielles bagues du corpus, deux individus de type MA1c (n°ordres Baron-sur-Odon\_134 et Baron-sur-Odon\_171, cf. Annexe 7 ; Figure 60) présentent un diamètre interne de 13,7 et 17,1 mm et une section à décor de moulure. Ils correspondent aux bagues de type 28 et 29 d'E. Riha. Ces types peuvent être datés selon l'autrice de la fin de la fin du second âge du fer ou du début de la période romaine. A Augst, elle signale une concentration des découvertes dans des contextes de la première moitié du I<sup>er</sup> s. de notre ère (Riha 1990, p. 45).



Figure 60 – Anneaux de type MA6a provenant de Baron-sur-Odon et pouvant être identifiés comme des bagues

### *Les anneaux de ceinture*

Les travaux de S. Marion indiquent la présence, au sein de sépultures de La Tène B2 et C1 (fin du IV<sup>e</sup> s. à la transition entre le III<sup>e</sup> et le II<sup>e</sup> s. av. notre ère) – et dans une moindre mesure de La Tène C2 (première moitié du II<sup>e</sup> s. av. notre ère), de ceintures composées d’anneaux reliés entre eux par des liens en matériaux périssables et fermées par un crochet métallique (Figure 61). Elles proviennent de tombes identifiées comme féminines (Marion 2004, p. 141).

Ces anneaux, lorsqu’ils sont en position fonctionnelle, sont donc associés en « grand nombre » avec un type particulier de crochet (Marion 2004, p. 66). Ces derniers sont composés d’un anneau initial, d’une partie médiane et d’une extrémité repliée, assurant la fonction de crochet, qui ne présente pas d’extrémité bouletée (Marion 2004, p. 80 ; Figure 61).

Les anneaux qui composent ce type de ceinture ont un diamètre extérieur qui peut être compris entre 1,3 et 3,2 cm. Dans la distribution des mesures, une concentration particulière a été remarquée par autour de 2,5 cm. Les sections relevées sont circulaires ou ovales.

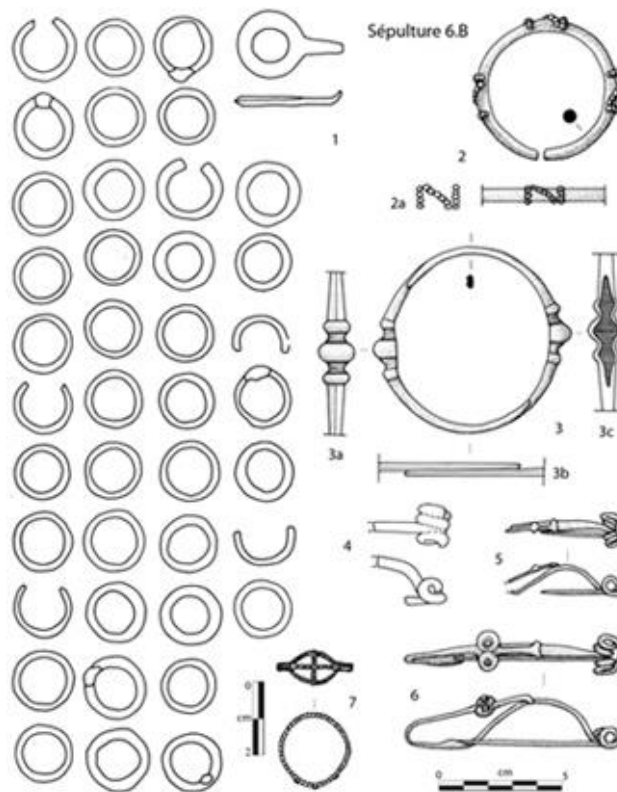


Figure 61 – Mobilier de la sépulture 6B de la nécropole de Saint-Benoît-sur-Seine "La Perrière" (Aube), datée de La Tène C1. En n°1, vestiges d'une ceinture à anneaux découverte en position fonctionnelle, mise à plat en travers du corps, au niveau de la taille (Millet 2008, pl. 3. Dessin : E. Millet)

S. Marion a noté qu'au sein d'une même ceinture, les anneaux ne sont pas systématiquement de mêmes dimensions. Un schéma semble se distinguer : la majorité des anneaux paraissent se rattacher à un module commun, où les variations entre individus sont de l'ordre de 2 mm, mais un ou deux individus s'en démarquent nettement, par un diamètre supérieur ou inférieur. Cette différence peut correspondre à une fonction différente au sein de la ceinture (Marion 2004, p. 66).

Les anneaux de ceinture ne peuvent pas être identifiés avec certitude lors qu'ils ne sont pas découverts en position fonctionnelle. En effet, ni la forme de leur section, ni leurs dimensions ne sont propres à ce type d'objet. Par exemple, certains d'entre eux sont morphologiquement proches d'anneaux de suspension ou de bagues (Marion 2004, p. 66). Comme pour la plupart des identifications fonctionnelles des anneaux qui ne sont pas en position fonctionnelle, il ne peut s'agir que d'une simple hypothèse.

Ainsi, sont considérés comme d'éventuels anneaux de ceintures les individus qui :

- sont des anneaux simples de forme circulaire voire irrégulière ou ovale ;
- présentent un diamètre extérieur compris entre 1,3 et 3,2 cm (classe de taille P2 à P6) ;
- et comportent une section circulaire ou ovale (catégorie sans angle).

32 anneaux de Baron-sur-Odon comportent ces caractéristiques (Figure 62) : il s'agit de 27 individus de type MA1e (les anneaux circulaires de section sans angle), de 2 de type MA3b (de forme irrégulière et de section sans angle) et 3 de type MA4b (de forme ovale et de section sans angle). Leurs diamètres extérieurs sont compris entre 1,3 et 3 cm, avec une moyenne d'1,7 cm. Lorsque l'on projette ces mesures,

on observe une progression continue du diamètre de ces anneaux entre 1,3 et 1,95 cm, puis une rupture, mettant à part deux anneaux de 2,8 cm et 3 cm de diamètre (Figure 63, n°31 et 32). Cette distribution rappelle les observations réalisées à propos des anneaux de ceinture en position fonctionnelle.

<u>ANNEAUX SIMPLES</u>	Perles annu- laires (hypothé- tique) <i>Classe P1 à P4</i>	Bagues (hypothé- tique) <i>Diam. Int. entre 13 et 21 mm</i>	Anneaux de cein- ture (hypothétique) <i>Classe P2 à P6</i>	Autre	NMI total
MA1a	0	4		153	157
MA1b	2			1	3
MA1c	0	2		1	3
MA1d	0	1		19	20
MA1e	21	3	27 (dont 16 com- muns aux poten- tielles perles et 3 aux possibles bagues)	1	33
MA2	0			5	5
MA3a	0			5	5
MA3b	0		2	0	2
MA4a	0			2	2
MA4b	0		3	0	3
MA5	0			1	1
Total - individus ca- ractérisés en typologie	23	10	32 (dont 16 com- muns aux poten- tielles perles et 3 aux possibles bagues)	188	234

<u>ANNEAUX DOUBLES</u>	Perles annulaires	Bague	Autre	NMI total
MA1a	0	0	11	11
MA1e	0	0	7	7
MA3b	0	0	1	1
Total	0	0	19	19

<u>ANNEAUX TRIPLES</u>	Perles annulaires	Bague	Autre	NMI total
MA1b	0	0	1	1
Total	0	0	1	1

Figure 62 – Dénombrement des anneaux du corpus de Baron-sur-Odon identifiables comme des potentielles perles annulaires, bagues et anneaux de ceinture

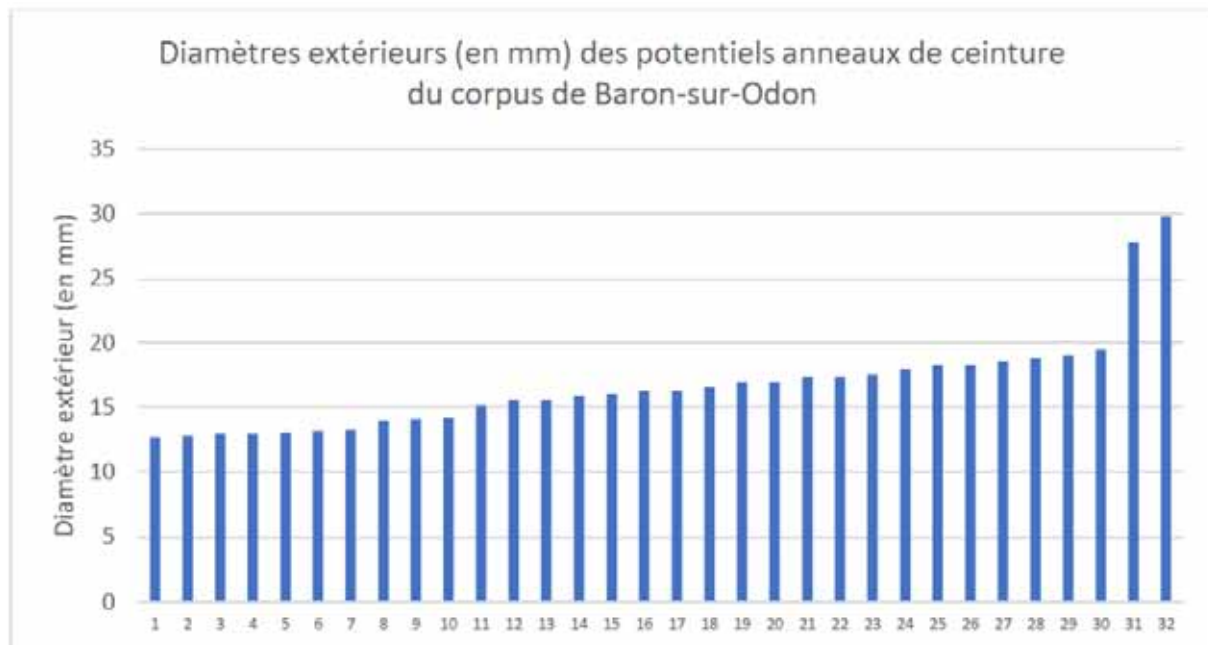


Figure 63 – Projection des diamètres extérieurs des anneaux de Baron-sur-Odon pouvant correspondre à de potentiels anneaux de ceinture

Cependant, il faut rappeler qu’aucun crochet correspondant au type de ceinture évoqué par S. Marion n’a été découvert sur le site. De plus, parmi ces anneaux, 16 peuvent également être identifiés comme des perles et 3 comme des possibles bagues. Pour les anneaux de Baron-sur-Odon, une interprétation en tant qu’anneau de ceinture nous paraît donc possible, mais difficilement démontrable. Elle ne serait de plus valable que dans un contexte de La Tène B2-C, lorsque ce type de ceintures sont utilisées.

Enfin, 2 anneaux de type MA1e et 1 de type MA4b présentent un surplus de matière échappé hors du moule, au niveau de la jonction des deux valves, et non ébarbé (critère 1). De même, un anneau de type MA1e et un de type MA3b comportent un jet de coulée non ébarbé ou une trace de découpe du jet de coulée (critère 2). Il ne s’agit donc pas d’objets finis, ce qui rend encore plus hypothétique l’affiliation de ces 5 individus aux anneaux de ceinture.

#### *Les attaches de ceinture dites à double anneau ou en 8*

Il convenait également de vérifier si les anneaux doubles ou triples pouvaient correspondre à des attaches de ceinture dites à doubles anneaux ou en 8. Ces attaches sont généralement composées de deux anneaux reliés par une jonction. Occasionnellement, ces attaches peuvent être à triple ou quadruple anneaux, comme l’attestent les découvertes réalisées à Dompierre-sur-Authie (Somme ; Mantel, Devillers 1997, p. 206).

Ces attaches peuvent être munies à une de leurs extrémités d’un crochet. Ils sont alors qualifiés d’éléments mâles et correspondent à un élément fonctionnel destiné à s’emboîter dans un élément en cuir ou un autre anneau. Lorsqu’elles ne comportent pas de crochet, elles sont qualifiées d’éléments femelles et correspondent à la partie réceptrice du crochet. Les anneaux du corpus de Baron-sur-Odon se rapprochent par leur aspect des anneaux de ceinture femelle.

Les caractéristiques de ces objets ont été abordées à travers les exemplaires découverts sur le site de Fesques (Seine-Maritime ; Mantel, Devillers 1997, p. 200-209), la classification des éléments de ceinture d'Île-de-France proposée par S. Marion (Marion 2004, p. 81) et les exemplaires provenant de la nécropole du Chêne (Aube ; Kaurin, Seguin 2013). Elles sont résumées au sein du tableau suivant (Figure 64) :

	Caractéristiques
<p>Corpus de Fesques (Seine-Maritime ; Mantel, Devillers 1997, p. 200-209)</p> <p>29 attaches dont 5 femelles (LTC2 à D2)</p>	<p>Morphologie :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Anneaux doubles ou triples (voire quadruples)</li> <li>- Dos de l'objet : face plane</li> <li>- Section triangulaire ou en « D » (avec le bord droit au dos)</li> <li>- Jonction entre les anneaux généralement en saillie et décorée (à base d'incisions, de cannelures, de bourrelets et peut être émaillée)</li> <li>- Parfois munies d'ailettes (excroissances rectangulaires placées de part et d'autre des anneaux de l'attache)</li> </ul> <p>Dimensions :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pour les anneaux doubles sans crochet (éléments femelles) : longueur totale comprise entre 40,5 et 54 mm, diamètre extérieur entre 19 et 28 mm, diamètres internes entre 13 et 20 mm</li> <li>- Pour l'anneau triple : env. 92 mm de long. Le diamètre extérieur est d'env. 30,5 mm et intérieur d'env. 23 mm.</li> </ul>
<p>Corpus d'Île-de-France – site non spécifié par l'auteur (Marion 2004, p. 81)</p> <p>1 individu</p>	<p>Morphologie :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Donne un exemple d'anneau double, sans crochet (élément femelle), présentant un dos plat et dont la jonction est marquée d'un décor en relief</li> </ul> <p>Dimensions :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Longueur totale de 48,5 mm, diamètre extérieur de 24,2 mm, diamètre interne de 16,2 mm</li> </ul>
<p>Corpus de la nécropole du Chêne (Aube ; Kaurin, Seguin 2013)</p> <p>2 individus – sépulture 2 et 3 (LTB2 à C1)</p>	<p>Morphologie :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Anneaux doubles sans crochet (éléments femelles)</li> <li>- Décor au niveau de la jonction (en relief pour la sépulture 2 et incisé pour la sépulture 3)</li> <li>- Section circulaire pour l'individu de la sépulture 2</li> </ul> <p>Dimensions :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sep. 2 : env. 40 mm de long. Le diamètre extérieur est d'env. 25 mm et intérieur d'env. 7 mm.</li> <li>- Sep. 3 : env. 50 mm de long. Le diamètre extérieur est d'env. 27 mm et intérieur d'env. 17 mm.</li> </ul>
<p>BILAN</p>	<p>Morphologie :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Anneaux doubles ou triples sans crochet (éléments femelles)</li> <li>- Décor généralement présent au niveau de la jonction</li> <li>- Surface plane au dos de l'objet à une exception près</li> </ul> <p>Dimensions :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Anneaux doubles : longueur totale comprise entre 40 et 54 mm, diamètre extérieur entre 19 et 28 mm, diamètres internes entre 7 et 20 mm</li> <li>- Anneau triple : env. 92 mm de long. Le diamètre extérieur est d'env. 30,5 mm et intérieur d'env. 23 mm.</li> </ul>

Figure 64 – Synthèse des différentes caractéristiques des attaches de ceinture femelles (d'après Mantel, Devillers 1997, p. 200-209 ; Marion 2004, p. 81 et Kaurin, Seguin 2013)



Le site de Baron-sur-Odon a livré 19 anneaux doubles et 1 anneau triple (Figure 67 et Figure 68). Lorsqu'on les compare aux attaches de ceintures femelles précédemment évoquées (Figure 65), il est possible de mettre en avant plusieurs différences.

	Attaches de ceinture femelles (d'après Mantel, Devillers 1997, p. 200-209 ; Marion 2004, p. 81 et Kaurin, Seguin 2013)	Anneaux doubles et triples de Baron-sur-Odon
Forme globale	Anneaux doubles ou triples sans crochet	Anneaux doubles ou triples sans crochet
Présence d'ailette	Possible	Aucune
Décor	Décor généralement présent au niveau de la jonction	Aucun décor
Dos de l'objet	Surface plane au dos de l'objet à une exception près	Seul l'anneau triple comporte une surface plane sur une face
Longueur totale	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Anneaux doubles : longueur totale comprise entre 40 et 54 mm</li> <li>- Anneau triple : env. 92 mm de long.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Anneaux doubles : longueur totale comprise entre 22,3 et 37 mm</li> <li>- Anneau triple : env. 44,4 mm de long</li> </ul>
Diamètres	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Anneaux doubles : diamètre extérieur entre 19 et 28 mm, diamètres internes entre 7 et 20 mm</li> <li>- Anneau triple : diamètre extérieur d'env. 30,5 mm et intérieur d'env. 23 mm.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Anneaux doubles diamètre extérieur entre 12 et 18,9 mm, diamètres internes entre 6,8 et 11,8 mm</li> <li>- Anneau triple : diamètre extérieur est de 16,5 mm et intérieur de 10,5 mm.</li> </ul>

Figure 65 – Comparaison des caractéristiques morphologiques et métriques des attaches de ceinture femelle et des anneaux doubles et triples de Baron-sur-Odon

Tout d'abord, les dimensions ne concordent pas. La totalité des exemplaires de Baron-sur-Odon, qu'ils soient des anneaux doubles ou triples, sont de longueur et de diamètre extérieur inférieurs aux attaches de ceinture femelle (Figure 65, Figure 66, Figure 67 et Figure 68). De plus, un seul individu – l'anneau triple (n°ordre Baron-sur-Odon\_276, cf. Annexe 7 ; Figure 67) – comporte une face plate placée au niveau du dos de l'objet. A l'inverse, cette caractéristique est présente sur presque toutes les attaches de ceinture femelle répertoriées (à une exception près). Enfin, aucun individu de Baron-sur-Odon ne comporte de décor au niveau de la jonction, alors qu'il s'agit d'un phénomène majoritaire parmi les attaches de ceinture (Figure 65).

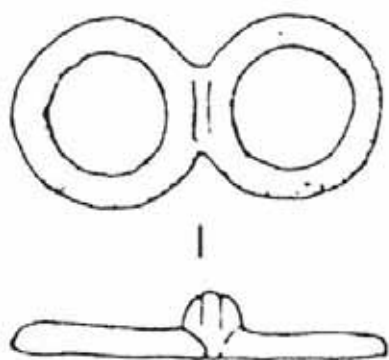
Ces différents éléments incitent à écarter l'hypothèse d'attaches de ceinture femelle pour les 19 anneaux doubles et l'anneau triple du corpus. L'anneau triple est celui qui présente le plus de ressemblance morphologique avec les attaches de ceinture (par son dos plat, sa section en « D »). Il ne peut cependant pas être affilié aux attaches de ceinture en raison de ses dimensions trop restreintes : il est plus de deux fois plus petit que l'anneau triple découvert à Fesques (Seine-Maritime).

FESQUES (SEINE-MARITIME)



d'après Mantel 1997, p. 156

ÎLE-DE-FRANCE (SITE NON SPÉCIFIÉ  
PAR L'AUTEUR)



AT01

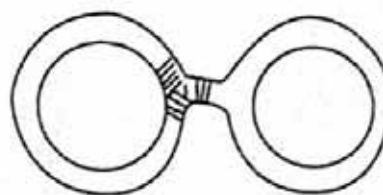
d'après Marion 2004, p. 81

0 2 cm  
éch. 1/1

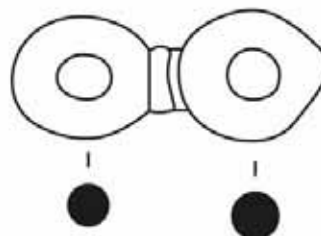
NÉCROPOLE DU CHÊNE (AUBE)

SEPULTURE 3

n° inv. 3.52



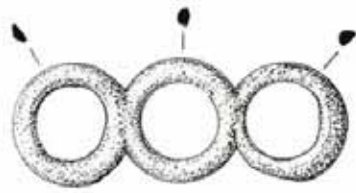
SEPULTURE 2



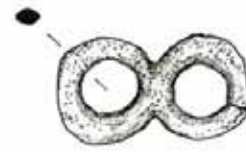
d'après Kaurin, Seguin 2013

Figure 66 – Attaches de ceinture provenant de Fesques (Seine-Maritime ; Mantel 1997, p. 156), de la nécropole du Chêne (Aube ; Kaurin, Seguin 2013) et d'Île-de-France (Marion 2004, p. 81)

ANNEAUX DOUBLES ET TRIPLES DÉCOUVERTS À BARON-SUR-ODON LORS DES FOUILLES PRÉVENTIVES DE 2014



Baron-sur-Odon\_276  
2014 : inv. 1401



Baron-sur-Odon\_282  
2014 : inv. 1322



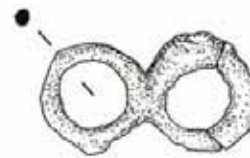
Baron-sur-Odon\_290  
2014 : inv. 1336



Baron-sur-Odon\_291  
2014 : inv. 1337



Baron-sur-Odon\_292  
2014 : inv. 1380



Baron-sur-Odon\_293  
2014 : inv. 1406



Baron-sur-Odon\_295  
2014 : inv. 1450



Baron-sur-Odon\_298  
2014 : inv. 1349



Baron-sur-Odon\_302  
2014 : inv. 1353



Baron-sur-Odon\_313  
2014 : inv. 1339

0 2 cm  
éch. 1/1

Dessin : Pillault, Parra-Prieto 2016,  
fig. 120, p. 218 et 456

Figure 67 – Anneaux doubles découverts à Baron-sur-Odon lors des fouilles préventives de 2014 (d'après Pillault, Parra-Prieto 2016, p. 218 et 456)

ANNEAUX DOUBLES DÉCOUVERTS À BARON-SUR-ODON - FOUILLES DE D. BERTIN (1970-1975)



Figure 68 – Anneaux doubles découverts à Baron-sur-Odon lors des fouilles de D. Bertin

**Bilan**

A l'issue de ces confrontations, il est possible de proposer une identification fonctionnelle pour 46 anneaux simples (soit 19,7 % de cette catégorie d'anneaux). Il pourrait s'agir de perles annulaires, de bagues ou d'anneaux de ceinture (

Figure 69). Aucune correspondance n'a été trouvée pour les 19 anneaux doubles et l'anneau triple du corpus.

<u>ANNEAUX SIMPLES</u>	Perles annu- lares (hypo- thétique) <i>Classe P1 à P4</i>	Bagues (hypo- thétique) <i>Diam. Int. entre 13 et 21 mm</i>	Anneaux de ceinture (hypo- thétique) <i>Classe P2 à P6</i>	Identification fonctionnelle proposée	Autre	NMI total
MA1a	0	4		4	153	157
MA1b	2			2	1	3
MA1c	0	2		2	1	3
MA1d	0	1		1	19	20
MA1e	21	3	27 (dont 16 com- muns aux poten- tielles perles et 3 aux possibles bagues)	32	1	33
MA2	0			0	5	5
MA3a	0			0	5	5
MA3b	0		2	2	0	2
MA4a	0			0	2	2
MA4b	0		3	3	0	3
MA5	0			0	1	1
Total - individus caractérisés en ty- pologie	23	10	32 (dont 16 com- muns aux poten- tielles perles et 3 aux possibles bagues)	46	188	234

<u>ANNEAUX DOUBLES</u>	Identification fonctionnelle proposée	Autre	NMI total
MA1a	0	11	11
MA1e	0	7	7
MA3b	0	1	1
Total	0	19	19

<u>ANNEAUX TRIPLES</u>	Identification fonctionnelle proposée	Autre	NMI total
MA1b	0	1	1
Total	0	1	1

Figure 69 – Dénombrement des anneaux du corpus de Baron-sur-Odon pour lesquels une identification fonctionnelle a pu être proposée

Les anneaux simples pour lesquels une identification a pu être proposée appartiennent aux types MA1a (les anneaux de forme circulaire et de section « présentant un volume sur la face interne et une arrête

sur la face externe »), MA1b (de forme circulaire et de section à bord droit interne et deux ou trois angles), MA1c (de forme circulaire et de section moulurée), MA1d (de forme circulaire et de section quadrangulaire), MA1e (de forme circulaire et de section sans angle), MA3b (de forme irrégulière et de section sans angle) et MA4b (de forme ovale et de section sans angle).

Parmi ces types, on distingue deux ensembles : ceux pour lesquels il est possible de proposer une identification fonctionnelle pour la majorité ou la totalité des individus et ceux où seule une minorité d'individus trouvent des correspondances dans les catégories fonctionnelles d'anneaux.

Le premier cas de figure est représenté par :

- Le type MA1e (de forme circulaire et de section sans angle), dont tous les anneaux simples, à une exception près, trouvent une identification fonctionnelle : 16 partagent les caractéristiques morphologiques des perles et des anneaux de ceintures, 3 des bagues et des anneaux de ceintures, 19 des perles seulement, 7 des bagues seulement et 10 des anneaux de ceintures seulement.
- Le type MA4b, dont tous les anneaux simples pourraient être des anneaux de ceinture.
- Le type MA3b (de forme irrégulière et de section sans angle), dont les deux anneaux simples pourraient correspondre à des anneaux de ceinture.
- Le type MA1b (de forme circulaire et de section à bord droit interne et deux ou trois angles), où 2 des 3 individus pourraient correspondre à des perles.
- Le type MA1c (de forme circulaire et de section moulurée), où 2 des 3 individus du type pourraient correspondre à des bagues.

Il nous paraît envisageable d'interpréter les anneaux simples de ces types comme des anneaux fonctionnels – bien que l'identification de l'usage exact des anneaux reste hypothétique quand ils ne sont pas en position fonctionnelle (*cf. supra* 0).

Concernant les autres types – MA1a (les anneaux de forme circulaire et de section « présentant un volume sur la face interne et une arrête sur la face externe ») et MA1d (de forme circulaire et de section quadrangulaire) – ces identifications fonctionnelles ne concernent qu'une part restreinte des individus qu'ils contiennent et toujours sous forme d'hypothèse. La confrontation aux typologies de références et aux critères d'identification fonctionnels ne permet pas d'affilier ces types à des anneaux fonctionnels.

Ainsi, pour la majorité du corpus (environ 80 % des anneaux simples, ainsi que la totalité des anneaux doubles et triples) aucune identification fonctionnelle n'a pu être proposée. A propos de ces objets, il convient de se pencher sur les assemblages et le contexte de découverte des anneaux pour acquérir de nouvelles données quant à leur fonction et en proposer une interprétation.



#### 4.3.4. Contexte de découverte des anneaux de Baron-sur-Odon

Les contextes qui ont livré des anneaux sont étudiés en deux temps. En premier lieu, nous examinons la plus forte concentration d'anneaux, dite zone de l'« inter-murs » (*cf. supra* 0). C'est en effet à partir de la découverte de cet espace que les questions autour des offrandes d'anneaux sur le site se sont développées au sein de la littérature archéologique. Puis, les autres contextes datés sont ensuite analysés.

##### *Les anneaux découverts au sein de l'« inter-murs »*

###### *Problèmes méthodologiques*

Un premier obstacle à l'étude des anneaux provenant de l'« inter-murs » (fouillé en 1969 et 1970 par D. Bertin) est venu de la difficulté à rattacher à partir des marquages les anneaux conservés au Musée de Normandie à Caen aux structures décrites par D. Bertin dans les rapports de fouille. Une part de cette difficulté vient des problèmes de caractérisation des contextes dans les rapports de fouilles de D. Bertin (notamment l'utilisation d'un même nom pour deux couches de nature différente et situées dans des espaces différents).

Pour pallier ces problèmes de description et donc de définition des contextes, il a été décidé, pour chaque sondage ayant livré des anneaux, de donner un nom individuel à chaque unité stratigraphique et de lui associer les observations faites quant à sa nature ou sa position stratigraphique.

Ces données ont été regroupées au sein d'un tableau (disponible en Annexe 8), où sont reportés :

- L'année d'opération ;
- Le responsable d'opération ;
- Le nom donné à l'unité stratigraphique dans le rapport (colonne « Id\_US\_original ») ;
- Le nouveau nom individualité (colonne « Id\_Us\_2020 »). Sa construction a été systématisée. Il correspond au format [Année de la fouille]-[numéro du sondage]-[n°ordre partant de 000]. Ainsi la première couche décrite dans le sondage 1 de 1969 – en l'occurrence la terre arable – a été nommée 1969-1-000 ;
- Le « type » de l'unité stratigraphie. Cette colonne sert à indiquer s'il s'agit d'une unité stratigraphique positive ou négative ;
- Les relations stratigraphiques. Cette section est décomposée en trois colonnes « sous », « sur » et « synchrone ». Les données n'ont pas pu être systématiquement remplies, les informations manquant parfois dans les rapports ;
- La description de l'US ;
- Les éléments se rapportant à sa datation. Cette section regroupe les colonnes « TPQ », « TAQ » et « Phase ». Les champs n'ont pas pu être systématiquement remplis, les informations manquant parfois dans les rapports ;
- Une dernière colonne sert à signaler la mention dans les rapports d'anneaux associés à l'unité stratigraphique.

Cette première étape a permis de documenter de manière homogène 93 unités stratigraphiques. Les rapports signalent des anneaux dans 19 d'entre elles, dont 4 situées dans ou à proximité immédiates de l'« inter-murs » – sur lesquelles se concentrent nos analyses.

Une fois les contextes caractérisés de manière homogène, il a été possible de chercher des correspondances entre les informations présentes sur les étiquettes associées aux anneaux dans les conditionnements du Musée de Normandie à Caen et les 93 US nouvellement définies.

Le marquage prenait plusieurs formes (Figure 70) :

- 132 étiquettes comportaient une mention d'année ;
- 97 le nom d'un sondage ;
- 50 la description ou la mention d'un nom de couche – ce nom correspondant à une lettre conformément à la nomenclature adoptée par D. Bertin dans ses rapports (par exemple « c.c. » pour « couche c » ou « d1 » pour « couche d1 ») ;
- 35 une cote de profondeur ;
- 59 une précision de localisation (la mention du carré de fouille, la position par rapport à une structure ...) ;
- 92 anneaux simples et 1 anneau double n'étaient associés à aucun marquage.



Figure 70 – Différents types de marquages associés aux anneaux provenant de Baron-sur-Odon et conservés au Musée de Normandie

En fonction de la précision des informations associées à chaque anneau, trois degrés de fiabilité de l'identification du contexte de découverte ont été mis en place :

- Le degré de fiabilité 1 correspond aux objets dont les informations permettent de restituer avec certitude l'unité stratigraphique dans laquelle ils ont été découverts, grâce à la mention d'un nom de couche ou d'une cote de profondeur.

C'est le cas par exemple des anneaux n°ordre Baron-sur-Odon\_92 à 97, associés au marquage « M de B14 Z7 derrière P1 c.d1 n°119-120-121-122-123 le 19.6.71 » (Figure 71).

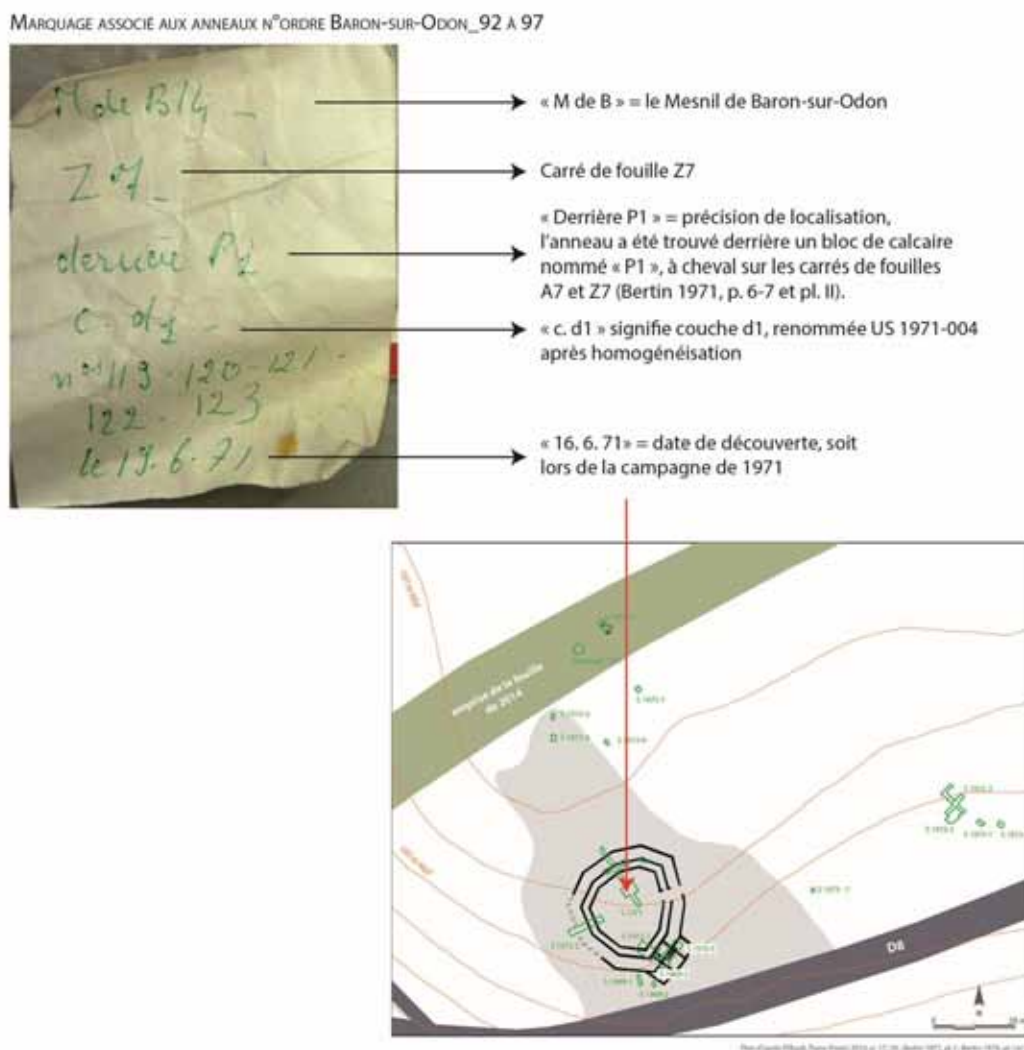


Figure 71 – Exemple de décryptage de marquage associé aux anneaux de Baron-sur-Odon conservés au Musée de Normandie

M de B indique le nom du site : le Mesnil de Baron-sur-Odon. La dernière mention est une date et permet de savoir que l'anneau provient des fouilles de 1971. Lors de cette fouille, il n'y a eu qu'une ouverture, il n'y a donc pas de mention de sondage. En revanche, Z7 correspond à un carré de fouille implanté cette année-là. « Derrière P1 » est une précision de localisation, l'anneau a été trouvé derrière un bloc de calcaire nommé « P1 », à cheval sur les carrés de fouilles A7 et Z7 (Bertin 1971, p. 6-7 et pl. II). Enfin, la mention « c. d1 » signifie couche d1 et permet de replacer cet anneau en stratigraphie. La « couche d1 » de cette zone de la fouille de 1971 a été renommée US 1971-004 après homogénéisation. C'est ce contexte qui a été associé aux anneaux n°ordre Baron-sur-Odon\_92 à 97 au sein de la base de données (cf. Annexe 7).

- Le degré de fiabilité 2 a été attribué aux anneaux dont il est seulement possible de restituer un sondage ou une structure de provenance. Lorsque, selon le rapport, une seule unité stratigraphique a livré des anneaux au sein d'une structure, celle-ci a été attribuée aux individus, mais le degré 2 de fiabilité a été conservé. En effet, des marquages ont permis de rattacher des anneaux selon le degré de fiabilité 1 à des contextes dans lesquels aucun n'en était mentionné dans le rapport. Il est donc possible dans l'absolu que l'anneau puisse provenir d'une autre couche.
- Le degré de fiabilité 3 est associé aux anneaux qui n'étaient reliés à aucun marquage.

	NMI	
	simple	double
Degré de fiabilité 1	67	4
Degré de fiabilité 2	67	5
Degré de fiabilité 3	92	1
Total – Individus provenant des fouilles de D. Bertin	226	10

Figure 72 – Dénombrement des anneaux provenant des fouilles de D. Bertin par degré de fiabilité dans le rattachement à un contexte de découverte (corpus de Baron-sur-Odon)

Parmi les 226 anneaux simples et 10 anneaux doubles analysés pour les fouilles de D. Bertin, 67 anneaux simples et 4 anneaux doubles ont un contexte de provenance identifié avec un degré de fiabilité 1 (Figure 72), 67 anneaux simples et 5 anneaux doubles avec un degré de fiabilité 2 et 92 anneaux simples (soit 40,7 % des anneaux simples issus de ces fouilles) et 1 anneau double avec un degré de fiabilité 3. 134 anneaux simples et 9 anneaux doubles (soit 58,3 % des anneaux simples issus de ces fouilles et la quasi-totalité des anneaux doubles) peuvent donc être rattachés à une unité stratigraphique, une structure ou un sondage.

A l'issue de ce travail, on constate quelques différences entre les comptages du nombre d'anneaux par unité stratigraphique des rapports et celui restitué grâce aux marquages. Seules 3 unités stratigraphiques (US 1969-1-002, 1972-3-009 et 1975-2-001) présentent des comptages identiques. Dans 9 cas, des anneaux ont pu être rattachés à un contexte où aucun de ces objets n'était indiqué dans le rapport.

Si l'on ne prend en compte que les restitutions de provenance de fiabilité 1 et 2, les unités stratigraphiques provenant de l'« inter-murs » ont livré un nombre d'anneaux largement inférieur à ce qui est mentionné dans les rapports (Figure 73).

	Individus vus dans les réserves du Musée de Normandie (NMI)	Nombre d'individus indiqués dans les rapports de fouille de D. Bertin
Individus rattachés à l'« inter-murs » avec un degré de fiabilité 1 ou 2	66 anneaux simples et 1 anneau double	161 individus
Individus rattachés à un autre espace avec un degré de fiabilité 1 ou 2	68 anneaux simples et 8 anneaux doubles	104 individus
Individus sans marquage (degré de fiabilité 3)	92 anneaux simples et 1 anneau double	-
Total – Individus provenant des fouilles de D. Bertin	226 anneaux simples et 10 anneaux doubles	265 individus

Figure 73 – Comptage des individus analysés et indiqués dans les rapports en fonction de leur provenance. Dans les rapports de D. Bertin, il n'est pas mentionné s'il s'agit d'anneaux simples ou doubles (corpus de Baron-sur-Odon)

161 individus sont mentionnés dans les rapports pour cette zone (155 au sein de l'US 1970-5-008 et 9 de l'US 1969-3-006 ; Bertin 1969, p. 6 et Bertin 1970, p. 9-10). Il n'est pas mentionné dans les rapports s'il s'agit d'anneaux simples ou doubles. D'après les marquages, 66 anneaux simples et 1 anneau double (soit 67 individus) peuvent être rattachés avec un degré de fiabilité 1 ou 2 à cette structure. 94 individus n'ont donc pas été retrouvés d'après les marquages.

Ce nombre est très proche de celui des individus sans marquage (degré de fiabilité 3) : cette catégorie est représentée 92 anneaux simples et un anneau double, soit 93 individus. Comme hypothèse de travail, il est possible de supposer qu'ils proviennent de cette structure, qui a livré le plus d'anneaux, et pour lesquels l'apport de marquage a pu ne pas être systématique. Outre le nombre, quelques observations plaident pour cette hypothèse : les deux seuls anneaux en fer du corpus ne sont associés à aucun marquage. Or, lors de la fouille de la zone de l'« inter-murs » en 1969, D. Bertin mentionne deux exemplaires en fer (l'un fragmenté et l'autre complet ; Bertin 1969, p. 6). L'anneau complet est décrit : il s'agit d'un anneau circulaire de section circulaire et de 3,2 cm de diamètre. Cela permet de l'identifier comme un exemplaire de type MA1e et de classe de taille P6. Il correspond ainsi à la description d'un des anneaux en fer sans marquage du corpus : l'anneau n°ordre Baron-sur-Odon\_254 (dont le diamètre extérieur est 32,2 mm, de type MA1e et de classe de taille P6 ; cf. Annexe 7). Ainsi, ce rattachement supposé a été inscrit dans la base de données sous forme interrogative.

#### *Stratigraphie et datation de l'« inter-murs »*

L'analyse de la zone de l'« inter-murs », où a été découverte la grande majorité des anneaux, a également nécessité un nouvel examen de sa stratigraphie. Cette structure, localisée dans la partie sud du monument à galeries, correspond à l'espace délimité entre deux états du mur externe des galeries (ME). Ils sont nommés M1 (état le plus ancien) et M2 (état le plus récent) dans les rapports de fouilles (Figure 74). La concentration d'anneau proprement dite se trouvait dans la moitié ouest de l'« inter-murs ». Cette zone se démarquait également par la présence immédiatement au-dessus du substrat de pierres calcaires prenant l'aspect d'un « dallage » (Bertin 1969, p. 5 ; Bertin 1970, p. 9).







D. Bertin donne une description de la stratigraphie de cet espace particulier (au niveau du carré de fouille A2 ; Bertin 1970, p. 9-10 ; Bertin 1974 a, pl. V). Elle peut être synthétisée ainsi (Figure 75) :

Nom de la couche (dans les rapports, puis après homogénéisation)	Description
Terre végétale, dite « couche a » US 1970-5-000 et 1969-3-000 (équivalentes)	Sur environ 30 cm d'épaisseur.
Niveau de remblais ou de démolition, dit « éboulis » et « couche b » US 1970-5-006	Niveau contenant des matériaux de construction brisés dans de la terre cendreuse, sur environ 30 cm d'épaisseur.
Niveau contenant les anneaux, dit « couche c » US 1969-3-006, 1970-5-007 et 1970-5-008	Sur une vingtaine de cm d'épaisseur, le mobilier était contenu dans un sédiment très noir. Il est interrompu à mi-épaisseur environ par un fin cailloutis calcaire, qui ne se retrouve pas hors de cette zone de concentration d'anneaux. Ces derniers sont majoritairement concentrés sous ce cailloutis. 155 exemplaires sont dénombrés en 1970 dans cet espace, dont 105 dans le carré Z2, sur seulement 4 cm d'épaisseur. 9 avaient également été découverts en 1969.
Niveau d'argile noire contenant de la céramique, dit « couche d1 » US 1970-5-010	Présente sur seulement 5 cm d'épaisseur, il s'agit d'une couche très argileuse et noire, comportant quelques galets roulés. Elle a livré de la céramique décrite comme protohistorique. Elle ne contient aucun tesson de sigillée, ni de matériaux de construction, ni d'anneaux.
Niveau de galets roulés contenant de la céramique, dit « couche d2 » US 1970-5-011	Il s'agit d'une couche d'argile noire, d'environ 15 cm d'épaisseur, contenant de très nombreux galets roulés. Elle a livré de la céramique décrite comme protohistorique et du calcaire brûlé.
Dallage de pierres calcaires US 1970-5-009	Composé de pierres calcaires, il est seulement présent dans la partie ouest de l'« inter-murs », dans la même zone que la concentration d'anneaux.
Substrat : « couche d3 » et « couche e » US 1970-5-012 et 1970-5-001	Niveaux stériles en mobilier archéologique : il s'agit de galets roulés tassés contenus d'abord dans de l'argile noire, progressivement remplacée par de l'argile jaune provenant de la dégradation du substrat rocheux.

Figure 75 – Synthèse des données disponibles sur la stratigraphie de l'« inter-murs » de Baron-sur-Odon dans les rapports de fouille de D. Bertin (Bertin 1970, p. 9-10 ; Bertin 1974 a, pl. V)

Dans l'article de synthèse publié en 1977, D. Bertin décrit une seconde fois la stratigraphie de cet espace (Bertin 1977, p. 81). Dans la nouvelle coupe publiée, comme dans le texte, il n'est plus fait mention du

dallage de pierres calcaires, ni du cailloutis calcaire qui scinde la « couche c » (Figure 76). Cependant, cette « couche c » est alors divisée en deux niveaux « c1 » et « c2 », à l'emplacement où le cailloutis est signalé en 1970 (Bertin 1970, p. 9-10 ; Bertin 1974 a, pl. V). Au niveau de la répartition des anneaux, en 1970, ils sont documentés au-dessus et au-dessous du cailloutis, alors qu'en 1977, ils ne sont représentés que dans le niveau « c1 », équivalent au niveau sous le cailloutis. La coupe de 1977 ayant vraisemblablement pour vocation de présenter une vision synthétique de cet espace, nous nous basons pour nos travaux sur la coupe et la description de 1970.

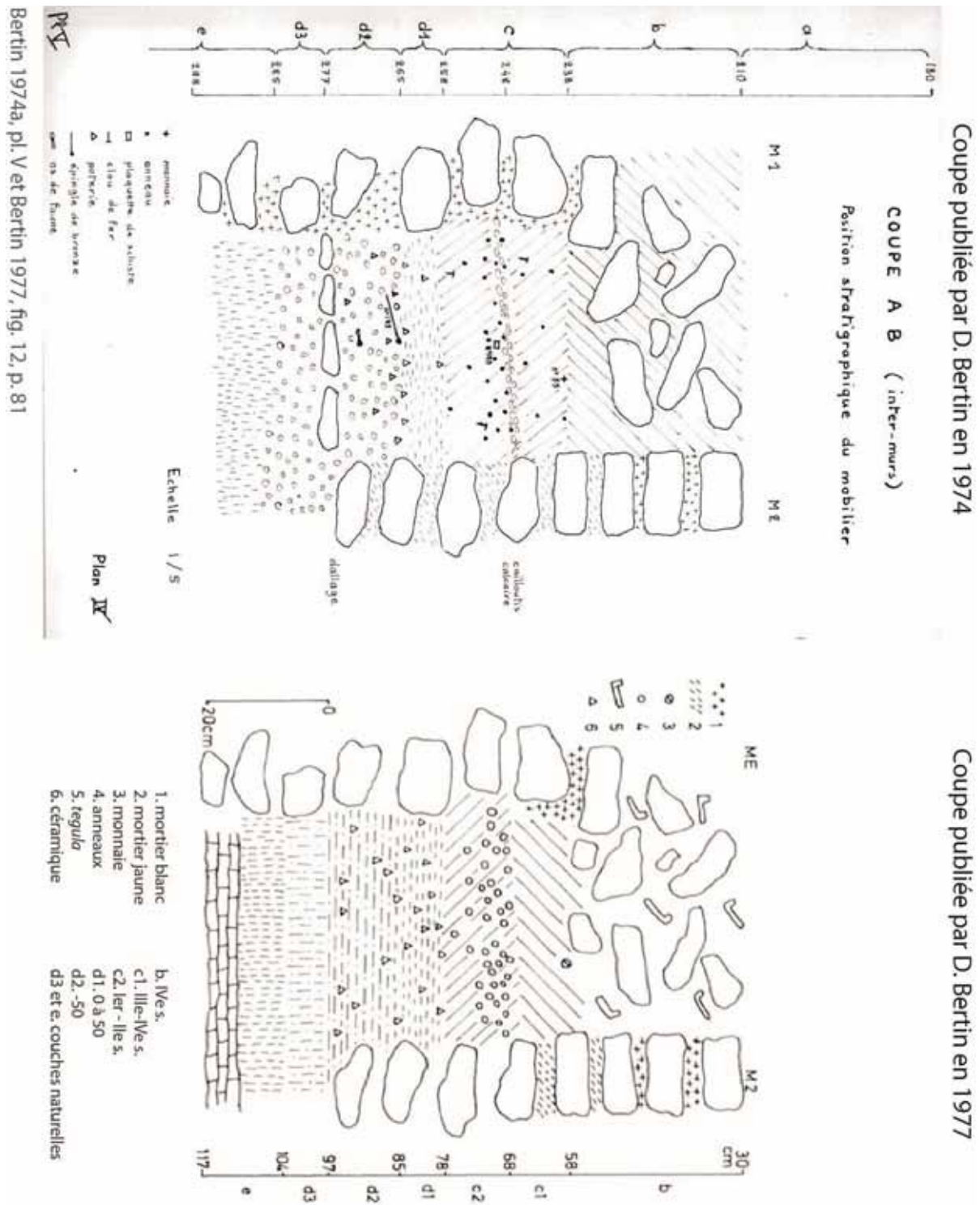
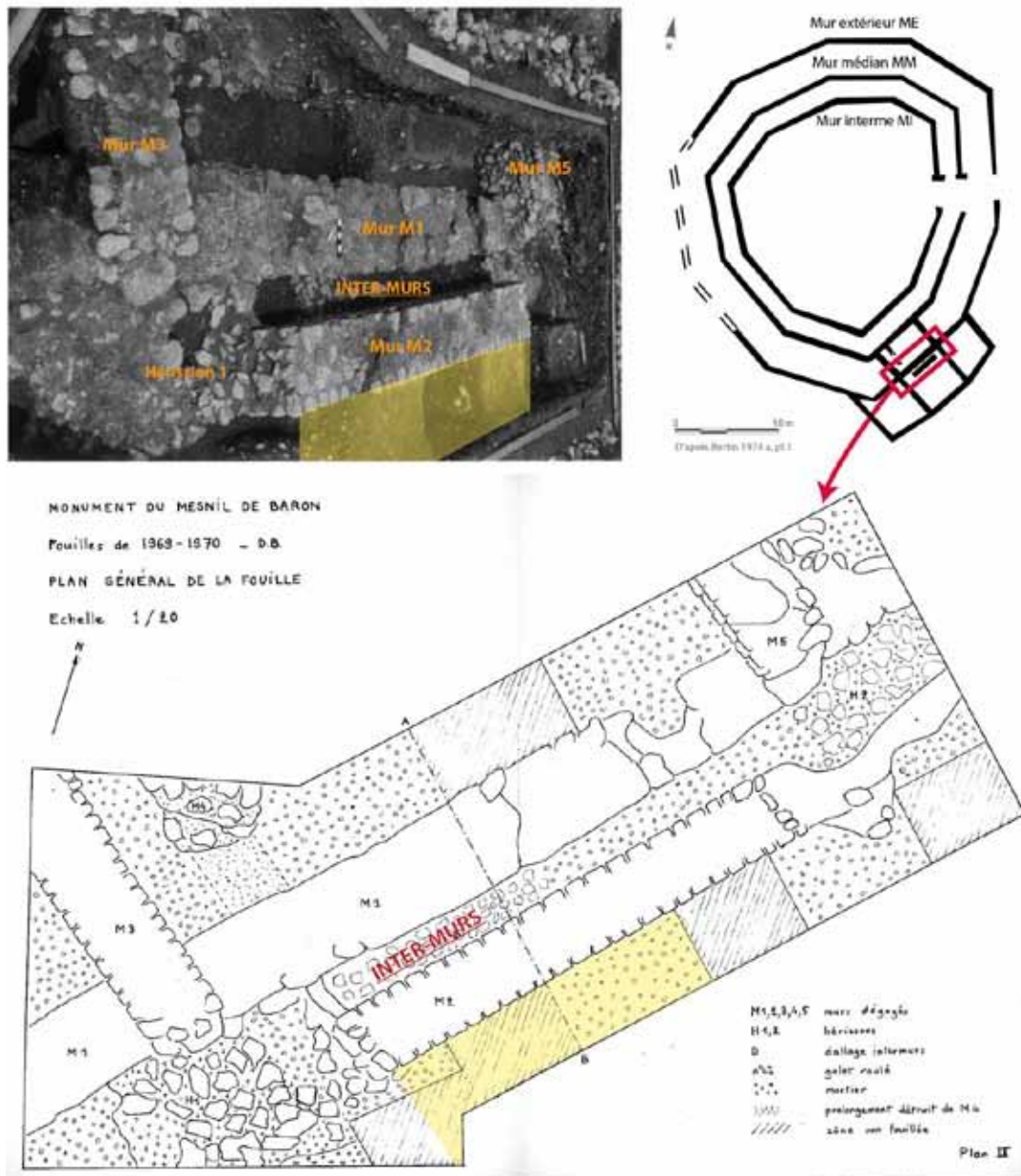


Figure 76 – Coupes de l' « inter-murs » de Baron-sur-Odon publiées par D. Bertin en 1974 (d'après les fouilles réalisées en 1970) et en 1977 (Bertin 1974 a, pl. V et Bertin 1977, fig. 12, p. 81)

La coupe stratigraphique fournie par D. Bertin ne permet d'appréhender que la stratigraphie entre les murs M1 et M2. Afin de pouvoir interpréter cet espace, il paraissait nécessaire d'également restituer les stratigraphies de part et d'autre de ces deux murs (au nord-ouest de M1 et au sud-est de M2).

Bien que non dessinée, la stratigraphie au sud-est de M2 est décrite par D. Bertin dans le rapport de 1970 (Bertin 1970, p. 7-8 ; Figure 77). Elle peut être synthétisée de la manière suivante (Figure 78) :



Plan et photographie de l'«inter-murs» à l'issue des fouilles de 1970 (Bertin 1974a, fig. 1, pl. I et pl. II)

Figure 77 – Localisation (en jaune) de l'espace analysé au sud-est du mur M2 (Baron-sur-Odon ; d'après Bertin 1974 a, pl. I et II)

Nom de la couche (dans les rapports, puis après homogénéisation)	Description
Terre végétale, dite « couche a » US 1970-5-000	Sur environ 20 à 30 cm d'épaisseur
Niveau de remblais ou de démolition, dit « éboulis » et « couche b » US 1969-3-005 et 1970-5-002 (équivalentes)	Il s'agit d'une couche d'environ 55 cm d'épaisseur, très riche en matériaux de construction brisés. Dans la partie inférieure de cette couche (à 2,63 m du point zéro), une monnaie a été découverte : son avers est illisible. Au revers, se trouve la représentation de deux soldats tenant une haste et s'appuyant sur un bouclier, de part et d'autre d'une enseigne militaire.
« Couche de gravats » US 1970-5-003	La couche directement en dessous du niveau de remblais ou de démolition est désignée comme étant une « couche de gravats » de 5 cm d'épaisseur. Elle est décrite comme une association « de pierrailles et de mortier écrasé » au niveau de l'assise de fondation du mur M2.
« Sol de galets roulés » US 1970-5-004	Ce niveau, épais d'environ 7 cm, est décrit comme un niveau de sol créé suite au tassement et à l'usure de galets roulés, naturellement présents au sein du sédiment. Du mobilier a été découvert « inséré à la verticale » entre les galets. D. Bertin signale notamment 6 anneaux en alliage cuivreux. Cette couche avait déjà été repérée au sein des sondages faits à l'extérieur du monument en 1969.
Substrat : galet roulé stérile et « couche e » US 1970-5-005 et 1970-5-001	Comme au sein de l'inter-murs, la séquence stratigraphique se termine par deux niveaux stériles en mobilier archéologique : il s'agit de galets roulés sur environ 15 cm d'épaisseur, reposant sur de l'argile jaune provenant de la dégradation du substrat rocheux.

Figure 78 – Synthèse des données disponibles sur la stratigraphie au sud-est de M2 les rapports de fouille de D. Bertin (Baron-sur-Odon ; Bertin 1970, p. 7-8)







Nom de la couche (dans les rapports, puis après homogénéisation)	Description
Terre végétale, dite « couche a » US 1969-3-000, 1970-5-000 et 1972-001 (équivalentes)	Sur environ 30 cm d'épaisseur (Bertin 1970, p. 9)
Niveau de remblais ou de démolition, dit « éboulis très dense » US 1969-3-005	Le rapport de 1969 mentionne la présence d'un « éboulis très dense » sous la terre arable directement au nord-ouest de M1 (à la jonction des Murs M1 et M4 et M3 et M4). Il mesure environ 40 cm d'épaisseur et est composé de blocs, de tuiles et de briques, présentant parfois des signes d'exposition au feu, dans la terre cendreuse (Bertin 1969, p. 5-6).
Niveau d'argile noire US 1972-1-001 et 1969-3-006	<p>En 1969, la présence d'une terre argileuse noire est signalée directement sous le niveau d'« éboulis », à l'angle des murs M1 et M3, soit dans la zone au nord-ouest de M1. Elle est alors dégagée sur 15 cm, mais n'est pas entièrement fouillée. 9 anneaux en alliage cuivreux, un anneau et deux fragments d'anneaux en fer sont découverts lors de cette fouille, ainsi qu'une lame de couteau. Les plans montrent que le sondage de 1969 couvrait à la fois la zone au nord-ouest de M1 et celle de l'« inter-murs ». Ces anneaux peuvent donc provenir de ces deux zones. En revanche, six tessons provenant d'un même vase sont précisément localisés au nord-ouest de M1, entre 2,60 et 2,70 m en dessous du point zéro : il s'agit d'un vase fait au tour, mais « assez grossier », composé d'une pâte brune-noire à l'extérieure et noire intérieurement, au dégraissant micacé doré. La forme est marquée par une forte carène (Bertin 1969, p. 6-7).</p> <p>Dans le rapport de 1970, bien que la fouille de l'aire au nord-ouest de M1 semble avoir été poursuivie, la séquence stratigraphique n'est pas décrite. Le rapport précise seulement celle observée au niveau de l'« inter-murs » (Bertin 1970, p. 9).</p> <p>En 1972, la fouille est poursuivie un peu plus au nord, mais toujours au sein de la pièce se déployant au nord du mur M1. Dans le rapport, la stratigraphie n'est pas précisément restituée. Cependant, il est fait mention d'une couche d'un niveau d'« argile noire (couche d1) » comme étant le premier niveau traversé par les fondations du mur M3 (Bertin 1972, p. 2-3). Au sein de cette couche, D. Bertin mentionne la découverte d'une monnaie protohistorique en argent « inspirée par le statère d'or d'Alexandre III de Macédoine » (Bertin 1972, p. 4, d'après une analyse de J.-B. Colbert de Beaulieu).</p>
Niveau d'argile noire et de galets roulés, dit « couche d2 » US 1972-1-002	Dans le rapport de 1972, cette couche est décrite comme « l'argile noire et le galet roulé (couche d2) » (Bertin 1972, p. 2). Sa position stratigraphique est précisée : elle se trouve entre le niveau d'argile noire et le substrat.
Substrat : « couche d3 » et « couche e » US 1970-5-012 et 1972-000	Dans le rapport de 1970, le substrat est décrit sous deux formes : tout d'abord, un niveau de galets roulés stérile en mobilier, contenu dans de l'argile noire, puis jaune (dit « couche d3 ») et un niveau stérile d'argile jaune (« couche e » ; Bertin 1970, p. 11). Dans le rapport de 1972, seule l'argile jaune est signalée (sous la dénomination « argile jaune naturelle », cf. Bertin 1972, p. 2).

Figure 80 – Synthèse des données disponibles sur la stratigraphie au nord-ouest de M1 dans les rapports de fouille de D. Bertin (Baron-sur-Odon ; Bertin 1969, p. 5-6, Bertin 1970, p. 9-10 et Bertin 1972, p. 2)





Des unités stratigraphiques caractérisées par des inclusions denses de galets et comportant du mobilier ont également été signalées dans ces trois zones et sont donc probablement équivalentes (US 1970-5-011, 1970-5-004 et 1972-1-002). Dans l'« inter-murs », ce niveau contient des fragments de céramiques (US 1970-5-011). Au sud-est du mur M2, son tassement a conduit à l'interpréter comme un niveau de sol, dans lequel des anneaux se seraient infiltrés (US 1970-5-004). Au nord-ouest du mur M1, l'absence de description détaillée de cette couche (US 1972-1-002), et notamment de la densité de galets rend moins certaine cette équivalence. Il est possible qu'elle soit également équivalente à l'US 1970-5-010 de l'« inter-murs », caractérisée par un sédiment noir avec des inclusions moins denses de galets roulés.

Un second groupe d'équivalence a été observé : il s'agit de rapprochements possibles entre des unités stratigraphiques de l'« inter-murs » et du nord-ouest du Mur 1. Il est indiqué dans le rapport de fouilles de 1969 (Bertin 1969, p. 5-7) que l'US 1969-3-006 était présente au sein de ces deux zones. Sa description – un niveau d'argile noire sans inclusion de galets – permet de proposer une équivalence avec l'US 1972-1-001, fouillée au nord-ouest du mur M1. Notons qu'au sein de l'« inter-murs », les US 1969-3-006, 1970-5-007 (niveau de cailloutis) et 1970-5-008 (sédiment noir contenant la concentration d'anneau) semblent appartenir à un même ensemble. L'US 1970-5-008 et 1969-3-006 paraissent être composées du même sédiment. La différence entre ces deux couches tient à leur séparation par un niveau de cailloutis (US 1970-5-007) et la présence d'anneaux en plus grande quantité dans l'US 1970-5-008.

Notons que lorsqu'on compare les séquences stratigraphiques des trois zones analysées, on observe des différences d'altitudes entre des couches que nous proposons de restituer comme équivalentes. Les plus importantes se trouvent au niveau de la couche de remblais ou de démolition (US 1969-3-005, 1970-5-006 et 1970-5-002) et de l'argile noire (US 1969-3-006, 1972-1-001 et potentiellement 1970-5-008). Pour le niveau de démolition, cette variation de hauteur avait déjà été signalée dans les rapports, où ces couches étaient également considérées comme équivalentes (Bertin 1969, p. 5-6, Bertin 1970, p. 7-8).

Pour les niveaux d'argile noire, ces différences d'altitudes peuvent être dues à une modification de la taphonomie au moment de l'implantation du mur M2 (et donc à la création de l'« inter-murs »). Elles peuvent également être accentuées par la méthode de restitution de cette stratigraphie : les mesures données dans les rapports semblent plus donner un ordre de grandeur que correspondre à un relevé précis. A cela s'ajoute la variation du point zéro entre les différentes opérations menées dans cet espace, qui rendent difficile la concordance des profondeurs données dans les rapports.

En 1970, puis en 1977, D. Bertin propose de dater ces différentes couches de l'« inter-murs » en fonction du mobilier identifié (Bertin 1970, p. 14 ; Bertin 1977, p. 81). Les résultats peuvent être résumés par le tableau suivant (Figure 83).

Nom de la couche	Datation proposée en 1970 (Bertin 1970, p. 14)	Datation proposée en 1977 (Bertin 1977, p.81)
Niveau de remblais, dit « couche b » US 1970-5-006	IV <sup>e</sup> s. de notre ère (datation par une monnaie)	IV <sup>e</sup> s. de notre ère
<i>Niveau contenant les anneaux</i> , dit « couche c » US 1969-3-006, 1970-5-007 et 1970-5-008	Une seule datation pour toute la couche : entre le I <sup>er</sup> et les II <sup>e</sup> - III <sup>e</sup> s. de notre ère (TPQ estimé par le mobilier céramique, dont l'analyse n'est pas présentée. TAQ non justifié)	Au-dessus du cailloutis : III <sup>e</sup> et IV <sup>e</sup> s. de notre ère (datation par des éléments extérieurs à l'« inter-murs ») Au-dessous du cailloutis : deuxième moitié du I <sup>er</sup> et II <sup>e</sup> s. de notre ère (datation par le mobilier céramique, dont l'analyse n'est pas présentée)
Niveau d'argile noire contenant de la céramique, dit « couche d1 » US 1970-5-010	I <sup>er</sup> s. de notre ère (datation par le mobilier céramique, dont l'attribution chronologique semble devoir être revue)	Entre 0 et 50 de notre ère (datation par le mobilier céramique, dont l'attribution chronologique doit être revue)
Niveau de galets roulés contenant de la céramique, dit « couche d2 » US 1970-5-011	Troisième quart du I <sup>er</sup> s. av. notre ère	Aux alentours de 50 av. notre ère (datation par le mobilier céramique, dont l'attribution chronologique doit être revue)
Dallage de pierres calcaires US 1970-5-009	Non daté	Non daté
Substrat US 1970-5-001, 1970-5-005, 1970-5-012 et 1972-000	-	-

Figure 83 – Datations proposées dans les rapports et articles de D. Bertin pour les différentes US de l'« inter-murs » (Baron-sur-Odon ; d'après Bertin 1970, p. 14 ; Bertin 1977, p. 81)

La principale différence entre ces deux propositions de datation concerne la « couche c » contenant la concentration d'anneaux. En 1970, elle est abordée comme une seule unité stratigraphique, alors qu'en 1977, le niveau de cailloutis est interprété comme une limite de couche. Elle est donc scindée en deux unités stratigraphiques.

Plusieurs problèmes méthodologiques peuvent être relevés concernant les datations proposées par D. Bertin. Tout d'abord, les rattachements chronologiques proposés par l'autrice pour le mobilier céramique ne semblent pas fiables. En effet, la reprise par N. Boulogne de lots de céramique provenant du monument à galeries a montré que les attributions de vases par D. Bertin à la fin du second âge du Fer correspondaient en réalité à du mobilier du premier âge du Fer, de La Tène ancienne, moyenne et finale (Boulogne 2016, p. 403-404). Le mobilier provenant spécifiquement de l'« inter-murs » n'ayant pas

encore été repris par N. Boulogne, la datation de ces éléments peut simplement être considérée comme devant être revue.

De plus, les datations données par D. Bertin s'appuient parfois sur du mobilier trouvé à l'extérieur de l'« inter-murs », dans des couches considérées comme équivalentes à celles de cette structure, sans que cela ait été démontré<sup>18</sup>. Au regard des éléments disponibles, il semble ainsi que la datation du niveau contenant les anneaux – et plus généralement de la zone de l'« inter-murs » et de ses abords immédiats – doive être revue et actualisée.

### *Restitution des assemblages : données fonctionnelles et chronologiques*

Pour ce faire, nous avons tout d'abord restitué les assemblages mobiliers par US de la zone de l'« inter-murs » (« inter-murs », nord-ouest du mur M1, sud-est du mur M2), dans une perspective fonctionnelle. Puis, à partir des données acquises, une datation a été proposée.

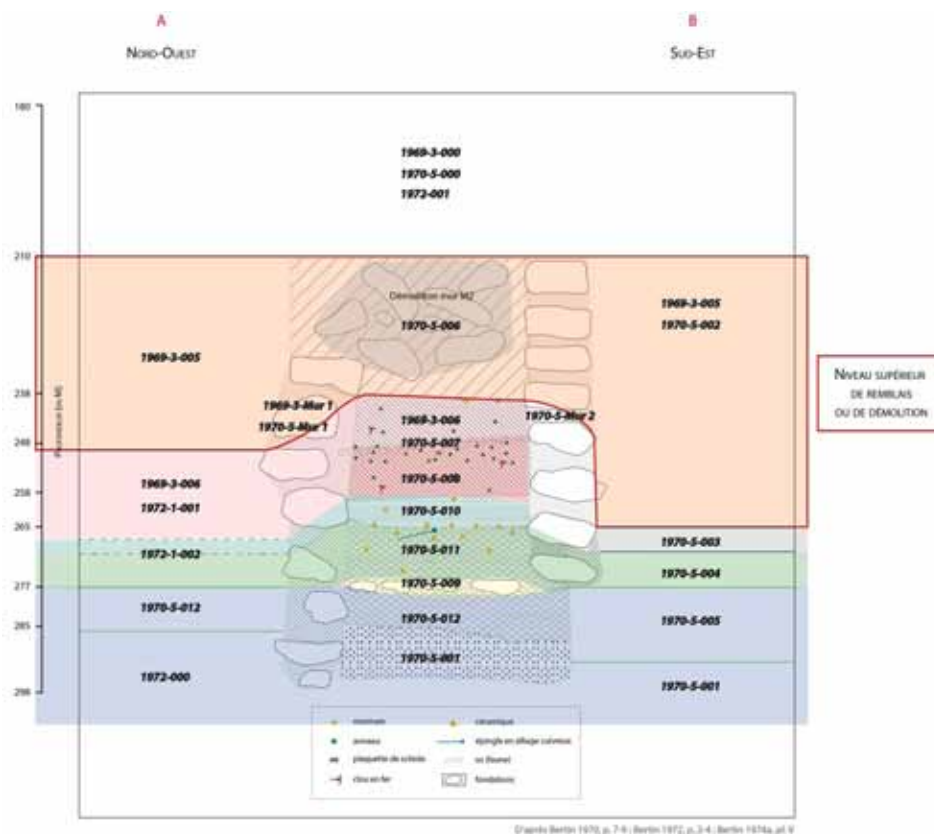
- Le niveau supérieur de remblais ou de démolition (US 1969-3-005, 1970-5-006 et 1970-5-002)

Le niveau supérieur de remblais ou de démolition (US 1969-3-005, 1970-5-006 et 1970-5-002) est caractérisé par la présence de matériaux de construction, fragmentés, et pouvant porter des traces d'exposition au feu (Figure 84).

---

<sup>18</sup> La couche appelée « c1 », est datée entre le III<sup>e</sup> et le IV<sup>e</sup> s. de notre ère selon ce procédé. Dans l'article de 1977, D. Bertin indique que cette date repose sur la présence de deux monnaies constantiniennes et la présence de blocs issus de la destruction du monument (Bertin 1977, p. 80). Or, ces monnaies et ces blocs n'ont pas été découverts dans l'« inter-murs », mais dans un sondage fait en 1971, à plusieurs mètres au nord (Bertin 1971, p. 6-7). Ils proviennent d'une couche qui est caractérisée par la présence de mobiliers divers : anneaux en alliage cuivreux, céramiques, mais aussi monnaies, enduits peints et fragments architecturaux – que l'on ne retrouve pas au sein de l'« inter-murs ». De même, le sédiment noir caractérisant « couche c » (l'US 1970-5-008) de l'« inter-murs » n'est pas évoqué pour décrire celle de 1977. Malgré cela, D. Bertin la considère comme équivalente à la couche de l'« inter-murs » et la nomme également « couche c ». Elle traite dans une majeure partie des cas les couches se trouvant sous le niveau de remblai dû à la destruction du sanctuaire comme équivalentes, les nomme « couche c » ou « sol d » en fonction de la présence ou non d'un cailloutis. Bien qu'elles soient placées dans des structures différentes, les éléments de datation découverts dans ces différents contextes sont utilisés pour définir une attribution chronologique globale à toutes ses couches.





Niveau supérieur de remblais ou de démolition	« inter-murs »	sud-est du mur M2	nord-ouest du mur M1	Bilan
Nom d'US	US 1970-5-006	US 1970-5-002	US 1969-3-005	-
Mobilier hors anneaux	Blocs, tuiles et briques exposés au feu, dont des blocs provenant de la démolition du mur M2 (Bertin 1969, p. 5 ; Bertin 1970, p. 9)	Blocs, clous de charpente, tessons fragmentés, monnaie du IV <sup>e</sup> s. de notre ère (Bertin 1970, p. 8)	Blocs, tuiles et briques exposés au feu (Bertin 1969, p. 5)	Matériaux de construction, fragmentés et portant parfois des traces d'exposition au feu
Anneaux	4 anneaux simples (degré de fiabilité 1)			8 anneaux simples
	4 anneaux simples (degré de fiabilité 2)			

Figure 84 – Synthèse des données disponibles à propos de l'assemblage mobilier du niveau supérieur de remblais ou de démolition (US 1969-3-005, 1970-5-006 et 1970-5-002 ; Baron-sur-Odon)

Au niveau de l'« inter-murs » et au nord-ouest du mur M1 (US 1969-3-005), D. Bertin signale des blocs, des tuiles et des briques portant des traces d'exposition au feu, contenus de la terre cendreuse (Bertin 1969, p. 5). Au-dessus de l'« inter-murs », l'US 1970-5-006 a livré des blocs provenant de la démolition du mur M2 (Bertin 1970, p. 9). Au sud-est du mur M2 (US 1970-5-002), D. Bertin mentionne également la présence de clous de charpente, de quelques tessons de céramique très fragmentés qualifiés de « gallo-

romaine commune » et d'une monnaie (dans le carré A2, à 2,63 m en dessous du point zéro, dans la partie inférieure de la couche). D. Bertin la date du IV<sup>e</sup> s. de notre ère. Son avers est illisible. Au revers, se trouve la représentation de deux soldats tenant une haste et s'appuyant sur un bouclier, de part et d'autre d'une enseigne militaire (Bertin 1970, p. 8). Il pourrait s'agir d'une monnaie du type GLORIA EXERCITVS à une enseigne, émise entre 336 et 341 (Jouve 2002, p. 206 ; Figure 85).

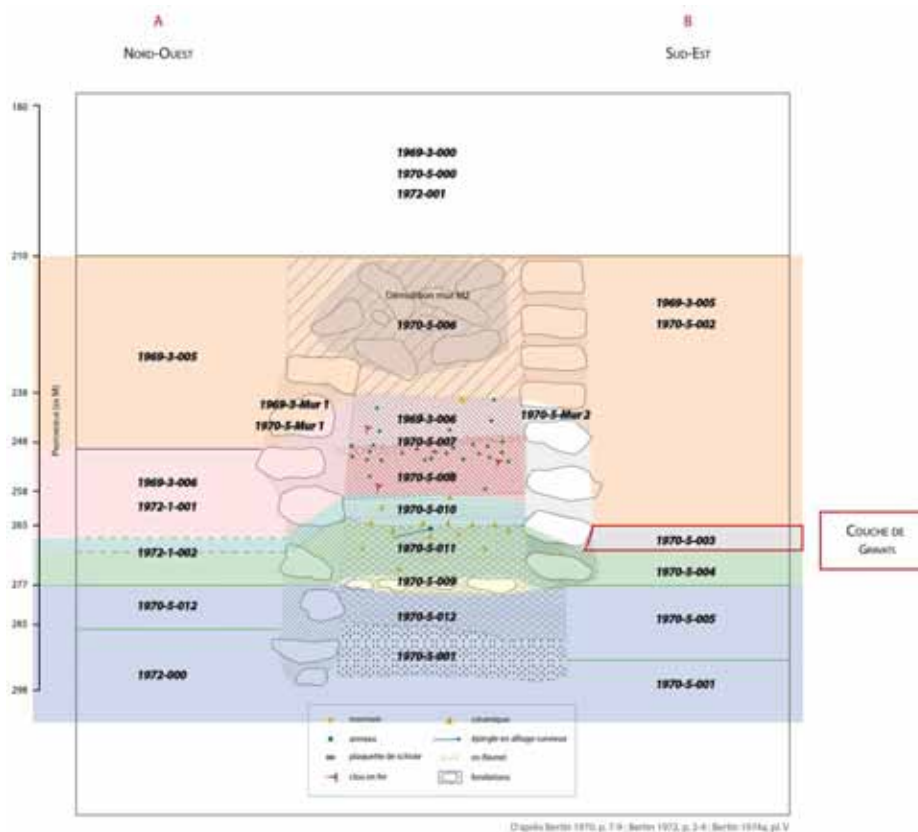


Figure 85 – Exemple de monnaie du type GLORIA EXERCITVS à une enseigne (Métrologie : 15,5 mm, 6 h, 1,4 g) provenant de l'agglomération antique de Senon-Amel (Meuse ; Ritz et al. 2015, p. 118)

Parmi les anneaux étudiés, 4 anneaux simples ont pu être rattachés à l'US 1970-5-006 (degré de fiabilité 1). En outre, 4 se trouvaient dans une des trois US de ce niveau, sans que la zone précise puisse être déterminée (rattachement à avec un degré de fiabilité 2 ; Figure 84).

Concernant la datation de ce niveau supérieur de remblais ou de démolition (US 1969-3-005, 1970-5-006 et 1970-5-002), seule la monnaie peut être considérée comme un élément datant, du IV<sup>e</sup> s. de notre ère. Le reste du mobilier décrit permet de supposer que cette couche est issue de la destruction du sanctuaire romain, qui pourrait avoir eu lieu au cours du IV<sup>e</sup> s. de notre ère – période de déclin du polythéisme (Van Andringa 2014). Il est ainsi possible de proposer un *Terminus Post Quem* au IV<sup>e</sup> s. de notre ère pour les US 1969-3-005, 1970-5-006 et 1970-5-002.

Directement sous ce niveau de démolition ou de remblais, toujours au sud-est du mur M2, l'US 1970-5-003 (la « couche de gravats » au niveau de l'assise de fondation du mur M2) n'a livré aucun mobilier si ce n'est deux anneaux simples (Figure 86).

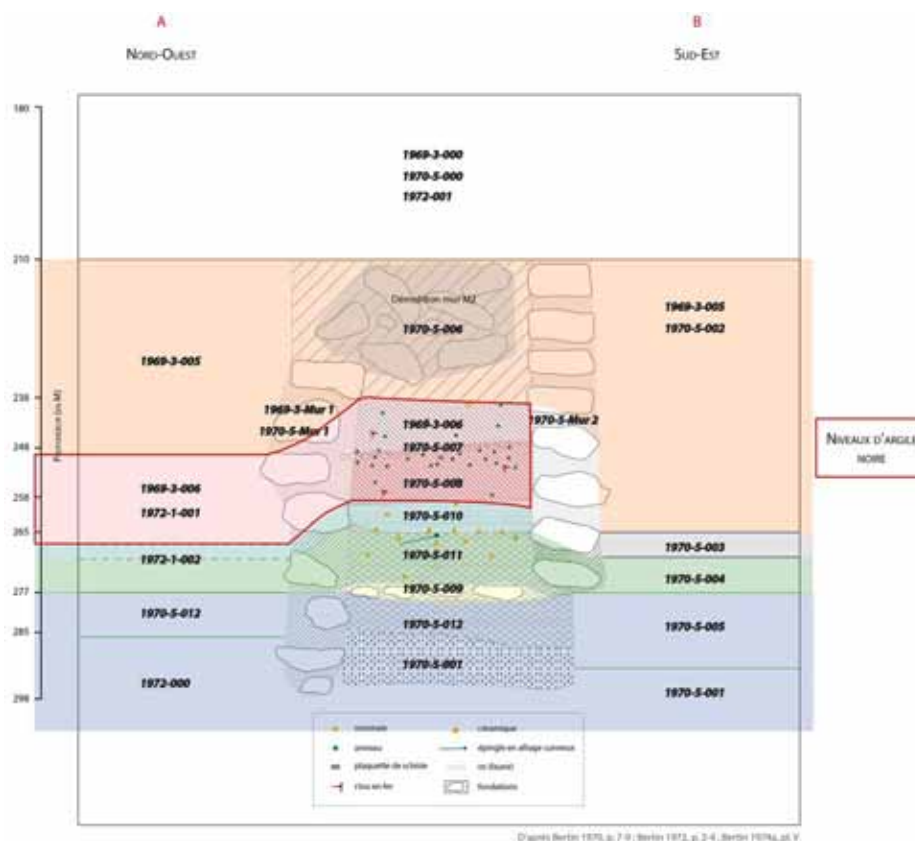


Couche de gravats	« inter-murs »	sud-est du mur M2	nord-ouest du mur M1
Nom d'US	-	US 1970-5-003	-
Mobilier hors anneaux	-	« couche de gravats »	-
Anneaux	-	2 anneaux simples (degré de fiabilité 1)	-

Figure 86 – Synthèse des données disponibles à propos de l'assemblage mobilier de l'US 1970-5-003 (Baron-sur-Odon)

- Le niveau d'argile noire au nord-ouest du mur M1 (US 1969-3-006, 1972-1-001) et au sein de l'« inter-murs » (US 1969-3-006, 1970-5-007, 1970-5-008)

Du mobilier métallique et céramique a été découvert au niveau de l'« inter-murs » (US 1969-3-006, 1970-5-007, 1970-5-008) et au nord-ouest de M1 dans les couches d'argile noire directement sous le niveau de démolition (US 1969-3-006 et US 1972-1-001 ; Figure 87).



Niveaux d'argile noire	« inter-murs »	sud-est du mur M2	nord-ouest du mur M1
Nom d'US	US 1969-3-006, 1970-5-007 et 1970-5-008	-	US 1969-3-006 et 1972-1-001
Mobilier hors anneaux	Lame de couteau en fer, monnaie en bronze non identifiée, fragment d'aiguille en alliage cuivreux, fragment de plaquette en schiste, tessons de céramique dont de la sigillée et des clous (Bertin 1969, p. 6 ; Bertin 1970, p. 9-10)	-	Monnaie en argent (deuxième au troisième quart du I <sup>er</sup> s. av. notre ère) et six tessons d'un même vase (Bertin 1972, p. 4 ; Bertin 1969, p. 7)
Anneaux	148 anneaux simples et 2 anneaux doubles  <i>17 anneaux simples (degré de fiabilité 1)</i> <i>39 anneaux simples et 1 anneau double (degré de fiabilité 2)</i> <i>92 anneaux simples et 1 anneau double (degré de fiabilité 3)</i>	-	-

Figure 87 – Synthèse des données disponibles à propos de l'assemblage mobilier des niveaux d'argile noire (US 1969-3-006, 1972-1-001, 1969-3-006, 1970-5-007 et 1970-5-008 ; Baron-sur-Odon)

Deux découvertes sont précisément localisées au nord-ouest du mur M1 : il s'agit d'une monnaie et de restes céramiques. La monnaie, en argent allié de titre moyen, provient de l'US 1972-1-001. Elle a été identifiée par J.-B. Colbert de Beaulieu comme une monnaie gauloise inspirée du statère d'or d'Alexandre III de Macédoine au type de Pallas. Elle présente, au droit, une tête de Pallas casquée stylisée, et au revers un cheval au galop conduit par un aurige. Sous le cheval, se trouve un sanglier stylisé (Bertin 1972, p. 4). Une monnaie du même type avait déjà été découverte sur le site en 1954 et datée par J.-B. Colbert de Beaulieu d'une période tardive, postérieure à la conquête (Colbert de Beaulieu 1954, p. 125 ; Figure 88).



Figure 88 – Monnaie gauloise inspirée du statère d'or d'Alexandre III de Macédoine au type de Pallas découverte en 1954 à Baron-sur-Odon (Beaulieu 1954, pl. V)

Les recherches menées ces quarante dernières années ont montré que ces monnaies doivent plutôt être datées de la fin du second âge du Fer et du début de la conquête, entre le deuxième et le troisième quart du I<sup>er</sup> s. av. notre ère (informations K. Gruel, *cf.* Delestrée 1984, p. 53 ; Brouquier-Reddé, Gruel 2004, p. 304)<sup>19</sup>.

L'US 1969-3-006 (équivalente à l'US 1972-1-001, *cf. supra*) a livré six tessons d'un même vase (découverts entre les murs M1 et M3, entre 2,60 et 2,70 m au-dessous du point zéro). Ils appartiennent à une céramique présentant une forte carène, faite au tour, mais ayant un aspect « assez grossier » (Bertin 1969, p. 7).

Le niveau d'argile noire au sein de l'« inter-murs » (US 1969-3-006, 1970-5-007, 1970-5-008) est marqué par une forte concentration d'anneaux (Figure 87). La plus grande densité de mobilier se trouvait au sein de l'US 1970-5-008 (Figure 89). Elle est placée sous l'US 1969-3-006, avec qui elle partage la même nature de sédiment, mais dont elle est séparée par un niveau de cailloutis (US 1970-5-007), présent uniquement au niveau de l'« inter-murs » (Bertin 1970, p. 9). L'US 1970-5-008 est l'unité stratigraphique qui a livré le plus d'anneaux sur le site : le rapport de 1970 en mentionne entre 155 et 200 (Bertin 1970, p. 9-10). 148 anneaux simples et 2 anneaux doubles ont été rattachés à ces niveaux (Figure 87).

<sup>19</sup> Nous tenons à remercier K. Gruel pour ses précieux conseils et la documentation qu'elle nous a transmis.



Figure 89 – Concentration d’anneaux de l’US 1970-5-008 en cours de fouille (Baron-sur-Odon ; Bertin 1974 a, pl. V, fig. 10)

Ils étaient associés à du mobilier fragmentaire : D. Bertin signale la découverte d’une lame de couteau en fer (US 1969-3-006 ; Bertin 1969, p. 6) et d’un fragment d’aiguille en alliage cuivreux (US 1970-5-008 ; Bertin 1970, p. 10). Elle dénombre également 25 clous en fer, majoritairement à tête carrée, ainsi qu’une monnaie, placée à la frontière avec la couche de démolition ou de remblais supérieure. Elle est décrite comme petite monnaie romaine en bronze non identifiée et ne bénéficie pas de documentation graphique (Bertin 1970, p. 10).

Outre le mobilier métallique, une plaquette en schiste fragmentaire (Figure 90) provient de la partie supérieure de l’US 1970-5-008 (Bertin 1970, p. 10 ; Bertin 1974 a, pl. V). Dans le rapport de fouille de 1970, elle est identifiée comme un fragment de pendeloque, portant un décor oculé sur ces deux faces (conservée au Musée de Normandie à Caen, mesurant 2,2 cm de long).



Figure 90 – Plaquette de schiste découverte au sein de l’US 1970-5-008 (L : 2,2 cm, © Musée de Normandie ; Baron-sur-Odon)

Au sein de cette couche, D. Bertin mentionne également du mobilier céramique, sans donner de comptage. Il s’agit de céramique commune « à l’exception de quelques fragments de sigillée trop petits pour être identifiés » (Bertin 1970, p. 10). Il semble donc que ce mobilier ait été particulièrement fragmenté.



La partie supérieure du niveau d'argile noire placé dans l'« inter-murs » (US 1969-3-006) est difficilement datable par le mobilier qu'elle contenait. Le mobilier céramique n'est que très brièvement décrit – des tessons de céramique « gallo-romaine » commune et quelques tessons sigillée très fragmentés (Bertin 1970, p. 10 ; Bertin 1977, p. 81) – et difficilement exploitable.

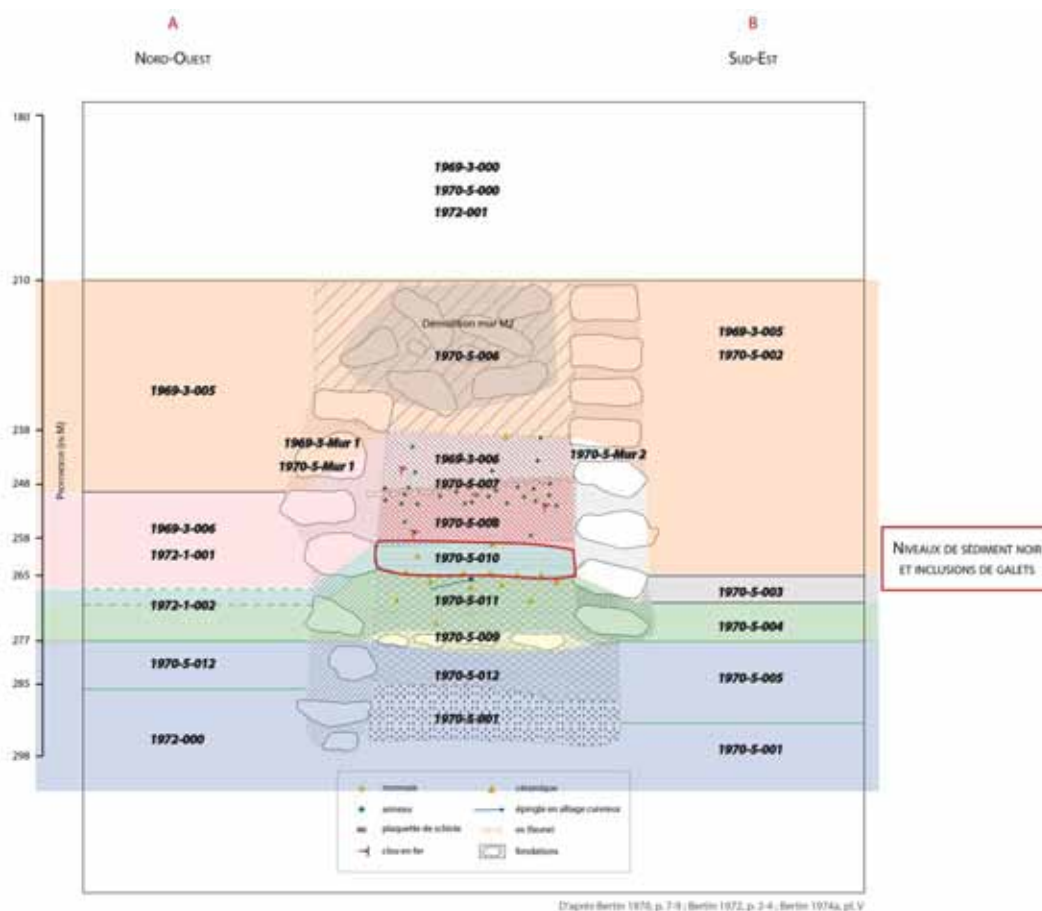
Les anneaux qu'elle a livrés ne permettent pas non plus de la situer dans le temps. La lame de couteau en fer évoquée dans le rapport de 1969 (Bertin 1969, p. 6) n'est pas décrite, ni représentée graphiquement (seules sa largeur et sa longueur, incomplète, car l'objet est fragmentaire, sont enregistrés). Elle ne peut donc pas être exploitée dans le cadre d'une attribution chronologique. De même la petite monnaie en bronze non identifiée ne permet aucune datation précise. On sait seulement qu'elle est considérée comme romaine par D. Bertin et qu'elle se trouve à la frontière avec le niveau de remblai supérieur (Bertin 1970, p. 10 ; Bertin 1974 a, pl. V). Outre le manque de précision de ce rattachement chronologique, il pourrait s'agir de mobilier intrusif. De même, la plaquette en schiste associée à ce mobilier, bien que documentée graphiquement, n'a pas pu être exploitée : aucun comparatif n'a été trouvé pour cet objet, probablement en raison de son caractère fragmentaire.

En revanche, le niveau d'argile noire au nord-ouest du mur M1 (US 1969-3-006, 1972-1-001) a livré un élément datant : une monnaie gauloise en argent à la tête casquée de Pallas, inspirée du statère d'or d'Alexandre III de Macédoine. Cette série est datée entre le deuxième et le troisième quart du I<sup>er</sup> s. av. notre ère (Delestrée 1984, p. 53, Brouquier-Reddé, Gruel 2004, p. 304), rattachement qui peut être proposé comme *Terminus Post Quem* pour ce niveau.

- Le niveau de sédiment noir avec quelques inclusions de galets roulés (au sein de l'« inter-murs », US 1970-5-010)

Sous l'US 1970-5-008, l'US 1970-5-010 a livré du mobilier céramique, très fragmenté (Figure 91). Dans le rapport de fouille de 1970, les restes sont divisés en deux groupes : la « céramique grossière de type indigène » et la « céramique plus évoluée » (Bertin 1970, p. 11-13).

Le premier groupe réunit des tessons non tournés, de couleur brun-rouge, portant des traces d'exposition au feu. Les formes repérées indiquent la présence de jattes carénées à décor digité ou incisé, de vases à épaule carénée et rebord éversé (« en S »), de bords à cannelure labiale interne et de formes à fond plat. Parmi les décors ont également été relevés : des motifs ondulés au peigne, incisés grâce à un outil ou à l'ongle, des impressions au doigt, du lissage ou du polissage. D. Bertin date ces tessons de La Tène finale. Cependant, il pourrait s'agir d'un mélange de céramiques de plusieurs périodes (*cf. supra* 0; du premier âge du Fer à la fin du second âge du Fer, d'après les observations de N. Boulogne sur d'autres lots de tessons des fouilles de D. Bertin ; Boulogne 2016, p. 403-404).



Niveau de sédiment noir avec des inclusions de galets roulés	« inter-murs »	sud-est du mur M2	nord-ouest du mur M1
Nom d'US	US 1970-5-010	-	-
Mobilier hors anneaux	Mobilier céramique fragmenté (non tournée et tournée ; Bertin 1970, p. 11-13)	-	-
Anneaux	1 anneau simple (degré de fiabilité 1)	-	-

Figure 91 – Synthèse des données disponibles à propos de l'assemblage mobilier de l'US 1970-5-010 (Baron-sur-Odon)

Ces tessons étaient associés à une vingtaine de fragments de céramique tournée, sans dégraissant apparent, de couleur noire ou grise, avec un corps de pâte clair. Ces derniers sont classés parmi le groupe des céramiques « plus évoluées ». Les formes identifiées correspondent d'après D. Bertin à des assiettes « gallo-belges ». Certains tessons sont décorés par impression à l'aide d'une matrice de formes géométriques ou d'un motif de « feuilles de fougère ». Pour l'autrice, ces éléments donnent, pour cette couche, un Terminus Post-Quem au I<sup>er</sup> s. de notre ère (Bertin 1970, p. 11-13). Il semble que cette couche puisse être datée plus anciennement : en 1992, Y. Barat et ses co-auteurs ont notamment montré que la céramique « gallo-belge » en *terra nigra* apparaissait dans le Grand-ouest (Île-de-France et Normandie) à partir du milieu du I<sup>er</sup> s. av. notre ère (Barat *et al.* 1992, p. 145). Pour cette couche, il est donc possible de proposer un Terminus Post Quem dans la seconde moitié du I<sup>er</sup> s. av. notre ère.



Au sein de l'« inter-murs », D. Bertin signale la découverte au sein l'US 1970-5-011 de mobilier céramique particulièrement fragmenté. Par conséquent, aucune forme n'a pu être identifiée. Leur pâte comporte un dégraissant siliceux ou coquiller « très grossier ». Ils étaient associés à une épingle en bronze, de 9 cm de long et une monnaie non identifiée en raison de son altération, que D. Bertin décrit comme « ayant l'aspect d'un bronze gaulois » (sans documentation graphique ; Bertin 1970, p. 13).

Au sud-est du mur M2, l'US 1970-5-004 a également livré des tessons céramiques de petite taille, parmi lesquels a été reconnu un fragment de sigillée. Ils étaient infiltrés entre les galets et associé, selon le rapport de fouille, à 6 anneaux en alliage cuivreux (Bertin 1970, p. 8). Parmi les anneaux analysés, un seul individu a pu être rattaché à ce contexte (avec un degré de fiabilité 2 ; Figure 92).

L'US 1972-1-002 n'étant que mentionnée et non décrite dans les rapports de fouille, il n'est pas possible de savoir s'il elle contenait du mobilier, ni de quelle nature.

Les éléments datant exploitables pour ce niveau sont peu nombreux. Au sein de l'US 1970-5-004, le mobilier céramique est décrit comme des tessons très fragmentés de « céramique gallo-romaine commune » et d'un tesson de sigillée (Bertin 1970, p. 8). D. Bertin signale que ces éléments étaient insérés à la verticale entre les galets, tassés et usés en cet endroit sous l'effet du piétinement (Bertin 1970, p. 7). Ce mobilier correspond donc à l'utilisation de l'US 1970-5-004 en tant que niveau de sol. La présence de sigillée (et l'utilisation du terme « gallo-romain » pour décrire les tessons de céramique commune) pourrait indiquer un *Terminus Post Quem* au plus tôt au tout début de la période augustéenne (Brulet *et al.* 2010, p. 44 et 52 ; Barral *et al.* 2012, p. 16).

L'US 1970-5-011 pourrait avoir livré quelques éléments antérieurs, mais les données sont trop succinctes pour le confirmer. La monnaie de l'US 1970-5-011 n'est documentée que par une description succincte. D. Bertin attribue l'attribue à la période gauloise, sans plus de précision (Bertin 1970, p. 13). La céramique est également très brièvement décrite et donc non exploitable. D. Bertin signale seulement des éléments identiques au céramiques protohistoriques de l'US 1970-5-010, et d'autres « encore plus frustes » (Bertin 1970, p. 13).

Enfin, le dallage de pierres calcaires (US 1970-5-009 ; Figure 93) et le substrat (US 1970-5-001, 1970-5-005, 1970-5-012 et 1972-000) n'ont pas livré de mobilier.

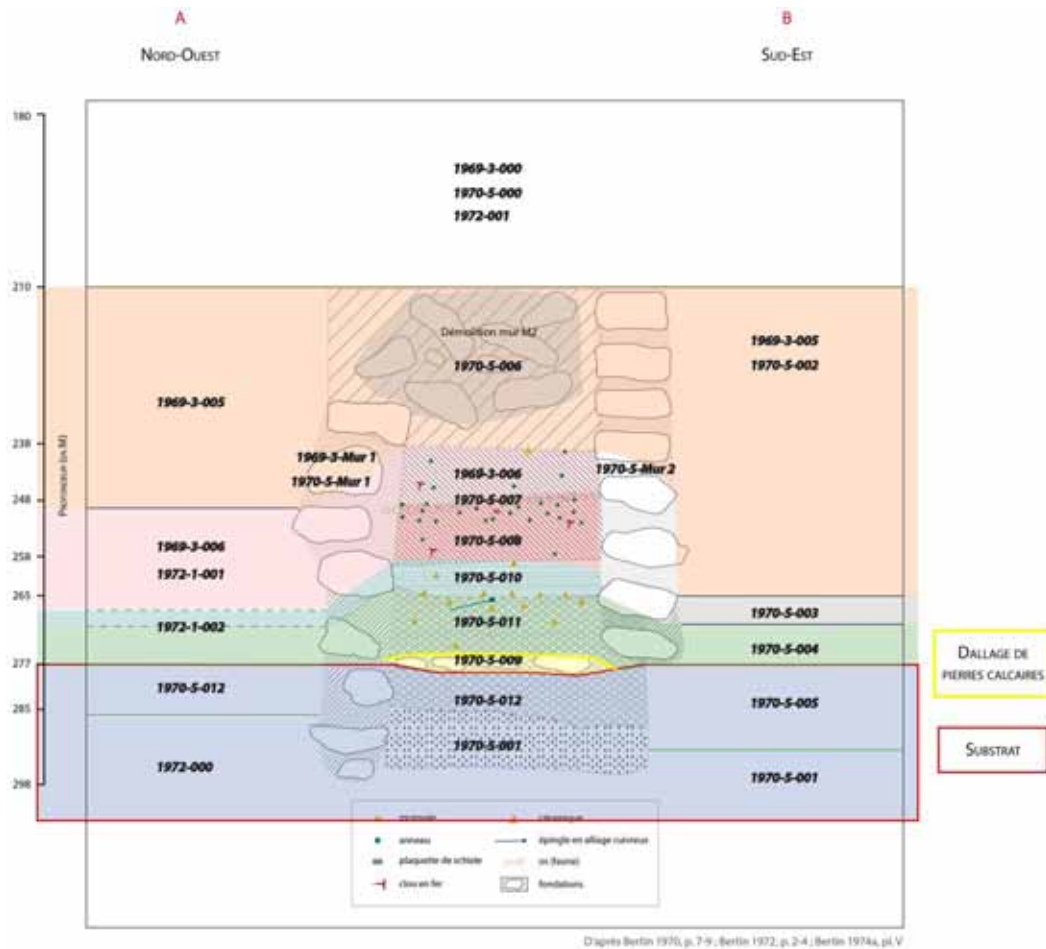


Figure 93 – Localisation du dallage de pierres calcaires et du substrat au sein de la zone de l' « inter-murs » (d'après Bertin 1970 ; Bertin 1972 et 1974 a ; Baron-sur-Odon )

Les données chronologiques issues de la restitution des assemblages par US peuvent être résumées par le tableau et la figure suivants (Figure 94 et Figure 95 :

Nom des US	Éléments datant identifiés	Datation proposée
US 1969-3-005, 1970-5-006 et 1970-5-002 : niveau supérieur de remblais ou de démolition	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Monnaie de type GLORIA EXERCITVS à une enseigne du IV<sup>e</sup> s. de notre ère</li> <li>- Éléments issus de la destruction du sanctuaire romaine</li> </ul>	TPQ : IV <sup>e</sup> s. de notre ère
US 1969-3-006, 1970-5-007, 1970-5-008, 1969-3-006, et 1972-1-001 : niveau d'argile noire au nord-ouest du mur M1 et au sein de l'« inter-murs »	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Monnaie en argent à la tête casquée de Pallas, inspirée du statère d'or d'Alexandre III de Macédoine, datée entre le deuxième et le troisième quart du I<sup>er</sup> s. av. notre ère</li> </ul>	TPQ : entre le deuxième et le troisième quart du I <sup>er</sup> s. av. notre ère
US 1970-5-010 : niveau de sédiment noir avec quelques inclusions de galets roulés au sein de l'« inter-murs »	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tessons protohistoriques</li> <li>- Une vingtaine de tessons d'assiettes « gallo-belges » en <i>terra nigra</i>, apparaissant dans le Grand-ouest à partir du milieu du I<sup>er</sup> s. av. notre ère</li> </ul>	TPQ : seconde moitié du I <sup>er</sup> s. av. notre ère
US 1970-5-003 : couche de gravats au sud-est du mur M2	<i>Aucun élément datant</i>	Non daté
US 1970-5-004, 1970-5-011 et 1972-1-002 : niveau de galets roulés abondants	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tessons très fragmentés de « céramique gallo-romaine commune » et de sigillée</li> </ul>	Niveau de sol utilisé au cours de la période romaine (au plus tôt au début de la période augustéenne)
US 1970-5-009 : dallage de pierre calcaire au niveau de l'« inter-murs »	<i>Aucun élément datant</i>	Non daté
US 1970-5-001, 1970-5-005, 1970-5-012 et 1972-000 : substrat	-	-

Figure 94 – Données chronologiques issues du mobilier contenu dans les unités stratigraphiques de la zone de l'« inter-murs » de Baron-sur-Odon

La succession stratigraphique indique que la mise en place du niveau sol en galets roulés abondants (US 1970-5-004, 1970-5-011 et 1972-1-002) est antérieure au niveau de sédiment noir avec quelques inclusions de galets roulés (US 1970-5-010), qui est lui-même antérieur aux niveaux d'argile noire (US 1969-3-006, 1970-5-007, 1970-5-008, 1969-3-006, et 1972-1-001). Le niveau supérieur de remblais ou de démolition (US 1969-3-005, 1970-5-006 et 1970-5-002) est le niveau le plus récent.





### Analyse typologique des anneaux par US

La restitution des assemblages a permis de mettre en évidence la présence d'anneaux dans 4 niveaux de l'« inter-murs » (Figure 96). Les 2 anneaux doubles proviennent du niveau d'argile noire (US 1969-3-006, 1970-5-007, 1970-5-008, 1969-3-006 et 1972-1-001) et sont de type MA1a (les anneaux circulaires de section « présentant un volume sur la face interne et une arrête sur la face externe »). La majorité des anneaux simples de la zone (148 individus) a également pu être rattachée à ce niveau et plus précisément à l'US 1970-5-008. Parmi eux, le type MA1a est également majoritaire, quel que soit le degré de fiabilité de rattachement au niveau (Figure 97).

<u>ANNEAUX SIMPLES</u>	MA1a	MA1b	MA1c	MA1d	MA1e	MA2	MA3a	MA3b	MA4a	MA4b	MA5	N.E.T	Total (NMI)
US 1969-3-005, 1970-5-006 et 1970-5-002 : niveau supérieur de remblais ou de démolition	5			3									8
US 1969-3-006, 1970-5-007, 1970-5-008, 1969-3-006, et 1972-1-001 : niveau d'argile noire au nord-ouest du mur M1 et au sein de l'« inter-murs »	100	2	1	8	16	2	2	2	2	1	1	11	148
US 1970-5-010 : niveau de sédiment noir avec quelques inclusions de galets roulés au sein de l'« inter-murs »	1												1
US 1970-5-003 : couche de gravats au sud-est du mur M2													0
US 1970-5-004, 1970-5-011 et 1972-1-002 : niveau de galets roulés abondants										1			1
US 1970-5-009 : dallage de pierre calcaire au niveau de l'« inter-murs »													0
US 1970-5-001, 1970-5-005, 1970-5-012 et 1972-000 : substrat													0
Total	106	2	1	11	16	2	2	2	2	2	1	11	158

<u>ANNEAUX DOUBLES</u>	MA1a	MA1e	MA3b	Total (NMI)
US 1969-3-005, 1970-5-006 et 1970-5-002 : niveau supérieur de remblais ou de démolition				0
US 1969-3-006, 1970-5-007, 1970-5-008, 1969-3-006, et 1972-1-001 : niveau d'argile noire au nord-ouest du mur M1 et au sein de l'« inter-murs »	2			2
US 1970-5-010 : niveau de sédiment noir avec quelques inclusions de galets roulés au sein de l'« inter-murs »				0
US 1970-5-003 : couche de gravats au sud-est du mur M2				0
US 1970-5-004, 1970-5-011 et 1972-1-002 : niveau de galets roulés abondants				0
US 1970-5-009 : dallage de pierre calcaire au niveau de l'« inter-murs »				0
US 1970-5-001, 1970-5-005, 1970-5-012 et 1972-000 : substrat				0
Total	2			2

Figure 96 – Répartition des différents types morphologiques d'anneaux au sein des niveaux de l'« inter-murs » de Baron-sur-Odon. N.E.T = Non exploitables en typologie

**Anneaux rattachés au niveau d'argile noire**  
(US 1969-3-006, 1970-5-007, 1970-5-008, 1969-3-006 et 1972-1-001)

Degré de fiabilité 1	Anneaux simples (NMI)	Anneaux doubles (NMI)	Total (NMI)
MA1a	11		11 anneaux simples
MA1b	1		1 anneau simple
MA1c			
MA1d			
MA1e	2		2 anneaux simples
MA2	1		1 anneau simple
MA3a			
MA3b	1		1 anneau simple
MA4a			
MA4b			
MA5	1		1 anneau simple
Non exploitables en typologie			11 anneaux simples
<b>Total (en NMI)</b>	<b>17 anneaux simples</b>	<b>-</b>	<b>17 anneaux simples</b>

Degré de fiabilité 2	Anneaux simples (NMI)	Anneaux doubles (NMI)	Total (NMI)
MA1a	31	1	31 anneaux simples et 1 anneau double
MA1b	1		1 anneau simple
MA1c	1		1 anneau simple
MA1d			
MA1e	1		1 anneau simple
MA2			
MA3a			
MA3b			
MA4a			
MA4b	1		1 anneau simple
MA5			
Non exploitables en typologie	4		4 anneaux simples
<b>Total (en NMI)</b>	<b>39 anneaux simples</b>	<b>1 anneau double</b>	<b>39 anneaux simples et 1 anneau double</b>

Degré de fiabilité 3	Anneaux simples (NMI)	Anneaux doubles (NMI)	Total (NMI)
MA1a	58	1	58 anneaux simples et 1 anneau double
MA1b			
MA1c			
MA1d	8		8 anneaux simples
MA1e	13		13 anneaux simples
MA2	1		1 anneau simple
MA3a	2		2 anneaux simples
MA3b	1		1 anneau simple
MA4a	2		2 anneaux simples
MA4b			
MA5			
Non exploitables en typologie	7		7 anneaux simples
<b>Total (en NMI)</b>	<b>92 anneaux simples</b>	<b>1 anneau double</b>	<b>92 anneaux simples et 1 anneau double</b>

Figure 97 – Répartition des différents types morphologiques d'anneaux au sein du niveau d'argile noire (US 1969-3-006, 1970-5-007, 1970-5-008, 1969-3-006 et 1972-1-001 ; Baron-sur-Odon), en fonction du degré de fiabilité du rattachement

Si l'on prend en compte tous les degrés de fiabilité, le type MA1a regroupe 100 exemplaires (ou plus de 67 % des anneaux simples du niveau ; Figure 96). Viennent ensuite le type MA1e (les anneaux de forme circulaire et de section sans angle), avec 16 individus (ou près de 11 % des anneaux simples du niveau), le type MA1d (les anneaux circulaires de section quadrangulaires, avec 8 individus ou environ 5,5 % des anneaux simples du niveau). Les autres types sont tous présents, mais largement minoritaires, puisqu'ils ne sont représentés que par un ou deux exemplaires.

Le type MA1a est également le mieux représenté dans les deux niveaux qui encadrent cette couche (Figure 96). Il est ainsi prédominant au sein du niveau supérieur de remblais ou de démolition (US 1969-3-005, 1970-5-006 et 1970-5-002), avec 5 exemplaires sur 8 rattachés à ce niveau. Les 3 autres sont de type MA1d (les anneaux circulaires de section quadrangulaires). De même, le seul exemplaire rattaché au niveau de sédiment noir avec quelques inclusions de galets roulés (au sein de l'« inter-murs », US 1970-5-010) est de type MA1a. Concernant les couches plus profondes, un seul anneau a pu être rattaché au niveau de galets roulés abondants (US 1970-5-004, 1970-5-011 et 1972-1-002). Il est de type MA4b (les anneaux ovales de section sans angle ; Figure 96).

La confrontation aux typologies et critères d'identification fonctionnelle de référence a permis de montrer que les anneaux de type MA1b (de forme circulaire et de section « à bord droit interne et deux ou trois angles »), MA1c (de forme circulaire et de section moulurée), MA1e (de forme circulaire et de section sans angle), MA3b (de forme irrégulière et de section sans angle) et MA4b (de forme ovale et de section sans angle) partageaient la morphologie et les dimensions d'anneaux fonctionnels (des perles, des bagues et des anneaux de ceinture ; *cf. supra*).

Parmi les exemplaires rattachés à l'« inter-murs », 23 anneaux simples peuvent être affiliés à ces cinq types (2 au type MA1b, 1 au type MA1c, 16 au type MA1e, 2 au type MA3b et 2 au type MA4b). 22 d'entre eux rattachés au niveau d'argile noire (US 1969-3-006, 1970-5-007, 1970-5-008, 1969-3-006 et 1972-1-001), au sein duquel ils sont minoritaires (représentant 15 % des anneaux simples). Un anneau provient du niveau de galets abondant (US 1970-5-011, 1970-5-004 et 1972-1-002). Ainsi, la majorité des anneaux de la zone de l'« inter-murs » appartient à des types qui n'ont pas trouvé de correspondance pertinente parmi les typologies de référence.

A propos de degrés d'élaboration, une majorité des anneaux simples du niveau supérieur de remblais ou de démolition (US 1969-3-005, 1970-5-006 et 1970-5-002), du niveau d'argile noire (US 1969-3-006, 1970-5-007, 1970-5-008, 1969-3-006 et 1972-1-001) et de l'US 1975-5-010 (le niveau de sédiment noir avec quelques inclusions de galets roulés au sein de l'« inter-murs ») présentaient un ou plusieurs critères permettant de reconnaître une production rapide, sans apport de finition (*cf. supra* 0; Figure 98).

Cette particularité concerne 7 des 8 anneaux simples du niveau supérieur (US 1969-3-005, 1970-5-006 et 1970-5-002), 76 des 148 anneaux simples du niveau d'argile noire (US 1969-3-006, 1970-5-007, 1970-5-008, 1969-3-006 et 1972-1-001) et le seul anneau de l'US 1970-5-010 (Figure 98).

<u>ANNEAUX SIMPLES</u>		MA1a	MA1	MA1c	MA1	MA1e	MA2	MA3a	MA3	MA4a	MA4	MA5	N.E.T	Total (NMI)	
US 1969-3-005, 1970-5-006 et 1970-5-002 : niveau supérieur de remblais ou de démolition	C	4			3									7	8
	F	1			0									1	
US 1969-3-006, 1970-5-007, 1970-5-008, 1969-3-006, et 1972-1-001 : niveau d'argile noire au nord-ouest du mur M1 et au sein de l'« inter-murs »	C	59	0	0	4	4	2	1	2	0	1	1	2	76	148
	F	41	2	1	4	12	0	1	0	2	0	0	9	72	
US 1970-5-010 : niveau de sédiment noir avec quelques inclusions de galets roulés au sein de l'« inter-murs »	C	1												1	1
	F	0												0	
US 1970-5-003 : couche de gravats au sud-est du mur M2															0
US 1970-5-004, 1970-5-011 et 1972-1-002 : niveau de galets roulés abondants	C										0			0	1
	F										1			1	
US 1970-5-009 : dallage de pierre calcaire au niveau de l'« inter-murs »															0
US 1970-5-001, 1970-5-005, 1970-5-012 et 1972-000 : substrat															0
<b>Total C</b>		<b>64</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>7</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>84</b>	158
Total F		42	2	1	4	12	0	1	0	2	1	0	9	74	
Total		106	2	1	11	16	2	2	2	2	2	1	11	-	

Figure 98 – Zone de l'« inter-murs » de Baron-sur-Odon : dénombrement par types et par niveau des anneaux simples marqués par des critères permettant de reconnaître une production rapide, sans apport de finition. C = marqué par un ou plusieurs de ces critères. F = objet fini. N.E.T = Non exploitables en typologie

Les anneaux du niveau supérieur (US 1969-3-005, 1970-5-006 et 1970-5-002) et de l'US 1970-5-010 sont principalement marqués par le critère 3, soit une matière irrégulièrement répartie au sein de l'objet (Figure 99). Deux anneaux de type MA1a du niveau supérieur présentent un surplus de matière échappé entre les valves du moule et non ébarbé (critère 1), indiquant la présence d'objets peu aboutis ou non finis.

36 anneaux du niveau d'argile noire (US 1969-3-006, 1970-5-007, 1970-5-008, 1969-3-006 et 1972-1-001) sont également marqués par le critère 3 (une matière irrégulièrement répartie). Les critères 1 (un surplus de matière échappé entre les valves du moule et non ébarbé) et 2 (la présence de jets de coulés non ébarbés) sont également bien représentés au sein de ce niveau. Les anneaux du type MA1a et MA2 sont également marqués par des associations entre deux ou trois critères. Ce niveau comporte ainsi des anneaux dont l'aspect non fini est plus marqué que dans les autres US.

Niveau supérieur de remblais ou de démolition : US 1969-3-005, 1970-5-006 et 1970-5-002													
<u>ANNEAUX SIMPLES</u>	MA1a	MA1b	MA1c	MA1d	MA1e	MA2	MA3a	MA3b	MA4a	MA4b	MA5	Non exploitables en typologie	Total (NMI)
Critère 1													
Critère 2													
Critère 3	2			3									5
Critère 1 + 2													
Critère 1 + 3	2												2
Critère 2 + 3													
Critère 1 + 2 + 3													
Total	4			3									7

Niveau d'argile noire : US 1969-3-006, 1970-5-007, 1970-5-008, 1969-3-006 et 1972-1-001													
<u>ANNEAUX SIMPLES</u>	MA1a	MA1b	MA1c	MA1d	MA1e	MA2	MA3a	MA3b	MA4a	MA4b	MA5	Non exploitables en typologie	Total (NMI)
Critère 1	10				2	1				1		1	15
Critère 2	6							1					7
Critère 3	26			4	2		1	1			1	1	36
Critère 1 + 2	2												2
Critère 1 + 3	8					1							9
Critère 2 + 3	4												4
Critère 1 + 2 + 3	3												3
Total	59	0	0	4	4	2	1	2	0	1	1	2	76

niveau de sédiment noir avec quelques inclusions de galets roulés : US 1970-5-010													
<u>ANNEAUX SIMPLES</u>	MA1a	MA1b	MA1c	MA1d	MA1e	MA2	MA3a	MA3b	MA4a	MA4b	MA5	Non exploitables en typologie	Total (NMI)
Critère 1													
Critère 2													
Critère 3	1												1
Total													1

Critère 1 : surplus de matière échappés hors du moule, au niveau de la jonction des deux valves, et non ébarbé

Critère 2 : jets de coulée non ébarbés ou traces de découpe du jet de coulée encore visible

Critère 3 : matière irrégulièrement répartie au sein de l'objet

Figure 99 – Zone de l' « inter-murs » de Baron-sur-Odon : dénombrement par types, par niveau et par critère des anneaux simples marqués par des critères permettant de reconnaître une production rapide, sans apport de finition



*Bilan*

Ainsi, l'analyse de la zone de l'« inter-murs » permet de mettre en évidence la succession de plusieurs niveaux au sein de cet espace, dont quatre ont livré des anneaux (cf. Figure 100).

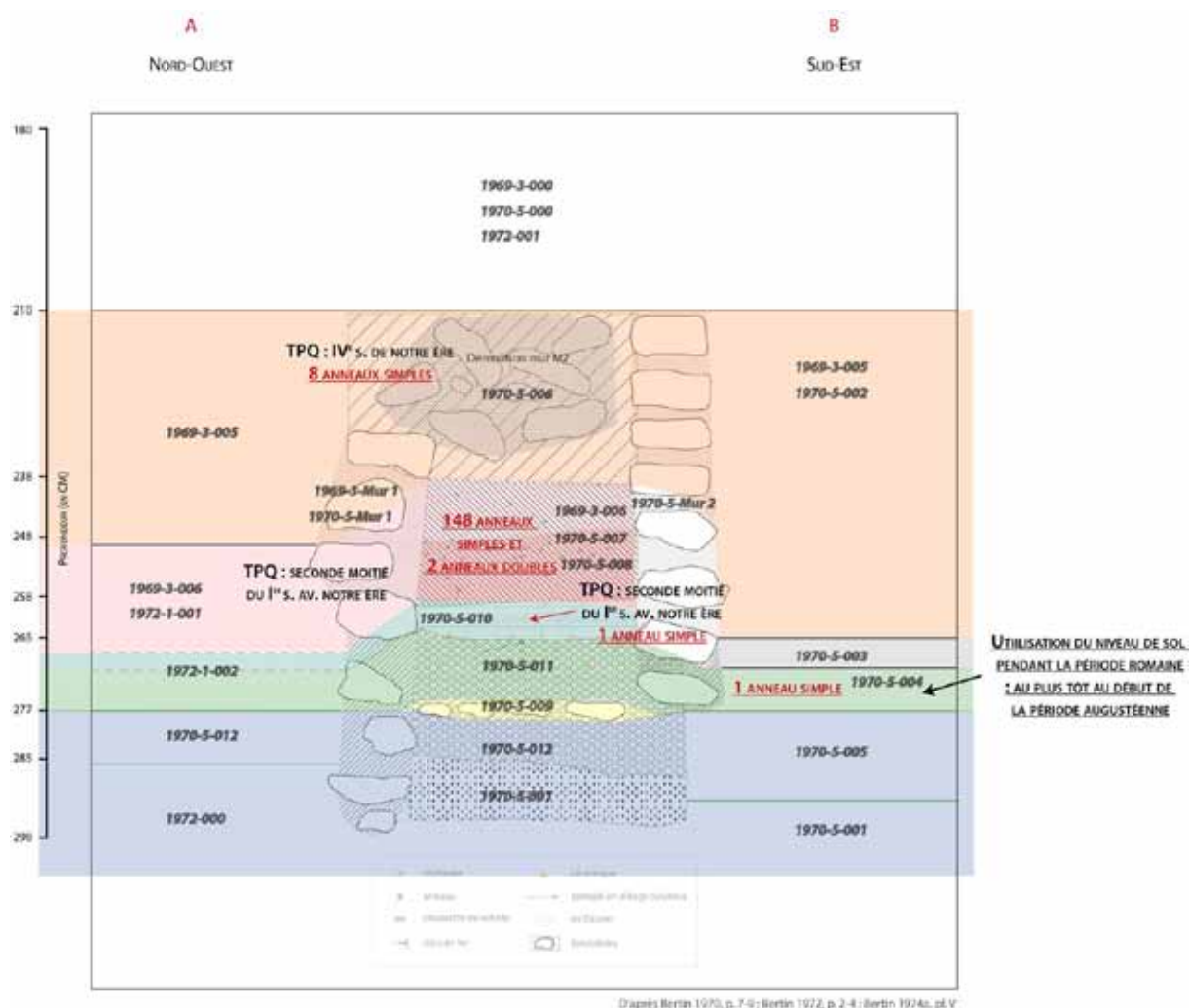
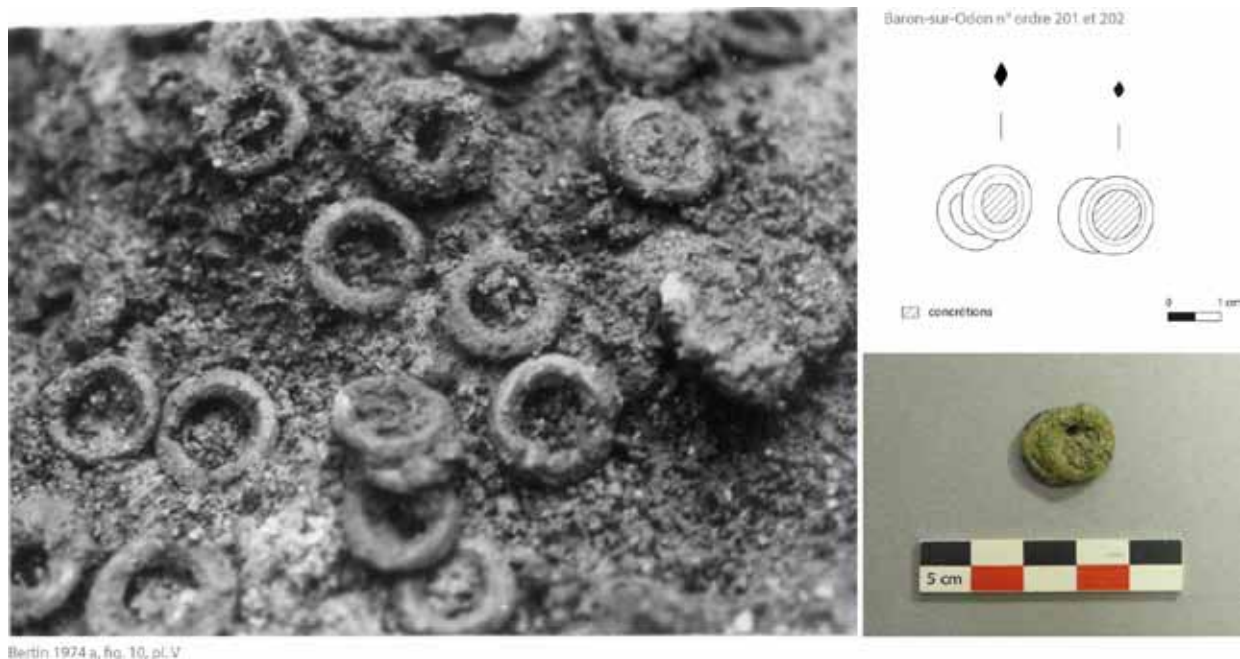


Figure 100 – Localisation des niveaux ayant livré des anneaux au sein de l'« inter-murs » de Baron-sur-Odon

La plus forte concentration se trouve au sein du niveau d'argile noire, et plus précisément au sein de l'US 1970-5-008. Tous les types morphologiques sont représentés au sein des anneaux simples de cet ensemble. Cependant, le type MA1a (les anneaux circulaires de section « présentant un volume sur la face interne et une arrête sur la face externe ») y est nettement prédominant. Plus de la moitié des anneaux simples de ce niveau présentent un faible degré d'élaboration. En outre, ils n'ont majoritairement pas trouvé de correspondance parmi les typologies de référence (environ 85 % des anneaux simples). Seuls 22 anneaux simples semblent pouvoir être affiliés à des anneaux fonctionnels (des bagues, des perles et des anneaux de ceinture).

Une photographie de cette concentration d'anneaux en cours de fouille (Bertin 1974 a, pl. V, fig. 10) montre un dépôt peu organisé, avec des pendages différents suivant les individus au sein de la couche et une superposition partielle de certains exemplaires (Figure 101).



Bertin 1974 a, fig. 10, pl. V

Figure 101 – Anneaux superposés et présentant différents pendages photographiés lors de la fouille de l'US 1970-5-008 (Baron-sur-Odon ; Bertin 1974 a, fig. 10, pl. V) et anneaux dont la superposition a été conservée grâce aux produits de corrosion (n°ordres Baron-sur-Odon\_201 et 202)

De plus, l'association de ces anneaux à de la céramique très fragmentée, à des fragments d'objets (aiguille, plaquette de schiste) et à des clous, rappelle les rejets de dépotoirs. Il semble donc probable que la concentration d'anneaux ait été placée au sein de l'« inter-murs » en position secondaire, en associations avec des rejets. L'homogénéité du sédiment qui les contenait et la présence d'un niveau de cailloutis immédiatement au-dessus de la concentration d'anneaux de l'US 1970-5-008 incite à considérer cet ensemble comme un seul apport.

En effet, La concentration semble avoir été scellée par un niveau de cailloutis (US 1970-5-007). Un nouvel apport de sédiment est ensuite réalisé au sein de l'« inter-murs » (US 1969-3-006 ; Figure 100). Il présente également les caractéristiques d'un rejet détritique, mais le mobilier y est moins dense : au sein de ce niveau, les rapports indiquent l'assemblage de 9 anneaux en alliage cuivreux, 2 anneaux en fer, un clou et une monnaie (*cf. supra* **Erreur ! Source du renvoi introuvable.**).

Un anneau a pu être rattaché à l'US 1970-5-010 (Figure 100) pour laquelle il a été possible de proposer un Terminus Post Quem dans la seconde moitié du I<sup>er</sup> s. av. notre ère et qui est sous-jacente à l'US 1970-5-008 (*cf. supra* **Erreur ! Source du renvoi introuvable.**). Il se trouvait à 2,65 m en dessous du point zéro, c'est-à-dire dans le niveau inférieur de cette couche. Il ne semble donc pas s'agir de mobilier intrusif des couches supérieures. Il s'agit d'un anneau de type MA1a, le type majoritaire au sein de la plus forte concentration. Ce type d'anneau était donc présent dans la zone avant la mise en place de l'US 1970-5-008.

Le niveau de sol en galets roulés (US 1970-5-004, 1970-5-011 et 1972-1-002) a également livré des anneaux, sous forme d'intrusion entre les galets qui le composent (Figure 100). Ils étaient associés à du mobilier céramique datable au plus tôt du début de la période augustéenne (*cf. supra* **Erreur ! Source du renvoi introuvable.**). Un seul d'entre eux a été retrouvé au sein des réserves du Musée de Normandie à Caen. Il se démarque de ceux contenus au sein de l'US 1970-5-008 : il s'agit d'un exemplaire du type MA4b (de forme ovale et de section circulaire). Il a pu être identifié comme un anneau probablement fonctionnel (un possible anneau de ceinture ; *cf. supra*). Il pourrait donc correspondre à du mobilier détritique conservé dans un niveau de circulation.

Enfin, 8 anneaux ont également été découverts dans le niveau supérieur de remblai ou de démolition au-dessus ou à proximité immédiate de l'« inter-murs » (Figure 100). Les éléments datant les plus récents de ce niveau remontent au IV<sup>e</sup> s. de notre ère (*cf. supra* **Erreur ! Source du renvoi introuvable.**). 7 des 8 anneaux de ce contexte ont été rapidement produits et sans souci des finitions. De plus, ils appartiennent à seulement deux types (MA1a, en majorité, et MA1d), que l'on retrouve au sein de la concentration. Ces types d'anneaux étaient donc encore présents dans le monument au moment de sa destruction et n'avaient pas tous été placés dans l'« inter-murs ».

#### *Corrélation avec les anneaux hors de la zone de l'« inter-murs »*

Pour affiner l'analyse des anneaux du site de Baron-sur-Odon, il convient d'examiner les données disponibles hors de la zone de l'« inter-murs ». Plusieurs contextes de comparaison datés ont été sélectionnés. Ils sont répartis en trois ensembles : les structures au nord du monument à galeries, celles à l'est de ce monument et les découvertes réalisées sur le monument lui-même. Pour chacune de ces zones, les structures de découvertes, leur datation, la restitution des assemblages et les types d'anneaux mis au jour sont détaillés au sein de l'Annexe 9.

Les données rassemblées sur les anneaux découverts dans l'aire au nord du monument à galeries permettent de réaliser plusieurs constats (Figure 102). Tout d'abord, un moment de rupture est observable au milieu du I<sup>er</sup> s. de notre ère. En effet, avant cette date, les anneaux découverts dans cette zone sont tous de type morphologique MA1e (anneaux circulaires de section circulaire ou ovale) et la confrontation avec les typologies de référence a permis de proposer une identification fonctionnelle pour tous les exemplaires. De plus, aucun regroupement important d'anneaux n'a été identifié : on en dénombre un ou deux par structure.

En revanche, à partir de la seconde moitié du I<sup>er</sup> s. de notre ère, entre 8 et 15 exemplaires ont été décomptés par structures ayant livré des anneaux. Les anneaux doubles ou triples font également leur apparition. Les types d'anneaux simples se diversifient : apparaît, en plus du type MA1e, le type MA1c (les anneaux circulaires de section moulurée), dont les exemplaires semblent être fonctionnels. S'ajoutent les types MA1a (les anneaux circulaires de section « présentant un volume sur la face interne et une arrête sur la face externe »), MA1d (circulaires de section quadrangulaire), MA2 (en forme de goutte de section « présentant un volume sur la face interne et une arrête sur la face externe ») et MA3a (irréguliers et de section « présentant un volume sur la face interne et une arrête sur la face externe ») qui ne trouvent pas de correspondance parmi les typologies de référence.

Les exemplaires pour lesquels aucune identification fonctionnelle n'a pu être proposées appartiennent majoritairement aux types MA1a et MA1d. On note de plus une généralisation des individus peu élaborés : ce phénomène touche entre la moitié et la totalité des anneaux découverts au sein d'une même structure.

<u>Au nord du monument à galeries (emprise des fouilles de 2014)</u>	Datation	Nombre d'anneaux	Types	Identification
trou de poteau 3084	III <sup>e</sup> s. au I <sup>er</sup> s. av. notre ère	1	MA1e	Possible anneau de ceinture
trou de poteau 3609	III <sup>e</sup> s. au I <sup>er</sup> s. av. notre ère	1	MA1e	Possible perle ou anneau de ceinture non fini
Fosse 3360	troisième quart du I <sup>er</sup> s. av. au premier tiers du I <sup>er</sup> s. de notre ère	2	MA1e	Possible anneau de ceinture et anneau de ceinture ou bague
fossés 3305/3301, 3130 et 3002	première moitié du I <sup>er</sup> s. de notre ère : période tibéro-claudienne	5	MA1e	Possible anneau de ceinture
fosse 3028	troisième tiers du I <sup>er</sup> s. au début du II <sup>e</sup> s. de notre ère	14 anneaux <u>simples</u> et 1 anneau <u>triple</u>	Anneaux <u>simples</u> : MA1a, MA1e et MA3a Anneau <u>triple</u> : MA1b	Deux possibles perles (type MA1e)  Et types sans correspondance dans les typologies de référence (anneaux simples MA1a et MA3a et anneau triple MA1b)
Fossé 3246 (bâtiment à hypocauste)	Terminus Post-Quem aux alentours de 60 de notre ère	6 anneaux <u>simples</u> et 2 anneaux <u>doubles</u>	Anneaux <u>simples</u> : MA1a, MA3a Anneaux <u>doubles</u> : MA1a, MA3b	types sans correspondance dans les typologies de référence
Canalisation 3218	Seconde moitié du I <sup>er</sup> s. et début du II <sup>e</sup> s. de notre ère	6 anneaux <u>simples</u> et 5 anneaux <u>doubles</u>	Anneaux <u>simples</u> : MA1a, MA1d Anneaux <u>doubles</u> : MA1a, MA1e	Types sans correspondance dans les typologies de référence
Bâtiment et fosse dépotoir fouillés par D. Bertin en 1975 (US 1975-2-001 et 1975-2-004)	I <sup>er</sup> s. et II <sup>e</sup> s. de notre ère	Une dizaine d'anneaux simples	MA1a, MA1c, MA1d et MA2	Parure (type MA1c)  Et types sans correspondance dans les typologies de référence (MA1a, MA1d et MA2)

Figure 102 – Synthèse des données disponibles à propos des anneaux découverts dans la zone fouillée en 2014 au nord du monument à galeries (Baron-sur-Odon)

L'analyse des anneaux découverts dans l'aire investiguée à l'est du monument à galeries semble également indiquer la présence d'un changement au cours du I<sup>er</sup> s. de notre ère (Figure 103).

<u>A l'est du monument à galeries (emprise des fouilles de 1972-1973)</u>	Datation	Nombre d'anneaux	Types	Identification
US 1972-3-009	III <sup>e</sup> s. et II <sup>e</sup> s. av. notre ère	1 anneau <u>double</u>	MA1a	sans correspondance dans les typologies de référence
US 1973-2-005	III <sup>e</sup> s. et II <sup>e</sup> s. av. notre ère	1 anneau simple	MA1a	sans correspondance dans les typologies de référence
US 1973-2-004	I <sup>er</sup> s. de notre ère	Une dizaine d'individus dont 1 <u>double</u>	Anneaux <u>simples</u> : MA1a, MA1e Anneaux <u>doubles</u> : MA1a	Une possible perle (type MA1e)  Et types sans correspondance dans les typologies de référence (MA1a, anneau double MA1a)
US 1972-3-008	Période romaine	12 anneaux simples	MA1a, MA1b, MA1c, MA1e et MA2	Une bague (MA1c) et deux possibles perles (MA1b et MA1e)  Et types sans correspondance dans les typologies de référence (MA1a et MA2)
US 1972-3-001 et US 1973-2-001	Période romaine (II <sup>e</sup> s. de notre ère ?)	2 anneaux <u>doubles</u>	MA1e	Sans correspondance dans les typologies de référence

Figure 103 – Synthèse des données disponibles à propos des anneaux découverts dans la zone fouillée en 1972 et 1973 à l'est du monument à galeries (Baron-sur-Odon)

Dans cet espace, les anneaux découverts dans les contextes les plus anciens (III<sup>e</sup> – II<sup>e</sup> s. av. notre ère) peuvent être simples ou doubles et sont tous de type MA1a (anneaux circulaires à section « présentant un volume sur la face interne et une arrête sur la face externe »). Ils n'ont pas trouvé de correspondance parmi les typologies de référence et certains sont non finis.



Au cours du I<sup>er</sup> s. de notre ère, le nombre d’anneaux par structure augmente, passant d’un exemplaire par structure à des ensembles d’une dizaine d’exemplaires. Les types se diversifient également : en plus du type MA1a, apparaissent des individus des types morphologiques MA1b, MA1c, MA1e – pouvant correspondre à des perles ou des bagues –, ainsi que les types MA1b et MA2, sans correspondance parmi les typologies de référence. Les individus de ces derniers types semblent rapidement produits et sont majoritairement peu aboutis.

Les observations réalisées sur les corpus d’anneaux découverts au niveau du monument à galeries sont proches de celles faites à l’est de ce bâtiment (Figure 104 et Figure 105). Hors de la zone de l’ « inter-murs », les anneaux provenant de contextes rattachés à la période romaine ont livré à la fois des anneaux simples et des anneaux doubles, de plusieurs types. Ils s’inscrivent dans la généralisation et la diversification du dépôt d’anneaux observés sur le site.

<u>Monument à galeries</u>	Datation	Nombre d’anneaux	Types	Identification
US 1969-1-002 et 1969-2-004	Période romaine (début de la période augustéenne au plus tôt)	6 anneaux <u>simples</u> et 1 anneau <u>double</u>	Anneaux <u>simples</u> : MA1a, MA1e Anneau <u>double</u> : MA1e	Une possible perle ou anneau de ceinture (type MA1e)  Et types sans correspondance dans les typologies de référence (MA1a, anneau double MA1e)
US 1971-003	Période romaine – contexte perturbé	29 anneaux <u>simples</u> et 2 anneaux <u>doubles</u>	Anneaux <u>simples</u> : MA1a, MA1d, MA1e, MA4b Anneaux <u>doubles</u> : MA1a	Possibles perles et anneaux de ceinture (types MA1e et MA4b)  Et types sans correspondance dans les typologies de référence (MA1a et MA1d, anneau double MA1a)
US 1972-2-005	Période romaine – contexte perturbé	2 anneaux simples	MA1a et MA1e	Possible perle ou anneau de ceinture (type MA1e)  Et type sans correspondance dans les typologies de référence (MA1a)

Figure 104 – Synthèse des données disponibles à propos des anneaux découverts lors des fouilles du monument à galeries (Baron-sur-Odon ; hors de la zone de l’ « inter-murs »)

Une part restreinte de ces anneaux trouve une identification fonctionnelle (types MA1e et MA4b ; Figure 104). En effet, la majeure partie des anneaux découverts est sans correspondance parmi les typologies de référence. Ces derniers sont généralement peu aboutis ou non finis.

Les changements observés dans les différents espaces du site entrent en résonances avec les données obtenues lors de l'analyse de l'« inter-murs », qui concentre la majorité des anneaux du site (Figure 105). L'anneau le plus ancien de cette structure a pu être rattaché à l'US 1970-5-010, pour laquelle il a été possible de proposer un *Terminus Post Quem* dans la seconde moitié du I<sup>er</sup> s. av. notre ère (*cf. supra Erreur ! Source du renvoi introuvable.*). Il s'agit d'un anneau de type MA1a, le type majoritaire, sans correspondance parmi les typologies de référence et peu abouti.

<u>Inter-murs</u>	Datation	Nombre d'anneaux	Types	Identification
US 1970-5-010	<i>Terminus Post Quem</i> dans la seconde moitié du I <sup>er</sup> s. av. notre ère	1 anneau simple	MA1a	sans correspondance dans les typologies de référence
Niveau d'argile noire (US 1969-3-006, 1970-5-007 et 1970-5-008)	<i>Terminus Post Quem</i> dans la seconde moitié du I <sup>er</sup> s. av. notre ère (postérieur à l'US 1970-5-010)	148 anneaux <u>simples</u> et 2 anneaux <u>doubles</u>	Anneaux <u>simples</u> : MA1a, MA1b, MA1c, MA1d, MA1e, MA2, MA3a, MA3b, MA4a, MA4b, MA5 Anneaux <u>doubles</u> : MA1a	22 anneaux possiblement fonctionnels (perles, anneaux de ceinture, bague, de types MA1b, MA1c, MA1e, MA3b et MA4b).  Et 126 anneaux simples et 2 anneaux doubles de types sans correspondance dans les typologies de référence (MA1a, MA1d, MA2, MA3a, MA4a, MA5)
Niveau de sol US 1970-5-004, 1970-5-011, 1972-1-002	Utilisation durant la période romaine	1 anneau simple	MA4b	Possible anneau de ceinture
niveau supérieur de remblais ou de démolition US 1969-3-005, 1970-5-006 et 1970-5-002	<i>Terminus Post Quem</i> au IV <sup>e</sup> s. de notre ère	8 anneaux simples	MA1a et MA1d	sans correspondance dans les typologies de référence

Figure 105 – Synthèse des données disponibles à propos des anneaux découverts dans la zone de l'« inter-murs » (Baron-sur-Odon)

Le dépôt d'anneau, placé dans la couche immédiatement au-dessus – le niveau d'argile noire (US 1970-5-008) – correspond à une diversification des formes et une nette augmentation du nombre d'anneaux découverts. C'est en effet le seul contexte à avoir livré près plus de 100 individus (148 anneaux simples et 2 anneaux doubles) et tous les types présents sur le site (*cf. supra Erreur ! Source du renvoi introuvable.*). Une identification fonctionnelle a pu être proposée 22 anneaux simples ou environ 15 % des anneaux simple de l'US. Il pourrait s'agir de perles annulaires (12 exemplaires, dont 9 pourraient également correspondre à des anneaux de ceinture), d'anneaux de ceinture (17 individus, dont 9 pourraient également correspondre à des perles) et de bagues (un individu). Ils appartiennent aux types MA1b,

MA1c, MA1e, MA3b et MA4b. La majorité des anneaux (85 % des anneaux simples et la totalité des anneaux doubles) n'ont pas trouvé de correspondance parmi les typologies de référence. Ils majoritairement au type MA1a et présentent généralement un faible degré d'élaboration (voire ne sont pas finis).

Cet ensemble d'anneaux est mal daté. D'une part, car il se trouve vraisemblablement en position secondaire, de l'autre, car peu d'éléments datant et bien documentés lui sont associés. Il est seulement possible de proposer un *Terminus Post Quem* dans la seconde moitié du I<sup>er</sup> s. av. notre ère (*cf. supra Erreur ! Source du renvoi introuvable.*). La confrontation avec les données issues de l'analyse des anneaux du reste du site permet cependant d'émettre une hypothèse : il pourrait être contemporain de la diversification des types morphologiques et l'augmentation du nombre d'anneaux au sein des autres contextes. Ce changement est daté le plus précisément dans l'aire fouillée au nord du monument : il s'opère au milieu du I<sup>er</sup> s. de notre ère.

L'hypothèse formulée par D. Bertin que ce dépôt intervient au moment de la construction du mur M2, c'est-à-dire lors du réaménagement et du cloisonnement de la galerie externe au sud du monument (à la fin du I<sup>er</sup> s. ou au II<sup>e</sup> s. de notre ère ; Bertin 1970, p. 14-15) paraît ainsi vraisemblable<sup>20</sup>.

Enfin, les 8 anneaux découverts dans le niveau supérieur de remblai ou de démolition sont similaires à ceux provenant des niveaux romains remaniés des autres zones : ils présentent un majoritairement un faible degré d'élaboration et appartiennent à des types (MA1a, en majorité, et MA1d), qui n'ont pas trouvé d'identification fonctionnelle parmi les typologies de référence (Figure 105).

---

<sup>20</sup> Cependant, contrairement à ce qui avait été proposé par D. Bertin (Bertin 1970, p. 9), il ne semble pas vraisemblable que l'assemblage de pierres calcaires à l'aspect de dallage identifié juste au-dessus du substrat soit lié à ce dépôt. Entre l'US 1970-5-008 et ce dallage (US 1970-5-009), se trouvent deux niveaux (US 1970-5-010 et US 1970-5-011/1972-1-002) présents sur une surface dépassant l'« inter-murs », qui les recourent. La mise en place de cette structure leur est donc postérieure. Elle est donc également postérieure au dallage, avec lequel elle n'a probablement pas de lien.

### 4.3.5. Synthèse et interprétation

#### *Anneaux, typologie et identification fonctionnelle*

Au sein du corpus de Baron-sur-Odon, il a été possible de caractériser en typologie 283 anneaux simples, 19 anneaux doubles et 1 anneau triple (*cf. supra* 0). A l'exception de 2 anneaux simples en fer, ces individus sont en alliage cuivreux.

La mise en place de cette typologie, basée sur la forme globale des anneaux, la forme de leur section, complétée par des observations quant aux dimensions des diamètres extérieurs, a permis de comparer les individus du site à des typologies et aux critères d'identifications d'anneaux de corpus de référence (*cf. supra* 0).

Cette confrontation a amené à scinder les 11 types définis en deux groupes (Figure 106 et Figure 108) : les types d'anneaux dont la totalité ou une majorité d'individus trouvaient des correspondances parmi les ensembles d'anneaux fonctionnels et ceux sans comparatifs parmi eux.

<u>ANNEAUX SIMPLES</u>	<b>Groupe 1</b> Trouvant des correspondances avec les typologies d'anneaux fonction- nelles					<b>Groupe 2</b> Sans correspondance avec les typologies d'an- neaux fonctionnelles						Non ex- ploitables en typolo- gie	Total (NMI)
	MA1b	MA1c	MA1e	MA3b	MA4b	MA1a	MA1d	MA2	MA3a	MA4a	MA5		
	3	3	33	2	3	157	20	5	5	2	1		
	<b>44</b>					<b>190</b>							

<u>ANNEAUX DOUBLES</u>	<b>Groupe 2</b> Sans correspondance avec les typologies d'anneaux fonction- nelles			Total (NMI)
	MA1a	MA1e	MA3b	
	11	7	1	

<u>ANNEAUX TRIPLES</u>	<b>Groupe 12</b> Sans correspondance avec les typologies d'anneaux fonctionnelles	Total (NMI)
	MA1b	
	1	

Figure 106 – Dénombrement des types d'anneaux avec et sans correspondances parmi les typologies de référence (corpus de Baron-sur-Odon)

44 anneaux simples ont trouvé des correspondances parmi les anneaux fonctionnels. Ils sont de type MA1b (de forme circulaire et de section à bord droit interne et deux ou trois angles), MA1c (de forme circulaire et de section moulurée), MA1e (de forme circulaire et de section sans angle), MA3b (de forme irrégulière et de section sans angle) et MA4b (de forme ovale et de section sans angle, *cf. supra*). Ils trouvent des comparatifs parmi les corpus de perles, de bagues et d'anneaux de ceinture (Figure 107). Comme ils ne sont pas en position fonctionnelle, la caractérisation de leur usage exact n'est pas toujours permise (*cf. supra* 0). Néanmoins, la proximité morphologique et métrique avec ces catégories d'anneaux rend probable leur identification en tant qu'anneaux fonctionnels.

Anneaux simples	Identification possible <i>en fonction des dimensions</i>	NMI
MA1b	Perles/éléments de parure	3
MA1c	Bagues/éléments de parure	3
MA1e	Perles, bagues, ou anneaux de ceinture	33
MA3b	Anneaux de ceinture	2
MA4b	Anneaux de ceinture	3
Total	-	44

Figure 107 – Synthèse des identifications fonctionnelles proposées au sein du corpus de Baron-sur-Odon

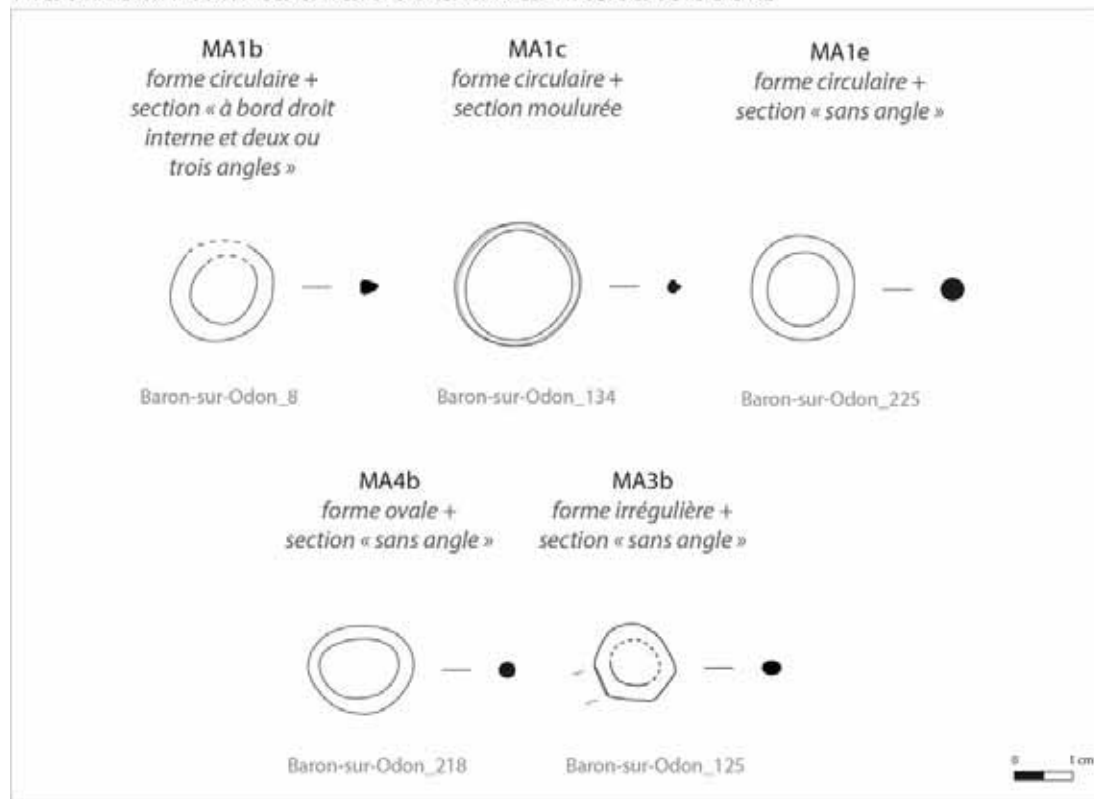
Par contre, la majorité des anneaux simples (190 individus) et la totalité des anneaux doubles et triples (19 anneaux doubles et 1 anneau triple) appartiennent à des types pour lesquels aucune ressemblance probante avec des anneaux fonctionnels n'a pu être mise en évidence (*cf. supra* 0). Il s'agit principalement d'anneaux simples de type MA1a (les anneaux de forme circulaire et de section « présentant un volume sur la face interne et une arrête sur la face externe »). Ont également été relevés des anneaux simples de type MA1d (de forme circulaire et de section quadrangulaire), MA2 (en goutte de section « présentant un volume sur la face interne et une arrête sur la face externe »), MA3a (de forme irrégulière et de section « présentant un volume sur la face interne et une arrête sur la face externe »), MA4a (de forme ovale et de section « présentant un volume sur la face interne et une arrête sur la face externe ») et MA5 (de forme circulaire ouverte et de section sans angle), ainsi que des anneaux doubles de type MA1a, MA1e et MA3d et l'anneau triple de type MA1d.

Les observations réalisées quant aux degrés d'élaborations renforcent cette distinction (*cf. supra* 0; Figure 109). Concernant les anneaux simples, la plupart des exemplaires qui n'ont pas trouvé d'identification fonctionnelle sont majoritairement ou exclusivement composés d'individus présentant un faible degré d'élaboration. C'est le cas des individus de type MA1a, MA1d, MA2, MA3a et MA5. Le type majoritaire – MA1a – regroupe l'essentiel des individus dont le caractère non fini est le plus marqué (soit qui cumulent plusieurs critères permettant de reconnaître ces individus). La production la mieux représentée sur le site traduit ainsi une faible attention accordée aux finitions. A l'inverse, les anneaux simples de type MA1b et MA1c, *a priori* fonctionnels, sont exclusivement composés d'objets finis. De même les anneaux simples de type MA1e et MA4b correspondent majoritairement à des objets finis – même si la part d'anneaux peu ou non aboutis est également importante au sein des types. Seuls les anneaux simples de type MA3b et MA4a ne s'insèrent pas dans ce schéma. Cependant, ils ne regroupent que deux individus chacun, rendant peu fiables les observations de proportion sur ces types.

Concernant les anneaux doubles ou triples, 6 anneaux doubles semblent issus d'une production rapide et sans apport de finition (sur 19 anneaux doubles et 1 anneau triple). Bien que non majoritaire, elle représente une part non négligeable parmi ces individus dont aucune interprétation fonctionnelle n'a pu être proposée.

Ainsi, les individus du corpus ne trouvent majoritairement pas de comparatifs parmi les ensembles d'anneaux fonctionnels, semblent essentiellement issus d'une production rapide et peu élaborée et sont pour certains non finis. Ces caractéristiques amènent à s'interroger sur leur absence de fonction et leur possible identification comme des offrandes par destination – à savoir d'objets créés pour être offerts.

TYPES D'ANNEAUX TROUVANT DES CORRESPONDANCES PARMIS LES TYPOLOGIES DE RÉFÉRENCE



TYPES D'ANNEAUX SANS CORRESPONDANCE PARMIS LES TYPOLOGIES DE RÉFÉRENCE

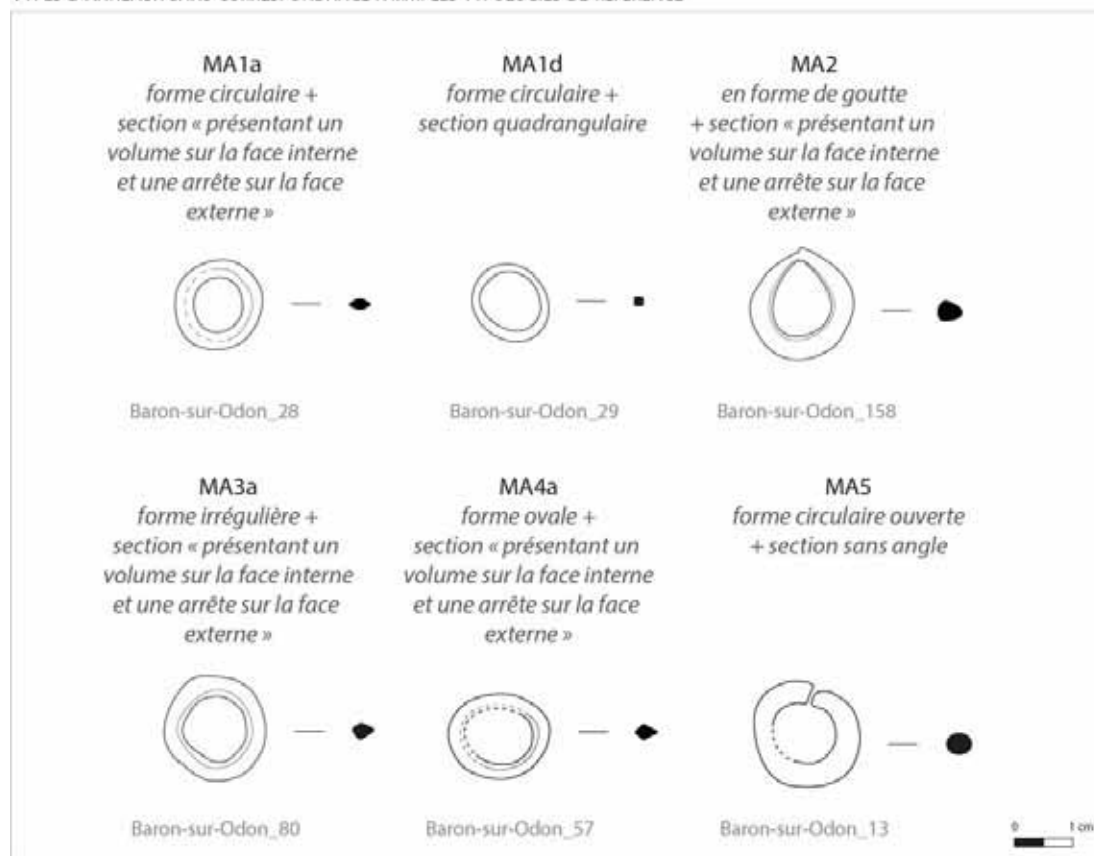


Figure 108 – Distinction des types d'anneaux avec et sans correspondances parmi les typologies de référence (corpus de Baron-sur-Odon)



<u>ANNEAUX SIMPLES</u>	Groupe 1 Trouvant des correspondances avec les typologies d'anneaux fonction- nelles					Groupe 2 Sans correspondance avec les typologies d'anneaux fonctionnelles						Non ex- ploitable en typolo- gie	Total (NMI)
	MA1b	MA1c	MA1e	MA3b	MA4b	MA1a	MA1d	MA2	MA3a	MA4a	MA5		
Faible degré d'élabora- tion (pro- duction ra- pide et objet non fini)	0	0	13	2	1	101	15	5	4	0	1	4	146
	16					126							
Objets finis	3	3	19	0	2	56	4	0	1	2	0	18	108
	27					63							
Non exploi- tables dans l'analyse des finitions	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	27	29
	1					1							
Total	3	3	33	2	3	157	20	5	5	2	1	49	283
	44					190							

<u>ANNEAUX DOUBLES</u>	Groupe 2 Sans correspondance avec les typologies d'anneaux fonctionnelles			Total (NMI)
	MA1a	MA1e	MA3b	
Faible degré d'élaboration (pro- duction rapide et objet non fini)	2	3	1	6
Objets finis	9	4	0	13
Total	11	7	1	19

<u>ANNEAUX TRIPLES</u>	Groupe 2 Sans correspondance avec les typologies d'anneaux fonctionnelles	Total (NMI)
	MA1b	
Faible degré d'élaboration (pro- duction rapide et objet non fini)	0	0
Objets finis	1	1
Total	1	1

Figure 109 – Dénombrement des anneaux présentant un faible degré d'élaboration au sein du corpus de Baron-sur-Odon

### *Les anneaux de Baron-sur-Odon sont-ils des offrandes par destination ?*

L'hypothèse de l'offrande par destination d'anneau sur le site de Baron-sur-Odon est née à partir de la découverte de leur concentration au niveau de l' « inter-murs » (*cf. supra 0*). Pour savoir si les anneaux de cette structure et en particulier du niveau d'argile noire (US 1969-3-006, 1970-5-007, 1970-5-008, 1969-3-006 et 1972-1-001) étaient en position d'offrande, nous avons tout d'abord cherché à déterminer si ces objets se trouvaient en position primaire ou secondaire (*cf. supra 2*). L'analyse des différentes catégories de mobilier présentes dans ce niveau et leur position au sein de la couche a permis d'interpréter la concentration d'anneaux de l'« inter-murs » comme un dépôt en position secondaire, sous forme de rejet, réalisé en un seul apport (*cf. supra 0*).

Ce rejet contient une concentration inhabituelle d'objets en métal, qui paraissent donc issus d'un regroupement volontaire (autre que celui de les placer entre les murs M1 et M2). Leur mise au rebut semble dépourvue de finalité pratique – d'autant plus qu'il s'agit de matière recyclable. Il est donc envisageable que ce regroupement ait une signification symbolique (Kaurin *et al.* 2015, p. 11).

D'autres indices viennent soutenir cette hypothèse : outre l'importance quantitative (148 anneaux simples et 2 anneaux doubles en NMI), ces anneaux présentent un aspect sériel marqué. La majorité d'entre eux présentent une section « présentant un volume sur la face interne et une arrête sur la face externe » (106 anneaux simples et 2 anneaux doubles, des types MA1a, MA2, MA3a, MA4a). Plus de 67 % des anneaux simples et la totalité des anneaux doubles de ce contexte appartiennent de plus au même type morphologique (type MA1a, les anneaux circulaires de section « présentant un volume sur la face interne et une arrête sur la face externe »). Enfin, la majorité des anneaux de ce type – et plus largement de ce contexte – semblent issus une production rapide et sont pour une part non finis. Ce faible degré d'élaboration pourrait être relié à une afunctionalité.

Une concentration d'objets en alliage cuivreux, pour lesquels la finition n'a pas été aboutie, et présentant un aspect sériel, pourrait également correspondre à un dépôt lié à un atelier, un stockage d'artéfacts en attente de recyclage. Cependant, dans le contexte qui nous occupe, cette hypothèse ne paraît pas être la plus probable. En effet, ces anneaux se trouvent entre deux murs d'un bâtiment à vocation rituelle, dans lequel aucune fonction artisanale ou domestique n'a été reconnue (Bertin 1977 ; Gosselin 1953).

Il nous paraît donc probable d'interpréter ces anneaux comme des offrandes en position de rejet. Cela expliquerait le caractère ambivalent de cette concentration, comportant à la fois les caractéristiques de rejets dépotoirs (présence d'objets fragmentés, d'éléments de quincaillerie sans connexion, absence d'organisation) et de dépôt d'offrandes (perte de fonction dans la sphère profane prenant la forme d'un faible degré d'élaboration, aspect sériel de l'ensemble dû à la répétitivité induite par les pratiques rituelles, importance quantitative).

Si l'on accepte le statut d'offrande des anneaux de la concentration de l'« inter-murs » (US 1969-3-006, 1970-5-007, 1970-5-008, 1969-3-006 et 1972-1-001), il est alors possible de se demander si une part ou totalité d'entre eux peuvent être considérés comme des offrandes par destination.

Cette identification doit conjuguer deux approches : l'une « négative », consistant à exclure les objets présentant les signes d'une fonction profane, et la seconde « positive », c'est-à-dire s'appuyant sur les caractéristiques matérielles de ces objets.

La création d'une typo-morphologie (*cf. supra* 0) et la confrontation des artéfacts caractérisés à des typologies de référence (*cf. supra* 0) s'inscrivent dans la démarche « négative ». A l'issue de ces deux étapes, une identification fonctionnelle a pu être proposée pour 23 anneaux simples de l'« inter-murs » (22 de l'US 1970-5-008 et 1 de l'US 1970-5-004 ou 1970-5-011 ; *cf. supra* **Erreur ! Source du renvoi introuvable.**). Il pourrait s'agir de perles annulaires (12 exemplaires, dont 9 pourraient également correspondre à des anneaux de ceinture), d'anneaux de ceinture (18 individus, dont 9 pourraient également correspondre à des perles) et de bagues (un individu). Ils appartiennent aux types MA1b, MA1c, MA1e, MA3b et MA4b. Pour environ 85 % des anneaux simples concentrés dans ce niveau le niveau d'argile noire (US 1970-5-008 et US équivalentes ; de types MA1a, MA1d, MA2, MA3a, MA4a et MA5) et la totalité des anneaux double, cette approche négative s'est révélée infructueuse.

Les offrandes par destinations peuvent être reconnues grâce à plusieurs particularités (critères « positifs », *cf. supra*) : tout d'abord, le bris rituel n'est pas nécessaire lors de leur consécration. Par ailleurs,

ces objets ne se retrouvent normalement qu'en faible proportion en contexte profane. Enfin, leur production est libérée des contraintes techniques du monde profane. Elle peut être luxueuse ou à l'inverse être optimisée, normalisée et sans finition. Il s'agit alors en quelque sorte de fabrication d'objets en prêt-à-consacrer.

On peut souligner qu'aucune manipulation volontaire ou bris rituel n'a été relevé sur les anneaux de l'« inter-murs » (et plus largement sur les anneaux analysés du site de Baron-sur-Odon). En outre, les anneaux pour lesquels la démarche « négative » s'est avérée infructueuse présentent un faible degré d'élaboration et semblent majoritairement issus d'une production rapide et sans apport de finition. L'absence de correspondance parmi les typologies de référence peut être interprétée comme une présence rare en contexte profane. Cependant, il faut rappeler que cette absence peut également résulter d'un effet de la recherche : les anneaux pouvant avoir des fonctions extrêmement variées et être constitutifs de divers objets complexes, il n'existe pas de typologie de référence pour chacune de leurs possibles utilisations. Ce fait peut également être révélateur du caractère polyvalent de cette catégorie d'objet.

Malgré cela, il paraît pertinent d'émettre l'hypothèse de la présence d'offrande par destination au sein de cette couche. Cette identification paraît probable pour les 67 anneaux simples n'ayant trouvé aucune correspondance parmi les typologies de référence et non finis ou peu aboutis (Figure 110). Elle semble également possible pour les 48 anneaux simples et les 2 anneaux doubles, étant donné leur proximité morphologique avec les 67 anneaux précédents. Au sein de l'« inter-murs », cette identification concernerait ainsi 115 anneaux simples et 2 anneaux doubles du niveau d'argile noire (US 1970-5-008 et US équivalentes).

<u>ANNEAUX SIMPLES</u>	Groupe 1					Groupe 2						Non exploi- tables en typologie	Total (NMI)
	Trouvant des correspondances avec les typologies d'anneaux fonctionnelles					Sans correspondance avec les typologies d'anneaux fonctionnelles							
	MA1b	MA1c	MA1e	MA3b	MA4b	MA1a	MA1d	MA2	MA3a	MA4a	MA5		
Faible degré d'élabora- tion (produc- tion rapide et objet non fini)	0	0	4	2	1	59	4	2	1	0	1	2	76
	7					67							
Objets finis	2	1	12	0	0	41	4	0	1	2	0	9	72
	15					48							
Total	2	1	16	2	1	100	8	2	2	2	1	11	148
	22					115							

<u>ANNEAUX DOUBLES</u>	Groupe 2											Total (NMI)
	Sans correspondance avec les typologies d'anneaux fonctionnelles											
	MA1a	MA1b	MA1d	MA2	MA3a	MA4a	MA5	MA1c	MA1e	MA3b	MA4b	
Faible degré d'élaboration (production ra- pide et objet non fini)	0											0
Objets finis	2											2
Total	2											2

Figure 110 – Dénombrement des anneaux présentant un faible degré d'élaboration au sein du niveau d'argile noire de l' « inter-murs » (US 1970-5-008, 1969-3-006 de Baron-sur-Odon).

Enfin, l'identification fonctionnelle de 22 anneaux provenant du niveau d'argile noire – et en particulier la correspondance exacte de 3 d'entre eux avec des types connus par ailleurs – permet d'affirmer que les anneaux de l' « inter-murs » ne sont pas tous des offrandes par destination. Il pourrait soit s'agir d'objets qui leurs auraient été associés au moment du rejet au sein de l' « inter-murs » (comme les fragments de céramiques et les clous par exemple) ou d'une association d'offrande par destination – majoritaires – avec des offrandes par transformation – minoritaires.

*Evolution des dépôts d'anneaux à Baron-sur-Odon*

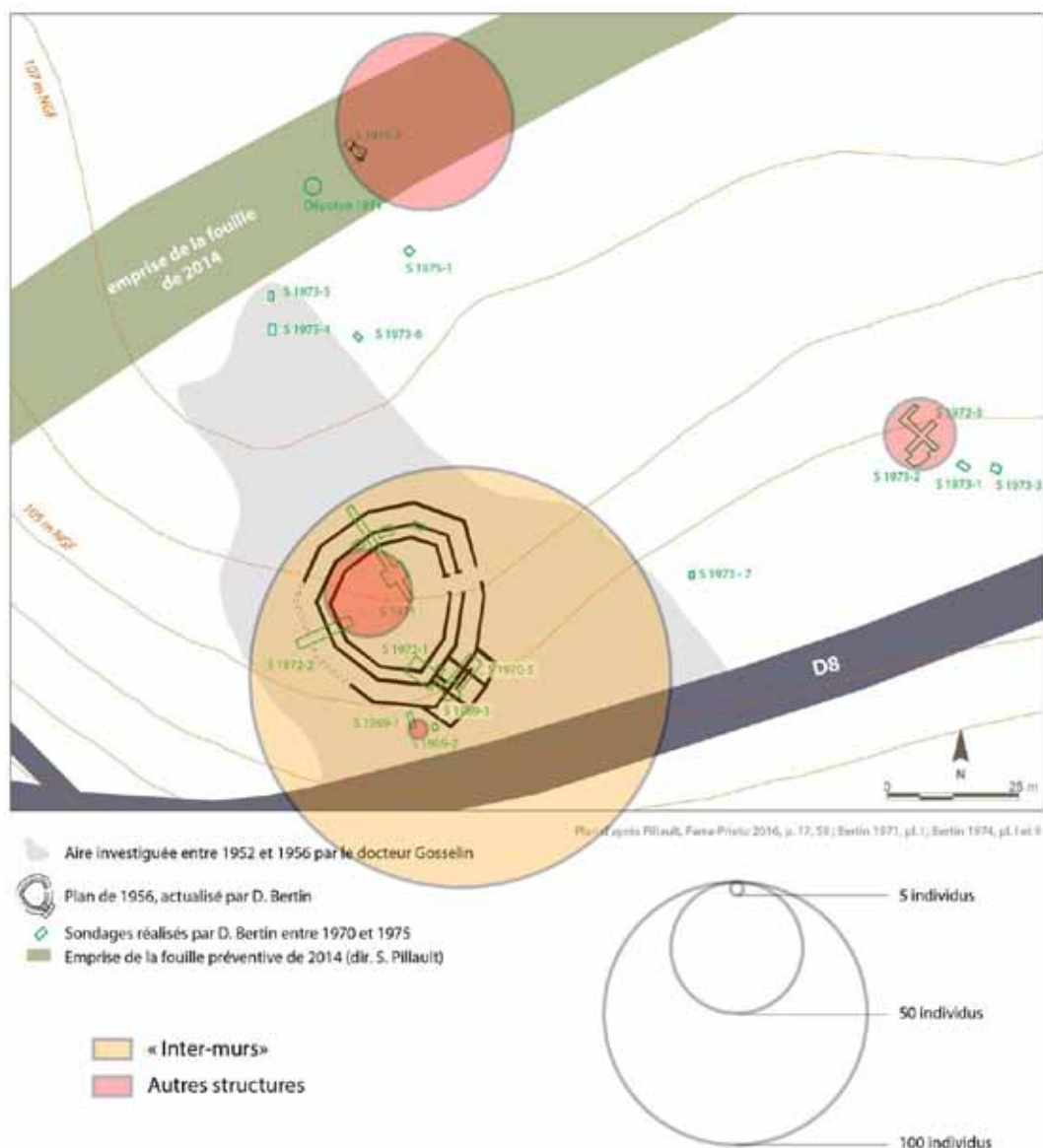


Figure 111 – Répartition des anneaux (simples, doubles ou triple, tous types confondus) sur le site de Baron-sur-Odon

La distinction de types d'anneaux interprétables comme des offrandes par destination permet d'aborder l'apparition et l'évolution de ce type de dépôt sur le site de Baron-sur-Odon.

Bien que principalement concentrés au niveau de l' « inter-murs », des anneaux ont également été recensés dans d'autres espaces du monument à galeries, mais aussi à l'est de ce bâtiment, dans une zone fouillée en 1972 et 1973, et au nord, dans l'emprise d'une opération préventive réalisée en 2014 (Figure ).

Depuis le III<sup>e</sup>-II<sup>e</sup> s. av. notre ère et jusqu'au milieu du I<sup>er</sup> s. de notre ère, seuls deux types morphologiques ont été identifiés sur le site : les anneaux simples de type MA1e (circulaires de section sans angle), assimilables à des anneaux fonctionnels, et les anneaux simples et doubles de type MA1a (circulaires de section « présentant un volume sur la face interne et une arrête sur la face externe »), similaires aux

offrandes par destination de l'« inter-murs ». Pour cette période, on dénombre seulement quelques exemplaires par structure.

Les différents espaces du site n'ont pas livré le même type d'anneaux : au nord (dans l'emprise des fouilles de 2014), jusqu'au milieu du I<sup>er</sup> s. de notre ère, tous les anneaux recensés sont de type MA1e (et donc *a priori* fonctionnels). A l'inverse, à l'est et au sein du monument à galeries, il s'agit uniquement d'individus de type MA1a – parfois non finis.

TYPE LE PLUS COURANT PARMI LES ANNEAUX-OFFRANDES PAR DESTINATION À BARON-SUR-ODON

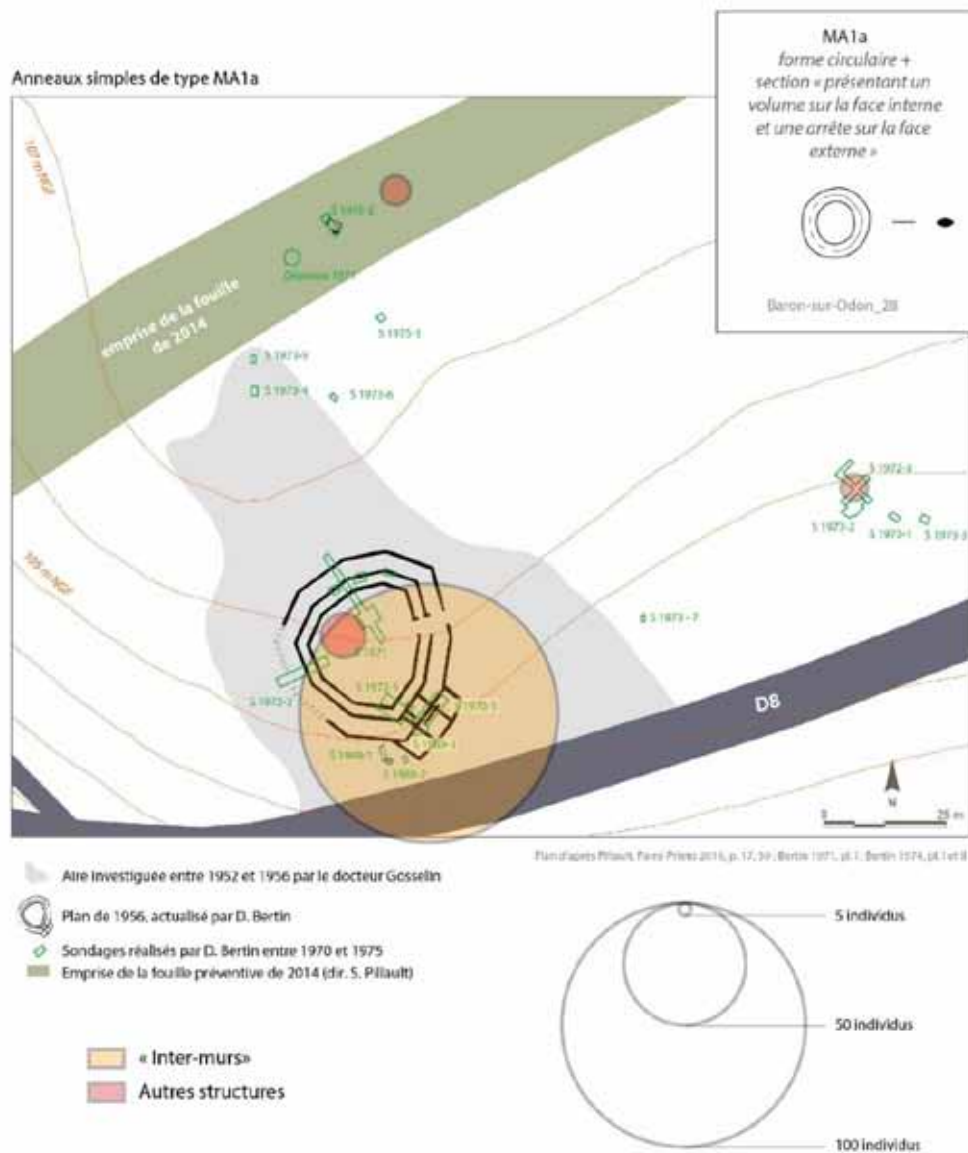


Figure 112 – Répartition des anneaux simples de type MA1a sur le site de Baron-sur-Odon



TYPE LE PLUS COURANT PARMIS LES ANNEAUX FONCTIONNELS À BARON-SUR-ODON

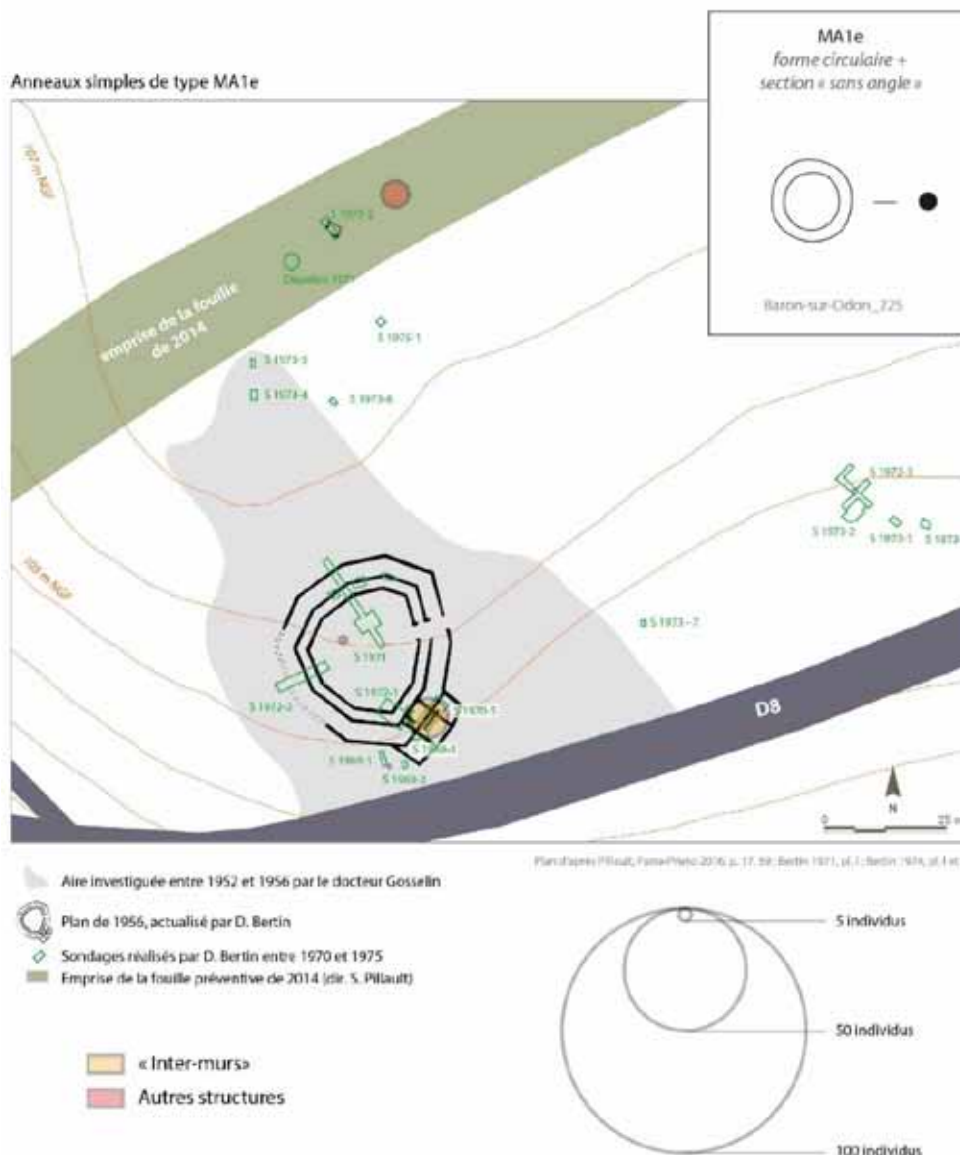


Figure 113 – Répartition des anneaux simples de type MA1e sur le site de Baron-sur-Odon

La position et les assemblages dans lesquels se trouvaient ses objets (découverts hors de toute structure, isolés et associés à du mobilier détritique), ne permettent pas d'attester d'une position d'offrande. Deux hypothèses peuvent être émises : il pourrait s'agir d'offrandes par destination, qui auraient été extraites ou n'auraient pas atteint la structure dans laquelle elles devaient être offertes. Dans ce cas, l'apparition de ce type d'offrande interviendrait dès les III<sup>e</sup>-II<sup>e</sup> s. av. notre ère sur le site. Il est également possible que ces objets ne soient pas des offrandes par destination, mais des anneaux abandonnés, parfois avant d'être complètement achevés. Cela indiquerait alors que les offrandes par destination postérieures reprendraient des formes déjà connues et produites à partir de La Tène C.

Ces anneaux semblent continuer à être produits et abandonnés en petite quantité jusqu'à la première moitié du I<sup>er</sup> s. de notre ère. Un individu de type MA1a et d'un faible degré d'élaboration a en effet été découvert dans une couche dont le *Terminus Post Quem* est fixé dans la seconde moitié du I<sup>er</sup> s. av. notre ère située sous l'« inter-murs » (US 1970-5-010).

La situation change à partir du milieu du I<sup>er</sup> s. de notre ère : les anneaux appartenant aux types morphologiques identifiés comme des offrandes par destination au sein de l'« inter-murs » deviennent plus nombreux sur le site. Ils ne sont plus cantonnés au type MA1a (même s'il reste majoritaire) : ils appartiennent également aux types MA1d, MA2, MA3a, MA4a et MA5. Ils sont également marqués par un faible degré d'élaboration et d'aboutissement. Ces anneaux sont dans la plupart des structures associés à d'autres formes d'anneaux, pour lesquels une identification fonctionnelle a pu être proposée. L'ensemble d'anneaux mis au rebut au sein de l'« inter-murs » semble être contemporain, par sa composition, de ce changement (Figure 114).

Cette augmentation et cette diversification s'accompagnent d'un élargissement de leur emprise spatiale : ils ne sont plus cantonnés au monument à galeries et à l'aire fouillée à l'est de ce dernier. Ils sont également présents dans la zone investiguée au nord (Figure 112). Il est possible d'associer cette transformation au développement de l'offrande par destination au sein de l'espace rituel de Baron-sur-Odon. Leur dépôt en nombre relativement important au sein du monument – comme l'atteste l'assemblage présent dans l'US 1970-5-008 de l'« inter-murs » – a pu s'accompagner d'une dispersion de ces offrandes dans les structures alentour.

Enfin, leur présence sous forme de bruits de fond dans les niveaux plus tardifs de remblais ou de démolition au niveau du monument (US 1969-3-005, 1970-5-006, 1970-5-002, 1971-003, 1971-002 et 1972-2-005) semble indiquer la pérennisation de leur présence au sein du sanctuaire ou un témoignage de la destruction des structures qui les contenaient.

Ainsi, le phénomène de l'offrande par destination d'anneaux à Baron-sur-Odon semble se développer principalement à la période romaine, à partir du milieu du I<sup>er</sup> s. de notre ère (période claudienne). Cependant, ses prémices pourraient être bien antérieures. La forme majoritaire parmi ces offrandes par destination (les anneaux simples de type MA1a) est déjà présente au cours des occupations laténiennes du site (Figure 113). Il semble donc s'inspirer ou puiser ses sources dans des productions d'anneaux plus anciens.

Cette situation ambivalente semble également se refléter dans l'ensemble mis au jour au sein de l'« inter-murs ». En effet, le choix d'une conservation de ces anneaux dans l'espace rituel rappelle l'interdit promulgué, selon les écrits grecs et romains, quant à la récupération des offrandes déposées dans les espaces rituels celtiques (Rey-Vodoz 2006, p. 237 ; Rey-Vodoz 1991 ; Goudineau 2006). Cependant, la forme de mise au rebut qu'elle prend pourrait participer des pratiques de nettoyages des offrandes courantes à la période romaine (Van Andringa 2017, p. 115 ; Fauduet 2010, p. 277).

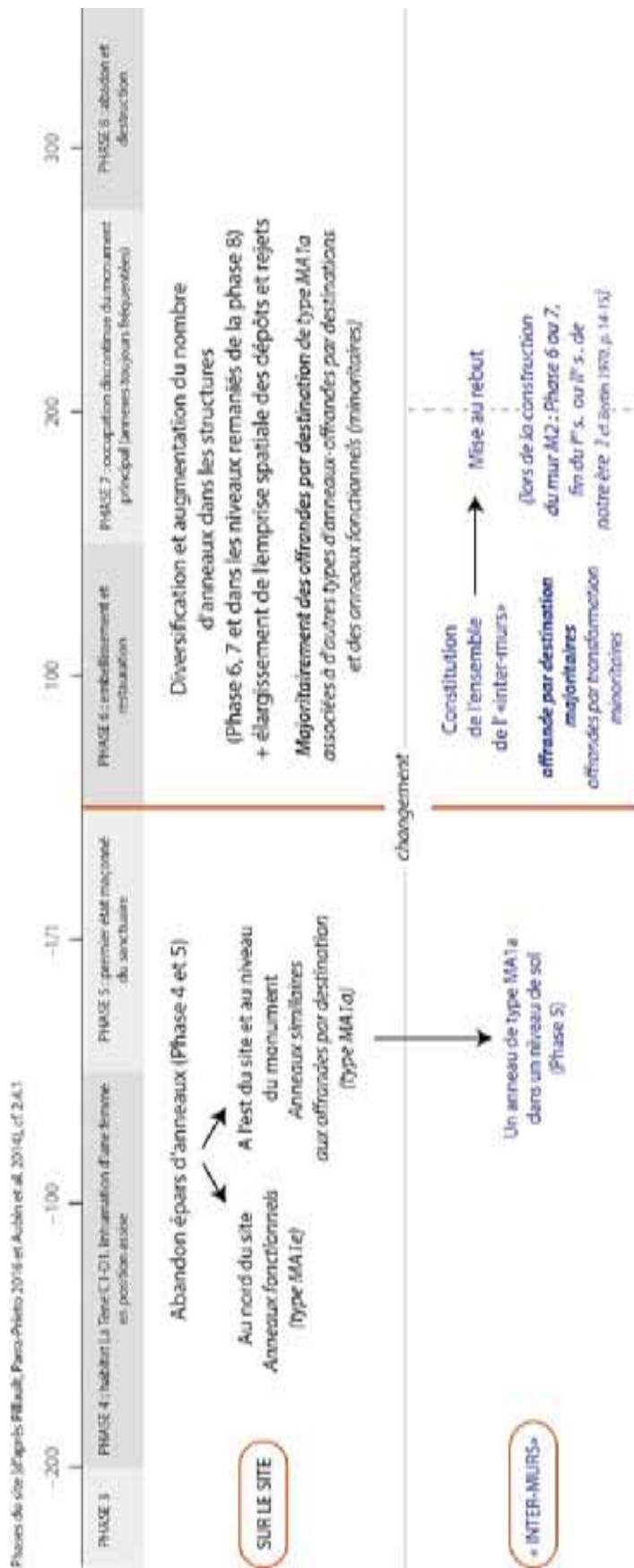


Figure 114 – Schéma de l'évolution des offrandes par destination d'anneaux sur le site de Baron-sur-Odon

#### 4.3.6. Perspectives : proposition de transposition des grilles de lecture à d'autres corpus

Nous explorons plusieurs pistes suite à l'analyse du corpus d'anneaux de Baron-sur-Odon (Calvados). Dans un premier temps, nous abordons celle de la question de leur lieu de production. Leur proximité avec les résidus provenant de l'atelier de bronzier voisin du quartier des thermes d'*Aregenua* (Vieux, Calvados) a été soulignée par P. Vipard (qui a fouillé cet espace ; Vipard 1997, p. 330). La caractérisation des anneaux de ces deux sites permet de tester l'hypothèse d'un lien direct entre eux. D'autre part, nous proposons de reconnaître d'autres corpus d'anneaux-offrandes par destination (particulièrement dans le sud de la Gaule par analogie avec les observations réalisées à Baron-sur-Odon). À l'inverse, des dissemblances sont ensuite mises en évidence avec d'autres espaces rituels, qui n'ont livré que des anneaux-offrandes par transformation (ou utilisés comme moyen du rite).

##### *L'atelier de bronzier voisin du quartier des thermes d'Aregenua (secteur de la Maison du Grand Péristyle, Vieux, Calvados)*

Situé à moins de 5 km de Baron-sur-Odon, l'atelier de bronzier du quartier des thermes d'*Aregenua* (secteur de la Maison du Grand Péristyle) a livré les vestiges d'une production d'anneaux en alliage cuivreux (Figure 115 ; Vipard 1997, p. 328-330, cf. Annexe 6) : des parois de fours scorifiés, des fragments de creusets, de moules, des ratés de coulés – parfois encore en place au sein des moules – et des anneaux.

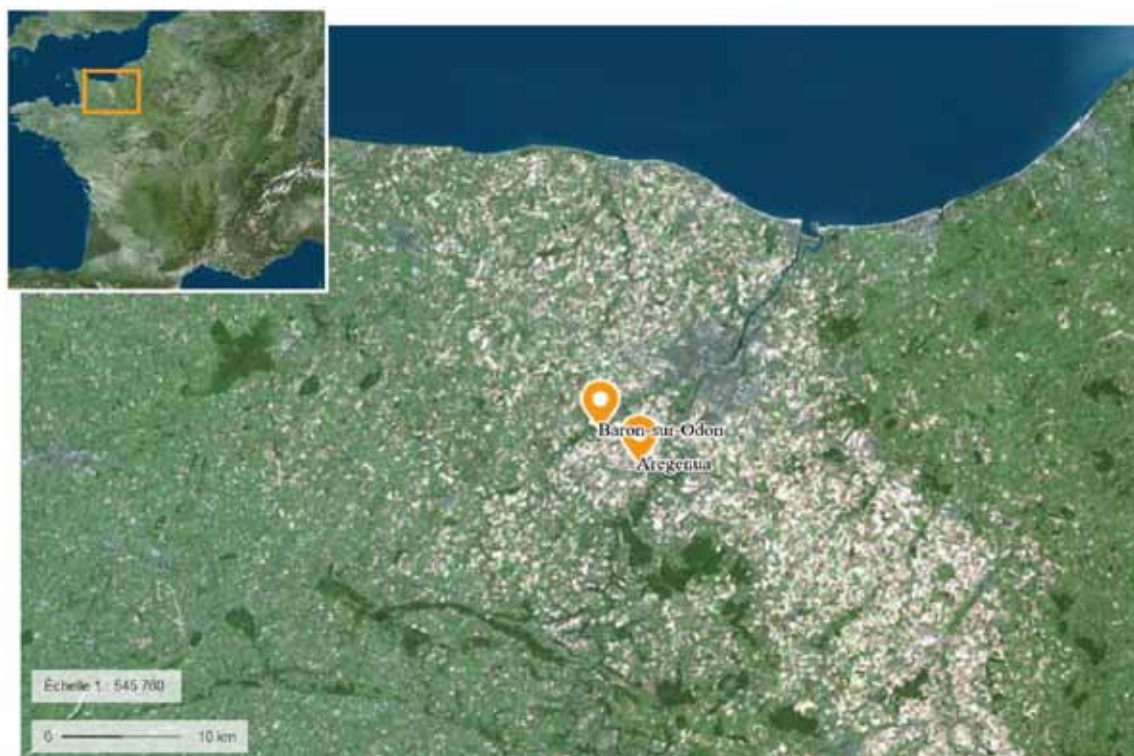


Figure 115 – Localisation des sites de Baron-sur-Odon et d'Aregenua (Fond de carte © geoportail.gouv.fr)

*Une proximité morphologique et métrique*

Il a été possible d'analyser 49 anneaux provenant de la Maison au Grand Péristyle de Vieux<sup>21</sup> (42 anneaux simples, 4 anneaux doubles et 2 anneaux triples). L'inventaire, les mesures et le classement typologique de ces anneaux sont disponibles en Annexe 6). Leur examen a été réalisé au Musée Archéologique de Vieux-la-Romaine et a été complété grâce aux données disponibles dans la thèse de P. Vipard (Vipard 1997), des dessins qu'il a réalisés et des inventaires dressés par le musée (Figure 116). En plus de ces 49 anneaux, 5 fragments de moule ont pu être étudiés.

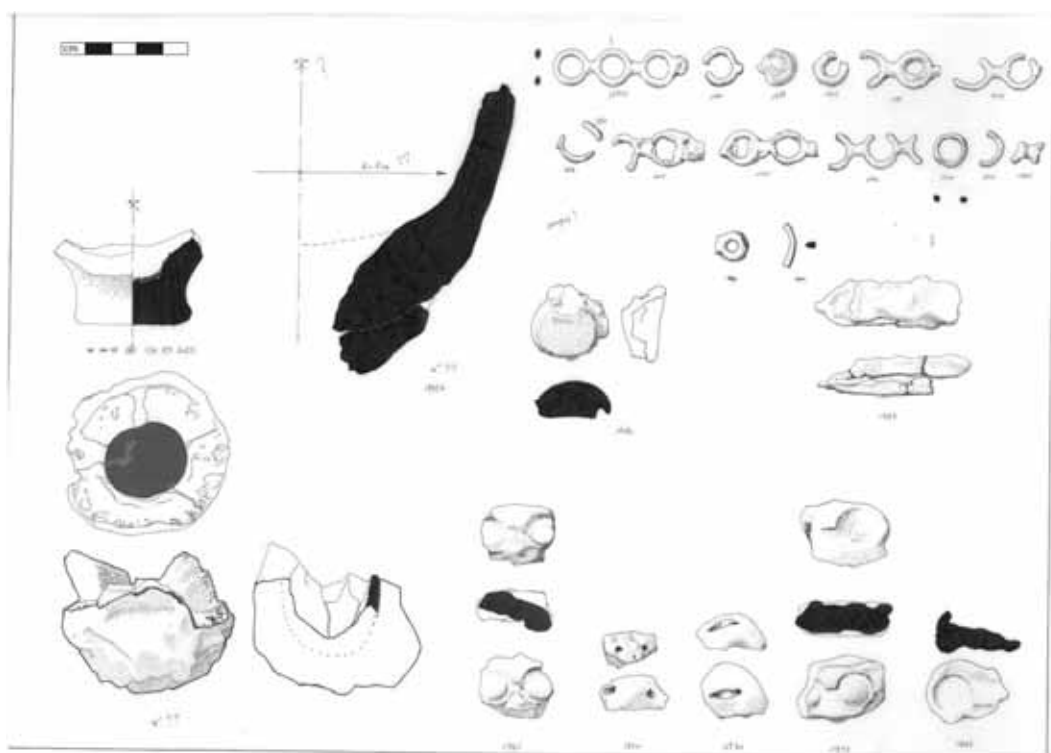


Figure 116 – Anneaux et fragments de moules et de creuset provenant de l'atelier de bronzier du quartier des thermes d'Are-genua (Vieux, Calvados ; dessins P. Vipard)

Les anneaux analysés ont été caractérisés selon la typologie mise en place à Baron-sur-Odon, afin de pouvoir comparer les faciès de ces deux ensembles (Figure 117). Les degrés d'élaboration et de finition ont également été observés (Figure 118).

Les individus de la Maison au Grand Péristyle et de Baron-sur-Odon partagent des caractéristiques morphologiques et métriques. En effet, on retrouve à Vieux les mêmes types morphologiques que les anneaux-offrandes par destination de Baron-sur-Odon (des anneaux simples de type MA1a, MA1d, MA3a, double de type MA1a et MA1e et triple de type MA1a). De plus, P. Vipard signale que la majorité des

<sup>21</sup> Le travail de localisation exact de ces anneaux au sein de la Maison au Grand Péristyle est encore en cours. Certains anneaux ont pu être associés à l'atelier, car ils partagent les mêmes numéros d'US que les fragments de moule ou par leur présence sur des dessins de P. Vipard représentant du mobilier de l'atelier (34 individus). D'autres sont pour l'instant simple rattachés à la Maison au Grand Péristyle (15 individus). La forte proportion d'individus non finis parmi ces derniers laisse cependant à penser qu'ils pourraient être issus de l'atelier.



anneaux de l'atelier présentent une section losangique – appartenant au groupe de section « présentant un volume sur la face interne et une arrête sur la face externe » de notre typo-morphologie (*cf. supra* 0). Cette catégorie de section est également largement majoritaire parmi les offrandes par destination à Baron-sur-Odon (environ 92 % des anneaux simples et la totalité des anneaux doubles interprétables comme des offrandes par destination dans l'« inter-murs » ; *cf. supra* 0). P. Vipard rapporte en outre qu'à *Aregenua*, ces anneaux ont en majorité un diamètre extérieur avoisinant les 15 mm et l'exemplaire le plus petit mesure 11 mm de diamètre extérieur. Par ces dimensions, ils peuvent être rapprochés des anneaux de Baron-sur-Odon, dont les diamètres extérieurs sont compris entre 7 et 32,2 mm, avec une moyenne de 15,7 mm (*cf. supra* 0).

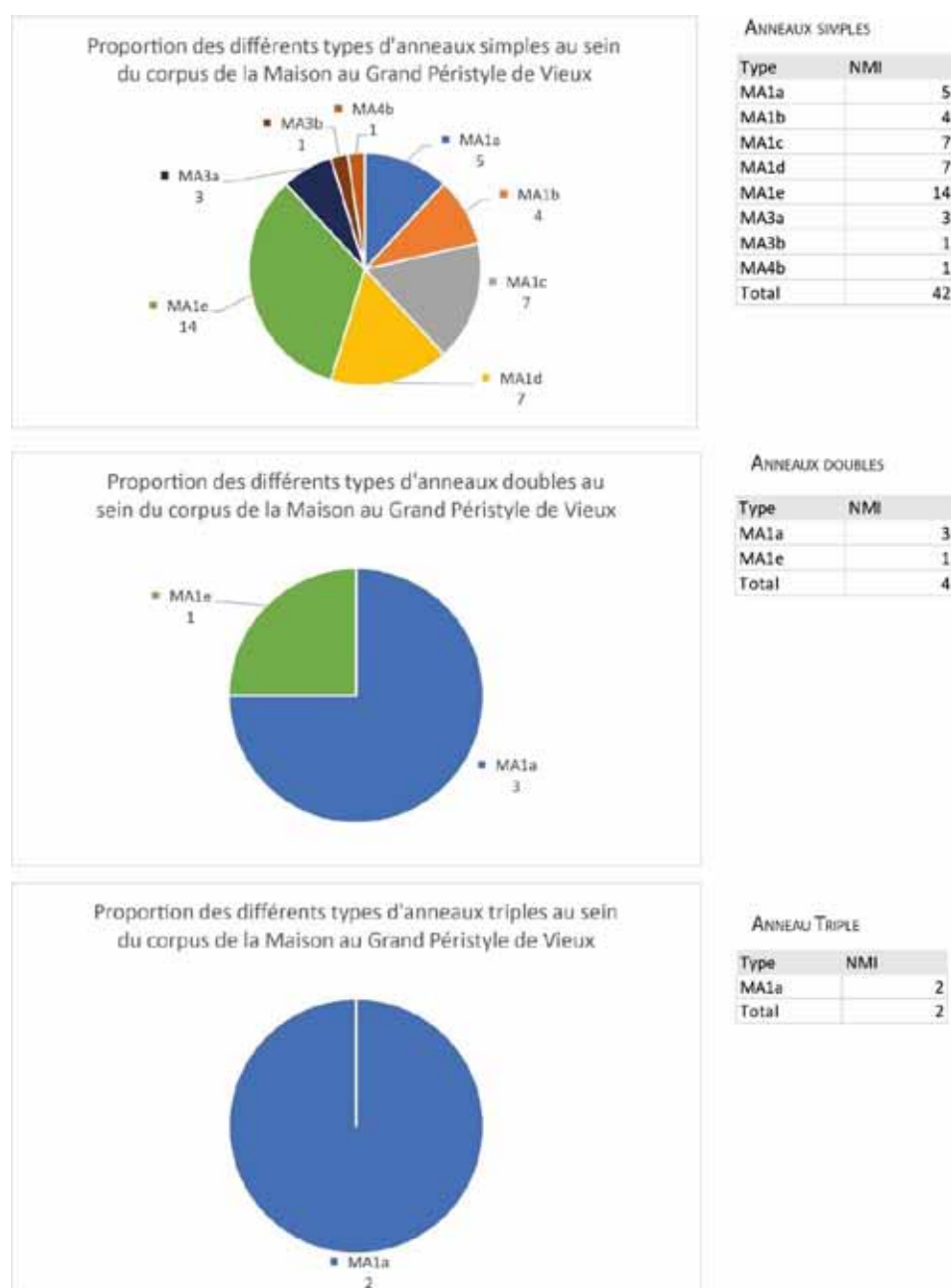


Figure 117 – Proportion des différents types d'anneaux identifiés au sein du corpus de la Maison au Grand Péristyle de Vieux



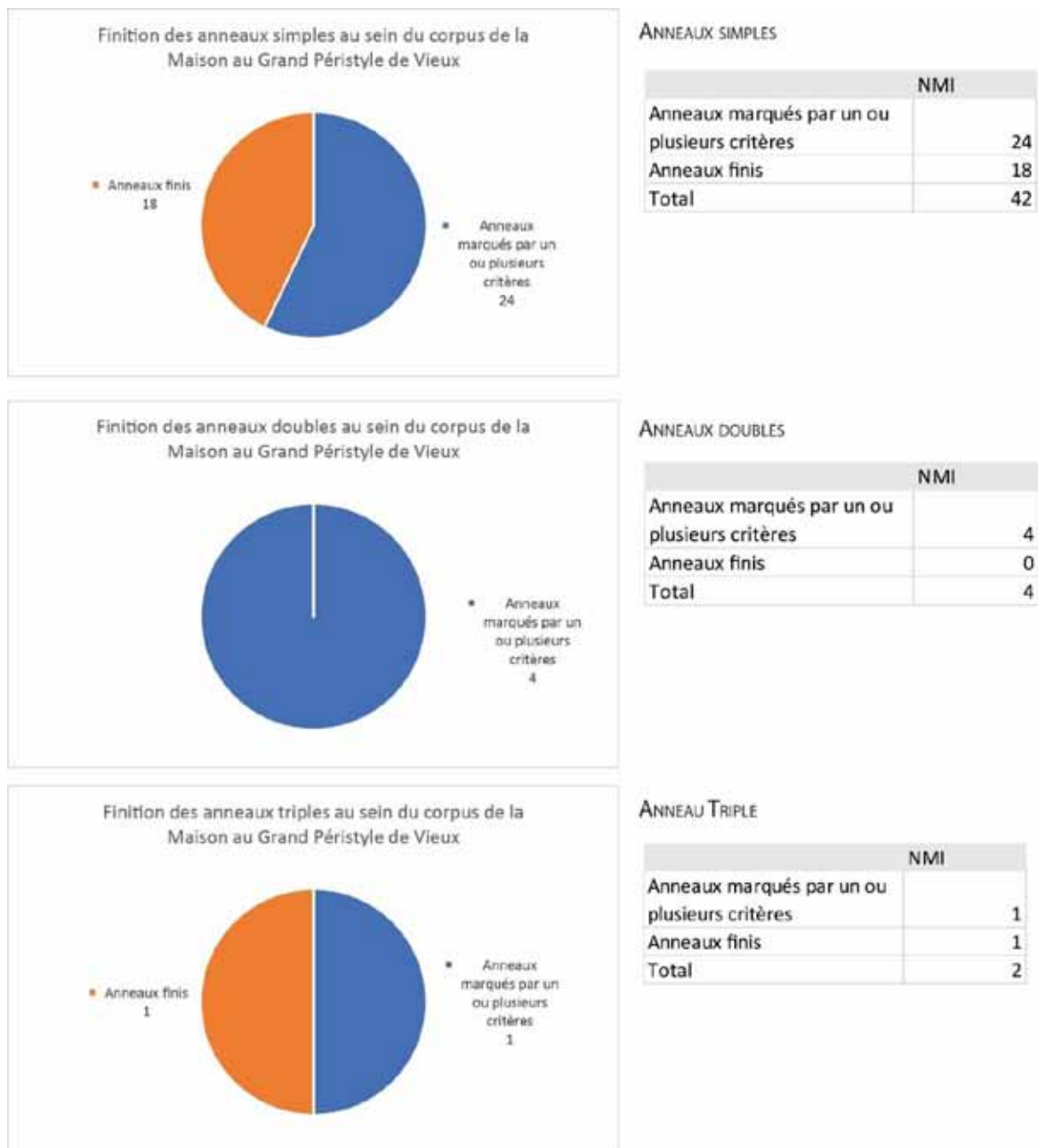


Figure 118 – Finition des anneaux au sein du corpus de la Maison au Grand Péristyle de Vieux

Les objets non finis et les fragments de moules découverts à *Aregenua* se rapprochent également des anneaux de Baron-sur-Odon (*cf. supra* 0). Il s'agit en effet de moules à valves, permettant de produire des anneaux en chapelet, séparés à froid au ciseau (Vipard 1997, p. 330). Des anneaux simples, doubles ou triples peuvent donc être issus de cette production. Cela rentre en résonance avec la détection, à Baron-sur-Odon, d'individus présentant un surplus de matière échappé hors du moule, au niveau de la jonction des valves (critère 1) et de jets de coulée non ébarbés ou de traces de découpe de ce jet de coulée (critère 2). Par ailleurs, le même type de traces que celles relevées à Baron-sur-Odon ont été identifiées sur 24 anneaux simples, 4 anneaux doubles et 1 anneau triple (Figure 118).

Outre la proximité morphologique et métrique des anneaux produits à *Aregenua* et découverts à Baron-sur-Odon, la datation de cet atelier renforce le lien entre ces deux sites : il a été attribué à la seconde

moitié du I<sup>er</sup> s. de notre ère (Vipard 1997, p. 328-330). Cette période correspond à une phase de changement à Baron-sur-Odon : celle du développement de l'offrande par destination au sein de l'espace rituel (traduit par une diversification et une augmentation des anneaux interprétés comme des offrandes par destination, ainsi qu'un élargissement de leur emprise spatiale, *cf. supra* 0 et 0). Il semble ainsi, à l'instar de ce qui avait été proposé par P. Vipard (Vipard 1997, p. 330) et par S. Pillault (Pillault, Parra-Prieto 2016, p. 32), que l'atelier d'*Aregenua* a pu produire des anneaux destinés à devenir des offrandes au sein de l'espace rituel de Baron-sur-Odon. Ce lien entre les deux sites aurait été mis en place au moment du développement de la pratique de l'offrande par destination à Baron-sur-Odon.

26 anneaux simples de la Maison au Grand Péristyle semblent par ailleurs correspondre à des anneaux fonctionnels (notamment à de la parure). Il s'agit d'une bague de type non identifié à Baron-sur-Odon, mais aussi de types connus sur le sanctuaire – notamment d'anneaux circulaires à section moulurée (type MA1c) ou en « D » (MA1b), d'anneaux circulaires de section circulaire (type MA1e) et de forme ovale ou irrégulière et de section ovale ou circulaire (type MA3b et MA4b).

Notons cependant que les faciès ne sont pas identiques entre le sanctuaire de Baron-sur-Odon et la Maison au Grand Péristyle de Vieux. Au sein des anneaux simples, le type largement majoritaire à Baron-sur-Odon, est le type MA1a. En revanche, à Vieux, il s'agit du type MA1e. Entre ces deux sites, les mêmes types sont présents, mais on proportion différente.

Ces observations permettent de proposer qu'au moins une partie de la production des offrandes par destination déposées à Baron-sur-Odon pourrait avoir été réalisée au sein de la capitale de cité située à environ 5 km de l'espace rituel. Il ne semble cependant pas s'agir d'un atelier uniquement dédié à la fabrication de ce type d'objet : il n'en constituerait qu'une part de la production, également tournée vers la parure. Cette dernière serait représentée par des anneaux correspondant à des bagues (MA1c, MA1b) et des fibules à queue de paon, d'après les observations réalisées par P. Vipard (Vipard 1997).

#### *Apport des analyses physico-chimiques (Fluorescence X)*

Afin de poursuivre les investigations quant au lien entre le sanctuaire de Baron-sur-Odon et l'atelier de bronzier de la Maison au Grand Péristyle de Vieux, des analyses physico-chimiques par Fluorescence X ont été mises en place dans le cadre de ce PCR et réalisées par C. Le Carlier de Veslud (*cf. rapport dans ce volume*).

Elles avaient pour but de déterminer si la composition des anneaux variait selon leur localisation (entre les deux sites et au sein du sanctuaire), entre les différentes catégories d'anneaux (selon le type, la fonction, entre les anneaux simples et multiples et selon les degrés de finition) et enfin selon la chronologie de leurs contextes de découvertes.

Les analyses ont été réalisées à partir d'une sélection d'individus (92 anneaux et un fragment de fibule). Elle est présentée en Annexe 10. Sa construction a été guidée par plusieurs objectifs. Ceux de réaliser une sélection :

- représentative des types morphologiques identifiés dans ces espaces ;
- comportant à la fois des anneaux simples et multiples, des offrandes par destination et des anneaux fonctionnels ;
- présentant divers degrés d'élaboration (de l'objet brut de coulée à l'objet fini) ;
- dont la localisation était la plus fiable possible ;

- et exploitables dans le cadre d'une analyse par SFX (soit ayant bénéficié d'un nettoyage au moins partiel).

Ces analyses amènent plusieurs résultats. Elles permettent tout d'abord de renforcer l'hypothèse d'un lien entre le sanctuaire de Baron-sur-Odon et l'atelier de bronzier de la Maison au Grand Péristyle de Vieux. En effet, C. Le Carlier de Veslud note des compositions similaires entre les anneaux provenant de Vieux et ceux découverts au sein du sanctuaire (plus particulièrement au niveau de l' « inter-murs » et de la zone au nord du bâtiment). Seuls ceux à l'est du sanctuaire, provenant de contextes plus anciens (III<sup>e</sup> s. et II<sup>e</sup> s. av. notre ère, *cf. supra* 0), présentent une composition chimique différente (du bronze plombé).

Elle a également pu souligner que les anneaux provenant du sanctuaire, comme de la Maison au grand Péristyle ont principalement été formés grâce au recyclage d'autres objets (en bronze plombé, en laiton, ou composé d'un mélange de ces métaux). Ce mode de fabrication irait également bien dans le sens d'une production optimisée, à faible coût, adaptée à la production d'offrandes par destination (pour le plus grand nombre, en prêt-à-consacrer, *cf. supra* 0).

#### *Anneaux découverts en sanctuaire : d'autres exemples en Gaule*

Baron-sur-Odon n'est pas le seul espace rituel à avoir livré des concentrations d'anneaux (*cf.* Annexe 6). Les anneaux qui ont été découverts dans certains d'entre eux pourraient correspondre à des offrandes par destination. Signalons tout d'abord que D. Bertin avait décrit les anneaux de l'espace rituel augustéen de Cracouville (commune du Vieil-Evreux, Eure, à environ 130 kilomètres) comme comparables à ceux de Baron-sur-Odon (Bertin 1977, p. 82). Il a livré 24 anneaux (3 en métal blanc et 21 en alliage cuivreux), qui ont été interprétés comme des offrandes (Cliquet *et al.* 1996, p. 15). Il pourrait éventuellement s'agir d'offrandes par destination. Cependant, les éléments permettant de les considérer comme tels sont ténus : ils ne reposent que sur une comparaison peu argumentée de D. Bertin, qui n'est appuyée par aucune documentation graphique. Un examen typologique de ce matériel et une analyse de son contexte, lors de recherches ultérieures, pourraient permettre de tester cette proposition.

Pour le reste, les dépôts d'anneaux de Baron-sur-Odon se rapprochent par plusieurs aspects de ceux réalisés dans les espaces rituels de Gaule méridionale, et plus particulièrement dans l'espace 2 de l'îlot 29 d'Entremont, l'aire 1E11 de l'*oppidum* de La Cloche (Bouches-du-Rhône) et le Chasterlard de Lardiers (Alpes-de-Haute-Provence ; *cf.* Annexe 6 ; Figure 119), que l'on peut également proposer d'interpréter comme des offrandes par destination.



Figure 119 – Localisation des sites d'Entremont, de La Cloche et du Chastelard de Lardiers (Fond de carte : © geoportail.gouv.fr, Plans : P. Arcelin dans Girard 2010, vol 2., fig. 212, p. 167 ; Chabot 1996, p. 234 ; Barruol 1990, p. 54-55)

Le Chastelard du Lardiers a livré les vestiges d'un habitat fortifié protohistorique et d'un sanctuaire romain installé au début ou au milieu du I<sup>er</sup> s. de notre ère (Barruol 1990, p. 53). G. Barruol et B. Girard ont émis l'hypothèse qu'un espace rituel du second âge du Fer a précédé le lieu de culte romain, en raison de la présence de mobilier datable de la fin du II<sup>e</sup> et du début du I<sup>er</sup> s. av. notre ère dans une couche bouleversée située sous le portique du sanctuaire romain (Girard 2010, p. 259 ; Barruol 1989, p. 336).

Ce site a livré plus de 10 000 anneaux ou fragments d'anneaux (Girard 2010, p. 258-260 ; Barruol 1989, p. 336 ; Figure 122). Ces derniers ont été rattachés à l'occupation de la fin du II<sup>e</sup> – début du I<sup>er</sup> s. av. notre ère, par comparaison aux découvertes d'objets similaires sur les *oppida* de La Cloche aux Pennes-Mirabeau ou celui d'Entremont (Bouches-du-Rhône ; Girard 2010, p. 259-260). La plus forte concentration d'anneaux a été mise au jour lors des fouilles de l'espace rituel et de ses abords (Figure 120). Un second regroupement a également été détecté à proximité du tracé de la voie menant au sanctuaire, qualifiée de « voie sacrée » (Girard 2010, p. 259), dans une zone de dépôt située à l'extérieur de la deuxième enceinte du site.

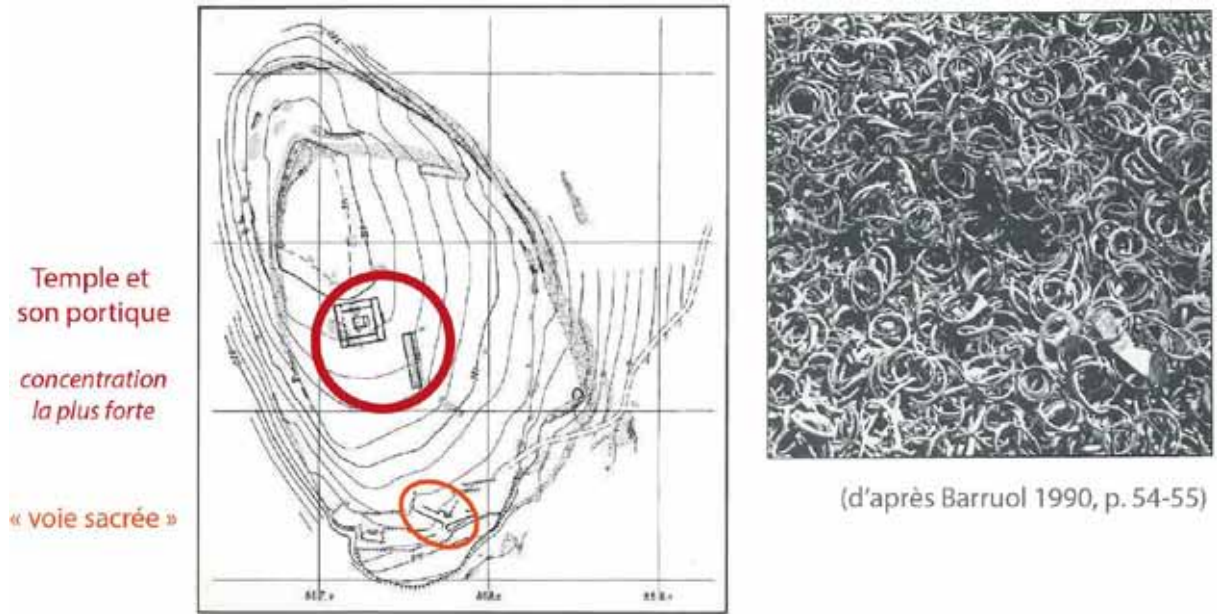


Figure 120 – Localisation des anneaux découverts au Chastelard de Lardiers (Alpes-de-Haute-Provence ; d’après Barruol 1990, p. 54-55)

Les caractéristiques des anneaux mis au jour sont synthétisées dans le tableau suivant (Figure 121) :

Le Chastelard de Lardiers (d’après Barruol 1989 ; Girard 2010 et Girard <i>et al.</i> 2016)	
Contexte	Espace rituel et ses abords (en position secondaire)
Nombre d’anneaux	Plus de 10 000 anneaux ou fragments d’anneaux
Matériaux	Alliage cuivreux prédominant
Caractéristiques morphologiques	Anneaux simples décrits comme « plats », « filiformes », « à tige octogone », « rubanés » ou « en forme d’œillets »
Caractéristiques métriques	Diamètre extérieur compris entre 10 et 30 mm
Degré d’élaboration	Présence d’objets bruts de coulée

Figure 121 – Caractéristiques des anneaux provenant du Chastelard de Lardiers (Alpes-de-Haute-Provence ; d’après Barruol 1990 ; Girard 2010 et Girard *et al.* 2016)



## Anneaux du Chasterlard de Lardiers



[[http://www.artefacts-collection.fr/lardiers\\_de.html](http://www.artefacts-collection.fr/lardiers_de.html)] © Artefacts - Collection

Figure 122 – Anneaux découverts au Chasterlard de Lardiers (Alpes-de-Haute-Provence ; Artefacts - Collection [En ligne] © 2012-2020 Artefacts - Collection)

Les 186 anneaux mis au jour au sein de l'*oppidum* de La Cloche<sup>22</sup> peuvent également être rapprochés de ceux de Baron-sur-Odon. Ils se trouvaient dans une pièce jouxtant le rempart – l'aire 1E11 – interprétée comme un espace à vocation rituelle (Chabot 1996). L. Chabot a déterminé que ces anneaux appartenaient à deux ensembles stratigraphiques distincts, appelés « couche A » et « couche C » (Chabot 1996, p. 236 ; Figure 123).

<sup>22</sup> Ce chiffre correspond aux anneaux mis au jour lors des fouilles de L. Chabot. Il est probablement inférieur au nombre d'anneaux initialement déposés, puisque des traces de pillage ont été mises en évidence sur le site (cf. Annexe 6 ; Chabot 1996, p. 236).



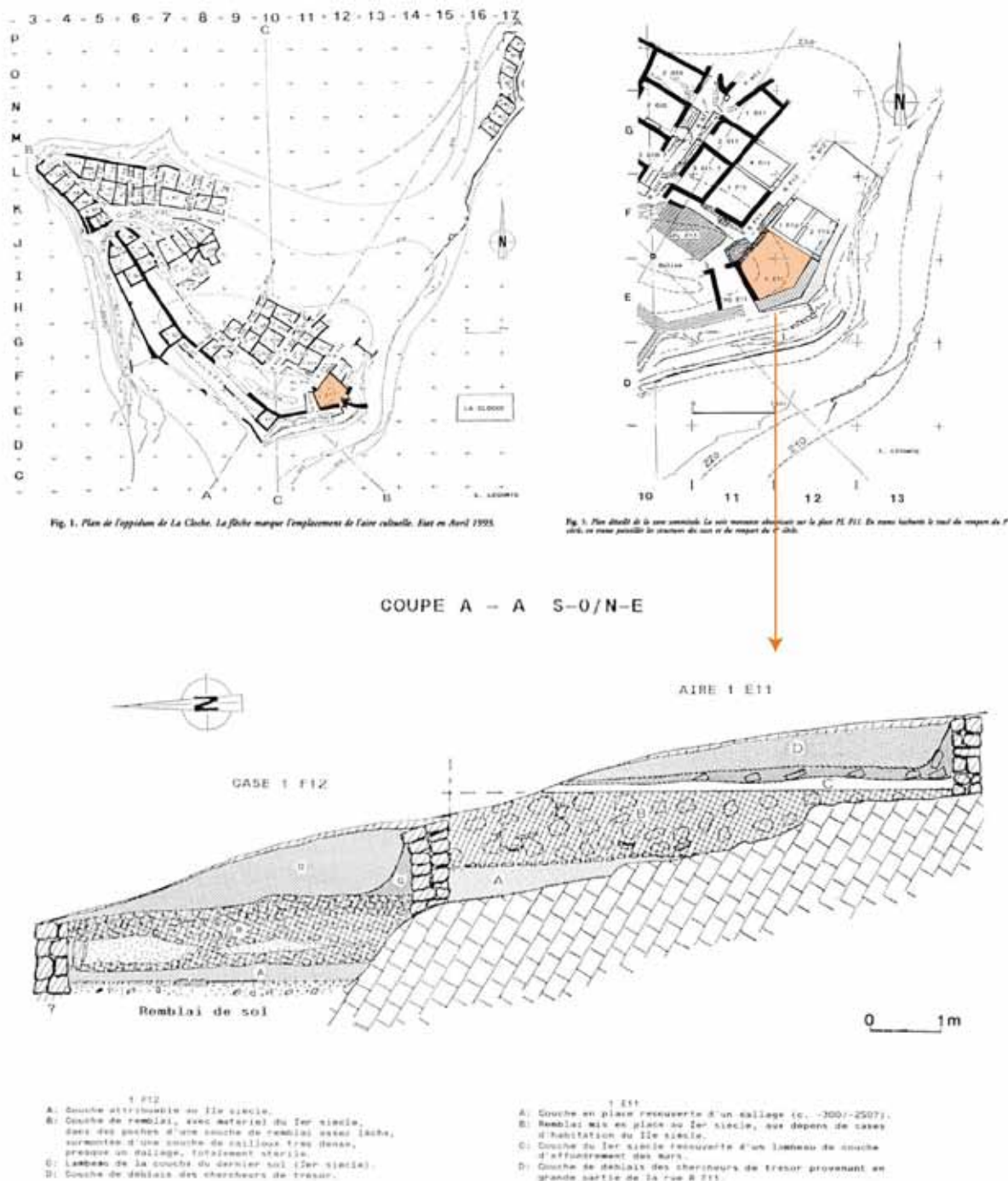


Fig. 6. Coupe stratigraphique de l'aire 1 E11 et de la case 1 F12.

Figure 123 – Coupe stratigraphique de l'aire 1E11 et 1F12 (Chabot 1996, p. 238)

La couche A est caractérisée par une accumulation de mobilier en alliage cuivreux dans une dépression naturelle du rocher. Aucune structure n'a été repérée à proximité (Chabot 1996, p. 236). Cette couche a livré 88 anneaux (Figure 125). D'après les dernières analyses du mobilier qu'il contenait, ce niveau est rattaché au II<sup>e</sup> s. av. notre ère (Vigié *et al.* 2016, p. 38). Cette couche A a été scellée par « une sorte de dallage irrégulier de grosses pierres » et recouvert d'une couche de remblai, appelée couche B (Chabot 1996, p. 236 ; Figure 123 ; mise en place au I<sup>er</sup> s. av. notre ère). Elle a livré 4 anneaux en bronze, dont

L. Chabot se demande s'il s'agit d'infiltrations de la couche supérieure (Girard 2010, p. 164 ; Chabot 1996, p. 236 et 263). La couche supérieure, appelée couche C (Figure 123), est en effet le deuxième ensemble stratigraphique qui a livré une concentration d'anneaux (98 exemplaires<sup>23</sup>). Elle est considérée comme la couche d'occupation, en place, du I<sup>er</sup> s. av. notre ère (Chabot 1996, p. 263). L. Chabot, comme B. Vigié ou B. Girard soulignent la proximité du mobilier trouvé dans les couches A et C (Chabot 1996, p. 264 ; Vigié *et al.* 2016 p. 35-43 ; Girard 2010, p. 165).

Les caractéristiques des anneaux mis au jour dans ces deux couches sont synthétisées dans le tableau suivant (Figure 124).

	Aire 1E11 de l' <i>oppidum</i> de La Cloche (d'après Vigié <i>et al.</i> 2016 ; Girard 2010 et Chabot 1996)
Contexte	Espace rituel au sein de l'agglomération
Nombre d'anneaux	186 anneaux. Anneaux simples prédominants et mention d'individus « coulés en chapelet »
Matériaux	Alliage cuivreux prédominant
Caractéristiques morphologiques	des sections losangiques, rectangulaires, semi-circulaires, triangulaires ; des formes globales coniques, en tonnelet, en spirale, « toriques » et individus réalisés à partir de rubans torsadés
Caractéristiques métriques	Diamètre extérieur compris entre 10 et 30 mm, avec une moyenne à 20,6 mm
Degré d'élaboration	Présence d'objets « non ébavurés »
Association d'anneaux entre eux	Rassemblement « en grappes ou en nœuds »

Figure 124 – Caractéristiques des anneaux provenant de l'aire 1E11 de l'*oppidum* de La Cloche (d'après Vigié *et al.* 2016 ; Girard 2010 et Chabot 1996)

<sup>23</sup> Ce chiffre est celui donné par B. Vigié après réexamen du matériel (Vigié *et al.* 2016 p. 35). L. Chabot en dénombrait 82 (Chabot 1996, p. 267).



Figure 125 – Anneaux découverts au sein de l’aire 1E11 de l’oppidum de La Cloche (Bouches-du-Rhône ; J. Bernard et J.-L. Maby dans Vigé et al. 2016, fig. 8 p. 38)

La troisième concentration d’anneaux de Gaule du Sud à trouver des résonnances avec Baron-sur-Odon a été découverte au sein de l’espace de l’îlot 29 d’Entremont (248 exemplaires ; Bouches-du-Rhône ; Figure 126). Elle se trouvait dans une aire d’une trentaine de m<sup>2</sup>, *a priori* non couverte, et isolée des pièces qui l’entourent. Elle ne semble en effet communiquer qu’avec la rue. Il a été interprété comme un espace rituel (Willaume 1998, p. 60 ; Arcelin 1992, p. 187 et 197 ; Arcelin 2006, p. 149 ; cf. Annexe 6), daté de la phase 2 du site, soit de la seconde moitié du II<sup>e</sup> s. av. notre ère (Girard 2010, p. 184-185 ; Willaume 1998, p. 60). Le mobilier y semble en position secondaire (Girard 2010, p. 194-195 ; Willaume 1993, p. 129).

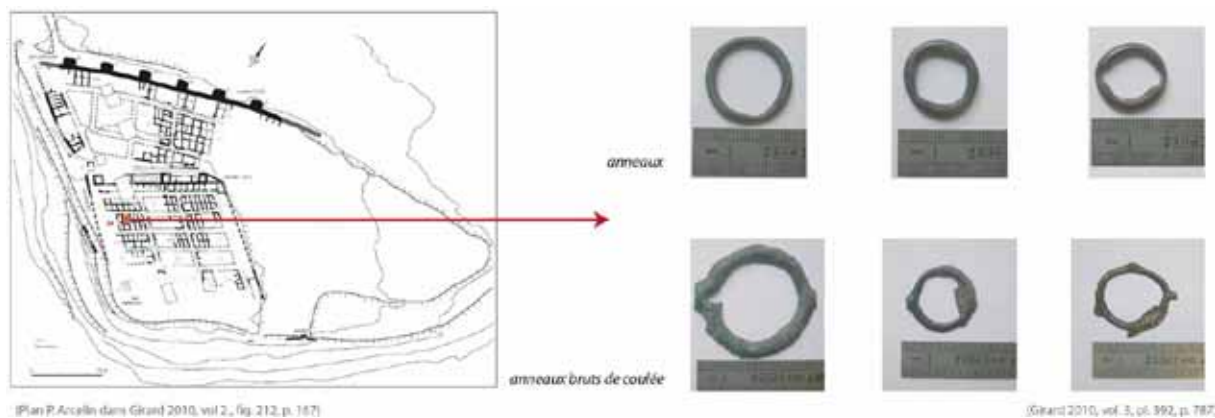


Figure 126 – Localisation de l’espace 2 de l’îlot 29 de l’oppidum d’Entremont (Bouches-du-Rhône) et photographie des anneaux qui y ont été découverts (d’après P. Arcelin et B. Girard ; Girard 2010, vol. 2, p. 167 et vol. 2, p ; 787)

Les caractéristiques des anneaux de cet espace sont synthétisées dans le tableau suivant (Figure 127) :

	Espace 2 de l'îlot 29 d'Entremont (d'après Willaume 1993 et 1998 et Girard 2010)
Contexte	Espace rituel au sein de l'agglomération (en position secondaire)
Nombre d'anneaux	248 anneaux
Matériaux	Alliage cuivreux prédominant
Caractéristiques morphologiques	Des sections semi-circulaires, triangulaires ou rectangulaires ; certains sont qualifiés d'anneaux lisses, d'autres d'annelets ou encore d'anneaux à encoches
Caractéristiques métriques	Diamètre extérieur compris entre 20 et 45 mm (d'après la documentation graphique de 6 exemplaires ; Girard 2010, vol. 3, p. 787).
Degré d'élaboration	112 exemplaires (soit plus de 45 % d'entre eux) sont bruts de coulée. D'autres portent des traces d'usure

Figure 127 – Caractéristiques des anneaux provenant de l'espace 2 de l'îlot 29 d'Entremont (d'après Willaume 1993 et 1998 et Girard 2010)

Il est possible de mettre en évidence plusieurs points communs entre ces corpus et celui de Baron-sur-Odon :

- le matériau ;
- les dimensions ;
- le faible degré d'élaboration ;
- le type de contexte de découverte.

Ainsi, on note tout d'abord une prédominance de l'alliage cuivreux à Baron-sur-Odon comme dans les corpus méridionaux. Au Chastelard de Lardiers, B. Girard a dénombré 14 anneaux en or, 7 en argent doré pour environ 10 000 individus en alliage cuivreux. De même, au sein de l'aire 1E11 de La Cloche, la couche A n'a livré que deux exemplaires d'alliages différents – de l'étain et un alliage « aux reflets dorés » (Chabot 1996, p. 251) – et la couche C un seul exemplaire en argent (Girard 2010, p. 165). À Entremont, le corpus est composé de 2 exemplaires en argent et 246 en alliage cuivreux.

De même, les diamètres relevés sont comparables : lorsqu'ils sont publiés, ils sont compris, comme à Baron-sur-Odon, entre 1 et 3 cm. Seules les dimensions d'Entremont n'ont pas été publiées. B. Girard fournit une photographie avec échelle de 6 exemplaires (Girard 2010, vol. 3, p. 787). Leurs diamètres extérieurs sont compris entre 20 et 45 mm. Ils sont en moyenne plus grands que les anneaux étudiés à Baron-sur-Odon, mais rien ne certifie que ces exemplaires soient représentatifs de l'ensemble d'Entremont.

Enfin, un faible degré d'élaboration et la présence d'objets non finis ont été signalés pour tous ces corpus (Girard *et al.* 2016, p. 76-78 et 195 ; Vigié *et al.* 2016, p. 35 ; Willaume 1993, p. 131 et *cf. supra* 0). L'analyse la plus détaillée pour les corpus méridionaux a été réalisée pour le corpus d'Entremont : 112 anneaux (soit plus de 45 % des exemplaires de l'espace 2 de l'îlot 29) sont bruts de coulée (Girard 2010, p. 195 ; Willaume 1993, p. 131 ; Figure 126). Sur d'autres exemplaires, des traces d'usure ont également été relevées. Ce constat rappelle l'association au sein de l'« inter-murs » de Baron-sur-Odon d'anneaux non finis sans identification fonctionnelle (majoritaires) et d'anneaux finis trouvant des correspondances parmi les typologies de référence (minoritaires ; *cf. supra* 0 et 0).

En revanche, les caractéristiques morphologiques des individus découverts en Gaule du Sud semblent être différentes de celles observées à Baron-sur-Odon. Sur ce site, un type d'anneau (les anneaux circulaires de section « présentant un volume sur la face interne et une arrête sur la face externe ») est majoritaire. Au sein des trois corpus méridionaux, les formes et les sections semblent être variées. Ainsi, en 1989, une partie des objets du Chastelard de Lardiers a été exposée au Grand Palais dans le cadre de l'exposition « Archéologie de la France. 30 ans de découvertes ». Ces exemplaires présentaient plusieurs morphologies : anneaux « plats », « filiformes », « à tige octogone », « rubanés » ou « en forme d'œillets » (Barruol 1989, p. 336 ; Girard 2010, 260). De même, parmi les anneaux de l'îlot 29 de l'espace 2 d'Entremont, ont été distingués des « anneaux lisses », des « annelets » et des « anneaux à encoches » présentant des sections semi-circulaires, triangulaires ou rectangulaires (Girard 2010, p. 195 ; Willaume 1993, p. 134, fig. n° 169). Au sein de l'aire 1E11 de La Cloche, ont été relevées des sections losangiques, rectangulaires, semi-circulaires, triangulaires ; des formes globales coniques, en tonnelet, en spirale, « toriques » et réalisées à partir de rubans torsadés (Chabot 1996 ; Vigie *et al.* 2016). Les descriptions ne font pas état d'un type prédominant.

Les anneaux de ces trois sites sont inclus dans des assemblages différents de celui de la zone de l'« intermurs » de Baron-sur-Odon (Figure 128). Les anneaux constituent la composante majoritaire de cet assemblage, semblant correspondre à du mobilier rituel en position secondaire. Ils étaient associés à de l'instrumentum fragmenté (aiguille, plaquette en schiste), des clous et des tessons céramiques de petite taille (*cf. supra* **Erreur ! Source du renvoi introuvable.**). En revanche, les anneaux de l'aire 1E11 de La Cloche, de l'espace 2 de l'îlot 29 d'Entremont et du Chastelard de Lardiers sont tous associés à des plaquettes percées (Figure 129), pour lesquels l'historiographie suppose une valeur rituelle et qui sont fréquemment interprétés comme des offrandes par destination (*cf.* Annexe 6). Par ailleurs, sur l'aire 1E11 de La Cloche, au sein de la « couche A », certains anneaux étaient directement associés « en grappes ou en nœuds » (Chabot 1996, p. 236), enfilés sur un même ruban de tôle (Vigie *et al.* 2016, p. 38 et p. 40-41 ; Figure 120). Cette observation pourrait traduire la présence de gestes différents de ceux réalisés à Baron-sur-Odon.

		Mobilier associé aux anneaux	Présence de plaquettes percées
Sud de la Gaule	Le Chastelard de Lardiers	plus de 5000 plaquettes percées, plus de 15 000 lampes en terre cuites, des monnaies, des fragments de miroir, de fibules, des bagues, des fragments de statuette, des défenses de sanglier et des ossements animaux	Oui
	Aire 1E11 de l' <i>oppidum</i> de La Cloche	Armes de jets (pointe de flèche et carreaux de catapulte), monnaies, disques et plaquettes percées	Oui
	Espace 2 de l'îlot 29 d'Entremont	320 lamelles en alliages cuivreux, 8 disques à bords perlés, 5 disques lisses et 18 plaquettes percées Plus de 800 perles en verre, parmi lesquels ont été identifiés de ratés de fabrication 701 restes de faune	Oui
Nord-ouest de la Gaule	Baron-sur-Odon ( <i>cf. supra</i> )	Les anneaux = composante majoritaire associée à de l'instrumentum fragmenté (aiguille, plaquette en schiste), des clous et des tessons céramiques de petite taille	Non

Figure 128 – Mobilier associé aux anneaux des corpus de Gaule du Sud et celui de Baron-sur-Odon (d'après Barruol 1989 ; Chabot 1996 ; Willaume 1993 et 1998 ; Girard 2010 ; Girard et al. 2016 ; Vigie et al. 2016 et supra)

Malgré ces différences, qui pourraient correspondre à des expressions régionales ou résulter d'un décalage chronologique, cette comparaison plaide pour une reconnaissance de l'offrande par destination d'anneaux dans le sud de la Gaule. En effet, la proximité des assemblages entre les trois sites méridionaux – le dépôt par centaines d'anneaux en alliage cuivreux, en partie non finis, associés à des plaquettes également en alliage cuivreux – pourrait correspondre à un phénomène de répétitivité des gestes essentiels à l'identification des pratiques rituelles. L'accumulation d'artéfacts, qui paraît ne répondre à aucune finalité fonctionnelle, convient également à une interprétation rituelle. Une forte proportion d'objets non finis – pouvant s'élever à plus de 45 % des anneaux découverts, comme à Entremont – dans un contexte qui porte une valeur rituelle peut amener à voir dans ces objets une afunctionalité liée à un statut d'offrande par destination. Nous proposons donc de les identifier comme des anneaux produits pour être offerts<sup>24</sup>. Ils paraissent être associés, comme cela a été observé à Baron-sur-Odon, à une minorité d'anneaux plus aboutis et/ou fonctionnels.

<sup>24</sup> Pour confirmer ou infirmer cette hypothèse, il conviendra d'effectuer à l'occasion de nouveaux projets une analyse typo-fonctionnelle sur ces anneaux.



Mobilier associé aux anneaux



Espace 2 de l'îlot 29 d'Entremont

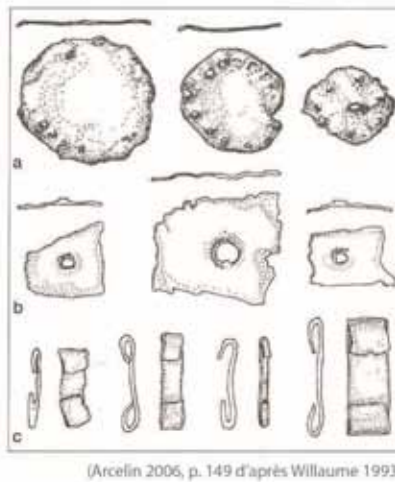


Figure 129 – Plaquettes et disques associés aux anneaux de l'espace 2 de l'îlot 29 d'Entremont, de l'aire 1E11 de l'oppidum de La Cloche (Bouches-du-Rhône) et du Chasterlard de Lardiers (Alpes-de-Haute-Provence ; Arcelin 2006, p. 149 d'après Willaume 1993 ; J.-L. Maby dans Viglié et al. 2016, fig. 15, p. 43 ; Artefacts - Collection [En ligne] © 2012-2020 Artefacts - Collection)



(Cliché D. Giancattarina, Viglié et al. 2016, fig. 10 p. 41) (Cliché J.-L. Maby, Viglié et al. 2016, fig. 8 p. 38)

Figure 130 – Anneaux associés « en grappes ou en nœuds » provenant de l'aire 1E11 de La Cloche (Clichés D. Giancattarina et J.-L. Maby, Viglié et al. 2016, fig. 8 p. 38 et fig. 10, p. 41)

A l'inverse, plusieurs autres ensembles d'anneaux pour lesquels une interprétation en lien avec le rituel avait été proposée (cf. Annexe 6 ; Figure 132) différent de ce qui a été observé à Baron-sur-Odon. Ils sont localisés dans le centre et le nord de la Gaule (Figure 131) et semblent correspondre à des anneaux fonctionnels et non à des offrandes par destination.

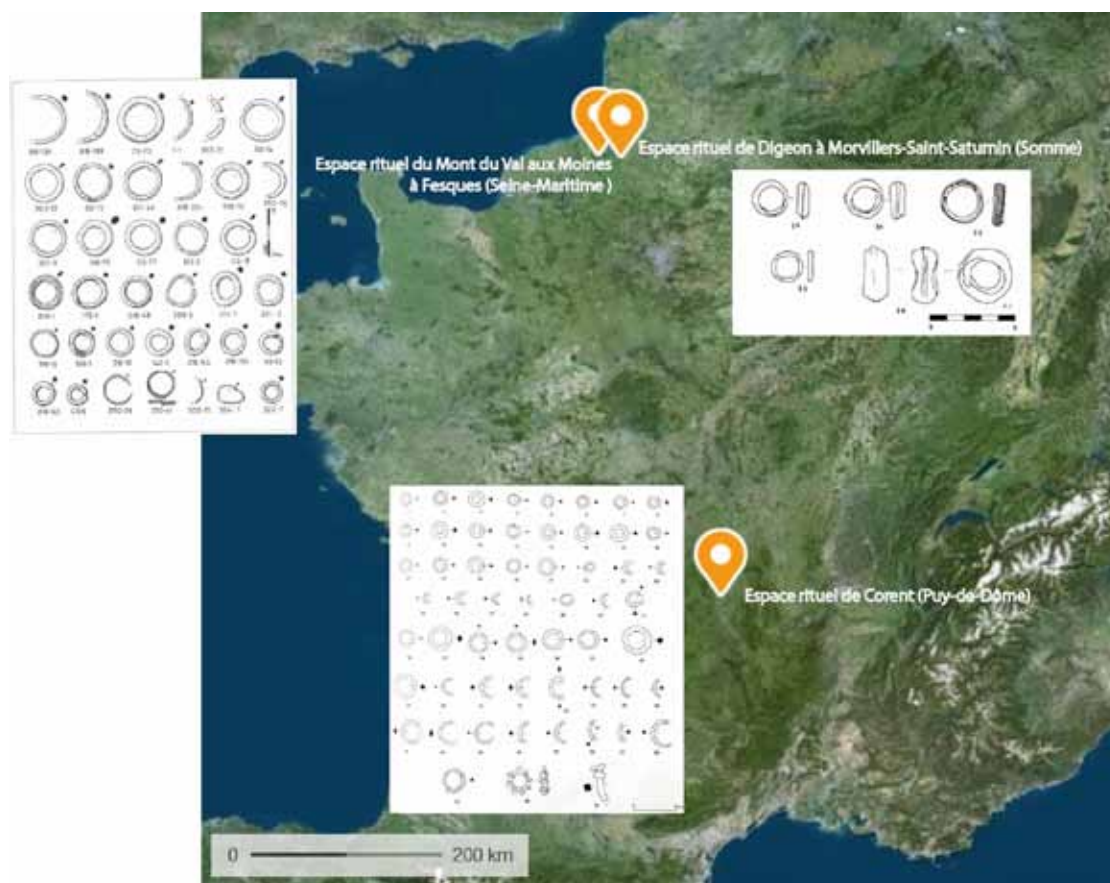


Figure 131 – Localisation des sites de Corent, de Fesques et de Digeon (Fond de carte : © geoportail.gouv.fr ; planches : Poux, Demierre 2015, pl. 3, p. 191 ; Jobic 1986, pl. IV, p. 103 et Devillers 1997, fig. 11, p. 231)

Ils proviennent de trois sites :

- le site du Mont du Val aux Moines à Fesques (Seine-Maritime), qui a livré 159 anneaux, dans des contextes datés de La Tène D2 au début du Haut-Empire (Devillers 1997, p. 228-230).
- l'espace rituel de Corent (Puy-de-Dôme), où 122 anneaux ont été découverts. Ils proviennent de contextes datés entre la fin de La Tène D1b et la transition La Tène D2a et D2b (Poux, Demierre 2015, p. 144-145 et 520-523).
- l'espace rituel de Digeon à Morvillers-Saint-Saturnin (Somme), qui a également livré une série d'une soixantaine d'anneaux en alliage cuivreux (Jobic 1986, p. 104). Cet espace rituel est en activité dès le milieu du II<sup>e</sup> s. av. notre ère. Les dépôts semblent jusqu'au II<sup>e</sup> s. de notre ère (Jobic 1986, p. 99).

	Corent (d'après Poux, Demierre 2015)	Fesques (d'après Devillers 1997)	Digeon à Morvillers-Saint-Saturnin (d'après Jobic 1986)
Contexte	Concentrés au niveau de l'entrée de l'espace rituel	Dans diverses zones de l'espace rituel (à l'extérieur et l'intérieur)	Espace rituel (structures de découverte non précisées)
Nombre d'anneaux	122 anneaux simples	159 anneaux simples	Environ 60 anneaux simples
Matériaux	Alliage cuivreux	Alliage cuivreux	Alliage cuivreux
<b>Traces d'usure</b>	<b>Oui</b>	<b>Oui</b>	<b>Oui</b>

Figure 132 – Comparaison des caractéristiques des anneaux des espaces rituels de Corent (Puy-de-Dôme ; d'après Poux, Demierre 2015), du Mont du Val aux Moines à Fesques (Seine-Maritime ; d'après Devillers 1997), de Digeon à Morvillers-Saint-Saturnin (Somme ; d'après Jobic 1986) et de Baron-sur-Odon (Calvados ; cf. supra)

Les anneaux de ces sites présentent la particularité d'avoir livré des traces d'usure (Figure 32). À Corent, cela prend la forme d'un amincissement du jonc de l'anneau (Poux, Demierre 2015, p. 144). Concernant les exemplaires de Fesques, S. Devillers a relevé sur les anneaux moulés un point d'usure ayant entaillé la partie interne de l'anneau ou aminci le métal (Devillers 1997, p. 228). F. Jobic signale sur une part des anneaux de Digeon des traces d'usures caractéristiques d'une utilisation en tant que bague (Jobic 1986, p. 104) – sans en donner la proportion. Elle mentionne également une quinzaine d'exemplaires identifiés comme des perles.

Ce sont ces traces d'usures qui ont amené M. Poux et M. Demierre à interpréter ces anneaux comme des objets fonctionnels, qui auraient ensuite été réutilisés au sein de l'espace rituel de Corent (Poux, Demierre 2015, p. 144). Il semble ainsi que les pratiques liées aux anneaux et réalisées sur ces sites du nord et du centre de la Gaule soient différentes de celles observées à Baron-sur-Odon et ne relèvent pas du phénomène de l'offrande par destination.

À Corent, ces anneaux adoptent une répartition spatiale particulière : ils sont concentrés au niveau de l'entrée de l'espace rituel, en association avec des monnaies et des jetons en céramique (Poux, Demierre 2015, p. 143-144 ; Figure 133). Cette distribution commune, ainsi que le fait qu'il s'agisse d'objets circulaires de petites dimensions, ont amené K. Gruel et R. Guichon à proposer des hypothèses similaires que celles émises à propos des jetons quant à l'usage de ces anneaux au sein de l'espace rituel (Guichon, Gruel 2015).

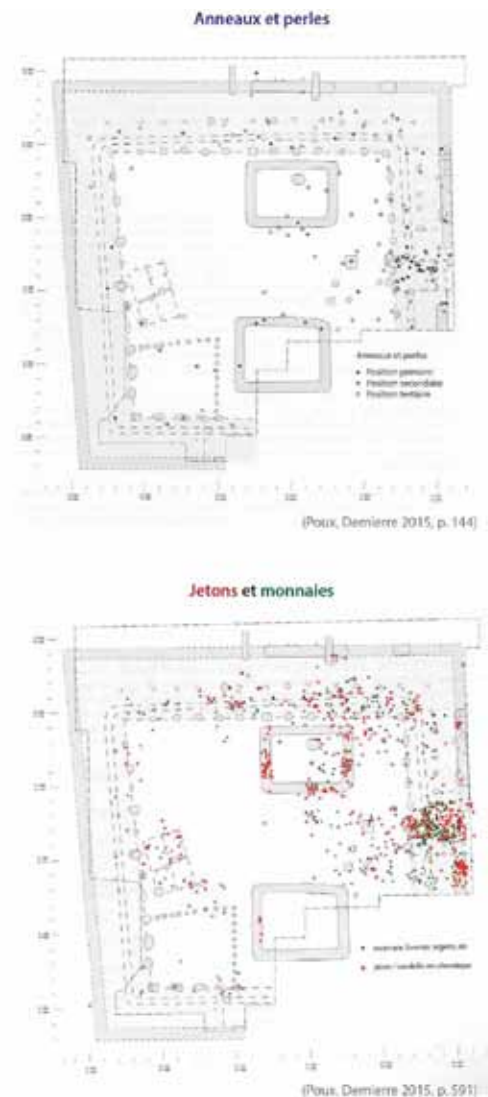


Figure 133 – Répartition des anneaux, des perles, des jetons et des monnaies au sein de l'espace rituel de Corent (Puy-de-Dôme ; d'après Poux, Demierre 2015, p. 144 et 591)

Il semble donc que les anneaux connaissent plusieurs usages en espaces rituels à la fin de la période laténienne et durant le Haut-Empire (Figure 34). L'offrande par destination d'anneaux paraît d'abord se développer dans le sud de la Gaule au cours des II<sup>e</sup> s. et I<sup>er</sup> s. av. notre ère. Ces dépôts sont composés d'anneaux en alliage cuivreux, dont une part n'a pas été finie, et sont associés à des plaquettes percées de même matériau.

Dans la partie septentrionale et centrale de la Gaule, les anneaux-offrandes par destination ne sont attestés qu'à partir de la période romaine. Au cours des II<sup>e</sup> s. et I<sup>er</sup> s. av. notre ère, les anneaux en espace rituels semblent correspondre à des anneaux fonctionnels qui auraient ensuite été déposés (soit des offrandes par transformation) ou auraient été intégrés à d'autres pratiques (comme cela a pu être proposé pour le corpus de Corent ; Guichon, Gruel 2015). Dans cette zone, l'offrande par destination d'anneaux est attestée dans la seconde moitié du I<sup>er</sup> s. de notre ère à Baron-sur-Odon et peut-être dès la période augustéenne au sein de l'espace rituel de Cracouville (Eure). Il s'agit de nouveau d'anneaux en alliage

cuivreux, peu élaborés voire non finis. Néanmoins, ils adoptent des types morphologiques différents que ceux de Gaule du Sud et ne sont pas associés à des plaquettes percées.

Il est possible de se demander si ces offrandes par destination d’anneaux participent d’un même phénomène ou s’il s’agit d’une réinvention – l’anneau étant un objet courant et simple. Il convient également de se demander si cette antériorité du phénomène dans le sud de la Gaule doit être mise en lien avec la création de la province romaine de Gaule Narbonnaise à la fin du II<sup>e</sup> s. av. notre ère.

		Datation	Nombre d’anneaux	Interprétation des anneaux	
				Anneaux-of- frandes par destination	Anneaux fonc- tionnels ensuite réutilisés ou dé- posés
Sud de la Gaule	<b>Espace 2 de l’îlot 29 d’Entremont (Bouches-du-Rhône)</b>	Deuxième moitié du II <sup>e</sup> s. av. notre ère	248 anneaux simples	<b>Majoritaires</b>	<b>Minoritaires</b>
	<b>Aire 1E11 de l’oppidum de La Cloche (Bouches-du-Rhône)</b>	II <sup>e</sup> s. et I <sup>er</sup> s. av. notre ère	186 anneaux. Anneaux simples prédominants, mais signallement d’anneaux en chapelet	<b>Majoritaires</b>	<b>Minoritaires</b>
	<b>Chasterlard de Lardiers (Alpes-de-Haute-Provence)</b>	Fin du II <sup>e</sup> s. et début I <sup>er</sup> s. av. notre ère	10 000 anneaux ou fragments d’anneaux simples	<b>Majoritaires</b>	<b>Minoritaires</b>
Nord et Centre de la Gaule	Corent (Puy-de-Dôme)	Première moitié du I <sup>er</sup> s. av. notre ère (entre la fin de La Tène D1b et la transition La Tène D2a et D2b)	122 anneaux simples	-	<b>Exclusif</b>
	Fesques (Seine-Maritime)	Deuxième quart du I <sup>er</sup> s. av. notre ère au I <sup>er</sup> s de notre ère (La Tène D2 au début du Haut-Empire)	159 anneaux simples	-	<b>Exclusif</b>
	Digeon à Morvillers-Saint-Saturnin (Somme)	Milieu du II <sup>e</sup> s. av. notre ère au II <sup>e</sup> s. de notre ère (La Tène D- Haut-Empire)	Environ 60 anneaux simples	-	<b>Exclusif</b>
	<b>Cracouville (commune du Vieil-Evreux, Eure)</b>	<i>Période augustéenne</i>	<i>24 anneaux simples</i>	<b>Possible, à confirmer</b>	
	<b>Baron-sur-Odon (Calvados)</b>	Développement du phénomène à partir du milieu du I <sup>er</sup> s de notre ère	283 anneaux simples, 19 anneaux doubles et 1 anneau triple	<b>Majoritaires</b>	<b>Minoritaires</b>

Figure 134 – Synthèses des interprétations proposées pour les espaces rituels marqués par des dépôts d’anneaux évoqués au cours de cette étude



#### **4.4. Analyses chimiques élémentaires des anneaux provenant du sanctuaire de Baron sur Odon et de l'atelier d'Aregenua (Vieux la Romaine), par Cécile Le Carlier de Veslud (UMR 6566 CReAAH – Laboratoire Archéosciences – Rennes)**

##### **4.4.1. Méthodologie d'étude**

Deux méthodes d'analyses ont été appliquées dans le cadre de cette étude.

D'une part, des analyses de surface au moyen de la fluorescence X portable, afin de pouvoir analyser un grand nombre d'anneaux sans réaliser de prélèvements. Mais ces analyses sont moins précises et peuvent être modifiées par la présence de couche de corrosion encore présentes en surface. Ainsi, des prélèvements ont été réalisées afin d'analyser un certain nombre d'anneaux au moyen de l'ICP-OES. Les anneaux qui ont été prélevés ont également été analysés par fluorescence X portable afin de confronter les résultats des deux méthodes et observer et quantifier une éventuelle différence de la fluorescence X portable par rapport à l'ICP-OES.

##### *Les analyses par ICP-OES*

##### *Prélèvement de l'échantillon*

Les objets des dépôts étudiés ici se sont recouverts au cours du temps d'une couche de corrosion. Or le métal corrodé voit sa composition changer, notamment en modifiant les teneurs relatives des éléments entre elles. Afin d'analyser la composition originelle de l'objet, il est nécessaire d'accéder au métal sain. Un décapage de surface est alors indispensable.

Pour ce faire un outil de type Dremel® 4000 est utilisé. Cet outil polyvalent, performant et léger est adapté à ce genre de travail. Il est également adaptable puisqu'il dispose d'une vitesse de rotation en charge réglable. Des forets en acier ainsi qu'en titane ont été utilisés, ces derniers ayant l'avantage d'être très résistants et donc de n'imposer que de faibles contraintes à l'objet. Une fois une surface d'environ 5 mm<sup>2</sup> décapée, 40 mg de matière sont prélevés puis pesés avec une balance de précision sensible jusqu'au dixième de milligramme. Ce sont des copeaux métalliques qui sont récoltés.

Une fois la matière prélevée, le trou de prélèvement n'est pas rebouché, en accord avec des spécialistes de la restauration. En effet ils font désormais partie de l'histoire de l'objet et n'ont donc pas à être cachés. De la peinture acrylique verte (et donc réversible) peut être simplement appliquée sur la zone décapée afin d'atténuer le contraste de couleur. Cette opération rend alors l'intervention quasi-invisible (Figure 135).





Figure 135 - Exemple d'objet avant prélèvement (gauche), après prélèvement (milieu), après restauration par peinture acrylique (droite)

### *La mise en solution*

L'analyse des échantillons par ICP-OES nécessite la mise en solution des échantillons. Pour cela, il faut tout d'abord préparer les solutions d'eau régale et d'eau régale 2/5. Les copeaux métalliques sont introduits dans 4 ml d'eau régale concentrée. Puis, on ajoute 6 ml d'eau déminéralisée dans le flacon. Cet ajout permet de diluer l'acide pour avoir une concentration égale à 2/5. En effet, lors de l'analyse par ICP-OES, la diminution de la concentration de l'acide permet de diminuer l'effet de matrice à un niveau tolérable pour l'analyse, afin de ne pas détériorer le signal reçu pour tous les éléments. Lors de la dernière étape, le flacon est complété avec 10 ml d'eau régale 2/5. Le flacon contient alors 20 ml d'eau régale 2/5 dans laquelle 40 mg de particules métalliques ont été dissous. La solution métallique a alors une concentration de  $2 \text{ g.L}^{-1}$ . La connaissance de cette concentration va permettre d'effectuer une gamme d'étalonnage dans un intervalle compris entre 0 et 2000 ppm.

### *L'étalonnage*

Vingt-deux étalons ont été fabriqués, dans lesquels ont été introduits les éléments majeurs (cuivre Cu, plomb Pb, étain Sn) et les éléments en traces (argent Ag, arsenic As, bismuth Bi, cobalt Co, fer Fe, nickel Ni, antimoine Sb, zinc Zn) (Tableau 12). Ces étalons ont été réalisés afin de couvrir la gamme complète de composition chimique que l'on peut rencontrer dans tous les types d'objets à base cuivre que l'on a pu analyser jusqu'à maintenant. L'utilisation d'une telle gamme d'étalon est rendue nécessaire par le fait que dans une série d'objets à analyser, il n'y a pas que des objets en cuivre pur, il y a aussi des objets en bronze. Nous étendons donc la gamme d'étalons afin de couvrir au mieux le domaine de variabilité de composition.

N° Etalon	Ag	As	Bi	Co	Cu	Fe	Ni	Pb	Sb	Sn	Zn
0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1	0.5	0.5	0.05	0.05	-	0.5	0.5	0.5	0.5	-	0.5
2	2	2	0.2	0.2	-	2	2	2	2	-	2
3	5	5	0.5	0.5	-	5	5	5	5	-	5
4	20	20	2	2	-	20	20	20	20	-	20
5	50	50	5	5	-	50	50	50	50	-	50
6	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-
7	-	200	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8	-	-	-	-	1000	-	-	-	-	-	-
9	-	-	-	-	1250	-	-	-	-	-	-
10	-	-	-	-	1500	-	-	-	-	-	-
11	-	-	-	-	1750	-	-	-	-	-	-
12	-	-	-	-	2000	-	-	-	-	-	-
13	-	-	-	-	-	-	-	-	-	50	-
14	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-
15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	200	-
16	-	-	-	-	-	-	-	-	-	300	-
17	-	-	-	-	-	-	-	-	-	500	-
18	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-	-
19	-	-	-	-	-	-	-	200	-	-	-
20	-	-	-	-	-	-	-	500	-	-	-
21							100				
22							200				

Tableau 12 - Tableau donnant les concentrations des différents éléments chimiques dans les étalons

*Le principe de l'analyse par spectrométrie d'émission atomique par plasma à couplage inductif*

La spectrométrie d'émission atomique par plasma à couplage inductif (ICP-OES) est une technique d'analyse chimique qui permet de déterminer la nature des atomes d'un échantillon. Pour cela, une source de chaleur permet d'exciter les atomes de l'échantillon. Cette source est un plasma, un gaz ionisé porté à des températures élevées. Sous l'effet de cette excitation, un électron de chaque atome passe d'un niveau dit fondamental, qui est le plus stable, à un niveau énergétique plus grand, dit excité. Dans cette nouvelle configuration, l'atome est instable, ce qui entraîne le retour de l'électron à un niveau fondamental grâce à une succession de transitions électroniques. A chaque transition, l'électron va émettre une radiation caractéristique de l'atome et de la transition entre les deux niveaux énergétiques. L'analyse de chaque transition permet d'obtenir un spectre de raies. L'analyse des longueurs d'onde des pics obtenus permet de déterminer la nature de l'atome. De plus, l'intensité d'un de ces pics permet de déterminer la concentration de l'élément dans l'échantillon. L'appareil de spectrométrie à émission atomique par plasma à couplage inductif utilisé au laboratoire est un modèle nommé Ultima expert de la marque Horiba (Figure 136).



Figure 136 - La machine d'analyse de type ICP-OES au laboratoire Archéosciences

#### *Les incertitudes de mesure et les problèmes rencontrés*

Les incertitudes calculées correspondent essentiellement aux erreurs de manipulation au cours des pesées et de la mise en solution. Elle est de 1.6% pour l'étain et le plomb, de 2.2 % pour le cuivre, et l'ensemble des éléments en trace.

L'argent peut poser des problèmes dus à la précipitation des ions argent ( $\text{Ag}^+$ ) avec les ions chlorures ( $\text{Cl}^-$ ) au moment de la mise en solution. Pour éviter ce phénomène, l'argent a été introduit en dernier. En plus, le pic de cet élément, lors de l'analyse des échantillons, présente une allure très élargie d'une fonction gaussienne. Cette allure introduit donc un doute quant aux résultats obtenus.

Des standards internationaux (dont les compositions sont connues) sont également passés en même temps que les échantillons afin de vérifier qu'il n'y a pas une dérive de la machine au cours de la séance d'analyse. Si besoin, des corrections sont apportées aux analyses des objets au vu de la valeur du standard analysé.

Les résultats sont donnés en deux unités. Les éléments dits d'alliage (Cu, Pb et Sn) sont donnés en pourcentage. Les autres éléments chimiques, dits en trace, sont donnés en ppm (partie par million) afin de faciliter la lecture. A savoir, 1% = 10 000 ppm. Ce n'est donc qu'un changement d'échelle de lecture.

Pour analyser l'ensemble du corpus, trois séances d'analyse ont été nécessaires. Des standards internationaux sont analysés en même temps que les échantillons et comparés entre eux afin de vérifier que les résultats obtenus à chaque séance sont concordants entre eux. Les analyses sont systématiquement normalisées aux standards, de manière à pouvoir comparer les résultats des différentes séances d'analyse (les conditions analytiques changeant toujours un peu d'une séance à une autre, les résultats peuvent alors également présenter quelques petites variations qu'il convient ainsi de corriger).

### *Les analyses par fluorescence X portable*

Les analyses ont été faites à l'aide d'un spectromètre NITON XL3t GOLDD+, un analyseur portable de fluorescence X (XRF) (Figure 137). Il est composé d'une unité électronique renfermant un tube de Rayons X à anticathode en or. Le tube est refroidi à l'air et alimenté sous une tension maximale de 50 kV (à 40  $\mu$ A) et d'un courant maximum de 100  $\mu$ A (à 20kV). Un dispositif équipé de 5 filtres escamotables est monté sur le collimateur. Les filtres sont sélectionnés en fonction du programme et de la gamme analytique désirée. Le diamètre du faisceau (spot) à l'endroit où il touche l'échantillon est de 8 mm ou 3 mm de diamètre.

Dans notre cas, toutes les analyses ont été faites sur une zone de 3mm de diamètre. Une LED blanche et une caméra CCD permettent de visualiser la zone analysée. Le temps d'acquisition est de 90s pour le programme « alliage ».

Le programme « Alliage » est un programme adapté à l'analyse des métaux. Le soufre est pris en compte. Ainsi, les mesures faites sur des surfaces plus ou moins corrodées ne sont pas représentatives réellement du métal sain, puisque dans ces couches de corrosion il y a une quantité plus ou moins important d'oxygène et en environnement carbonaté, des radicaux carbonates. Néanmoins, les anneaux de Baron sur Odon ont été « grattés » de manière à évacuer un maximum de couche superficielle et mettre le métal quasiment à nu à l'endroit où l'analyse a été effectuée.

De plus, entre la couche de corrosion et le métal le rapport entre les éléments métalliques peut être différent. En effet, au cours des phénomènes des éléments métalliques peuvent être « lessivés » et être évacués dans l'environnement immédiat, c'est-à-dire les sédiments, tandis que d'autres restent immobilisés et montrent alors un enrichissement « artificiel ». De même, certains éléments de l'environnement peuvent intégrer la couche de corrosion. Si certains sont facilement identifiables, tel l'aluminium qui n'est pas un composant du métal, pour d'autres cette contamination est moins évidente. C'est le cas pour le fer.



Figure 137 : Dispositif d'analyse par fluorescence X portable. Appareil monté sur son support plombé

#### 4.4.2. Les échantillons analysés

*Pour les analyses ICP-OES, seuls dix échantillons sont concernés :*

269-270-273-276-277-292-293-297-319-321.

Ils proviennent tous de la fouille de 2014 au nord du sanctuaire.

*Pour les analyses par fluorescence X portable, ce sont : 92 échantillons*

L'ensemble des analyses par fluorescence X portable sont données en annexe.

*provenant de la fouille Bertin des années 70 sur le sanctuaire*

5-6-8-50-54-105-113-126-127-132-135-139-140-150-151-155-163-164-167-169-171-174-214-216-217-220-223-224-225-236-SN1-SN3-SN4-SN5-SN6-SN7-SN8-SN9-SN10-SN11-SN12-SN13-SN14-SN15-SN16-SN17-SN18-SN19-SN20-SN21-SN22-SN23-SN24, soit 53 échantillons

*provenant de la fouille 2014 sur le sanctuaire*

265-268-269-270-271-272-273-276-277-278-279-288-292-293-295-297-316-319-321, soit 19 échantillons

*provenant de l'atelier de bronzier d'Aregenua*

90-102-144-189-418-713-1055-1490b-1498-1694-1696-1764-1765-1766-1768-1771-1776-1795-1857-1968, soit 20 échantillons

A noter, que l'échantillon 713 n'est pas un anneau mais une fibule à queue de paon.

#### 4.4.3. Présentation et discussion des résultats

*Compositions chimiques du corpus d'après les analyses par fluorescence X portable*

Pour l'ensemble des objets analysés dans ce projet les variations de teneurs pour l'ensemble des éléments chimiques sont très importantes. Ainsi le cuivre varie de 16.8 à 91.2%, l'étain de 0 à 55.9% et le plomb entre 0 et 60.7%. En plus de ces trois éléments sont classiquement les éléments d'alliage dans les bronzes, nous retrouvons également du zinc entre 0 et 17% et plus étonnamment de l'antimoine entre 0 et 22.3%. Même les éléments considérés comme des éléments en trace présentent des teneurs variables, tels que l'arsenic entre 0 et 2.5%, le nickel entre 0 et 1.1% et l'argent entre 0 et 2.1%. Ces résultats montrent qu'il y a clairement plusieurs types d'alliage que nous allons passer en revue.

### Les anneaux en bronze plombé

Les objets en alliage ternaire Cu-Sn-Pb sont au nombre de 56 et l'on peut voir dans ce lot également que les teneurs de ces trois éléments sont très variables puisque le cuivre varie de 18.1 à 73.8% (médiane à 54.2%), l'étain de 3.6 à 55.9% (24.9) et le plomb de 3.9 à 60.7% (16.5). Les diagrammes binaires de corrélation entre ces trois éléments (Figure 138) montrent que le cuivre, et dans une moindre mesure l'étain, sont anti-corrélés avec le plomb, ce qui pourrait laisser penser que du plomb a été rajouté à un alliage plutôt formé par du bronze à l'étain. Néanmoins, le manque de corrélation entre le cuivre et l'étain, de même qu'entre l'étain et le plomb semble montrer que l'alliage de bronze à l'étain peut présenter lui-même de fortes variations de teneur d'une part, et que du bronze plombé peut également avoir été utilisé. Ceci donne une impression qu'il y a probablement eu recyclage des métaux.

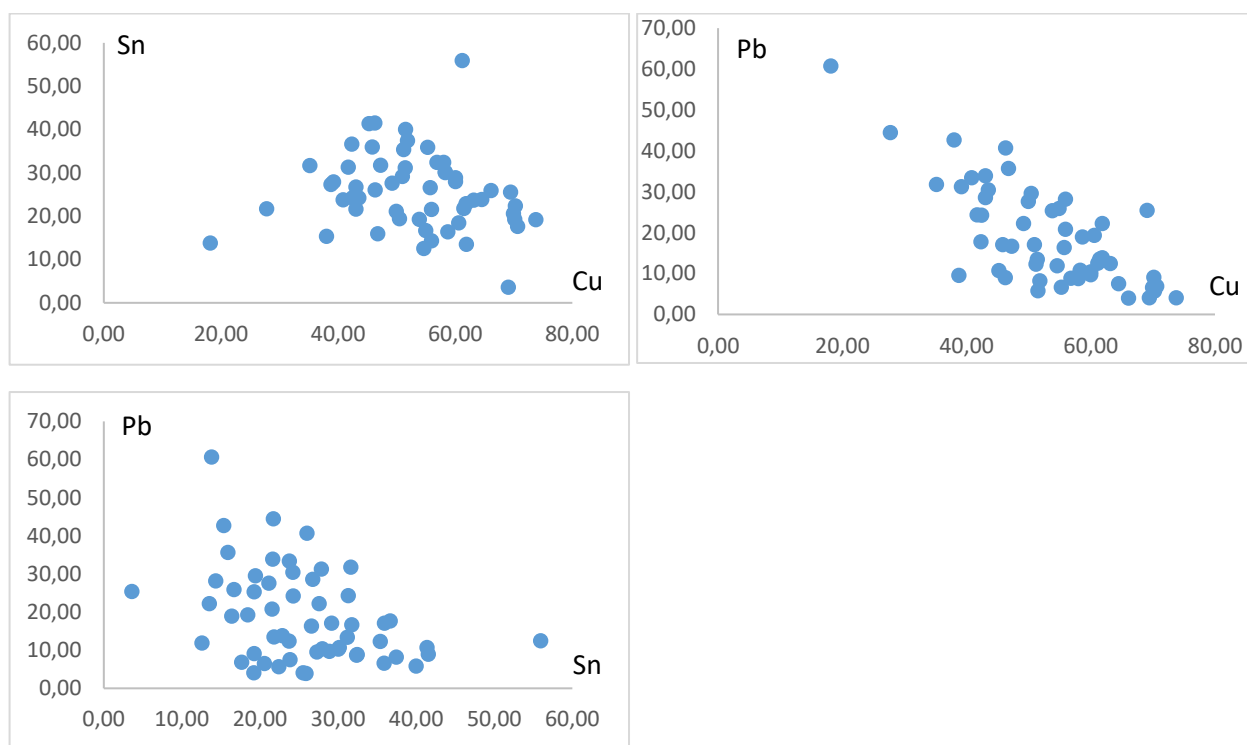


Figure 138 - Points représentatifs des analyses des anneaux composés par un alliage ternaire Cu-Sn-Pb dans les diagrammes binaires Cu-Sn, Cu-Pb et Sn-Pb

La présence de zinc peut montrer également que le recyclage ne concerne pas seulement les objets en bronze, mais que des objets en laitons ont pu être refondus avec des objets en bronze. En effet, la teneur en zinc varie de 0 à 5.1% (médiane à 0.3%). L'antimoine est omniprésent avec une teneur variant de 0 à 0.8% (médiane à 0.3%).

Pour les éléments en trace, les teneurs restent faibles pour le nickel (entre 0 et 0.5%) et l'argent (entre 0 et 0.7%), mais peut être plus importante pour l'arsenic (entre 0 et 2.5%).



*Les anneaux en bronze plombé avec de l'antimoine*

Une autre catégorie d'alliage correspond à un alliage à quatre éléments avec de l'antimoine présent en plus. 7 anneaux sont concernés. Ainsi cet élément peut présenter de très fortes teneurs, entre 1.2 et 22.3% (médiane à 3.4%). Les teneurs en cuivre, étain et plomb sont toujours très variables avec le cuivre que varie de 28 à 67.2% (médiane à 39.4%), l'étain de 8.7 à 34.8% (19.35%) et le plomb de 11.3 à 22.3% (3.7%). Les éléments en trace semblent être présents en plus fortes teneurs dans ce groupe, avec le nickel entre 0.1 et 1.1% (médiane à 0.4%), l'arsenic entre 0 et 2.3% (1%) et l'argent entre 0 et 2.1% (0.7%). Les diagrammes de corrélation de l'antimoine avec les autres éléments montre que ce dernier n'est pas corrélé avec le cuivre ni avec l'étain, par contre il semble anti-corrélé avec le plomb (Figure 139). De même, pour les éléments en trace, l'antimoine ne montre pas de corrélation avec le nickel ni avec l'arsenic mais montre une très belle corrélation avec l'argent (Fig. 6). Ceci semble indiquer que l'antimoine viendrait plutôt de l'alliage plutôt que du plomb ajouté d'une part, et d'autre part que l'antimoine et l'argent pourraient venir avec le cuivre, et donc le minerai, et que ce dernier pourrait être de type « cuivre gris ».

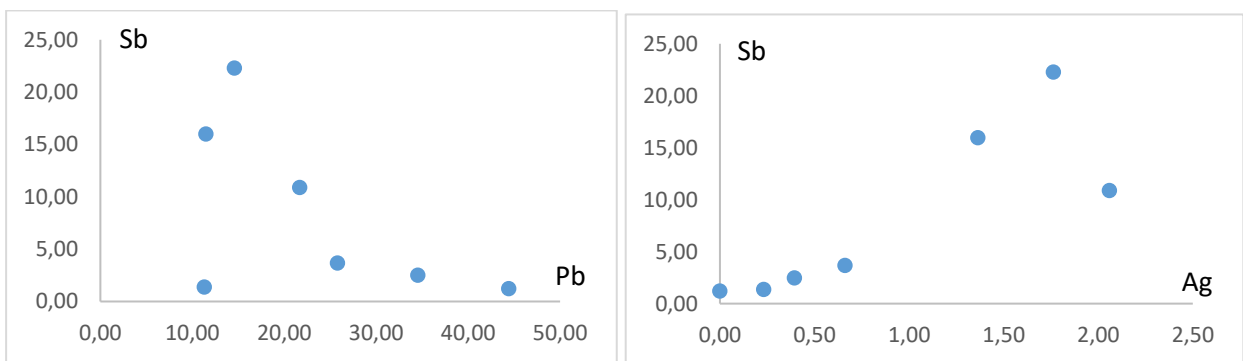


Figure 139 (à gauche) : Points représentatifs des analyses des anneaux composés par un alliage Cu-Sn-Pb-Sb dans le diagramme binaire Pb-Sb ; Figure 6 (à droite) : Points représentatifs des analyses des anneaux composés par un alliage ternaire Cu-Sn-Pb dans le diagramme binaire Ag-Sb.

**Les objets en laitons**

Les groupes d'alliage suivant est composé par du laiton c'est-à-dire un mélange de cuivre et de zinc. Les teneurs sont moins variables que dans les cas précédents avec du cuivre allant de 81.8 à 91.2% (médiane à 84.8%) et le zinc de 5.9 à 17% (12.8%). L'étain et le plomb sont toujours omniprésents en faibles quantités, l'étain allant de 0 à 0.7% (médiane à 0.2%) et le plomb de 0 à 1.1% (0.3%). L'antimoine est absent ainsi que les autres éléments en trace.

**Les objets produits par un mélange de bronze plombé et de laiton**

Entre les alliages de bronze à l'étain plombé (contenant ou non de l'antimoine) et ceux en laiton, nous avons toute une gamme de mélange allant du bronze plombé contenant un peu de zinc jusqu'à des alliages de laiton contenant un peu d'étain et de plomb. Ce sont 23 anneaux qui correspondent à ce cas. Ainsi les variations de teneurs sont très grandes pour tous les éléments. Le cuivre varie de 16.1 à 85.1% (médiane à 61.5%), l'étain de 1.3 à 66.4% (21.2%), le plomb de 0.4 à 43% (13.5%) et le zinc de 1 à 16.2% (2.1%). L'antimoine est souvent

présent de 0 à 2.5% (0.2%) et les autres éléments en trace sont soit très faible comme le nickel (de 0 à 0.2% et médiane à 0.1%) ou absent pour l'arsenic et l'argent.

Les diagrammes binaires montrent des corrélations et anti-corrélation entre les éléments. Ainsi, on peut voir que le cuivre et l'étain ne montre pas de corrélation pour des teneurs en cuivre inférieure à 75%, mais par contre une corrélation négative au-dessus de 75% de cuivre (Figure 140). Ceci est dû au fait qu'en dessous de 75%, le cuivre vient des deux types d'alliage, alors qu'au-dessus de 75%, le cuivre est apporté majoritairement par du laiton, qui ne contient pas d'étain, d'où la corrélation négative. Le contraire est vrai pour le zinc, on peut constater une corrélation positive au-dessus de 75% de cuivre, car le laiton entre en quantité majeure dans l'alliage finalement formé (Figure 141).

Pour finir, nous pouvons véritablement voir que ces métaux sont formés par des mélanges de bronze plombeux et de laiton en réalisant le diagramme binaire Pb-Zn (Figure 142) et en voyant une très belle corrélation négative, puisque le plomb entre uniquement dans l'alliage de bronze et le zinc ne provient que du laiton. Le fait qu'il s'agisse plus d'un halo de points qu'une anti-corrélation rectiligne montre qu'il y a des recyclages successifs, et que l'on semble prendre des métaux « tout venant » pour produire ces anneaux.

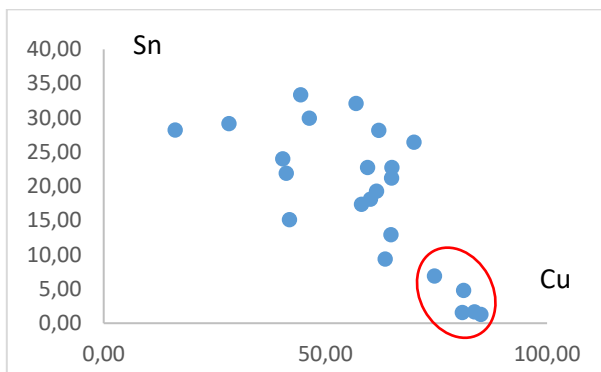


Figure 140 - Points représentatifs des analyses des anneaux composés par un alliage Cu-Sn-Pb-Zn dans le diagramme binaire Cu-Sn.

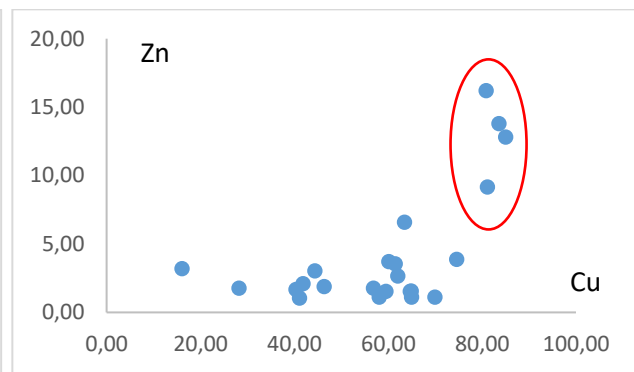


Figure 141 - Points représentatifs des analyses des anneaux composés par un alliage ternaire Cu-Sn-Pb-Zn dans le diagramme binaire Cu-Zn.

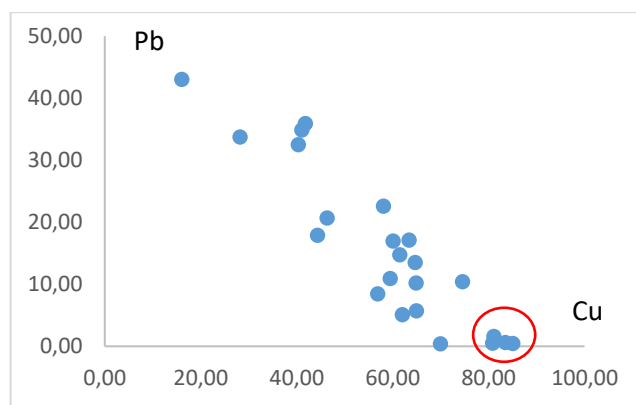


Figure 142 - Points représentatifs des analyses des anneaux composés par un alliage Cu-Sn-Pb-Zn dans le diagramme binaire Pb-Zn. Eléments cerclés de rouge = laiton

En synthèse, nous pouvons constater qu'il existe deux types d'alliage de départ : les bronzes plombeux (dont des bronzes plombeux à forte teneur en antimoine) et les laitons. Dans ces deux catégories les teneurs des éléments sont très variables. Enfin, une dernière catégorie d'anneaux correspond à des mélanges de métaux. Mais comme les compositions des alliages de départ sont variables aussi bien concernant les teneurs en étain et plomb d'un côté, et les teneurs en zinc de l'autre, et comme nous ne savons pas non plus quelle quantité de chaque alliage a utilisé pour produire les nouveaux métaux (et cette proportion peut-être également variable), il est clair que les compositions des métaux produit au cours de ces recyclages ne peuvent que présenter de larges variations de teneurs pour tous les éléments. Ce qui est le cas.

Néanmoins, comme le laiton apporte du zinc qui n'est pas présent dans les alliages en bronze plombeux, et que ces derniers apportent de l'étain et du plomb non présents dans les laitons, nous pouvons mettre en évidence ces différentes catégories de composition en créant un diagramme binaire Zn/Sn+Pb (Figure 143) qui sépare les laitons des bronzes plombeux. Il reste à savoir à partir de quelles teneurs en zinc on considère que le zinc vient formellement du laiton. L'hypothèse est que certains bronzes plombeux puissent contenir jusqu'à 1.5% de Zn.

Pour les autres éléments, on peut constater, toujours au moyen de diagrammes binaires que l'antimoine, à faible teneur vient avec les alliages de bronze plombeux du fait de la corrélation positive entre Sb et Sn+Pb (Figure 144). Il en est de même pour le nickel. Par contre, l'apport de l'antimoine en très forte teneur n'est pas lié ni aux bronze plombeux ni aux laitons. On ajoutera que cet apport étonnant en Sb est lié également à de plus fortes teneurs en Ni, As et Ag.

Ces interprétations sont réalisées sur la base des analyses par fluorescence X portables, qui ne sont pas aussi précises que les analyses par ICP-OES. Ce sont des analyses de surface réalisées sur des surfaces en partie nettoyées mais sur lesquelles on pouvait encore avoir un peu de corrosion. Ces couches de corrosion sont composées par les éléments métalliques les moins mobiles contenus dans l'alliage, à savoir l'étain et le plomb. Le zinc, selon les conditions de dépôts peut-être plus ou moins solubles et se déplacer dans son environnement. Ainsi, le zinc dosé dans les anneaux en bronze plombeux pourrait peut-être provenir des reliquats de couche de corrosion en surface qui auraient été contaminées par ce zinc voyageur. Seules les analyses par ICP-OES réalisées sur le métal sain non corrodé pourront lever cette incertitude.

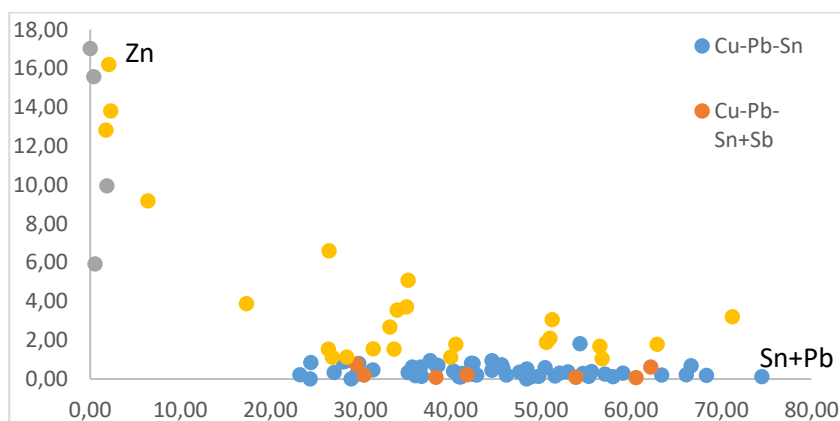


Figure 143 - Points représentatifs des analyses des anneaux regroupés par groupe de composition dans le diagramme binaire Sn+Pb en fonction du Zn.

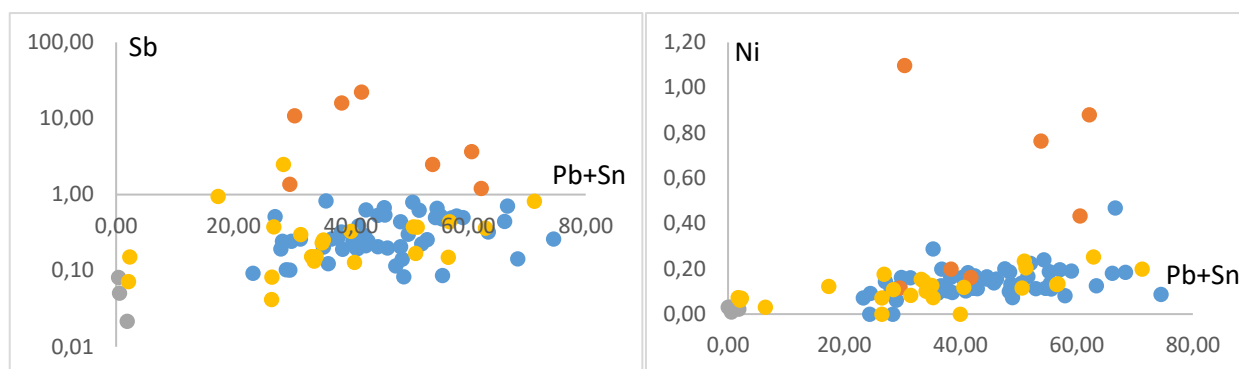


Figure 144 - Points représentatifs des analyses des anneaux regroupés par groupe de composition dans les diagrammes binaires Sn+Pb en fonction de Sb et de Ni.

### Comparaison des analyses par fluorescence X portable et analyses par ICP-OES

#### Présentation des analyses par ICP-OES

#### Comparaison des résultats obtenus par les deux méthodes

Pour cause de panne de la machine et des congés de fin d'année, entre autres, les analyses ICP-OES ont pris du retard et vont être réalisés en février 2023 probablement.

Les échantillons qui ont pu être prélevés sont les suivants : 269-270-273-276-277-292-293-297-319-321

De ces échantillons un seul est composé par du laiton (269), un autre est composé par un mélange de laiton et de bronze plombeux (297). Tous les autres anneaux analysés par cette méthode correspondent à du bronze plombeux.

Malheureusement, aucun échantillon à très forte teneur en antimoine n'a été choisi. Ceci est dû au fait que les prélèvements pour les analyses ICP doivent se faire sur des anneaux de plus de 1 mm d'épaisseur, ce qui souvent est loin d'être le cas. De plus, les prélèvements ont été réalisés dans le même temps que les analyses par fluorescence X. Nous n'avons eu ni le temps ni le recul pour pouvoir se rendre compte de la composition des anneaux prélevés.

Les résultats de ces analyses seront inclus dans le rapport de l'année suivante.

### Influence de différents paramètres différenciant les anneaux

#### Influence de la localisation sur la composition

Les anneaux sont présents dans quatre secteurs distincts. Dans le sanctuaire, il y a le secteur « inter-murs », le sondage à l'est et l'emprise nord. Le dernier secteur correspond à la villa.

De petites différences sont à noter (Figure 145). Ainsi, les anneaux provenant du sanctuaire dans le secteur « inter murs » et provenant de la villa sont représentées par tous les catégories de composition, avec

des anneaux en laitons, en bronze plombé ayant de fortes variations de teneurs pour le cuivre, le plomb et l'étain, et des anneaux produits par le mélange de laiton et de bronze. Les anneaux provenant de l'emprise nord ne contiennent pas de laiton, mais il y a cependant des anneaux produits par des mélanges de laiton et de bronze en plus d'anneaux en bronze plombé. Pour ces derniers, la variation de teneur en plomb est modérée alors que les variations en étain et en cuivre sont très importantes. Enfin, au niveau du sondage à l'est, les anneaux ne sont composés que par des bronzes plombés dont les variations de teneur en cuivre, plomb et étain sont assez modérées.

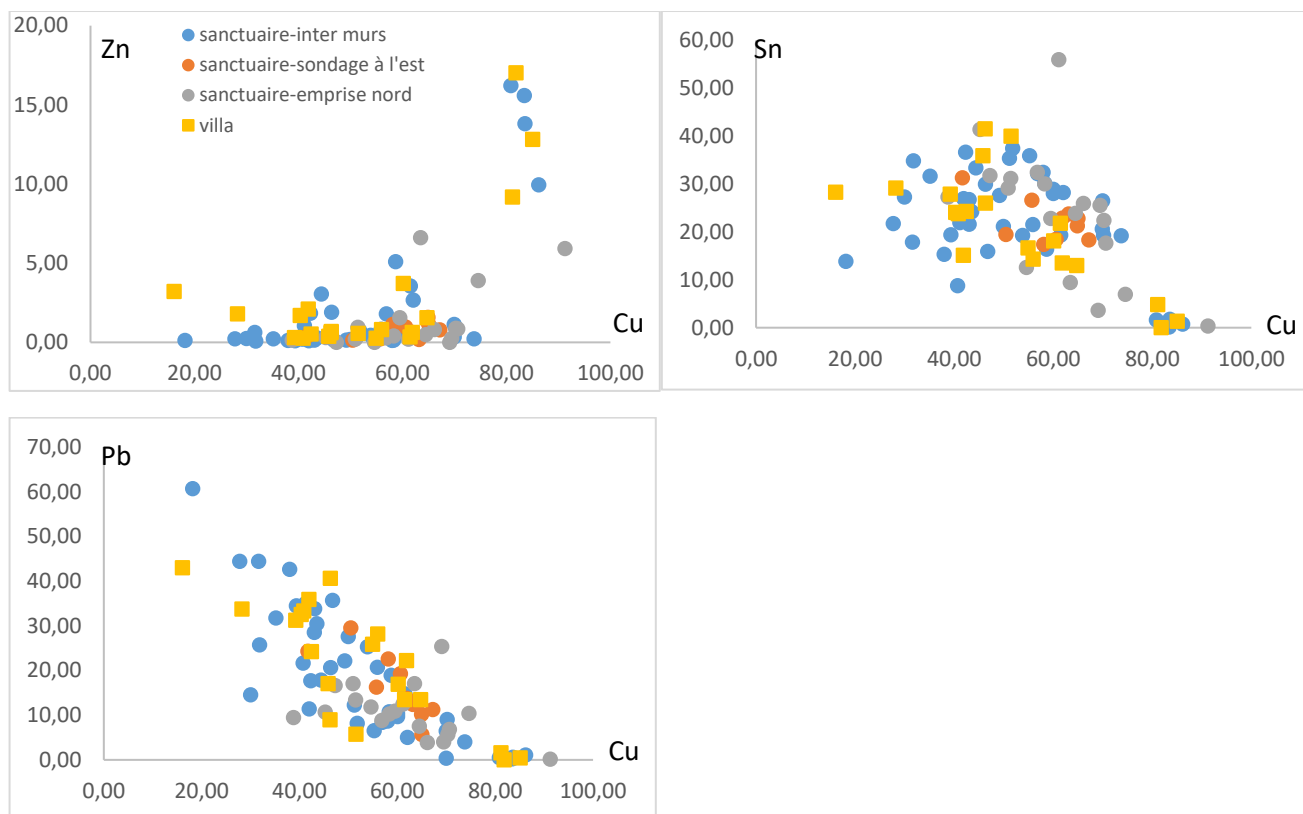


Figure 145 - Points représentatifs des analyses des anneaux des différents secteurs dans les diagrammes binaires Pb-Cu, Sn-Cu et Zn-Cu.

#### *Influence du type d'anneau sur la composition*

La typologie des anneaux a été réalisée et plusieurs types ont été définis. Les types MA1b, MA 1d et MA2 ne se retrouvent que dans le sanctuaire, tandis les autres types ont été trouvés dans le sanctuaire et dans la villa. Les représentations graphiques montrent qu'il n'y a pas de réelles différences de composition entre l'ensemble des types (Figure 146). Seuls les types MA2 et MA3 sont composés de bronze plombé, avec deux individus probablement formés par alliage de bronze plombé avec un peu de laiton. Mais peut-être a-t-on un biais analytique du fait du manque de représentativité de certains types. Tous les autres types possèdent au moins un individu en laiton avec la grande majorité composée par du bronze plombé. Les variations de teneur en étain et en plomb des anneaux des différents évoluent également dans une même gamme très large.

Il faut mentionner ici que la fibule en queue de paon est en laiton.

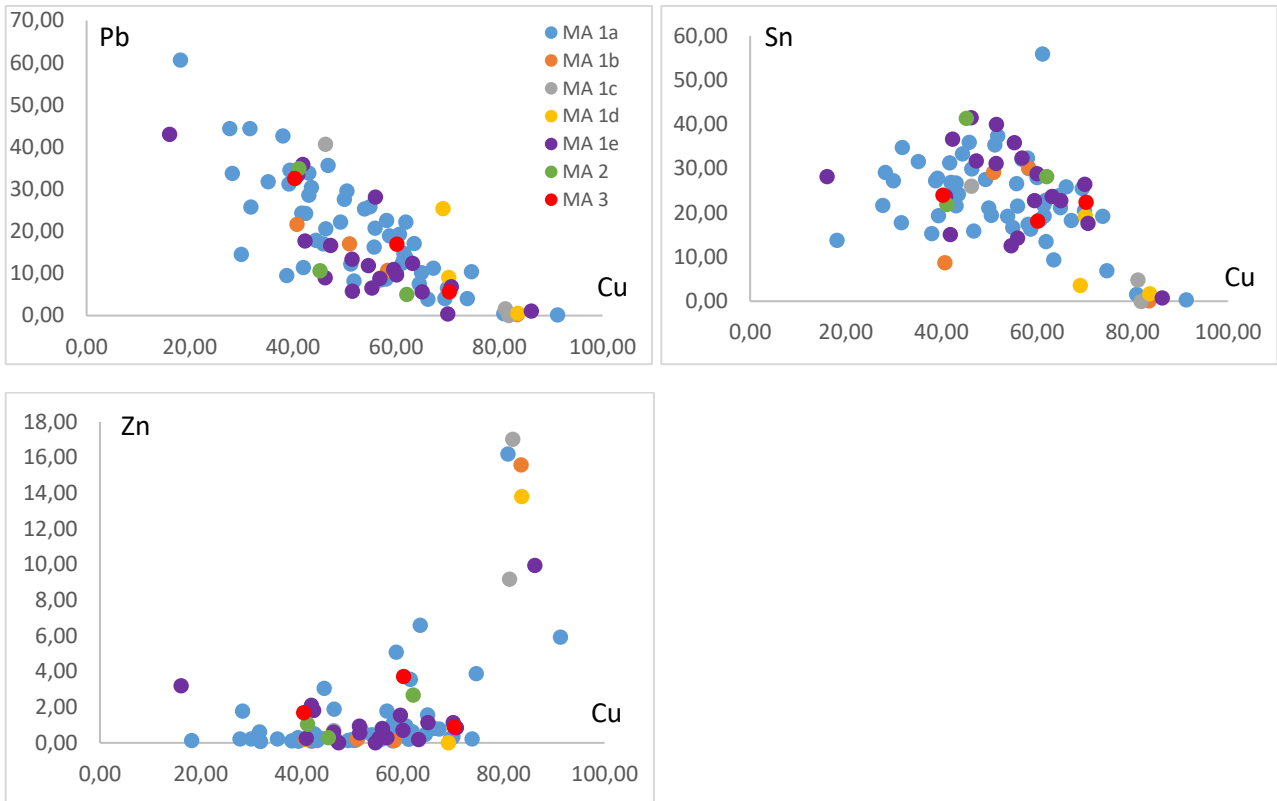


Figure 146 - Points représentatifs des analyses des anneaux des différents types dans les diagrammes binaires Pb-Cu, Sn-Cu et Zn-Cu.

### *Influence de la chronologie sur la composition*

A partir de l'étude des relevés stratigraphiques, il a pu être proposé une attribution chronologique à la plupart des anneaux. Ainsi les anneaux de la période antique se retrouvent dans le sanctuaire et également dans la villa. Les anneaux protohistoriques ne se retrouvent que sur le sanctuaire et ne sont qu'au nombre de 10. Ils sont constitués majoritairement du type MA 1a et seulement deux individus du type Ma 1e. Une différence est visible entre les deux groupes dans le sens où les anneaux protohistoriques ne sont pas en laiton, ils ne correspondent qu'à des alliages en bronze plombeux (Figure 147). Egalement, dans cette catégorie de composition, on peut constater que les variations de teneur de l'étain et du plomb sont nettement moins importantes que ce que l'on peut constater pour les anneaux antiques (Figure 148). On remarquera également que ces anneaux protohistoriques contiennent un peu de zinc à hauteur maximale de 1.5%. On peut se demander si dans le cas de ces anneaux, et peut être les anneaux antiques à faible teneur en zinc, l'intégration du zinc ne peut pas venir avec le minerai de cuivre.



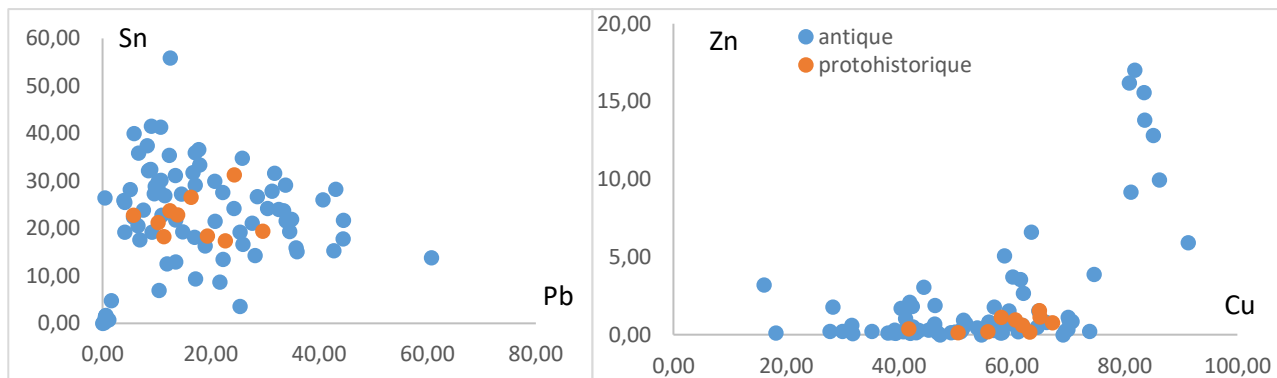


Figure 148 - Points représentatifs des analyses des anneaux antiques et protohistoriques dans le diagramme binaire Cu-Sn.

Figure 147 - Points représentatifs des analyses des anneaux antiques et protohistoriques dans le diagramme binaire Cu-Zn.

### *Influence de l'état de finition sur la composition*

Les objets finis et les anneaux non finis se retrouvent assez bien au niveau du sanctuaire qu'au niveau de la villa. Il n'y a aucune différence chimique entre les groupes d'anneaux (Figure 149). Ils sont aussi bien composés par du bronze plombeux que du laiton, et les teneurs en plomb et étain varient également dans les mêmes amplitudes.

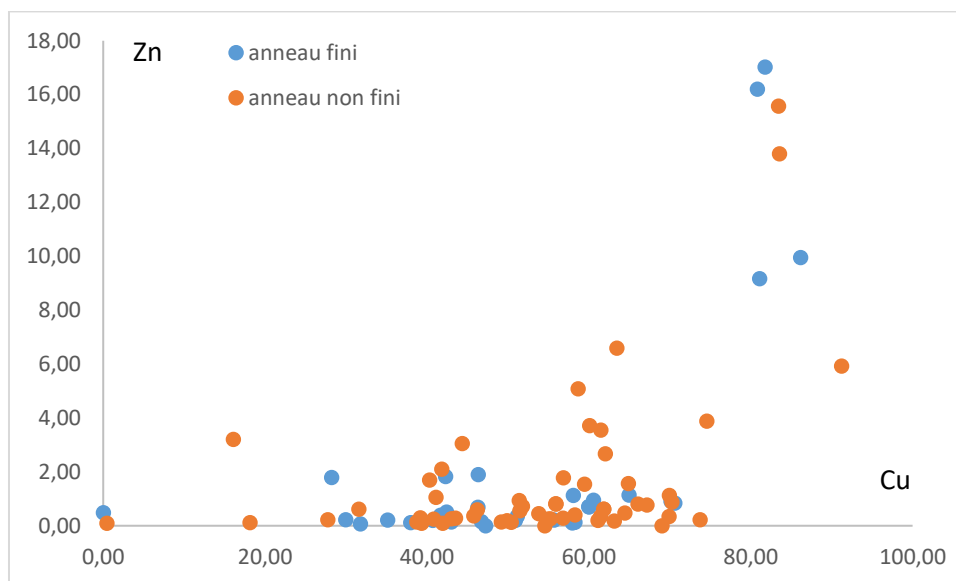


Figure 149 - Points représentatifs des analyses des anneaux finis et non finis dans le diagramme binaire Cu-Zn.

### *Influence de la nature culturelle ou fonctionnelle sur la composition*

Les anneaux ont été triés selon qu'on les considère comme des offrandes ou des objets fonctionnels. Les objets des deux catégories proviennent aussi bien du sanctuaire que de la villa. Nous constatons qu'il n'y a aucune différence entre les deux groupes (Fig 150). Les anneaux sont en bronze plombeux ou en laiton dans les deux cas. Et pour les bronze plombeux, les variations de teneurs en plomb et étain sont les mêmes.

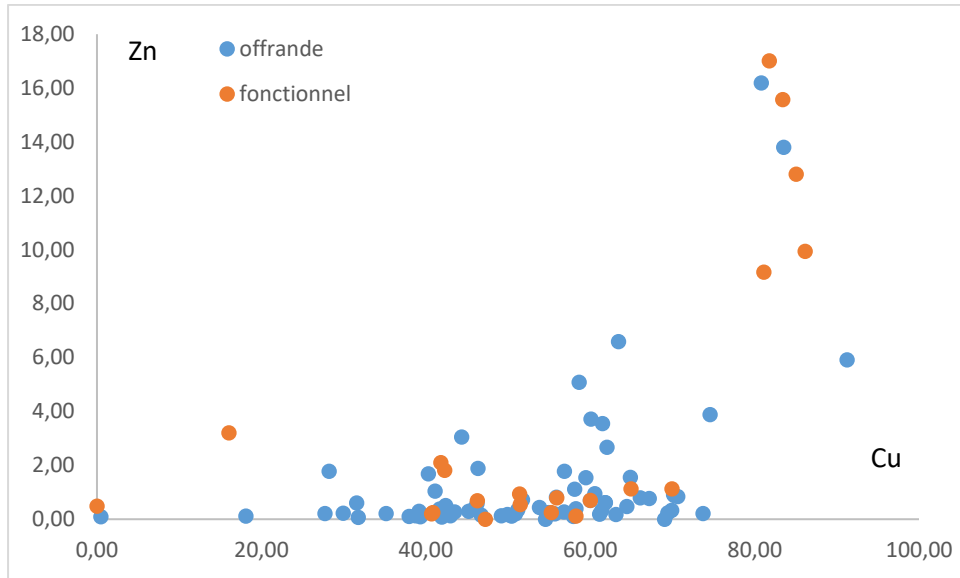


Figure 150 - Points représentatifs des analyses des anneaux fonctionnels et d'offrande dans le diagramme binaire Cu-Zn.

*Influence du fait qu'il s'agisse d'anneau unique ou multiple sur la composition*

Les anneaux ont également été classés selon qu'ils se présentent comme anneau simple ou anneau multiple. Dans les deux cas, les anneaux proviennent aussi bien des différentes localisations du sanctuaire et de la villa. La différence entre les deux groupes (Figure 151) n'est pas évidente encore une fois, cependant on peut constater que seuls les anneaux multiples sont composés uniquement en bronze plombeux, avec pour certains des teneurs faibles en zinc montrant que ceux-ci sont également issus de recyclage. Les anneaux simples sont aussi bien en bronze plombeux qu'en laiton. Et dans le cas des alliages en bronze plombeux, il n'y a aucune différence entre les deux groupes par rapport aux teneurs en étain ou en plomb.

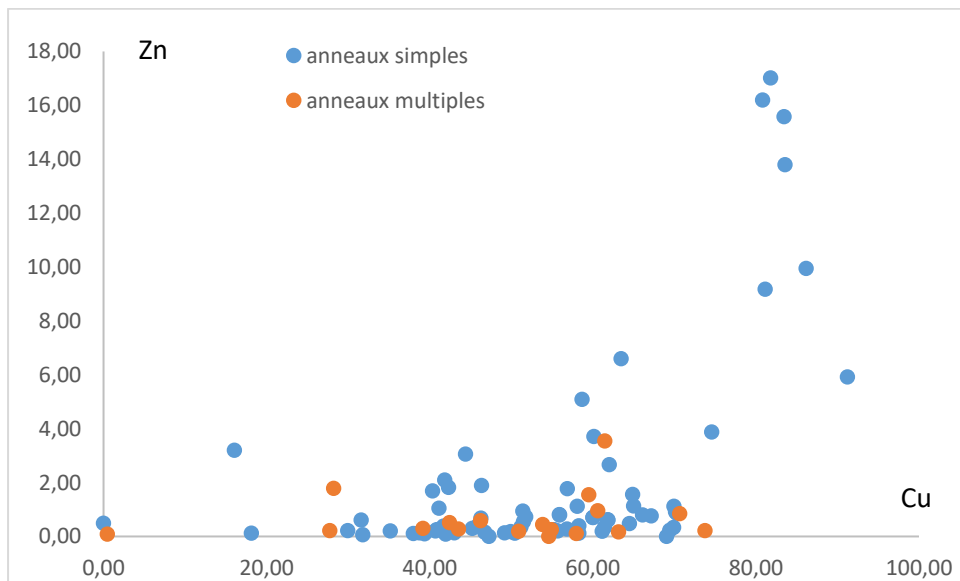


Figure 151 - Points représentatifs des analyses des anneaux simples et multiples dans le diagramme binaire Cu-Zn.

#### 4.4.4. En synthèse des résultats analytiques

Dans le cadre de cette étude, 10 anneaux ont été prélevés pour analyses par ICP-OES et 93 anneaux ont été analysés en surface par fluorescence X portable avec un léger nettoyage des surfaces avant analyse. Le rapport concernant uniquement les résultats des analyses par fluorescence X portable, les analyses par ICP-OES n'ayant pas pu être réalisées dans les temps suite à des pannes de la machine.

Les résultats montrent qu'il existe quatre groupes de composition :

55 anneaux correspondent à des alliages en bronze plombeux avec des compositions chimiques extrêmement variables pour les trois composés que sont le cuivre, l'étain et le plomb. Le manque de corrélation entre le cuivre et l'étain semble indiquer qu'il y a plusieurs types de bronze utilisés. Le plomb semble être rajouté à ces bronzes, dont certains peuvent déjà contenir du plomb. Cela donne une image d'un certain recyclage des métaux.

7 anneaux sont composés par du bronze plombeux contenant de fortes teneurs en antimoine. Ceci est très étonnant, de telles teneurs n'ayant pas encore été reconnues auparavant. L'apport de ces fortes quantités d'antimoine n'est lié ni aux bronzes plombeux, ni aux laitons.

4 anneaux sont composés par des laitons dont la teneur en zinc et donc en cuivre varient fortement. La fibule en queue de paon est également composée par du laiton.

24 anneaux sont composés par des mélanges de bronze plombeux et de laiton. Dans cette catégorie tous les éléments chimiques varient beaucoup.

Ces ensembles indiquent que ces anneaux sont principalement formés par du recyclage d'autres objets en bronze plombeux, voire en laiton, et par des mélanges de ces deux types de métal.

La confrontation de ces résultats analytiques avec des paramètres archéologiques montrent que l'on a très peu de différences. Notamment, concernant l'aspect de finition, aucune différence n'est visible entre les anneaux finis et ceux inachevés. Il en est de même entre les anneaux à finalité culturelle ou fonctionnelle ainsi des anneaux simples ou multiples.

En ce qui concerne le type d'anneau, seuls les types MA2 et MA3 sont composés uniquement de bronze plombeux et non de laiton. Mais l'échantillon est peut-être insuffisant pour être catégorique. Tous les autres types d'anneaux sont composés de bronze plombeux, de laiton et de mélanges des deux.

Concernant la localisation, une petite différence peut se voir dans le sens où dans le sondage à l'est il n'y a que du bronze plombeux. Dans l'emprise nord, il n'y a pas d'anneaux en laiton, mais des anneaux produits par le mélange de bronze plombeux et de laiton sont reconnus. Concernant la partie inter-mur du sanctuaire et la villa, tous les types sont représentés.

La différence qui peut-être la plus intéressante concerne la chronologie. Les anneaux de l'âge du Fer ne sont composés que de Bronze plombeux. Il n'y a pas de trace de laiton ni de mélange de métaux. Néanmoins, dans le cas des bronzes plombeux de la période protohistorique et de la période antique, les variations des teneurs en cuivre, étain et plomb sont de même amplitude ne montrant aucune différence dans la réalisation des alliages.

## 5. Synthèse 2020 – 2022 et perspectives 2023

### 5.1. Bilan sur la première triennale du PCR (2020 et 2022)

La première triennale de Baron sur Odon touche à sa fin. Ces trois premières années d'étude auront sollicité les interventions de douze chercheuses et chercheurs, l'aide du Service Régional de l'Archéologie, le Service Archéologique du Calvados, le musée de Vieux la Romaine et le musée de Normandie, la collaboration fructueuse de madame Fréger-Ledain, descendante de l'exploitant du champ du Mesnil dans les années 1950, et de monsieur Vermes, propriétaire-exploitant actuel.

Outre une réétude et un archivage selon les normes en vigueur des documents relatifs au sanctuaire conservés au Service Archéologie et aux archives du Calvados, il se sera agi de reprendre tout le mobilier encore accessible et celui décrit dans les archives, d'en proposer un réexamen et parfois une réinterprétation à l'aune des recherches de ces dernières décennies. Ce travail liminaire, visant à remettre à plat toutes les données accessibles avant d'envisager de nouvelles interventions sédimentaires, porte déjà ses fruits en terme de réponses aux problématiques soulevées par le complexe cultuel, son ancrage territorial et son organisation spatiale sur ce terroir déjà très investi avant son implantation au I<sup>er</sup> siècle ap. J.-C.

En parallèle, les prospections géophysiques déjà menées apportent des éléments neufs permettant d'entretenir le débat sur l'étendue, la caractérisation et la spatialisation du pôle cultuel. L'importance de l'eau, de son approvisionnement dans l'architecture et de son utilisation dans les usages et rites culturels, a également été mis en avant par les résultats des investigations électromagnétiques.

### 5.2. Objectifs et moyens envisagés pour 2023

L'objet des investigations et des ré-études menées de 2020 à 2022 est bien d'harmoniser, centraliser et rendre accessible et cohérente la grande quantité de données accumulées depuis les années 1950.

Pour répondre à cet engagement, l'année 2023 sera dédiée à la rédaction d'un ou plusieurs articles de référence sur la topographie du sanctuaire et sur les pratiques mises en œuvre sur celui-ci. L'intervention des spécialistes composant le programme de recherche sera sollicitée afin de proposer un travail de synthèse collaboratif reposant sur les contributions de chacun et chacune.

Dans cet élan, au moins un lot de mobilier faunique sera terminé d'étudier par Elisa Rollinger qui fournira un travail de synthèse suite à son étude et une réintégration dans les contextes plus larges.

Concernant *l'instrumentum*, malgré la relative dispersion apparente du mobilier, une analyse de sa répartition spatiale à l'aide d'un SIG pourrait permettre d'approfondir son approche spatio-temporelle (par Mélanie Demarest, Eveha et Audrey Leffet). Il sera également intéressant de faire restaurer la surface d'un des fourreaux issu de la fouille préventive 2014 sur lequel se distinguent quelques lignes incisées. Cette opération viserait à confirmer ou écarter l'existence d'un décor, les radiographies ne permettant pas de déceler des décors aussi fins. Enfin, concernant les anneaux votifs, l'étude des analyses par ICP sera achevée permettant leur comparaison avec celles obtenues par la méthode de fluorescence X.

Deux autres axes de recherches seront également approfondis en vue de cette publication. Le premier concerne l'intégration du complexe cultuel dans son environnement géographique et politique (Gaël Léon, Inrap) et le

second abordera les problématiques d’approvisionnement en eau par une approche hydrogéologique (Xavier Savary, CD 14).

Parallèlement à ces études, une dernière campagne de prospections géophysiques réalisée par l’entreprise SOT est envisagée sur le secteur précédemment investigué. Cette opération vise à tester la méthode par géoradar sur les vestiges et à comparer ces résultats à ceux obtenus par magnétométrie et induction électromagnétique (Target) afin d’établir la meilleur technique d’investigation pour le sous-sol du Mesnil. Pour ce faire, trois secteurs ont été choisis (Figure 151) :



Fig. 151 - Emprise des secteurs envisagés pour les prospections géoradar.

- Le sanctuaire et ses abords afin de compléter le plan du monument décagonal, du bâtiment barlong et de la nouvelle construction identifiée à l’angle nord-est de la zone sud (1,5 hectares). La présence de bâtiments supplémentaires pourra également être vérifiée.
- Le secteur du bâtiment à hypocauste étudié lors de la fouille 2014 et de celui identifié par Dominique Bertin au nord de la route départementale 8 (450 m<sup>2</sup>). Cette fenêtre vise à vérifier la capacité de cette méthode à

détecter ces bâtiments non repérés par les investigations géophysiques précédentes.

- L'extrémité occidentale de la conduite d'eau (970 m<sup>2</sup>). Ce secteur pourrait permettre d'identifier un potentiel système de captage de l'eau alimentant le sanctuaire.

*Moyens humains et budgétaires envisagés pour 2023 (Figure 152) :*

Membre du PCR	Descriptif de l'activité	Moyens humains	Moyens budgétaire
Sophie Pillault	synthèse des données, suivi administratif et scientifique	10 jours Inrap	-
Clarisse Parra-Prieto	synthèse des données, suivi administratif et scientifique	10 jours	-
Audrey Leffet	poursuite de l'étude du mobilier métallique gaulois, analyse de la répartition, et synthèse en lien avec la pratique des dépôts	11 jours de contrat CRAHAM	1800
Mélanie Demarest	Analyse de répartition et contribution au travail de synthèse en lien avec la pratique des dépôts	5 jours Eveha	-
Elisabeth Goussard	Suite et fin de l'étude et travail de synthèse en lien avec la pratique des dépôts	10 jours de prestation	1900
Elisa Rollinger	Fin de reprise de la faune de la fouille 2014 et synthèse	10 jours de prestation	1200
Pierre-Marie-Guihard	reprise / synthèse du mobilier numismatique en lien avec les pratiques de dépôts	A établir	-
Gaël Léon	archéogéographie	5 jours Inrap	-
Xavier Savary	hydrogéologie, problématiques d'approvisionnement en eau du sanctuaire	A établir	-
SOT – Archaeological Prospections	Prospections géoradars sur des zones ciblées en lien avec l'adduction d'eau, le sanctuaire lui-même et le système d'hypocauste	2 jours à 3 technicien-nes	6900
		<b>total</b>	<b>11800</b>
		<b>DRAC</b>	<b>7800</b>
		<b>CD 14</b>	<b>4000</b>

Fig. 152 - Moyens humains et budget prévisionnel pour l'année 2023.

### 5.3. Conclusion

La forme unique du monument de Baron-sur-Odon questionne depuis le premier coup de pioche porté à l'édifice jusqu'à aujourd'hui. Si l'architecture des sanctuaires à plans plus classiques répond bien aux besoins liturgiques de l'époque et à leur organisation, le décagone baronnais devait lui-même répondre à des pratiques spécifiques. Isabelle Fauduet, en mentionnant ces plans parfois particuliers questionne : « *Comment les interpréter ? Relèvent-ils d'une communauté particulière, avec ou sans lien avec l'agglomération parfois éloignée, ou s'agit-il de lieux mémoriels connectés aux ancêtres ?* » (Fauduet, 2020). En d'autres termes, que peut nous dire le sanctuaire de Baron sur les croyances qui y étaient mises en place, sur la communauté qui s'en chargeait, sur la mémoire du lieu ?

Cette mémoire peut notamment être illustrée par les pratiques rituelles mises en évidence lors de la fouille de la « tombe » localisée quelques dizaines de mètres au nord-ouest du sanctuaire. Aménagée au II<sup>e</sup> siècle av. J.-C., cette sépulture a fait l'objet d'une réintervention dans le courant du I<sup>er</sup> siècle av. J.-C., avec prélèvement d'une partie du squelette.

L'identification de plusieurs zones de rituels dans l'environnement du sanctuaire dès La Tène moyenne semble



inscrire ce lieu comme important dans le paysage sinon culturel au moins social des générations ayant précédé l'édification du monument après la Conquête.

Ces pratiques rituelles étaient-elles en lien avec les activités agro-pastorales et les périodes de récoltes, comme peuvent en témoigner les nombreuses structures de stockage (caves souterraines, silos...) qui les jouxtent ? Ou bien s'agit-il de pratiques rituelles domestiques prenant racines dans un habitat dont la densification semble manifeste dès La Tène moyenne (Auxiette, Baudry et Méniel, 2011) ? À l'heure actuelle, le statut de sanctuaire préexistant à la Conquête, soupçonné depuis les années 1950 et encore plus depuis la fouille de 2014 en raison des assemblages mobiliers mis au jour, n'est toujours pas assuré.

Si l'on s'en tient à la distinction formulée par Pierre Nouvel, les manifestations culturelles laténiennes que l'on décèle sur le promontoire de Baron-sur-Odon pourraient n'être que l'apanage d'un lieu de culte plutôt que d'un sanctuaire. Pour reprendre son assertion : « *Par opposition au sanctuaire, le lieu de culte ne possède pas de temple ni de délimitation. Il peut être l'objet, cependant, de pratiques qui permettent d'identifier la nature de sa fréquentation.* » (Nouvel, 2006). Car si les sanctuaires sont des lieux de culte, tous les lieux de culte ne sont pas des sanctuaires si l'on s'en tient aux critères retenus ces dernières années, voire décennies, sur ce qui caractérise un sanctuaire gaulois (Barral et al., 2003). Ces distinctions sont de notre temps et nous permettent aujourd'hui de classer les lieux de culte selon des ordres de grandeur, de structuration dans l'espace et le temps, de capacité à accueillir nombre de fidèles, de nature des pratiques exercées etc. Il s'agit également de modèles imposés hérités des découvertes réalisées dès les années 1970 dans l'Est, avec des formes topographiques, d'ancrages territoriaux et des assemblages de mobiliers caractéristiques (armements, sacrifices animaux, vestiges en lien avec des rites de commensalité/libation). Pour toutes ces raisons, il est à l'heure actuelle impossible de certifier que le sanctuaire romain du *Mesnil* est érigé sur un sanctuaire préexistant. Les divers indices associés à des pratiques rituelles que l'on recueille sur site sont certes bien tangibles, mais répartis sur de relativement grandes distances, ils souffrent d'une lecture partielle. En effet, le bon historiographique des dernières décennies<sup>25</sup>, la disparition de quantité de vestiges mobiliers exhumés dans les années 1950-1970, l'exiguïté des ouvertures pratiquées lors des campagnes de Bertin et même de 2014 en raison du tracé linéaire inhérent au projet routier, ainsi que l'importante densité des vestiges criblant la fouille de 2014 forment un patchwork d'informations aux grilles de lectures très disparates et dont il est parfois délicat de recoller les morceaux. Qui plus est, ces découvertes sont – en tout cas en ce qui concerne celles de 2014 – mises au jour au sein d'un environnement densément occupés possiblement davantage en lien avec un habitat ou des zones à vocation agro-pastorale que l'on peine aujourd'hui à caractériser (habitat ouvert atypique pour cette période, périphérie d'une ferme enclose ?).

Par ailleurs, les enquêtes de grande ampleur menées dans d'autres régions – le Centre-Est pour ne citer que lui – montrent que les réseaux de grands sanctuaires communautaires gaulois sont situés à la périphérie d'habitats groupés et dans son travail de synthèse, Ph. Barral propose une analyse plus catégorique en affirmant, d'après les données collectées sur son terrain d'étude, que « *les agglomérations ouvertes laténiennes de la première génération sont systématiquement associées à un site culturel* » (Barral et al., 2019). Quand le site culturel est bien identifié et qu'il n'est pas mis en lien avec une agglomération, dans le cas du Centre-Est toujours, c'est bien souvent que la nature exacte de l'occupation environnant le site culturel n'est pas caractérisée. Soit parce que les données recueillies sont issues de prospections (terrestres ou aériennes) soit parce que le site culturel seul ou l'habitat gallo-romain ont focalisé l'attention des chercheurs.

---

25 - L'identification des armes ployées comme marqueurs de pratiques culturelles n'était pas encore de mise dans les années 1950 au moment des premières fouilles et il est fort possible qu'une quantité de vestiges nous échappent ainsi. Dominique Bertin n'avait pas non plus cette grille de lecture dans les années 1970 quand elle exhume nombre de lames « spiralées » ou « tordues » de ce qu'elle identifie comme un « habitat laténien ». Voir le rapport de PCR de 2021.

C'est peut-être à cause de ces effets de loupe déformante ou parce que les réalités locales diffèrent que la majorité des sites de sanctuaires romains identifiés en Normandie reflètent des modalités d'implantation différentes de celles proposées dans la synthèse sur les sites du Centre-Est. Ainsi, à l'exception hypothétique de sites de sanctuaires gaulois préexistants comme les « *Grouas* » à Alençon (Pernet et al. 2011)<sup>26</sup> ou le « *Chemin des Errants* » à Val-de-Reuil (Lukas, 2018), les sanctuaires romains découverts régionalement semblent implantés le plus souvent sur ou en bordure d'habitats enclos, comme c'est le cas à Nécy « La Martinière » (Besnard-Vauterin, 2013), Saint-Martin-des-Entrées (Paez-Rezende, 2014) ou d'établissements agricoles avec un fort potentiel de stockage comme à Mondeville « *L'Etoile* » (Besnard-Vauterin, 2009) ou encore Hérouvillette « *Le Four à Chaux* » (Véron, 2018).

L'identification et la caractérisation de l'occupation laténienne du site du *Mesnil* de Baron, dans son sens le plus large, par le biais de campagnes de prospections (terrestres et géophysiques) élargies et de fouilles supplémentaires, nous permettraient très possiblement d'affiner la caractérisation des marqueurs culturels à l'œuvre au sein ou à proximité de cette occupation. Nous serions peut-être davantage en mesure d'identifier la nature de ce qui préexiste à l'édification du sanctuaire post-Conquête. La question du pourquoi ce choix de lieu pour l'implantation de ce dernier trouverait peut-être également sa réponse.

Concernant le sanctuaire romain, la distance séparant ce dernier à la capitale de cité *Aregenua* augure d'un lien évident entre le lieu de culte et le centre politique de la Cité. Pour autant, la distance les séparant, représentant près d'une heure de marche, exclue vraisemblablement Baron d'un culte communautaire attaché uniquement à la capitale et tourne davantage celui-ci vers le territoire plus large de la Cité. Sa position dominante dans le paysage ainsi que la proximité d'une voie régionalement importante en témoignent (Péchoux, 2008). Du reste, les vastes dimensions des bâtiments bien caractérisés du sanctuaire induisent des rassemblements importants lors des cérémonies publiques et donc la nécessité d'accueillir les fidèles à proximité (Péchoux, 2008 ; Bossard, 2021). Dans ce sens, le petit ensemble possiblement balnéaire décrit plus avant n'a pas suffisamment été dégagé pour en caractériser l'importance et le lien avec le sanctuaire, mais il est possible qu'il s'intègre à un ensemble de bâtiments lié à l'accueil des visiteurs.

La connaissance de la géographie du sanctuaire et du lien qu'il entretient avec le paysage profane environnant est encore à parfaire. Pour l'heure les apports des campagnes de prospections géophysiques nous permettent quelques précisions et aiguissent l'intérêt que susciterait des investigations sédimentaires complémentaires et un élargissement de la zone de prospections géophysiques.

---

26 - Dont le caractère culturel potentiel est proposé au regard de l'assemblage des vestiges mobiliers piégés dans le fossé d'enceinte du site.

## 6. Bibliographie

### Bibliographie générale

Agusta-Boularot S., Huber S., Van Andringa W., « Introduction, La Fondation des sanctuaires antiques, motivations, agents, lieux », in *Quand naissent les dieux*, Ecole Française d'Athènes, 2017.

Aupert P. (2010), *Barzan II. Le sanctuaire au temple circulaire (« Moulin-du-Fâ »)*. Tradition celtique et influences gréco-romaines, Pessac, Éditions de la Fédération Aquitania, Aquitania, supplément, 22.

Barral P. et al. (2011), Les sanctuaires de Mandeuze, in M. Reddé, P. Barral, F. Favory et al., *Aspects de la romanisation dans l'Est de la Gaule, Glux-en-Glenne, Bibracte*, coll. « Bibracte », 21, p. 557-565.

Bazin B. (2013), Le complexe monumental suburbain et l'ensemble funéraire de Saint-Martin-au-Val (Chartres, Eure-et-Loir) : état de la recherche (2006-2011), *Gallia*, 70.2, p. 91-196.

Bertin D. (1974) - Le fourreau d'épée celtique décoré de Baron-sur-Odon (Calvados). In : *Gallia*, T32, fascicule 2, 1974, pp.243-248.

Bertin (1977) – Le sanctuaire celto-romain du Mesnil de Baron-sur-Odon (Calvados), in : *Gallia*, T.35. Paris : centre national de la recherche scientifique, 1977, 75-88.

Bossard S. (2021) – Cultes et sanctuaires du centre et de l'ouest de la Gaule Lyonnaise, des antécédents gaulois à la fin des dieux (II es. Av. n.è. – Ve s. de n.è.). Thèse de doctorat sous la direction de Martial Monteil, Université de Nantes, à paraître, 2 volumes, 829 p.

Bourgeois L. (dir.) (1999), Le sanctuaire rural de Bennecourt (Yvelines). Du temple celtique au temple gallo-romain, Paris, Maison des sciences de l'Homme, coll. *Documents d'archéologie française*, 77, 220 p.

Brunaux J.-L., Malagoli C., Lambot B., Bataille G. (2003), La France du Nord (Champagne-Ardenne, Ile-de-France, Nord, Basse-Normandie, Haute-Normandie, Pas-de-Calais, Picardie), in : P. Arcelin et J.-L. Brunaux (dir.) - Cultes et sanctuaires en France à l'Age du Fer, *Gallia* 60, 2003, pp. 9-73.

Brunaux J.-L. (dir.) et al. (2009), Les temples du sanctuaire gallo-romain de Ribemont-sur-Ancre (Somme), Saint-Germain-en-Laye, Commios, 320 p.

Castella D. (dir.), Meylan Krause M.-F. (dir.) (2008), Topographie sacrée et rituels. Le cas d'Aventicum, capitale des Helvètes. Actes du colloque international d'Avenches, 2-4 novembre 2006, Bâle, Archéologie suisse, coll. « Antiqua », 43, 352 p.

Cazanove O. de, Méniel P. (dir.) (2012), Étudier les lieux de culte de Gaule romaine. Actes de la table ronde de Dijon, 18-19 septembre 2009, Montagnac, Éditions Monique Mergoïl, 264 p.

Christol M., Fiches J.-L., Scheid J. (2007), « Sanctuaires et lieux de culte en Narbonnaise occidentale. Topographie religieuse et faits de culte : éléments de réflexion et d'orientation », *Revue archéologique de*

Narbonnaise, 40, p. 9-13.

Colbert de Beaulieu J.-B. 1954 - « Les petits billons du nord de l'Armorique », *Annales de Bretagne*, 1953, p. 328-335 ; Jean-Baptiste Colbert de Beaulieu, « Notules de numismatique celtique, III. Les petites pièces d'argent du nord-ouest de la Gaule », *OGAM*, VI, 1954, p. 119-126.

Coulthard N. et Paez-Rezende L. (2013), *L'antiquité en Basse Normandie*, PCR Antiquité, 2012 – 2<sup>ème</sup> année. Caen : 2013, 478 p.

Dechezleprêtre T., Gruel K., Joly M. (dir.) (2015), Agglomérations et sanctuaires. Réflexions à partir de l'exemple de Grand. Actes du colloque de Grand 20-23 octobre 2011, Épinal, Conseil départemental des Vosges, coll. « Grand, archéologie et territoire », 2, 456 p.

Demarest M., Parra-Prieto C., Pillault S. et Schütz G., (à paraître) – Données nouvelles sur l'occupation cultuelle à la périphérie de Vieux/Aregenua, chef-lieu de cité antique des Viducasses (Calvados, Normandie), *Actes du Colloque Far West 2018 « La Normandie antique et les marges nord-ouest de l'Empire romain (fin du I<sup>er</sup> s. av. J.-C. - VI<sup>e</sup> s. ap. J.-C.*

Dondin-Payre M., Raepsaet-Charlier M.-T. (dir.) (2006), Sanctuaires, pratiques cultuelles et territoires civiques dans l'Occident romain, Bruxelles, Le Livre Timperman, XXVI, 514 p.

Dumons C. (1961) – *fouilles d'un établissement gallo-romain au Mesnil de Baron-sur-Odon (Calvados)*, diplôme annexe d'études supérieures, Université de Caen, 1961, 31 p., document dactylographié et manuscrit.

Fauduet I. (2010), Les temples de tradition celtique, Paris, Errance, coll. « Les Hespérides », 2e éd. rev. et augm., 352 p.

Fauduet I. (dir.) (2014), Dieux merci ! Sanctuaires, dévots et offrandes en Gaule romaine, Saint-Marcel, Musée d'Argentomagus, catalogue d'exposition, 108 p.

Gosselin L. (1955) - Dernières trouvailles faites sur le champ de fouilles du Mesnil de Baron-sur-Odon, in : *Bulletin de la Société des antiquaires de Normandie, tome LVI*, années 1952-1954. Caen : 1955, p263-264, 284, 292-293, 307-309, 334.

Gosselin L. (1963) - Dernières trouvailles faites sur le champ de fouilles du Mesnil de Baron-sur-Odon, in : *Bulletin de la Société des antiquaires de Normandie, tome LVI*, années 1961-1962. Caen : 1963, p766-767.

Lejars T. et Pernet L. (2005) - *Le gisement protohistorique et gallo-romain du « Pré du Mesnil » à Aunou-sur-Orne (Orne) : un site à caractère cultuel*. Rapport d'activité de la fouille programmée, SRA Basse-Normandie, Caen, 2005, 68 p.

Mangard M. (2008), Le sanctuaire gallo-romain du Bois l'Abbé à Eu (Seine-Maritime), Lille, Université Charles-de-Gaulle-Lille 3, coll. « Art et architecture », 12, Revue du Nord, hors-série, 302 p.

Mantel E. (dir.) (1997), « Le sanctuaire de Fesques, "Le Mont du Val aux Moines", Seine-Maritime », *Nord-Ouest Archéologie*, 8, 360 p.

Naveau J. (1997), « Le sanctuaire suburbain de Jublains (Mayenne) », in J. Naveau (dir.), Recherches sur Jublains (Mayenne) et sur la cité des Diablintes, Rennes, Presses universitaires de Rennes, coll. « Documents

*archéologiques de l'Ouest* », p. 115-202.

Péchoux L. (2010), Les sanctuaires de périphérie urbaine en Gaule romaine, Montagnac, Éditions Monique Mergoil, coll. « *Archéologie et histoire romaine* », 18, 504 p.

Pernet L. et Méniel P. (2011) – Le site cultuel gauloise d'Alençon « les Grouas » (Orne) (Fouilles Thérèse Mercier 1978 – 1987), In : L'âge du Fer en Basse-Normandie. Gestes funéraires en Gaule au second âge du Fer. Actes du XXXIIIe colloque international de l'AFEAF (Caen 2009). *Annales Littéraires de l'Université de Franche-Comté (Presses Universitaire de Franche-Comté)*, n° 881, série « *Environnement, sociétés et archéologie* », n° 14, vol 1, p. 261-286.

Pillault S. et Riquier C. (2014) – *Aménagement de La RD8 et d'un bassin d'orage, Baron-sur-Odon, Esquay-notre-Dame et Fontaine Etoupefour (Calvados)*, RFO de diagnostic. Caen : SRA Basse Normandie, 88 p.

Pillault S. et Parra-Prieto C. (2016) – *Baron-sur-Odon (Calvados), Aménagement de la RD 8 : Occupations datées du Bronze ancien à l'Antiquité aux abords du sanctuaire gallo-romain de Baron-sur-Odon (Calvados)*, RFO de fouille préventive. Caen : SRA Basse-Normandie, 492 p.

Pillault S. et Parra-Prieto C. (2019) – *De l'Âge du Bronze à l'Antiquité : 2000 ans d'occupation aux abords du sanctuaire gallo-romain de Baron-sur-Odon (Calvados)*, Journées archéologiques de Normandie 2017, Rouen : Presses Universitaires de Rouen et du Havre.

Pillault S. et Parra-Prieto C. (ss dir. 2021) – *Le complexe cultuel de Baron-sur-Odon (Calvados), Le Mesnil, approche diachronique*. Rapport d'année probatoire de PCR. Caen : SRA Normandie, 239 p.

Poux M., Demierre M. (dir.) (2016), Le sanctuaire de Corent (Puy-de- Dôme, Auvergne). Vestiges et rituels, Paris, CNRS Éditions, *Gallia, supplément*, 62, 716 p.

Provost A., Mutarelli V., Maligorne Y. (2010), Corseul. Le monument romain du Haut-Bécherel. Sanctuaire public des Coriosolites, Rennes, Presses universitaires de Rennes, coll. « *Documents archéologiques* », 3, 250 p.

Raux S., Brouquier-Reddé V., Monteil M., Van Andringa W. (2015), *Des dieux et des hommes. Cultes et sanctuaires en Sarthe et en Mayenne dans l'Antiquité*, Le Mans, Ville du Mans, catalogue d'exposition, 316 p.

Scheid J. (2000), *Pour une archéologie du rite*, Annales HSS, mai-juin, 3, p. 615-622.

Van Andringa W. (dir.) (2000), Archéologie des sanctuaires en Gaule romaine. Table ronde, Université Jean Monnet, Saint-Etienne, 1999, Saint-Étienne, Université Jean Monnet, coll. « *Mémoires-Centre Jean-Palmerie* », 22, 210 p.

Van Andringa W. (2002), *La religion en Gaule romaine. Piété et politique (Ier-IIIe siècle apr. J.- C.)*, L'Histoire, 270.

Van Andringa W. (dir.) (2014), La fin des dieux. Les lieux de culte du polythéisme dans la pratique religieuse du III e au Ve siècle apr. J.-C. (Gaules et provinces occidentales), Paris, CNRS Éditions, *Gallia*, 71.1, 326 p.

VIPARD P. (1996) - *Une domus du quartier des thermes d'Areghenua (Vieux, Calvados). Contribution à l'histoire de l'habitat urbain en Gaule romaine*, thèse de doctorat, sous la dir. de François Hinard, Université

Paris-Sorbonne (Paris IV).

### Bibliographie relative à l'archéozoologie

**Barone, 1979** : BARONE R. (1979) - *Anatomie comparée des mammifères domestiques*. Tome 1 Ostéologie. (4ème édition), Ed. Vigot, Paris, 761 pages.

**Blaise, 2009** : BLAISE E. (2009) - *Economie animale et gestion des troupeaux au Néolithique final en Provence : approche archéozoologique et contribution isotopique de l'émail dentaire*. Thèse de doctorat, Université de Provence, Aix Marseille I, Aix-en-Provence, Vol 1, 350 pages.

**Bridault, 1991** : BRIDAULT (A.) - *La fragmentation osseuse : modèle d'analyse pour les séries mésolithiques*. 6ème table ronde taphonomie/bone modification, Sep 1991, Paris, France.

**Caillat, 1989** : CAILLAT B. (1989) - *Pathologie de quelques Mammifères quaternaires de France métropolitaine : aspects et implications*. Bordeaux : Université de Bordeaux I (Thèse de doctorat d'état), 2 vol.

**Cohen et Serjeantson 1996** : COHEN A. et SERJEANTSON D. (1996) - *A Manual for the Identification of Bird Bones from Archaeological Sites*. London : Archetype Publications. 115 pages.

**Ducos, 1968** : DUCOS P. (1968) - *L'origine des animaux domestiques en Palestine*. Publications de l'Institut de Préhistoire de l'Université de Bordeaux, Mémoire 6, 208 pages.

**Grant, 1982**: GRANT A. (1982) - *The use of the tooth wear as a guide to the age of domestic ungulates*. Dans: WILSON R., GRIGSON C. and PAYNE S. - *Ageing and Sexing Animal Bones from Archaeological Sites*. Ed Oxford Archeopress, pages 91-108.

**Harcourt, 1974** : HARCOURT R.-A. (1974) – *The Dog in Prehistoric and Early Historic Britain*, J. Archaeol. Sci., 1, 2, p.151-175.

**Horard-Herbin, 2000**: HORARD-HERBIN M.-P. (2000) - *Dog management and use in the Late Iron Age: The evidence from the Gallic Site of Levroux (France)*. Dans: *Dogs through Time: An Archaeological Perspective*. Crockford SJ (ed.). BAR International Series 889. BAR : Oxford, pages 115-121.

**Koudelka, 1885** : KOUDELKA F. (1885) – *Das Verhältnis der Ossa longa zur Skeletthöhe bei den Säugetieren*. Verhandlungen Naturforschung Vereins Brünn, 24, 188, pages 127-13.

**Lemoine et al. 2014**: LEMOINE X., ZEDER M.-A., BISHOP K.-J. et RUFOLLO S.-J. (2014) - *A new system for computing dentition-based age profiles in *Sus scrofa**, Journal of Archaeological Science, 47, pages 179-193.

**Lyman, 1984** : LYMAN R.-L. (1984) – *Bone density and differential survivorship of fossil classes*, Journal of Anthropological Archaeology, 3, pages 259-299.

**Pales et Garcia, 1981** : PALES L. et GARCIA M.-A. (1981) - *Atlas ostéologique pour servir à l'identification des Mammifères du Quaternaire*. Vol. 2, Ed CNRS, Paris VII, 177 pages.



**Pales et Lambert, 1971** : PALES L. et LAMBERT C. (1971) - *Atlas ostéologique pour servir à l'identification des Mammifères du Quaternaire*. Vol. 1, Ed CNRS, Paris, 77 pages.

**Payne, 1973**: PAYNE S. (1973) – *Kill-off patterns in sheep and goats; the mandibles from Asvan Kale*, Anatolian Studies, 23, pages 281-303.

**Pillault, Parra-Prieto, 2016** : PILLAULT S. et PARRA-PRIETO C. (2016) – *Baron-sur-Odon (Calvados), Aménagement de la RD 8 : Occupations datées du Bronze ancien à l'Antiquité aux abords du sanctuaire gallo-romain de Baron-sur-Odon (Calvados)*, RFO de fouille préventive. Caen : SRA Basse-Normandie, 492 pages.

**Schmid, 1972**: SCHMID E. (1972) - *Atlas of animal bones: For prehistorians, archaeologists and Quaternary geologists*, Amsterdam; London; New York, Ed. Elsevier Publishing company, 153 pages.

**Soussoko, 2018**: SOUSSOKO S. (2018) – *Vertébrés (Version 2.0) [WebGL]* Laetoli Production. <https://laetoli-production.fr/fr/my/medias/12>

**Von den Driesch, 1976**: VON DEN DRIESCH A. (1976) - *A guide to the measurement of animal bones from archaeological sites*. Peabody Museum Bulletin 1. Museum of Archaeology and Ethnology Harvard University, 137 pages.

**Wilkins, 2003**: WILKENS B. (2003) - *Manuale per lo studio dei resti faunistici dell'area mediterranea*. Archeozoologia. CD Rom, schio, Dipartimento di Storia, Università degli Studi di Sassari archeozoologia.

**Zeder et al. 2015**: ZEDER M.A., LEMOINE X. et PAYNE S. (2015) - *A new system for computing long-bone fusion age profiles in Sus scrofa*. Journal of Archaeological Science, 55 pages 135-150.

### Bibliographie en lien avec le mobilier métallique de l'occupation protohistorique

**ADAM A. M ; 2006** : Dépôts d'objets métalliques du second âge du Fer dans le nord-est de l'Italie et les ALPES ORIENTALES. In Bataille G., Guillaumet J.-P. dir. : *Les dépôts métalliques au second âge du Fer en Europe tempérée*. Actes de la table ronde des 13 et 14 octobre 2004 (GLUX-en-Glenne : Bibracte. Centre archéologique européen, 2006, p.135-145.

**ARCELIN P., BRUNAUX J.-L. ; 2003** : *Cultes et sanctuaires en France à l'âge du Fer*. Gallia, 60, 2003, p.1-268.

**BULARD A., 1979** : Fourreaux ornés d'animaux fantastiques affrontés découverts en France. In: *Etudes Celtiques*, vol. 16, 1979. pp. 27-52.

**BARRAL PHILIPPE ET AL ; 2005** : L'agglomération de Mandeuve (Doubs) et son territoire au Second âge du Fer. In L'âge du Fer dans l'arc jurassien et ses marges. *Dépôts, lieux sacrés et territorialité à l'âge du Fer*: Actes du XXIXe colloque international de l'AFEAF ; Bienne, 5-7 mai 2005, 2 volumes. Barral Ph., Daubigney A., Dunning C., Kaenel G., Roulière-Lambert M.-J. (éds.) – Besançon : Presses universitaires de Franche-Comté, 2007. (Annales Littéraires ; Série « Environnement, sociétés et archéologie, 11 »).

**BATAILLE G., 2004** : Des mobiliers aux cultes celtiques. Analyses quantitatives et qualitatives des

mobiliers métalliques issus des sanctuaires laténiens. Thèse de Doctorat, Dijon : Université de Bourgogne, 2004.

**BATAILLE G., 2008** : Mobiliers métalliques de dépôts et de sanctuaires, quelques considérations sociales sur l'époque laténienne, *Du matériel au spirituel. Réalités archéologiques et historiques des « Dépôts » De la préhistoire à nos jours*, actes des XXIXe Rencontres internationales d'archéologie et d'histoire d'Antibes, 16-18 octobre 2008, éd APDCA, Antibes, p. 127-136.

**BATAILLE G., 2008** : *Les celtes : des mobiliers aux cultes*, Dijon, Editions Universitaires de Dijon.

**BATAILLE G., 2011** : Principes d'évolution des ensembles de mobiliers métalliques issus de sanctuaires dans le quart est de la Gaule, entre les IIIe s.av.-IIe s.apr. J.-C. In Reddé M., Barral P., Favory F., dir. *Aspects de la romanisation dans l'Est de la Gaule*. 2 vol. Glux-en-Glenne, Centre archéologique européen du Mont Beuvray, p.655-662 (Bibracte ; 21).

**BATS M. ; 2011**: Métal, objets précieux et monnaies dans les échanges en Gaule méridionale protohistorique (VIe-IIe s. av. n.è.), in Barter, *money and coinage in the Ancient Mediterranean (10th-1st Centuries BC)*. Actas del IV Encuentro peninsular de numismática antigua (2010). Madrid, 2011, 97-109 (Anejos AEspa LVIII).

**BERTIN D., 1977** : *Le sanctuaire celto-romain du Mesnil de Baron-sur-Odon (Calvados)* , Gallia, 35, p.75-88.

**BESNARD-VAUTERIN C.C. (DIR.), 2009** : *En Plaine de Caen : une campagne gauloise et antique. L'occupation du site de l'Etoile à Mondeville*. Collection Archéologique et Cultures. Presses Universitaires de Rennes, 312 p.

**BESNARD-VAUTERIN C.-C., JAHIER I. ET LE GOFF E., 2009** : « Les structures de stockage », in GIRAUD P., *Gaulois sous les pommiers. Découvertes de l'âge du Fer en Basse-Normandie IX<sup>e</sup>-I<sup>er</sup> siècle av. J.-C.*, Conseil général du Calvados, service archéologie, Éditions Cahier du Temps, p. 60-63.

**BESNARD-VAUTERIN C.C., BESNARD M., CORDE D., FERET L., MANSON A.-L., SAVARY X. ; 2013** : « Un habitat de la fin de la période gauloise et un fanum du Haut-Empire à Nécý 3La Martinière » (Orne) », *Revue archéologique de l'Ouest*, 30, p.187-222.

**BESNARD-VAUTERIN C.C. (DIR.), 2009** : *En Plaine de Caen : une campagne gauloise et antique. L'occupation du site de l'Etoile à Mondeville*. Collection Archéologique et Cultures. Presses Universitaires de Rennes, 312 p.

**BOURGEOIS L., DIR.1999** : *Le sanctuaire rural de Bennecourt (Yvelines). Du temple celtique au temple gallo-romain*. Paris. Editions de la Maison des sciences de l'homme, 220 p. (DAF ; 77).

**BRUNAU J.-L. 1986** : *Les Gaulois : sanctuaires et rites*. Paris : Errance, 1986 (Collection des Hespérides).

**BRUNAU J.-L, MENIEL P, POPLIN F., 1985** : Gournay I, les fouilles, le sanctuaire et l'oppidum. Amiens, *Revue Archéologique de Picardie*. (RAP N°spécial).

**BRUNAU J.-L ; Ed. 1991** : *Les sanctuaires celtiques*. Actes du colloque de Saint-Riquier, 1990, Paris.

**BRUNAU J.-L., RAPIN A. ; 1988** : Gournay II. Boucliers et lances, dépôts et trophées. Paris, Errance,

1988. (*Revue Archéologique de Picardie*, n° spéciale 2).

**DEMIERRE M., BATAILLE G., PERRUCHE R., 2017** : Faciès mobiliers et espaces rituels : Les ensembles des sanctuaires laténiens du IV<sup>e</sup> au I<sup>er</sup> siècle av. J.-C. In *Sanctuaires de l'âge du Fer. Actualités de la recherche en Europe celtique occidentale*, Actes du 41<sup>e</sup> colloque international de l'AFEAF, Dole, 25-27 mai 2017. Paris, AFEAF. p.331-342.

**DEMIERRE M., BATAILLE G., PERRUCHE R., 2017** : Faciès, mobiliers et espaces rituels, Les ensembles des sanctuaires Laténiens du IV<sup>e</sup> au I<sup>er</sup> siècle av. J.-C. ; éd., 2019. *Sanctuaires de l'âge du Fer. Actualités de la recherche en Europe celtique occidentale, Actes du 41<sup>e</sup> colloque internationale de l'AFEAF, Dole, 25-27 mai 2017*. Paris, AFEAF. 494 p.

**DEYBER A., 2007** : Des pointes de traits en fer de type « Numance » (Espagne, province de Soria) à Alésia (Côtes-d'Or) et à Montmartins (Oise), in *Sur les traces de César; Militaria tardo-républicain en contexte gaulois*, actes de la table ronde de Bibracte du 17 octobre 2002, Glux-en-Genne, Collection Bibracte, édition du Centre archéologique européen, 2007, p. 176-179.

**DUBREUCQ E, PININGRE J.-F. ; 2007** : Un dépôts d'armes du III<sup>e</sup> siècle av. J.-C. à Bourguignon-les-Morey (Haute-Saône). In: Barral (P.) et alii (dir.), *L'âge du Fer dans l'arc jurassien et ses marges. Dépôts, lieux sacrés et territorialités à l'âge du Fer*. Actes du colloque AFEAF Bienne 2005, Besançon, Presses universitaires de Franche-Comté : 671-679

**ENEAU T., 2002** : *Les objets en fer du sanctuaire gallo-romain du Gué-de-Sciaux (Antigny, Vienne)*, Chauvigny, Association des Publications Chauvinoises, 114 p. (Mémoire XXI).

**FERCOQ DU LESLAY G., BATAILLE G., CHAIDRON C. ; 2017** : Evolution des pratiques rituelles laténiennes et de leurs contextes : le cas du sanctuaire de Ribemont-sur-Ancre (Somme). éd., 2019. *Sanctuaires de l'âge du Fer. Actualités de la recherche en Europe celtique occidentale, Actes du 41<sup>e</sup> colloque internationale de l'AFEAF, Dole, 25-27 mai 2017*. Paris, AFEAF. 494 p.

**GINOUX N., 1994** : *Les fourreaux ornés de France du V<sup>e</sup> au II<sup>e</sup> siècle avant J.-C.*. In: *Etudes Celtiques*, vol. 30, 1994. pp. 7-86

**GIRAUD P., 2020** : *Asnelles (Calvados). Fouille rue Abbé Galopin*, Rapport final d'opération de fouille, Service régional de l'archéologie de Basse-Normandie, Caen.

**GIRAUD P., 2020** : *Ranville-Hérouvillette (Calvados). Site 3 du contournement routier de Sainte-Honorine-la-Chardonnette* » Rapport final d'opération de fouille, Service régional de l'archéologie de Basse-Normandie, Caen.

**GIRARD B., ROURE R., 2009** : « Le mobilier métallique du dépôt du Cailar (Gard) : quantification, composition et traces de manipulations destructives », in HONEGGER M., RAMSEYER D., KAENEL G., ARNOLD B., KAESER M.-A. (dir.), *Le site de La Tène : bilan des connaissances – état de la question. Actes de la table ronde internationale de Neuchâtel, Neuchâtel, Hauterive, 1-3 novembre 2007*, Office et Musée cantonal d'archéologie (Archéologie neuchâteloise, 43), 2009, p.197-205.

**GIRARD B., 2010** : *Le mobilier métallique de l'Âge du Fer en Provence (VI<sup>e</sup> - I<sup>er</sup> s. av. J.-C.) : contribution à l'étude des Celtes de France méditerranéenne*. Thèse de doctorat, Dijon, Université de Bourgogne, 2056 p.

**GIRARD B. ET AL. ; 2016** : Le Chastelard de Lardiers : de l'oppidum gaulois au sanctuaire gallo-romain. In Rouzeau N., Bois M., dir. *Objets de cultes gaulois et romains : entre Rhône et Alpes : travaux du projet collectif de recherches « Autour des Voconces »*. Paris, Errance/ Musée d'archéologie tricastine, p. 55-83.

**GREEN M. J., 1998.** *Die Druiden. Die Welt der keltischen Magie*, Düsseldorf.

**GUILLIER G., 2013** : Neuville-sur-Sarthe (72) « Le Chapeau » : le sanctuaire gaulois et gallo-romain du Chapeau à Neuville-sur-Sarthe, rapport d'opération de fouille préventive, Cesson-Sévigné, Inrap Grand-Ouest, vol.I, 430 p., vol.II , 397 p.

**GUILLIER G., BEURION C., FERET L., PILON F. 2019** : Un sanctuaire rural antique au cœur d'une boucle de la Seine : le Sablon à Yville-sur-Seine (Seine-Maritime) ; *Revue archéologique de l'Ouest*, 36, 2019-2020, p.147-190.

**GUILLIER G. (DIR.), 2020** – *Le sanctuaire de Chapeau (Neuville-sur-Sarthe). Evolution d'un complexe culturel en territoire cénomane du IIe s. av. J.-C.* Paris, Inrap/CNRS Editions 304 p. (Recherches Archéologiques, 19).

**GOMEZ DE SOTO J. ET VERGER S. ; 1999** : *Le casque celtique de la grotte d'Agris. Angoulême*, Germa, 1999.

**GOMEZ DE SOTO J. ; 2002** : Le site du Terrier de la Fade à Courcoury (Charente-Maritime). De la nécropole au sanctuaire. *Bulletin de l'Association Française pour l'Etude de l'Âge de Fer*, 20, 2002, p.43\_45.

**HOLZER V., 2017**: Rites et architectures dans les sanctuaires celtiques du complexe culturel de Roseldorf (Basse-Autriche). In Barral P. ; Thivet M., éd., 2019. *Sanctuaires de l'âge du Fer. Actualités de la recherche en Europe celtique occidentale*, Actes du 41<sup>e</sup> colloque internationale de l'AFEAF, Dole, 25-27 mai 2017. Paris, AFEAF. 494 p.

**KEZICH G., 2014** : Le labour rituel au cœur du carnaval, in *Le Monde à l'envers, carnivals et mascarades d'Europe et de Méditerranée*, catalogue d'exposition, Mucem, Flammarion, 2014.

**JAHIER I. ET VAUTERIN C.-C., 2011** : « Formes et composantes de l'habitat à l'âge du Fer en Basse-Normandie : architecture, chronologie, organisation, statut – un premier bilan », in BARRAL P., DEDET B., DELRIEU F., GIRAUD P., LE GOFF I., MARION S. et VILLARD-LE TIEC (A.) (dir.), *L'âge du Fer en Basse-Normandie. Gestes funéraires en Gaule au second âge du Fer. Actes du XXXIII<sup>e</sup> colloque international de l'AFEAF, Caen, 20 au 20 mai 2009*, Besançon, Presses universitaires du Franche-Comté, p. 95-138 (Annales littéraires, Série « Environnement, sociétés et archéologie »).

**LEFFET A.; en cours** : RD513/223, déviation de Sainte-Honorine-la-Chardonnette, Site 5/6, aménagement le long de la RD513 « Clos Messire Thomas » et « Delle de la fosse à la Blonde », Rapport final de fouille archéologique préventive, Caen, Direction régionale des affaires culturelles.

**LEFFET A. ; en cours** : Monceaux-en-Bessin (Calvados), sites 1 et 2 de la déviation routière RD6-RD94 « Le Clos Minout » et « Le Poussiard ». Rapport final de fouille archéologique préventive, Caen, Direction régionale des affaires culturelles.

**LEJARS T. ET PERNET L., 2007** : « Le sanctuaire d'Aunou-sur-Orne », in Delrieu F. et Desloges J. (dir.),

*ArchéOrne. 250 ans d'archéologie dans l'Orne*, Exposition ArchéOrne, Alençon, 8 décembre 2007 - 16 mars 2008. Cabourg, Editions Chiers du Temps, p.92-93.

**LEPAUMIER H. (dir.), 2012** : Fleury-sur-Orne, Calvados, Les Mézerettes –ZL 7, RFO de fouille d'archéologie préventive, INRAP, Service Régional de l'Archéologie de Basse-Normandie, Caen, 2 vol., 874 p.

**LEPAUMIER H., VAUTERIN C.-C., LE GOFF E. ET VILLAREGUT J., 2011** : « Un réseau de fermes en périphérie caennaise », « in BARRAL P., DEDET B., DELRIEU F., GIRAUD P., LE GOFF I., MARION S. et VILLARD-LE TIEC A. (dir.), *L'âge du Fer en Basse-Normandie. Gestes funéraires en Gaule au second âge du Fer. Actes du XXXIII<sup>e</sup> colloque international de l'AFEAF, Caen, 20 au 20 mai 2009*, Besançon, Presses universitaires de Franche-Comté, p. 139-158 (Annales littéraires, Série « Environnement, sociétés et archéologie »)

**LOISEAU C., VAN ANDRIGA W., 2015** – La pratique de la defixio, entre religion et magie, In Raux S., Brouquier-Reddé V., Monteil M., Van Andriga W., dir. *Des dieux et des hommes. Cultes et sanctuaires en Sarthe et en Mayenne dans l'Antiquité. Catalogue de l'exposition au musée d'archéologie et d'histoire du Mans du 21 mars au 21 septembre 2015*. La Mans, Ville du Mans, p.222-225.

**MAGUER ET AL. ; 2017** – Les sanctuaires de plein air en Centre Ouest (Vie siècle/Ier siècle av.J.-C.), In Barral P ;, ThivetM., éd., 2019. *Sanctuaires de l'âge du Fer. Actualités de la recherche en Europe celtique occidentale, Actes du 41<sup>e</sup> colloque internationale de l'AFEAF, Dole, 25-27 mai 2017*. Paris, AFEAF. 494 p.

**MALRAIN ET AL. ; 2017** : Géographie des dépôts du sanctuaire de Saint-Just-en-Chaussée (Huats-de-France, Oise) ; In Barral P ;, ThivetM., éd., 2019. *Sanctuaires de l'âge du Fer. Actualités de la recherche en Europe celtique occidentale, Actes du 41<sup>e</sup> colloque internationale de l'AFEAF, Dole, 25-27 mai 2017*. Paris, AFEAF. 494 p.

**MALRAIN F., MATTERNE V., MENIEL P., 2002** : *Les paysans gaulois (III<sup>e</sup> s.- 52 av. J ; -C.)*. Paris : Errance, 2002 (Collection des Hespérides).

**MICHEL M. (DIR.) ; 2011** : Authevernes « Les Mureaux », Rapport de fouilles d'archéologie préventive. Rapport de fouilles., Le Petit Quevilly, 2011, 3 vol.

**NILESSE O., 2004** : L'établissement rural de Beauregard à Dissay-sous-Courcillon (Sarthe). Document final de synthèse (DFS). Nantes : SRA des Pays de la Loire, 2004 (Multigraphié).

**NILESSE O. ; 2006** : Les dépôts d'objets en fer dans les établissements ruraux gaulois de l'ouest de la France. Le rituel est-il au fond de la poubelle ? In Bataille G., Guillaumet J.-P. dir. : *Les dépôts métalliques au second âge du Fer en Europe tempérée*. Actes de la table ronde des 13 et 14 octobre 2004 (GLUX-en-Glenne : Bibracte. Centre archéologique européen, 2006, p.219-246.

**PERNET ET AL. 2010** : Le site culturel gaulois d'Alençon « Les Grouas » (Orne) (fouilles Thérèse Mercier 1978-1987). In : *L'âge du fer en Basse-Normandie*. Volumes I. Actes du XXXIII<sup>e</sup> colloque international de l'AFEAF. Caen, 20-24 mai 2009. Barral (P.), Dedet (B.), Giraud (P.), Le Goff (I.), Marion (S) ? Villard-Le Tiec (A.)dir.-Besançon, Presses universitaires de Franche-Comté, 2010 ; (Annales littéraires, n°883 ; Série « Environnement, sociétés et archéologie », n°14) ; p. 261-286

**PERNET L., MENIEL ; 2010** : *Armement et auxiliaires gaulois (II<sup>e</sup> et I<sup>er</sup> siècles avant notre ère)*. Dir. Py M. Editions Monique Mergoïl, Montagnac, 550 p., 2010.

**PININGRE J.-F., GANARD V. ; 1994** : Le site fortifié de Bourguignon-les-Morey (Haute-Saône) : Néolithique, âge du Bronze, 1<sup>er</sup> et 2<sup>e</sup> âge du Fer. Rapport de synthèse 1992-1994. Service Régional d'Archéologie de Franche-Comté, Besançon.

**RAPIN A., 1985** : Le fourreau d'épée à « lyre zoomorphe » des Jogasses à Chouilly (Marne). In: *Etudes Celtiques*, vol. 22, 1985. pp. 9-25.

**ROURE R., GIRARD B., CIESIELSKI E., CREUZIEUX A., COMPAN E., ET AL., 2019** : Expositions et dépôts d'armes et de têtes coupées au Cailar (Gard). Philippe Barral; Matthieu Thivet. *Sanctuaires de l'âge du Fer. Actes du 41e colloque international de l'Association française pour l'étude de l'âge du Fer* (Dole, 25-28 mai 2017), AFEAF, pp.353-367, 2019, Collection AFEAF

**ROUZEAU N. ; 2016** – Le sens des rites, In Rouzeau N., Bois M., dir. *Objets de cultes gaulois et romains : entre Rhône et Alpes : travaux du projet collectif de recherches « Autour des Voconces »*. Paris, Errance/ Musée d'archéologie tricastine, p.191-195.

**ROUZEAU N. ET AL. ; 2016** – Les objets votifs des sanctuaires de Lachau (Drôme) et de Saint-Cyrice (Hautes-Alpes) In Rouzeau N., Bois M., dir. *Objets de cultes gaulois et romains : entre Rhône et Alpes : travaux du projet collectif de recherches « Autour des Voconces »*. Paris, Errance/ Musée d'archéologie tricastine, p.151-161.

**SUMERA F. ET AL., 2017** : Un lieu de culte monumental gaulois dans le Mercantour : Le site de la Cime de la Tournerie (commune de Roubion, Alpes-Maritimes). In Barral P ; Thivet M., éd., 2019. *Sanctuaires de l'âge du Fer. Actualités de la recherche en Europe celtique occidentale, Actes du 41<sup>e</sup> colloque internationale de l'AFEAF, Dole, 25-27 mai 2017*. Paris, AFEAF. 494 p.

**VERON J., 2018** : *Hérouvillette, Déviation de Sainte-Honorine-la-Chardonnette, Site 4, « Delle du Carel, Delle de la Commune »*, RD 513, Service Archéologie du Conseil Départemental du Calvados, 327 p.

**VIGIE B. ET AL.; 2016** : Le mobilier rituel de l'Oppidum de La Cloche (Les Pennes-Mirabeau, Bouches-du-Rhône), In Rouzeau N., Bois M., dir. *Objets de cultes gaulois et romains : entre Rhône et Alpes : travaux du projet collectif de recherches « Autour des Voconces »*. Paris, Errance/ Musée d'archéologie tricastine, p.35-53.

**WENDLING H. ; 2017** : La zone à offrandes du centre d'oppidum de Manching. In Barral P ; Thivet M., éd., 2019. *Sanctuaires de l'âge du Fer. Actualités de la recherche en Europe celtique occidentale, Actes du 41<sup>e</sup> colloque internationale de l'AFEAF, Dole, 25-27 mai 2017*. Paris, AFEAF. 494 p.

### Bibliographie en lien avec l'étude des anneaux votifs

**Abert et al. 2013** ABERT, F., LEGROS, V., LINLAUD, M., « Modes de représentation des objets archéologiques non céramiques », In : *Les nouvelles de l'archéologie*, 131, 2013, pp. 19-25

**Arcelin 1992** ARCELIN, P., « Salles hypostyles, portiques et espaces cultuels d'Entremont et de Saint-Blaise (B. du Rh.), In : *Documents d'archéologie méridionale*, 15, 1992, pp. 13-27

**Arcelin 2006** ARCELIN, P., « Avant *Aquae Sextiae*, l'oppidum d'Entremont », In : MOCCI, F.,



- NIN, N. (dir.), *Carte archéologique de la Gaule, Aix-en-Provence. Pays d'Aix. Val de Durance 13/4*, Paris, Maison des Sciences de l'Homme, 2006, pp. 125-168.
- Arcelin et al. 2003** ARCELIN, P., *et al.*, « Cultes et sanctuaires en France à l'âge du Fer », In : *Gallia*, 60, 2003, pp. 1-268
- Arcelin, Brunaux 2003** ARCELIN, P., BRUNAU, J.-L., « Sanctuaires et pratiques culturelles. L'apport des recherches archéologiques récentes à la compréhension de la sphère religieuse des Gaulois », In : *Gallia*, 60, 2003, pp. 243-247
- Aubin et al. 2014** AUBIN, G., *et al.*, « Sanctuaires et pratiques religieuses du III<sup>e</sup> au V<sup>e</sup> s. ap. J.-C. dans l'ouest de la province Lyonnaise et de ses marges », In : *Gallia*, 71-1, 2014, pp. 219-248
- Aubin, Meissonnier 1994** AUBIN, G., MEISSONNIER, J., « L'usage de la monnaie sur les sites de sanctuaires de l'ouest de la Gaule et de la Bourgogne », In : GOUDINEAU, C. (dir.), *et al.*, *Les sanctuaires de tradition indigène en Gaule romaine, Actes du colloque d'Argentomagus, (Argentomagus-sur-Creuse-Saint-Marcel, 8-9-10 octobre 1992, Musée d'Argentomagus)*, Paris, Errance, 1994, pp. 143-152
- Augros, Feugère 2002** AUGROS, M., FEUGÈRE, M. (dir.), *La Nécropole gallo-romaine de la Citadelle à Chalon-sur-Saône (Saône-et-Loire) : I, catalogue*, Montagnac, Éditions Monique Mergoïl, 2002
- Barat et al. 1992** BARAT, Y., *et al.*, « La céramique gallo-belge dans le Grand Ouest (Normandie, Île-de-France) : état de la question », In : SFECAG (Société française d'étude de la céramique antique en Gaule), *Actes du congrès de Tournai*, Marseille, SFECAG, 1992, pp. 131-149
- Barral, Thivet 2019** BARRAL, P., THIVET, M. (ed.), *Sanctuaires de l'âge du Fer. Actualités de la recherche en Europe celtique occidentale, Actes du 41<sup>e</sup> colloque international de l'AFEAF*, Dole, 25-27 mai 2017, Paris, AFEAF, 2019
- Barruol 1989** BARRUOL, G., « Le Chastelard de Lardiers », In : *Archéologie de la France, 30 ans de découvertes. Catalogue d'exposition : Galeries nationales du Grand Palais, 27 septembre-31 décembre 1989*, Paris, Éditions de la Réunion des musées nationaux, 1989, p. 336
- Barruol 1990** BARRUOL, G., « Cultes et sanctuaires : l'oppidum du Chastelard de Lardiers », In : *Archéologie au pays de Forcalquier : radioscopie d'un territoire rural*, Mane, les Alpes de lumière, 1990, pp. 53-55
- Bataille 2008** BATAILLE, G., *Les Celtes : des mobiliers aux cultes*, Dijon, Editions Universitaires de Dijon, 2008
- Bataille 2011** BATAILLE, G., « Principes d'évolution des ensembles de mobiliers métalliques issus de sanctuaires, dans le quart est de la Gaule, entre les III<sup>e</sup> s. av. - II<sup>e</sup> s. apr. J.-C. », In : REDDE, M. *et al.* (dir), *Aspects de la Romanisation dans l'Est de la Gaule*. Glux-en-Glenne. Bibracte. 2011. pp. 655-662

- Bataille 2015** BATAILLE, G., « Approches des pratiques rituelles. Proposition de restitution à partir des dépôts terrestres non funéraires à composante métallique », In : KAURIN, J., MARION, S., BATAILLE, G. (dir.), *Décrire, analyser, interpréter les pratiques de dépôt de l'âge du Fer, Actes de la table ronde de Bibracte, (Glux-en-Glenne, 2-3 février 2012, Bibracte)*, Glux-en-Glenne, Bibracte, 2015, pp. 145-164
- Bataille 2018** BATAILLE, G., « Evolution du mobilier et des rituels du sanctuaire des « Grèves » de La Villeneuve-au-Châtelot (10) », In : BARAY, L. (dir.), *Les Sénons. Archéologie et histoire d'un peuple gaulois, Gand, Snoeck*, 2018, pp. 230-231
- Bataille et al. 2014** BATAILLE, G., KAURIN, J., MARION, S., « Une archéologie de la guerre au second âge du Fer (fin du IV<sup>e</sup> siècle av. – début du I<sup>er</sup> siècle ap. J.-C.) », In : BUCHSENSCHUTZ, O., DUTOUR, O., MORDANT, C. (dir.), *Archéologie de la violence et de la guerre dans les sociétés pré et protohistoriques*, Paris, CTHS, édition électronique, 2014, pp. 129-141
- Bertin 1969** BERTIN, D., *Rapport sur les sondages effectués en novembre et décembre 1969, au lieu-dit " Le Mesnil ", sur la commune de Baron-sur-Odon*, Caen, DRAC-SRA Basse-Normandie, 1969
- Bertin 1970** BERTIN, D., *Rapport sur les fouilles effectuées de janvier 1970 à juillet 1970, au sanctuaire du Mesnil de Baron*, Caen, DRAC-SRA Basse-Normandie, 1970
- Bertin 1971** BERTIN, D., *Rapport sur les fouilles effectuées de mars 1971 à novembre 1971, au sanctuaire gallo-romain du Mesnil de Baron*, Caen, DRAC-SRA Basse-Normandie, 1971
- Bertin 1972** BERTIN, D., *Rapport sur les fouilles effectuées de février 1972 à octobre 1972 sur le site du sanctuaire gallo-romain du Mesnil de Baron-sur-Odon*, Caen, DRAC-SRA Basse-Normandie, 1972
- Bertin 1973** BERTIN, D., *Rapport sur les sondages effectués de mars 1973 à juillet 1973 sur le site celtique et gallo-romain du Mesnil de Baron-sur-Odon*, Caen, DRAC-SRA Basse-Normandie, 1973
- Bertin 1974 a** BERTIN, D., *Baron-sur-Odon « Le Mesnil » (Calvados). Rapport de Synthèse sur les fouilles exécutées en 1970-1971-1972-1973*, Caen, DRAC-SRA Basse-Normandie, 1974
- Bertin 1974 b** BERTIN, D., « Le fourreau d'épée celtique décoré de Baron-sur-Odon (Calvados) », In : *Gallia*, 32-2, 1974, pp. 243-248
- Bertin 1975** BERTIN, D., *Rapport sur deux sondages effectués en fouille d'urgence, en janvier 1975, au Mesnil de Baron-sur-Odon*, Caen, DRAC-SRA Basse-Normandie, 1975
- Bertin 1977** BERTIN, D., « Le sanctuaire celto-romain du Mesnil de Baron-sur-Odon (Calvados) », In: *Gallia*, 35-1, 1977, pp. 75-88

- Bertrand et al. 2019** BERTRAND, I., MONTEIL, M., RAUX, S. (dir.), *Mobiliers et sanctuaires dans les provinces romaines occidentales (fin du Ier s. av.-Ve s. ap. J.-C.) : la place des productions manufacturées dans les espaces sacrés et dans les pratiques religieuses. Actes des Rencontres internationales Instrumentum (Le Mans, 3-5 juin 2015)*, Drémil Lafage, Editions Mergoïl, 2019
- Bertrand, Raux 2019** BERTRAND, I., RAUX, S. « Introduction », In : BERTRAND, I., MONTEIL, M., RAUX, S. (dir.), *Mobiliers et sanctuaires dans les provinces romaines occidentales (fin du Ier s. av.-Ve s. ap. J.-C.) : la place des productions manufacturées dans les espaces sacrés et dans les pratiques religieuses. Actes des Rencontres internationales Instrumentum (Le Mans, 3-5 juin 2015)*, Drémil Lafage, Editions Mergoïl, 2019, pp. 19-33
- Besnard-Vauterin et al. 2015** BESNARD-VAUTERIN, C.-C., AUXIETTE, G., et al., « L'occupation d'un micro-terroir de la Protohistoire à l'Antiquité : le site d'Hérouvillette « Les Pérelles » (Calvados) », In : *Revue archéologique de l'Ouest* [En ligne], 32, 2015, <http://journals.openedition.org/rao/2996> (Page consulté le 23 juin 2020)
- Boulogne 2016** BOULOGNE, N., « Annexe 4 - Le mobilier céramique protohistorique », In : PILLAULT, S., PARRA-PRIETO, C., *Baron-sur-Odon (Calvados, Basse-Normandie), parcelles ZB 641, 652, 656, Aménagement de la RD 8. Rapport final d'opération*, Caen, DRAC-SRA Basse-Normandie, 2016, pp. 369-420
- Bourgeois 1999** BOURGEOIS, L. (dir.), *Le sanctuaire rural de Bennecourt (Yvelines). Du temple celtique au temple gallo-romain*, Paris, Maison des Sciences de l'Homme, 1999
- Briand 2013** BRIAND, A., et al., « Le classement fonctionnel des mobiliers d'*instrumentum* », In : *Les Nouvelles de l'archéologie*, 131, 2013, pp. 14-19
- Brulet et al. 2010** BRULET, R., et al., *La céramique romaine en Gaule du Nord : dictionnaire des céramiques : la vaisselle à large diffusion*, Turnhout, Brepols, 2010
- Brun, Michel 1996** BRUN, J.-P., MICHEL, J.-M., « Le sanctuaire antique des Cannebières à Correns (Var). Sondage archéologique 1993 », In : *Annales de la Société des Sciences Naturelles et d'Archéologie de Toulon et du Var*, 48-3, 1996, pp. 179-196
- Brun, Michel 2000** BRUN, J.-P., MICHEL, J.-M., « Sanctuaires de l'âge du Fer dans le Var », In : CHAUSSERIE-LAPREE, J. (dir.), *Le temps des Gaulois en Provence*, Martigues, Musée Ziem, 2000, pp. 260-263
- Brunaux 2000** BRUNAU, J.-L., *Les religions gauloises. Nouvelles approches sur les rituels celtiques de la Gaule indépendante*, Paris, Errance, 2000
- Cazanove, Méniel 2012** CAZANOVE, O., MENIEL, P. (dir.), *Etudier les lieux de culte en Gaule romaine*, Montagnac, Monique Mergoïl, 2012
- Chabot 1996** CHABOT, L., « Une aire culturelle sur l'oppidum de La Cloche aux Pennes-Mirabeau (Bouches-du-Rhône). Les enseignements de la zone sommitale ». In : *Revue archéologique de Narbonnaise*, 29, 1996. pp. 233-278
- Chabot 2004** CHABOT, L., *L'oppidum de La Cloche (Les Pennes-Mirabeau, Bouches-du-Rhône)*, Montagnac, Monique Mergoïl, 2004

- Chérel 2012** CHEREL, A.-F., « Chronologie de la fin de l'âge du Fer (III<sup>e</sup> – I<sup>er</sup> siècle avant J.-C.) au sud de la Plaine de Caen : le cas de la « ZAC Object'Ifs Sud » à Ifs (Calvados) », In : BARRAL, P., FICHTL, S. (dir.), *Regards sur la chronologie de la fin de l'âge du Fer (IIIe-Ier s. avant notre ère) en Gaule non méditerranéenne, Actes de la table ronde de Bibracte (Glux-en-Glenne, 15-17 octobre 2007, Bibracte)*, Glux-en-Glenne, Bibracte, 2012, pp. 245-256
- Cliquet et al. 1996** CLIQUET, D., et al., *Le Vieil-Evreux. Un vaste site gallo-romain*, Evreux, Conseil général de l'Eure, 1996
- Colbert de Beaulieu 1954** COLBERT DE BEAULIEU, J.-B., « Notules de Numismatique Celtique III », In : *OGAM Tradition Celtique*, VI-3, 1954, pp. 119-130
- Demarolle 2005** DEMAROLLE, J.-M., « Artisanat et sacré en Gaule romaine : de modestes jalons », In : POLFER, M. (dir.), *Artisanat et économie romaine : Italie et provinces occidentales de l'Empire. Actes du 3e colloque international d'Erpeldange (Luxembourg) sur l'artisanat romain (14-16 octobre 2004)*, Montagnac, Monique Mergoïl, 2005, pp. 39-54
- Demierre 2013** DEMIERRE, M., et al., « La quantification des mobiliers d'*instrumentum* », In : *Les Nouvelles de l'archéologie*, 131, 2013, pp. 10-14
- Demierre 2019** DEMIERRE, M., *Caractérisation des assemblages métalliques d'une agglomération celtique : le centre-ville de l'oppidum de Corent, Puy-de-Dôme, France*, Drémil-Lafage, Éditions Mergoïl, 2019
- Demierre, Poux 2012** DEMIERRE, M., POUX, M., « Du cultuel au profane : essai d'analyse taphonomique et spatiale des petits mobiliers du sanctuaire de Corent et de ses abords », In : CAZANOVE, O. (dir.), MENIEL, P. (dir.), *Etudier les lieux de culte en Gaule romaine*, Montagnac, Monique Mergoïl, 2012, pp. 209-271
- Devillers 1997** DEVILLERS, S., « Les bracelets, les perles, les anneaux, les bagues et le pendentif d'oreille du sanctuaire de Fesques », In : MANTEL, E. (dir.), *Le sanctuaire de Fesques «Le Mont du Val aux Moines»*, Berck-sur-Mer, Centre de recherches archéologiques et de diffusion culturelle, 1997, pp. 213-250
- Fouet 1958** FOUET, J., « Puits funéraires d'Aquitaine : Vielle-Toulouse, Montmaurin », In : *Gallia*, 16, 1958, pp. 115-196.
- Fouet, Savès 1971** FOUET, G., SAVES, G., « Le bronze à Vielle-Toulouse : trouvailles anciennes », In : *Revue archéologique de Narbonnaise*, 4, 1971, pp. 47-92
- Fournier 1891** FOURNIER, A., « Vieilles coutumes. Usages et traditions populaires des Vosges provenant des cultes antiques et particulièrement celui du soleil », In : *Bulletin de la Société philomatique vosgiennes*, XVI, 1891, pp. 136-198
- Furger 1990** FURGER, A. R., « Ringgrössen », In : RIHA, E., *Der römische Schmuck aus Augst und Kaiseraugst*, Augst, Römermuseum Augst, 1990, pp. 49-51

- Furger-Gunti, 1980**      **Berger** FURGER-GUNTI, A., BERGER, L., *Katalog der Tafeln der Funde aus der spätkeltischen Siedlung Basel-Gasfabrik*, Derendingen-Solothurn, Habegger, 1980
- Girard 2010**      GIRARD, B., *Le mobilier métallique de l'âge du Fer en Provence (VIe - Ier s. av. J.-C.). Contribution à l'étude des Celtes de France méditerranéenne*, Université de Bourgogne et Université de Provence, Thèse de doctorat, 2010
- Girard 2013**      GIRARD, B. (dir.), *Au Fil de l'Épée. Armes et Guerrier en pays celte méditerranéen*, Nîmes, Bulletin de l'École Antique de Nîmes, 2013
- Girard et al. 2016**      GIRARD, B., et al., « Le Chastelard de Lardiers : de l'oppidum gaulois au sanctuaire gallo-romain », In : ROUZEAU, N., BOIS, M., *Objets de cultes gaulois et romains entre Rhône et Alpes*, Paris, Errance, 2016, pp. 55-84
- Girard, Roure 2009**      GIRARD, B., ROURE, R., « Le mobilier métallique du dépôt du Cailar : quantification, composition et traces de manipulations destructives », In : HONEGGER, M. (dir.), et al., *Le site de La Tène : bilan des connaissances - état de la question, Actes de la Table ronde internationale de Neuchâtel, (Neuchâtel, 1-3 novembre 2007, Office et musée cantonal d'archéologie de Neuchâtel)*, Neuchâtel, Archéologie neuchâteloise, 2009, pp. 197-205
- Girard, Roure 2010**      GIRARD, B., ROURE, R., « les armes du dépôt du Cailar (Gard, France). IIIe siècle avant notre ère », In : *Gladius*, 30, 2010, pp. 43-60
- Girault [En ligne]**      GIRAULT, J.-P., *Oppidum du Puy-d'Issolud. Clous trouvés lors des recherches à la Fontaine de Loulié* [En ligne], <https://www.uxellodunum.com/etudes-de-chercheurs.html> (Page consultée le 16/09/2020)
- Girault 2013**      GIRAULT, J.-P., *La Fontaine de Loulié au Puy d'Issolud. Le dossier archéologique du siège d'Uxellodunum*, Glux-en-Glenne, Bibracte, 2013
- Golosetti 2009**      GOLOSETTI, R., *Géographie du Sacré du Sud-Est de la Gaule, de la Protohistoire récente au Haut-Empire*, Université de Provence Aix-Marseille 1, Thèse de doctorat, 2009
- Golosetti 2011**      GOLOSETTI, R., « Les stèles dans le Sud-Est de la Gaule : lieux de mémoire et cultes héroïques au premier âge du Fer », In : *Documents d'Archéologie Méridionale*, 34, 2011, pp. 145-161
- Golosetti 2016**      GOLOSETTI, R., *Archéologie d'un paysage religieux : sanctuaires et cultes du Sud-Est de la Gaule (Ve s. av. J.-C. - IVe s. ap. J.-C.)*, Venosa, Osanna Edizioni, 2016
- Gosselin 1953**      GOSELIN, L., « Découverte d'un temple gallo-romain au Mesnil de Baron-sur-Odon (Calvados) », In : *Bulletin de la Société Normande d'Etudes Préhistoriques*, T. XXXV - fasc. IV, 1953, pp. 144-148
- Gosselin 1955**      GOSELIN, L., « Dernières trouvailles faites sur le champ de fouilles du Mesnil de Baron-sur-Odon », In : *Bulletin de la Société des antiquaires de Normandie*,

- tome LVI - années 1952-1954, 1955, p. 263-334
- Goudineau 2006** GOUDINEAU, C. (ed.), *Religion et société en Gaule*, Paris, Errance, 2006
- Goussard 2018** GOUSSARD, E., « Produire pour offrir. L'offrande par destination chez les Celtes », In : *Techniques & culture*, 70, 2018, pp. 200-213
- Goussard 2022** GOUSSARD, E., *Offrande par destination ? Les modalités de mutation des pratiques votives en Gaule (IIIe s. av. – Ier s. de notre ère)*, Thèse de doctorat, EPHE, 2022
- Gruel 2005** GRUEL, K., « Étude comparée des découvertes monétaires sur quatre sanctuaires de la Gallia Comata : Allones (Sarthe), Bibracte (Nièvre), les Bolards (Côte-d'Or), Mirebeau (Côte-d'Or) », In : HASELGROVE, C., WIGG-WOLF, D. (ed.), *Iron Age coinage and ritual practices*, Mayence, Philipp von Zabern, 2005, pp. 301-319
- Guillaumet 2003** GUILLAUMET, J.-P., *Paléomanufacture métallique : méthode d'étude*, Gollion, Infolio, 2003
- Guiraud 1989** GUIRAUD, H., « Bagues et anneaux à l'époque romaine en Gaule », In : *Gallia*, 46, 1989, pp. 173-211
- Hucher 1862** HUCHER, E., « Des anneaux et des rouelles, antique monnaie des Gaulois. Notice par le comte Hippolyte de Wridanges, et note sur la médaille à la légende ΚΑΛΕΤΕΔΟΥ », In : *Revue Numismatique*, 7, 1862, pp. 157-166
- Jannoray 1955** JANNORAY, J., *Ensérune. Contribution à l'étude des civilisations préromaines de la Gaule méridionale*, Paris, E. de Boccard, 1955
- Jardel 2016** JARDEL, K., « Annexe 5 – Le mobilier céramique gallo-romain », In : PILLAULT, S., PARRA-PRIETO, C., *Baron-sur-Odon (Calvados, Basse-Normandie), parcelles ZB 641, 652, 656, Aménagement de la RD 8. Rapport final d'opération*, Caen, DRAC-SRA Basse-Normandie, 2016, pp. 421-440
- Kaurin 2015 a** KAURIN, J., *Recherches autour du métal : les assemblages funéraires trévires. Fin du IIIe siècle avt. J.C. – troisième quart du Ier siècle ap. J.C.*, Dijon, Éditions Universitaires de Dijon, 2015
- Kaurin 2015 b** KAURIN, J., « Restituer les processus rituels. L'apport de l'étude des mobiliers non céramiques en contexte funéraire », In : KAURIN, J., MARION, S., BATAILLE, G. (dir.), *Décrire, analyser, interpréter les pratiques de dépôt de l'âge du Fer, Actes de la table ronde de Bibracte, (Glux-en-Glenne, 2-3 février 2012, Bibracte)*, Glux-en-Glenne, Bibracte, 2015, pp. 123-143
- Kaurin et al. 2015** KAURIN, J., MARION, S., BATAILLE, G. (dir.), *Décrire, analyser, interpréter les pratiques de dépôt de l'âge du Fer, Actes de la table ronde de Bibracte, (Glux-en-Glenne, 2-3 février 2012, Bibracte)*, Glux-en-Glenne, Bibracte, 2015
- Kaurin, Segin 2013** KAURIN, J., SEGUIN, G., *La nécropole celtique du Chêne (Aube). Images de*



*femmes du début du IIIe siècle avant J.-C.*, Dijon, EUD, 2013

- Mantel 1997** MANTEL, E. (dir.), *Le sanctuaire de Fesques «Le Mont du Val aux Moines»*, Berck-sur-Mer, Centre de recherches archéologiques et de diffusion culturelle, 1997
- Mantel, Devillers 1997** MANTEL, E., DEVILLERS, S., « Les attaches de ceinture du sanctuaire de Fesques », In : MANTEL, E. (dir.), *Le sanctuaire de Fesques « Le Mont du Val aux Moines »*, Berck-sur-Mer, Centre de recherches archéologiques et de diffusion culturelle, 1997, pp. 199-212
- Marion 2004** MARION, S., *Recherches sur l'âge du Fer en Ile-de-France entre Hallstatt final et La Tène finale. Analyse des sites fouillés. Chronologie et société*, Oxford, British Archeological Reports, 2004
- Morel 1989-1990** MOREL, J.-P., « Aspects économiques d'un sanctuaire (Fondo Ruozzo à Teano, Campanie) », In : *Scienze dell'Antichità*, 3-4, 1989-1990, pp. 507-517
- Morel 1992** MOREL, J.-P., « Ex-voto par transformation, ex-voto par destination (à propos du dépôt votif de Fondo Ruozzo à Teano) », In : MACTOUX, M.-M., GENY, E., *Mélanges Pierre Lévêque. Tome 6 : Religion*, Besançon, Université de Franche-Comté, 1992, pp. 221-232
- Pillault, Parra-Prieto 2015** PILLAULT, S., PARRA-PRIETO, C., « BARON-SUR-ODON, FONTAINE-ÉTOUPEFOUR et ESQUAY-NOTRE-DAME. Aménagement de la RD 8, dernière tranche », In : *Bilan scientifique de la région Basse-Normandie 2014*, Caen, DRAC-SRA Basse-Normandie, 2015, p. 24
- Pillault, Parra-Prieto 2016** PILLAULT, S., PARRA-PRIETO, C., *Baron-sur-Odon (Calvados, Basse-Normandie), parcelles ZB 641, 652, 656, Aménagement de la RD 8. Rapport final d'opération*, Caen, DRAC-SRA Basse-Normandie, 2016
- Rabeisen 1994** RABEISEN, E., « Rite de dépôts en nombre : offrandes du temple d'Alésia et d'autres sanctuaires gallo-romains », In : GOUDINEAU, C. (dir.), *et al., Les sanctuaires de tradition indigène en Gaule romaine, Actes du colloque d'Argentomagus, (Argenton-sur-Creuse-Saint-Marcel, 8-9-10 octobre 1992, Musée d'Argentomagus)*, Paris, Errance, 1994, pp. 121-127
- Rabeisen, Menu 1985** RABEISEN, E., MENU, M., « Métaux et alliages des bronziers d'Alésia », In : *Recherches gallo-romaines*, I, 1985, pp. 143-182
- Riha 1990** RIHA, E., *Der römische Schmuck aus Augst und Kaiseraugst*, Augst, Römermuseum Augst, 1990
- Riha 1994** RIHA, E., *Die römischen Fibeln aus Augst und Kaiseraugst : die Neufunde seit 1975*, Augst, Römermuseum, 1994
- Van Andringa 2000** VAN ANDRINGA, W. (dir.), *Archéologie des sanctuaires en Gaule romaine. Actes de la Table ronde organisée à l'Université Jean Monnet, Saint-Étienne, 1999*, Saint-Étienne, Publications de l'Université de Saint-Étienne, 2000
- Van Andringa 2017** VAN ANDRINGA, W., *La religion en Gaule romaine: piété et politique (Ier-IVe*

siècle apr. J.-C). Nouvelle édition revue et augmentée, Paris, Errance, 2017

**Van Endert 1991** VAN ENDERT, D., *Die Bronzefunde aus dem Oppidum von Manching : kommentierter Katalog*, Stuttgart, F. Steiner, 1991

**Willaume 1987** WILLAUME, M., « Les objets de la vie quotidienne », In : COUTAGNE, D. (dir.), *Archéologie d'Entremont au Musée Granet*, Aix-en-Provence, Musée Granet, 1987, pp. 107-141

**Willaume 1993** WILLAUME, M., « Les objets de la vie quotidienne », In : COUTAGNE, D. (dir.), *Archéologie d'Entremont au Musée Granet (deuxième édition)*, Aix-en-Provence, Musée Granet, 1993, pp. 107-141.

**Willaume 1998** WILLAUME, M., « Les objets de la vie quotidienne à Entremont chez Fernand Benoît et aujourd'hui », In : *Documents d'archéologie méridionale*, 21, 1998, pp. 58-61

\***Artefacts - Collection** [En ligne] ARTEFACTS - COLLECTION, *Lardiers* [En ligne], [http://www.artefacts-collection.fr/lardiers\\_de.html](http://www.artefacts-collection.fr/lardiers_de.html) (Page consultée le 27/07/2020)

\***Artefacts** [En ligne] MOM, *Artefacts- Encyclopédie en ligne des petits objets archéologiques* [En ligne], <http://artefacts.mom.fr/> (Page consultée le 20/04/2016)

\***Portail Lexical** [En ligne] CNRTL, *Portail Lexical* [En ligne], <http://www.cnrtl.fr/definition/>, (Page consultée le 01/05/2016)

\***DICOBJ** [En ligne] PY, M. (coord.), *DICOBJ - Dictionnaire des objets protohistoriques de Gaule méditerranéenne (IXe-Ier s. av. notre ère)* [En ligne], <http://www.syslat.fr/SLC/DICOBJ/d.index.html/> (Page consultée le 16/09/2020)

\***Statistiques et traitement des données** [En ligne] FORTUNEL, F., *Statistiques et traitement des données* [En ligne], <http://www.univ-lemans.fr/~ffortu/> (Page consultée le 07/05/2015)



## **7. Annexes**

---

## **Lexique concernant l'étude archéozoologique (d'après Von den Driesch, 1976)**

B : largeur des molaires supérieures  
BD : plus grande largeur de l'extrémité distale  
BFcr : largeur de la face articulaire crâniale  
BP : diamètre transverse du proximal  
BT : Plus grande largeur de la trochlée  
DC : la plus grande amplitude de la tête fémorale  
DD : diamètre antéro-postérieur de l'articulation  
DI : plus grande profondeur de la moitié latérale  
DM : épaisseur mesurée de la face médiale  
DP : diamètre antéro-postérieur du proximal  
DPA : profondeur à travers le processus de l'olécrane  
GB : largeur maximale  
GL : longueur totale  
GLI : plus grande longueur de la moitié latérale  
GLM : hauteur médiale  
GLP : diamètre antéro-postérieur de l'articulation  
H : hauteur de l'axis  
HFcr : la plus grande hauteur de la tête du sacrum  
L : longueur des molaires supérieures  
LA : longueur de l'acetabulum, y compris la lèvre  
LAPa : la plus grande longueur de l'arc incluant les processus articulaires caudaux  
LCDe : la plus grande longueur dans la région du corps incluant les crêtes  
SC : la plus petite circonférence de la branche de l'ilium  
SD : diamètre transverse de la diaphyse  
SDO : plus petite profondeur de l'olécrane  
SLC : diamètre antéro-postérieur du col

*Mandibule :*

- 1- Longueur totale de la mandibule : infra-dental – processus condyloire
- 2- Longueur de la mandibule prise entre l'infra-dental et le processus angulaire
- 3- Longueur mesurée depuis l'échancrure située entre les processus condyloire et angulaire et l'infra-dental
- 4- Longueur prise entre le processus condyloire et le bord caudal de l'alvéole de la canine
- 5- Longueur mesurée depuis l'échancrure située entre les processus condyloire et angulaire, et le bord caudal de l'alvéole de la canine
- 6- Longueur prise entre le processus angulaire et le bord caudale de l'alvéole de la canine
- 7- Longueur mesurée entre le bord caudal de l'alvéole de M3 et le bord caudal de l'alvéole de la canine
- 8- Longueur du processus alvéolaire des dents jugales P1-M3, mesurée le long des alvéoles
- 9- Longueur du processus alvéolaire des dents jugales P2-M3, mesurée le long des alvéoles
- 10- Longueur du processus alvéolaire des molaires, mesurée le long des alvéoles
- 11- Longueur du processus alvéolaire des prémolaires P1-P4, mesurée le long des alvéoles
- 12- Longueur du processus alvéolaire des prémolaires P2-P4, mesurée le long des alvéoles
- 13- Longueur de la carnassière
- 14- Longueur de l'alvéole de la carnassière
- 18- Hauteur de la bande de la mandibule : coronion – point basal du processus angulaire
- 19- Hauteur de la mandibule, en arrière de M1, mesurée sur la face linguale et perpendiculairement au bord basal
- 20- Hauteur de la mandibule, entre P2 et P3, mesurée sur la face linguale et perpendiculairement au bord basal



**Annexe 1 - Mesures ostéométriques de différents segments anatomiques de boeuf dont le numéro d'inventaire fait référence à l'ordre d'enregistrement du reste osseux (d'après Von den Driesch, 1976).**

Bœuf					
<b>Tibia</b> n°51	<b>SD</b> 35,1	<b>Bd</b> 54,96	<b>Dd</b> 42,1		
<b>Radius</b> n°55	<b>Bp</b> 66,52	<b>Dp</b> 37,51			
<b>Talus</b> n°77	<b>Dm</b> 32,44	<b>GLm</b> 52,76	<b>Gli</b> 59,15	<b>Bd</b> 36,25	<b>DI</b> 33,01
n°300	29,93	47,96	50,95	34,28	29,32
<b>Métacarpe</b> n°413	<b>Bp</b> 44,7	<b>Dp</b> 26,83	<b>SD</b> 25,61	<b>GL</b> 160	

**Annexe 2 - Mesures ostéométriques de différents segments anatomiques de mouton dont le numéro d'inventaire fait référence à l'ordre d'enregistrement du reste osseux (d'après Von den Driesch, 1976).**

**Annexe 3 - Etude de la faune (Elisa Rollinger)**

Mouton				
<b>Calcaneum</b> n°240	<b>GL</b> 47,62	<b>GB</b> 9,34		
<b>Humérus</b> n°352	<b>SD</b> 18,21	<b>Bd</b> 40	<b>Dd</b> 37,39	<b>BT</b> 33,81

**Annexe 3 - Mesures ostéométriques de différents segments anatomiques de porc dont le numéro d'inventaire fait référence à l'ordre d'enregistrement du reste osseux (d'après Von den Driesch, 1976).**

Porc		
<b>Radius</b> n°379	<b>Bp</b> 26,98	<b>Dp</b> 17,95

**Annexe 4 - Mesures ostéométriques de différents segments anatomiques de cheval dont le numéro d'inventaire fait référence à l'ordre d'enregistrement du reste osseux (d'après Von den Driesch, 1976).**

Cheval		
<b>Tibia</b> n°129	<b>Bd</b> 65,79	<b>Dd</b> 43,04

<b>Chien (n° 530)</b>						
<b>Humérus</b>	<b>Bp</b>	<b>Dp</b>	<b>SD</b>	<b>GL</b>	<b>Bd</b>	<b>Dd</b>
	30,19	21,64	7,26	136,66	25,93	17,96
<b>Ulna</b>	<b>GL</b>	<b>SDO</b>	<b>DPA</b>			
	151,55	16,03	20,28			
<b>Radius</b>	<b>Bp</b>	<b>GL</b>	<b>SD</b>	<b>Bd</b>		
	12,36	129,61	7,02	17,01		
<b>Fémur</b>	<b>Bp</b>	<b>DC</b>	<b>SD</b>	<b>GL</b>	<b>Bd</b>	
	29,57	13	8,22	143,02	23,08	
<b>Tibia</b>	<b>Bp</b>	<b>SD</b>	<b>GL</b>	<b>Bd</b>	<b>Dd</b>	
	26,88	7,66	142,25	14,29	12,7	
<b>Scapula</b>	<b>GLP</b>	<b>SLC</b>				
	22,1	17,01				
<b>Coxal</b>	<b>SC</b>	<b>LA</b>				
	11,97	21,08				
<b>Axis</b>	<b>LAPa</b>	<b>H</b>	<b>LCDe</b>			
	41,25	28,88	41,28			
<b>Sacrum</b>	<b>GB</b>	<b>HFcr</b>	<b>BFcr</b>			
	32,32	9,05	20,56			
<b>Calcaneum</b>	<b>GB</b>	<b>GL</b>				
	14,26	33,29				
<b>Talus</b>	<b>GL</b>					
	22,04					
<b>M1 (dent)</b>	<b>L</b>	<b>B</b>				
	18,8	8,42				
<b>M2 (dent)</b>	<b>L</b>	<b>B</b>				
	8,4	5,47				

<b>Chien (n° 530)</b>	
<b>Mandibule</b>	
<b>1</b>	112,11
<b>2</b>	114,73
<b>3</b>	109,07
<b>4</b>	96,35
<b>5</b>	92,5
<b>6</b>	98,8
<b>7</b>	63,67
<b>8</b>	60,65
<b>9</b>	58,45
<b>10</b>	33,9
<b>11</b>	21,85
<b>12</b>	17,78
<b>13</b>	21,53
<b>14</b>	22,8
<b>18</b>	43,83
<b>19</b>	16,91
<b>20</b>	16,05

**Annexe 5 - Mesures ostéométriques de différents segments anatomiques du squelette sub-complet de chein de la structure 3457 (d'après Von den Driesch, 1976).**

## Annexe 6 – Anneaux en contexte de sanctuaire en Gaule : panorama historiographique (par Elisabeth Goussard)

Cette annexe correspond à un rappel du contexte historiographique concernant les anneaux découverts en sanctuaire. Elle répertorie les sites et corpus les plus fréquemment cités dans la littérature archéologique, ainsi que les hypothèses et interprétations attachées à ces objets.

### 1 Les sites du sud de la Gaule

Le plus grand ensemble d'anneaux interprétés comme des offrandes, et plus particulièrement comme des offrandes par destination, a été découvert dans les Alpes-de-Haute-Provence, sur le site du Chastelard de Lardiers. Les fouilles menées par A. Leroy et F. Col, entre 1907 et 1914, puis les sondages successifs par G. Martin-Charpenel, J. Barrauol et P. Martel entre 1952 et 1954, et enfin les fouilles réalisées par J. et G. Barrauol entre 1961 et 1967 ont permis la mise au jour de plus de 10 000 anneaux ou fragments d'anneaux (Girard 2010, p. 258-260 ; Barrauol 1989, p. 336).

Le site a livré les vestiges d'un habitat fortifié protohistorique, sur lequel un sanctuaire est installé au début de la période romaine, dans les premières années ou au milieu du I<sup>er</sup> s. de notre ère (Barrauol 1990, p. 53). Le mobilier découvert est datable du V<sup>e</sup> s. av. notre ère jusqu'à la fin de l'époque romaine (Girard 2010, p. 258). Celui de la fin du second âge du Fer (fin du II<sup>e</sup> – début du I<sup>er</sup> s. av. notre ère) se trouve en partie dans une couche bouleversée située sous le portique du sanctuaire romain, associé à du mobilier postérieur. Cela a amené B. Girard, à la suite de G. Barrauol<sup>1</sup>, à proposer l'existence d'un espace rituel protohistorique précédent le lieu de culte romain (Girard 2010, p. 259 ; Barrauol 1989, p. 336).

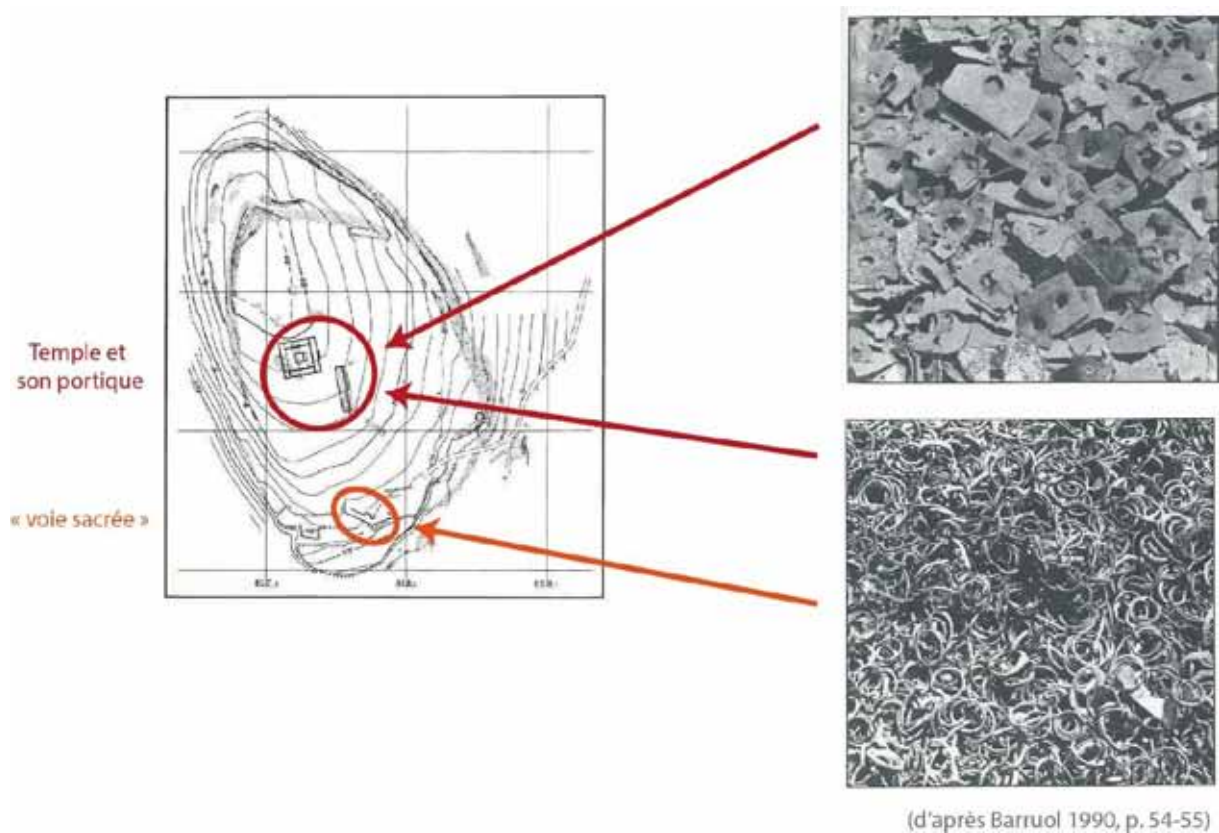
La dizaine de milliers d'anneaux découverts, mais aussi les 5000 plaquettes percées qu'a livrées le site, sont attribués à l'occupation de la fin du II<sup>e</sup> – début du I<sup>er</sup> s. av. notre ère par l'auteur<sup>2</sup>. Ce rattachement est notamment fait par comparaison aux découvertes d'objets similaires sur les *oppida* de La Cloche aux Pennes-Mirabeau ou celui d'Entremont (tous deux dans les Bouches-du-Rhône ; Girard 2010, p. 259-260). Ils se trouvaient dans ces deux cas au sein d'espaces rituels de la fin du second âge du Fer inclus dans des habitats (*cf. infra*).

Sur le site du Chastelard de Lardiers, les anneaux proviennent majoritairement de deux secteurs (Figure 1) : tout d'abord, d'une zone de dépôt (de 10 x 40 m) située au pied de la deuxième enceinte du site, à l'extérieur. Cette zone se trouve à proximité du tracé de la voie menant au sanctuaire, qualifiée de « voie sacrée » (Girard 2010, p. 259). Les anneaux étaient associés à plus de 15 000 lampes en terre cuite, des monnaies, des fragments de miroir, de fibules, des défenses de sanglier et des ossements animaux (Gérin-Ricard 1913, p. 199, cité par Girard 2010, p. 259).

Le second ensemble a été découvert lors de la fouille du temple romain, de son portique et de ses abords. C'est dans cette aire que les anneaux sont découverts en plus grand nombre, tout comme les plaquettes percées. Ils étaient également associés à des monnaies, des miroirs et fragments de miroirs, des bagues, des fibules ou des fragments de statuettes, des lampes en terre cuite et du mobilier céramique (Girard 2010, p. 259-260).

<sup>1</sup> Dans une notice de 1989, il date en effet les plaquettes percées qu'il considère comme des offrandes entre le III<sup>e</sup> s. av. et IV<sup>e</sup> s. de notre ère, *cf.* Barrauol 1989, p. 336

<sup>2</sup> Ils seraient donc contemporains de la Phase 2 de l'évolution des offrandes en Gaule (milieu du II<sup>e</sup> s. au du I<sup>er</sup> s. av. notre ère), *cf. supra* 1.1.1



(d'après Barruol 1990, p. 54-55)

Figure 1 – Localisation des anneaux et des plaquettes percées découvertes au Chastelard de Lardiers (Alpes-de-Haute-Provence ; d'après Barruol 1990, p. 54-55)

Les anneaux découverts sur le site sont en grande majorité en alliage cuivreux (environ 10 000 exemplaires). Les fouilleurs ont également dénombré 14 anneaux en or et 7 en argent doré, d'un diamètre variant entre 4 et 8 mm (Girard 2010, p. 260). Lors de leur réexamen<sup>3</sup>, B. Girard a relevé qu'une part de ces objets étaient bruts de coulée. Il a également signalé la présence de résidus issus du travail des alliages cuivreux sur le site : déchets de coulée, chutes de travail – comme des tôles comportant des traces de découpes circulaires – ou encore objets en cours de fabrication (Girard *et al.* 2016, p. 76-78).

Des objets similaires ont également été découverts, en quantité moindre, sur les *oppida* de La Cloche aux Pennes-Mirabeau et d'Entremont (Bouches-du-Rhône). Avec le site du Chastelard de Lardiers (Alpes-de-Haute-Provence), il s'agit des trois sites les plus fréquemment évoqués dans l'historiographie à propos des anneaux en contexte rituel dans le sud de la Gaule.

A La Cloche, 186 anneaux ont été découverts au sein de l'aire 1E11 (une pièce d'environ 47 m<sup>2</sup>), située dans la partie sommitale du site à proximité du rempart (Figure 2). Ils ne représentent qu'une part des

<sup>3</sup> Ces objets ont également été étudiés dans le cadre d'un mémoire de Maîtrise réalisé en 1989 par M. Coudert à l'Université de Provence – Faculté des Sciences Humaines, ayant pour titre « les anneaux votifs en bronze du Chastelard de Lardiers (Alpes-de-Haute-Provence) » (cf. Chabot 1996, p. 272, note 82), que nous n'avons pas réussi à consulter.

anneaux qui s’y trouvaient initialement : le site porte en effet des traces de pillage – liés au mythe de la « Chèvre d’or » (Vigié *et al.* 2016, p. 35 et 38 ; Girard 2010, p. 164 ; Chabot 1996, p. 234-236). Cependant, il s’agit d’un ensemble important pour l’étude des anneaux, car ces objets y sont localisés en stratigraphie (Chabot 1996).

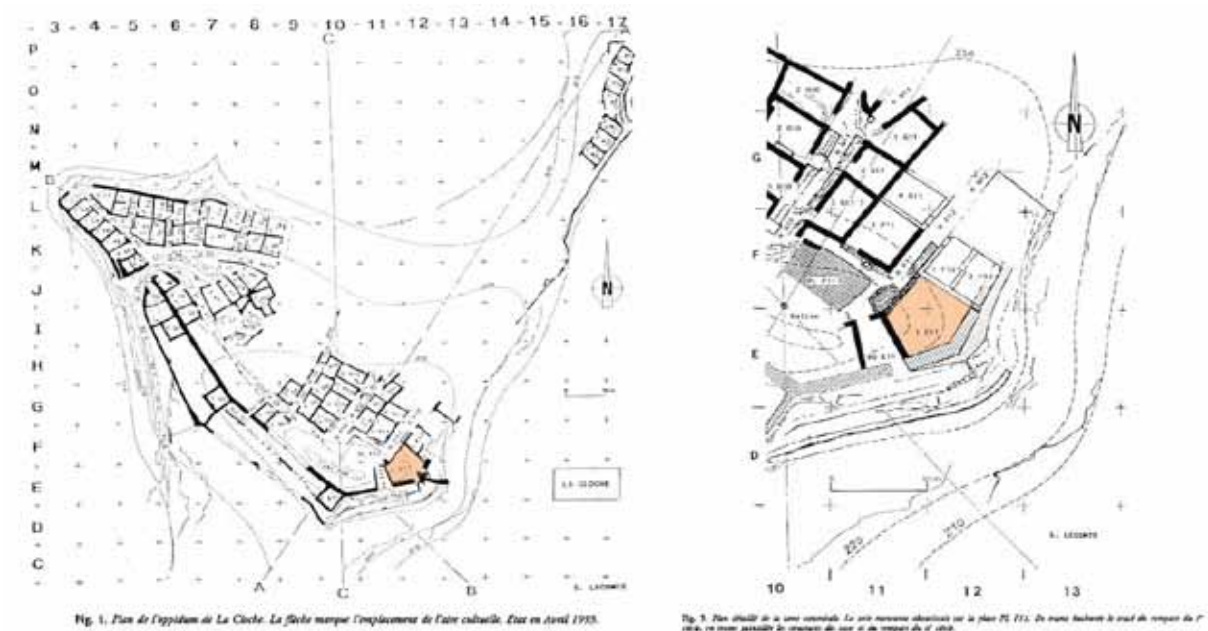


Figure 2 – Localisation de l'aire IE11 au sein de l'oppidum de La Cloche (Bouches-du-Rhône ; Chabot 1996, p. 234 et 237)

Les anneaux sont localisés au sein de deux couches différentes, séparées par « une sorte de dallage irrégulier de grosses pierres » et une couche de remblai (Chabot 1996, p. 236). La couche la plus ancienne, dont la datation varie entre le III<sup>e</sup> s. et le II<sup>e</sup> s. av. notre ère selon les auteurs (Chabot 1996, p. 236 ; Vigié *et al.* 2016, p. 38) a livré 88 anneaux. Parmi eux, certains sont décrits comme « non ébaïvurés » (7 exemplaires) ou en chapelet (4 exemplaires ; Chabot 1996, p. 246-251).

Certains anneaux étaient associés « en grappes ou en nœuds » (Chabot 1996, p. 236). B. Vigié décrit plus précisément ces assemblages : il s’agit « d’un anneau moulé et d’un petit anneau hélicoïdal enfilés sur un grand anneau à spirale » (Figure 3), de trois anneaux torsadés « liés par un anneau moulé » et « d’un long ruban, plié et noué aux extrémités, auquel sont suspendus une armille, 9 anneaux moulés et un petit fragment de ruban spiralé » (Vigié *et al.* 2016, p. 38 et p. 40-41).





Figure 3 – Anneaux découverts au sein de l'aire 1E11 de l'oppidum de La Cloche (Bouches-du-Rhône ; L. Chabot dans Girard 2010, vol. 3, pl. 228, p. 428-429, J. Bernard et J.-L. Maby dans Vigie et al. 2016, fig. 8 p. 38)

Dans cette couche, ont également été découverts des plaquettes, 10 objets percés (notamment un disque perlé, un disque concave et un lepton massaliète), des armilles, un disque de fibule de type Tendille 11 et une pointe de flèche (Chabot 1996, p. 236 ; Vigie et al. 2016, p. 38 ; Tendille 1978).

La couche supérieure, considérée comme une couche d'occupation en place du I<sup>er</sup> s. av. notre ère (Chabot 1996, p. 263), a livré 98 anneaux<sup>4</sup>. Ils sont majoritairement en alliage cuivreux, à l'exception d'un exemplaire en argent (Girard 2010, p. 165). Parmi eux, on retrouve des exemplaires coulés en chapelet (Chabot 1996, p. 266-267). B. Vigie mentionne également des anneaux bruts de coulée (qualifiés de « non ébarbés », cf. Vigie et al. 2016 p. 35)

Ces objets étaient associés à 11 monnaies dont 7 percées (parmi lesquelles des monnaies massaliètes, cf. Girard 2010, p. 165), des disques et plaquettes percées, des tessons d'amphore Dressel 1 et d'une œnochoé à pâte beige et de deux carreaux de catapulte – que L. Chabot interprète comme un témoignage de « l'assaut final » qui a eu lieu sur le site en 50 av. notre ère (Chabot 1996, p. 264 ; Vigie et al. 2016 p. 35). Le matériel était réparti sur toute la surface de l'aire 1E11 (Chabot 1996, p. 264).

L. Chabot interprète cette zone de dépôt comme « une aire cultuelle » (Chabot 1996, p. 233), qui aurait conservé les traces de deux « cérémonies » ponctuelles (Chabot 1996, p. 274). Cette interprétation s'appuie notamment sur le fait que la première couche à livrer des anneaux a été scellée par une couche de

<sup>4</sup> Ce chiffre est celui donné par B. Vigie après réexamen du matériel (Vigie et al. 2016 p. 35). L. Chabot en dénombrait 82 (Chabot 1996, p. 267).



pierre : l'auteur établit un parallèle avec le monde grec où de telles pratiques sont observées après abandon ou profanation d'un dépôt votif. Il évoque également l'attention portée à une *kylix* à la volonté de préserver son intégrité lors de la construction d'un mur au I<sup>er</sup> s. av. notre ère (Chabot 1996, p. 272 et 238).

C'est également au sein d'une agglomération qu'ont été mis au jour les anneaux de l'*oppidum* d'Entremont (Bouches-du-Rhône). Ce site est connu en raison des découvertes – fortuites en 1817, puis à partir des années 1940 suite aux recherches menées par F. Benoît et R. Ambard – de bas-reliefs et de rondes-bosses figurant des guerriers en tailleur, des cavaliers, des masques humains, mais également des personnages féminins (Girard 2010, p. 183 ; Arcelin 2006, p. 150-154).

De nombreux fouilleurs se sont succédé sur ce site<sup>5</sup>. C'est sous la direction de M. Willaume en 1981 que l'îlot 29 commence à être investigué (Willaume 1993, p. 129), dont l'espace 2 a livré 248 anneaux (Girard 2010, p. 195). Cet îlot se différencie des autres par sa forme trapézoïdale et l'irrégularité de l'espace habitable (Willaume 1993, p. 129 ; Figure 4).

---

<sup>5</sup> D'abord F. Benoît et R. Ambard (1946-1969), puis F. Salviat (1971-1976), J.-L. Charrière (1976-1978), G. Congès (1977-1980), G. Congès et M. Willaume (1981-1990), parallèlement à P. Arcelin (1984-1990), puis J.-C. Sourisseau en 1992, J.-J. Dufraigne en 1995 et J.-J. Dufraigne et P. Chapon en 1999. Pour une présentation plus détaillée, cf. Girard 2010, p. 183 et Arcelin 2006, p. 128-134.

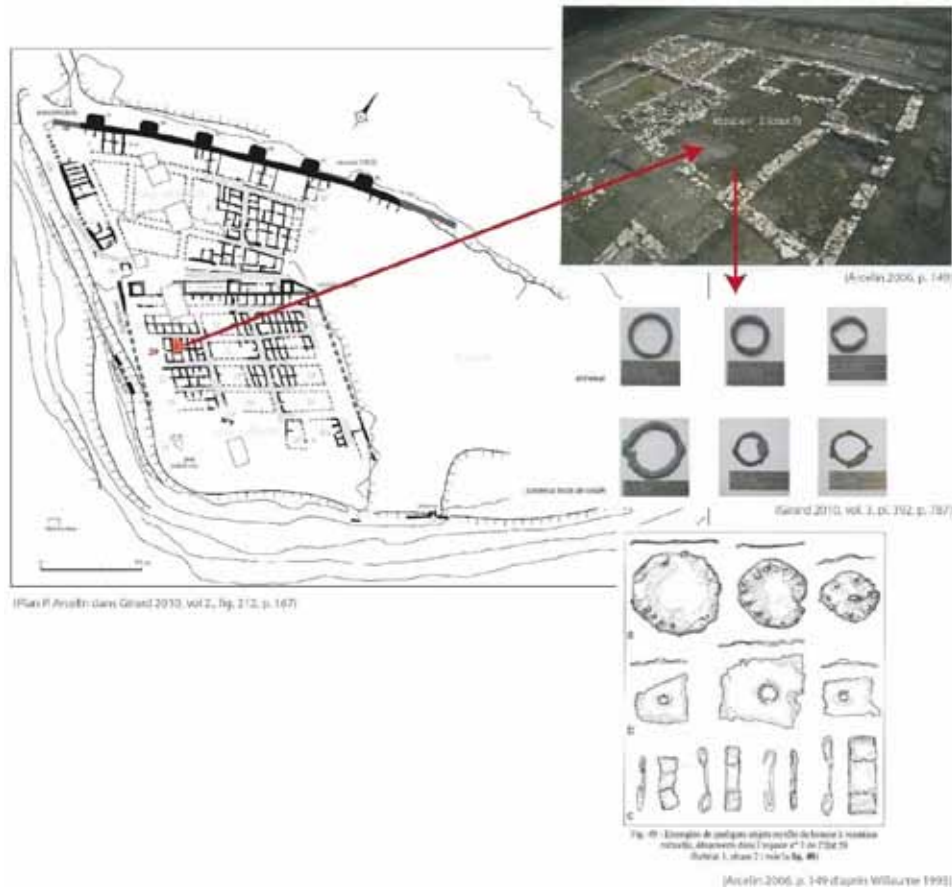


Figure 4 – Localisation de l'espace 2 de l'îlot 29 de l'oppidum d'Entremont (Bouches-du-Rhône) et représentation du mobilier métallique qui y a été découvert (d'après P. Arcelin, M. Willaume et B. Girard)

Cet ensemble a été daté de la phase 2 du site, soit de la seconde moitié du II<sup>e</sup> s. av. notre ère. M. Willaume considère que l'abandon de cet espace est contemporain du dernier état d'occupation du site, caractérisée par une couche de destruction correspondant à une intervention militaire datée des années 100 à 90 av. notre ère (Girard 2010, p. 184-185 ; Willaume 1998, p. 60). Notons que des traces de réoccupations plus ponctuelles du site au cours du I<sup>er</sup> s. av. notre ère ont pu être mises en évidence (Girard 2010, p. 185).

Cet espace se trouve au centre de l'îlot : il s'agit d'une pièce rectangulaire d'environ 30 m<sup>2</sup>, *a priori* non couverte, qui ne communique qu'avec la rue – et non avec les pièces qui l'entourent (Figure 4). Les anneaux et le mobilier auquel ils étaient associés se trouvaient au sein de deux fosses circulaires placées à proximité de l'accès à la rue, mais aussi dans l'accumulation de terre et de mobilier d'environ 20 cm d'épaisseur qui les recouvrait (Girard 2010, p. 194-195 ; Willaume 1993, p. 129).

Les 248 anneaux présentent plusieurs matériaux : ils sont pour 2 exemplaires en argent et pour 246 en alliage cuivreux (Girard 2010, p. 195 ; Willaume 1993, p. 134, fig. n° 169). Il a été noté qu'une part de ces anneaux portaient des traces d'usure, tandis que 112 exemplaires (soit plus de 45 % d'entre eux) étaient bruts de coulée (Girard 2010, p. 195 ; Willaume 1993, p. 131 ; Figure 4).

Ces anneaux étaient associés à d'autres petits objets en alliage cuivreux : 320 lamelles – dont 295 aux extrémités repliées sur elles-mêmes – parfois torsadées ou tordues, 8 disques à bord perlés, 5 disques

convexes lisses – dont certains perforés ou encore 18 plaquettes percées. Le mobilier métallique comprenait également 9 fibules en alliage cuivreux, datables au plus tard du III<sup>e</sup> s. av. notre ère. Deux exemplaires filiformes, de petites dimensions, sont interprétés par B. Girard comme des miniatures, non fonctionnelles, fabriquées « spécialement pour l'usage » (Girard 2010, p. 195). Trois bracelets, un couvercle de passoire, des fragments d'un *simpulum* en alliage cuivreux, un fragment de lame de couteau en fer, de la quincaillerie de menuiserie, une balle de fronde en plomb et une potentielle agrafe de cuirasse ont également été dénombrés (Girard 2010, p. 195 ; Willaume 1993, p. 130).

Cet espace a également livré 701 restes de faune, correspondant principalement à des rejets de consommation – M. Willaume parle d'« un usage culinaire » et souligne que rien n'évoque des pratiques sacrificielles (Willaume 1998, p. 60).

La fouille a également été marquée par la découverte de plus de 800 perles en verre « intimement mêlées » au restes animaux et métalliques. Parmi elles se trouvaient des objets finis et des ratés de fabrication, mais aussi du verre brut – notamment sous la forme d'un petit cube de verre. (Willaume 1993, p. 135).

Plusieurs interprétations ont été proposées quant à la fonction de cet espace : tout d'abord celle d'un dépotoir domestique et artisanal (défendue par M. Willaume), puis d'un espace rituel (proposée par P. Arcelin ; Willaume 1998, p. 60 ; Arcelin 1992, p. 187 et 197 ; Arcelin 2006, p. 149). Pour cette dernière interprétation, P. Arcelin s'appuie sur la proximité du mobilier métallique – et notamment les anneaux, les disques perlés, plaquettes percées et lamelles en alliage cuivreux – avec celui découvert au Chastelard de Lardiers (Alpes-de-Haute-Provence) ou de l'aire 1E11 de l'*oppidum* de La Cloche (Bouches-du-Rhône). Pour l'auteur, cela permet également d'expliquer l'accumulation d'objets en alliage cuivreux et sa non-récupération dans le cadre d'une activité artisanale.

M. Willaume met en revanche en avant l'identification des restes de faune comme rejets de consommation pour favoriser une identification en tant que dépotoir. Elle s'appuie également sur la présence de ratés de fabrication et de verre brut comme marqueurs du faciès artisanal de ces rejets. Elle propose, en raison de la nature particulière du mobilier métallique, que l'artisanat concerné ait produit des objets pour un « usage religieux » ou que l'espace 2 ait reçu la « vidange d'un sanctuaire » (Willaume 1998, p. 60). Ces diverses identifications reflètent la complexité et l'ambivalence de cet espace et de son mobilier.

Des dépôts plus tardifs d'anneaux peuvent également être mentionnés : à Alba-la-Romaine (Ardèche), l'espace rituel de Bagnols, fouillé entre 1985 et 1998 (dir. J. Dupraz), a livré près de 200 anneaux interprétés par J. Dupraz comme des offrandes par destination. Ils étaient concentrés dans les niveaux des années 40 av. à 40 de notre ère (Dupraz 2000, p. 47-52).

En effet, leurs dépôts sont mentionnés durant les deux premières phases d'occupation du site. La première est datée entre 40 et 25 av. notre ère (Dupraz 2000, p. 47). Les anneaux – non dénombrés – ont été découverts au sein de remblais, associés à de la céramique culinaire qui présentait des graffitis gravés après cuisson. Le motif est interprété comme une « représentation végétale stylisée » (Dupraz 2000, p. 50). C'est la présence de ce mobilier – les anneaux étant interprétés comme des offrandes par destination et les céramiques comme des offrandes par transformation en raison de l'apport d'un motif gravé – qui ont conduit l'autrice à interpréter l'occupation de cette phase comme un espace rituel. Notons que la position d'offrande de ces objets n'est pas discutée, ni démontrée, et qu'il est signalé « que les

quelques structures repérées pour cette époque, suffiraient à reconnaître sur ce site un simple habitat » (Dupraz 2000, p. 50).

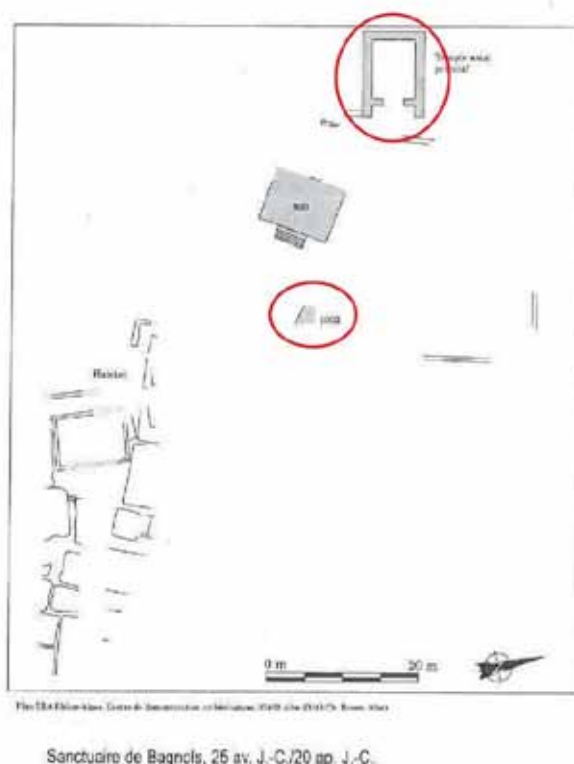


Figure 5 – Localisation des principales concentrations d’anneaux au sein de la deuxième phase du sanctuaire de Bagnols à Alba-la-Romaine (Ardèche : d’après Dupraz 2000, p. 51)

La seconde phase est datée de la période augustéenne. Le mobilier correspondant à cette phase d’occupation provient principalement de couches perturbées, localisées sous les constructions des phases postérieures. Ainsi, 26 anneaux ont été découverts sous le *fanum*, au niveau d’un sol de mortier à tuileau dont le plan n’est pas connu (bâtiment 1032 ; Figure 5). Parmi eux, 17 étaient en alliage cuivreux et 9 en fer (Dupraz 2000, p. 51). De même, 44 anneaux se trouvaient dans les remblais visant à asseoir le temple axial de la phase suivante. Ce niveau a également livré une fibule, deux monnaies, une lampe et deux éléments de tabletterie. Enfin, le plus gros ensemble d’anneaux, composé de 134 exemplaires, a été mis au jour dans le comblement du *pronaos* de ce temple axial (Figure 5). Cette couche est interprétée comme « le produit de l’arasement et du nettoyage de l’édifice 900 », daté de 25 av. à 40 de notre ère (Dupraz 2000, p. 52). Les anneaux – malheureusement non décrits – étaient associés à 5 monnaies, 2 fibules, 2 lampes, un gobelet, des éléments de quincaillerie et de tabletterie.

Outre ces trois sites qui ont livré des dépôts d’anneaux dépassant la centaine d’exemplaires, d’autres sites de Gaule méridionale ont livré des assemblages similaires, mais quantitativement moins importants. Il est possible d’évoquer les 17 anneaux, associés à 22 plaquettes percées et un disque en bronze, au niveau d’un amas rocheux au Peiro de l’Autar (commune de Cuers, Var ; Girard 2010, p. 234 ; Arcelin *et al.* 2003, p. 178 ; Figure 6). Ces dépôts sont attribués au II<sup>e</sup> ou I<sup>er</sup> s. av. notre ère (Arcelin *et al.* 2003, p. 178). De même, la grotte de l’Ourtiquet à Sainte-Eulalie-de-Cernon (Aveyron), précédemment évoquée à propos d’une série de petits vases dits « votifs » hauts de 3,3 à 4,1 cm, a livré 17 anneaux

(Pujol, Vernhet, Vidal 2000, p. 127 et 129). L'activité rituelle de ce site est attestée à partir de la fin du II<sup>e</sup> s. av. notre ère jusqu'au début de la période romaine (Saurel 2003, p. 68).

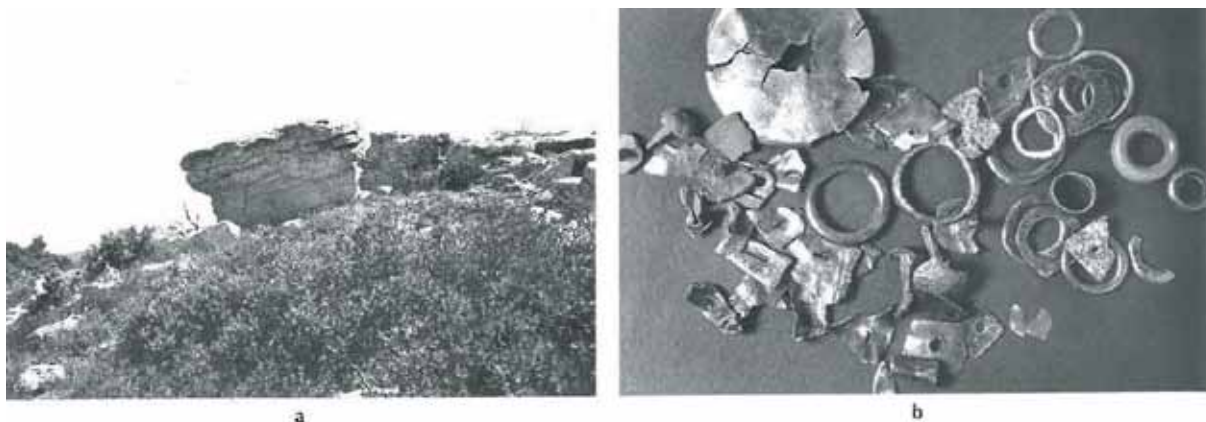


Figure 6 – (a) Photographie de l'amas rocheux au Peiro de l'Autar (commune de Cuers, Var). (b) Photographie du mobilier découvert, attribué aux II<sup>e</sup> – I<sup>er</sup> s. av. notre ère (Arcelin et al. 2003, p. 178, Clichés J.-P. Brun et C. Durand)

## 2 Les sites nord-ouest et du centre de la Gaule

Bien que souvent considérés dans l'historiographie comme caractéristique du sud de la Gaule (Golosetti 2016, p. 243 ; Girard 2010, p. 581), des dépôts d'anneaux interprétés comme des offrandes sont également signalés dans le nord-ouest et le centre du territoire. Ils sont souvent rapprochés des découvertes effectuées au Chastelard de Lardiers (Bertin 1977, p. 82 pour Baron-sur-Odon, Calvados ; Devillers 1997, p. 237 pour Fesques, Seine-Maritime), bien que leur datation soit généralement plus tardive.

Le site du Mesnil à Baron-sur-Odon (Calvados), fait partie des sanctuaires à avoir livré plusieurs centaines d'anneaux. Hormis ce site, qui occupe une place centrale au sein de ce PCR, les espaces rituels du Mont du Val aux Moines à Fesques (Seine-Maritime) et de Corent (Puy-de-Dôme) ont également livré chacun plus d'une centaine d'anneaux. Cependant, contrairement à Baron-sur-Odon, il ne semble pas y avoir eu de dépôt massif au sein d'une structure particulière.

L'espace rituel au lieu-dit le Mont du Val aux Moines à Fesques (Seine-Maritime) a également livré 159 anneaux comparés par S. Devillers à ceux de Baron-sur-Odon (Calvados ; Devillers 1997, p. 237). Le site de Fesques, repéré depuis 1825, est connu pour la découverte lors de fouilles préventives en 1993 de fosses contenant des pieds humains (Mantel 1997, p. 7-9). Le premier état de cet espace rituel construit est daté du courant de La Tène C2, à la fin du III<sup>e</sup> s. ou au début du II<sup>e</sup> s. av. notre ère. Sa fréquentation semble fortement diminuer après le I<sup>er</sup> s. de notre ère (Mantel 1997, p. 19-50).

Parmi les 159 anneaux recensés sur le site, seuls 55 peuvent être rattachés à un contexte précis. La grande majorité d'entre eux (79 % ou 43 exemplaires) étaient en alliage cuivreux (**Erreur ! Source du renvoi introuvable.**). Ces anneaux étaient majoritairement localisés au cœur de l'espace rituel, au sein de « la zone sacrée », dans des structures (fosses, tranchées de fondation ...) datables de La Tène D2 et du début du Haut-Empire (Devillers 1997, p. 228).

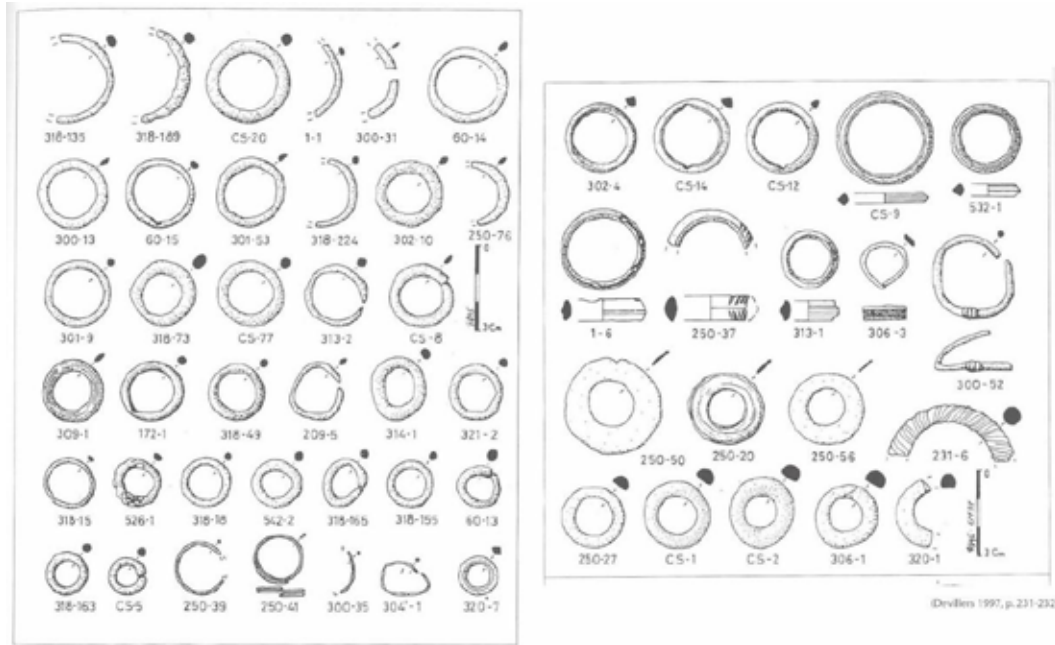


Figure 7 – Anneaux découverts au lieu-dit le Mont du Val aux Moines à Fesques (Seine-Maritime ; Devillers 1997, p. 231-232)

Des traces d'usures ont été relevées par S. Devillers sur les anneaux moulés : point d'usure ayant entaillé la partie interne de l'anneau ou entraîné un amincissement du métal (Devillers 1997, p. 228). Contrairement à Baron-sur-Odon (Calvados), aucune association d'anneaux en chapelet ou traces de séparation du chapelet n'est mentionnée.

Le même constat a été effectué sur le site Corent (Puy-de-Dôme), où 122 anneaux ont été signalés. Leur étude a en effet montré des traces d'usure, et notamment un amincissement du jonc sur « nombre d'exemplaires » (Poux, Demierre 2015, p. 144). Ce site, connu depuis le XIX<sup>e</sup> s., prospecté et sondé à partir des années 1980 (dir. J. Collis et V. Guichard), puis fouillé en archéologie programmée à partir de 2001 (dir. M. Poux), a été marqué par la découverte de vestiges de consommations collectives, entourées de pratiques rituelles, au sein d'un enclos fossoyé rectangulaire. Il a également livré en grande quantité, en plus des anneaux, des « rondelles » en céramique et des monnaies. Cet ensemble semble avoir été mis en place au II<sup>e</sup> s. av. notre ère, connaître une forte fréquentation à La Tène D2, au I<sup>er</sup> s. av. notre ère, et être aménagé et occupé jusqu'au III<sup>e</sup> s. de notre ère (Poux *et al.* 2002, p. 58-61)

Sur ce site, les anneaux étaient principalement concentrés à l'entrée de l'espace rituel, au niveau de l'interruption du fossé et dans son remplissage supérieur. Leur dépôt peut donc être daté du deuxième état de l'occupation, entre la fin de La Tène D1b et la transition La Tène D2a et D2b (Poux, Demierre 2015, p. 144-145 et 520-523). Leur localisation, et notamment leur concentration au niveau de l'interruption du fossé, coïncide avec celles des monnaies, des jetons en céramique et des perles (Figure 8).



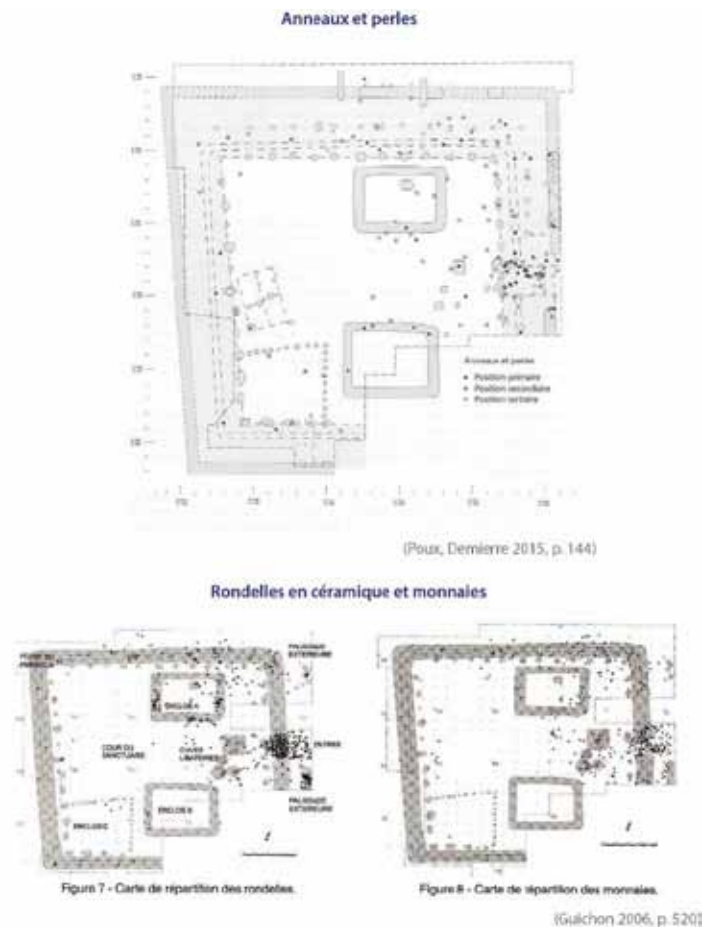


Figure 8 – Répartition des anneaux, des perles en alliage cuivreux, des « rondelles » en céramique et des monnaies au sein de l'espace rituel de Corent (Puy-de-Dôme ; d'après Poux, Demierre 2015, p. 144 et Guichon 2006, p. 520)

Comme en Gaule méridionale, le nord-ouest et le centre du territoire comptent également des espaces rituels qui ont livré un nombre restreint d'anneaux. F. Jobic, dans son étude du mobilier en alliage cuivreux de de l'espace rituel de Digeon à Morvillers-Saint-Saturnin (Somme ; précédemment évoqué à propos de potentiels fibules, couteaux et pince à épiler miniatures), note « une certaine abondance » des anneaux sur le site : elle en dénombre une soixantaine. Parmi eux, plusieurs types ont été distingués. Certains sont « à pans coupés, lisses », d'autres « à côte centrale et à sillons latéraux » ou « à cannelures circulaires » (Figure 9). Des traces d'usures sur plusieurs exemplaires ont amené l'autrice à en interpréter une part comme des « anneaux-bagues ».

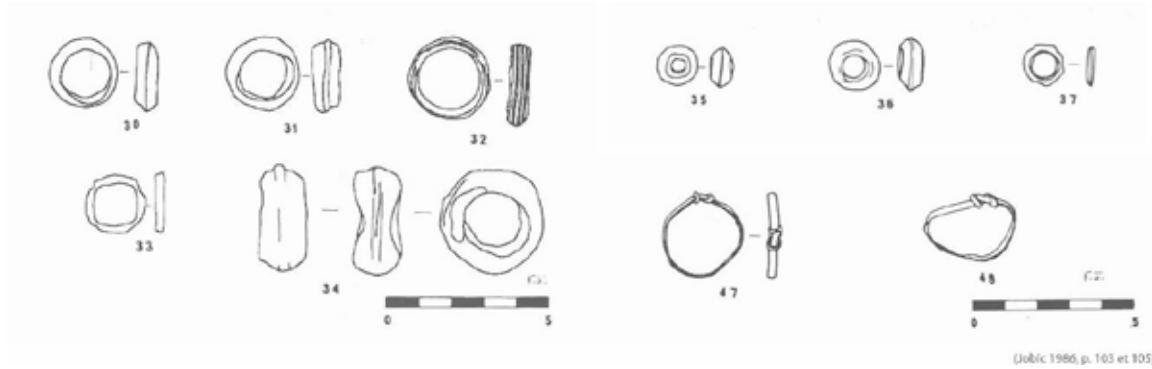


Figure 9 – Anneaux provenant l’espace rituel de Digeon à Morvillers-Saint-Saturnin (Somme). Les numéros 47 et 48 sont qualifiés de « bagues symboliques » (Jobic 1986, p. 103 et 105)

Elle souligne cependant l’existence d’exemplaires dont l’attribution fonctionnelle est complexe, car ils présentent un diamètre interne intermédiaire entre celui d’une perle et d’une bague. Elle signale également la présence d’anneaux formés par l’enroulement d’un ruban en alliage cuivreux, dont les extrémités s’entrelacent, d’aspect « grossier et d’exécution certainement rapide », qu’elle qualifie de « bagues symboliques » (Jobic 1986, p. 104 ; Figure 9).

A Magny-Cours (Nièvre), 22 anneaux ont été dénombrés. Ils ont majoritairement été découverts aux abords de l’esplanade de la voie interne desservant un ensemble de bâtiments mis en place dans le deuxième tiers du I<sup>er</sup> s. de notre ère, appelé « sanctuaire 2 » (Rocque *et al.* 2019, p. 189-192 et 200). Selon les auteurs, la part d’anneaux intentionnellement déposée est difficile à déterminer. Il est toutefois intéressant de noter que la documentation graphique montre qu’un exemplaire présente une trace de départ de jet de coulée non ébarbée (Rocque *et al.* 2019, p. 201, fig. 7, n°13 ; Figure 10, n°), à l’instar de ce qui a pu être observé à Baron-sur-Odon (Calvados).

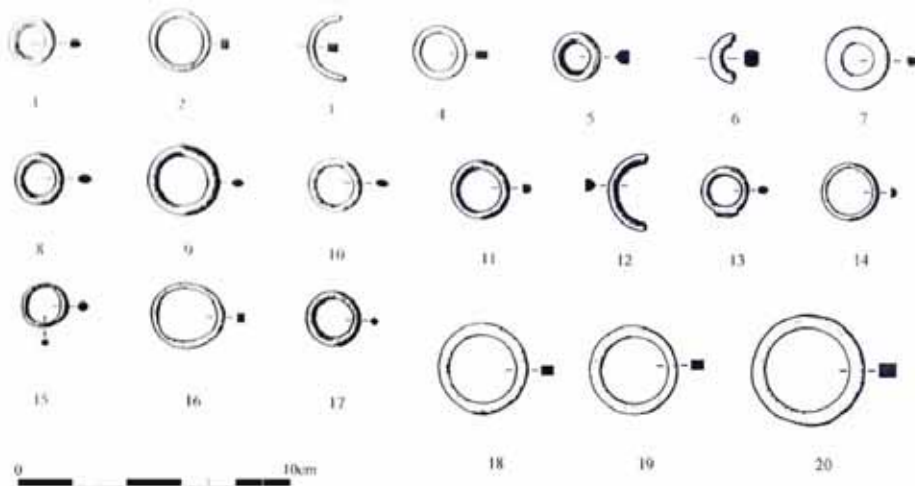


Figure 10 – Anneaux découverts à Magny-Cours (Nièvre ; Rocque *et al.* 2019, p. 201, fig. 7. Dessins : A. Ducreux)

Il est également possible d’évoquer les 24 anneaux découverts par M. Baudot lors des fouilles de l’espace rituel augustéen de Cracouville (commune du Vieil-Evreux, Eure) entre 1933 et 1939 (Cliquet *et*

al. 1996, p. 11 et 15). Il s'agit de 3 anneaux en métal blanc et 21 en alliage cuivreux. Ils se trouvaient dans un espace que M. Baudot qualifie de *cella*, accompagnés de huit bracelets en alliage cuivreux. Il interprète cet ensemble d'objets comme des « ex-voto » (Cliquet *et al.* 1996, p. 15). Les anneaux de Cracouville sont présentés par D. Bertin comme comparables à ceux de Baron-sur-Odon (Calvados) et du Chastelard des Lardiers (Alpes-de-Haute-Provence ; Bertin 1977, p. 82).

Enfin, ces anneaux en espace rituel sont également recensés hors du territoire national. J. Bayley et A. Woodward les mentionnent par exemple au sein du « complexe rituel » d'Uley (Gloucestershire). Ils sont rattachés par ces auteurs – au même titre que les armes, les miniatures, les jetons – au groupe des « objets votifs » (Woodward, Leach 1993, p. 135-145). Parmi eux se trouvent notamment des anneaux avec jets de coulée ou en chapelet. Notons cependant que le contexte est plus tardif, puisque sur les 52 anneaux publiés, un seul exemplaire est rattaché à la fin du I<sup>er</sup>- début du II<sup>e</sup> s. de notre ère. Les autres proviennent majoritairement de contextes datables entre le IV<sup>e</sup> s. de notre ère et les périodes médiévales et modernes (Woodward, Leach 1993, p. 10-11 et 135-145).

### 3 Production des anneaux coulés en chapelet

A moins de 5 km de Baron-sur-Odon, le site d'*Aregenua* (commune de Vieux, Calvados) a livré les restes d'un atelier de bronzier dans lequel ont été produits des anneaux en bronze. Il a été daté de la seconde moitié du I<sup>er</sup> s. de notre ère. Cette zone a livré des fragments de creusets, de moules – contenant parfois des ratés de coulée, de parois de fours scorifiés, ainsi que des anneaux finis ou ratés (Vipard 1997, p. 328-330 ; Pillault, Parra-Prieto 2016, p. 32).

P. Vipard donne une description des moules utilisés, qui permettaient *a priori* de produire plusieurs anneaux en chapelet, ensuite séparés au ciseau à froid. Ils étaient composés d'au moins trois parties : une centrale, comportant les empreintes d'un chapelet d'au moins trois anneaux sur chacune de ses faces, sur laquelle venait s'adapter deux valves, présentant un négatif d'anneaux sur une seule face. Ces différentes pièces semblent avoir été maintenues ensemble grâce à des liens, au vu de la présence de perforations dans les valves extérieures. L'auteur interprète ces moules comme trop fragiles pour être réutilisés et donc à usage unique (Vipard 1997, p. 330). Il signale également que cet atelier semble également avoir produit des fibules à queue de paon, du type 19a2 de M. Feugère (Feugère 1985, p. 288-292 ; Vipard 1997, p. 330).

L'auteur établit lors de son étude un parallèle entre les anneaux produits et ceux découverts à Baron-sur-Odon. En raison de cette proximité, mais également suite à la découverte d'un anneau « au pied du supposé lairair » du site, il évoque l'hypothèse d'une production d'anneaux destinés à devenir des offrandes dans cet atelier (Vipard 1997, p. 330).

Des moules multiples d'anneaux ont également été découverts en 2019 lors d'une opération d'archéologie préventive au 9bis chemin de la Planho à Vieille-Toulouse (Haute-Garonne ; dir. J. Robert). 59 fragments ont été dénombrés. Ils se trouvaient pour 52 d'entre eux dans une fosse (FS05), située au sein d'une terrasse marquée par divers aménagements : fossés, structures de combustion, trous de poteau et fosses (Dubreucq 2019, p. 300, Tabl. 176 ; Robert 2019, p. 4).

Cette fosse a livré près de 40 % des tessons du site, mais également 50,6 kg de scories (sur 86,3 kg découverts sur le site), 4 fragments de creusets et des chutes de découpe (Robert 2019, p. 81-82 et Dubreucq 2019, p. 299 et 303). Son aménagement est daté entre 100 et 75 av. notre ère. Cependant, l'hypothèse a été émise que la majeure partie des fragments de moule découverts (46 restes, provenant des US 1264 et 1586) correspondent à des rejets de structures sous-jacentes, et notamment de foyers sous-jacents, datés de 125 à 100 av. notre ère (Robert 2019, p. 95 et 112-113).

Ces moules adoptent une morphologie différente de ceux site d'*Aregenua* (commune de Vieux, Calvados), mais pourraient également avoir produit des anneaux avec départ de jet de coulée. Les anneaux ne sont pas coulés en chapelet, mais superposés. Un canal général alimente plusieurs sous-canaux de coulée. Au sein de ce type de moule, chaque anneau est séparé des autres par un cylindre de terre. Selon E. Dubreucq, ce dispositif, bien que complexe à fabriquer, devait permettre une meilleure finesse de coulée et plus de rapidité dans lors des étapes de finition. Elle inscrit ainsi ces moules dans le cadre d'une production en série et très stéréotypée d'anneaux d'un diamètre interne de 17 mm à « un jonc large de section aplatie » (Dubreucq 2019, p. 301).

L'autrice signale que des moules de ce type semblent pour l'instant n'être identifiés que sur ce site, et ce bien que des productions d'anneaux soient attestées dans la région à la fin de la période laténienne (Toulouse Saint Roch, ZAC Niel, Vieille-Toulouse-5 chemin de la Planho ; Demierre 2015, p. 166 ; Vidal 2017, p. 239 cités par Dubreucq 2019, p. 301).

Outre ces moules, des anneaux ont également été découverts en contexte de production à Alésia (Côte-d'Or). Il s'agit d'anneaux bruts de coulée, d'un diamètre de 2 à 2,5 cm, comportant de restes de jets reliant originellement les anneaux coulés en chaîne (Figure 11). Ils ont été découverts anciennement au sein des ateliers de bronziers identifiés sous le Monument d'Ucuetis, datés du tout du I<sup>er</sup> s. de notre ère (Rabeisen, Menu 1985, p. 149 et 160-161).

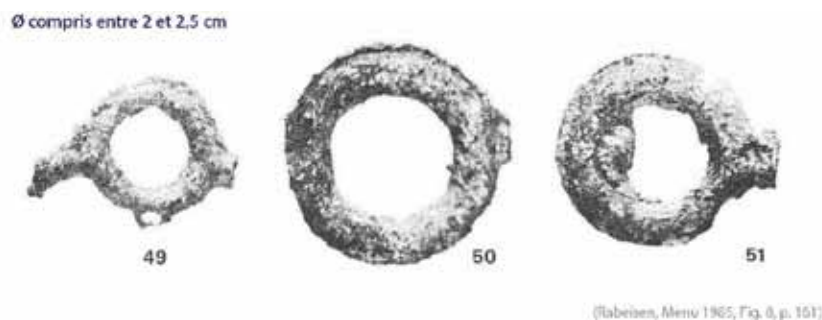


Figure 11 – Anneaux provenant des ateliers de bronziers identifiés sous le Monument d'Ucuetis à Alésia (Côte-d'Or) ayant bénéficié d'analyses, conservés au Musée d'Alésia à Alise-Sainte-Reine (Rabeisen, Menu 1985, fig. 8, p. 161)

Trois anneaux bruts de coulée provenant de ce contexte, conservés au Musée d'Alésia, ont bénéficié d'analyses pour déterminer leur composition : il s'agit de bronzes au plomb à taux important d'antimoine et de nickel (Rabeisen, Menu 1985, p. 149). Comme pour la majorité des rouelles analysées sur le site, les ajouts en étain sont compris entre 4 et 7 % et ceux en plomb entre 14 et 18 % (Rabeisen, Menu 1985, p. 160).

#### 4 Anneaux en contexte rituel et hypothèses récurrentes

Au XIX<sup>e</sup> et au début du XX<sup>e</sup> s., plusieurs auteurs ont associé les anneaux aux rouelles. Ainsi, à l'instar de l'opposition entre l'hypothèse de la rouelle-amulette et celle de la rouelle-monétaire (*cf. supra*), à cette période, des partisans de l'interprétation de l'anneau-amulette répondent aux défenseurs de l'anneau comme pré-monnaie. Parmi ces derniers, se trouve H. de Widranges, qui publie en 1861 *Des anneaux et des rouelles, antique monnaie des Gaulois* (Widranges 1861), ou O. Vauvillé (Vauvillé 1900, p. 15). A l'inverse J. Déchelette en 1914 les qualifie de « pendeloques-amulettes », tout en mentionnant qu'ils auraient pu servir d'« instrument d'échange » – pour cet argument, il évoque la présence d'anneaux ou de rouelles au sein de « divers trésors de monnaies gauloises » (Déchelette 1914, p. 1299-1300).

Des publications récentes, comme celle de P. Kiernan en 2009, maintiennent cette association entre rouelles et anneau. Cet auteur les présente comme des « motifs interchangeables » ou des « synonymes iconographiques », en s'appuyant sur l'iconographie monétaire. Il évoque les copies des statères de Philippe de Macédoine, où les roues du char se transforment progressivement en motif de rouelle placé sous le cheval, voire en cercle pointé ou plein (Kiernan 2009, p. 23). Il tient ainsi un raisonnement similaire à celui d'O. Vauvillé en 1900, qui assimile également le motif des cercles sur les monnaies en or de CRICIRV ou d'argent de Marseille à des représentations de rouelles (Vauvillé 1900, p. 16-17).

P. Kiernan signale également que les dépôts massifs d'anneaux en Gaule ne sont pas associés à des dépôts de rouelles et interviennent même dans des aires géographiques différentes. Il propose d'en déduire que les dépôts d'anneaux non fonctionnels pourraient être une variation régionale de l'offrande de rouelles (Kiernan 2009, p. 24-26).

A partir de la seconde moitié du XX<sup>e</sup> s., la découverte de ces anneaux en grandes quantités, ainsi que la fouille et la documentation de leurs contextes, ont fait émerger de nouvelles interprétations pour ces objets, dont celle de l'offrande par destination.

Parmi la dizaine de milliers d'exemplaires du Chasterlard de Lardiers (Alpes-de-Haute-Provence), B. Girard distingue deux groupes d'anneaux : l'un, minoritaire, est composé d'anneaux de section massive ou plate qu'il considère comme fonctionnels et « sans doute récupérés » afin de devenir des offrandes. L'autre groupe, majoritaire, comprend les anneaux bruts de coulée « peu épais donc fragiles » et ceux réalisés à partir d'un fil ou d'un ruban de tôle enroulé. Ils sont interprétés comme des offrandes non fonctionnelles, « c'est-à-dire inutilisables pour un usage autre que rituel » – et donc des offrandes par destination. Pour l'auteur, la découverte de restes de tôles comportant des découpes circulaires indique qu'une part de la production de ces objets était faite à même le site (notamment les anneaux en tôle découpée et perforée, *cf. Girard et al.* 2016, p. 78).

L'hypothèse d'une production d'anneaux dans le but d'en faire des offrandes a également été émise par P. Vipard à propos des exemplaires produits dans l'atelier de bronzier d'*Aregeua* (Commune de Vieux, Calvados) et mis en lien avec ceux déposés à Baron-sur-Odon (Calvados ; Vipard 1997, p. 330). De même, M. Willaume, propose d'inclure les anneaux de l'espace 2 de l'îlot 29 d'Entremont (Bouches-du-Rhône) dans « la production liée à l'usage religieux » – au même titre que les disques perlés, les plaques perforées et les perles en verre (Willaume 1998, p. 60).

Les anneaux formés à partir d'un ruban provenant de Digeon à Morvillers-Saint-Saturnin (Somme) sont qualifiés de « bagues symboliques » par F. Jobic, qui les considère comme non fonctionnels (Jobic

1986, p. 104). Même si la nomenclature utilisée est différente, l'auteur propose donc également d'interpréter ces anneaux comme des offrandes par destination. Cependant cette identification ne s'applique qu'à un type d'exemplaires étudiés. Sur d'autres types d'anneaux, les dimensions et les « traces d'usures caractéristiques » relevées sur « un bon nombre d'entre eux » l'amènent à les identifier comme des bagues. Pour d'autres, elle évoque une première fonction en tant que pendants de ceinture ou parure de vêtement (Jobic 1986, p. 104). Ainsi, à l'instar de B. Girard au Chastelard de Lardiers (Alpes-de-Haute-Provence ; Girard *et al.* 2016, p. 78), elle envisage le dépôt au sein d'un même espace d'anneaux-offrandes par destination et d'anneaux-offrandes par transformation. Ces objets posent alors la question du détournement de formes d'objets de la vie courante pour en faire des offrandes par destination.

Enfin, certains auteurs, comme L. Chabot pour les anneaux de l'*oppidum* de La Cloche (Bouches-du-Rhône), D. Bertin pour ceux de Baron-sur-Odon (Calvados) ou M. Baudot pour ceux de Cracouville (Eure), sont moins explicites. Ils sous-tendent seulement un lien particulier entre les anneaux découverts et leur fonction d'offrande par des termes comme « à vocation magique » (Chabot 1996, p. 274), « votifs » (Bertin 1977, p. 82) ou « ex-voto » (Cliquet *et al.* 1996, p. 15, citant M. Baudot)

En revanche, pour M. Poux et M. Demierre, tout comme G. Rocque ou E. Mantel et leurs co-auteurs, les anneaux déposés sur les sites de Coirent (Puy-de-Dôme), de Magny-Cours (Nièvre) ou de Fesques (Seine-Maritime) sont tous classés parmi les offrandes par transformation. A Magny-Cours, ils sont en effet présentés parmi les « objets de la sphère quotidienne utilisés comme offrandes » (Rocque *et al.* 2019, p. 195-201). A Fesques, ce sont « les traces d'usures plus ou moins nettes » sur de « nombreux objets » – comme pour les exemplaires de Digeon, ces traces ne sont malheureusement pas décrites ou quantifiées – qui témoignent d'une utilisation avant dépôt et du fait que ces objets n'ont pas été produits « à des fins cultuelles » (Mantel 1997, p. 344). A Coirent, les traces d'usures identifiées sont un amincissement du jonc sur « nombre d'exemplaires », permettant d'écarter « l'hypothèse d'anneaux produits dans la perspective d'un dépôt immédiat dans le sanctuaire » (Poux, Demierre 2015, p. 144).

M. Poux et M. Demierre proposent deux hypothèses quant à leur fonction (Poux, Demierre 2015, p. 144-145) : la première est celle de perles. Ils envisagent un dépôt sous forme de colliers à l'entrée de l'espace rituel, à même le sol ou suspendus le long de l'entrée. Cette idée de suspension a également été évoquée par B. Vigie pour les anneaux de l'aire 1E11 de l'*oppidum* de La Cloche (Bouches-du-Rhône). L'auteur envisage également une utilisation de ces anneaux comme « éléments de suspension d'offrandes faites de matières organiques » (Vigie *et al.* 2016, p. 38) – observation qui entre en résonance avec les restes organiques relevés sur certains anneaux par L. Chabot sur le même site (Chabot 1996, p. 249 ; Figure 12).



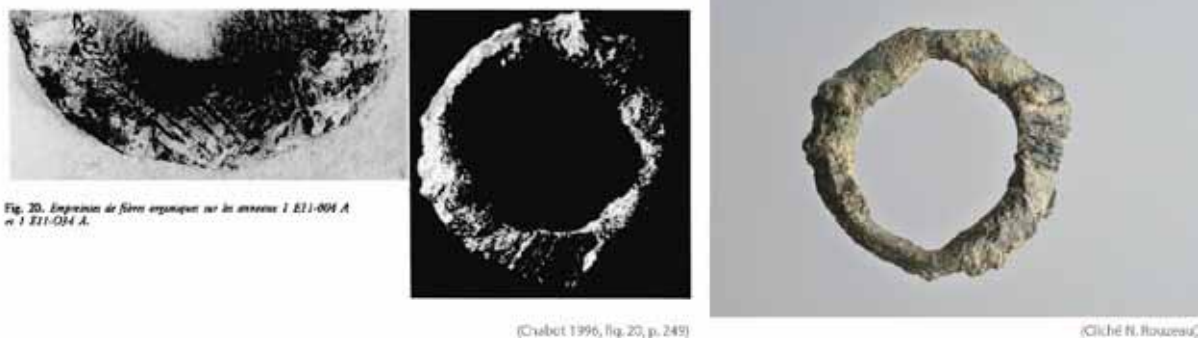


Figure 12 – Anneaux provenant de l'aire 1E11 de l'oppidum de La Cloche (Bouches-du-Rhône) présentant des restes organiques (Chabot 1996, p. 249 et N. Rouzeau)

A Corent, leur concentration dans la zone d'entrée, en association avec des monnaies, des « rondelles » en céramiques et des perles en verre amène également M. Poux et M. Demierre à envisager que leur présence ne résulte pas d'une pratique d'offrande, mais de « manifestation de vote, perception ritualisée d'une sorte de droit d'entrée » ou de « pratique de libéralité » impliquant des objets circulaires (Poux, Demierre 2015, p. 145).

Cette interprétation montre une nouvelle fois une évolution parallèle de l'historiographie des anneaux en contexte rituel et des rouelles, pour lesquelles les années 2000 marquent le passage à une opposition entre l'hypothèse de l'offrande et celle du jeton de vote (*cf. supra*).

Cependant, les études menées sur les sites du sud de la Gaule ont également engendré des propositions qui n'avaient pas été évoquées pour les rouelles : un lien est établi avec les pratiques rituelles observées dans les mondes grecs et étrusques. Les anneaux de l'aire 1E11 de l'oppidum de La Cloche (Bouches-du-Rhône) ou du Chastelard de Lardiers (Alpes-de-Haute-Provence) sont par exemple mis en lien par N. Rouzeau avec des pratiques divinatoires telles que « les Grecs et les Étrusques en avaient l'usage » (Rouzeau 2016a, p. 192) et plus particulièrement avec la dactylomancie (où un anneau est suspendu à un fil au-dessus d'un alphabet et dont le balancement désigne des lettres ; Rouzeau 2016a, p. 193). De même, L. Chabot, dans son étude du site de La Cloche, rapproche les anneaux découverts de ceux de Samothrace, pour leur attribuer « un rôle magique » et notamment « une volonté de lier » (Chabot 1996, p. 274), dirigée selon lui vers « l'ennemi » (Chabot 1996, p. 233).

Notons que lorsque ces hypothèses sont proposées, les sites du nord-ouest et du centre du territoire ne sont pas évoqués.

**Annexe 7 - Baron-sur-Odon (Calvados) : inventaire et documentation  
graphique des anneaux (par Elisabeth Goussard)**

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b>                      Baron-sur-Odon_1                      N°inventaire fouille : n°14                      N°inventaire musé : 85.18.1                      N° boîte musée : I                      Planche : 790                      Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple</b> : simple  <b>Détermination fonctionnelle</b> : offrande par destination  <b>Type</b> : MA1d</p>	<p><b>Matériau</b> : alliage cuivreux  <b>NR</b> : alliage cuivreux  <b>Poids (en g)</b> : 0,50  <b>Archéologiquement complet</b> : oui  <b>Dimensions (en mm)</b> : -  <b>Diamètre ext (en mm)</b> : 14,5  <b>Diamètre int (en mm)</b> : 9,8  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur)</b> : 1,1 x 2,1</p>	<p><b>Etat de conservation</b> : corrosion active  <b>Meulage</b> : -  <b>Observations</b> : anneau plat de section rectangulaire ; irrégulier ; la matière n'est pas régulièrement partie sur la surface de l'anneau  <b>Classe de taille</b> : P3  <b>Forme</b> : MA1- circulaire  <b>Section</b> : quadrangulaire  <b>Précision section</b> : rectangulaire  <b>Critère élaboration</b> : critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original</b> : Mesnil de Baron 14 S5. surface de 1' [ou S'] n°14 environ -220 le 18.4.70  <b>Année de fouille</b> : 1970  <b>Sondage</b> : S3-S5  <b>Id.US_2020</b> : 1970-5-002 ou 1970-5-006  <b>Fiabilité provenance</b> : 2</p>
<p><b>N°ordre :</b>                      Baron-sur-Odon_2                      N°inventaire fouille : n°25                      N°inventaire musé : 85.18.1                      N° boîte musée : I                      Planche : 790                      Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple</b> : simple  <b>Détermination fonctionnelle</b> : offrande par destination  <b>Type</b> : MA1d</p>	<p><b>Matériau</b> : alliage cuivreux  <b>NR</b> : alliage cuivreux  <b>Poids (en g)</b> : 0,33  <b>Archéologiquement complet</b> : oui  <b>Dimensions (en mm)</b> : -  <b>Diamètre ext (en mm)</b> : 13,6  <b>Diamètre int (en mm)</b> : 10,8  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur)</b> : 1,5 x 2</p>	<p><b>Etat de conservation</b> : stable  <b>Meulage</b> : -  <b>Observations</b> : anneau de section rectangulaire ; irrégulier  <b>Classe de taille</b> : P2  <b>Forme</b> : MA1- circulaire  <b>Section</b> : quadrangulaire  <b>Précision section</b> : rectangulaire  <b>Critère élaboration</b> : critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original</b> : Mesnil de Baron 14 S5. le 17.5.70.                      Surface de 1' n°25  <b>Année de fouille</b> : 1970  <b>Sondage</b> : S3-S5  <b>Id.US_2020</b> : 1970-5-002 ou 1970-5-006 ?  <b>Fiabilité provenance</b> : 2</p>
<p><b>N°ordre :</b>                      Baron-sur-Odon_3                      N°inventaire fouille : n°24                      N°inventaire musé : 85.18.1                      N° boîte musée : I                      Planche : 791                      Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple</b> : simple  <b>Détermination fonctionnelle</b> : offrande par destination  <b>Type</b> : MA1a</p>	<p><b>Matériau</b> : alliage cuivreux  <b>NR</b> : alliage cuivreux  <b>Poids (en g)</b> : 1,45  <b>Archéologiquement complet</b> : oui  <b>Dimensions (en mm)</b> : -  <b>Diamètre ext (en mm)</b> : 13,9  <b>Diamètre int (en mm)</b> : 7,1  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur)</b> : 2,1 x 3</p>	<p><b>Etat de conservation</b> : stable  <b>Meulage</b> : partiel  <b>Observations</b> : anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; lecture difficile en raison du meulage  <b>Classe de taille</b> : P2  <b>Forme</b> : MA1- circulaire  <b>Section</b> : volume sur la face interne et arête sur la face externe  <b>Précision section</b> : en goutte  <b>Critère élaboration</b> : -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original</b> : Mesnil de Baron 14 S5. le 17.5.70.                      Surface de 1' n°24  <b>Année de fouille</b> : 1970  <b>Sondage</b> : S3-S5  <b>Id.US_2020</b> : 1970-5-002 ou 1970-5-006 ?  <b>Fiabilité provenance</b> : 2</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon.4</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> n°19</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> I</p> <p><b>Planche :</b> 791</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,12</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 14,5</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,5</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,8 x 3,5</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> corrosion active</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; irrégulier ; arête correspondant à l'interstice entre les deux valves du moule ?</p> <p><b>Classe de taille :</b> P3</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 1 ; critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Mesnil de Baron 14 S5, le 17.5.70. Surface de l' n°19</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970</p> <p><b>Sondage :</b> S3-S5</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-002 ou 1970-5-006 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon.5</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> n°17</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> I</p> <p><b>Planche :</b> 791 et 792</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,95</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16,8</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 9</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2 x 3,7</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> corrosion active</p> <p><b>Meulage :</b> partiel</p> <p><b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; lecture difficile en raison du meulage</p> <p><b>Classe de taille :</b> P5</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Mesnil de B14 B3 le 16.5.70 n°17</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970</p> <p><b>Sondage :</b> S3-S5</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon.6</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> n°16</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> I</p> <p><b>Planche :</b> 792</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 0,84</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 14,2</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,6</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 1,8 x 2,8</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> corrosion active</p> <p><b>Meulage :</b> partiel</p> <p><b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; lecture difficile en raison du meulage et de la corrosion</p> <p><b>Classe de taille :</b> P2</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Mesnil de B14 le 16.5.70 A3 n°16</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970</p> <p><b>Sondage :</b> S3-S5</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_7</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> n°43</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> II</p> <p><b>Planche :</b> 792 et 793</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,57</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 13,5</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 5,7</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 3,2 x 3,7</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> partiel</p> <p><b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; traces d'outil ; séparation du chapelet ? ; lecture difficile en raison du meulage et de la corrosion</p> <p><b>Classe de taille :</b> P2</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 2</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Mesnil de Baron. Anneaux votifs S3. Intervalle situé entre les murs 1 et 2, profondeur 15 à 20. [10 I 70]. Anneaux n°41 à 62/343 ; Mesnil de Baron 14 S3 n°43 10.1.70</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970</p> <p><b>Sondage :</b> S3-S5</p> <p><b>Id.US_2020 :</b> 1970-5-008</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_8</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> n°44</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> II</p> <p><b>Planche :</b> 793 et 868</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> parure ?</p> <p><b>Type :</b> MA1b</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 2,43</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 17,8</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 11</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,3 x 2,9</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> partiel</p> <p><b>Observations :</b> anneau à section en D</p> <p><b>Classe de taille :</b> P5</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> un bord droit interne et deux ou trois angles</p> <p><b>Précision section :</b> en D</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Mesnil de Baron. Anneaux votifs S3. Intervalle situé entre les murs 1 et 2, profondeur 15 à 20. [10 I 70]. Anneaux n°41 à 62/343 ; Mesnil de Baron 14 S3 n°44 10.1.70</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970</p> <p><b>Sondage :</b> S3-S5</p> <p><b>Id.US_2020 :</b> 1970-5-008</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_9</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> n°48</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> II</p> <p><b>Planche :</b> 793</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,40</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 14,6</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,3</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,1 x 3,1</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; irrégulier ; arête correspondant à l'interstice entre les deux valves du moule ?</p> <p><b>Classe de taille :</b> P3</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 1 ; critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Mesnil de Baron. Anneaux votifs S3. Intervalle situé entre les murs 1 et 2, profondeur 15 à 20. [10 I 70]. Anneaux n°41 à 62/343 ; M de Baron 14 S3 n°48 10.1.70</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970</p> <p><b>Sondage :</b> S3-S5</p> <p><b>Id.US_2020 :</b> 1970-5-008</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_10</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> n°50</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> II</p> <p><b>Planche :</b> 794</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 2,61</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 17,5</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,2</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 3 x 4,4</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; irrégulier ; arête correspondant à l'interstice entre les deux valves du moule ? ; traces d'outil ; séparation du chapelet d'un côté et départ du chapelet de l'autre</p> <p><b>Classe de taille :</b> P5</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 1 ; critère 2 ; critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Mesnil de Baron. Anneaux votifs S3. Intervalle situé entre les murs 1 et 2, profondeur 15 à 20. [10 I 70]. Anneaux n°41 à 62/343 ; M de Baron 14 S3 n°50 10.1.70</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970</p> <p><b>Sondage :</b> S3-S5</p> <p><b>Id.US_2020 :</b> 1970-5-008</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_11</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> n°51</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> II</p> <p><b>Planche :</b> 794</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 2,66</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 17,7</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,4</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 3,1 x 4,1</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> partiel</p> <p><b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; en deux fragments joints ; lecture difficile en raison de la corrosion</p> <p><b>Classe de taille :</b> P5</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Mesnil de Baron. Anneaux votifs S3. Intervalle situé entre les murs 1 et 2, profondeur 15 à 20. [10 I 70]. Anneaux n°41 à 62/343 ; M de Baron 14 S3 n°51 10.1.70</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970</p> <p><b>Sondage :</b> S3-S5</p> <p><b>Id.US_2020 :</b> 1970-5-008</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_12</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> n°52</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> II</p> <p><b>Planche :</b> 794 et 795</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 0,92</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 14,4</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 7,8</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,1 x 3</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; irrégulier ; lecture difficile en raison de la corrosion</p> <p><b>Classe de taille :</b> P2</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Mesnil de Baron. Anneaux votifs S3. Intervalle situé entre les murs 1 et 2, profondeur 15 à 20. [10 I 70]. Anneaux n°41 à 62/343 ; M de Baron 14 S3 n°52 10.1.70</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970</p> <p><b>Sondage :</b> S3-S5</p> <p><b>Id.US_2020 :</b> 1970-5-008</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>



Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_13</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> n°56</p> <p><b>N°inventaire musé :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> II</p> <p><b>Planche :</b> 795 et 861</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA5</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 4,22</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 19,3</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,9</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 3,8 x 4,4</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> partiel</p> <p><b>Observations :</b> anneau de section difficilement lisible en raison de la corrosion ; ovulaire ? ; irrégulier ; non jointif ; composé d'une tige repliée sur elle-même</p> <p><b>Classe de taille :</b> P6</p> <p><b>Forme :</b> MA5 - circulaire ouvert</p> <p><b>Section :</b> sans angle</p> <p><b>Précision section :</b> ovale</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Mesnil de Baron. Anneaux votifs S3. Intervalle situé entre les murs 1 et 2, profondeur 15 à 20. [10 I 70]. Anneaux n°41 à 62/343 ; M de Baron 14 S3 n°56 10.1.70</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970</p> <p><b>Sondage :</b> S3-S5</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_14</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> n°57</p> <p><b>N°inventaire musé :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> II</p> <p><b>Planche :</b> 795</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,86</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 14,5</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,5</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,9 x 3,5</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau de section difficilement lisible en raison de la corrosion ; anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ?</p> <p><b>Classe de taille :</b> P3</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Mesnil de Baron. Anneaux votifs S3. Intervalle situé entre les murs 1 et 2, profondeur 15 à 20. [10 I 70]. Anneaux n°41 à 62/343 ; M de Baron 14 S3 n°57 10.1.70</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970</p> <p><b>Sondage :</b> S3-S5</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_15</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> n°41 à 62</p> <p><b>N°inventaire musé :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> II</p> <p><b>Planche :</b> 796</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> perle amulaire ; anneau de ceinture ?</p> <p><b>Type :</b> MA1e</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 0,62</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 13</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 8</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,2 x 2,3</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau incomplet de section circulaire ; lecture difficile en raison de la corrosion</p> <p><b>Classe de taille :</b> P2</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> sans angle</p> <p><b>Précision section :</b> circulaire</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Mesnil de Baron. Anneaux votifs S3. Intervalle situé entre les murs 1 et 2, profondeur 15 à 20. [10 I 70]. Anneaux n°41 à 62/343</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970</p> <p><b>Sondage :</b> S3-S5</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_16</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> n°91 à 99</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N°boîte musée :</b> IV</p> <p><b>Planche :</b> 796</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 2,02</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> : oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16,6</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 10,1</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,2 x 3,2</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> partiel</p> <p><b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; arête correspondant à l'interstice entre les deux valves du moule ? ; à l'intérieur : présence aussi de métal ayant débordé du moule</p> <p><b>Classe de taille :</b> P4</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Mesnil de Baron Nov 70 Sondage 1 et sondage 1' ; Mesnil de Baron 12.1.70. -2,48 m à -2,52 m. 53- [4 (1 à 7)] 1'. N° 91 à 99 voir Planche 1</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970</p> <p><b>Sondage :</b> S3-S5 ?</p> <p><b>Id.US_2020 :</b> 1970-5-008 ou 1970-5-002 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_17</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> n°91 à 99</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N°boîte musée :</b> IV</p> <p><b>Planche :</b> 796</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,67</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> : oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 17</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,4</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,7 x 4,6</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau de section difficilement lisible en raison de la corrosion ; anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ?</p> <p><b>Classe de taille :</b> P5</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Mesnil de Baron Nov 70 Sondage 1 et sondage 1' ; Mesnil de Baron 12.1.70. -2,48 m à -2,52 m. 53- [4 (1 à 7)] 1'. N° 91 à 99 voir Planche 1</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970</p> <p><b>Sondage :</b> S3-S5 ?</p> <p><b>Id.US_2020 :</b> 1970-5-008 ou 1970-5-002 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_18</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> n°91 à 99</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N°boîte musée :</b> IV</p> <p><b>Planche :</b> 797</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,85</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> : oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16,1</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 7,9</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,3 x 4</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> partiel</p> <p><b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; irrégulier ; arête correspondant à l'interstice entre les deux valves du moule ? ; traces d'outil : séparation du chapelet d'un côté ? ; lecture difficile en raison de la corrosion</p> <p><b>Classe de taille :</b> P4</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 1 ; critère 2 ; critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Mesnil de Baron Nov 70 Sondage 1 et sondage 1' ; Mesnil de Baron 12.1.70. -2,48 m à -2,52 m. 53- [4 (1 à 7)] 1'. N° 91 à 99 voir Planche 1</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970</p> <p><b>Sondage :</b> S3-S5 ?</p> <p><b>Id.US_2020 :</b> 1970-5-008 ou 1970-5-002 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_19</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> n°91 à 99</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> IV</p> <p><b>Planché :</b> 797 et 861</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau</p> <p><b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 2,47</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 17,3</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,8</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,8 x 4</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> partiel</p> <p><b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; arête correspondant à l'interstice entre les deux valves du moule ? ; à l'intérieur : présence aussi de métal ayant débordé du moule ; traces d'outil : séparation du chapelet d'un côté ; lecture difficile en raison de la corrosion</p> <p><b>Classe de taille :</b> P5</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 1 ; critère 2 ; critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Mesnil de Baron Nov 70 Sondage 1 et sondage 1' ; Mesnil de Baron 12.1.70. -2,48 m à -2,52 m. 53- [4 (1 à 7)] 1'. N° 91 à 99 voir Planche 1</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970</p> <p><b>Sondage :</b> S3-S5 ?</p> <p><b>Id.US_2020 :</b> 1970-5-008 ou 1970-5-002 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_20</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> n°91 à 99</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> IV</p> <p><b>Planché :</b> 797</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau</p> <p><b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,88</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 17,3</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 9</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,8 x 3</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; arête correspondant à l'interstice entre les deux valves du moule ? ; lecture difficile en raison de la corrosion ; fragment de charbon pris dans la corrosion</p> <p><b>Classe de taille :</b> P5</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 1 ; critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Mesnil de Baron Nov 70 Sondage 1 et sondage 1' ; Mesnil de Baron 12.1.70. -2,48 m à -2,52 m. 53- [4 (1 à 7)] 1'. N° 91 à 99 voir Planche 1</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970</p> <p><b>Sondage :</b> S3-S5 ?</p> <p><b>Id.US_2020 :</b> 1970-5-008 ou 1970-5-002 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_21</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> n°91 à 99</p> <p><b>N°inventaire muséée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte muséée :</b> IV</p> <p><b>Planche :</b> 797</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,36</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16,1</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 7,8</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,4 x 3,7</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau de section difficilement lisible en raison de la corrosion ; anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ? ; irrégulier</p> <p><b>Classe de taille :</b> P4</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Mesnil de Baron Nov 70 Sondage 1 et sondage 1' ; Mesnil de Baron 12.1.70. -2,48 m à -2,52 m. 53- [4 (1 à 7)] 1'. N° 91 à 99 voir Planche 1</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970</p> <p><b>Sondage :</b> S3-S5 ?</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ou 1970-5-002 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_22</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> n°91 à 99</p> <p><b>N°inventaire muséée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte muséée :</b> IV</p> <p><b>Planche :</b> 798</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,75</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 17,2</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,6</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,5 x 4,4</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; irrégulier</p> <p><b>Classe de taille :</b> P5</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Mesnil de Baron Nov 70 Sondage 1 et sondage 1' ; Mesnil de Baron 12.1.70. -2,48 m à -2,52 m. 53- [4 (1 à 7)] 1'. N° 91 à 99 voir Planche 1</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970</p> <p><b>Sondage :</b> S3-S5 ?</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ou 1970-5-002 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_23</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> n°1</p> <p><b>N°inventaire muséée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte muséée :</b> IV</p> <p><b>Planche :</b> 798</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,66</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,2</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,6 x 3,6</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; irrégulier</p> <p><b>Classe de taille :</b> P4</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Mesnil de Baron Nov 70 Sondage 1 et sondage 1' ; Sondage 1 n°1 13.11.69</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1969</p> <p><b>Sondage :</b> S1-1'</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1969-1-002</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_24</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> n°2</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> IV</p> <p><b>Planche :</b> 798 et 862</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> double</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 0,91</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> L tot : 21,9 ; l jonction : 5,6</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 14,2</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,2</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 3,5 x 1,2</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> deux fragments d'anneaux reliés par un événement de section ovale/losangique à bords arrondis</p> <p><b>Classe de taille :</b> P2</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Mesnil de Baron Nov 70 Sondage 1 et sondage 1' ; M de B. S1 n°2 15.11.69</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1969</p> <p><b>Sondage :</b> S1-1'</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1969-1-002</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_25</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> n°158</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> IV</p> <p><b>Planche :</b> 799</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> tige <b>Simple-double-triple :</b> -</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> indéterminable</p> <p><b>Type :</b> -</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 0,08</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> x</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> L tot : 10,7 ; section : 1,7 x 1</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> -</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> -</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> barre fine repliée sur elle-même ; bords non jointifs</p> <p><b>Classe de taille :</b> indéterminable</p> <p><b>Forme :</b> -</p> <p><b>Section :</b> -</p> <p><b>Précision section :</b> -</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Mesnil de Baron Nov 70 Sondage 1 et sondage 1' ; M de B 14 S3 M1-M3 n°158 18.1.70</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970</p> <p><b>Sondage :</b> S3-S5</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-004 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_26</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> n°4</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> IV</p> <p><b>Planche :</b> 799</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> perle annulaire ; anneau de ceinture ?</p> <p><b>Type :</b> MA1e</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,23</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 12,8</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 7</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,2 x 2,9</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> partiel</p> <p><b>Observations :</b> anneau de section difficilement lisible en raison de la corrosion ; anneau à section ovale ? ; irrégulier</p> <p><b>Classe de taille :</b> P2</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> sans angle</p> <p><b>Précision section :</b> ovale</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Mesnil de Baron Nov 70 Sondage 1 et sondage 1' ; sondage 1' n°4 17.11.1969</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1969</p> <p><b>Sondage :</b> S1-1'</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1969-1-002</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_27</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> V</p> <p><b>Planche :</b> 799, 800 et 862</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 2,69</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 18,7</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,3</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 3,1 x 4,1</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> partiel</p> <p><b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; irrégulier ; à l'intérieur : présence de métal ayant débordé du moule ?</p> <p><b>Classe de taille :</b> P5</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 1 ; critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970 ?</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_28</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> V</p> <p><b>Planche :</b> 799, 800 et 868</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,77</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 15,7</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,8</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,5 x 3,5</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> partiel</p> <p><b>Observations :</b> anneaux de section ovulaire/losangique à bords arrondis</p> <p><b>Classe de taille :</b> P4</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970 ?</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_29</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> V</p> <p><b>Planche :</b> 799, 800 et 868</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1d</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 0,33</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 13,4</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 11,2</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 1,7 x 1,3</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> corrosion active</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau plat de section rectangulaire ; irrégulier</p> <p><b>Classe de taille :</b> P2</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> quadrangulaire</p> <p><b>Précision section :</b> rectangulaire</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970 ?</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>



Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_30 <b>N°inventaire fouille :</b> - <b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1 <b>N° boîte musée :</b> V <b>Planche :</b> 800 <b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrato Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination <b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 3,58 <b>Archéologiquement complet :</b> oui <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 17,9 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,5 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 4,7 x 4,9</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable <b>Meulage :</b> - <b>Observations :</b> anneau de section difficilement lisible en raison de la corrosion ; anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ? <b>Classe de taille :</b> P5 <b>Forme :</b> MA1- circulaire <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe <b>Précision section :</b> en goutte <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ? <b>Année de fouille :</b> 1970 ? <b>Sondage :</b> - <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ? <b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_31 <b>N°inventaire fouille :</b> - <b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1 <b>N° boîte musée :</b> V <b>Planche :</b> 800 <b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrato Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination <b>Type :</b> MA1d</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 2,20 <b>Archéologiquement complet :</b> oui <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 18,8 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 11 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,4 x 3,9</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable <b>Meulage :</b> - <b>Observations :</b> anneau de section difficilement lisible en raison de la corrosion ; anneau plat de section rectangulaire ? <b>Classe de taille :</b> P5 <b>Forme :</b> MA1- circulaire <b>Section :</b> quadrangulaire <b>Précision section :</b> rectangulaire <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ? <b>Année de fouille :</b> 1970 ? <b>Sondage :</b> - <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ? <b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_32 <b>N°inventaire fouille :</b> - <b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1 <b>N° boîte musée :</b> V <b>Planche :</b> 800 <b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrato Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination <b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 1,80 <b>Archéologiquement complet :</b> oui <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,6 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,4 x 3,2</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable <b>Meulage :</b> - <b>Observations :</b> anneau de section difficilement lisible en raison de la corrosion ; anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ? <b>Classe de taille :</b> P4 <b>Forme :</b> MA1- circulaire <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe <b>Précision section :</b> en goutte <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ? <b>Année de fouille :</b> 1970 ? <b>Sondage :</b> - <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ? <b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_33 <b>N°inventaire fouille :</b> - <b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1 <b>N° boîte musée :</b> V <b>Planche :</b> 800 <b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau simple <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination <b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 1,60 <b>Archéologiquement complet :</b> oui <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 15,1 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 7,3 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 3 x 3,4</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable <b>Meulage :</b> partiel <b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) <b>Classe de taille :</b> P3 <b>Forme :</b> MA1- circulaire <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe <b>Précision section :</b> en goutte <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ? <b>Année de fouille :</b> 1970 ? <b>Sondage :</b> - <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ? <b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_34 <b>N°inventaire fouille :</b> - <b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1 <b>N° boîte musée :</b> V <b>Planche :</b> 800 <b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau simple <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination <b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 1,51 <b>Archéologiquement complet :</b> oui <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16,1 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,8 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,2 x 2,6</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable <b>Meulage :</b> partiel <b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; irrégulier <b>Classe de taille :</b> P4 <b>Forme :</b> MA1- circulaire <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe <b>Précision section :</b> en goutte <b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ? <b>Année de fouille :</b> 1970 ? <b>Sondage :</b> - <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ? <b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_35 <b>N°inventaire fouille :</b> - <b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1 <b>N° boîte musée :</b> V <b>Planche :</b> 800 <b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau simple <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination <b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 1,98 <b>Archéologiquement complet :</b> oui <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 18,2 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 10,9 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,6 x 3,8</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable <b>Meulage :</b> partiel <b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; irrégulier ; à l'intérieur : présence de métal ayant débordé du moule ? <b>Classe de taille :</b> P5 <b>Forme :</b> MA1- circulaire <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe <b>Précision section :</b> en goutte <b>Critère élaboration :</b> critère 1 ; critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ? <b>Année de fouille :</b> 1970 ? <b>Sondage :</b> - <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ? <b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon.36</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> V</p> <p><b>Planche :</b> 801</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau simple</p> <p><b>Simple-double-triple :</b> -</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,69</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16,6</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 7,9</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 3,1 x 4,5</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau de section difficilement lisible en raison de la corrosion ; anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ? ; fragment de charbon pris dans la corrosion</p> <p><b>Classe de taille :</b> P4</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970 ?</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon.37</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> V</p> <p><b>Planche :</b> 801</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau simple</p> <p><b>Simple-double-triple :</b> -</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 2,98</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16,3</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 6,3</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 3,3 x 5</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau de section difficilement lisible en raison de la corrosion ; anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ?</p> <p><b>Classe de taille :</b> P4</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970 ?</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon.38</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> V</p> <p><b>Planche :</b> 801</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau simple</p> <p><b>Simple-double-triple :</b> -</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,54</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 15,8</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,7</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,5 x 3,3</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> partiel</p> <p><b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; irrégulier</p> <p><b>Classe de taille :</b> P4</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970 ?</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_39</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> V</p> <p><b>Planche :</b> 801</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> perle annulaire ; anneau de ceinture ?</p> <p><b>Type :</b> MA1e</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,30</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 15,2</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,6</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,7 x 4</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau de section difficilement lisible en raison de la corrosion ; anneau à section ovulaire ?</p> <p><b>Classe de taille :</b> P3</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> sans angle</p> <p><b>Précision section :</b> ovale</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970 ?</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_40</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> V</p> <p><b>Planche :</b> 801</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 2,04</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16,6</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,9</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 3,4 x 3,8</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> partiel</p> <p><b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; irrégulier</p> <p><b>Classe de taille :</b> P4</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970 ?</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_41</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> V</p> <p><b>Planche :</b> 801</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 2,83</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 17</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,1</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 3 x 4,3</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; arête correspondant à l'interstice entre les deux valves du moule ? ; départ de chapelet de deux côtés</p> <p><b>Classe de taille :</b> P5</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 1 ; critère 2</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970 ?</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b>                      Baron-sur-Odon_42                      N°inventaire fouille : -                      N°inventaire musée : 85.18.1                      N° boîte musée : V                      Planche : 801 et 802                      Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau simple  <b>Simple-double-triple :</b> simple  <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination  <b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux  <b>NR :</b> alliage cuivreux  <b>Poids (en g) :</b> 1,39  <b>Archéologiquement complet :</b> oui  <b>Dimensions (en mm) :</b> -  <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 15  <b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,8  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,6 x 3,2</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable  <b>Meulage :</b> -  <b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; irrégulier  <b>Classe de taille :</b> P3  <b>Forme :</b> MA1- circulaire  <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe  <b>Précision section :</b> en goutte  <b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?  <b>Année de fouille :</b> 1970 ?  <b>Sondage :</b> -  <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?  <b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b>                      Baron-sur-Odon_43                      N°inventaire fouille : -                      N°inventaire musée : 85.18.1                      N° boîte musée : V                      Planche : 801 et 802                      Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau simple  <b>Simple-double-triple :</b> simple  <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination  <b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux  <b>NR :</b> alliage cuivreux  <b>Poids (en g) :</b> 0,98  <b>Archéologiquement complet :</b> oui  <b>Dimensions (en mm) :</b> -  <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 14,5  <b>Diamètre int (en mm) :</b> 6,6  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,1 x 3,8</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable  <b>Meulage :</b> -  <b>Observations :</b> anneau de section ovulaire/losangique à bords arrondis ; irrégulier  <b>Classe de taille :</b> P3  <b>Forme :</b> MA1- circulaire  <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe  <b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis  <b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?  <b>Année de fouille :</b> 1970 ?  <b>Sondage :</b> -  <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?  <b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b>                      Baron-sur-Odon_44                      N°inventaire fouille : -                      N°inventaire musée : 85.18.1                      N° boîte musée : V                      Planche : 801 et 802                      Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau simple  <b>Simple-double-triple :</b> simple  <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination  <b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux  <b>NR :</b> alliage cuivreux  <b>Poids (en g) :</b> 2,05  <b>Archéologiquement complet :</b> oui  <b>Dimensions (en mm) :</b> -  <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16  <b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,8  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,5 x 3,3</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable  <b>Meulage :</b> -  <b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; arête correspondant à l'interstice entre les deux valves du moule ? ; traces d'outil ; séparation du chapelet d'un côté ?  <b>Classe de taille :</b> P4  <b>Forme :</b> MA1- circulaire  <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe  <b>Précision section :</b> en goutte  <b>Critère élaboration :</b> critère 2 ; critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?  <b>Année de fouille :</b> 1970 ?  <b>Sondage :</b> -  <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?  <b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_45</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musé :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> V</p> <p><b>Planche :</b> 802</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,10</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 15,8</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,9</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,4 x 3,3</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau de section ovulaire/losangique à bords arrondis ; anneau ouvert ; cassure ou originalement ouvert ? ; élargissement de la section vers les bords ouverts</p> <p><b>Classe de taille :</b> P4</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970 ?</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_46</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musé :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> V</p> <p><b>Planche :</b> 802 et 862</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 0,82</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 15</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 9</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 1,7 x 2,9</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> partiel</p> <p><b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; arête correspondant à l'interstice entre les deux valves du moule ? ; présence d'une encoche sur un bord extérieur : défaut de coulée ? Intentionnel ?</p> <p><b>Classe de taille :</b> P3</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 1</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970 ?</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_47</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musé :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> V</p> <p><b>Planche :</b> 802</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,65</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 17</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 10,6</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,6 x 3,8</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> partiel</p> <p><b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; arête correspondant à l'interstice entre les deux valves du moule ? ; irrégulier (un côté avec beaucoup plus de matière que l'autre)</p> <p><b>Classe de taille :</b> P5</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970 ?</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>



Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_48</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> V</p> <p><b>Planche :</b> 802 et 803</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 2,38</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16,2</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,4</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,7 x 4,2</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> partiel</p> <p><b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; lecture difficile en raison de la corrosion et du meulage</p> <p><b>Classe de taille :</b> P4</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970 ?</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_49</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> V</p> <p><b>Planche :</b> 802 et 803</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,08</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 14,4</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,2</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2 x 3,1</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> partiel</p> <p><b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; irrégulier ; lecture difficile en raison de la corrosion et du meulage</p> <p><b>Classe de taille :</b> P2</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970 ?</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_50</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> V</p> <p><b>Planche :</b> 802 et 803</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> perle annulaire ; anneau de ceinture ?</p> <p><b>Type :</b> MA1e</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 2,41</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16,6</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,9</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 3,2 x 2,8</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> partiel</p> <p><b>Observations :</b> anneau de section difficilement lisible en raison de la corrosion ; anneau à section ovale ? ; irrégulier</p> <p><b>Classe de taille :</b> P4</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> sans angle</p> <p><b>Précision section :</b> ovale</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970 ?</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b>                      Baron-sur-Odon_51  <b>N°inventaire fouille :</b> -  <b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1  <b>N° boîte musée :</b> V  <b>Planche :</b> 803                      Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau simple  <b>Simple-double-triple :</b> simple  <b>Détermination fonctionnelle :</b> perle annulaire ; anneau de ceinture ?  <b>Type :</b> MA1e</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux  <b>NR :</b> alliage cuivreux  <b>Poids (en g) :</b> 2,84  <b>Archéologiquement complet :</b> oui  <b>Dimensions (en mm) :</b> -  <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16,1  <b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,3  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 3,5 x 3,9</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable  <b>Meulage :</b> partiel  <b>Observations :</b> anneau de section difficilement lisible en raison de la corrosion et du meulage ; anneau à section ovulaire ? ; irrégulier  <b>Classe de taille :</b> P4  <b>Forme :</b> MA1- circulaire  <b>Section :</b> sans angle  <b>Précision section :</b> ovale  <b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?  <b>Année de fouille :</b> 1970 ?  <b>Sondage :</b> -  <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?  <b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b>                      Baron-sur-Odon_52  <b>N°inventaire fouille :</b> -  <b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1  <b>N° boîte musée :</b> V  <b>Planche :</b> 803                      Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau simple  <b>Simple-double-triple :</b> simple  <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination  <b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux  <b>NR :</b> alliage cuivreux  <b>Poids (en g) :</b> 4,64  <b>Archéologiquement complet :</b> oui  <b>Dimensions (en mm) :</b> -  <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 15  <b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,6  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 3,2 x 3,5</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable  <b>Meulage :</b> -  <b>Observations :</b> deux anneaux soudés ensemble par la corrosion ; l'un d'eux est composé de deux fragments joints ; anneau 52 : anneau de section losangique ; sur la face extérieure : coulée correspondant à l'interstice entre les deux valves du moule ; deuxième anneau : anneau 53 : anneau de section difficilement lisible en raison de la corrosion ; anneau à section ovulaire ?  <b>Classe de taille :</b> P3  <b>Forme :</b> MA1- circulaire  <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe  <b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis  <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?  <b>Année de fouille :</b> 1970 ?  <b>Sondage :</b> -  <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?  <b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b>  <u>Baron-sur-Odon_53</u>  <b>N°inventaire fouille :</b> -  <b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1  <b>N° boîte musée :</b> V  <b>Planche :</b> 803  <b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple  <b>Détermination fonctionnelle :</b> perle annulaire ; anneau de ceinture ?  <b>Type :</b> MA1e</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux  <b>NR :</b> alliage cuivreux  <b>Poids (en g) :</b> 0,00  <b>Archéologiquement complet :</b> oui  <b>Dimensions (en mm) :</b> -  <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16,3  <b>Diamètre int (en mm) :</b> 6,6  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 3,5 x 5,6</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable  <b>Meulage :</b> partiel  <b>Observations :</b> deux anneaux soudés ensemble par la corrosion ; l'un d'eux est composé de deux fragments joints ; anneau 52 : anneau de section losangique ; sur la face extérieure : coulée correspondant à l'interstice entre les deux valves du moule ; deuxième anneau : anneau 53 : anneau de section difficilement lisible en raison de la corrosion ; anneau à section ovulaire ?  <b>Classe de taille :</b> P4  <b>Forme :</b> MA1- circulaire  <b>Section :</b> sans angle  <b>Précision section :</b> ovale  <b>Critère élaboration :</b> critère 1</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?  <b>Année de fouille :</b> 1970 ?  <b>Sondage :</b> -  <b>Id.US_2020 :</b> 1970-5-008 ?  <b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b>  <u>Baron-sur-Odon_54</u>  <b>N°inventaire fouille :</b> -  <b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1  <b>N° boîte musée :</b> V  <b>Planche :</b> 803, 861 et 862  <b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple  <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination  <b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux  <b>NR :</b> alliage cuivreux  <b>Poids (en g) :</b> 2,01  <b>Archéologiquement complet :</b> oui  <b>Dimensions (en mm) :</b> 1 jonction : 4,6  <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 18,5  <b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,3  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,4 x 3,5</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable  <b>Meulage :</b> partiel  <b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; sur la face extérieure : coulée correspondant à l'interstice entre les deux valves du moule ; sur un côté : départ de chapelet  <b>Classe de taille :</b> P5  <b>Forme :</b> MA1- circulaire  <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe  <b>Précision section :</b> en goutte  <b>Critère élaboration :</b> critère 1 ; critère 2</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?  <b>Année de fouille :</b> 1970 ?  <b>Sondage :</b> -  <b>Id.US_2020 :</b> 1970-5-008 ?  <b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b>  <u>Baron-sur-Odon_55</u>  <b>N°inventaire fouille :</b> -  <b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1  <b>N° boîte musée :</b> V  <b>Planche :</b> 803 et 804  <b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple  <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination  <b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux  <b>NR :</b> alliage cuivreux  <b>Poids (en g) :</b> 1,21  <b>Archéologiquement complet :</b> oui  <b>Dimensions (en mm) :</b> 1 jonction : 4,9  <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 15,6  <b>Diamètre int (en mm) :</b> 10,2  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,1 x 2,7</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable  <b>Meulage :</b> -  <b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; arête correspondant à l'interstice entre les deux valves du moule ? ; traces d'outil : séparation du chapelet d'un côté  <b>Classe de taille :</b> P3  <b>Forme :</b> MA1- circulaire  <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe  <b>Précision section :</b> en goutte  <b>Critère élaboration :</b> critère 2</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?  <b>Année de fouille :</b> 1970 ?  <b>Sondage :</b> -  <b>Id.US_2020 :</b> 1970-5-008 ?  <b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_56</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> V</p> <p><b>Planche :</b> 803 et 804</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 2,24</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 15,1</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 6,1</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,4 x 4,6</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau de section difficilement lisible en raison de la corrosion ; anneaux de section ovulaire/losangique à bords arrondis ?</p> <p><b>Classe de taille :</b> P3</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970 ?</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_57</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> V</p> <p><b>Planche :</b> 803 et 804</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA4a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,46</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 17,6</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 11,1</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,1 x 3,2</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau de section ovulaire/losangique à bord arrondi ; de forme globale ovulaire</p> <p><b>Classe de taille :</b> P5</p> <p><b>Forme :</b> MA4 - ovale</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970 ?</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_58</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> V</p> <p><b>Planche :</b> 804</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,61</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16,2</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,2</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,1 x 4</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> partiel</p> <p><b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; arête correspondant à l'interstice entre les deux valves du moule ? ; irrégulier</p> <p><b>Classe de taille :</b> P4</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970 ?</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre:</b> Baron-sur-Odon_59</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> V</p> <p><b>Planche :</b> 804</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a. ?</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 0,99</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> non</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 19,7</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 12,9</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,1 x 3,6</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> fragment d'anneau de section ovale/losangique à bord arrondi ; arêtes correspondant à l'interstice entre les deux valves du moule ?</p> <p><b>Classe de taille :</b> indéterminable</p> <p><b>Forme :</b> MA1 - circulaire ?</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970 ?</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre:</b> Baron-sur-Odon_60</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> V</p> <p><b>Planche :</b> 804</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,98</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> 1 jonction : 4,3</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 15</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 7,4</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,8 x 3,1</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> partiel</p> <p><b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; traces d'outil : séparation du chapelet d'un côté</p> <p><b>Classe de taille :</b> P3</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 2</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970 ?</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre:</b> Baron-sur-Odon_61</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> V</p> <p><b>Planche :</b> 804</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 2,20</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> 1 jonction : 6,4</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 18,8</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,8</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 3,4 x 3,2</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> partiel</p> <p><b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; traces d'outil : séparation du chapelet des deux côtés ; irrégulier : matière irrégulièrement répartie au sein de l'anneau</p> <p><b>Classe de taille :</b> P5</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 2 ; critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970 ?</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre:</b> Baron-sur-Odon_62</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> V</p> <p><b>Planche :</b> 804</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1d</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,42</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 14,1</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,2</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,5 x 3,7</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau de section difficilement lisible en raison de la corrosion ; anneau de section rectangulaire ?</p> <p><b>Classe de taille :</b> P2</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> quadrangulaire</p> <p><b>Précision section :</b> rectangulaire</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970 ?</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre:</b> Baron-sur-Odon_63</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> V</p> <p><b>Planche :</b> 804</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,40</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 15,9</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,2</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,3 x 4,1</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> partiel</p> <p><b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; arête correspondant à l'interstice entre les deux valves du moule ? ; irrégulier</p> <p><b>Classe de taille :</b> P4</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 1 ; critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970 ?</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre:</b> Baron-sur-Odon_64</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> V</p> <p><b>Planche :</b> 804 et 805</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,46</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 15,5</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,1</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,6 x 3,1</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> partiel</p> <p><b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; lecture difficile en raison de la corrosion</p> <p><b>Classe de taille :</b> P3</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970 ?</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>



Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_65</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> V</p> <p><b>Planche :</b> 804 et 805</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 0,84</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> 1 jonction : 4,4</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 13,2</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,9</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,1 x 2,5</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> total</p> <p><b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; arête correspondant à l'interstice entre les deux valves du moule ? ; traces d'outil : séparation du chapelet d'un côté</p> <p><b>Classe de taille :</b> P2</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 2</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970 ?</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_66</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> V</p> <p><b>Planche :</b> 804 et 805</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,48</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 15,2</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,4</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2 x 3,5</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> fragment d'anneau de section ovale/losangique à bord arrondi ; arêtes correspondant à l'interstice entre les deux valves du moule ? ; irrégulier</p> <p><b>Classe de taille :</b> P3</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970 ?</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_67</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> V</p> <p><b>Planche :</b> 805</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,22</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> 1 jonction : 4,9</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 13,4</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 6,4</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,7 x 3,6</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; traces d'outil : séparation du chapelet d'un côté ; irrégulier ; matière irrégulièrement répartie au sein de l'anneau</p> <p><b>Classe de taille :</b> P2</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 2 ; critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970 ?</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon.68 N°inventaire fouille : - N°inventaire musée : 85.18.1 N° boîte musée : V Planché : 805 Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination <b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 1,18 <b>Archéologiquement complet :</b> oui <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16,1 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,7 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,5 x 3,5</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable <b>Meulage :</b> - <b>Observations :</b> anneau de section difficilement lisible en raison de la corrosion ; fragment d'anneau de section ovulaire/losangique à bord arrondi ; en deux fragments <b>Classe de taille :</b> P4 <b>Forme :</b> MA1- circulaire <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe <b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ? <b>Année de fouille :</b> 1970 ? <b>Sondage :</b> - <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ? <b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon.69 N°inventaire fouille : - N°inventaire musée : 85.18.1 N° boîte musée : V Planché : 805 Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination <b>Type :</b> MA1d ?</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 0,81 <b>Archéologiquement complet :</b> non <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 13,4 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,6 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 3,2 x 2,6</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable <b>Meulage :</b> - <b>Observations :</b> fragments d'anneau de section rectangulaire ; présence à l'extérieur d'une marque à l'extérieur correspondant à l'interstice entre les deux valves du moule ? ; lecture difficile en raison des concrétions <b>Classe de taille :</b> indéterminable <b>Forme :</b> MA1 - circulaire ? <b>Section :</b> quadrangulaire <b>Précision section :</b> rectangulaire <b>Critère élaboration :</b> critère 1</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ? <b>Année de fouille :</b> 1970 ? <b>Sondage :</b> - <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ? <b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon.70 N°inventaire fouille : - N°inventaire musée : 85.18.1 N° boîte musée : V Planché : 805 Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination <b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 0,31 <b>Archéologiquement complet :</b> oui <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 11,7 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 8 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 1,8 x 2,5</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable <b>Meulage :</b> partiel <b>Observations :</b> fragment d'anneau de section ovulaire/losangique à bord arrondi ; irrégulier <b>Classe de taille :</b> P1 <b>Forme :</b> MA1- circulaire <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe <b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis <b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ? <b>Année de fouille :</b> 1970 ? <b>Sondage :</b> - <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ? <b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_71</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> V</p> <p><b>Planche :</b> 805</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a ?</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 0,51</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> non</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 13,9</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,6</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 1,6 x 3,1</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> fragment d'anneau de section ovale/losangique à bord arrondi</p> <p><b>Classe de taille :</b> indéterminable</p> <p><b>Forme :</b> MA1 - circulaire ?</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970 ?</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_72</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> V</p> <p><b>Planche :</b> 805</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a ?</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 0,77</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> non</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 14,9</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,3</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,2 x 3,3</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> fragment d'anneau de section ovale/losangique à bord arrondi</p> <p><b>Classe de taille :</b> indéterminable</p> <p><b>Forme :</b> MA1 - circulaire ?</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970 ?</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_73</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> V</p> <p><b>Planche :</b> 806</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a ?</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 0,55</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> non</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 15,1</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,4</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,4 x 3,5</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> partiel</p> <p><b>Observations :</b> fragment d'anneau de section ovale/losangique à bord arrondi ; à l'intérieur : présence de métal ayant débordé du moule ?</p> <p><b>Classe de taille :</b> indéterminable</p> <p><b>Forme :</b> MA1 - circulaire ?</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 1</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970 ?</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_74 <b>N°inventaire fouille :</b> - <b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1 <b>N° boîte musée :</b> V <b>Planche :</b> 806 <b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> indéterminable <b>Type :</b> MA3b ?</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 0,87 <b>Archéologiquement complet :</b> non <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16,1 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,9 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2 x 3,2</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable <b>Meulage :</b> - <b>Observations :</b> anneau de section difficilement lisible en raison de la corrosion ; fragment d'anneau de section ovulaire ? ; irrégulier ; de forme globale irrégulière et matière irrégulièrement répartie <b>Classe de taille :</b> indéterminable <b>Forme :</b> MA3 - irrégulière ? <b>Section :</b> sans angle <b>Précision section :</b> ovale <b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ? <b>Année de fouille :</b> 1970 ? <b>Sondage :</b> - <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ? <b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_75 <b>N°inventaire fouille :</b> - <b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1 <b>N° boîte musée :</b> V <b>Planche :</b> 806 <b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination <b>Type :</b> MA1a ?</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 0,29 <b>Archéologiquement complet :</b> non <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 11,7 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 6,5 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 1,9 x 3,2</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable <b>Meulage :</b> - <b>Observations :</b> anneau de section difficilement lisible en raison de la corrosion ; fragment d'anneau de section ovulaire/losangique à bord arrondi <b>Classe de taille :</b> indéterminable <b>Forme :</b> MA1 - circulaire ? <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe <b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ? <b>Année de fouille :</b> 1970 ? <b>Sondage :</b> - <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ? <b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_76 <b>N°inventaire fouille :</b> - <b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1 <b>N° boîte musée :</b> V <b>Planche :</b> 806 <b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> indéterminable <b>Type :</b> MA1e ?</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 1,60 <b>Archéologiquement complet :</b> non <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 13,2 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,5 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 3,5 x 3,2</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> corrosion active <b>Meulage :</b> - <b>Observations :</b> fragments d'anneau de section difficilement lisible en raison de la corrosion ; de section circulaire ? <b>Classe de taille :</b> indéterminable <b>Forme :</b> MA1 - circulaire ? <b>Section :</b> sans angle <b>Précision section :</b> circulaire <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ? <b>Année de fouille :</b> 1970 ? <b>Sondage :</b> - <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ? <b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_77</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> n°85</p> <p><b>N°inventaire musé :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musé :</b> VI</p> <p><b>Planche :</b> 806 et 807</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> double</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 2,94</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> L tot : 32,6 ; l jonction : 4,4</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16,2</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 7,5</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,4 x 4,1</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> deux anneaux en chapelet ; anneaux de section ovulaire/losangique à bords arrondis ; irrégulier ; matériau irrégulièrement réparti sur la surface des anneaux ; lecture difficile en raison de la corrosion</p> <p><b>Classe de taille :</b> P4</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Baron s/odon S3 n°83-91 ; M de Baron 14 S3 n°85</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970</p> <p><b>Sondage :</b> S3-S5</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-004 ou 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_78</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> n°86</p> <p><b>N°inventaire musé :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musé :</b> VI</p> <p><b>Planche :</b> 807</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 0,78</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> l jonction : 4,6</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 13,8</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,7</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 1,8 x 3,1</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> partiel</p> <p><b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; traces d'outil ; séparation du chapelet d'un côté ; irrégulier ; matière irrégulièrement répartie au sein de l'anneau</p> <p><b>Classe de taille :</b> P2</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 2 ; critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Baron s/odon S3 n°83-91 ; M de Baron 14 S3 n°86</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970</p> <p><b>Sondage :</b> S3-S5</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-004 ou 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_79</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> n°87</p> <p><b>N°inventaire musé :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musé :</b> VI</p> <p><b>Planche :</b> 807</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 2,24</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 17,9</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 10,2</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 3,2 x 3,9</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau de section ovulaire/losangique à bord arrondi ; arêtes correspondant à l'interstice entre les deux valves du moule ?</p> <p><b>Classe de taille :</b> P5</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 1</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Baron s/odon S3 n°83-91 ; M de Baron 14 S3 n°87</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970</p> <p><b>Sondage :</b> S3-S5</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-004 ou 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b>  Baron-sur-Odon_80  N°inventaire fouille : n°88  N°inventaire musé : 85,18,1  N° boîte musé : VI  Planche : 807, 808 et 868  Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau simple  <b>Simple-double-triple :</b> fonctionnelle : offrande par destination  <b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux  <b>NR :</b> alliage cuivreux  <b>Poids (en g) :</b> 2,41  <b>Archéologiquement complet :</b> oui  <b>Dimensions (en mm) :</b> -  <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 17,9  <b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,9  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,9 x 4,1</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable  <b>Meulage :</b> partiel  <b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur)  <b>Classe de taille :</b> P5  <b>Forme :</b> MA1- circulaire  <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe  <b>Précision section :</b> en goutte  <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Baron s/odon S3 n°83-91 ; M de Baron 14 S3 n°88  <b>Année de fouille :</b> 1970  <b>Sondage :</b> S3-S5  <b>Id.US.2020 :</b> 1970-5-004 ou 1970-5-008 ?  <b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>
<p><b>N°ordre :</b>  Baron-sur-Odon_81  N°inventaire fouille : n°89  N°inventaire musé : 85,18,1  N° boîte musé : VI  Planche : 808  Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau simple  <b>Simple-double-triple :</b> fonctionnelle : offrande par destination  <b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux  <b>NR :</b> alliage cuivreux  <b>Poids (en g) :</b> 1,82  <b>Archéologiquement complet :</b> oui  <b>Dimensions (en mm) :</b> -  <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16,8  <b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,2  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,4 x 3,9</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable  <b>Meulage :</b> partiel  <b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; à l'intérieur : présence de métal ayant débordé du moule ?  <b>Classe de taille :</b> P5  <b>Forme :</b> MA1- circulaire  <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe  <b>Précision section :</b> en goutte  <b>Critère élaboration :</b> critère 1</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Baron s/odon S3 n°83-91 ; M de Baron 14 S3 n°89  <b>Année de fouille :</b> 1970  <b>Sondage :</b> S3-S5  <b>Id.US.2020 :</b> 1970-5-004 ou 1970-5-008 ?  <b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>
<p><b>N°ordre :</b>  Baron-sur-Odon_82  N°inventaire fouille : n°90  N°inventaire musé : 85,18,1  N° boîte musé : VI  Planche : 808  Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau simple  <b>Simple-double-triple :</b> fonctionnelle : offrande par destination  <b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux  <b>NR :</b> alliage cuivreux  <b>Poids (en g) :</b> 2,52  <b>Archéologiquement complet :</b> oui  <b>Dimensions (en mm) :</b> -  <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 18  <b>Diamètre int (en mm) :</b> 10,3  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 3,1 x 4,2</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> corrosion active  <b>Meulage :</b> -  <b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; lecture difficile en raison de la corrosion  <b>Classe de taille :</b> P5  <b>Forme :</b> MA1- circulaire  <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe  <b>Précision section :</b> en goutte  <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Baron s/odon S3 n°83-91 ; M de Baron 14 S3 n°90 [possiblement n°92]  <b>Année de fouille :</b> 1970  <b>Sondage :</b> S3-S5  <b>Id.US.2020 :</b> 1970-5-004 ou 1970-5-008 ?  <b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>



Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_83</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> n°91</p> <p><b>N°inventaire musé :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musé :</b> VI</p> <p><b>Planche :</b> 809 et 863</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,66</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 15,6</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 8</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 3,6 x 4,6</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; à l'intérieur : présence de métal ayant débordé du moule ? ; irrégulier : matière irrégulièrement répartie au sein de l'anneau</p> <p><b>Classe de taille :</b> P3</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 1 ; critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Baron s/odon S3 n°83-91 ; M de Baron 14 S3 n°91</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970</p> <p><b>Sondage :</b> S3-S5</p> <p><b>Id.US.2020 :</b> 1970-5-004 ou 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_84</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> n°92</p> <p><b>N°inventaire musé :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musé :</b> VI</p> <p><b>Planche :</b> 809</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 0,90</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 12,7</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 7,5</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 1,9 x 3</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; irrégulier : matière irrégulièrement répartie au sein de l'anneau</p> <p><b>Classe de taille :</b> P2</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Baron s/odon S3 n°83-91 ; M de Baron 14 S3 n°92 [possiblement n°90]</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970</p> <p><b>Sondage :</b> S3-S5</p> <p><b>Id.US.2020 :</b> 1970-5-004 ou 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_85</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> n°93</p> <p><b>N°inventaire musé :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musé :</b> VI</p> <p><b>Planche :</b> 809 et 810</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,91</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16,4</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,4</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,5 x 4,4</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> partiel</p> <p><b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; à l'extérieur : présence de métal ayant débordé du moule ; irrégulier : matière irrégulièrement répartie au sein de l'anneau</p> <p><b>Classe de taille :</b> P4</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 1</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Baron s/odon S3 n°83-91 ; M de Baron 14 S3 n°93</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970</p> <p><b>Sondage :</b> S3-S5</p> <p><b>Id.US.2020 :</b> 1970-5-004 ou 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_86</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> n°23</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> VII</p> <p><b>Planche :</b> 810</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrato 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,55</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16,9</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,9</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,5 x 4,7</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; à l'extérieur : présence de métal ayant débordé du moule ? ; irrégulier ; matière irrégulièrement répartie au sein de l'anneau</p> <p><b>Classe de taille :</b> P5</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 1 ; critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Mesnil de Baron 14. Date : 27.11.69, 29.11.69, 7.12.63. Zone : inter-mur entre M3 et M4 3' annelets. Niveau : 2,45 à 2,58. Trouvaille : annelets ; M de Baron 14 S3 27.11.69 n°23</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1969</p> <p><b>Sondage :</b> S3</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1969-3-004</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_87</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> n°23'</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> VII</p> <p><b>Planche :</b> 810</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrato 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a ?</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,64</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> non</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 14,6</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 8</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,2 x 4</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> partiel</p> <p><b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; à l'extérieur : présence de métal ayant débordé du moule ; lecture difficile en raison de la corrosion</p> <p><b>Classe de taille :</b> indéterminable</p> <p><b>Forme :</b> MA1 - circulaire ?</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 1</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Mesnil de Baron 14. Date : 27.11.69, 29.11.69, 7.12.63. Zone : inter-mur entre M3 et M4 3' annelets. Niveau : 2,45 à 2,58. Trouvaille : annelets ; Mesnil de Baron 14 S3 3' n°23' 27.11.69</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1969</p> <p><b>Sondage :</b> S3</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1969-3-004 ou 1969-3-005 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_88</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> n°25</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> VII</p> <p><b>Planche :</b> 811</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrato 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,59</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16,2</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,1</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2 x 3,4</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> partiel</p> <p><b>Observations :</b> anneau de section ovulaire/losangique à bord arrondi</p> <p><b>Classe de taille :</b> P4</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Mesnil de Baron 14. Date : 27.11.69, 29.11.69, 7.12.63. Zone : inter-mur entre M3 et M4 3' annelets. Niveau : 2,45 à 2,58. Trouvaille : annelets ; M de Baron 14 S3 n° 25 29.11.69</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1969</p> <p><b>Sondage :</b> S3</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1969-3-004 ou 1969-3-005 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_89</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> n°26</p> <p><b>N°inventaire musé :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musé :</b> VII</p> <p><b>Planche :</b> 811</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1d</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,23</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16,4</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 11,9</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,2 x 2,2</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau de section carré aux bords arrondis ; forme régulière</p> <p><b>Classe de taille :</b> P4</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> quadrangulaire</p> <p><b>Précision section :</b> carrée aux bords arrondis</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Mesnil de Baron 14. Date : 27.11.69, 29.11.69, 7.12.63. Zone : inter-mur entre M3 et M4 3' annelets. Niveau : 2,45 à 2,58. Trouvailla : an-nelets ; M de Baron 14 S3 n°26 29.11.69</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1969</p> <p><b>Sondage :</b> S3</p> <p><b>Id.US_2020 :</b> 1969-3-004 ou 1969-3-005 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_90</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> n°27</p> <p><b>N°inventaire musé :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musé :</b> VII</p> <p><b>Planche :</b> 811 et 812</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 2,04</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16,1</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 7,7</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 3,3 x 4,4</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau de section difficilement lisible en raison de la corrosion ; anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; à l'extérieur : présence de métal ayant débordé du moule ? ; irrégulier</p> <p><b>Classe de taille :</b> P4</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 1 ; critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Mesnil de Baron 14. Date : 27.11.69, 29.11.69, 7.12.63. Zone : inter-mur entre M3 et M4 3' annelets. Niveau : 2,45 à 2,58. Trouvailla : an-nelets ; M de Baron 14 S3 n°27 29.11.69</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1969</p> <p><b>Sondage :</b> S3</p> <p><b>Id.US_2020 :</b> 1969-3-004 ou 1969-3-005 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_91</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> n°28</p> <p><b>N°inventaire musé :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musé :</b> VII</p> <p><b>Planche :</b> 812</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 0,69</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> 1 jonction ; 3,3</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 14</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 9</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 1,8 x 2,2</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; départ de chapelet sur un côté ; irrégulier</p> <p><b>Classe de taille :</b> P2</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 2 ; critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Mesnil de Baron 14. Date : 27.11.69, 29.11.69, 7.12.63. Zone : inter-mur entre M3 et M4 3' annelets. Niveau : 2,45 à 2,58. Trouvailla : an-nelets ; M de Baron 14 S3 n°28 7.12.69</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1969</p> <p><b>Sondage :</b> S3</p> <p><b>Id.US_2020 :</b> 1969-3-004 ou 1969-3-005 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_92</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> n°119-120-121-122-123</p> <p><b>N°inventaire muséée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> IX</p> <p><b>Planche :</b> 812</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,18</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 15,4</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,7</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,2 x 3,8</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> total</p> <p><b>Observations :</b> anneau de section ovulaire/losangique à bord arrondi ; à l'extérieur et l'intérieur : présence de métal ayant débordé du moule ; irrégulier</p> <p><b>Classe de taille :</b> P3</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 1 ; critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M de B14 Z7 derrière P1 c.d1 n°119-120-121-122-123 le 19.6.71</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1971</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1971-003</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_93</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> n°119-120-121-122-123</p> <p><b>N°inventaire muséée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> IX</p> <p><b>Planche :</b> 812</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 0,80</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 14,5</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 10,3</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2 x 2,1</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur)</p> <p><b>Classe de taille :</b> P3</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M de B14 Z7 derrière P1 c.d1 n°119-120-121-122-123 le 19.6.71</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1971</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1971-003</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_94</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> n°119-120-121-122-123</p> <p><b>N°inventaire muséée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> IX</p> <p><b>Planche :</b> 812</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1d</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 0,30</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 11,7</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,7</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 1,1 x 2,1</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau plat de section rectangulaire ; irrégulier : la matière n'est pas régulièrement partie sur la surface de l'anneau</p> <p><b>Classe de taille :</b> P1</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> quadrangulaire</p> <p><b>Précision section :</b> rectangulaire</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M de B14 Z7 derrière P1 c.d1 n°119-120-121-122-123 le 19.6.71</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1971</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1971-003</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b>  <u>Baron-sur-Odon_95</u>  <b>N°inventaire fouille :</b>                      n°119-120-121-122-123  <b>N°inventaire musé :</b>                      85.18.1  <b>N° boîte musée :</b> IX  <b>Planche :</b> 813                      Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau  <b>Simple-double-triple :</b> simple  <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination  <b>Type :</b> MA1a ?</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux  <b>NR :</b> alliage cuivreux  <b>Poids (en g) :</b> 0,27  <b>Archéologiquement complet :</b> non  <b>Dimensions (en mm) :</b> -  <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 11,6  <b>Diamètre int (en mm) :</b> 7,4  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 1,5 x 3,5</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable  <b>Meulage :</b> -  <b>Observations :</b> fragment d'anneau de section ovalaire/losangique à bord arrondi  <b>Classe de taille :</b> indéterminable  <b>Forme :</b> MA1 - circulaire ?  <b>Section :</b> volume sur la face interne et arrête sur la face externe  <b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis  <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M de B14 Z7 derrière P1 c.d1 n°119-120-121-122-123 le 19.6.71  <b>Année de fouille :</b> 1971  <b>Sondage :</b> -  <b>Id_US_2020 :</b> 1971-003  <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b>  <u>Baron-sur-Odon_96</u>  <b>N°inventaire fouille :</b>                      n°119-120-121-122-123  <b>N°inventaire musé :</b>                      85.18.1  <b>N° boîte musée :</b> IX  <b>Planche :</b> 813                      Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau  <b>Simple-double-triple :</b> simple  <b>Détermination fonctionnelle :</b> indéterminable  <b>Type :</b> indéterminable</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux  <b>NR :</b> alliage cuivreux  <b>Poids (en g) :</b> 0,44  <b>Archéologiquement complet :</b> non  <b>Dimensions (en mm) :</b> -  <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16,9  <b>Diamètre int (en mm) :</b> 15,3  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 4,2 x 0,9</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable  <b>Meulage :</b> -  <b>Observations :</b> ruban en alliage cuivreux formant un arc de cercle  <b>Classe de taille :</b> indéterminable  <b>Forme :</b> indéterminable  <b>Section :</b> quadrangulaire  <b>Précision section :</b> rectangulaire  <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M de B14 Z7 derrière P1 c.d1 n°119-120-121-122-123 le 19.6.71  <b>Année de fouille :</b> 1971  <b>Sondage :</b> -  <b>Id_US_2020 :</b> 1971-003  <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b>  <u>Baron-sur-Odon_97</u>  <b>N°inventaire fouille :</b>                      n°119-120-121-122-123  <b>N°inventaire musé :</b>                      85.18.1  <b>N° boîte musée :</b> IX  <b>Planche :</b> 813                      Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau  <b>Simple-double-triple :</b> simple  <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination  <b>Type :</b> MA1a ?</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux  <b>NR :</b> alliage cuivreux  <b>Poids (en g) :</b> 1,14  <b>Archéologiquement complet :</b> non  <b>Dimensions (en mm) :</b> -  <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 13,9  <b>Diamètre int (en mm) :</b> 7,6  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,2 x 3,3</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable  <b>Meulage :</b> -  <b>Observations :</b> anneau de section difficilement lisible en raison de la corrosion : fragments d'anneau de section ovalaire/losangique à bords arrondis  <b>Classe de taille :</b> indéterminable  <b>Forme :</b> MA1 - circulaire ?  <b>Section :</b> volume sur la face interne et arrête sur la face externe  <b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis  <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M de B14 Z7 derrière P1 c.d1 n°119-120-121-122-123 le 19.6.71  <b>Année de fouille :</b> 1971  <b>Sondage :</b> -  <b>Id_US_2020 :</b> 1971-003  <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_98</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> n°93-94-96-97</p> <p><b>N°inventaire muséé :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte muséé :</b> IX</p> <p><b>Planche :</b> 813</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 0,50</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 13,1</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,8</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 1,9 x 2,6</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> fragment d'anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; irrégulier</p> <p><b>Classe de taille :</b> P2</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M de B14 Z7 c.f. n°93-94-96-97 le 30.5.71</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1971</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1971-003 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_99</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> n°93-94-96-97</p> <p><b>N°inventaire muséé :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte muséé :</b> IX</p> <p><b>Planche :</b> 813</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,02</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 14,8</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,2</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,6 x 3,3</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau de section ovulaire/losangique à bord arrondi ; irrégulier ; matière irrégulièrement répartie au sein de l'anneau</p> <p><b>Classe de taille :</b> P3</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M de B14 Z7 c.f. n°93-94-96-97 le 30.5.71</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1971</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1971-003 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_100</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> n°93-94-96-97</p> <p><b>N°inventaire muséé :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte muséé :</b> IX</p> <p><b>Planche :</b> 813</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 0,90</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 14,7</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,7</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 1,8 x 3</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau de section ovulaire/losangique à bord arrondi ; irrégulier ; matière irrégulièrement répartie au sein de l'anneau</p> <p><b>Classe de taille :</b> P3</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M de B14 Z7 c.f. n°93-94-96-97 le 30.5.71</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1971</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1971-003 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>



Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_101</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> n°93-94-96-97</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> IX</p> <p><b>Planche :</b> 813</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a ?</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 0,22</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> non</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 10</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 5,9</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,7 x 3,8</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau de section difficilement lisible en raison de la corrosion ; fragment d'anneau de section ovulaire/losangique à bords arrondis</p> <p><b>Classe de taille :</b> indéterminable</p> <p><b>Forme :</b> MA1 - circulaire ?</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M de B14 Z7 c.f. n°93-94-96-97 le 30.5.71</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1971</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1971-003 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_102</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> n°255-256</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> IX</p> <p><b>Planche :</b> 813 et 814</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> double</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,40</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> L tot : 20,4 ; l jonction : 7,6</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 14,8</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,8</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2 x 2,6</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> deux anneaux en chapelet ; anneaux à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur)</p> <p><b>Classe de taille :</b> P3</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M.B.14 A9 c.b. n° 255-256 18.9.71</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1971</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1971-003 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_103</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> n°255-256</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> IX</p> <p><b>Planche :</b> 813 et 814</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,81</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16,6</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 7,2</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,1 x 4,6</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> partiel</p> <p><b>Observations :</b> anneau de section ovulaire/losangique à bord arrondi ; à l'extérieur et l'intérieur : présence de métal ayant débordé du moule ; irrégulier</p> <p><b>Classe de taille :</b> P4</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 1 ; critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M.B.14 A9 c.b. n° 255-256 18.9.71</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1971</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1971-003 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_104 <b>N°inventaire fouille :</b> n° 255-256 <b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1 <b>N° boîte musée :</b> IX <b>Planche :</b> 813 et 814 <b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination <b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 1,51 <b>Archéologiquement complet :</b> oui <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 15,5 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,4 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,7 x 3,2</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable <b>Meulage :</b> total <b>Observations :</b> anneau de section ovulaire/losangique à bord arrondi ; irrégulier ; matière irrégulièrement répartie au sein de l'anneau <b>Classe de taille :</b> P3 <b>Forme :</b> MA1- circulaire <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe <b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis <b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M.B.14 A9 c.b. n° 255-256 18.9.71 <b>Année de fouille :</b> 1971 <b>Sondage :</b> - <b>Id_US_2020 :</b> 1971-003 ? <b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_105 <b>N°inventaire fouille :</b> n°159 <b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1 <b>N° boîte musée :</b> IX <b>Planche :</b> 814 <b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination <b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 1,60 <b>Archéologiquement complet :</b> oui <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16,1 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,2 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,7 x 3,5</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable <b>Meulage :</b> partiel <b>Observations :</b> anneau de section ovulaire/losangique à bord arrondi ; arêtes correspondant à l'interstice entre les deux valves du moule ? <b>Classe de taille :</b> P4 <b>Forme :</b> MA1- circulaire <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe <b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Mesnil de B.14 S3 n°159 73. Sur-face de MI [mot à la lecture incertaine : veule] N-E 20.1.70 <b>Année de fouille :</b> 1970 <b>Sondage :</b> S3-S5 <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ? <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_106 <b>N°inventaire fouille :</b> n°39 <b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1 <b>N° boîte musée :</b> IX <b>Planche :</b> 815 <b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination <b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 1,83 <b>Archéologiquement complet :</b> oui <b>Dimensions (en mm) :</b> 1 jonction : 4,9 <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 18,3 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,9 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,4 x 3,5</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable <b>Meulage :</b> - <b>Observations :</b> fragment d'anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; traces d'outil : séparation du chapelet d'un côté <b>Classe de taille :</b> P5 <b>Forme :</b> MA1- circulaire <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe <b>Précision section :</b> en goutte <b>Critère élaboration :</b> critère 2</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M.B14 Annexe. B1c. N°39 3.5.72 <b>Année de fouille :</b> 1972 <b>Sondage :</b> S1 ou S3 <b>Id_US_2020 :</b> 1972-3-008 ? <b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_107</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> n°162</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> IX</p> <p><b>Planche :</b> 815</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,41</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16,4</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 11</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,2 x 2,8</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> partiel</p> <p><b>Observations :</b> fragment d'anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; arête correspondant à l'interstice entre les deux valves du moule ?</p> <p><b>Classe de taille :</b> P4</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M de B14 Y7c n°162 10.7.71</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1971</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1971-003</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_108</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> n°396</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> IX</p> <p><b>Planche :</b> 815, 816 et 863</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,34</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 15,1</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 7,8</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 1,8 x 3,8</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> total</p> <p><b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; à l'intérieur : présence de métal ayant débordé du moule ; irrégulier : matière irrégulièrement répartie au sein de l'anneau</p> <p><b>Classe de taille :</b> P3</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 1 ; critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M.B.14 Z7 c. n°396 30.11.71</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1971</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1971-003</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_109</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> n°166</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> IX</p> <p><b>Planche :</b> 816</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 2,08</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 17,6</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 11,2</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,5 x 3,5</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau de section ovale/losangique à bord arrondi ; irrégulier : matière irrégulièrement répartie au sein de l'anneau ; décalage entre les deux valves du moule ?</p> <p><b>Classe de taille :</b> P5</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M de B.14 Y7 n°166 c.c. le 10.7.71</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1971</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1971-003</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b>  Baron-sur-Odon_110  <b>N°inventaire fouille :</b>  n°402  <b>N°inventaire musée :</b>  85.18.1  <b>N° boîte musée :</b> IX  <b>Planche :</b> 816  <b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau  <b>Simple-double-triple :</b> simple  <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination  <b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux  <b>NR :</b> alliage cuivreux  <b>Poids (en g) :</b> 1,68  <b>Archéologiquement complet :</b> oui  <b>Dimensions (en mm) :</b> -  <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 15  <b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,3  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,2 x 2,9</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable  <b>Meulage :</b> total  <b>Observations :</b> fragment d'anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; traces d'outil : séparation du chapelet d'un côté ; irrégulier : matière irrégulièrement répartie au sein de l'anneau  <b>Classe de taille :</b> P3  <b>Forme :</b> MA1- circulaire  <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe  <b>Précision section :</b> en goutte  <b>Critère élaboration :</b> critère 2 ; critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M.B.14 A11 c. n°402 31.10.71  <b>Année de fouille :</b> 1971  <b>Sondage :</b> -  <b>Id.US_2020 :</b> 1971-003  <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b>  Baron-sur-Odon_111  <b>N°inventaire fouille :</b>  n°17  <b>N°inventaire musée :</b>  85.18.1  <b>N° boîte musée :</b> IX  <b>Planche :</b> 816, 817 et 868  <b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau  <b>Simple-double-triple :</b> simple  <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination  <b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux  <b>NR :</b> alliage cuivreux  <b>Poids (en g) :</b> 0,84  <b>Archéologiquement complet :</b> oui  <b>Dimensions (en mm) :</b> 1 jonction : 5,6  <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 13  <b>Diamètre int (en mm) :</b> 7,7  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,3 x 2,9</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable  <b>Meulage :</b> -  <b>Observations :</b> anneau de section ovulaire/losangique à bord arrondi ; traces d'outil : séparation du chapelet d'un côté ; irrégulier  <b>Classe de taille :</b> P2  <b>Forme :</b> MA1- circulaire  <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe  <b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis  <b>Critère élaboration :</b> critère 2 ; critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M de B.14 A5 c.c. n°17 anneau 7.2.71  <b>Année de fouille :</b> 1971  <b>Sondage :</b> -  <b>Id.US_2020 :</b> 1971-003  <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b>  Baron-sur-Odon_112  <b>N°inventaire fouille :</b>  n°17  <b>N°inventaire musée :</b>  85.18.1  <b>N° boîte musée :</b> IX  <b>Planche :</b> 816 et 817  <b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau  <b>Simple-double-triple :</b> simple  <b>Détermination fonctionnelle :</b> indéterminable  <b>Type :</b> MA1e ?</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux  <b>NR :</b> alliage cuivreux  <b>Poids (en g) :</b> 0,79  <b>Archéologiquement complet :</b> non  <b>Dimensions (en mm) :</b> -  <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 14,1  <b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,7  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,5 x 2,5</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable  <b>Meulage :</b> partiel  <b>Observations :</b> fragments d'anneau de section circulaire ; lecture difficile en raison de la corrosion  <b>Classe de taille :</b> indéterminable  <b>Forme :</b> MA1 - circulaire ?  <b>Section :</b> sans angle  <b>Précision section :</b> circulaire  <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M de B.14 A5 c.c. n°17 anneau 7.2.71  <b>Année de fouille :</b> 1971  <b>Sondage :</b> -  <b>Id.US_2020 :</b> 1971-003  <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_113 <b>N°inventaire fouille :</b> n°34 <b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1 <b>N° boîte musée :</b> X <b>Planché :</b> 817 et 868 <b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> double <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination <b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 2,35 <b>Archéologiquement complet :</b> oui <b>Dimensions (en mm) :</b> L tot : 29,9 ; l jonction : 4,9 <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 13,2 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 7,6 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2 x 2,9</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable <b>Meulage :</b> partiel <b>Observations :</b> deux anneaux en chapelet ; anneaux à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) <b>Classe de taille :</b> P2 <b>Forme :</b> MA1- circulaire <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe <b>Précision section :</b> en goutte <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Lieu : Mesnil de Baron. Date : 14 le 24.5.70 anneaux. Zone : 94, prolongement de M2 vers l'E au niveau des fondations. 12. Niveau : n°32-259 n°33-248. Trouvaille : 2 anneaux anneau simple n°32 anneau double n°34 <b>Année de fouille :</b> 1970 <b>Sondage :</b> S3 <b>Id.US_2020 :</b> 1970-5-003 <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_114 <b>N°inventaire fouille :</b> n°32 <b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1 <b>N° boîte musée :</b> X <b>Planché :</b> 817 <b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination <b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 0,98 <b>Archéologiquement complet :</b> oui <b>Dimensions (en mm) :</b> l jonction : 5,5 <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 13,2 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,2 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,3 x 2,9</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable <b>Meulage :</b> - <b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; traces d'outil : séparation du chapelet d'un côté ; irrégulier <b>Classe de taille :</b> P2 <b>Forme :</b> MA1- circulaire <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe <b>Précision section :</b> en goutte <b>Critère élaboration :</b> critère 2 ; critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Lieu : Mesnil de Baron. Date : 14 le 24.5.70 anneaux. Zone : 94, prolongement de M2 vers l'E au niveau des fondations. 12. Niveau : n°32-259 n°33-248. Trouvaille : 2 anneaux anneau simple n°32 anneau double n°34 <b>Année de fouille :</b> 1970 <b>Sondage :</b> S3 <b>Id.US_2020 :</b> 1970-5-003 <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_115 <b>N°inventaire fouille :</b> - <b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1 <b>N° boîte musée :</b> X <b>Planché :</b> 818 <b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination <b>Type :</b> MA1a ?</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 1,99 <b>Archéologiquement complet :</b> non <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 18,2 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 7,9 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 3,1 x 4,1</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable <b>Meulage :</b> - <b>Observations :</b> fragments d'anneaux de section difficilement lisible en raison de la corrosion ; anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) <b>Classe de taille :</b> indéterminable <b>Forme :</b> MA1 - circulaire ? <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe <b>Précision section :</b> en goutte <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M de B. 14 Fragments d'anneaux S3; 1' -2,42 à -2,52 <b>Année de fouille :</b> 1969/1970 <b>Sondage :</b> S3-S5 <b>Id.US_2020 :</b> 1970-5-008 ? <b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_116</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> X</p> <p><b>Planche :</b> 818</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau simple</p> <p><b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,14</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 17,1</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,1</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,5 x 4,1</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> fragment d'anneau de section ovulaire/losangique à bord arrondi ; deux bords jointifs</p> <p><b>Classe de taille :</b> P5</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M de B. 14 Fragments d'anneaux S3; 1° -2,42 à -2,52</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1969/1970</p> <p><b>Sondage :</b> S3-S5</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_117</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> X</p> <p><b>Planche :</b> 818</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau simple</p> <p><b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,66</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 9</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,4 x 3,8</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> corrosion active</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau de section difficilement lisible en raison de la corrosion ; anneau de section ovulaire/losangique à bords arrondis ; en deux fragments jointifs</p> <p><b>Classe de taille :</b> P4</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M de B. 14 Fragments d'anneaux S3; 1° -2,42 à -2,52</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1969/1970</p> <p><b>Sondage :</b> S3-S5</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_118</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> X</p> <p><b>Planche :</b> 818</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau simple</p> <p><b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 2,32</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 18,2</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,9</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,5 x 4,2</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> corrosion active</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau de section difficilement lisible en raison de la corrosion ; anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; en deux fragments jointifs</p> <p><b>Classe de taille :</b> P5</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M de B. 14 Fragments d'anneaux S3; 1° -2,42 à -2,52</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1969/1970</p> <p><b>Sondage :</b> S3-S5</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>



Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b>                      Baron-sur-Odon_119  <b>N°inventaire fouille :</b> -  <b>N°inventaire musée :</b> 85,18,1  <b>N° boîte musée :</b> X  <b>Planche :</b> 818                      Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau  <b>Simple-double-triple :</b> simple  <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination  <b>Type :</b> MA1a ?</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux  <b>NR :</b> alliage cuivreux  <b>Poids (en g) :</b> 1,35  <b>Archéologiquement complet :</b> non  <b>Dimensions (en mm) :</b> -  <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16,4  <b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,5  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,3 x 4,2</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable  <b>Meulage :</b> partiel  <b>Observations :</b> fragments d'anneaux de section difficilement lisible en raison de la corrosion ; anneau de section ovulaire/losangique à bords arrondis ; fragments non jointifs  <b>Classe de taille :</b> indéterminable  <b>Forme :</b> MA1 - circulaire ?  <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe  <b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis  <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M de B. 14 Fragments d'anneaux S3, 1° -2,42 à -2,52  <b>Année de fouille :</b> 1969/1970  <b>Sondage :</b> S3-S5  <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?  <b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>
<p><b>N°ordre :</b>                      Baron-sur-Odon_120  <b>N°inventaire fouille :</b> -  <b>N°inventaire musée :</b> 85,18,1  <b>N° boîte musée :</b> X  <b>Planche :</b> 818                      Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau  <b>Simple-double-triple :</b> simple  <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination  <b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux  <b>NR :</b> alliage cuivreux  <b>Poids (en g) :</b> 2,15  <b>Archéologiquement complet :</b> oui  <b>Dimensions (en mm) :</b> -  <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 17,6  <b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,6  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,6 x 4</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> corrosion active  <b>Meulage :</b> -  <b>Observations :</b> fragments d'anneaux de section difficilement lisible en raison de la corrosion ; anneau de section ovulaire/losangique à bords arrondis ; deux fragments jointifs  <b>Classe de taille :</b> P5  <b>Forme :</b> MA1- circulaire  <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe  <b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis  <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M de B. 14 Fragments d'anneaux S3, 1° -2,42 à -2,52  <b>Année de fouille :</b> 1969/1970  <b>Sondage :</b> S3-S5  <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?  <b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>
<p><b>N°ordre :</b>                      Baron-sur-Odon_121  <b>N°inventaire fouille :</b> -  <b>N°inventaire musée :</b> 85,18,1  <b>N° boîte musée :</b> X  <b>Planche :</b> 818 et 819                      Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau  <b>Simple-double-triple :</b> simple  <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination  <b>Type :</b> MA1a ?</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux  <b>NR :</b> alliage cuivreux  <b>Poids (en g) :</b> 1,34  <b>Archéologiquement complet :</b> non  <b>Dimensions (en mm) :</b> -  <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 15,1  <b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,4  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,8 x 3,8</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable  <b>Meulage :</b> -  <b>Observations :</b> fragments d'anneaux de section difficilement lisible en raison de la corrosion ; anneau de section ovulaire/losangique à bords arrondis ; fragments non jointifs  <b>Classe de taille :</b> indéterminable  <b>Forme :</b> MA1 - circulaire ?  <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe  <b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis  <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M de B. 14 Fragments d'anneaux S3, 1° -2,42 à -2,52  <b>Année de fouille :</b> 1969/1970  <b>Sondage :</b> S3-S5  <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?  <b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b>  <u>Baron-sur-Odon_122</u>  <b>N°inventaire fouille :</b> -  <b>N°inventaire musée :</b>                      85.18.1  <b>N° boîte musée :</b> X  <b>Planche :</b> 818 et 819  <b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrato Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau  <b>Simple-double-triple :</b>                      simple  <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination  <b>Type :</b> MA1a ?</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux  <b>NR :</b> alliage cuivreux  <b>Poids (en g) :</b> 0,90  <b>Archéologiquement complet :</b>                      : non  <b>Dimensions (en mm) :</b> -  <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 15,5  <b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,3  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,2 x 3,1</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable  <b>Meulage :</b> -  <b>Observations :</b> fragments d'anneau de section ovalaire/losangique à bords arrondis ; fragments non jointifs  <b>Classe de taille :</b> indéterminable  <b>Forme :</b> MA1 - circulaire ?  <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe  <b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis  <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M de B. 14 Fragments d'anneaux S3; 1° -2,42 à -2,52  <b>Année de fouille :</b> 1969/1970  <b>Sondage :</b> S3-S5  <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?  <b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>
<p><b>N°ordre :</b>  <u>Baron-sur-Odon_123</u>  <b>N°inventaire fouille :</b> -  <b>N°inventaire musée :</b>                      85.18.1  <b>N° boîte musée :</b> X  <b>Planche :</b> 818 et 819  <b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrato Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau  <b>Simple-double-triple :</b>                      simple  <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination  <b>Type :</b> MA1a ?</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux  <b>NR :</b> alliage cuivreux  <b>Poids (en g) :</b> 0,40  <b>Archéologiquement complet :</b>                      : non  <b>Dimensions (en mm) :</b> -  <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 14,1  <b>Diamètre int (en mm) :</b> 10,4  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 1,9 x 2,9</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable  <b>Meulage :</b> -  <b>Observations :</b> fragments d'anneau de section ovalaire/losangique à bords arrondis ; fragments non jointifs  <b>Classe de taille :</b> indéterminable  <b>Forme :</b> MA1 - circulaire ?  <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe  <b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis  <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M de B. 14 Fragments d'anneaux S3; 1° -2,42 à -2,52  <b>Année de fouille :</b> 1969/1970  <b>Sondage :</b> S3-S5  <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?  <b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>
<p><b>N°ordre :</b>  <u>Baron-sur-Odon_124</u>  <b>N°inventaire fouille :</b>                      n°82  <b>N°inventaire musée :</b>                      85.18.1  <b>N° boîte musée :</b> X  <b>Planche :</b> 819, 864 et 868  <b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrato Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau  <b>Simple-double-triple :</b>                      simple  <b>Détermination fonctionnelle :</b> anneau de ceinture ?  <b>Type :</b> MA1e</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux  <b>NR :</b> alliage cuivreux  <b>Poids (en g) :</b> 3,21  <b>Archéologiquement complet :</b>                      : oui  <b>Dimensions (en mm) :</b> -  <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 18,6  <b>Diamètre int (en mm) :</b> 11,5  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 4 x 3,3</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable  <b>Meulage :</b> partiel  <b>Observations :</b> anneau de section ovalaire ; à l'extérieur : présence de métal ayant débordé du moule  <b>Classe de taille :</b> P5  <b>Forme :</b> MA1- circulaire  <b>Section :</b> sans angle  <b>Précision section :</b> ovale  <b>Critère élaboration :</b> critère 1</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Mesnil de Baron 14 S3 n°82 14  <b>Année de fouille :</b> 1969/1970  <b>Sondage :</b> S3-S5  <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?  <b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>
<p><b>N°ordre :</b>  <u>Baron-sur-Odon_125</u>  <b>N°inventaire fouille :</b>                      n°49.51.52  <b>N°inventaire musée :</b>                      85.18.1  <b>N° boîte musée :</b> X  <b>Planche :</b> 819 et 820  <b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrato Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau  <b>Simple-double-triple :</b>                      simple  <b>Détermination fonctionnelle :</b> anneau de ceinture ?  <b>Type :</b> MA3b</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux  <b>NR :</b> alliage cuivreux  <b>Poids (en g) :</b> 1,19  <b>Archéologiquement complet :</b>                      : oui  <b>Dimensions (en mm) :</b> 1 jonction : 6,7  <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 13,3  <b>Diamètre int (en mm) :</b> 6,8  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,4 x 3,2</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable  <b>Meulage :</b> -  <b>Observations :</b> anneau de section ovalaire ; traces d'outil ; séparation du chapelet d'un côté ; irrégulier dans la forme globale ; partie rectiligne  <b>Classe de taille :</b> P2  <b>Forme :</b> MA3 - irrégulière  <b>Section :</b> sans angle  <b>Précision section :</b> ovale  <b>Critère élaboration :</b> critère 2</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Mesnil de Baron S5 B3.C3 n°49.51.52 -2,66  <b>Année de fouille :</b> 1969/1970  <b>Sondage :</b> S3-S5  <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008  <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_126 <b>N°inventaire fouille :</b> n°49.51.52 <b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1 <b>N° boîte musée :</b> X <b>Planche :</b> 819 et 820 <b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination <b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 2,19 <b>Archéologiquement complet :</b> : oui <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 15,9 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,7 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,2 x 3,6</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable <b>Meulage :</b> partiel <b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; irrégulier : matière irrégulièrement répartie au sein de l'anneau <b>Classe de taille :</b> P4 <b>Forme :</b> MA1- circulaire <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe <b>Précision section :</b> en goutte <b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Mesnil de Baron S5 B3.C3 n°49.51.52 -2,66 <b>Année de fouille :</b> 1969/1970 <b>Sondage :</b> S3-S5 <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_127 <b>N°inventaire fouille :</b> n°140 <b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1 <b>N° boîte musée :</b> XI <b>Planche :</b> 820 <b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination <b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 0,83 <b>Archéologiquement complet :</b> : oui <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 12,6 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 7,6 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,1 x 2,5</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable <b>Meulage :</b> total <b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; irrégulier : matière irrégulièrement répartie au sein de l'anneau ; à l'intérieur : présence de métal ayant débordé du moule ; décalage entre les deux valves du moule ? <b>Classe de taille :</b> P1 <b>Forme :</b> MA1- circulaire <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe <b>Précision section :</b> en goutte <b>Critère élaboration :</b> critère 1 ; critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M de B 14. S5 A3 n°140 -258 8.7.70 16 <b>Année de fouille :</b> 1969/1970 <b>Sondage :</b> S3-S5 <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_128 <b>N°inventaire fouille :</b> - <b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1 <b>N° boîte musée :</b> XI <b>Planche :</b> 820 et 821 <b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> perle amulaire <b>Type :</b> MA1b</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 0,30 <b>Archéologiquement complet :</b> : oui <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 11,4 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,8 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 1,9 x 1,5</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable <b>Meulage :</b> - <b>Observations :</b> anneau à section en D <b>Classe de taille :</b> P1 <b>Forme :</b> MA1- circulaire <b>Section :</b> un bord droit interne et deux ou trois angles <b>Précision section :</b> en D <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Mesnil de Baron 14 S3 n°40 n°35 à 40 17 (1 à 6) <b>Année de fouille :</b> 1969/1970 <b>Sondage :</b> S3-S5 <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ? <b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_129</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XI</p> <p><b>Planche :</b> 820 et 821</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 0,83</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 13,1</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,1</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 1,9 x 3</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau de section ovulaire/losangique à bords arrondis ; arêtes correspondant à l'interstice entre les deux valves du moule ? ; irrégulier ; matière irrégulièrement répartie au sein de l'anneau</p> <p><b>Classe de taille :</b> P2</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Mesnil de Baron 14 S3 n°40 n°35 à 40 17 (1 à 6)</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1969/1970</p> <p><b>Sondage :</b> S3-S5</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_130</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XI</p> <p><b>Planche :</b> 820 et 821</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,03</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 13,9</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 7,2</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,1 x 3,4</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> corrosive</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> fragments d'anneau de section ovulaire/losangique à bords arrondis ; deux fragments jointifs</p> <p><b>Classe de taille :</b> P2</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Mesnil de Baron 14 S3 n°40 n°35 à 40 17 (1 à 6)</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1969/1970</p> <p><b>Sondage :</b> S3-S5</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_131</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XI</p> <p><b>Planche :</b> 821</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 0,93</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> 1 jonction : 4,7</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 15,1</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,6</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2 x 2,7</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau de section ovulaire/losangique à bords arrondis ; traces d'outil : séparation du chapelet d'un côté</p> <p><b>Classe de taille :</b> P3</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 2</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Mesnil de Baron 14 S3 n°40 n°35 à 40 17 (1 à 6)</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1969/1970</p> <p><b>Sondage :</b> S3-S5</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_132</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XI</p> <p><b>Planche :</b> 821</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 2,36</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 17</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,1</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 3,1 x 4,6</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> partiel</p> <p><b>Observations :</b> anneau de section ovulaire/losangique à bords arrondis ; à l'extérieur : présence de métal ayant débordé du moule ?</p> <p><b>Classe de taille :</b> P5</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 1</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Mesnil de Baron 14 S3 n°40 n°35 à 40 17 (1 à 6)</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1969/1970</p> <p><b>Sondage :</b> S3-S5</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_133</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XI</p> <p><b>Planche :</b> 821</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 2,84</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 17,4</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,3</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 3,8 x 4,4</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau de section difficilement lisible en raison de la corrosion ; anneau de section ovulaire/losangique à bords arrondis</p> <p><b>Classe de taille :</b> P5</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Mesnil de Baron 14 S3 n°40 n°35 à 40 17 (1 à 6)</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1969/1970</p> <p><b>Sondage :</b> S3-S5</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_134</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XI</p> <p><b>Planche :</b> 821, 822, 864 et 868</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> bague ?</p> <p><b>Type :</b> MA1c</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,38</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 21,6</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 17,1</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2 x 2,4</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> corrosion active</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau comportant une moule ; arête peu prononcée à l'intérieur et une moule centrale à l'extérieur</p> <p><b>Classe de taille :</b> P6</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> moulurée</p> <p><b>Précision section :</b> circulaire à moule</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M de B.14 S3 1' n°141 17.1.70 19</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970</p> <p><b>Sondage :</b> S3-S5</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_135</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XII</p> <p><b>Planche :</b> 822</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau</p> <p><b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 4,14</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 23,2</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 16,2</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 3,4 x 3,8</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> partiel</p> <p><b>Observations :</b> anneau de section ovulaire/losangique à bords arrondis</p> <p><b>Classe de taille :</b> P6</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Mesnil de Baron S5 carré B3 en l' - 247 n°106 20.6.70</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970</p> <p><b>Sondage :</b> S3-S5</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_136</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XII</p> <p><b>Planche :</b> 822, 823 et 868</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau</p> <p><b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> perle amulaire</p> <p><b>Type :</b> MA1e</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,37</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> 1 jonction : 4,9</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 10,5</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 4</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 3,1 x 3,4</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau de section ovulaire ; traces d'outil : séparation du chapelet d'un côté</p> <p><b>Classe de taille :</b> P1</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> sans angle</p> <p><b>Précision section :</b> ovale</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 2</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Mesnil de Baron 14 A3 le 25.1.71 couche c au dessus du sol e anneau n°5 21 - 1 a 4</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1971</p> <p><b>Sondage :</b> couche c</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1971-003</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_137</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XII</p> <p><b>Planche :</b> 822 et 823</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau</p> <p><b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a ?</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 0,15</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> non</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 9,1</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 6,9</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 1,7 x 2,3</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> fragment d'anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur)</p> <p><b>Classe de taille :</b> indéterminable</p> <p><b>Forme :</b> MA1 - circulaire ?</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Mesnil de Baron 14 A3 le 25.1.71 couche c au dessus du sol e anneau n°5 21 - 1 a 4</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1971</p> <p><b>Sondage :</b> couche c</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1971-003</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>



Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_138 N°inventaire fouille : - N°inventaire musée : 85.18.1 N° boîte musée : XII Planche : 822, 823 et 864 Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination <b>Type :</b> MA1a ?</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 0,71 <b>Archéologiquement complet :</b> non <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 12,1 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 6,4 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2 x 3,5</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable <b>Meulage :</b> partiel <b>Observations :</b> fragments d'anneau de section difficilement lisible en raison de la corrosion ; anneau de section ovulaire/losangique à bords arrondis ; fragments non jointifs ; associé à des restes organiques minéralisés ; corne ? <b>Classe de taille :</b> indéterminable <b>Forme :</b> MA1 - circulaire ? <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe <b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Mesnil de Baron 14 A3 le 25.1.71 couche c au dessus du sol e anneau n°5 21 - 1 a 4 <b>Année de fouille :</b> 1971 <b>Sondage :</b> couche c <b>Id_US_2020 :</b> 1971-003 <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_139 N°inventaire fouille : - N°inventaire musée : 85.18.1 N° boîte musée : XII Planche : 823 Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination <b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 1,60 <b>Archéologiquement complet :</b> oui <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 15 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 8 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,2 x 3,3</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable <b>Meulage :</b> - <b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) <b>Classe de taille :</b> P3 <b>Forme :</b> MA1- circulaire <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe <b>Précision section :</b> en goutte <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M.B.14 Annexe D8 c. n°166 13.8.72 <b>Année de fouille :</b> 1972 <b>Sondage :</b> S3 <b>Id_US_2020 :</b> 1972-3-008 <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_140 N°inventaire fouille : - N°inventaire musée : 85.18.1 N° boîte musée : XII Planche : 823 Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination <b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 2,05 <b>Archéologiquement complet :</b> oui <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 17,4 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,1 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,2 x 4,3</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable <b>Meulage :</b> - <b>Observations :</b> anneau de section ovulaire/losangique à bords arrondis <b>Classe de taille :</b> P5 <b>Forme :</b> MA1- circulaire <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe <b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M.B.14 Annexe D8 c. n°174 13.8.72 <b>Année de fouille :</b> 1972 <b>Sondage :</b> S3 <b>Id_US_2020 :</b> 1972-3-008 <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
N°ordre : Baron-sur-Odon_141 N°inventaire fouille : - N°inventaire musée : 85.18.1 N° boîte musée : XII Planche : 823 et 824 Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : -	Identification : anneau <b>Simple-double-triple</b> : simple <b>Détermination fonctionnelle</b> : parure ? Type : MA1c	Matériau : alliage cuivreux NR : alliage cuivreux Poids (en g) : 2,21 Archéologiquement complet : oui Dimensions (en mm) : - Diamètre ext (en mm) : 16,8 Diamètre int (en mm) : 10,8 Section (en mm) (épaisseur x largeur) : 2,9 x 3,7	Etat de conservation : stable Meulage : total Observations : anneau de section hexagonale aux arêtes arrondies Classe de taille : P5 Forme : MA1- circulaire Section : moulurée Précision section : hexagonale Critère élaboration : -	Observations sur l'inventaire original : M B 14 S2 B5 - 0,81 n°60 16.2.75 Année de fouille : 1975 Sondage : S2 Id_US_2020 : 1975-2-004 Fiabilité provenance : 2
N°ordre : Baron-sur-Odon_142 N°inventaire fouille : - N°inventaire musée : 85.18.1 N° boîte musée : XII Planche : 824 Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : -	Identification : anneau <b>Simple-double-triple</b> : double <b>Détermination fonctionnelle</b> : offrande par destination Type : MA1e	Matériau : alliage cuivreux NR : alliage cuivreux Poids (en g) : 2,48 Archéologiquement complet : oui Dimensions (en mm) : L tot : 27,6 ; l jonction : 5,6 Diamètre ext (en mm) : 13,6 Diamètre int (en mm) : 8,7 Section (en mm) (épaisseur x largeur) : 2,9 x 2,7	Etat de conservation : corrosion active Meulage : partiel Observations : deux anneaux en chapelet ; anneaux de section ovale Classe de taille : P2 Forme : MA1- circulaire Section : sans angle Précision section : ovale Critère élaboration : -	Observations sur l'inventaire original : M.B 14 Annexe D6 couche b n°238 24.9.72 Année de fouille : 1972 Sondage : S3 Id_US_2020 : 1972-3-001 Fiabilité provenance : 1
N°ordre : Baron-sur-Odon_143 N°inventaire fouille : - N°inventaire musée : 85.18.1 N° boîte musée : XII Planche : 824 Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : -	Identification : anneau <b>Simple-double-triple</b> : simple <b>Détermination fonctionnelle</b> : offrande par destination Type : MA1a	Matériau : alliage cuivreux NR : alliage cuivreux Poids (en g) : 1,63 Archéologiquement complet : oui Dimensions (en mm) : - Diamètre ext (en mm) : 14,9 Diamètre int (en mm) : 7,6 Section (en mm) (épaisseur x largeur) : 2,2 x 3,7	Etat de conservation : stable Meulage : partiel Observations : anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; irrégulier ; matière irrégulièrement répartie au sein de l'anneau Classe de taille : P3 Forme : MA1- circulaire Section : volume sur la face interne et arête sur la face externe Précision section : en goutte Critère élaboration : critère 3	Observations sur l'inventaire original : Mesnil de Baron 14. S3. Prolongement détruit de M4 - 265 anneau n°197 8.2.70 Année de fouille : 1970 Sondage : S3-S5 Id_US_2020 : 1970-5-010 Fiabilité provenance : 1
N°ordre : Baron-sur-Odon_144 N°inventaire fouille : - N°inventaire musée : 85.18.1 N° boîte musée : XII Planche : 825 Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : -	Identification : anneau <b>Simple-double-triple</b> : simple <b>Détermination fonctionnelle</b> : offrande par destination Type : MA1d	Matériau : alliage cuivreux NR : alliage cuivreux Poids (en g) : 0,46 Archéologiquement complet : oui Dimensions (en mm) : - Diamètre ext (en mm) : 13,7 Diamètre int (en mm) : 10 Section (en mm) (épaisseur x largeur) : 1,1 x 2,4	Etat de conservation : stable Meulage : - Observations : anneau plat de section rectangulaire ; irrégulier Classe de taille : P2 Forme : MA1- circulaire Section : quadrangulaire Précision section : rectangulaire Critère élaboration : critère 3	Observations sur l'inventaire original : M. de B. 14. B.7. c.f. n°214.217.218 27.8.71 Année de fouille : 1971 Sondage : - Id_US_2020 : 1971-003 ? Fiabilité provenance : 2

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_145</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XII</p> <p><b>Planche :</b> 825</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrato 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau</p> <p><b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 0,95</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 15,5</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 10,3</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,2 x 3</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> total</p> <p><b>Observations :</b> anneau de section ovulaire/losangique à bords arrondis ; irrégulier ; matière irrégulièrement répartie au sein de l'anneau ; trois traces d'outil rectilignes sur une face</p> <p><b>Classe de taille :</b> P3</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 2 ; critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M. de B. 14. B.7. c.f. n°214.217.218 27.8.71</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1971</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1971-003 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_146</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XII</p> <p><b>Planche :</b> 825</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrato 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau</p> <p><b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,40</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> 1 jonction : 8,3</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 14,1</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,3</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,4 x 3</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> partiel</p> <p><b>Observations :</b> anneau de section ovulaire/losangique à bords arrondis ; traces d'outil : séparation du chapelet d'un côté</p> <p><b>Classe de taille :</b> P2</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 2</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M. de B. 14. B.7. c.f. n°214.217.218 27.8.71</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1971</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1971-003 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_147</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XII</p> <p><b>Planche :</b> 825</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrato 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau</p> <p><b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a ?</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 0,86</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> non</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 14</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 9</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 3,2 x 3,9</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> corrosion active</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> fragment d'anneau de section difficilement lisible en raison de la corrosion ; anneau de section ovulaire/losangique à bords arrondis</p> <p><b>Classe de taille :</b> indéterminable</p> <p><b>Forme :</b> MA1 - circulaire ?</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M. de B. 14. B.7. c.f. n°214.217.218 27.8.71</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1971</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1971-003 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_148</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XII</p> <p><b>Planche :</b> 825</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parra-Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,16</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 14,5</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,8</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,6 x 2,9</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur)</p> <p><b>Classe de taille :</b> P3</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M B 14 S2 B5 - 0,70 n°49 16.2.75</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1975</p> <p><b>Sondage :</b> S2</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1975-2-004</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_149</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XII</p> <p><b>Planche :</b> 825</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parra-Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA2</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,02</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16,2</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 10,1</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 1,8 x 2,9</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> total</p> <p><b>Observations :</b> anneau de section ovulaire/losangique à bords arrondis ; irrégulier ; matière irrégulièrement répartie au sein de l'anneau ; une partie particulièrement amincie ; due à la technique de fabrication ?</p> <p><b>Classe de taille :</b> P4</p> <p><b>Forme :</b> MA2 - goutte</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M B 14 S2. A5 -0,50 n°10 15.2.75</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1975</p> <p><b>Sondage :</b> S2</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1975-2-004</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_150</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XIII</p> <p><b>Planche :</b> 825 et 826</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parra-Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> perle annulaire ; anneau de ceinture ?</p> <p><b>Type :</b> MA1e</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,08</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 14</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,8</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2 x 2,4</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau de section ovulaire</p> <p><b>Classe de taille :</b> P2</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> sans angle</p> <p><b>Précision section :</b> ovale</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M de B. 14 Sondage 2 A13 couche b n°5 28.3.72</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1972</p> <p><b>Sondage :</b> S2</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1972-2-005</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_151</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XIII</p> <p><b>Planche :</b> 826, 865 et 868</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau simple</p> <p><b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,14</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> 1 jonction 1 : 4,9 ; 1 jonction 2 : 5</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 13,6</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 12,8</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,1 x 2,9</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; départ de chapelet sur un côté ; traces d'outil ; séparation du chapelet de l'autre</p> <p><b>Classe de taille :</b> P2</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 2</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M de B 14 A10 Sondage 2. couche b. n°8 28.3.72/</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1972</p> <p><b>Sondage :</b> S2</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1972-2-005</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_152</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XIII</p> <p><b>Planche :</b> 826</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau simple</p> <p><b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 0,96</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 14,6</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,4</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2 x 2,7</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> total</p> <p><b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; irrégulier</p> <p><b>Classe de taille :</b> P3</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M de B. 14 A7 (inter-pierres) c.c. (juste au dessus de dl). N°78 le 20.5.71</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1971</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1971-003</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_153</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XIII</p> <p><b>Planche :</b> 827</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau simple</p> <p><b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,08</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 14,9</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,8</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,2 x 3,2</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> total</p> <p><b>Observations :</b> anneau de section ovulaire/losangique à bords arrondis ; irrégulier ; matière irrégulièrement répartie au sein de l'anneau ; à l'intérieur : présence de métal ayant débordé du moule ; décalage entre les deux valves du moule ?</p> <p><b>Classe de taille :</b> P3</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 1 ; critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Mesnil de Baron 14 S5 [ou S3 ? S3' ? ; lecture difficile] surface de M2 n°1' 28.3.70</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970</p> <p><b>Sondage :</b> S3-S5</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-006</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre:</b> Baron-sur-Odon_154</p> <p><b>N°inventaire fouille:</b> -</p> <p><b>N°inventaire muséée:</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée:</b> XIII</p> <p><b>Planche:</b> 827</p> <p>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrato 2016 : -</p>	<p><b>Identification:</b> anneau <b>Simple-double-triple:</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle:</b> offrande par destination</p> <p><b>Type:</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau:</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR:</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g):</b> 0,66</p> <p><b>Archéologiquement complet:</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm):</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm):</b> 13,8</p> <p><b>Diamètre int (en mm):</b> 8,8</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur):</b> 1,5 x 2,7</p>	<p><b>Etat de conservation:</b> stable</p> <p><b>Meulage:</b> -</p> <p><b>Observations:</b> anneau de section ovulaire/losangique à bords arrondis ; irrégulier ; matière irrégulièrement répartie au sein de l'anneau ; deux bords rectilignes ; correspondant à une séparation du chapelet ?</p> <p><b>Classe de taille:</b> P2</p> <p><b>Forme:</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section:</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section:</b> losangique à bords arrondis</p> <p><b>Critère élaboration:</b> critère 2 ; critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original:</b> M.B. 14 B6c Annexe n°175 13.8.72</p> <p><b>Année de fouille:</b> 1972</p> <p><b>Sondage:</b> S3</p> <p><b>Id_US_2020:</b> 1972-3-008</p> <p><b>Fiabilité provenance:</b> 1</p>
<p><b>N°ordre:</b> Baron-sur-Odon_155</p> <p><b>N°inventaire fouille:</b> -</p> <p><b>N°inventaire muséée:</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée:</b> XIII</p> <p><b>Planche:</b> 827 et 828</p> <p>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrato 2016 : -</p>	<p><b>Identification:</b> anneau <b>Simple-double-triple:</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle:</b> offrande par destination</p> <p><b>Type:</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau:</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR:</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g):</b> 0,94</p> <p><b>Archéologiquement complet:</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm):</b> 1 jonction ; 5,2</p> <p><b>Diamètre ext (en mm):</b> 13,3</p> <p><b>Diamètre int (en mm):</b> 7,3</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur):</b> 1,8 x 4,2</p>	<p><b>Etat de conservation:</b> stable</p> <p><b>Meulage:</b> -</p> <p><b>Observations:</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; traces d'outil ; séparation du chapelet d'un côté ; irrégulier</p> <p><b>Classe de taille:</b> P2</p> <p><b>Forme:</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section:</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section:</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration:</b> critère 2 ; critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original:</b> M. B. 14 Annexe B6 c. n°168 13.8.72</p> <p><b>Année de fouille:</b> 1972</p> <p><b>Sondage:</b> S3</p> <p><b>Id_US_2020:</b> 1972-3-008</p> <p><b>Fiabilité provenance:</b> 1</p>
<p><b>N°ordre:</b> Baron-sur-Odon_156</p> <p><b>N°inventaire fouille:</b> -</p> <p><b>N°inventaire muséée:</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée:</b> XIII</p> <p><b>Planche:</b> 828</p> <p>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrato 2016 : -</p>	<p><b>Identification:</b> anneau <b>Simple-double-triple:</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle:</b> offrande par destination</p> <p><b>Type:</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau:</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR:</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g):</b> 4,05</p> <p><b>Archéologiquement complet:</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm):</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm):</b> 16,8</p> <p><b>Diamètre int (en mm):</b> 8</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur):</b> 5 x 5,5</p>	<p><b>Etat de conservation:</b> stable</p> <p><b>Meulage:</b> -</p> <p><b>Observations:</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; une partie rectiligne ; correspondant à une séparation du chapelet ? ; lecture difficile en raison de la corrosion</p> <p><b>Classe de taille:</b> P5</p> <p><b>Forme:</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section:</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section:</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration:</b> critère 2</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original:</b> MB14 S2. A5 -0,55 n°21 15.2.75</p> <p><b>Année de fouille:</b> 1975</p> <p><b>Sondage:</b> S2</p> <p><b>Id_US_2020:</b> 1975-2-004</p> <p><b>Fiabilité provenance:</b> 2</p>



Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_157</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XIII</p> <p><b>Planche :</b> 828</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> perle amulaire ; anneau de ceinture ?</p> <p><b>Type :</b> MA1e</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,54</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 15,6</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,2</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 3,4 x 3,1</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau de section ovulaire ; lecture difficile en raison de la corrosion</p> <p><b>Classe de taille :</b> P3</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> sans angle</p> <p><b>Précision section :</b> ovale</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M.B.14 Annexe G6 c n°70 7.5.72</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1972</p> <p><b>Sondage :</b> S3</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1972-3-008</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_158</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XIII</p> <p><b>Planche :</b> 828, 829, 865 et 868</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA2</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,94</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 18,5</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 11,9</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,7 x 4,1</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> partiel</p> <p><b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; irrégulier ; matière irrégulièrement répartie au sein de l'anneau ; une partie particulièrement amincie ; due à la technique de fabrication ? tige repliée sur elle-même ; la partie fine correspondant à la jonction ? ou endroit correspondant à l'apport de métal par coulée (cf. anneau 223)</p> <p><b>Classe de taille :</b> P5</p> <p><b>Forme :</b> MA2 - goutte</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M.B.14 Annexe G6 c n°69 11.5.72</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1972</p> <p><b>Sondage :</b> S3</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1972-3-008</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_159</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XIII</p> <p><b>Planche :</b> 829</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1d</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 0,98</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 15,5</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,6</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 1,6 x 3,3</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau plat de section rectangulaire ; irrégulier</p> <p><b>Classe de taille :</b> P3</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> quadrangulaire</p> <p><b>Précision section :</b> rectangulaire</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M B 14 S2 B5 -0.53 n°13 15.2.75</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1975</p> <p><b>Sondage :</b> S2</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1975-2-004</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_160</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XV</p> <p><b>Planche :</b> 829 et 830</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau</p> <p><b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a ?</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 0,96</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> non</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 14,7</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,1</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,4 x 4</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> fragment d'anneau de section ovalaire/losangique à bords arrondis</p> <p><b>Classe de taille :</b> indéterminable</p> <p><b>Forme :</b> MA1 - circulaire ?</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M B 14 S2 G7 c n°14 19.5.73</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1973</p> <p><b>Sondage :</b> S2</p> <p><b>Id.US_2020 :</b> 1973-2-004</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_161</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XV</p> <p><b>Planche :</b> 829 et 830</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau</p> <p><b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1d ?</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 0,21</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> non</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 12,7</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,8</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 1,6 x 2,3</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> corrosion active</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> fragment d'anneau plat de section rectangulaire ; irrégulier</p> <p><b>Classe de taille :</b> indéterminable</p> <p><b>Forme :</b> MA1 - circulaire ?</p> <p><b>Section :</b> quadrangulaire</p> <p><b>Précision section :</b> rectangulaire</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M B 14 S2 G7 c n°14 19.5.73</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1973</p> <p><b>Sondage :</b> S2</p> <p><b>Id.US_2020 :</b> 1973-2-004</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_162</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XV</p> <p><b>Planche :</b> 829 et 830</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> tige</p> <p><b>Simple-double-triple :</b> -</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> indéterminable</p> <p><b>Type :</b> -</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 0,25</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> x</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> L tot : 22 ; diam : 1,8</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> -</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> -</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> fragment de tige ; cassé à ses deux extrémités</p> <p><b>Classe de taille :</b> indéterminable</p> <p><b>Forme :</b> -</p> <p><b>Section :</b> -</p> <p><b>Précision section :</b> -</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M B 14 S2 G7 c n°14 19.5.73</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1973</p> <p><b>Sondage :</b> S2</p> <p><b>Id.US_2020 :</b> 1973-2-004</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_163</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XV</p> <p><b>Planche :</b> 830</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau</p> <p><b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,50</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16,1</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 7,9</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2 x 4,1</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau de section ovalaire/losangique à bords arrondis ; irrégulier ; matière irrégulièrement répartie au sein de l'anneau</p> <p><b>Classe de taille :</b> P4</p> <p><b>Forme :</b> MA1 - circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M B 14 S2 G7 c n°15 19.5.73</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1973</p> <p><b>Sondage :</b> S2</p> <p><b>Id.US_2020 :</b> 1973-2-004</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_164 <b>N°inventaire fouille :</b> - <b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1 <b>N° boîte musée :</b> XV <b>Planche :</b> 830, 866 et 868 <b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> double <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination <b>Type :</b> MA1e</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 2,29 <b>Archéologiquement complet :</b> oui <b>Dimensions (en mm) :</b> L tot : 24,5 ; l jonction 1 : 6,5 ; l jonction 2 : 7,1 <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 12,9 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 6,9 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,3 x 2,9</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable <b>Meulage :</b> partiel <b>Observations :</b> deux anneaux en chapelet ; anneaux de section ovale ; sur un des anneaux : trace d'outil ; séparation d'un troisième anneau <b>Classe de taille :</b> P2 <b>Forme :</b> MA1- circulaire <b>Section :</b> sans angle <b>Précision section :</b> ovale <b>Critère élaboration :</b> critère 2</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M.B.14 S2 G7 c n°13 19.5.73 <b>Année de fouille :</b> 1973 <b>Sondage :</b> S2 <b>Id_US_2020 :</b> 1973-2-004 <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_165 <b>N°inventaire fouille :</b> - <b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1 <b>N° boîte musée :</b> XV <b>Planche :</b> 830 et 831 <b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination <b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 0,87 <b>Archéologiquement complet :</b> oui <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 13,4 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 7,9 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 1,7 x 2,9</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable <b>Meulage :</b> - <b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; irrégulier ; matière irrégulièrement répartie au sein de l'anneau <b>Classe de taille :</b> P2 <b>Forme :</b> MA1- circulaire <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe <b>Précision section :</b> en goutte <b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M.B.14. A10. c. n°261 18.9.71 <b>Année de fouille :</b> 1971 <b>Sondage :</b> - <b>Id_US_2020 :</b> 1971-003 <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_166 <b>N°inventaire fouille :</b> - <b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1 <b>N° boîte musée :</b> XV <b>Planche :</b> 831 <b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination <b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 1,26 <b>Archéologiquement complet :</b> oui <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 14,7 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 9 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,3 x 3,6</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable <b>Meulage :</b> total <b>Observations :</b> fragment d'anneau de section ovale/losangique à bords arrondis ; irrégulier ; matière irrégulièrement répartie au sein de l'anneau <b>Classe de taille :</b> P3 <b>Forme :</b> MA1- circulaire <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe <b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis <b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M.B.14. A10 c. n°245 20.9.71 <b>Année de fouille :</b> 1971 <b>Sondage :</b> - <b>Id_US_2020 :</b> 1971-003 <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_167</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XV</p> <p><b>Planche :</b> 831</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> double</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 0,99</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> L tot : 19,2 ; l jonction : 5,9</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 13,4</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 9</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 1,9 x 2,9</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> deux anneaux en chapelet ; anneaux à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur)</p> <p><b>Classe de taille :</b> P2</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M.B.14 Annexe E8 dl n°262 -143 1.10.72</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1972</p> <p><b>Sondage :</b> S3</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1972-3-009</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_168</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XV</p> <p><b>Planche :</b> 832</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,25</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 15</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,1</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,3 x 2,7</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> partiel</p> <p><b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; lecture difficile en raison de la corrosion</p> <p><b>Classe de taille :</b> P3</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Mesnil de baron 14 Sondage. C. c. n°1.2.3.4. 2.72</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1972</p> <p><b>Sondage :</b> S3</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1972-3-008</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_169</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XV</p> <p><b>Planche :</b> 832</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 0,83</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 14</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,5</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,1 x 2,7</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> partiel</p> <p><b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; irrégulier ; matière irrégulièrement répartie au sein de l'anneau</p> <p><b>Classe de taille :</b> P2</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Mesnil de baron 14 Sondage. C. c. n°1.2.3.4. 2.72</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1972</p> <p><b>Sondage :</b> S3</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1972-3-008</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_170 <b>N°inventaire fouille :</b> - <b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1 <b>N°boîte musée :</b> XV <b>Planche :</b> 832 Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination <b>Type :</b> MA2</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 1,31 <b>Archéologiquement complet :</b> oui <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 15,5 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,4 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 1,8 x 3,9</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable <b>Meulage :</b> total <b>Observations :</b> anneau de section ovulaire/losangique à bords arrondis ; irrégulier ; matière irrégulièrement répartie au sein de l'anneau ; une partie particulièrement amincie ; due à la technique de fabrication ? <b>Classe de taille :</b> P3 <b>Forme :</b> MA2 - goutte <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe <b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis <b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Mesnil de baron 14 Sondage. C. c. n°1.2.3.4. 2.72 <b>Année de fouille :</b> 1972 <b>Sondage :</b> S3 <b>Id_US_2020 :</b> 1972-3-008 <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_171 <b>N°inventaire fouille :</b> - <b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1 <b>N°boîte musée :</b> XV <b>Planche :</b> 832, 866 et 869 Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> bague ? <b>Type :</b> MA1c</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 2,79 <b>Archéologiquement complet :</b> oui <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 20,1 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 13,7 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 3,2 x 3,2</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable <b>Meulage :</b> - <b>Observations :</b> anneau de section circulaire ; décor d'une moule sur la face extérieure ; une face avec une moule supplémentaire ? Lecture difficile en raison de la corrosion <b>Classe de taille :</b> P6 <b>Forme :</b> MA1- circulaire <b>Section :</b> moulurée <b>Précision section :</b> circulaire à mouleure <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Mesnil de baron 14 Sondage. C. c. n°1.2.3.4. 2.72 <b>Année de fouille :</b> 1972 <b>Sondage :</b> S3 <b>Id_US_2020 :</b> 1972-3-008 <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_172 <b>N°inventaire fouille :</b> - <b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1 <b>N°boîte musée :</b> XV <b>Planche :</b> 832 Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination <b>Type :</b> MA1d</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 0,44 <b>Archéologiquement complet :</b> oui <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 13 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,3 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 1,2 x 2</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable <b>Meulage :</b> - <b>Observations :</b> anneau plat de section rectangulaire ; irrégulier <b>Classe de taille :</b> P2 <b>Forme :</b> MA1- circulaire <b>Section :</b> quadrangulaire <b>Précision section :</b> rectangulaire <b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M de B. Y6. c. n°151 6.7.71 <b>Année de fouille :</b> 1971 <b>Sondage :</b> - <b>Id_US_2020 :</b> 1971-003 <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>



Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_173</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XV</p> <p><b>Planche :</b> 833</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> perle annulaire</p> <p><b>Type :</b> MA1e</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 0,77</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 12,2</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 7,4</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,9 x 2,9</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> corrosion active</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau de section ovulaire ; irrégulier ; matière irrégulièrement répartie au sein de l'anneau</p> <p><b>Classe de taille :</b> P1</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> sans angle</p> <p><b>Précision section :</b> ovale</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> MB14 S2 H7c n°112-113 110-111 11.6.73</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1973</p> <p><b>Sondage :</b> S2</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1973-2-004</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_174</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XV</p> <p><b>Planche :</b> 833</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,36</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 15</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 8</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,1 x 3,4</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> partiel</p> <p><b>Observations :</b> fragment d'anneau de section ovulaire/losangique à bords arrondis</p> <p><b>Classe de taille :</b> P3</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> MB14 S2 H7c n°112-113 110-111 11.6.73</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1973</p> <p><b>Sondage :</b> S2</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1973-2-004</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_175</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XV</p> <p><b>Planche :</b> 833</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,92</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 18</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,9</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,4 x 4,1</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> partiel</p> <p><b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; irrégulier</p> <p><b>Classe de taille :</b> P5</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> MB14 S2 H7c n°112-113 110-111 11.6.73</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1973</p> <p><b>Sondage :</b> S2</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1973-2-004</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_176</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XV</p> <p><b>Planche :</b> 833</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> indéterminable</p> <p><b>Type :</b> indéterminable</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 0,92</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> non</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 13,7</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 6,6</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,3 x 3,5</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> fragment d'anneau de section difficilement lisible en raison de la corrosion</p> <p><b>Classe de taille :</b> P2</p> <p><b>Forme :</b> indéterminable</p> <p><b>Section :</b> -</p> <p><b>Précision section :</b> -</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> MB14 S2 H7c n°112-113 110-111 11.6.73</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1973</p> <p><b>Sondage :</b> S2</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1973-2-004</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>



Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_177</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XV</p> <p><b>Planche :</b> 833</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau</p> <p><b>Simple-double-triple :</b> double</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1e</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,53</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> L tot : 24,1 ; l jonction : 5,2</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 12</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 7</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,2 x 2,6</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> deux anneaux en chapelet ; anneaux de section ovale ; irrégulier</p> <p><b>Classe de taille :</b> P1</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> sans angle</p> <p><b>Précision section :</b> ovale</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M B 14 S2. A5 -0,48 n°19 15.2.75</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1973</p> <p><b>Sondage :</b> S2</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1973-2-001</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_178</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XVI</p> <p><b>Planche :</b> 833 et 834</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau</p> <p><b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 0,35</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 18,6</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 14,6</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 1 x 2,9</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> fragment d'anneau de section ovale/losangique à bords arrondis</p> <p><b>Classe de taille :</b> P5</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M B 14 S2 G7 dl n°26 19.5.73</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1973</p> <p><b>Sondage :</b> S2</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1973-2-005</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_179</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XVI</p> <p><b>Planche :</b> 834 et 869</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau</p> <p><b>Simple-double-triple :</b> double</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,58</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> L tot : 22,6 ; l jonction : 4,7</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 13,3</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,1</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 1,4 x 3,2</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> total</p> <p><b>Observations :</b> deux anneaux en chapelet ; anneaux de section ovale/losangique à bords arrondis ; irrégulier ; matériau irrégulièrement réparti sur la surface des anneaux</p> <p><b>Classe de taille :</b> P2</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> MB. 14 A11 cb. N°258 259 18.9.71</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1971</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1971-003 ou 1971-002 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_180</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XVI</p> <p><b>Planche :</b> 834</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 2,06</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 18,4</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 14,1</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,4 x 3,4</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; lecture difficile en raison de la corrosion</p> <p><b>Classe de taille :</b> P5</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970 ?</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_181</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XVI</p> <p><b>Planche :</b> 834</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,74</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 15,2</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 7,9</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,3 x 3,7</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> partiel</p> <p><b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; lecture difficile en raison de la corrosion</p> <p><b>Classe de taille :</b> P3</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970 ?</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_182</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XVI</p> <p><b>Planche :</b> 834, 866 et 869</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 2,33</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 17</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,6</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 3 x 3,7</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> partiel</p> <p><b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; à l'extérieur : présence de métal ayant débordé du moule</p> <p><b>Classe de taille :</b> P5</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 1</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970 ?</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_183 N°inventaire fouille : - N°inventaire musée : 85.18.1 N° boîte musée : XVI Planche : 835 Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination <b>Type :</b> MA1d</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 2,58 <b>Archéologiquement complet :</b> oui <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16,1 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,6 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 3,3 x 3,3</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable <b>Meulage :</b> total <b>Observations :</b> anneau de section carré aux bords arrondis ; forme régulière <b>Classe de taille :</b> P4 <b>Forme :</b> MA1- circulaire <b>Section :</b> quadrangulaire <b>Précision section :</b> carrée aux bords arrondis <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ? <b>Année de fouille :</b> 1970 ? <b>Sondage :</b> - <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ? <b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_184 N°inventaire fouille : - N°inventaire musée : 85.18.1 N° boîte musée : XVI Planche : 835 Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> anneau de ceinture ? <b>Type :</b> MA1e</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 1,85 <b>Archéologiquement complet :</b> oui <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 17 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 12,1 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,8 x 2,7</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable <b>Meulage :</b> partiel <b>Observations :</b> anneau de section ovulaire <b>Classe de taille :</b> P5 <b>Forme :</b> MA1- circulaire <b>Section :</b> sans angle <b>Précision section :</b> ovale <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ? <b>Année de fouille :</b> 1970 ? <b>Sondage :</b> - <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ? <b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_185 N°inventaire fouille : - N°inventaire musée : 85.18.1 N° boîte musée : XVI Planche : 835 et 869 Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> perle annulaire ; anneau de ceinture ? <b>Type :</b> MA1e</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 1,37 <b>Archéologiquement complet :</b> oui <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 13 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 7,7 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,7 x 2,7</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable <b>Meulage :</b> partiel <b>Observations :</b> anneau de section ovulaire <b>Classe de taille :</b> P2 <b>Forme :</b> MA1- circulaire <b>Section :</b> sans angle <b>Précision section :</b> ovale <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ? <b>Année de fouille :</b> 1970 ? <b>Sondage :</b> - <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ? <b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_186 N°inventaire fouille : - N°inventaire musée : 85.18.1 N° boîte musée : XVI Planche : 835 Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination <b>Type :</b> MA1d</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 1,19 <b>Archéologiquement complet :</b> oui <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 13,1 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 7,6 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,1 x 2,7</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable <b>Meulage :</b> partiel <b>Observations :</b> anneau plat de section rectangulaire ; irrégulier <b>Classe de taille :</b> P2 <b>Forme :</b> MA1- circulaire <b>Section :</b> quadrangulaire <b>Précision section :</b> rectangulaire <b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ? <b>Année de fouille :</b> 1970 ? <b>Sondage :</b> - <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ? <b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_187 <b>N°inventaire fouille :</b> - <b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1 <b>N° boîte musée :</b> XVI <b>Planche :</b> 835 Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> anneau de ceinture ? <b>Type :</b> MA1e</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 2,54 <b>Archéologiquement complet :</b> oui <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 17,6 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 10,6 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,9 x 3,8</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> corrosion active <b>Meulage :</b> - <b>Observations :</b> anneau de section difficilement lisible en raison de la corrosion ; anneau de section ovale <b>Classe de taille :</b> P5 <b>Forme :</b> MA1- circulaire <b>Section :</b> sans angle <b>Précision section :</b> ovale <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ? <b>Année de fouille :</b> 1970 ? <b>Sondage :</b> - <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ? <b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_188 <b>N°inventaire fouille :</b> - <b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1 <b>N° boîte musée :</b> XVI <b>Planche :</b> 835 Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination <b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 2,11 <b>Archéologiquement complet :</b> oui <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 17,6 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,6 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,8 x 3,9</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable <b>Meulage :</b> partiel <b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; à l'extérieur : présence de métal ayant débordé du moule ; irrégulier ; matière irrégulièrement répartie au sein de l'anneau <b>Classe de taille :</b> P5 <b>Forme :</b> MA1- circulaire <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe <b>Précision section :</b> en goutte <b>Critère élaboration :</b> critère 1 ; critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ? <b>Année de fouille :</b> 1970 ? <b>Sondage :</b> - <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ? <b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_189 <b>N°inventaire fouille :</b> - <b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1 <b>N° boîte musée :</b> XVI <b>Planche :</b> 835 et 836 Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> perle annulaire ; anneau de ceinture ? <b>Type :</b> MA1e</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 1,27 <b>Archéologiquement complet :</b> oui <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 14,1 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 7,9 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,4 x 3,2</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable <b>Meulage :</b> - <b>Observations :</b> anneau de section difficilement lisible en raison de la corrosion ; anneau de section ovale ? <b>Classe de taille :</b> P2 <b>Forme :</b> MA1- circulaire <b>Section :</b> sans angle <b>Précision section :</b> ovale <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ? <b>Année de fouille :</b> 1970 ? <b>Sondage :</b> - <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ? <b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_190</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XVI</p> <p><b>Planche :</b> 835 et 836</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 2,00</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16,6</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,8</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,3 x 3,8</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> partiel</p> <p><b>Observations :</b> anneau de section ovulaire/losangique à bords arrondis</p> <p><b>Classe de taille :</b> P4</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970 ?</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_191</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XVI</p> <p><b>Planche :</b> 835 et 836</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,84</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 13,4</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 5,6</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 3,6 x 4,1</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau de section ovulaire/losangique à bords arrondis ; irrégulier ; deux bords rectilignes ; correspondant à une séparation du chapelet ?</p> <p><b>Classe de taille :</b> P2</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970 ?</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_192</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XVI</p> <p><b>Planche :</b> 836</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> perle amulaire ; anneau de ceinture ?</p> <p><b>Type :</b> MA1e</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,20</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 13,1</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 7</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 3,1 x 3</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau de section ovulaire</p> <p><b>Classe de taille :</b> P2</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> sans angle</p> <p><b>Précision section :</b> ovale</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970 ?</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_193</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XVI</p> <p><b>Planche :</b> 836</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> perle amulaire ; anneau de ceinture ?</p> <p><b>Type :</b> MA1e</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 3,19</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 15,9</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,8</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 3,4 x 3,9</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau de section ovulaire ; irrégulier ; matière irrégulièrement répartie au sein de l'anneau</p> <p><b>Classe de taille :</b> P4</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> sans angle</p> <p><b>Précision section :</b> ovale</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970 ?</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>



Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><u>N°ordre :</u> Baron-sur-Odon_194 N°inventaire fouille : - N°inventaire musée : 85.18.1 N° boîte musée : XVI Planche : 836 Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification</b> <b>Simple-double-triple</b> : simple <b>Détermination fonctionnelle</b> : offrande par destination <b>Type</b> : MA2</p>	<p><b>Matériau</b> : alliage cuivreux <b>NR</b> : alliage cuivreux <b>Poids (en g)</b> : 1,19 <b>Archéologiquement complet</b> : oui <b>Dimensions (en mm)</b> : - <b>Diamètre ext (en mm)</b> : 14,4 <b>Diamètre int (en mm)</b> : 6,7 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur)</b> : 2,6 x 3,4</p>	<p><b>Etat de conservation</b> : corrosion active <b>Meulage</b> : - <b>Observations</b> : anneau de section ovulaire/losangique à bords arrondis ; irrégulier ; matière irrégulièrement répartie au sein de l'anneau ; une partie particulièrement amincie ; due à la technique de fabrication ? <b>Classe de taille</b> : P2 <b>Forme</b> : MA2 - goutte <b>Section</b> : volume sur la face interne et arête sur la face externe <b>Précision section</b> : losangique à bords arrondis <b>Critère élaboration</b> : critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original</b> : Sans indication ; objets anciennement exposés ? <b>Année de fouille</b> : 1970 ? <b>Sondage</b> : - <b>Id.US_2020</b> : 1970-5-008 ? <b>Fiabilité provenance</b> : 3</p>
<p><u>N°ordre :</u> Baron-sur-Odon_195 N°inventaire fouille : - N°inventaire musée : 85.18.1 N° boîte musée : XVI Planche : 836 Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification</b> <b>Simple-double-triple</b> : simple <b>Détermination fonctionnelle</b> : offrande par destination <b>Type</b> : MA1a</p>	<p><b>Matériau</b> : alliage cuivreux <b>NR</b> : alliage cuivreux <b>Poids (en g)</b> : 1,68 <b>Archéologiquement complet</b> : oui <b>Dimensions (en mm)</b> : - <b>Diamètre ext (en mm)</b> : 17,2 <b>Diamètre int (en mm)</b> : 9,9 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur)</b> : 2,7 x 4,3</p>	<p><b>Etat de conservation</b> : stable <b>Meulage</b> : partiel <b>Observations</b> : anneau de section ovulaire/losangique à bords arrondis ; irrégulier ; matière irrégulièrement répartie au sein de l'anneau <b>Classe de taille</b> : P5 <b>Forme</b> : MA1 - circulaire <b>Section</b> : volume sur la face interne et arête sur la face externe <b>Précision section</b> : losangique à bords arrondis <b>Critère élaboration</b> : critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original</b> : Sans indication ; objets anciennement exposés ? <b>Année de fouille</b> : 1970 ? <b>Sondage</b> : - <b>Id.US_2020</b> : 1970-5-008 ? <b>Fiabilité provenance</b> : 3</p>
<p><u>N°ordre :</u> Baron-sur-Odon_196 N°inventaire fouille : - N°inventaire musée : 85.18.1 N° boîte musée : XVI Planche : 836 Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification</b> <b>Simple-double-triple</b> : simple <b>Détermination fonctionnelle</b> : offrande par destination <b>Type</b> : MA3a</p>	<p><b>Matériau</b> : alliage cuivreux <b>NR</b> : alliage cuivreux <b>Poids (en g)</b> : 1,45 <b>Archéologiquement complet</b> : oui <b>Dimensions (en mm)</b> : - <b>Diamètre ext (en mm)</b> : 15,9 <b>Diamètre int (en mm)</b> : 9,1 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur)</b> : 2,5 x 3,9</p>	<p><b>Etat de conservation</b> : stable <b>Meulage</b> : partiel <b>Observations</b> : anneau de section ovulaire/losangique à bords arrondis ; irrégulier ; matière irrégulièrement répartie au sein de l'anneau et forme globale irrégulière <b>Classe de taille</b> : P4 <b>Forme</b> : MA3 - irrégulière <b>Section</b> : volume sur la face interne et arête sur la face externe <b>Précision section</b> : losangique à bords arrondis <b>Critère élaboration</b> : critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original</b> : Sans indication ; objets anciennement exposés ? <b>Année de fouille</b> : 1970 ? <b>Sondage</b> : - <b>Id.US_2020</b> : 1970-5-008 ? <b>Fiabilité provenance</b> : 3</p>



Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_197 <b>N°inventaire fouille :</b> - <b>N°inventaire musée :</b> 85,18,1 <b>N° boîte musée :</b> XVI <b>Planche :</b> 836 <b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> anneau de ceinture ? <b>Type :</b> MA1e</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 3,54 <b>Archéologiquement complet :</b> oui <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 17,4 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 10,2 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 3,6 x 3,6</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable <b>Meulage :</b> - <b>Observations :</b> anneau de section circulaire <b>Classe de taille :</b> P5 <b>Forme :</b> MA1- circulaire <b>Section :</b> sans angle <b>Précision section :</b> circulaire <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ? <b>Année de fouille :</b> 1970 ? <b>Sondage :</b> - <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ? <b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_198 <b>N°inventaire fouille :</b> - <b>N°inventaire musée :</b> 85,18,1 <b>N° boîte musée :</b> XVI <b>Planche :</b> 836 et 837 <b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination <b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 1,38 <b>Archéologiquement complet :</b> oui <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 15,3 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,5 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,6 x 3,4</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable <b>Meulage :</b> partiel <b>Observations :</b> anneau de section ovulaire/losangique à bords arrondis ; irrégulier <b>Classe de taille :</b> P3 <b>Forme :</b> MA1- circulaire <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe <b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis <b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ? <b>Année de fouille :</b> 1970 ? <b>Sondage :</b> - <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ? <b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_199 <b>N°inventaire fouille :</b> - <b>N°inventaire musée :</b> 85,18,1 <b>N° boîte musée :</b> XVI <b>Planche :</b> 836 et 837 <b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination <b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 1,98 <b>Archéologiquement complet :</b> oui <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 15,7 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 7,2 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,1 x 4,3</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable <b>Meulage :</b> partiel <b>Observations :</b> anneau de section ovulaire/losangique à bords arrondis ; à l'extérieur : présence de métal ayant débordé du moule ? ; irrégulier ; matière irrégulièrement répartie au sein de l'anneau <b>Classe de taille :</b> P4 <b>Forme :</b> MA1- circulaire <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe <b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis <b>Critère élaboration :</b> critère 1</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ? <b>Année de fouille :</b> 1970 ? <b>Sondage :</b> - <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ? <b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b>  Baron-sur-Odon_200  N°inventaire fouille : -  N°inventaire musée : 85.18.1  N° boîte musée : XVI  Planche : 836 et 837  Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau  <b>Simple-double-triple :</b> double  <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination  <b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux  <b>NR :</b> alliage cuivreux  <b>Poids (en g) :</b> 2,05  <b>Archéologiquement complet :</b> oui  <b>Dimensions (en mm) :</b> L tot : 31,6 ; l jonction : 3,5  <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 14,7  <b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,5  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,5 x 2,6</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable  <b>Meulage :</b> total  <b>Observations :</b> deux anneaux en chapelet ; anneaux de section ovale/losangique à bords arrondis  <b>Classe de taille :</b> P3  <b>Forme :</b> MA1- circulaire  <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe  <b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis  <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?  <b>Année de fouille :</b> 1970 ?  <b>Sondage :</b> -  <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?  <b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b>  Baron-sur-Odon_201  N°inventaire fouille : -  N°inventaire musée : 85.18.1  N° boîte musée : XVI  Planche : 837 et 869  Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau  <b>Simple-double-triple :</b> simple  <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination  <b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux  <b>NR :</b> alliage cuivreux  <b>Poids (en g) :</b> 3,32  <b>Archéologiquement complet :</b> oui  <b>Dimensions (en mm) :</b> -  <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 14,5  <b>Diamètre int (en mm) :</b> 7,1  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,3 x 4,5</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable  <b>Meulage :</b> -  <b>Observations :</b> deux anneaux soudés ensemble par la corrosion ; anneaux de section ovale/losangique à bords arrondis  <b>Classe de taille :</b> P3  <b>Forme :</b> MA1- circulaire  <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe  <b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis  <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?  <b>Année de fouille :</b> 1970 ?  <b>Sondage :</b> -  <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?  <b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b>  Baron-sur-Odon_202  N°inventaire fouille : -  N°inventaire musée : 85.18.1  N° boîte musée : XVI  Planche : 837 et 869  Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau  <b>Simple-double-triple :</b> simple  <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination  <b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux  <b>NR :</b> alliage cuivreux  <b>Poids (en g) :</b> 0,00  <b>Archéologiquement complet :</b> oui  <b>Dimensions (en mm) :</b> -  <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 14,8  <b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,8  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,6 x 2,9</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable  <b>Meulage :</b> partiel  <b>Observations :</b> deux anneaux soudés ensemble par la corrosion ; anneaux de section ovale/losangique à bords arrondis  <b>Classe de taille :</b> P3  <b>Forme :</b> MA1- circulaire  <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe  <b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis  <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?  <b>Année de fouille :</b> 1970 ?  <b>Sondage :</b> -  <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?  <b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_203 N°inventaire fouille : - N°inventaire musée : 85.18.1 N° boîte musée : XVI Planche : 837 et 838 Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination <b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 1,49 <b>Archéologiquement complet :</b> oui <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16,6 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,9 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 3,2 x 4</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable <b>Meulage :</b> - <b>Observations :</b> anneau de section ovulaire/losangique à bords arrondis ; deux fragments jointifs <b>Classe de taille :</b> P4 <b>Forme :</b> MA1- circulaire <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe <b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ? <b>Année de fouille :</b> 1970 ? <b>Sondage :</b> - <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ? <b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_204 N°inventaire fouille : - N°inventaire musée : 85.18.1 N° boîte musée : XVI Planche : 837 et 838 Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination <b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 0,69 <b>Archéologiquement complet :</b> oui <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 14,7 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,1 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2 x 4,2</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable <b>Meulage :</b> partiel <b>Observations :</b> fragment d'anneau de section ovulaire/losangique à bords arrondis ; irrégulier <b>Classe de taille :</b> P3 <b>Forme :</b> MA1- circulaire <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe <b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis <b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ? <b>Année de fouille :</b> 1970 ? <b>Sondage :</b> - <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ? <b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_205 N°inventaire fouille : - N°inventaire musée : 85.18.1 N° boîte musée : XVI Planche : 837 et 838 Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination <b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 0,90 <b>Archéologiquement complet :</b> oui <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,1 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 3,3 x 4,1</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable <b>Meulage :</b> - <b>Observations :</b> fragment d'anneau de section difficilement lisible en raison de la corrosion ; anneau de section ovulaire/losangique à bords arrondis ? <b>Classe de taille :</b> P4 <b>Forme :</b> MA1- circulaire <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe <b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ? <b>Année de fouille :</b> 1970 ? <b>Sondage :</b> - <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ? <b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_206 <b>N°inventaire fouille :</b> - <b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1 <b>N° boîte musée :</b> XVI <b>Planche :</b> 838 Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination <b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 0,56 <b>Archéologiquement complet :</b> oui <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 15,8 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,1 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,6 x 4,2</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable <b>Meulage :</b> - <b>Observations :</b> fragment d'anneau de section ovulaire/losangique à bords arrondis ; à l'extérieur : présence de métal ayant débordé du moule ? ; irrégulier <b>Classe de taille :</b> P4 <b>Forme :</b> MA1- circulaire <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe <b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis <b>Critère élaboration :</b> critère 1</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ? <b>Année de fouille :</b> 1970 ? <b>Sondage :</b> - <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ? <b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_207 <b>N°inventaire fouille :</b> - <b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1 <b>N° boîte musée :</b> XVI <b>Planche :</b> 838 Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination <b>Type :</b> MA1a ?</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 0,42 <b>Archéologiquement complet :</b> non <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 14,5 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 10,3 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,2 x 2,2</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable <b>Meulage :</b> - <b>Observations :</b> fragments d'anneau de section losangique ; fragments non joints <b>Classe de taille :</b> indéterminable <b>Forme :</b> MA1 - circulaire ? <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe <b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ? <b>Année de fouille :</b> 1970 ? <b>Sondage :</b> - <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ? <b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_208 <b>N°inventaire fouille :</b> - <b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1 <b>N° boîte musée :</b> XVI <b>Planche :</b> 838 Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination <b>Type :</b> MA1a ?</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 0,92 <b>Archéologiquement complet :</b> non <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 11,6 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 7,3 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 3,2 x 4</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> corrosion active <b>Meulage :</b> - <b>Observations :</b> fragments d'anneau de section difficilement lisible en raison de la corrosion ; section losangique ? ; fragments non joints <b>Classe de taille :</b> indéterminable <b>Forme :</b> MA1 - circulaire ? <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe <b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ? <b>Année de fouille :</b> 1970 ? <b>Sondage :</b> - <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ? <b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_209</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XVII</p> <p><b>Planche :</b> 838</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> perle annulaire</p> <p><b>Type :</b> MA1b</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,69</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16,6</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 11,8</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,2 x 2,4</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> corrosive</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau à section en D</p> <p><b>Classe de taille :</b> P4</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> un bord droit interne et deux ou trois angles</p> <p><b>Précision section :</b> en D</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M.B.14. Annexe A1 couche c anneau N°43 6.5.72</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1972</p> <p><b>Sondage :</b> S3</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1972-3-008</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_210</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XVII</p> <p><b>Planche :</b> 839</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> anneau de ceinture ?</p> <p><b>Type :</b> MA4b</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,97</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 18,3</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,4</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 3,1 x 2,8</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau de section circulaire ; forme globale ovulaire</p> <p><b>Classe de taille :</b> P5</p> <p><b>Forme :</b> MA4 - ovale</p> <p><b>Section :</b> sans angle</p> <p><b>Précision section :</b> circulaire</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M de B. 14. S5. B3. n°195 anneau de bronze collé contre M2 dans une poche de déblais de construction, ce qui explique cette profondeur anormale -274 le 5.8.70</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970</p> <p><b>Sondage :</b> S3-S5</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-011 ou 1970-5-004 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_211</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XVII</p> <p><b>Planche :</b> 839</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,24</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 13,1</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 7,8</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,1 x 3,3</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> partiel</p> <p><b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; irrégulier ; matière irrégulièrement répartie au sein de l'anneau</p> <p><b>Classe de taille :</b> P2</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Mesnil de Baron 5/7/70 Décapage de la bordure nord de M1 Z3. M3. B3 -225 à 230</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970</p> <p><b>Sondage :</b> S3-S5</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-006</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_212</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XVII</p> <p><b>Planche :</b> 839</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1d</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 0,57</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 14,7</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 10,1</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 1,4 x 2,6</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau plat de section rectangulaire ; irrégulier</p> <p><b>Classe de taille :</b> P3</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> quadrangulaire</p> <p><b>Précision section :</b> rectangulaire</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Mesnil de Baron 5/7/70 Décapage de la bordure nord de M1 Z3. M3. B3 -225 à 230</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970</p> <p><b>Sondage :</b> S3-S5</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-006</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>



Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_213</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XVII</p> <p><b>Planche :</b> 839</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau simple</p> <p><b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 0,48</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 11,3</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 6,3</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,2 x 2,4</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> fragment d'anneau de section ovulaire/losangique à bords arrondis ; irrégulier</p> <p><b>Classe de taille :</b> P1</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Mesnil de Baron 5/7/70 Décapage de la bordure nord de M1 Z3. M3. B3 -225 à 230</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970</p> <p><b>Sondage :</b> S3-S5</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-006</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_214</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XVII</p> <p><b>Planche :</b> 839 et 840</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau simple</p> <p><b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,66</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 15,6</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,2</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 3,7 x 3,8</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau de section ovulaire/losangique à bords arrondis</p> <p><b>Classe de taille :</b> P3</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Lieu : Mesnil de Baron 14. Date : 25.1.70. Zone : S3. 1' . Anneaux : n°662à 165 objet de jeu : n°166. Niveau : -2,53 à -2,58. dernier niveau d'anneaux ; n°165</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970</p> <p><b>Sondage :</b> S3-S5</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_215</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XVII</p> <p><b>Planche :</b> 840</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau simple</p> <p><b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 2,01</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 14,9</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 6</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,5 x 4</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau de section ovulaire/losangique à bords arrondis ; à l'extérieur : présence de métal ayant débordé du moule ? ; irrégulier</p> <p><b>Classe de taille :</b> P3</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Lieu : Mesnil de Baron 14. Date : 25.1.70. Zone : S3. 1' . Anneaux : n°662à 165 objet de jeu : n°166. Niveau : -2,53 à -2,58. dernier niveau d'anneaux ; n°162</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970</p> <p><b>Sondage :</b> S3-S5</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>



Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_216</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XVII</p> <p><b>Planche :</b> 840 et 841</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrato 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 2,41</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16,6</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,5</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 3,2 x 3,6</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> partiel</p> <p><b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; irrégulier ; matière irrégulièrement répartie au sein de l'anneau</p> <p><b>Classe de taille :</b> P4</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Lieu : Mesnil de Baron 14. Date : 25.1.70. Zone : S3. 1' . Anneaux : n°662à 165 objet de jeu : n°166. Niveau : -2,53 à -2,58. dernier niveau d'anneaux ; n°164</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970</p> <p><b>Sondage :</b> S3-S5</p> <p><b>Id.US_2020 :</b> 1970-5-008</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_217</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XVII</p> <p><b>Planche :</b> 841</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrato 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,63</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16,9</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,9</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,1 x 3,8</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> partiel</p> <p><b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur)</p> <p><b>Classe de taille :</b> P5</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Lieu : Mesnil de Baron 14. Date : 25.1.70. Zone : S3. 1' . Anneaux : n°662à 165 objet de jeu : n°166. Niveau : -2,53 à -2,58. dernier niveau d'anneaux ; n°163</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970</p> <p><b>Sondage :</b> S3-S5</p> <p><b>Id.US_2020 :</b> 1970-5-008</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_218</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XVII</p> <p><b>Planche :</b> 841, 842 et 869</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrato 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> anneau de ceinture ?</p> <p><b>Type :</b> MA4b</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,95</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 18</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 13</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,9 x 2,6</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> partiel</p> <p><b>Observations :</b> anneau de section ovulaire ; de forme globale ovulaire</p> <p><b>Classe de taille :</b> P5</p> <p><b>Forme :</b> MA4 - ovale</p> <p><b>Section :</b> sans angle</p> <p><b>Précision section :</b> ovale</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M de B14 A7 au Sud de la pierre P1. couche c (bas). 27.2.71</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1971</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id.US_2020 :</b> 1971-003</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_219</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XVII</p> <p><b>Planche :</b> 841 et 842</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrato 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1d</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 0,46</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 13,6</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 10,8</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 1,9 x 1,8</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau plat de section rectangulaire ; irrégulier</p> <p><b>Classe de taille :</b> P2</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> quadrangulaire</p> <p><b>Précision section :</b> rectangulaire</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M de B14 A7 au Sud de la pierre P1. couche c (bas). 27.2.71</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1971</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id.US_2020 :</b> 1971-003</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b>  Baron-sur-Odon_220  N°inventaire fouille : -  N°inventaire musée : 85.18.1  N° boîte musée : XVII  Planche : 841 et 842  Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau  <b>Simple-double-triple :</b> simple  <b>Détermination fonctionnelle :</b> perle annulaire ; anneau de ceinture ?  <b>Type :</b> MA1e</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux  <b>NR :</b> alliage cuivreux  <b>Poids (en g) :</b> 2,18  <b>Archéologiquement complet :</b> oui  <b>Dimensions (en mm) :</b> -  <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16,3  <b>Diamètre int (en mm) :</b> 9  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 3,3 x 3,8</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable  <b>Meulage :</b> partiel  <b>Observations :</b> anneau de section ovulaire ; irrégulier ; matière irrégulièrement répartie au sein de l'anneau  <b>Classe de taille :</b> P4  <b>Forme :</b> MA1- circulaire  <b>Section :</b> sans angle  <b>Précision section :</b> ovale  <b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M de B14 A7 au Sud de la pierre P1. couche c (bas). 27.2.71  <b>Année de fouille :</b> 1971  <b>Sondage :</b> -  <b>Id_US_2020 :</b> 1971-003  <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b>  Baron-sur-Odon_221  N°inventaire fouille : -  N°inventaire musée : 85.18.1  N° boîte musée : XVII  Planche : 842  Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau  <b>Simple-double-triple :</b> simple  <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination  <b>Type :</b> MA1a ?</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux  <b>NR :</b> alliage cuivreux  <b>Poids (en g) :</b> 1,15  <b>Archéologiquement complet :</b> non  <b>Dimensions (en mm) :</b> -  <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16,6  <b>Diamètre int (en mm) :</b> 7,7  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,9 x 4,7</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable  <b>Meulage :</b> partiel  <b>Observations :</b> fragments d'anneau de section ovulaire/losangique à bords arrondis ; à l'extérieur : présence de métal ayant débordé du moule ? ; irrégulier  <b>Classe de taille :</b> indéterminable  <b>Forme :</b> MA1 - circulaire ?  <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe  <b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis  <b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M de B14 A7 au Sud de la pierre P1. couche c (bas). 27.2.71  <b>Année de fouille :</b> 1971  <b>Sondage :</b> -  <b>Id_US_2020 :</b> 1971-003  <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b>  Baron-sur-Odon_222  N°inventaire fouille : -  N°inventaire musée : 85.18.1  N° boîte musée : XVII  Planche : 842  Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau  <b>Simple-double-triple :</b> simple  <b>Détermination fonctionnelle :</b> indéterminable  <b>Type :</b> MA1b ?</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux  <b>NR :</b> alliage cuivreux  <b>Poids (en g) :</b> 0,16  <b>Archéologiquement complet :</b> non  <b>Dimensions (en mm) :</b> -  <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 10,2  <b>Diamètre int (en mm) :</b> 7,6  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,4 x 1,7</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable  <b>Meulage :</b> -  <b>Observations :</b> fragments d'anneau de section triangulaire  <b>Classe de taille :</b> indéterminable  <b>Forme :</b> MA1 - circulaire ?  <b>Section :</b> un bord droit interne et deux ou trois angles  <b>Précision section :</b> triangulaire  <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M de B14 A7 au Sud de la pierre P1. couche c (bas). 27.2.71  <b>Année de fouille :</b> 1971  <b>Sondage :</b> -  <b>Id_US_2020 :</b> 1971-003  <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_223</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XIX</p> <p><b>Planche :</b> 842, 843, 866, 867 et 869</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrato Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau simple</p> <p><b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA2</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,65</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> 1 jonction : 4,7</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 17,3</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 10,4</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,5 x 4</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> partiel</p> <p><b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; irrégulier ; matière irrégulièrement répartie au sein de l'anneau ; une partie particulièrement amincie ; due à la technique de fabrication ; correspondant à l'apport de métal par coulée ; à l'extérieur : présence de métal ayant débordé du moule</p> <p><b>Classe de taille :</b> P5</p> <p><b>Forme :</b> MA2 - goutte</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 1 ; critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Lieu : Mesnil de Baron 14. Date : 22.6.70. Zone : A3 inter-mur. Niveau : -251 à -254. Trouvailla : anneaux n°121.122.123.124 morceau de fer n°125</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970</p> <p><b>Sondage :</b> S3-S5</p> <p><b>Id.US_2020 :</b> 1970-5-008</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_224</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XIX</p> <p><b>Planche :</b> 842 et 843</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrato Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau simple</p> <p><b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,56</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16,5</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 10,9</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,2 x 2,9</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> fragments d'anneau de section ovalaire/losangique à bords arrondis</p> <p><b>Classe de taille :</b> P4</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Lieu : Mesnil de Baron 14. Date : 22.6.70. Zone : A3 inter-mur. Niveau : -251 à -254. Trouvailla : anneaux n°121.122.123.124 morceau de fer n°125</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970</p> <p><b>Sondage :</b> S3-S5</p> <p><b>Id.US_2020 :</b> 1970-5-008</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_225</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XIX</p> <p><b>Planche :</b> 842, 843 et 869</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrato Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau simple</p> <p><b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> anneau de ceinture ?</p> <p><b>Type :</b> MA1e</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 4,51</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 19,1</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 11,2</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 4,1 x 3,7</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau de section circulaire</p> <p><b>Classe de taille :</b> P6</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> sans angle</p> <p><b>Précision section :</b> circulaire</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Lieu : Mesnil de Baron 14. Date : 22.6.70. Zone : A3 inter-mur. Niveau : -251 à -254. Trouvailla : anneaux n°121.122.123.124 morceau de fer n°125</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970</p> <p><b>Sondage :</b> S3-S5</p> <p><b>Id.US_2020 :</b> 1970-5-008</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_226</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XIX</p> <p><b>Planche :</b> 842 et 843</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau simple</p> <p><b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,43</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16,3</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 7,4</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 3,4 x 4</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> fragment d'anneau de section difficilement lisible en raison de la corrosion ; anneau de section ovulaire/losangique à bords arrondis ; deux fragments jointifs</p> <p><b>Classe de taille :</b> P4</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Lieu : Mesnil de Baron 14. Date : 22.6.70. Zone : A3 inter-mur. Niveau : -251 à -254. Trouvaille : anneaux n°121.122.123.124 morceau de fer n°125</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970</p> <p><b>Sondage :</b> S3-S5</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_227</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XIX</p> <p><b>Planche :</b> 843</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau simple</p> <p><b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,03</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16,6</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 10</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,1 x 2,9</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau de section ovulaire/losangique à bords arrondis</p> <p><b>Classe de taille :</b> P4</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Lieu : Mesnil de Baron 14. Date : 22.6.70. Zone : A3 inter-mur. Niveau : -251 à -254. Trouvaille : anneaux n°121.122.123.124 morceau de fer n°125 ; MB14 S2 A4 -0,28 n°1.2. 9.2.75</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1975</p> <p><b>Sondage :</b> S2</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1975-2-001</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_228</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XIX</p> <p><b>Planche :</b> 843 et 844</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau simple</p> <p><b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 0,47</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 12,6</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,2</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 1,5 x 2,6</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> fragment d'anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur)</p> <p><b>Classe de taille :</b> P1</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M de Baron 14 S2 cailloutis roulé pas de n° . 24.11.69</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1969</p> <p><b>Sondage :</b> S2</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1969-2-004</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_229</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XIX</p> <p><b>Planche :</b> 843 et 844</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau simple</p> <p><b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> indéterminable</p> <p><b>Type :</b> MA1e ?</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 0,34</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> non</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 9</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 6,1</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 1,8 x 2,2</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> fragments d'anneau de section circulaire ; fragments non jointifs</p> <p><b>Classe de taille :</b> indéterminable</p> <p><b>Forme :</b> MA1 - circulaire ?</p> <p><b>Section :</b> sans angle</p> <p><b>Précision section :</b> circulaire</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M de Baron 14 S2 cailloutis roulé pas de n° . 24.11.69</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1969</p> <p><b>Sondage :</b> S2</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1969-2-004</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_230 <b>N°inventaire fouille :</b> - <b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1 <b>N° boîte musée :</b> XIX <b>Planche :</b> 843 et 844 <b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination <b>Type :</b> MA1a ?</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 0,44 <b>Archéologiquement complet :</b> non <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 7 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 5,2 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,3 x 3,1</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable <b>Meulage :</b> partiel <b>Observations :</b> fragments d'anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; fragments non joints <b>Classe de taille :</b> indéterminable <b>Forme :</b> MA1 - circulaire ? <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe <b>Précision section :</b> en goutte <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M de Baron 14 S2 cailloutis roulé pas de n°. 24.11.69 <b>Année de fouille :</b> 1969 <b>Sondage :</b> S2 <b>Id.US_2020 :</b> 1969-2-004 <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_231 <b>N°inventaire fouille :</b> - <b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1 <b>N° boîte musée :</b> XIX <b>Planche :</b> 844 <b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> indéterminable <b>Type :</b> indéterminable</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 3,51 <b>Archéologiquement complet :</b> non <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 12,8 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 9 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 3 x 3,6</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable <b>Meulage :</b> - <b>Observations :</b> fragments d'anneaux de section difficilement lisible en raison de la corrosion <b>Classe de taille :</b> indéterminable <b>Forme :</b> indéterminable <b>Section :</b> - <b>Précision section :</b> - <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> M de Baron 14 S2 cailloutis roulé pas de n°. 24.11.69 <b>Année de fouille :</b> 1969 <b>Sondage :</b> S2 <b>Id.US_2020 :</b> 1969-2-004 <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_232 <b>N°inventaire fouille :</b> - <b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1 <b>N° boîte musée :</b> XIX <b>Planche :</b> 844 <b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> ceinture ? <b>Type :</b> MA3b</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 0,98 <b>Archéologiquement complet :</b> oui <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 14,2 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,2 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,5 x 2,8</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable <b>Meulage :</b> - <b>Observations :</b> anneau de section circulaire ; forme globale irrégulière <b>Classe de taille :</b> P2 <b>Forme :</b> MA3 - irrégulière <b>Section :</b> sans angle <b>Précision section :</b> circulaire <b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ? <b>Année de fouille :</b> 1970 ? <b>Sondage :</b> - <b>Id.US_2020 :</b> 1970-5-008 ? <b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_233 <b>N°inventaire fouille :</b> - <b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1 <b>N° boîte musée :</b> XIX <b>Planche :</b> 844 <b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination <b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 0,89 <b>Archéologiquement complet :</b> oui <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16,1 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 11,2 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2 x 2,7</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> corrosion active <b>Meulage :</b> partiel <b>Observations :</b> anneau de section ovalaire/losangique à bords arrondis ; irrégulier ; matière irrégulièrement répartie au sein de l'anneau <b>Classe de taille :</b> P4 <b>Forme :</b> MA1 - circulaire <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe <b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis <b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ? <b>Année de fouille :</b> 1970 ? <b>Sondage :</b> - <b>Id.US_2020 :</b> 1970-5-008 ? <b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>



Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_234</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XIX</p> <p><b>Planche :</b> 844</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,00</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 15,1</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,2</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,2 x 2,6</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> partiel</p> <p><b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; irrégulier : matière irrégulièrement répartie au sein de l'anneau</p> <p><b>Classe de taille :</b> P3</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970 ?</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_235</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XIX</p> <p><b>Planche :</b> 844 et 845</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 0,65</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 13,9</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,5</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 1,5 x 1,8</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> partiel</p> <p><b>Observations :</b> anneau de section ovulaire/losangique à bords arrondis ; une partie rectiligne ; correspondant à une séparation du chapelet ? ; lecture difficile en raison de la corrosion</p> <p><b>Classe de taille :</b> P2</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 2</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970 ?</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_236</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XIX</p> <p><b>Planche :</b> 844 et 845</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> perle annulaire</p> <p><b>Type :</b> MA1e</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,06</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 12,6</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 6,8</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 1,8 x 2,5</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> partiel</p> <p><b>Observations :</b> anneau de section ovulaire ; lecture difficile en raison de la corrosion</p> <p><b>Classe de taille :</b> P1</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> sans angle</p> <p><b>Précision section :</b> ovale</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970 ?</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>



Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_237 N°inventaire fouille : - N°inventaire musée : 85.18.1 N° boîte musée : XIX Planche : 844 et 845 Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau Simple-double-triple simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination <b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 1,63 <b>Archéologiquement complet :</b> oui <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16,1 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,9 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,6 x 3,4</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable <b>Meulage :</b> - <b>Observations :</b> anneau de section ovulaire/losangique à bords arrondis ; lecture difficile en raison de la corrosion <b>Classe de taille :</b> P4 <b>Forme :</b> MA1- circulaire <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe <b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ? <b>Année de fouille :</b> 1970 ? <b>Sondage :</b> - <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ? <b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_238 N°inventaire fouille : - N°inventaire musée : 85.18.1 N° boîte musée : XIX Planche : 845 Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau Simple-double-triple simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination <b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 1,22 <b>Archéologiquement complet :</b> oui <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 15,3 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,2 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 1,9 x 3,2</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable <b>Meulage :</b> partiel <b>Observations :</b> anneau de section ovulaire/losangique à bords arrondis ; irrégulier ; matière irrégulièrement répartie au sein de l'anneau <b>Classe de taille :</b> P3 <b>Forme :</b> MA1- circulaire <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe <b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis <b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ? <b>Année de fouille :</b> 1970 ? <b>Sondage :</b> - <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ? <b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_239 N°inventaire fouille : - N°inventaire musée : 85.18.1 N° boîte musée : XIX Planche : 845 Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau Simple-double-triple simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination <b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 1,60 <b>Archéologiquement complet :</b> oui <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 15,2 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,1 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,7 x 3,3</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable <b>Meulage :</b> partiel <b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; irrégulier ; matière irrégulièrement répartie au sein de l'anneau <b>Classe de taille :</b> P3 <b>Forme :</b> MA1- circulaire <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe <b>Précision section :</b> en goutte <b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ? <b>Année de fouille :</b> 1970 ? <b>Sondage :</b> - <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ? <b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_240 N°inventaire fouille : - N°inventaire musée : 85.18.1 N° boîte musée : XIX Planche : 845 Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination <b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 1,95 <b>Archéologiquement complet :</b> oui <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16,6 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,6 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,5 x 4,7</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable <b>Meulage :</b> partiel <b>Observations :</b> anneau de section difficilement lisible en raison de la corrosion ; anneau de section ovulaire/losangique à bords arrondis ; à l'extérieur : présence de métal ayant débordé du moule <b>Classe de taille :</b> P4 <b>Forme :</b> MA1- circulaire <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe <b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis <b>Critère élaboration :</b> critère 1</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ? <b>Année de fouille :</b> 1970 ? <b>Sondage :</b> - <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ? <b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_241 N°inventaire fouille : - N°inventaire musée : 85.18.1 N° boîte musée : XIX Planche : 845 Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination <b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 1,29 <b>Archéologiquement complet :</b> oui <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 15,8 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,4 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,3 x 3,2</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable <b>Meulage :</b> - <b>Observations :</b> anneau de section ovulaire/losangique à bords arrondis ; lecture difficile en raison de la corrosion <b>Classe de taille :</b> P4 <b>Forme :</b> MA1- circulaire <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe <b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ? <b>Année de fouille :</b> 1970 ? <b>Sondage :</b> - <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ? <b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_242 N°inventaire fouille : - N°inventaire musée : 85.18.1 N° boîte musée : XIX Planche : 845 Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination <b>Type :</b> MA3a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 1,48 <b>Archéologiquement complet :</b> oui <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 9 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,3 x 2,9</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable <b>Meulage :</b> partiel <b>Observations :</b> anneau de section ovulaire/losangique à bords arrondis ; lecture difficile en raison de la corrosion ; de forme globale irrégulière <b>Classe de taille :</b> P4 <b>Forme :</b> MA3 - irrégulière <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe <b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ? <b>Année de fouille :</b> 1970 ? <b>Sondage :</b> - <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ? <b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_243  <b>N°inventaire fouille :</b> -  <b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1  <b>N° boîte musée :</b> XIX  <b>Planche :</b> 845  <b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple  <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination  <b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux  <b>NR :</b> alliage cuivreux  <b>Poids (en g) :</b> 2,52  <b>Archéologiquement complet :</b> oui  <b>Dimensions (en mm) :</b> -  <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 15,5  <b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,1  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 3 x 4,7</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable  <b>Meulage :</b> partiel  <b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; irrégulier ; matière irrégulièrement répartie au sein de l'anneau  <b>Classe de taille :</b> P3  <b>Forme :</b> MA1- circulaire  <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe  <b>Précision section :</b> en goutte  <b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?  <b>Année de fouille :</b> 1970 ?  <b>Sondage :</b> -  <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?  <b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_244  <b>N°inventaire fouille :</b> -  <b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1  <b>N° boîte musée :</b> XIX  <b>Planche :</b> 846  <b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple  <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination  <b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux  <b>NR :</b> alliage cuivreux  <b>Poids (en g) :</b> 1,29  <b>Archéologiquement complet :</b> oui  <b>Dimensions (en mm) :</b> -  <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 15,8  <b>Diamètre int (en mm) :</b> 7,8  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 1,9 x 3,6</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable  <b>Meulage :</b> partiel  <b>Observations :</b> anneau de section ovulaire/losangique à bords arrondis ; à l'intérieur : présence de métal ayant débordé du moule  <b>Classe de taille :</b> P4  <b>Forme :</b> MA1- circulaire  <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe  <b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis  <b>Critère élaboration :</b> critère 1</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?  <b>Année de fouille :</b> 1970 ?  <b>Sondage :</b> -  <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?  <b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_245  <b>N°inventaire fouille :</b> -  <b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1  <b>N° boîte musée :</b> XIX  <b>Planche :</b> 846  <b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple  <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination  <b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux  <b>NR :</b> alliage cuivreux  <b>Poids (en g) :</b> 1,85  <b>Archéologiquement complet :</b> oui  <b>Dimensions (en mm) :</b> -  <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16,5  <b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,6  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,4 x 3,8</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable  <b>Meulage :</b> partiel  <b>Observations :</b> anneau à section en triangle à bords convexes (présence d'une arête sur l'extérieur) ; irrégulier ; deux fragments jointifs  <b>Classe de taille :</b> P4  <b>Forme :</b> MA1- circulaire  <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe  <b>Précision section :</b> en goutte  <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?  <b>Année de fouille :</b> 1970 ?  <b>Sondage :</b> -  <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?  <b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b>  <u>Baron-sur-Odon_246</u>  <b>N°inventaire fouille :</b> -  <b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1  <b>N° boîte musée :</b> XIX  <b>Planche :</b> 846  <b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrato 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau  <b>Simple-double-triple :</b> simple  <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination  <b>Type :</b> MA1d</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux  <b>NR :</b> alliage cuivreux  <b>Poids (en g) :</b> 0,44  <b>Archéologiquement complet :</b> oui  <b>Dimensions (en mm) :</b> -  <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 14,4  <b>Diamètre int (en mm) :</b> 12,2  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 1,5 x 2</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable  <b>Meulage :</b> -  <b>Observations :</b> anneau plat de section rectangulaire ; irrégulier ; deux fragments jointifs  <b>Classe de taille :</b> P2  <b>Forme :</b> MA1- circulaire  <b>Section :</b> quadrangulaire  <b>Précision section :</b> rectangulaire  <b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?  <b>Année de fouille :</b> 1970 ?  <b>Sondage :</b> -  <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?  <b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b>  <u>Baron-sur-Odon_247</u>  <b>N°inventaire fouille :</b> -  <b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1  <b>N° boîte musée :</b> XIX  <b>Planche :</b> 846  <b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrato 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau  <b>Simple-double-triple :</b> simple  <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination  <b>Type :</b> MA1d</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux  <b>NR :</b> alliage cuivreux  <b>Poids (en g) :</b> 0,51  <b>Archéologiquement complet :</b> oui  <b>Dimensions (en mm) :</b> -  <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 13,4  <b>Diamètre int (en mm) :</b> 10  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 1,7 x 2,5</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable  <b>Meulage :</b> -  <b>Observations :</b> anneau plat de section rectangulaire ; irrégulier ; fragments non jointifs  <b>Classe de taille :</b> P2  <b>Forme :</b> MA1- circulaire  <b>Section :</b> quadrangulaire  <b>Précision section :</b> rectangulaire  <b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?  <b>Année de fouille :</b> 1970 ?  <b>Sondage :</b> -  <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?  <b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b>  <u>Baron-sur-Odon_248</u>  <b>N°inventaire fouille :</b> -  <b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1  <b>N° boîte musée :</b> XIX  <b>Planche :</b> 846  <b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrato 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau  <b>Simple-double-triple :</b> simple  <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination  <b>Type :</b> MA4a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux  <b>NR :</b> alliage cuivreux  <b>Poids (en g) :</b> 0,98  <b>Archéologiquement complet :</b> oui  <b>Dimensions (en mm) :</b> -  <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 21,3  <b>Diamètre int (en mm) :</b> 13,8  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,4 x 3,4</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable  <b>Meulage :</b> -  <b>Observations :</b> fragment d'anneau de section ovale/losangique à bords arrondis ; de forme globale ovale  <b>Classe de taille :</b> P6  <b>Forme :</b> MA4 - ovale  <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe  <b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis  <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?  <b>Année de fouille :</b> 1970 ?  <b>Sondage :</b> -  <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?  <b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b>  <u>Baron-sur-Odon_249</u>  <b>N°inventaire fouille :</b> -  <b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1  <b>N° boîte musée :</b> XIX  <b>Planche :</b> 846  <b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrato 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau  <b>Simple-double-triple :</b> simple  <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination  <b>Type :</b> MA1a ?</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux  <b>NR :</b> alliage cuivreux  <b>Poids (en g) :</b> 1,23  <b>Archéologiquement complet :</b> non  <b>Dimensions (en mm) :</b> -  <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 13,6  <b>Diamètre int (en mm) :</b> 9  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 3,1 x 4,1</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable  <b>Meulage :</b> -  <b>Observations :</b> fragments d'anneau de section difficilement listible en raison de la corrosion ; section ovale/losangique à bords arrondis ; fragments non jointifs  <b>Classe de taille :</b> indéterminable  <b>Forme :</b> MA1 - circulaire ?  <b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe  <b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis  <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?  <b>Année de fouille :</b> 1970 ?  <b>Sondage :</b> -  <b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?  <b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_250</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XIX</p> <p><b>Planche :</b> 846 et 847</p> <p>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau simple</p> <p><b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a ?</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 0,68</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> non</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 12</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 7,7</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,8 x 4</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> partiel</p> <p><b>Observations :</b> fragment d'anneau de section ovale/losangique à bords arrondis ; fragments non joints</p> <p><b>Classe de taille :</b> indéterminable</p> <p><b>Forme :</b> MA1 - circulaire ?</p> <p><b>Section :</b> volume sur la face interne et arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970 ?</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_251</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.1</p> <p><b>N° boîte musée :</b> XIX</p> <p><b>Planche :</b> 846 et 847</p> <p>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau simple</p> <p><b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> indéterminable</p> <p><b>Type :</b> MA1e ?</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 0,32</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> non</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 7,4</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 6</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,2 x 2,8</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> partiel</p> <p><b>Observations :</b> fragments d'anneau de section ovale ; fragments non joints</p> <p><b>Classe de taille :</b> indéterminable</p> <p><b>Forme :</b> MA1 - circulaire ?</p> <p><b>Section :</b> sans angle</p> <p><b>Précision section :</b> ovale</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Sans indication ; objets anciennement exposés ?</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970 ?</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_252</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.2</p> <p><b>N° boîte musée :</b> boîte individuelle</p> <p><b>Planche :</b> 847</p> <p>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau simple</p> <p><b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> indéterminable</p> <p><b>Type :</b> MA1d</p>	<p><b>Matériau :</b> fer</p> <p><b>NR :</b> fer</p> <p><b>Poids (en g) :</b> Mesure non prise</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 30,9</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 17,2</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> ? x 6,6</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> corrosive</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau de section quadrangulaire ; anneau fragmentaire</p> <p><b>Classe de taille :</b> P6</p> <p><b>Forme :</b> MA1 - circulaire</p> <p><b>Section :</b> quadrangulaire</p> <p><b>Précision section :</b> rectangulaire</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Inv Musée : "Anneau en fer ouvert ou brisé de section quadrangulaire au niveau de la cassure. Sur une extrémité, l'anneau est aplati et une excroissance brisée s'en détache."</p> <p><b>Année de fouille :</b> non id</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> non id</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_253</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> -</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> 85.18.16</p> <p><b>N° boîte musée :</b> boîte individuelle</p> <p><b>Planche :</b> 847</p> <p>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau simple</p> <p><b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> anneau de ceinture ?</p> <p><b>Type :</b> MA4b</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> Mesure non prise</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 29,8</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 21,6</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> ? x 4,1</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> stable</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau de section circulaire comportant une arête à l'extérieur ; arête correspondant à l'interstice entre les deux valves du moule ? ; forme globale ovale</p> <p><b>Classe de taille :</b> P6</p> <p><b>Forme :</b> MA4 - ovale</p> <p><b>Section :</b> sans angle</p> <p><b>Précision section :</b> circulaire</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 1</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Inv Musée : "Grand anneau votif légèrement plié, de section circulaire, présentant une arête vive dans le plan horizontal."</p> <p><b>Année de fouille :</b> 1970 ?</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 1970-5-008 ?</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 2</p>



Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_254</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> - 85.18.18</p> <p><b>N° boîte musée :</b> boîte individuelle</p> <p><b>Planche :</b> 847</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau simple</p> <p><b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> anneau fonctionnel (quincaillerie ?)</p> <p><b>Type :</b> MA1e</p>	<p><b>Matériau :</b> fer</p> <p><b>NR :</b> fer</p> <p><b>Poids (en g) :</b> Mesure non prise</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 32,2</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 18,8</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> ? x 5,9</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> corrosion active</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau de section circulaire ; anneau formé d'une tige repliée sur elle-même ; bords jointifs ? ; lecture difficile en raison de la corrosion et des concrétions</p> <p><b>Classe de taille :</b> P6</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> sans angle</p> <p><b>Précision section :</b> circulaire</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Inv Musée : " Anneau en fer fermé de section circulaire."</p> <p><b>Année de fouille :</b> non id</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> non id</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 3</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_255</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> - 1317</p> <p><b>N° boîte musée :</b> -</p> <p><b>Planche :</b> Pillault, Prieto 2016</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> oui</p>	<p><b>Identification :</b> anneau simple</p> <p><b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a ?</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,6</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 14,8</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 9</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 1,9 x 3,1</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> -</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> -</p> <p><b>Classe de taille :</b> P3</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> présentant un volume sur la face interne et une arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> triangulaire à bords arrondis avec pointe vers l'intérieur</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> proximité 3068</p> <p><b>Année de fouille :</b> 2014</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 2014-0000</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_256</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> - 1318</p> <p><b>N° boîte musée :</b> -</p> <p><b>Planche :</b> Pillault, Prieto 2016</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Prieto 2016 :</b> oui</p>	<p><b>Identification :</b> anneau simple</p> <p><b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> perle amulaire ; anneau de ceinture ?</p> <p><b>Type :</b> MA1e</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 2</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 13,2</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 6,82</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,3 x 2,7</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> -</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> -</p> <p><b>Classe de taille :</b> P2</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> sans angle</p> <p><b>Précision section :</b> circulaire</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> contre berme est ; entre st 3055 et 3066</p> <p><b>Année de fouille :</b> 2014</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 2014-0000</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>



Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_257 <b>N°inventaire fouille :</b> 1320 <b>N°inventaire musée :</b> - <b>N° boîte musée :</b> - <b>Planche :</b> Pillault, Parrieto 2016 <b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> indéterminable <b>Type :</b> indéterminable</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 4,2 <b>Archéologiquement complet :</b> non <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 18 <b>Diamètre int (en mm) :</b> - <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> -</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> - <b>Meulage :</b> - <b>Observations :</b> - <b>Classe de taille :</b> P5 <b>Forme :</b> indéterminable <b>Section :</b> non décrit dans le rapport <b>Précision section :</b> non décrit dans le rapport <b>Critère élaboration :</b> non décrit dans le rapport</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> dans comblement tranchée de diagnostic <b>Année de fouille :</b> 2014 <b>Sondage :</b> - <b>Id_US_2020 :</b> 2014-0000 <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_258 <b>N°inventaire fouille :</b> 1412 <b>N°inventaire musée :</b> - <b>N° boîte musée :</b> - <b>Planche :</b> Pillault, Parrieto 2016 <b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> oui</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination <b>Type :</b> MA1d</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 0,6 <b>Archéologiquement complet :</b> oui <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 14,1 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,3 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 1,5 x 2,2</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> - <b>Meulage :</b> - <b>Observations :</b> - <b>Classe de taille :</b> P2 <b>Forme :</b> MA1- circulaire <b>Section :</b> quadrangulaire <b>Précision section :</b> rectangulaire <b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> <b>Année de fouille :</b> 2014 <b>Sondage :</b> - <b>Id_US_2020 :</b> 2014-0000 <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_259 <b>N°inventaire fouille :</b> 1324 <b>N°inventaire musée :</b> - <b>N° boîte musée :</b> - <b>Planche :</b> Pillault, Parrieto 2016 <b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> indéterminable <b>Type :</b> indéterminable</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 1,4 <b>Archéologiquement complet :</b> non <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 14 <b>Diamètre int (en mm) :</b> - <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> -</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> - <b>Meulage :</b> - <b>Observations :</b> - <b>Classe de taille :</b> P2 <b>Forme :</b> indéterminable <b>Section :</b> non décrit dans le rapport <b>Précision section :</b> non décrit dans le rapport <b>Critère élaboration :</b> non décrit dans le rapport</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> <b>Année de fouille :</b> 2014 <b>Sondage :</b> - <b>Id_US_2020 :</b> HS <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_260 <b>N°inventaire fouille :</b> 1374 <b>N°inventaire musée :</b> - <b>N° boîte musée :</b> - <b>Planche :</b> Pillault, Parrieto 2016 <b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> oui</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination <b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 1,9 <b>Archéologiquement complet :</b> oui <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16,5 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,4 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,5 x 3,2</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> - <b>Meulage :</b> - <b>Observations :</b> - <b>Classe de taille :</b> P4 <b>Forme :</b> MA1- circulaire <b>Section :</b> présentant un volume sur la face interne et une arête sur la face externe <b>Précision section :</b> losangique aux bords arrondis / lenticulaire ? <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> <b>Année de fouille :</b> 2014 <b>Sondage :</b> - <b>Id_US_2020 :</b> HS <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_261</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> 1376</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> -</p> <p><b>N° boîte musée :</b> -</p> <p><b>Planche :</b> Pillault, Parrieto 2016</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> oui</p>	<p><b>Identification :</b> anneau simple</p> <p><b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 2</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16,3</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,4</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,6 x 3,8</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> -</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> -</p> <p><b>Classe de taille :</b> P4</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> présentant un volume sur la face interne et une arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> losangique aux bords arrondis</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> surface</p> <p><b>Année de fouille :</b> 2014</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> HS</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_262</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> 1330</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> -</p> <p><b>N° boîte musée :</b> -</p> <p><b>Planche :</b> Pillault, Parrieto 2016</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau simple</p> <p><b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> indéterminable</p> <p><b>Type :</b> indéterminable</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 0,9</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> non</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 19</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> -</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> -</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> -</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> -</p> <p><b>Classe de taille :</b> P6</p> <p><b>Forme :</b> indéterminable</p> <p><b>Section :</b> non décrit dans le rapport</p> <p><b>Précision section :</b> non décrit dans le rapport</p> <p><b>Critère élaboration :</b> non décrit dans le rapport</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> surface ; interface silo et fossé 3002</p> <p><b>Année de fouille :</b> 2014</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 2014-3002</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_263</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> 1395</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> -</p> <p><b>N° boîte musée :</b> -</p> <p><b>Planche :</b> Pillault, Parrieto 2016</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau simple</p> <p><b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> indéterminable</p> <p><b>Type :</b> indéterminable</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux étamé</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux étamé</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 0,9</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> non</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 14</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> -</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> -</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> -</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> -</p> <p><b>Classe de taille :</b> P2</p> <p><b>Forme :</b> indéterminable</p> <p><b>Section :</b> non décrit dans le rapport</p> <p><b>Précision section :</b> non décrit dans le rapport</p> <p><b>Critère élaboration :</b> non décrit dans le rapport</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> surface</p> <p><b>Année de fouille :</b> 2014</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 2014-3002</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_264</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> 1319</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> -</p> <p><b>N° boîte musée :</b> -</p> <p><b>Planche :</b> Pillault, Parrieto 2016</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> oui</p>	<p><b>Identification :</b> anneau simple</p> <p><b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 0,8</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 12,5</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 6,4</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,2 x 2,7</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> -</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> -</p> <p><b>Classe de taille :</b> P1</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> présentant un volume sur la face interne et une arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> losangique aux bords arrondis</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 1 ; critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> surface ; à 5 m depuis le nord</p> <p><b>Année de fouille :</b> 2014</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 2014-3012-1</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_205</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> 1383</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> -</p> <p><b>N° boîte musée :</b> -</p> <p><b>Planche :</b> Pillault, Parrieto 2016</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> oui</p>	<p><b>Identification :</b> anneau</p> <p><b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA la</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 0,6</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 14,2</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,4</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 1,5 x 2,7</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> -</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> -</p> <p><b>Classe de taille :</b> P2</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> présentant un volume sur la face externe et une arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> losangique aux bords arrondis</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> us 2</p> <p><b>Année de fouille :</b> 2014</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 2014-3028-1</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_266</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> 1418</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> -</p> <p><b>N° boîte musée :</b> -</p> <p><b>Planche :</b> Pillault, Parrieto 2016</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau</p> <p><b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> indéterminable</p> <p><b>Type :</b> indéterminable</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 0,9</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> non</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> -</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> -</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> -</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> -</p> <p><b>Classe de taille :</b> indéterminable</p> <p><b>Forme :</b> indéterminable</p> <p><b>Section :</b> non décrit dans le rapport</p> <p><b>Précision section :</b> non décrit dans le rapport</p> <p><b>Critère élaboration :</b> non décrit dans le rapport</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> us 2 ; trouvé avec OR 68 [n°inv1418] ; 2 fragments d'1 anneau en bronze</p> <p><b>Année de fouille :</b> 2014</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 2014-3028-1</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_267</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> 1321</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> -</p> <p><b>N° boîte musée :</b> -</p> <p><b>Planche :</b> Pillault, Parrieto 2016</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau</p> <p><b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> indéterminable</p> <p><b>Type :</b> indéterminable</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,8</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> non</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 18</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> -</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> -</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> -</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> -</p> <p><b>Classe de taille :</b> P5</p> <p><b>Forme :</b> indéterminable</p> <p><b>Section :</b> non décrit dans le rapport</p> <p><b>Précision section :</b> non décrit dans le rapport</p> <p><b>Critère élaboration :</b> non décrit dans le rapport</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> surface</p> <p><b>Année de fouille :</b> 2014</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 2014-3028-1</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_268</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> 1363</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> -</p> <p><b>N° boîte musée :</b> -</p> <p><b>Planche :</b> Pillault, Parrieto 2016</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau</p> <p><b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> indéterminable</p> <p><b>Type :</b> indéterminable</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux étamé</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux étamé</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 0,9</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> non</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 15</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> -</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> -</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> -</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> -</p> <p><b>Classe de taille :</b> P3</p> <p><b>Forme :</b> indéterminable</p> <p><b>Section :</b> non décrit dans le rapport</p> <p><b>Précision section :</b> non décrit dans le rapport</p> <p><b>Critère élaboration :</b> non décrit dans le rapport</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> us noire ; 1/2 est</p> <p><b>Année de fouille :</b> 2014</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 2014-3028-1</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b>  <u>Baron-sur-Odon_269</u>  <b>N°inventaire fouille :</b>                      1365  <b>N°inventaire musée :</b> -  <b>N° boîte musée :</b> -                      Planche : Pillault, Parrieto 2016                      Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : oui</p>	<p><b>Identification :</b> anneau  <b>Simple-double-triple :</b> simple  <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination  <b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux  <b>NR :</b> alliage cuivreux  <b>Poids (en g) :</b> 2,1  <b>Archéologiquement complet :</b> oui  <b>Dimensions (en mm) :</b> -  <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 17,4  <b>Diamètre int (en mm) :</b> 10,2  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,6 x 2,7</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> -  <b>Meulage :</b> -  <b>Observations :</b> -  <b>Classe de taille :</b> P5  <b>Forme :</b> MA1- circulaire  <b>Section :</b> présentant un volume sur la face interne et une arête sur la face externe  <b>Précision section :</b> losangique aux bords arrondis  <b>Critère élaboration :</b> critère 2</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> us noire ; 1/2 est  <b>Année de fouille :</b> 2014  <b>Sondage :</b> -  <b>Id_US_2020 :</b> 2014-3028-1  <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b>  <u>Baron-sur-Odon_270</u>  <b>N°inventaire fouille :</b>                      1367  <b>N°inventaire musée :</b> -  <b>N° boîte musée :</b> -                      Planche : Pillault, Parrieto 2016                      Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : oui</p>	<p><b>Identification :</b> anneau  <b>Simple-double-triple :</b> simple  <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination  <b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux  <b>NR :</b> alliage cuivreux  <b>Poids (en g) :</b> 2,4  <b>Archéologiquement complet :</b> oui  <b>Dimensions (en mm) :</b> -  <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 14,9  <b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,1  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,2 x 3,4</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> -  <b>Meulage :</b> -  <b>Observations :</b> -  <b>Classe de taille :</b> P3  <b>Forme :</b> MA1- circulaire  <b>Section :</b> présentant un volume sur la face interne et une arête sur la face externe  <b>Précision section :</b> losangique aux bords arrondis / lenticulaire ?  <b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> us noire ; 1/2 est  <b>Année de fouille :</b> 2014  <b>Sondage :</b> -  <b>Id_US_2020 :</b> 2014-3028-1  <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b>  <u>Baron-sur-Odon_271</u>  <b>N°inventaire fouille :</b>                      1369  <b>N°inventaire musée :</b> -  <b>N° boîte musée :</b> -                      Planche : Pillault, Parrieto 2016                      Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : oui</p>	<p><b>Identification :</b> anneau  <b>Simple-double-triple :</b> simple  <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination  <b>Type :</b> MA3a ?</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux  <b>NR :</b> alliage cuivreux  <b>Poids (en g) :</b> 0,8  <b>Archéologiquement complet :</b> oui  <b>Dimensions (en mm) :</b> -  <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 13,6  <b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,3  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 1,4 x 2,9</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> -  <b>Meulage :</b> -  <b>Observations :</b> -  <b>Classe de taille :</b> P2  <b>Forme :</b> MA3 - irrégulière  <b>Section :</b> présentant un volume sur la face interne et une arête sur la face externe  <b>Précision section :</b> lenticulaire  <b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> us noire ; 1/2 est  <b>Année de fouille :</b> 2014  <b>Sondage :</b> -  <b>Id_US_2020 :</b> 2014-3028-1  <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b>  <u>Baron-sur-Odon_272</u>  <b>N°inventaire fouille :</b>                      1370  <b>N°inventaire musée :</b> -  <b>N° boîte musée :</b> -                      Planche : Pillault, Parrieto 2016                      Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau  <b>Simple-double-triple :</b> simple  <b>Détermination fonctionnelle :</b> indéterminable  <b>Type :</b> indéterminable</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux  <b>NR :</b> alliage cuivreux  <b>Poids (en g) :</b> 1  <b>Archéologiquement complet :</b> non  <b>Dimensions (en mm) :</b> -  <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 15  <b>Diamètre int (en mm) :</b> -  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> -</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> -  <b>Meulage :</b> -  <b>Observations :</b> -  <b>Classe de taille :</b> P3  <b>Forme :</b> indéterminable  <b>Section :</b> non décrit dans le rapport  <b>Précision section :</b> non décrit dans le rapport  <b>Critère élaboration :</b> non décrit dans le rapport</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> us noire ; 1/2 est  <b>Année de fouille :</b> 2014  <b>Sondage :</b> -  <b>Id_US_2020 :</b> 2014-3028-1  <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_273 <b>N°inventaire fouille :</b> 1371 <b>N°inventaire musée :</b> - <b>N° boîte musée :</b> - <b>Planche :</b> Pillault, Parrieto 2016 <b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> indéterminable <b>Type :</b> indéterminable</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 1,7 <b>Archéologiquement complet :</b> non <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 18 <b>Diamètre int (en mm) :</b> - <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> -</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> - <b>Meulage :</b> - <b>Observations :</b> - <b>Classe de taille :</b> P5 <b>Forme :</b> indéterminable <b>Section :</b> non décrit dans le rapport <b>Précision section :</b> non décrit dans le rapport <b>Critère élaboration :</b> non décrit dans le rapport</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> us noire ; 1/2 est <b>Année de fouille :</b> 2014 <b>Sondage :</b> - <b>Id_US_2020 :</b> 2014-3028-1 <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_274 <b>N°inventaire fouille :</b> 1372 <b>N°inventaire musée :</b> - <b>N° boîte musée :</b> - <b>Planche :</b> Pillault, Parrieto 2016 <b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> indéterminable <b>Type :</b> indéterminable</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux étamé <b>NR :</b> alliage cuivreux étamé <b>Poids (en g) :</b> 1,8 <b>Archéologiquement complet :</b> non <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> - <b>Diamètre int (en mm) :</b> - <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> -</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> - <b>Meulage :</b> - <b>Observations :</b> - <b>Classe de taille :</b> indéterminable <b>Forme :</b> indéterminable <b>Section :</b> non décrit dans le rapport <b>Précision section :</b> non décrit dans le rapport <b>Critère élaboration :</b> non décrit dans le rapport</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> us noire ; 1/2 est ; 4 fragments d'anneau <b>Année de fouille :</b> 2014 <b>Sondage :</b> - <b>Id_US_2020 :</b> 2014-3028-1 <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_275 <b>N°inventaire fouille :</b> 1373 <b>N°inventaire musée :</b> - <b>N° boîte musée :</b> - <b>Planche :</b> Pillault, Parrieto 2016 <b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> oui</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> perle annulaire <b>Type :</b> MA1e</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 0,1 <b>Archéologiquement complet :</b> oui <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 12 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 10,9 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 1,8 x 0,9</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> - <b>Meulage :</b> - <b>Observations :</b> - <b>Classe de taille :</b> P1 <b>Forme :</b> MA1- circulaire <b>Section :</b> sans angle <b>Précision section :</b> ovale <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> us noire ; 1/2 est ; 4 fragments d'anneau fin <b>Année de fouille :</b> 2014 <b>Sondage :</b> - <b>Id_US_2020 :</b> 2014-3028-1 <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_276 <b>N°inventaire fouille :</b> 1401 <b>N°inventaire musée :</b> - <b>N° boîte musée :</b> - <b>Planche :</b> Pillault, Parrieto 2016 <b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> oui</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> triple <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination <b>Type :</b> MA1b</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 3,6 <b>Archéologiquement complet :</b> oui <b>Dimensions (en mm) :</b> L tot : 44,4 <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16,5 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 10,2 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,5 x 1,5</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> - <b>Meulage :</b> - <b>Observations :</b> anneau triple <b>Classe de taille :</b> P4 <b>Forme :</b> MA1- circulaire <b>Section :</b> un bord droit interne et deux ou trois angles <b>Précision section :</b> en D <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> us 1 ; 1/2 sud ; triple <b>Année de fouille :</b> 2014 <b>Sondage :</b> - <b>Id_US_2020 :</b> 2014-3028-1 <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b>  <u>Baron-sur-Odon_277</u>  <b>N°inventaire fouille :</b>            1408  <b>N°inventaire musée :</b> -  <b>N° boîte musée :</b> -  <b>Planche :</b> Pillault, Parrieto 2016  <b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> oui</p>	<p><b>Identification :</b> anneau  <b>Simple-double-triple :</b> simple  <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination  <b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux  <b>NR :</b> alliage cuivreux  <b>Poids (en g) :</b> 2,8  <b>Archéologiquement complet :</b> oui  <b>Dimensions (en mm) :</b> -  <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16,6  <b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,1  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,3 x 3,8</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> -  <b>Meulage :</b> -  <b>Observations :</b> -  <b>Classe de taille :</b> P4  <b>Forme :</b> MA1- circulaire  <b>Section :</b> présentant un volume sur la face externe  <b>Précision section :</b> losangique aux bords arrondis/lenticulaire  <b>Critère élaboration :</b> critère 1</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b>            Année de fouille : 2014            Sondage : -  <b>Id_US_2020 :</b> 2014-3028-1  <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b>  <u>Baron-sur-Odon_278</u>  <b>N°inventaire fouille :</b>            1414  <b>N°inventaire musée :</b> -  <b>N° boîte musée :</b> -  <b>Planche :</b> Pillault, Parrieto 2016  <b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau  <b>Simple-double-triple :</b> simple  <b>Détermination fonctionnelle :</b> indéterminable  <b>Type :</b> indéterminable</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux  <b>NR :</b> alliage cuivreux  <b>Poids (en g) :</b> 0,8  <b>Archéologiquement complet :</b> non  <b>Dimensions (en mm) :</b> -  <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 13  <b>Diamètre int (en mm) :</b> -  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> -</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> -  <b>Meulage :</b> -  <b>Observations :</b> -  <b>Classe de taille :</b> P2  <b>Forme :</b> indéterminable  <b>Section :</b> non décrit dans le rapport  <b>Précision section :</b> non décrit dans le rapport  <b>Critère élaboration :</b> non décrit dans le rapport</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b>            .SD 2            Année de fouille : 2014            Sondage : -  <b>Id_US_2020 :</b> 2014-3028-1  <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b>  <u>Baron-sur-Odon_279</u>  <b>N°inventaire fouille :</b>            1415  <b>N°inventaire musée :</b> -  <b>N° boîte musée :</b> -  <b>Planche :</b> Pillault, Parrieto 2016  <b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> oui</p>	<p><b>Identification :</b> anneau  <b>Simple-double-triple :</b> simple  <b>Détermination fonctionnelle :</b> perle annulaire  <b>Type :</b> MA1e</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux  <b>NR :</b> alliage cuivreux  <b>Poids (en g) :</b> 0,7  <b>Archéologiquement complet :</b> oui  <b>Dimensions (en mm) :</b> -  <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 9,8  <b>Diamètre int (en mm) :</b> 4,6  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,1 x 2,4</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> -  <b>Meulage :</b> -  <b>Observations :</b> -  <b>Classe de taille :</b> P1  <b>Forme :</b> MA1- circulaire  <b>Section :</b> sans angle  <b>Précision section :</b> ovale  <b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b>            .SD 2 ; Très petit anneau plat            Année de fouille : 2014            Sondage : -  <b>Id_US_2020 :</b> 2014-3028-1  <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b>  <u>Baron-sur-Odon_280</u>  <b>N°inventaire fouille :</b>            1323  <b>N°inventaire musée :</b> -  <b>N° boîte musée :</b> -  <b>Planche :</b> Pillault, Parrieto 2016  <b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> oui</p>	<p><b>Identification :</b> anneau  <b>Simple-double-triple :</b> simple  <b>Détermination fonctionnelle :</b> bague ? ; anneau de ceinture ?  <b>Type :</b> MA1e</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux  <b>NR :</b> alliage cuivreux  <b>Poids (en g) :</b> 0,6  <b>Archéologiquement complet :</b> oui  <b>Dimensions (en mm) :</b> -  <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 17,4  <b>Diamètre int (en mm) :</b> 13,2  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 1,4 x 2,5</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> -  <b>Meulage :</b> -  <b>Observations :</b> -  <b>Classe de taille :</b> P5  <b>Forme :</b> MA1- circulaire  <b>Section :</b> sans angle  <b>Précision section :</b> ovale  <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b>            surface ; terre végétale ; anneau fin            Année de fouille : 2014            Sondage : -  <b>Id_US_2020 :</b> 2014-0000  <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>



Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b>  <u>Baron-sur-Odon_281</u>  <b>N°inventaire fouille :</b>                      1327  <b>N°inventaire musée :</b> -  <b>N° boîte musée :</b> -                      Planche : Pillault, Parrieto 2016                      Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : oui</p>	<p><b>Identification :</b> anneau  <b>Simple-double-triple :</b> simple  <b>Détermination fonctionnelle :</b> bague ? ; anneau de ceinture ?  <b>Type :</b> MA1e</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux  <b>NR :</b> alliage cuivreux  <b>Poids (en g) :</b> 9,3  <b>Archéologiquement complet :</b> oui  <b>Dimensions (en mm) :</b> -  <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 27,8  <b>Diamètre int (en mm) :</b> 17,9  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 7 x 4</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> -  <b>Meulage :</b> -  <b>Observations :</b> -  <b>Classe de taille :</b> P6  <b>Forme :</b> MA1- circulaire  <b>Section :</b> sans angle  <b>Précision section :</b> ovale  <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> Gros anneaux ; -10 cm SD  <b>Année de fouille :</b> 2014  <b>Sondage :</b> -  <b>Id_US_2020 :</b> 2014-3084  <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b>  <u>Baron-sur-Odon_282</u>  <b>N°inventaire fouille :</b>                      1322  <b>N°inventaire musée :</b> -  <b>N° boîte musée :</b> -                      Planche : Pillault, Parrieto 2016                      Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : oui</p>	<p><b>Identification :</b> anneau  <b>Simple-double-triple :</b> double  <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination  <b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux  <b>NR :</b> alliage cuivreux  <b>Poids (en g) :</b> 2  <b>Archéologiquement complet :</b> oui  <b>Dimensions (en mm) :</b> L tot : 25,2  <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 14,1  <b>Diamètre int (en mm) :</b> 7,7  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,2 x 3,2</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> -  <b>Meulage :</b> -  <b>Observations :</b> -  <b>Classe de taille :</b> P2  <b>Forme :</b> MA1- circulaire  <b>Section :</b> présentant un volume sur la face interne et une arête sur la face externe  <b>Précision section :</b> losangiques à bords arrondis  <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> surface ; terre végétale ; double  <b>Année de fouille :</b> 2014  <b>Sondage :</b> -  <b>Id_US_2020 :</b> 2014-0000  <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b>  <u>Baron-sur-Odon_283</u>  <b>N°inventaire fouille :</b>                      1394  <b>N°inventaire musée :</b> -  <b>N° boîte musée :</b> -                      Planche : Pillault, Parrieto 2016                      Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau  <b>Simple-double-triple :</b> simple  <b>Détermination fonctionnelle :</b> indéterminable  <b>Type :</b> indéterminable</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux étamé  <b>NR :</b> alliage cuivreux étamé  <b>Poids (en g) :</b> 1,1  <b>Archéologiquement complet :</b> non  <b>Dimensions (en mm) :</b> -  <b>Diamètre ext (en mm) :</b> -  <b>Diamètre int (en mm) :</b> -  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> -</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> -  <b>Meulage :</b> -  <b>Observations :</b> -  <b>Classe de taille :</b> indéterminable  <b>Forme :</b> indéterminable  <b>Section :</b> non décrit dans le rapport  <b>Précision section :</b> non décrit dans le rapport  <b>Critère élaboration :</b> non décrit dans le rapport</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> us 3 ; 4 fragments d'1 anneau  <b>Année de fouille :</b> 2014  <b>Sondage :</b> -  <b>Id_US_2020 :</b> 2014-3101-2  <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b>  <u>Baron-sur-Odon_284</u>  <b>N°inventaire fouille :</b>                      1393  <b>N°inventaire musée :</b> -  <b>N° boîte musée :</b> -                      Planche : Pillault, Parrieto 2016                      Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : oui</p>	<p><b>Identification :</b> anneau  <b>Simple-double-triple :</b> simple  <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination  <b>Type :</b> MA3a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux  <b>NR :</b> alliage cuivreux  <b>Poids (en g) :</b> 0,7  <b>Archéologiquement complet :</b> oui  <b>Dimensions (en mm) :</b> -  <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 14,5  <b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,8  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 1,9 x 2,5</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> -  <b>Meulage :</b> -  <b>Observations :</b> -  <b>Classe de taille :</b> P3  <b>Forme :</b> MA3 - irrégulière  <b>Section :</b> présentant un volume sur la face interne et une arête sur la face externe  <b>Précision section :</b> losangique aux bords arrondis  <b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> surface ; anneau fin  <b>Année de fouille :</b> 2014  <b>Sondage :</b> -  <b>Id_US_2020 :</b> 2014-3101-2  <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b>  <u>Baron-sur-Odon_285</u>  <b>N°inventaire fouille :</b>                      1325  <b>N°inventaire musée :</b> -  <b>N° boîte musée :</b> -                      Planche : Pillault, Parrieto 2016                      Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : oui</p>	<p><b>Identification :</b> anneau  <b>Simple-double-triple :</b> simple  <b>Détermination fonctionnelle :</b> perle amulaire ; anneau de ceinture ?  <b>Type :</b> MA1e</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux  <b>NR :</b> alliage cuivreux  <b>Poids (en g) :</b> 0,3  <b>Archéologiquement complet :</b> oui  <b>Dimensions (en mm) :</b> -  <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 12,7  <b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,6  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 1,4 x 2</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> -  <b>Meulage :</b> -  <b>Observations :</b> -  <b>Classe de taille :</b> P2  <b>Forme :</b> MA1- circulaire  <b>Section :</b> sans angle  <b>Précision section :</b> ovale  <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> surface ; petit anneau plat  <b>Année de fouille :</b> 2014  <b>Sondage :</b> -  <b>Id_US_2020 :</b> 2014-3121  <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b>  <u>Baron-sur-Odon_286</u>  <b>N°inventaire fouille :</b>                      1326  <b>N°inventaire musée :</b> -  <b>N° boîte musée :</b> -                      Planche : Pillault, Parrieto 2016                      Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : oui</p>	<p><b>Identification :</b> anneau  <b>Simple-double-triple :</b> simple  <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination  <b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux  <b>NR :</b> alliage cuivreux  <b>Poids (en g) :</b> 2,1  <b>Archéologiquement complet :</b> oui  <b>Dimensions (en mm) :</b> -  <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 20,4  <b>Diamètre int (en mm) :</b> 14,2  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2 x 3,1</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> -  <b>Meulage :</b> -  <b>Observations :</b> -  <b>Classe de taille :</b> P6  <b>Forme :</b> MA1- circulaire  <b>Section :</b> présentant un volume sur la face interne et une arête sur la face externe  <b>Précision section :</b> losangique aux bords arrondis  <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> surface ; gros anneau  <b>Année de fouille :</b> 2014  <b>Sondage :</b> -  <b>Id_US_2020 :</b> 2014-3121  <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b>  <u>Baron-sur-Odon_287</u>  <b>N°inventaire fouille :</b>                      1355  <b>N°inventaire musée :</b> -  <b>N° boîte musée :</b> -                      Planche : Pillault, Parrieto 2016                      Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau  <b>Simple-double-triple :</b> simple  <b>Détermination fonctionnelle :</b> indéterminable  <b>Type :</b> indéterminable</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux  <b>NR :</b> alliage cuivreux  <b>Poids (en g) :</b> 2,4  <b>Archéologiquement complet :</b> non  <b>Dimensions (en mm) :</b> -  <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 18  <b>Diamètre int (en mm) :</b> -  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> -</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> -  <b>Meulage :</b> -  <b>Observations :</b> -  <b>Classe de taille :</b> P5  <b>Forme :</b> indéterminable  <b>Section :</b> non décrit dans le rapport  <b>Précision section :</b> non décrit dans le rapport  <b>Critère élaboration :</b> non décrit dans le rapport</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> us 1 ; RI 3316  <b>Année de fouille :</b> 2014  <b>Sondage :</b> -  <b>Id_US_2020 :</b> 2014-3130  <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b>  <u>Baron-sur-Odon_288</u>  <b>N°inventaire fouille :</b>                      1397  <b>N°inventaire musée :</b> -  <b>N° boîte musée :</b> -                      Planche : Pillault, Parrieto 2016                      Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau  <b>Simple-double-triple :</b> simple  <b>Détermination fonctionnelle :</b> indéterminable  <b>Type :</b> indéterminable</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux  <b>NR :</b> alliage cuivreux  <b>Poids (en g) :</b> 1,8  <b>Archéologiquement complet :</b> non  <b>Dimensions (en mm) :</b> -  <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 15  <b>Diamètre int (en mm) :</b> -  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> -</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> -  <b>Meulage :</b> -  <b>Observations :</b> -  <b>Classe de taille :</b> P3  <b>Forme :</b> indéterminable  <b>Section :</b> non décrit dans le rapport  <b>Précision section :</b> non décrit dans le rapport  <b>Critère élaboration :</b> non décrit dans le rapport</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> us 1 ; SD 6-7, coupe ouest  <b>Année de fouille :</b> 2014  <b>Sondage :</b> -  <b>Id_US_2020 :</b> 2014-3218-1  <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_289</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> 1335</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> -</p> <p><b>N° boîte musée :</b> -</p> <p><b>Planche :</b> Pillault, Parriort 2016</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parriort 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> indéterminable</p> <p><b>Type :</b> indéterminable</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,6</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> non</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 18</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> -</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> -</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> -</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> -</p> <p><b>Classe de taille :</b> P5</p> <p><b>Forme :</b> indéterminable</p> <p><b>Section :</b> non décrit dans le rapport</p> <p><b>Précision section :</b> non décrit dans le rapport</p> <p><b>Critère élaboration :</b> non décrit dans le rapport</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> -5 cm SD</p> <p><b>Année de fouille :</b> 2014</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 2014-3218-1</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_290</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> 1336</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> -</p> <p><b>N° boîte musée :</b> -</p> <p><b>Planche :</b> Pillault, Parriort 2016</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parriort 2016 :</b> oui</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> double</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1e</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,8</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> L tot : 28,4</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 13,9</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 7,4</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 1,8 x 3,9</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> -</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau double</p> <p><b>Classe de taille :</b> P2</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> sans angle</p> <p><b>Précision section :</b> ovale</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> double ; -5 cm SD</p> <p><b>Année de fouille :</b> 2014</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 2014-3218-1</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_291</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> 1337</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> -</p> <p><b>N° boîte musée :</b> -</p> <p><b>Planche :</b> Pillault, Parriort 2016</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parriort 2016 :</b> oui</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> double</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 4,1</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> L tot : 37</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 18,9</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 11,8</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,5 x 3,5</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> -</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> -</p> <p><b>Classe de taille :</b> P5</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> présentant un volume sur la face interne et une arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> losangique aux bords arrondis</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> double ; -5 cm SD</p> <p><b>Année de fouille :</b> 2014</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 2014-3218-1</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_292</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> 1380</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> -</p> <p><b>N° boîte musée :</b> -</p> <p><b>Planche :</b> Pillault, Parriort 2016</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parriort 2016 :</b> oui</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> double</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1e</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 2,5</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> L tot : 27,3</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 13,9</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,4</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 1,9 x 2,5</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> -</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau double</p> <p><b>Classe de taille :</b> P2</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> sans angle</p> <p><b>Précision section :</b> ovale</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> double ; SD 21 (?) Passe 2</p> <p><b>Année de fouille :</b> 2014</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 2014-3218-1</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_293</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> 1406</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> -</p> <p><b>N° boîte musée :</b> -</p> <p><b>Planche :</b> Pillault, Parrieto 2016</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> oui</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> double</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MAle</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 2</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> L tot : 28,2</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 14,2</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,9</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,2 x 1,9</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> -</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> -</p> <p><b>Classe de taille :</b> P2</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> sans angle</p> <p><b>Précision section :</b> ovale</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> 2 fragments d'1 anneau double ; SD 1, 0 à 20 cm SD</p> <p><b>Année de fouille :</b> 2014</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id.US_2020 :</b> 2014-3218-1</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_294</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> 1449</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> -</p> <p><b>N° boîte musée :</b> -</p> <p><b>Planche :</b> Pillault, Parrieto 2016</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> indéterminable</p> <p><b>Type :</b> indéterminable</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux étamé</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux étamé</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,6</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> non</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> -</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> -</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> -</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> -</p> <p><b>Classe de taille :</b> indéterminable</p> <p><b>Forme :</b> indéterminable</p> <p><b>Section :</b> non décrit dans le rapport</p> <p><b>Précision section :</b> non décrit dans le rapport</p> <p><b>Critère élaboration :</b> non décrit dans le rapport</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> 3 fragments d'1 anneau ; SD6-7 60 cm SD à fond</p> <p><b>Année de fouille :</b> 2014</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id.US_2020 :</b> 2014-3218-3</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_295</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> 1450</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> -</p> <p><b>N° boîte musée :</b> -</p> <p><b>Planche :</b> Pillault, Parrieto 2016</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> oui</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> double</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MAle</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 2</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> L tot : 22,3</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16,5</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 6,8</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 1,6 x 3,7</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> -</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> -</p> <p><b>Classe de taille :</b> P4</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> sans angle</p> <p><b>Précision section :</b> ovale/lenticulaire</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> fragment d'anneau double ; SD 2-6, 0 à 80 cm SD</p> <p><b>Année de fouille :</b> 2014</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id.US_2020 :</b> 2014-3218-1</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_296</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> 1451</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> -</p> <p><b>N° boîte musée :</b> -</p> <p><b>Planche :</b> Pillault, Parrieto 2016</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> indéterminable</p> <p><b>Type :</b> indéterminable</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 4</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> non</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> -</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> -</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> -</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> -</p> <p><b>Classe de taille :</b> P4</p> <p><b>Forme :</b> indéterminable</p> <p><b>Section :</b> non décrit dans le rapport</p> <p><b>Précision section :</b> non décrit dans le rapport</p> <p><b>Critère élaboration :</b> non décrit dans le rapport</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> SD 2-6, 0 à 80 cm SD</p> <p><b>Année de fouille :</b> 2014</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id.US_2020 :</b> 2014-3218-1</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_297</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> 1453</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> -</p> <p><b>N° boîte musée :</b> -</p> <p><b>Planche :</b> Pillault, Parrieto 2016</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> oui</p>	<p><b>Identification :</b> anneau</p> <p><b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,6</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 15,5</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,1</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 1,8 x 3,2</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> -</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> -</p> <p><b>Classe de taille :</b> P3</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> présentant un volume sur la face interne et une arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis/lenticulaire ?</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> SD 2-6, 0 à 80 cm SD</p> <p><b>Année de fouille :</b> 2014</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 2014-3218-1</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_298</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> 1349</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> -</p> <p><b>N° boîte musée :</b> -</p> <p><b>Planche :</b> Pillault, Parrieto 2016</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> oui</p>	<p><b>Identification :</b> anneau</p> <p><b>Simple-double-triple :</b> double</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 3,4</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> L tot : 30,9</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 15,3</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 10,4</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,1 x 2,8</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> -</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> -</p> <p><b>Classe de taille :</b> P3</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> présentant un volume sur la face interne et une arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> us 1 ; double</p> <p><b>Année de fouille :</b> 2014</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 2014-3246</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_299</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> 1350</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> -</p> <p><b>N° boîte musée :</b> -</p> <p><b>Planche :</b> Pillault, Parrieto 2016</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau</p> <p><b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> indéterminable</p> <p><b>Type :</b> indéterminable</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 0,2</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> non</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 18</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> -</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> -</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> -</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> -</p> <p><b>Classe de taille :</b> P5</p> <p><b>Forme :</b> indéterminable</p> <p><b>Section :</b> non décrit dans le rapport</p> <p><b>Précision section :</b> non décrit dans le rapport</p> <p><b>Critère élaboration :</b> non décrit dans le rapport</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> us 1 ; fragment d'anneau</p> <p><b>Année de fouille :</b> 2014</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 2014-3246</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_300</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> 1351</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> -</p> <p><b>N° boîte musée :</b> -</p> <p><b>Planche :</b> Pillault, Parrieto 2016</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> oui</p>	<p><b>Identification :</b> anneau</p> <p><b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,3</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 14,7</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,4</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 1,8 x 3,3</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> -</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> -</p> <p><b>Classe de taille :</b> P3</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> présentant un volume sur la face interne et une arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> us 1</p> <p><b>Année de fouille :</b> 2014</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 2014-3246</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_301</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> 1352</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> -</p> <p><b>N° boîte musée :</b> -</p> <p><b>Planche :</b> Pillault, Parrieto 2016</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> oui</p>	<p><b>Identification :</b> anneau</p> <p><b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA3a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,1</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 15,5</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 7,5</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,7 x 3,6</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> -</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> -</p> <p><b>Classe de taille :</b> P3</p> <p><b>Forme :</b> MA3 - irrégulière</p> <p><b>Section :</b> présentant un volume sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> losangique à bords arrondis</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 1</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> us 1</p> <p><b>Année de fouille :</b> 2014</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 2014-3246</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_302</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> 1353</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> -</p> <p><b>N° boîte musée :</b> -</p> <p><b>Planche :</b> Pillault, Parrieto 2016</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> oui</p>	<p><b>Identification :</b> anneau</p> <p><b>Simple-double-triple :</b> double</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA3b</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 2,2</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> L tot : 30,8</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 15,6</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 7,7</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 1,7 x 2,8</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> -</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> anneau double</p> <p><b>Classe de taille :</b> P3</p> <p><b>Forme :</b> MA3 - irrégulière</p> <p><b>Section :</b> sans angle</p> <p><b>Précision section :</b> ovale</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> us 1 ; double</p> <p><b>Année de fouille :</b> 2014</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 2014-3246</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_303</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> 1354</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> -</p> <p><b>N° boîte musée :</b> -</p> <p><b>Planche :</b> Pillault, Parrieto 2016</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau</p> <p><b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> indéterminable</p> <p><b>Type :</b> indéterminable</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,7</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> non</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> -</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> -</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> -</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> -</p> <p><b>Classe de taille :</b> P4</p> <p><b>Forme :</b> indéterminable</p> <p><b>Section :</b> non décrit dans le rapport</p> <p><b>Précision section :</b> non décrit dans le rapport</p> <p><b>Critère élaboration :</b> non décrit dans le rapport</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> us 1</p> <p><b>Année de fouille :</b> 2014</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 2014-3246</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_304</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> 1419</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> -</p> <p><b>N° boîte musée :</b> -</p> <p><b>Planche :</b> Pillault, Parrieto 2016</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau</p> <p><b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> indéterminable</p> <p><b>Type :</b> indéterminable</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 0,3</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> non</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> -</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> -</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> -</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> -</p> <p><b>Classe de taille :</b> indéterminable</p> <p><b>Forme :</b> indéterminable</p> <p><b>Section :</b> non décrit dans le rapport</p> <p><b>Précision section :</b> non décrit dans le rapport</p> <p><b>Critère élaboration :</b> non décrit dans le rapport</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> us 1 ; trouvé avec OR 38 [n°inv 1354] ; 2 fragments d'un anneau</p> <p><b>Année de fouille :</b> 2014</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 2014-3246</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>



Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_305</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> 1362</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> -</p> <p><b>N° boîte musée :</b> -</p> <p><b>Planche :</b> Pillault, Parrieto 2016</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> indéterminable</p> <p><b>Type :</b> indéterminable</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,8</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> non</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> -</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> -</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> -</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> -</p> <p><b>Classe de taille :</b> indéterminable</p> <p><b>Forme :</b> indéterminable</p> <p><b>Section :</b> non décrit dans le rapport</p> <p><b>Précision section :</b> non décrit dans le rapport</p> <p><b>Critère élaboration :</b> non décrit dans le rapport</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> us 1</p> <p><b>Année de fouille :</b> 2014</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 2014-3256</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_306</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> 1328</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> -</p> <p><b>N° boîte musée :</b> -</p> <p><b>Planche :</b> Pillault, Parrieto 2016</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> oui</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1d</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,5</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 15,4</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 10,6</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 1,3 x 2,4</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> -</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> -</p> <p><b>Classe de taille :</b> P3</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> quadrangulaire</p> <p><b>Précision section :</b> rectangulaire</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> surface ; anneau plat ; st 3260</p> <p><b>Année de fouille :</b> 2014</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 2014-0000</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_307</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> 1329</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> -</p> <p><b>N° boîte musée :</b> -</p> <p><b>Planche :</b> Pillault, Parrieto 2016</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> indéterminable</p> <p><b>Type :</b> indéterminable</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,8</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> non</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 7</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> -</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> -</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> -</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> -</p> <p><b>Classe de taille :</b> P1</p> <p><b>Forme :</b> indéterminable</p> <p><b>Section :</b> non décrit dans le rapport</p> <p><b>Précision section :</b> non décrit dans le rapport</p> <p><b>Critère élaboration :</b> non décrit dans le rapport</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> surface</p> <p><b>Année de fouille :</b> 2014</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 2014-0000</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_308</p> <p><b>N°inventaire fouille :</b> 1346</p> <p><b>N°inventaire musée :</b> -</p> <p><b>N° boîte musée :</b> -</p> <p><b>Planche :</b> Pillault, Parrieto 2016</p> <p><b>Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 :</b> oui</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple</p> <p><b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination</p> <p><b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>NR :</b> alliage cuivreux</p> <p><b>Poids (en g) :</b> 1,6</p> <p><b>Archéologiquement complet :</b> oui</p> <p><b>Dimensions (en mm) :</b> -</p> <p><b>Diamètre ext (en mm) :</b> 13,5</p> <p><b>Diamètre int (en mm) :</b> 7,2</p> <p><b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 1,9 x 2,9</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> -</p> <p><b>Meulage :</b> -</p> <p><b>Observations :</b> -</p> <p><b>Classe de taille :</b> P2</p> <p><b>Forme :</b> MA1- circulaire</p> <p><b>Section :</b> présentant un volume sur la face interne et une arête sur la face externe</p> <p><b>Précision section :</b> en goutte</p> <p><b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> surface</p> <p><b>Année de fouille :</b> 2014</p> <p><b>Sondage :</b> -</p> <p><b>Id_US_2020 :</b> 2014-0000</p> <p><b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<u>N°ordre :</u> Baron-sur-Odon_309 N°inventaire fouille : 1331 N°inventaire musée : - N° boîte musée : - Planche : Pillault, Parrieto 2016 Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : oui	<b>Identification :</b> anneau simple <b>Simple-double-triple :</b> fonctionnelle <b>fonctionnelle :</b> anneau de ceinture ? <b>Type :</b> MA1e	<b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 1,7 <b>Archéologiquement complet :</b> oui <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 18,3 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 9,4 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,5 x 4	<b>Etat de conservation :</b> - <b>Meulage :</b> - <b>Observations :</b> - <b>Classe de taille :</b> P5 <b>Forme :</b> MA1- circulaire <b>Section :</b> sans angle <b>Précision section :</b> ovale <b>Critère élaboration :</b> critère 3	<b>Observations sur l'inventaire original :</b> surface <b>Année de fouille :</b> 2014 <b>Sondage :</b> - <b>Id_US_2020 :</b> 2014-3305 <b>Fiabilité provenance :</b> 1
<u>N°ordre :</u> Baron-sur-Odon_310 N°inventaire fouille : 1377 N°inventaire musée : - N° boîte musée : - Planche : Pillault, Parrieto 2016 Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : -	<b>Identification :</b> anneau simple <b>Simple-double-triple :</b> fonctionnelle <b>fonctionnelle :</b> indéterminable <b>Type :</b> indéterminable	<b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 1,8 <b>Archéologiquement complet :</b> non <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16 <b>Diamètre int (en mm) :</b> - <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> -	<b>Etat de conservation :</b> - <b>Meulage :</b> - <b>Observations :</b> - <b>Classe de taille :</b> P4 <b>Forme :</b> indéterminable <b>Section :</b> non décrit dans le rapport <b>Précision section :</b> non décrit dans le rapport <b>Critère élaboration :</b> non décrit dans le rapport	<b>Observations sur l'inventaire original :</b> SD5 <b>Année de fouille :</b> 2014 <b>Sondage :</b> - <b>Id_US_2020 :</b> 2014-3305 <b>Fiabilité provenance :</b> 1
<u>N°ordre :</u> Baron-sur-Odon_311 N°inventaire fouille : 1340 N°inventaire musée : - N° boîte musée : - Planche : Pillault, Parrieto 2016 Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : -	<b>Identification :</b> anneau simple <b>Simple-double-triple :</b> fonctionnelle <b>fonctionnelle :</b> indéterminable <b>Type :</b> indéterminable	<b>Matériau :</b> alliage cuivreux étamé <b>NR :</b> alliage cuivreux étamé <b>Poids (en g) :</b> 1,7 <b>Archéologiquement complet :</b> non <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 14 <b>Diamètre int (en mm) :</b> - <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> -	<b>Etat de conservation :</b> - <b>Meulage :</b> - <b>Observations :</b> - <b>Classe de taille :</b> P2 <b>Forme :</b> indéterminable <b>Section :</b> non décrit dans le rapport <b>Précision section :</b> non décrit dans le rapport <b>Critère élaboration :</b> non décrit dans le rapport	<b>Observations sur l'inventaire original :</b> surface <b>Année de fouille :</b> 2014 <b>Sondage :</b> - <b>Id_US_2020 :</b> 2014-3335-34 <b>Fiabilité provenance :</b> 1
<u>N°ordre :</u> Baron-sur-Odon_312 N°inventaire fouille : 1338 N°inventaire musée : - N° boîte musée : - Planche : Pillault, Parrieto 2016 Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : oui	<b>Identification :</b> anneau simple <b>Simple-double-triple :</b> fonctionnelle <b>fonctionnelle :</b> offrande par destination <b>Type :</b> MA1a	<b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 1,7 <b>Archéologiquement complet :</b> oui <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 16,5 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,3 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,6 x 3,6	<b>Etat de conservation :</b> - <b>Meulage :</b> - <b>Observations :</b> - <b>Classe de taille :</b> P4 <b>Forme :</b> MA1- circulaire <b>Section :</b> présentant un volume sur la face interne et une arête sur la face externe <b>Précision section :</b> losangique aux bords arrondis/lenticulaire <b>Critère élaboration :</b> -	<b>Observations sur l'inventaire original :</b> surface <b>Année de fouille :</b> 2014 <b>Sondage :</b> - <b>Id_US_2020 :</b> 2014-0000 <b>Fiabilité provenance :</b> 1

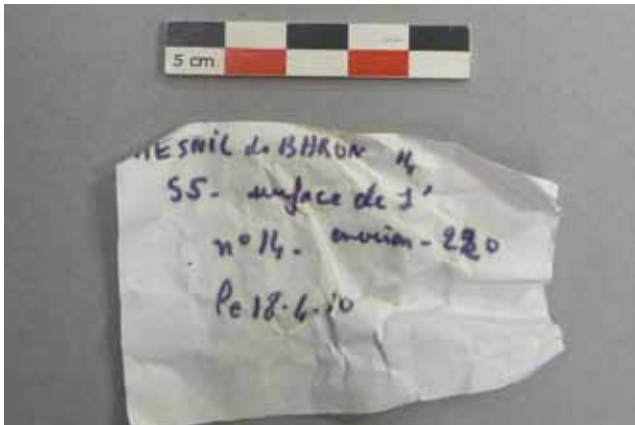
Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_313 N°inventaire fouille : 1339 N°inventaire musé : - N° boîte musé : - Planche : Pillault, Parrieto 2016 Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : oui</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> double <b>Détermination fonctionnelle :</b> offrande par destination <b>Type :</b> MA1a</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 1,5 <b>Archéologiquement complet :</b> oui <b>Dimensions (en mm) :</b> L tot : 24,3 <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 14,3 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 7,9 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 1,9 x 2,4</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> - <b>Meulage :</b> - <b>Observations :</b> anneau double <b>Classe de taille :</b> P2 <b>Forme :</b> MA1- circulaire <b>Section :</b> présentant un volume sur la face interne et une arête sur la face externe <b>Précision section :</b> losangique aux bords arrondis <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> surface ; double <b>Année de fouille :</b> 2014 <b>Sondage :</b> - <b>Id_US_2020 :</b> 2014-0000 <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_314 N°inventaire fouille : 1441 N°inventaire musé : - N° boîte musé : - Planche : Pillault, Parrieto 2016 Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> indéterminable <b>Type :</b> indéterminable</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 1,9 <b>Archéologiquement complet :</b> non <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 25 <b>Diamètre int (en mm) :</b> - <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> -</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> - <b>Meulage :</b> - <b>Observations :</b> - <b>Classe de taille :</b> P6 <b>Forme :</b> indéterminable <b>Section :</b> non décrit dans le rapport <b>Précision section :</b> non décrit dans le rapport <b>Critère élaboration :</b> non décrit dans le rapport</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> RI 3218 ; gros anneau <b>Année de fouille :</b> 2014 <b>Sondage :</b> - <b>Id_US_2020 :</b> 2014-3339 <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_315 N°inventaire fouille : 1344 N°inventaire musé : - N° boîte musé : - Planche : Pillault, Parrieto 2016 Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : oui</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> anneau de ceinture ? <b>Type :</b> MA1e</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux étamé <b>NR :</b> alliage cuivreux étamé <b>Poids (en g) :</b> 1,6 <b>Archéologiquement complet :</b> oui <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 17 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 10,3 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2 x 3</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> - <b>Meulage :</b> - <b>Observations :</b> - <b>Classe de taille :</b> P5 <b>Forme :</b> MA1- circulaire <b>Section :</b> sans angle <b>Précision section :</b> ovale <b>Critère élaboration :</b> critère 3</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> surface <b>Année de fouille :</b> 2014 <b>Sondage :</b> - <b>Id_US_2020 :</b> 2014-3360-1 <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b> Baron-sur-Odon_316 N°inventaire fouille : 1445 N°inventaire musé : - N° boîte musé : - Planche : Pillault, Parrieto 2016 Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : oui</p>	<p><b>Identification :</b> anneau <b>Simple-double-triple :</b> simple <b>Détermination fonctionnelle :</b> bague ? ; anneau de ceinture ? <b>Type :</b> MA1e</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux <b>NR :</b> alliage cuivreux <b>Poids (en g) :</b> 1,9 <b>Archéologiquement complet :</b> oui <b>Dimensions (en mm) :</b> - <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 19,5 <b>Diamètre int (en mm) :</b> 14,1 <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 1,9 x 2,8</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> - <b>Meulage :</b> - <b>Observations :</b> - <b>Classe de taille :</b> P6 <b>Forme :</b> MA1- circulaire <b>Section :</b> sans angle <b>Précision section :</b> ovale <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> SD 3 ; gros anneau <b>Année de fouille :</b> 2014 <b>Sondage :</b> - <b>Id_US_2020 :</b> 2014-3360-1 <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p><b>N°ordre :</b>                      Baron-sur-Odon_317                      N°inventaire fouille : 1421                      N°inventaire musée : -                      N° boîte musée : -                      Planche : Pillault, Parrieto 2016                      Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau  <b>Simple-double-triple :</b> simple  <b>Détermination fonctionnelle :</b> indéterminable  <b>Type :</b> indéterminable</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux  <b>NR :</b> alliage cuivreux  <b>Poids (en g) :</b> 1,4  <b>Archéologiquement complet :</b> non  <b>Dimensions (en mm) :</b> -  <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 12  <b>Diamètre int (en mm) :</b> -  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> -</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> -  <b>Meulage :</b> -  <b>Observations :</b> -  <b>Classe de taille :</b> P1  <b>Forme :</b> indéterminable  <b>Section :</b> non décrit dans le rapport  <b>Précision section :</b> non décrit dans le rapport  <b>Critère élaboration :</b> non décrit dans le rapport</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> us 1 ; SD 2 NE  <b>Année de fouille :</b> 2014  <b>Sondage :</b> -  <b>Id_US_2020 :</b> 2014-3540  <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b>                      Baron-sur-Odon_318                      N°inventaire fouille : 1423                      N°inventaire musée : -                      N° boîte musée : -                      Planche : Pillault, Parrieto 2016                      Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : -</p>	<p><b>Identification :</b> anneau  <b>Simple-double-triple :</b> simple  <b>Détermination fonctionnelle :</b> indéterminable  <b>Type :</b> indéterminable</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux étamé  <b>NR :</b> alliage cuivreux étamé  <b>Poids (en g) :</b> 1,4  <b>Archéologiquement complet :</b> non  <b>Dimensions (en mm) :</b> -  <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 18  <b>Diamètre int (en mm) :</b> -  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> -</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> -  <b>Meulage :</b> -  <b>Observations :</b> -  <b>Classe de taille :</b> P5  <b>Forme :</b> indéterminable  <b>Section :</b> non décrit dans le rapport  <b>Précision section :</b> non décrit dans le rapport  <b>Critère élaboration :</b> non décrit dans le rapport</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> us 1 ; SD 2 NE  <b>Année de fouille :</b> 2014  <b>Sondage :</b> -  <b>Id_US_2020 :</b> 2014-3540  <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b>                      Baron-sur-Odon_319                      N°inventaire fouille : 1396                      N°inventaire musée : -                      N° boîte musée : -                      Planche : Pillault, Parrieto 2016                      Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : oui</p>	<p><b>Identification :</b> anneau  <b>Simple-double-triple :</b> simple  <b>Détermination fonctionnelle :</b> perle annulaire ; anneau de ceinture ?  <b>Type :</b> MA1e</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux étamé  <b>NR :</b> alliage cuivreux étamé  <b>Poids (en g) :</b> 1,4  <b>Archéologiquement complet :</b> oui  <b>Dimensions (en mm) :</b> -  <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 15,6  <b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,8  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 2,3 x 3,8</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> -  <b>Meulage :</b> -  <b>Observations :</b> -  <b>Classe de taille :</b> P3  <b>Forme :</b> MA1- circulaire  <b>Section :</b> sans angle  <b>Précision section :</b> circulaire  <b>Critère élaboration :</b> critère 2</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> -  <b>Année de fouille :</b> 2014  <b>Sondage :</b> -  <b>Id_US_2020 :</b> 2014-3609  <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>
<p><b>N°ordre :</b>                      Baron-sur-Odon_320                      N°inventaire fouille : 1318bis                      N°inventaire musée : -                      N° boîte musée : -                      Planche : Pillault, Parrieto 2016                      Dessiné dans le rapport Pillault, Parrieto 2016 : oui</p>	<p><b>Identification :</b> anneau  <b>Simple-double-triple :</b> simple  <b>Détermination fonctionnelle :</b> anneau de ceinture ?  <b>Type :</b> MA1e</p>	<p><b>Matériau :</b> alliage cuivreux  <b>NR :</b> alliage cuivreux  <b>Poids (en g) :</b> 2  <b>Archéologiquement complet :</b> oui  <b>Dimensions (en mm) :</b> -  <b>Diamètre ext (en mm) :</b> 18,8  <b>Diamètre int (en mm) :</b> 8,9  <b>Section (en mm) (épaisseur x largeur) :</b> 3,9 x 5,9</p>	<p><b>Etat de conservation :</b> -  <b>Meulage :</b> -  <b>Observations :</b> -  <b>Classe de taille :</b> P5  <b>Forme :</b> MA1- circulaire  <b>Section :</b> sans angle  <b>Précision section :</b> ovale  <b>Critère élaboration :</b> -</p>	<p><b>Observations sur l'inventaire original :</b> contre berme est ; proche st 3029  <b>Année de fouille :</b> 2014  <b>Sondage :</b> -  <b>Id_US_2020 :</b> 2014-0000  <b>Fiabilité provenance :</b> 1</p>

Dénomination et localisation	Identification	Matériau, dénombrement et mesures	Description	Rattachement au contexte
<p>N°ordre : Baron-sur-Odon-321                      N°inventaire fouille : 1405                      N°inventaire musée : -                      N° boîte musée : -                      Planche : Pillault, Parra-Prieto 2016                      Dessiné dans le rapport Pillault, Parra-Prieto 2016 : oui</p>	<p>Identification : anneau                      Simple-double-triple : simple                      Détermination fonctionnelle : offrande par destination                      Type : MA1d</p>	<p>Matériau : alliage cuivreux                      NR : alliage cuivreux                      Poids (en g) : x                      Archéologiquement complet : oui                      Dimensions (en mm) : L tot : 34                      Diamètre ext (en mm) : 23,7                      Diamètre int (en mm) : 14,6                      Section (en mm) (épaisseur x largeur) : 2,6 x 3,2</p>	<p>Etat de conservation : -                      Meulage : -                      Observations : -                      Classe de taille : P6                      Forme : MA1- circulaire                      Section : quadrangulaire                      Précision section : rectangulaire                      Critère élaboration : critère 2</p>	<p>Observations sur l'inventaire original : tr1, 20-40 cm SD                      Année de fouille : 2014                      Sondage : -                      Id_US_2020 : 2014-3218-1                      Fiabilité provenance : 1</p>

## Annexe 7.2 - Les anneaux de Baron-sur-Odon - Planches photographiques et dessins

### Photographies des anneaux



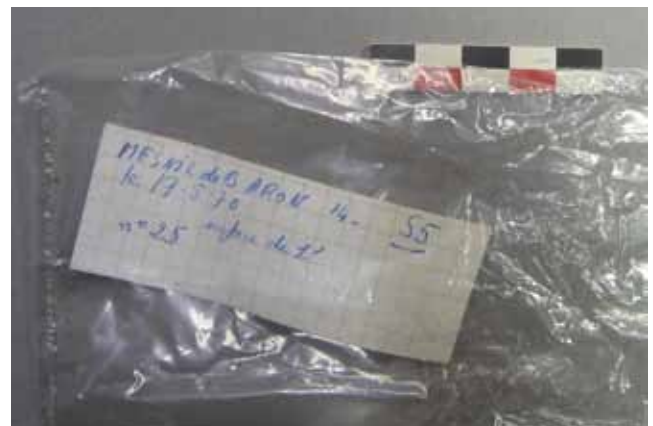
Baron-sur-Odon-N.ordre.1.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.1 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.1 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.2.JPG

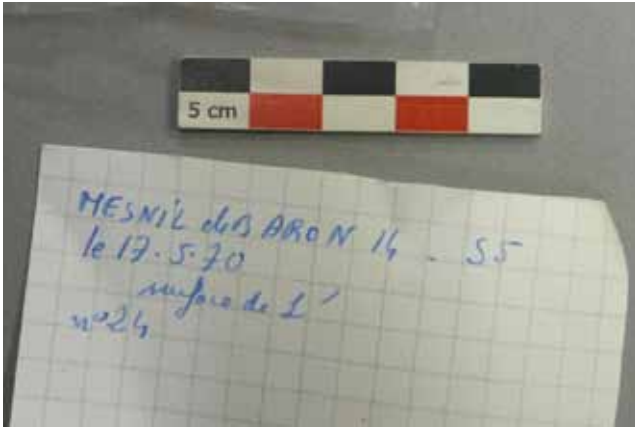


Baron-sur-Odon-N.ordre.2 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.2 (3).JPG





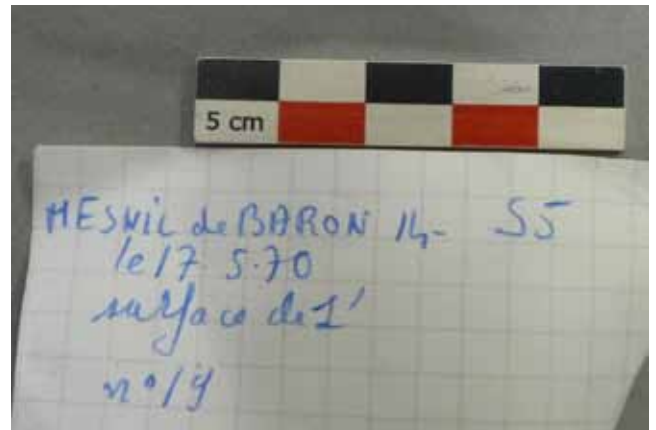
Baron-sur-Odon-N.ordre.3.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.3 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.3 (3).JPG



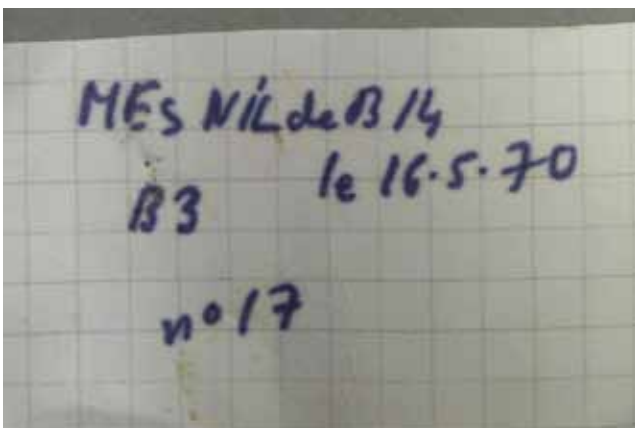
Baron-sur-Odon-N.ordre.4.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.4 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.4 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.5.JPG



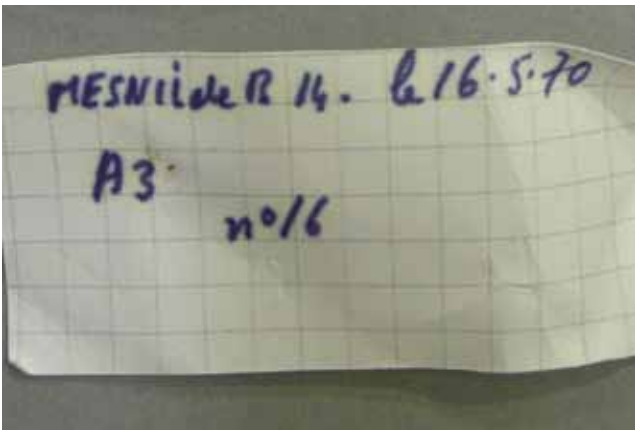
Baron-sur-Odon-N.ordre.5 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.5 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.5 (4).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.6.JPG



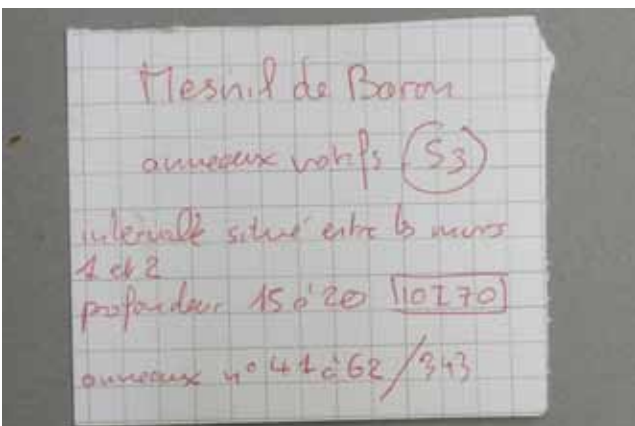
Baron-sur-Odon-N.ordre.6 (2).JPG



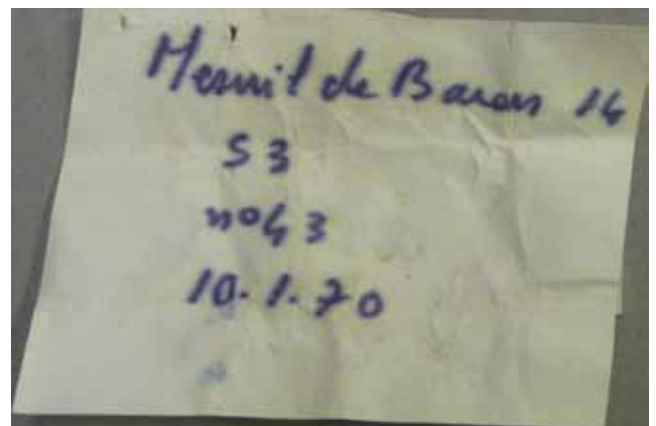
Baron-sur-Odon-N.ordre.6 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.6 (4).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.7 à 15 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.7.JPG



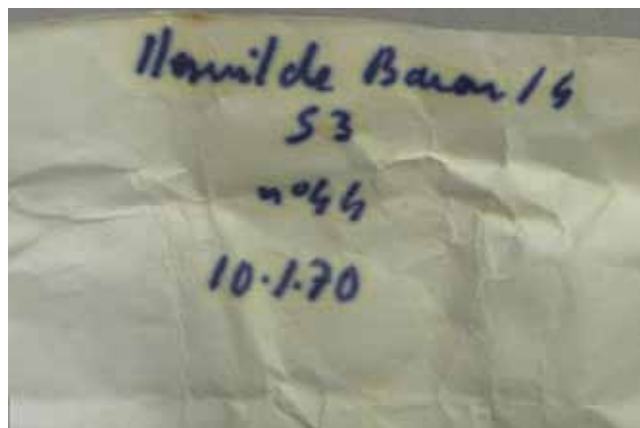
Baron-sur-Odon-N.ordre.7 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.7 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.7 (4).JPG



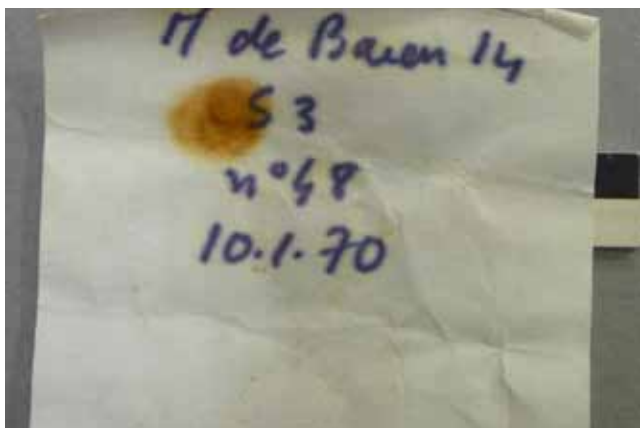
Baron-sur-Odon-N.ordre.8.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.8 (2).JPG



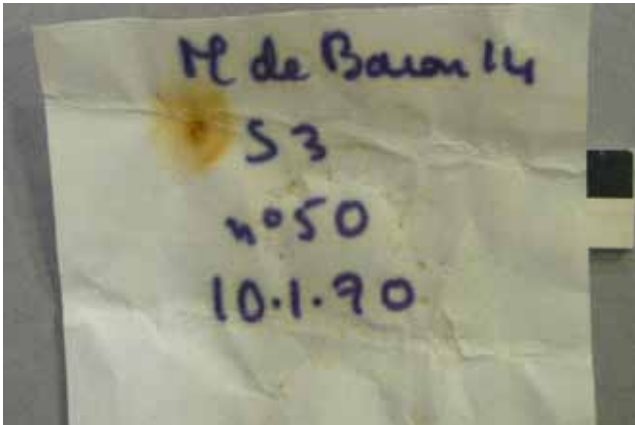
Baron-sur-Odon-N.ordre.8 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.9.JPG

Baron-sur-Odon - N°ordre 9 = objet  
aujourd'hui disparu





Baron-sur-Odon-N.ordre.10.JPG



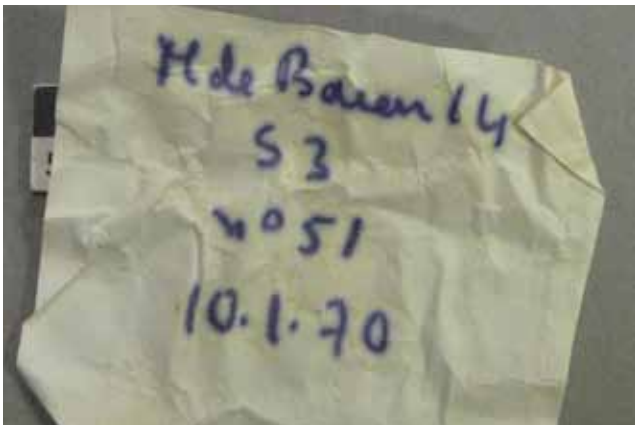
Baron-sur-Odon-N.ordre.10 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.10 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.10 (4).JPG



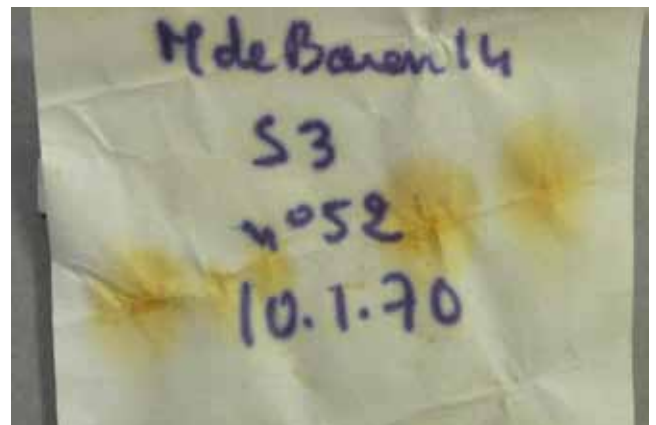
Baron-sur-Odon-N.ordre.11.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.11 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.11 (3).JPG



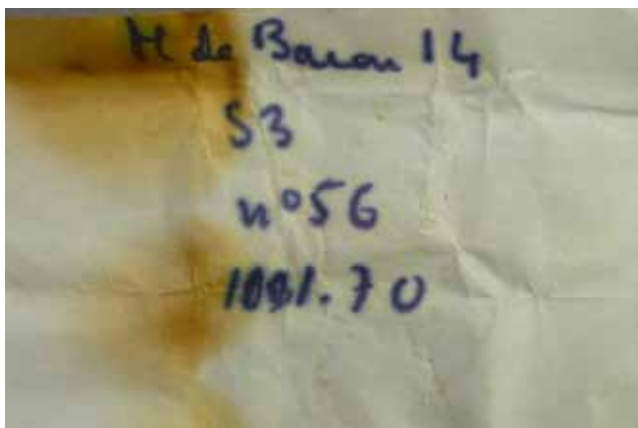
Baron-sur-Odon-N.ordre.12.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.12 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.12 (3).JPG



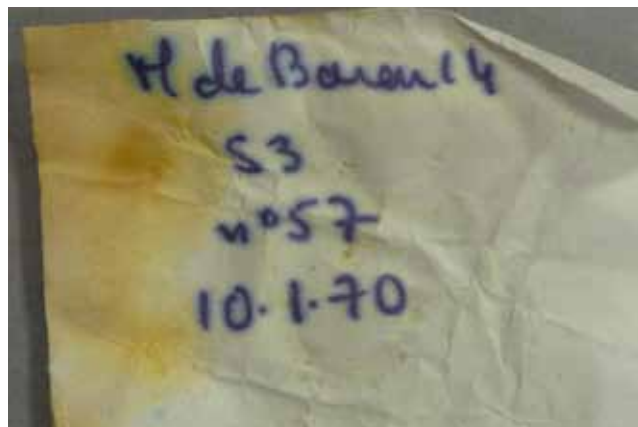
Baron-sur-Odon-N.ordre.13.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.13 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.13 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.14.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.14 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.14 (3).JPG



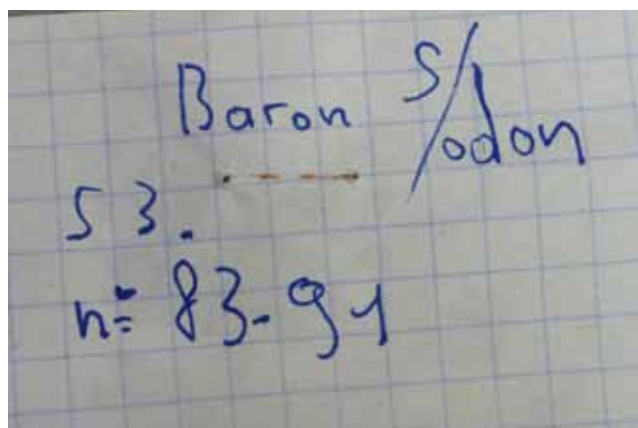
Baron-sur-Odon-N.ordre.15 (2).JPG



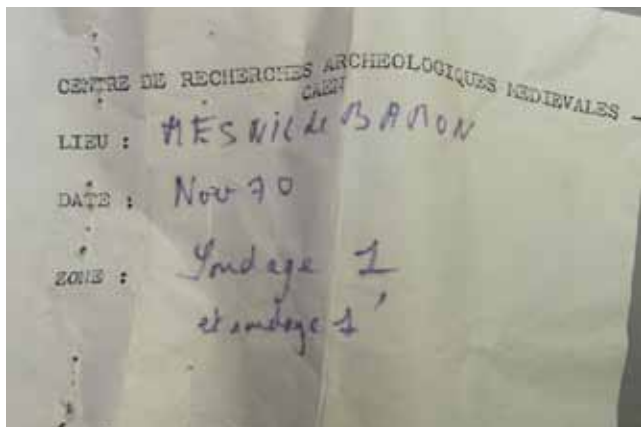
Baron-sur-Odon-N.ordre.15 (3).JPG



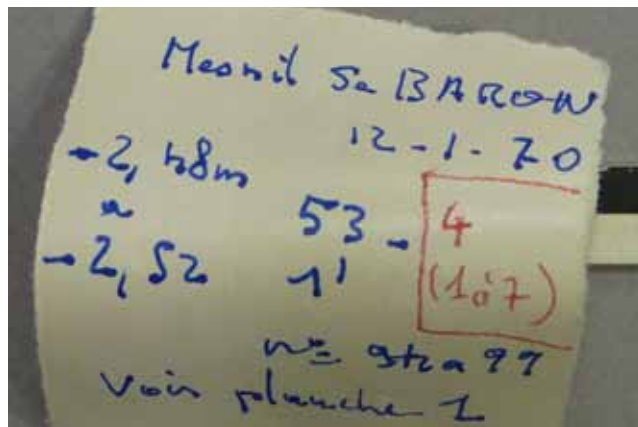
Baron-sur-Odon-N.ordre.15 (4).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.16 à 85 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.16 à 85 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.16 à 22.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.17 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.17 (3).JPG





Baron-sur-Odon-N.ordre.18 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.18 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.19 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.19 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.20 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.20 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.21 (2).JPG



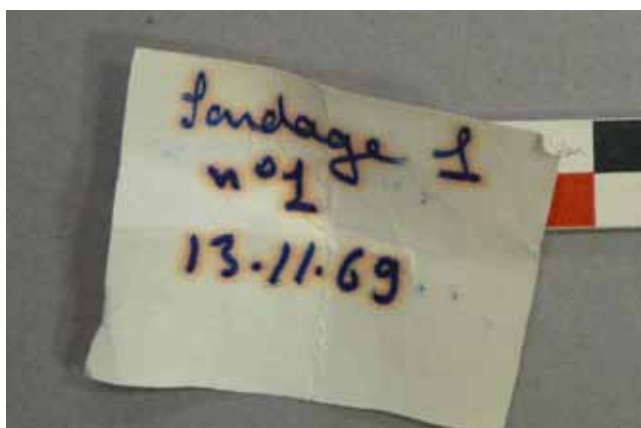
Baron-sur-Odon-N.ordre.21 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.22 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.22 (3).JPG



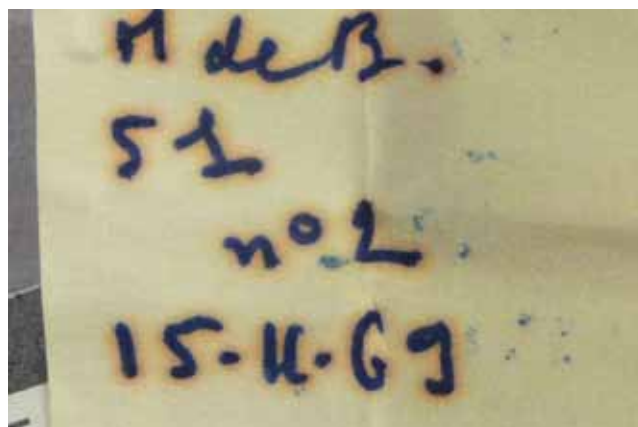
Baron-sur-Odon-N.ordre.23.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.23 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.23 (3).JPG



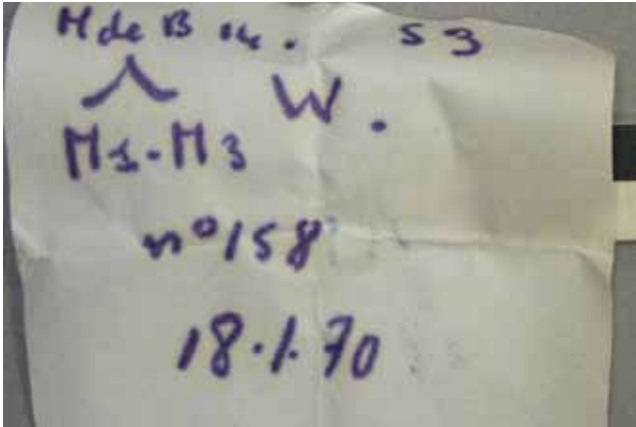
Baron-sur-Odon-N.ordre.24.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.24 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.24 (3).JPG



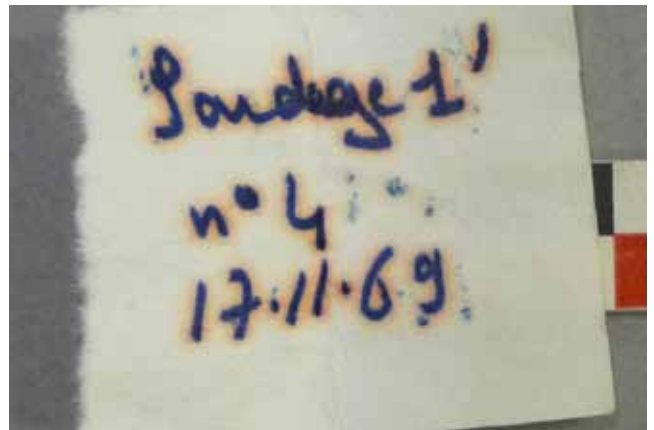
Baron-sur-Odon-N.ordre.25.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.25 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.25 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.26.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.26 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.26 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.27-28-29.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.27-28-29 (2).JPG





Baron-sur-Odon-N.ordre.27-28-29 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.27-28-29 (4).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.30-31-32.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.30-31-32 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.30-31-32 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.33-34-35.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.33-34-35 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.33-34-35 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.38-37-36.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.38-37-36 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.38-37-36 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.39-40-41.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.39-40-41 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.39-40-41 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.42-43-44.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.42-43-44 (2).JPG





Baron-sur-Odon-N.ordre.42-43-44 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.45-46-47.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.45-46-47 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.45-46-47 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.45-46-47 (4).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.45-46-47 (5).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.48-49-50.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.48-49-50 (2).JPG





Baron-sur-Odon-N.ordre.48-49-50 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.51-52-53-54.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.51-52-53-54 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.51-52-53-54 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.52-53.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.54.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.55-56-57.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.55-56-57 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.55-56-57 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.58-59-60.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.58-59-60 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.58-59-60 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.61-62-63.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.61-62-63 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.61-62-63 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.64-65-66.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.64-65-66 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.64-65-66 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.67-68-69.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.67-68-69 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.67-68-69 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.70-71-72.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.70-71-72 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.70-71-72 (3).JPG





Baron-sur-Odon-N.ordre.73-74-75.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.73-74-75 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.73-74-75 (3).JPG



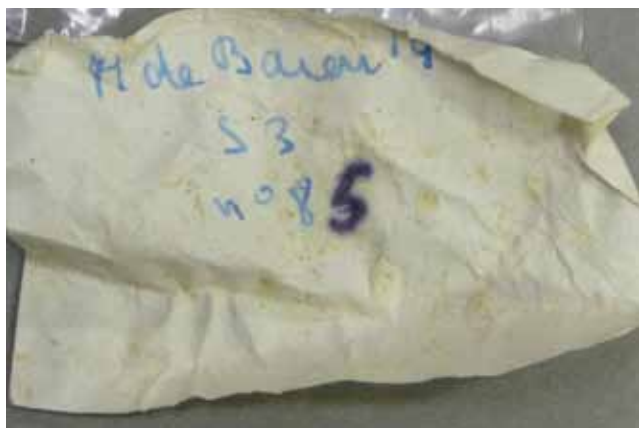
Baron-sur-Odon-N.ordre.76.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.76 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.76 (3).JPG



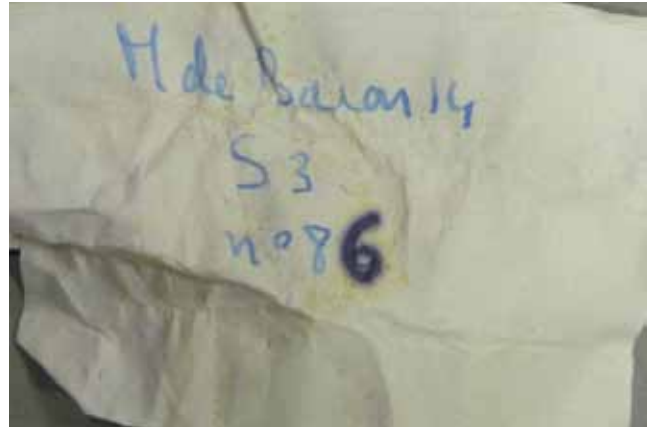
Baron-sur-Odon-N.ordre.77.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.77 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.77 (3).JPG



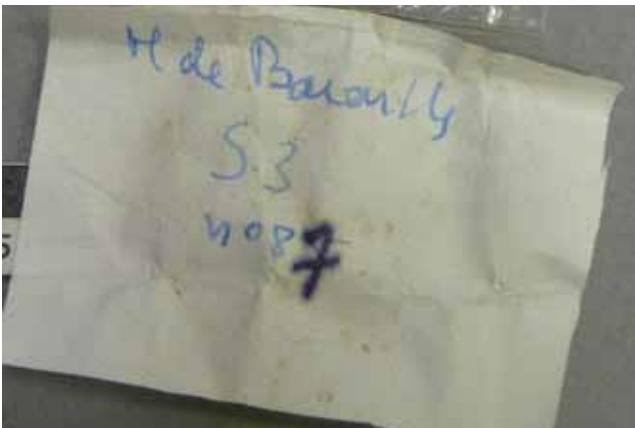
Baron-sur-Odon-N.ordre.78.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.78 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.78 (3).JPG



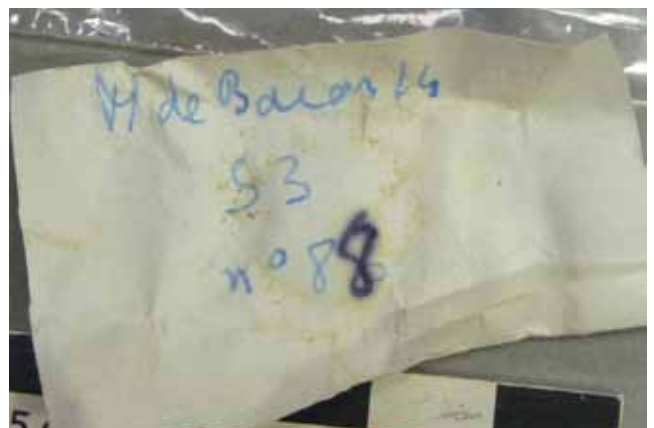
Baron-sur-Odon-N.ordre.79.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.79 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.79 (3).JPG



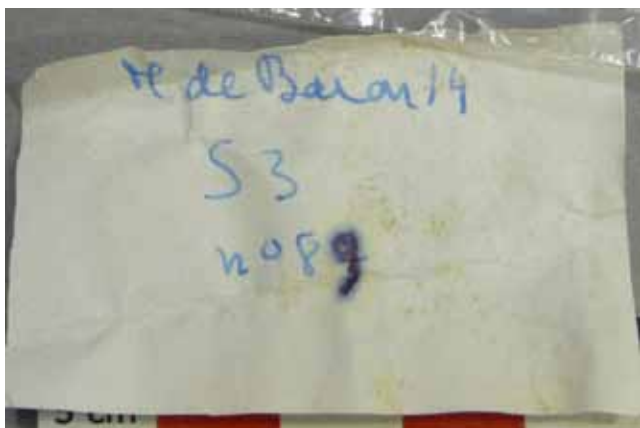
Baron-sur-Odon-N.ordre.80.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.80 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.80 (3).JPG



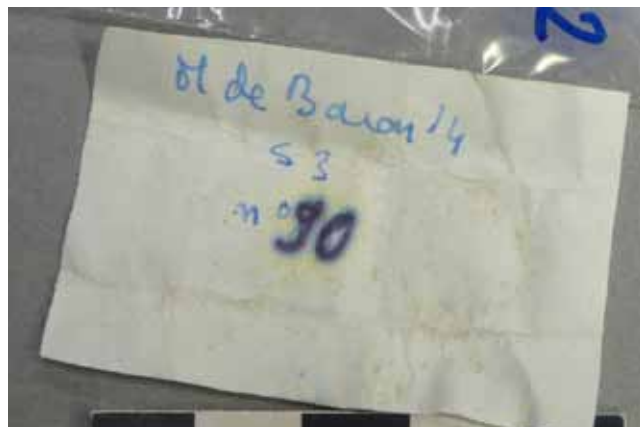
Baron-sur-Odon-N.ordre.81.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.81 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.81 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.82.JPG

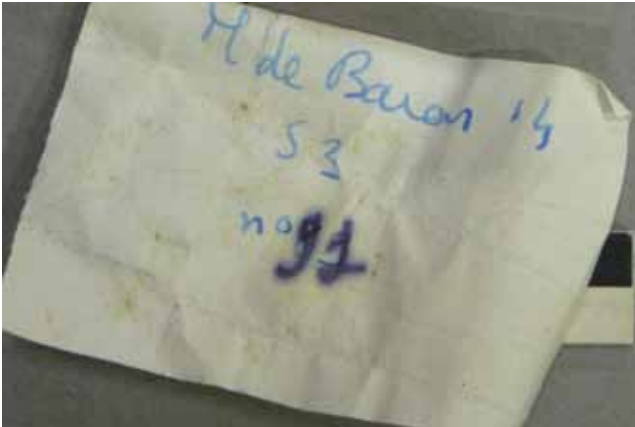


Baron-sur-Odon-N.ordre.82 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.82 (3).JPG





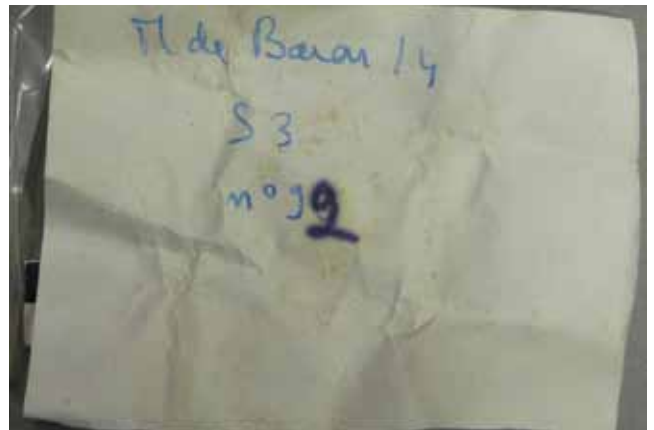
Baron-sur-Odon-N.ordre.83.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.83 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.83 (3).JPG



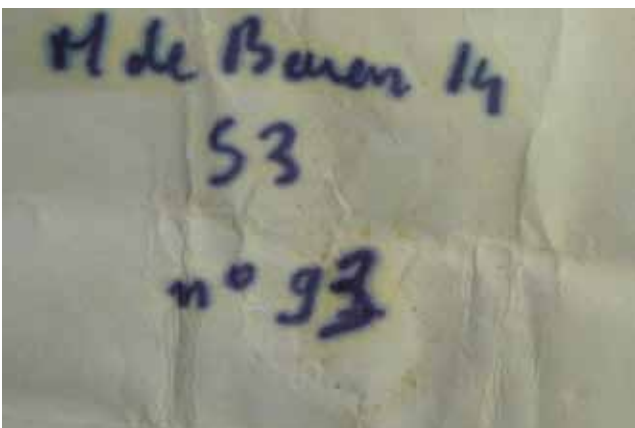
Baron-sur-Odon-N.ordre.84.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.84 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.84 (3).JPG



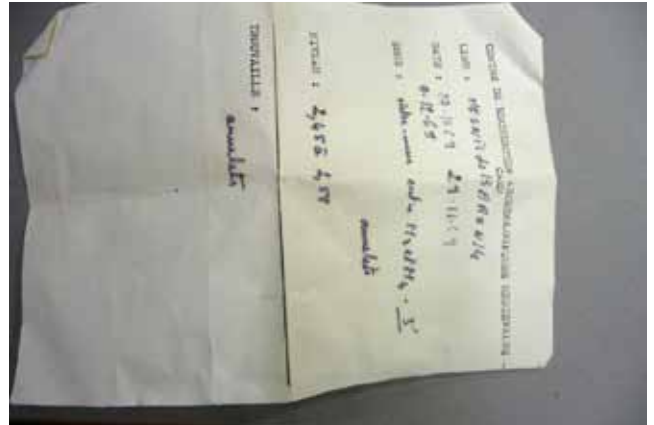
Baron-sur-Odon-N.ordre.85.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.85 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.85 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.86 à 91 (3).JPG



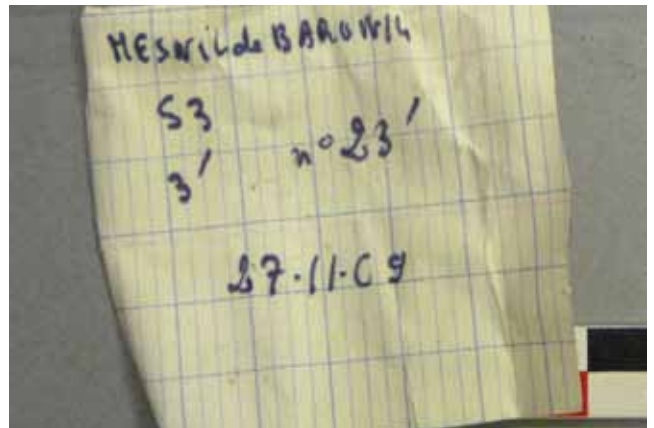
Baron-sur-Odon-N.ordre.86.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.86 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.86 (3).JPG



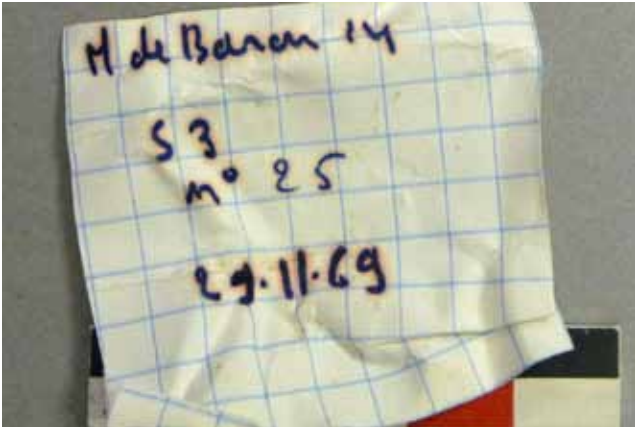
Baron-sur-Odon-N.ordre.87.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.87 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.87 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.88.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.88 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.88 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.89.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.89 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.89 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.90.JPG

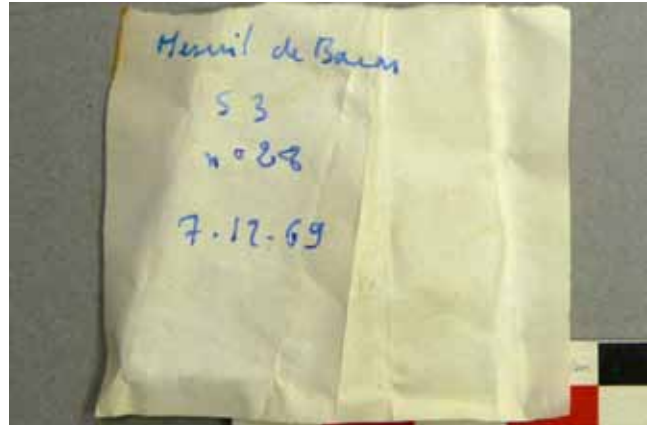


Baron-sur-Odon-N.ordre.90 (2).JPG





Baron-sur-Odon-N.ordre.90 (3).JPG



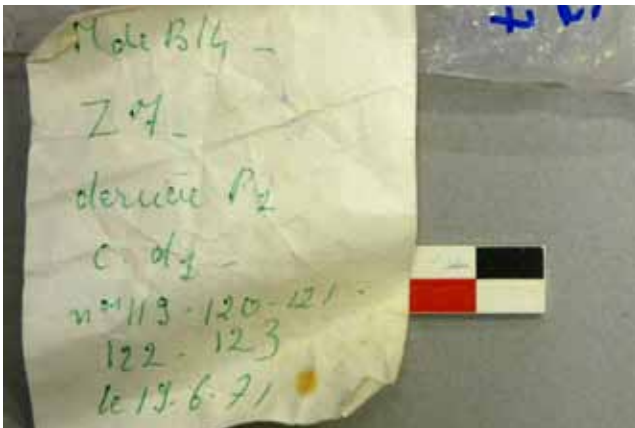
Baron-sur-Odon-N.ordre.91.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.91 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.91 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.92 à 97.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.92-93-94.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.92-93-94 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.92-93-94 (3).JPG



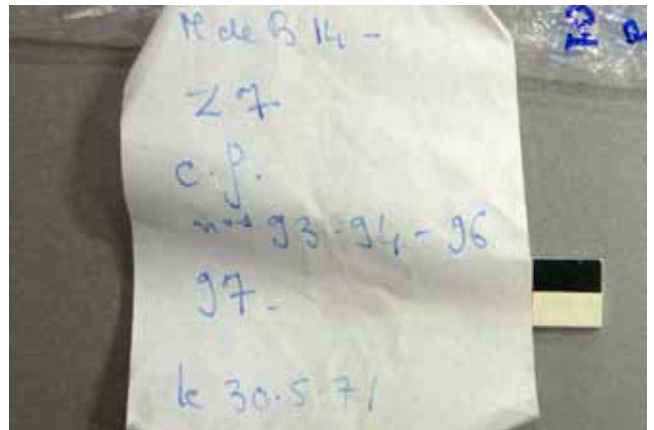
Baron-sur-Odon-N.ordre.95-96-97.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.95-96-97 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.95-96-97 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.98-99-100-101.JPG



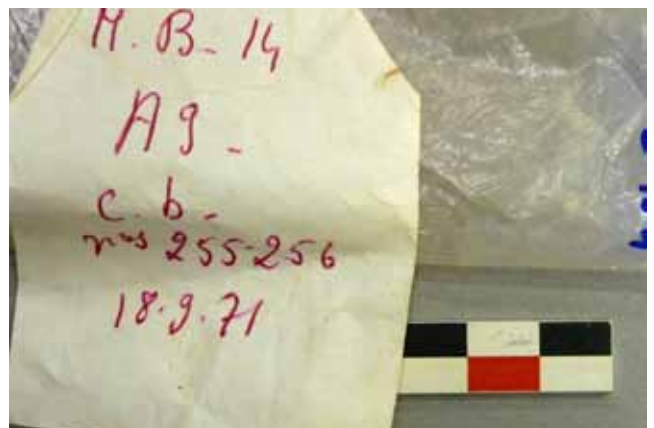
Baron-sur-Odon-N.ordre.98-99-100-101 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.98-99-100-101 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.98-99-100-101 (4).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.102-103-104.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.102-103-104 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.102-103-104 (3).JPG



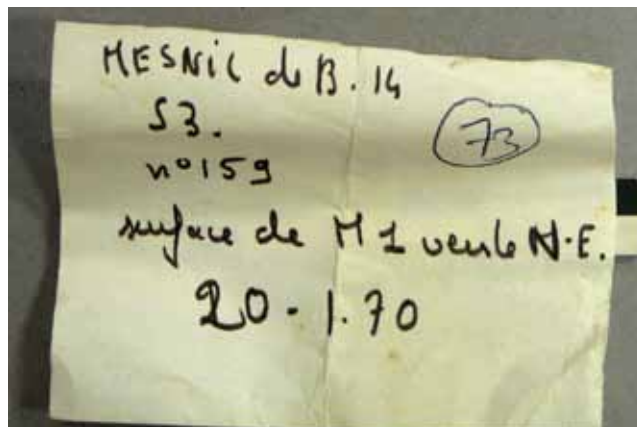
Baron-sur-Odon-N.ordre.102-103-104 (4).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.102.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.102 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.105.JPG

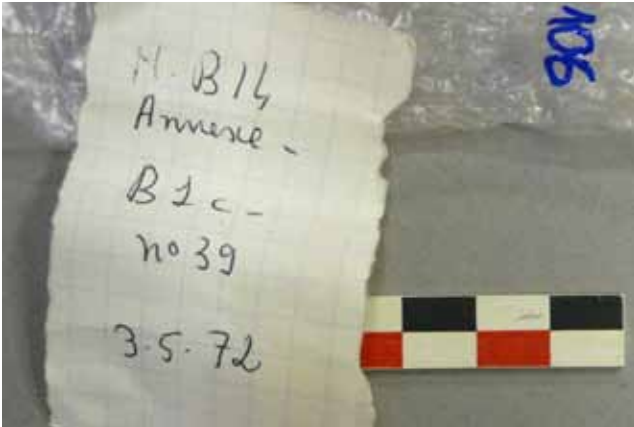


Baron-sur-Odon-N.ordre.105 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.105 (3).JPG





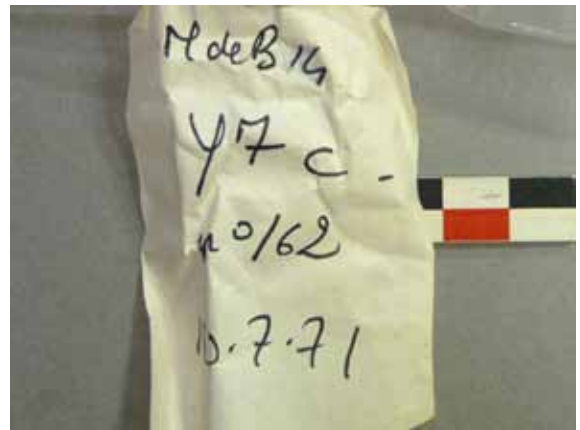
Baron-sur-Odon-N.ordre.106.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.106 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.106 (3).JPG



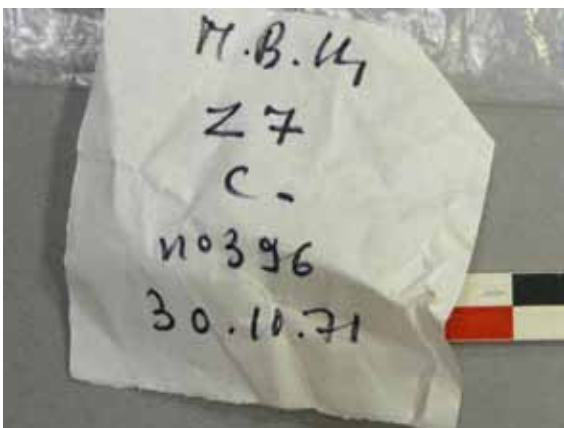
Baron-sur-Odon-N.ordre.107.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.107 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.107 (3).JPG



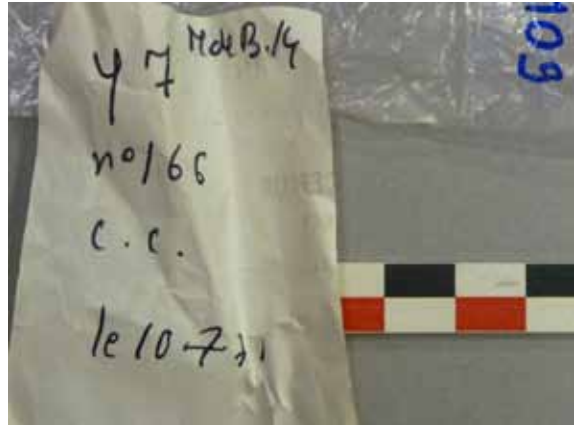
Baron-sur-Odon-N.ordre.108.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.108 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.108 (3).JPG



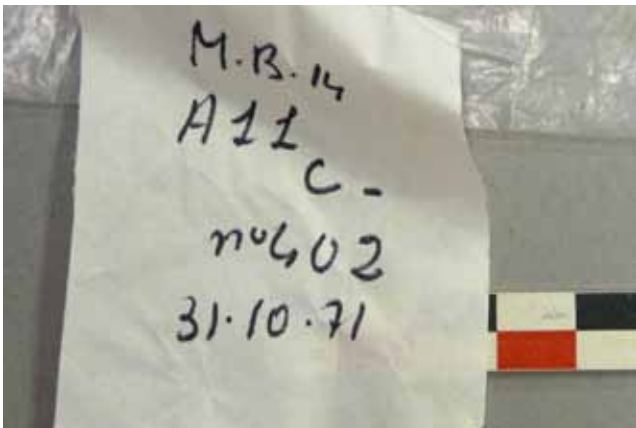
Baron-sur-Odon-N.ordre.109.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.109 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.109 (3).JPG



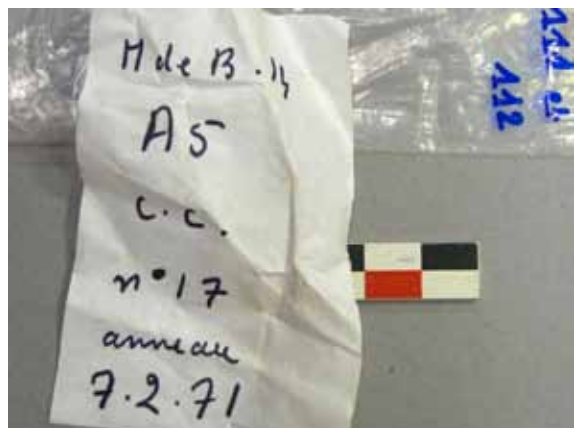
Baron-sur-Odon-N.ordre.110.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.110 (2).JPG



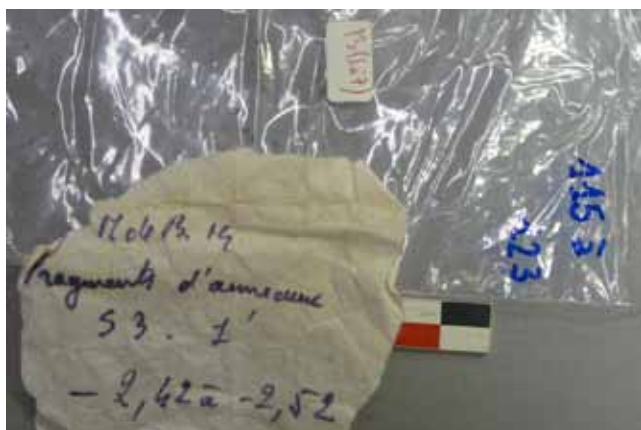
Baron-sur-Odon-N.ordre.110 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.111-112.JPG







Baron-sur-Odon-N.ordre.115 à 123.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.115-116-117.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.115-116-117 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.115-116-117 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.118-119-120.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.118-119-120 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.118-119-120 (3).JPG



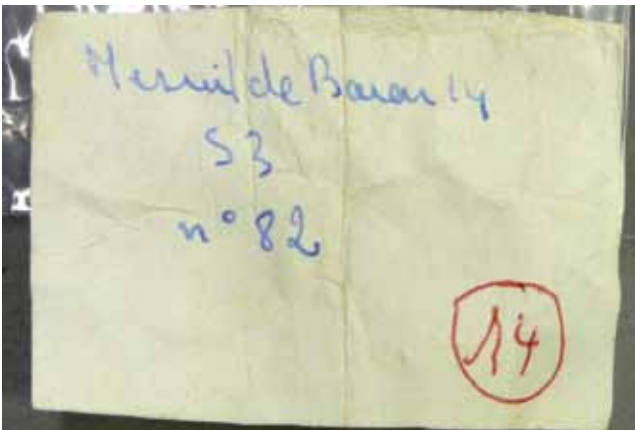
Baron-sur-Odon-N.ordre.121-122-123.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.121-122-123 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.121-122-123 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.124.JPG



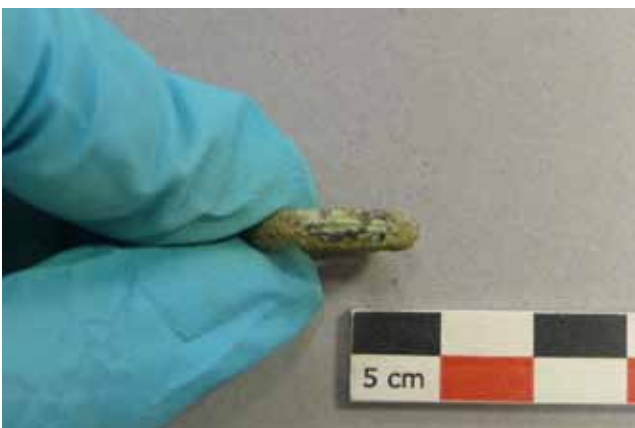
Baron-sur-Odon-N.ordre.124 (2).JPG



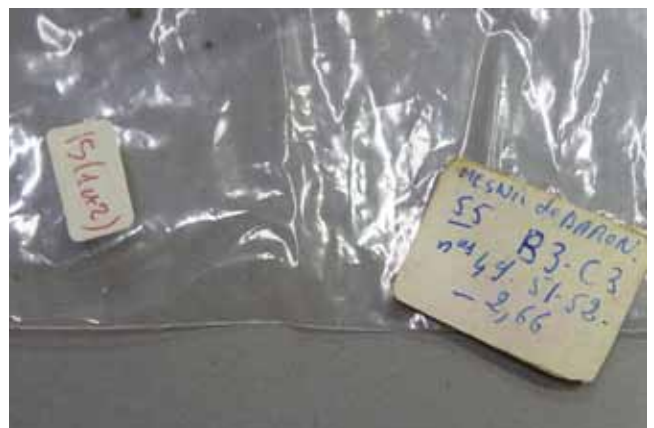
Baron-sur-Odon-N.ordre.124 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.124 (4).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.124 (5).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.125-126.JPG





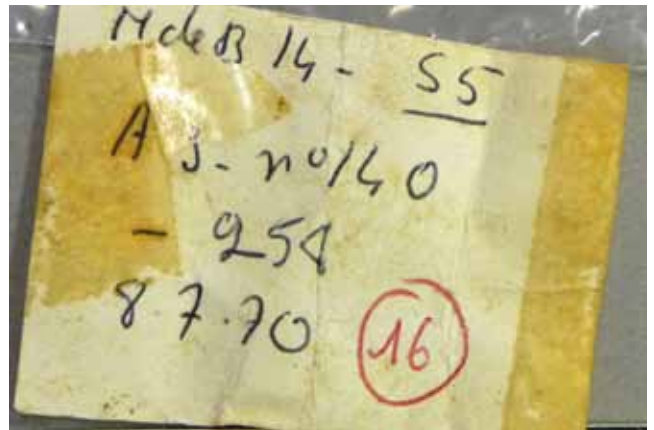
Baron-sur-Odon-N.ordre.125-126 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.125-126 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.125-126 (4).JPG



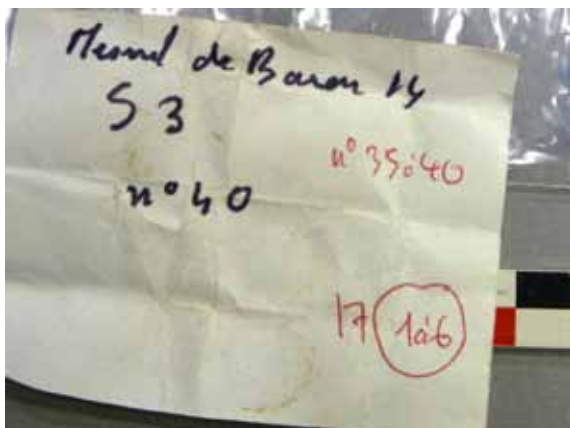
Baron-sur-Odon-N.ordre.127.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.127 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.127 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.128 à 133.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.128-129-130.JPG





Baron-sur-Odon-N.ordre.128-129-130 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.128-129-130 (3).JPG



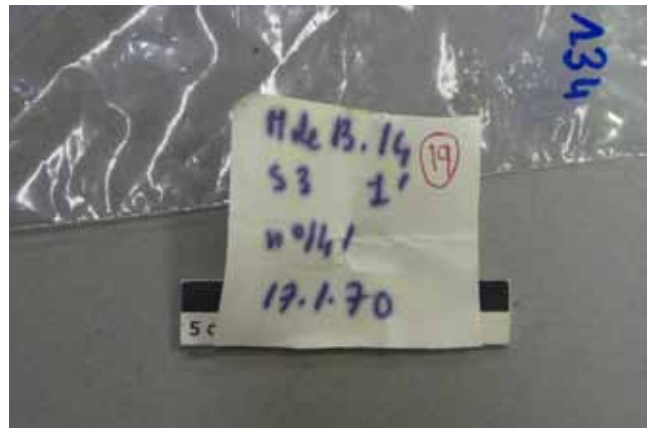
Baron-sur-Odon-N.ordre.131-132-133.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.131-132-133 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.131-132-133 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.134.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.134 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.134 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.134 (4).JPG



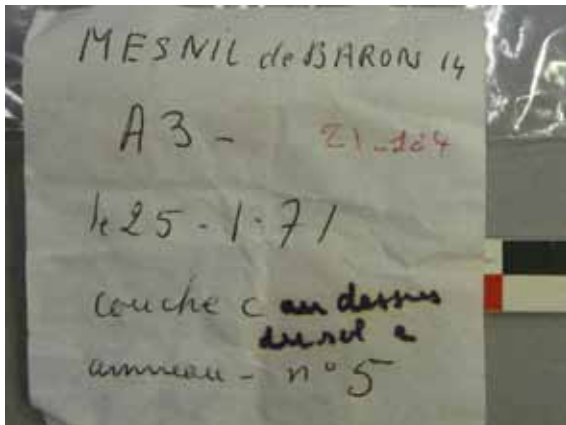
Baron-sur-Odon-N.ordre.135.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.135 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.135 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.136-137-138.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.136-137-138 (2).JPG



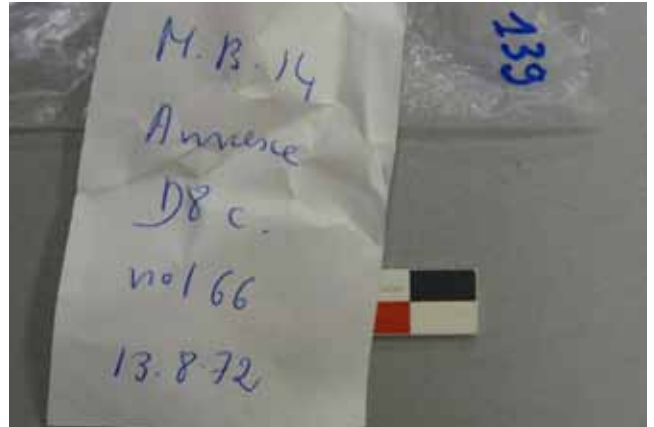
Baron-sur-Odon-N.ordre.136-137-138 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.136-137-138 (4).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.136-137-138 (5).JPG



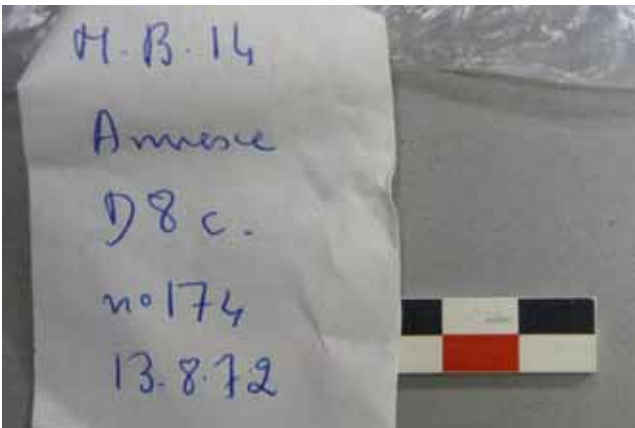
Baron-sur-Odon-N.ordre.139.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.139 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.139 (3).JPG



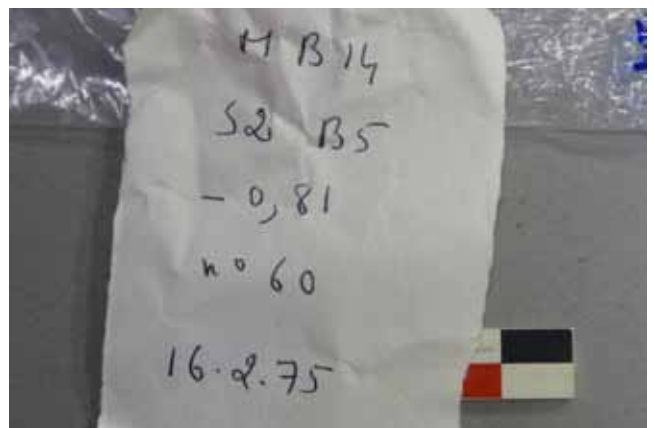
Baron-sur-Odon-N.ordre.140.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.140 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.140 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.141.JPG

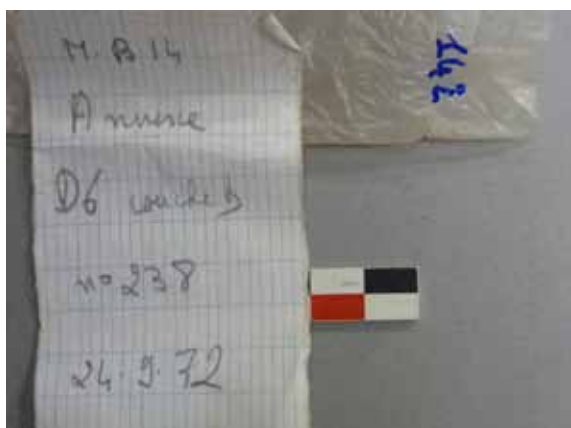




Baron-sur-Odon-N.ordre.141 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.141 (3).JPG



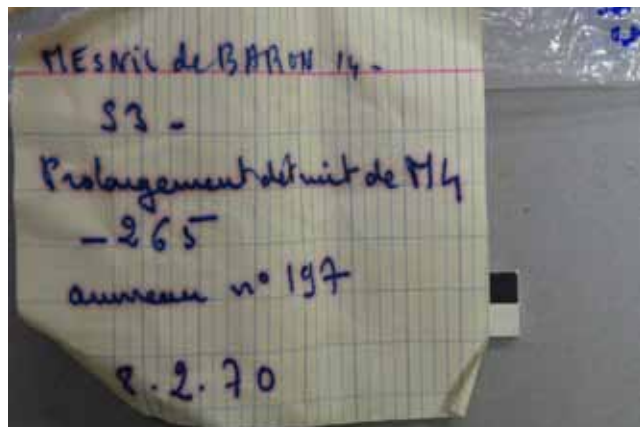
Baron-sur-Odon-N.ordre.142.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.142 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.142 (3).JPG



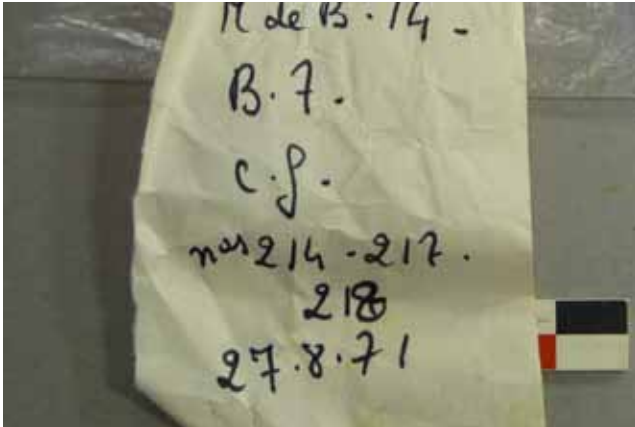
Baron-sur-Odon-N.ordre.143.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.143 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.143 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.144-145-146-147.JPG



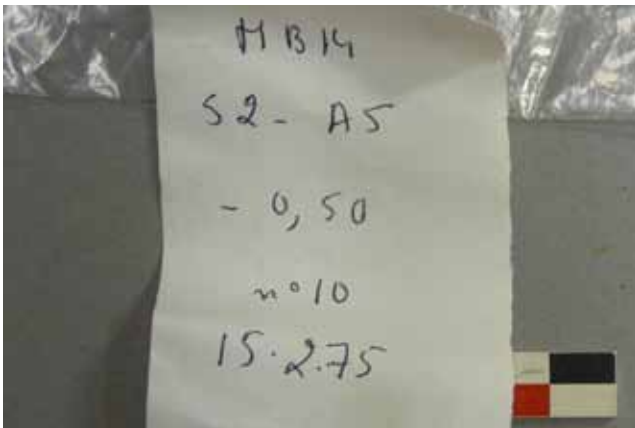
Baron-sur-Odon-N.ordre.144-145-146-147 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.144-145-146-147 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.144-145-146-147 (4).JPG



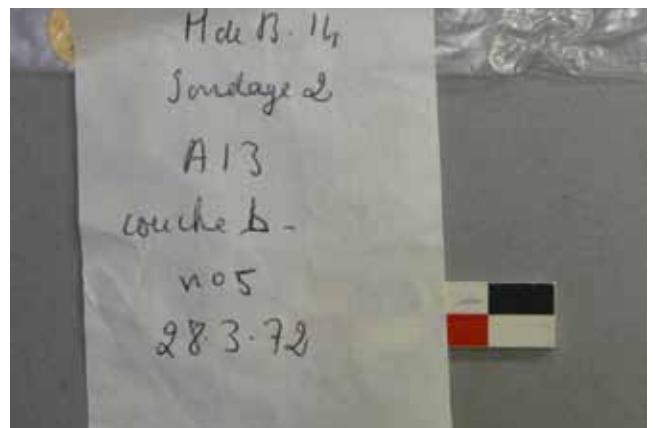
Baron-sur-Odon-N.ordre.149.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.149 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.149 (4).JPG



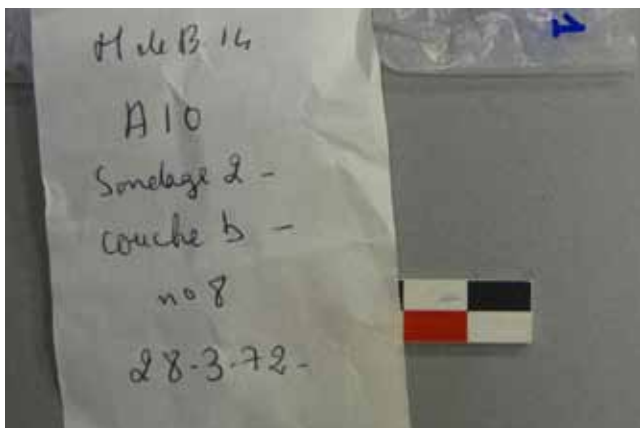
Baron-sur-Odon-N.ordre.150.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.150 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.150 (3).JPG



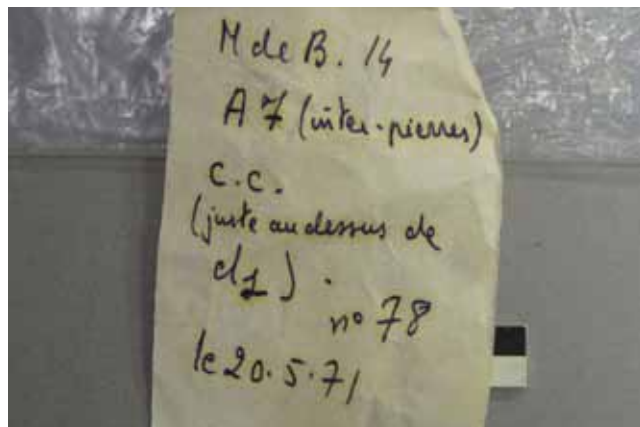
Baron-sur-Odon-N.ordre.151.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.151 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.151 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.152.JPG

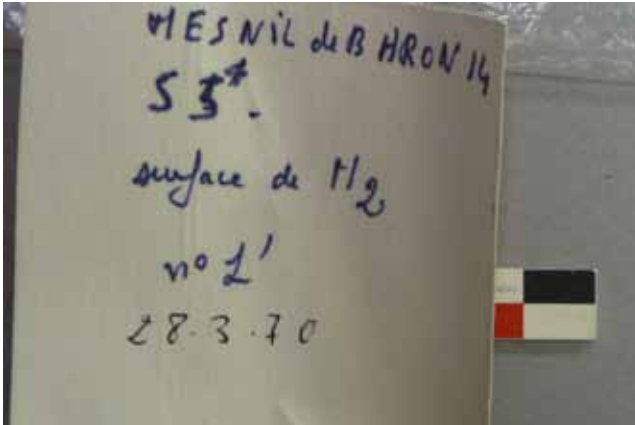


Baron-sur-Odon-N.ordre.152 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.152 (3).JPG





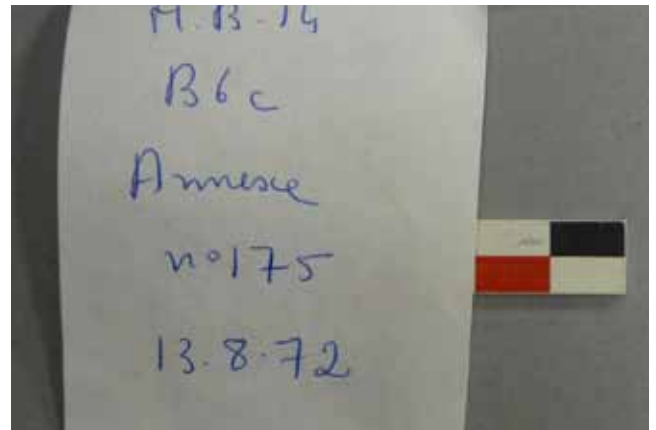
Baron-sur-Odon-N.ordre.153.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.153 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.153 (3).JPG



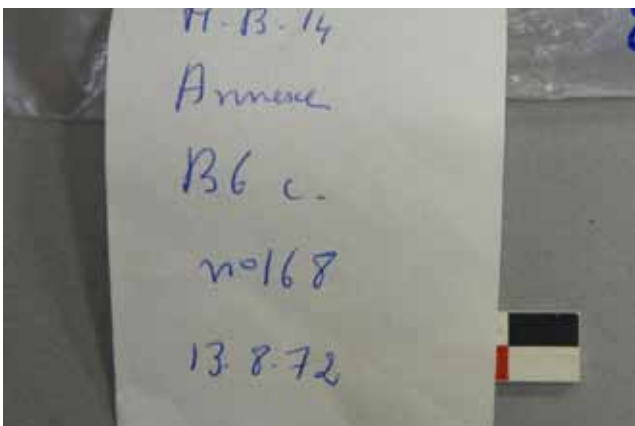
Baron-sur-Odon-N.ordre.154.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.154 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.154 (3).JPG



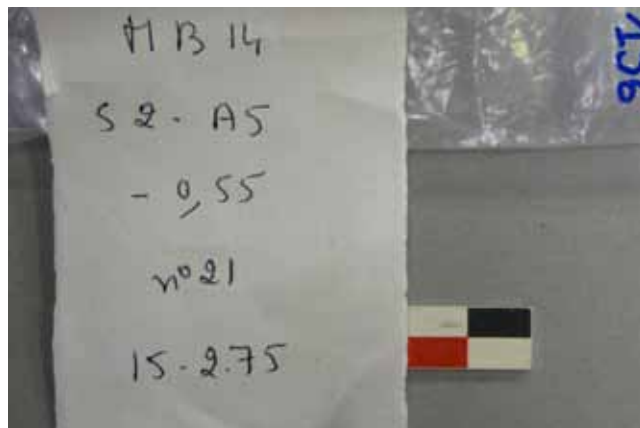
Baron-sur-Odon-N.ordre.155.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.155 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.155 (3).JPG



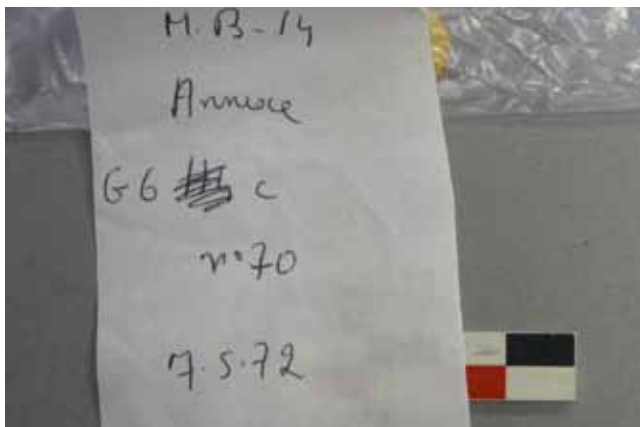
Baron-sur-Odon-N.ordre.156.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.156 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.156 (3).JPG



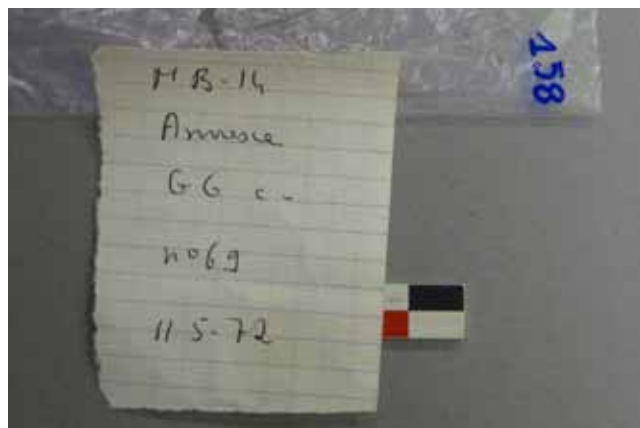
Baron-sur-Odon-N.ordre.157.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.157 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.157 (3).JPG



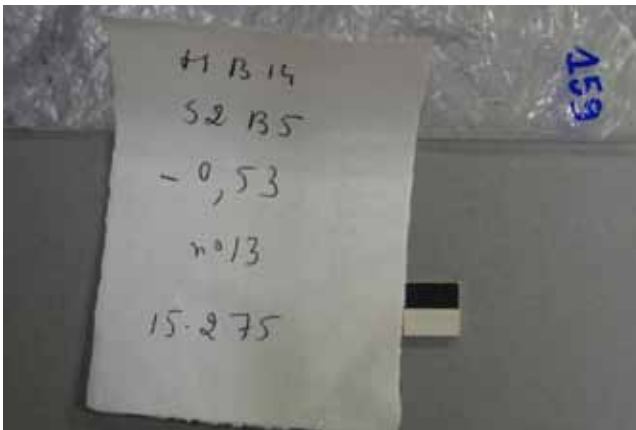
Baron-sur-Odon-N.ordre.158.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.158 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.158 (3).JPG



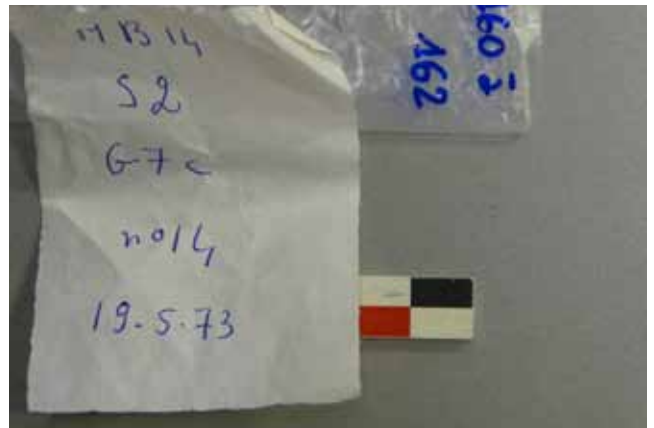
Baron-sur-Odon-N.ordre.159.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.159 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.159 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.160-161-162.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.160-161-162 (2).JPG

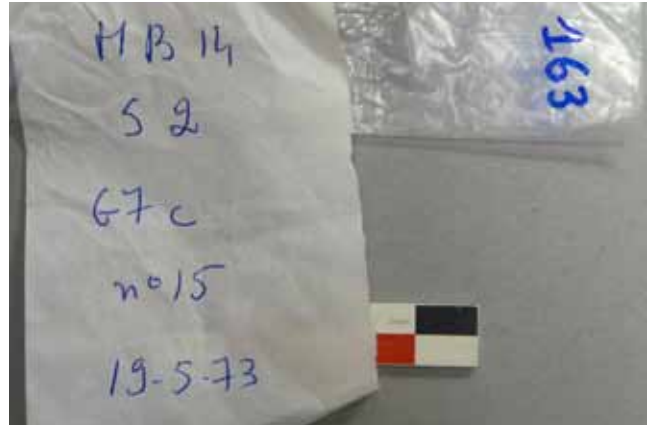


Baron-sur-Odon-N.ordre.160-161-162 (3).JPG





Baron-sur-Odon-N.ordre.160-161-162 (4).JPG



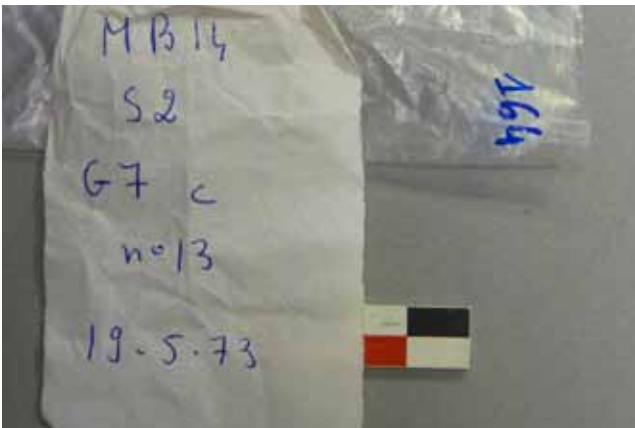
Baron-sur-Odon-N.ordre.163.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.163 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.163 (3).JPG



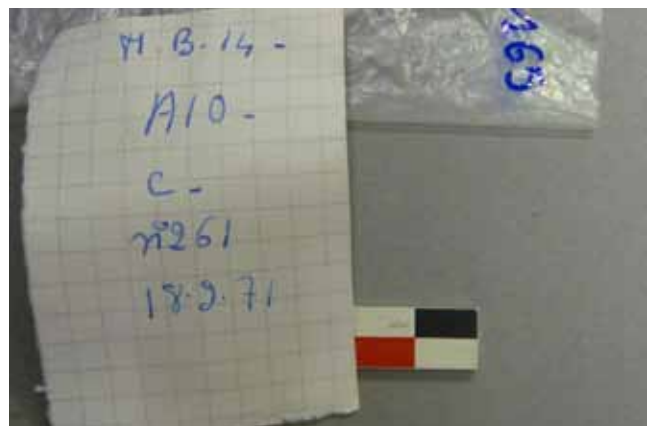
Baron-sur-Odon-N.ordre.164.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.164 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.164 (3).JPG



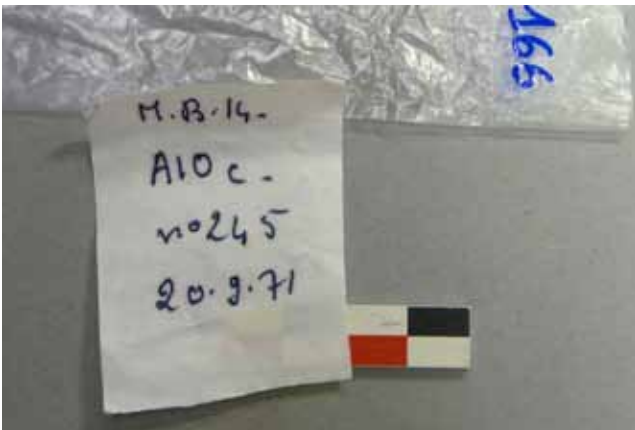
Baron-sur-Odon-N.ordre.165.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.165 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.165 (3).JPG



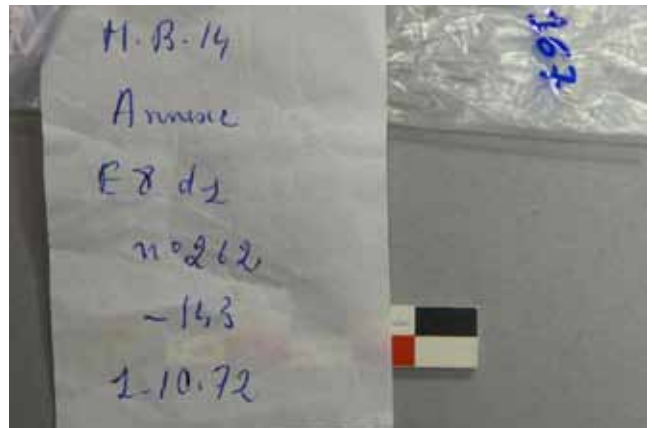
Baron-sur-Odon-N.ordre.166.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.166 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.166 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.167.JPG

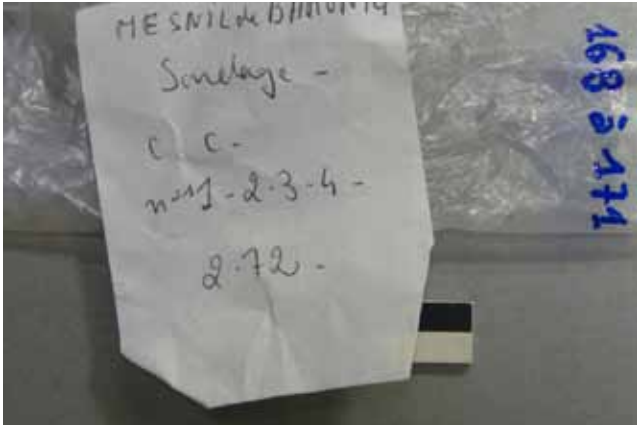


Baron-sur-Odon-N.ordre.167 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.167 (3).JPG





Baron-sur-Odon-N.ordre.168-169-170-171.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.168-169-170-171 (2).JPG



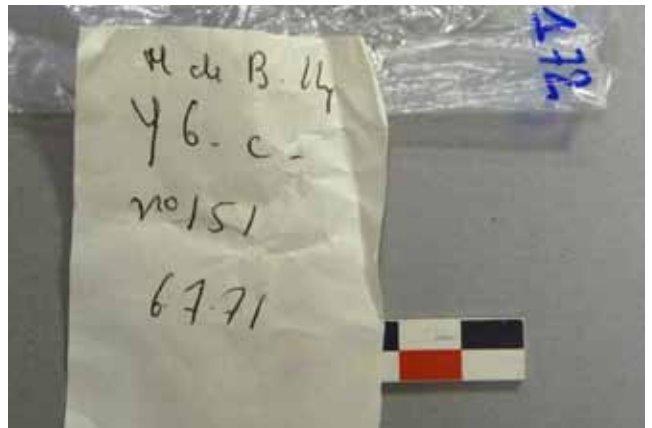
Baron-sur-Odon-N.ordre.168-169-170-171 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.168-169-170-171 (4).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.171.JPG



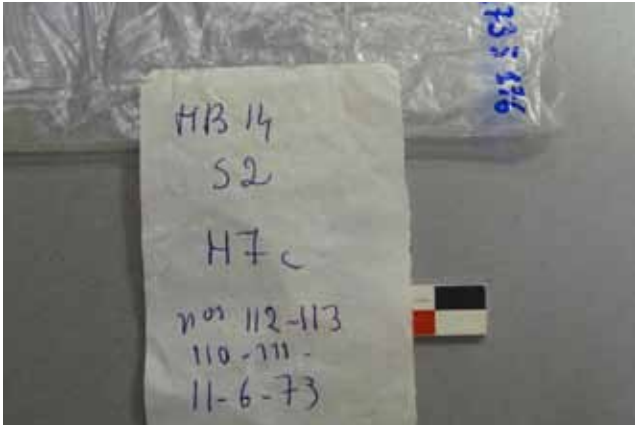
Baron-sur-Odon-N.ordre.172.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.172 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.172 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.173-174-175-176.JPG



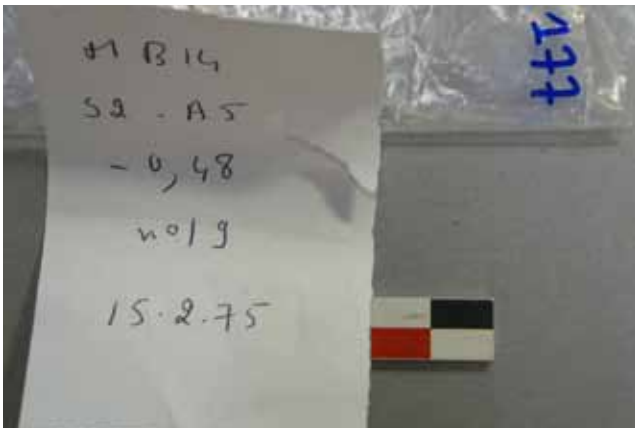
Baron-sur-Odon-N.ordre.173-174-175-176 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.173-174-175-176 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.173-174-175-176 (4).JPG



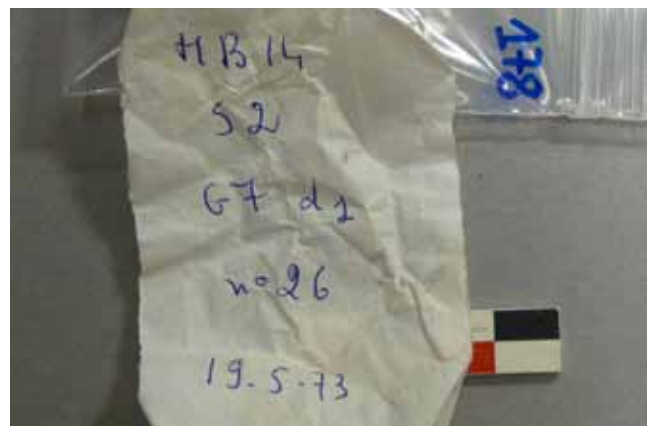
Baron-sur-Odon-N.ordre.177.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.177 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.177 (3).JPG



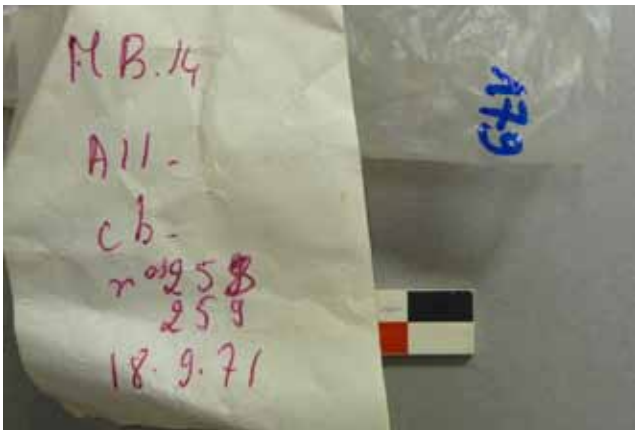
Baron-sur-Odon-N.ordre.178.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.178 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.178 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.179.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.179 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.179 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.180-181-182.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.180-181-182 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.180-181-182 (3).JPG





Baron-sur-Odon-N.ordre.183-184-185.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.183-184-185 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.183-184-185 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.186-187-188.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.186-187-188 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.186-187-188 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.189-190-191.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.189-190-191 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.189-190-191 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.192-193-194.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.192-193-194 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.192-193-194 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.195-196-197.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.195-196-197 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.195-196-197 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.198-199-200.JPG





Baron-sur-Odon-N.ordre.198-199-200 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.198-199-200 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.200.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.200 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.201-202.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.201-202 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.201-202 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.203-204-205.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.203-204-205 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.203-204-205 (3).JPG



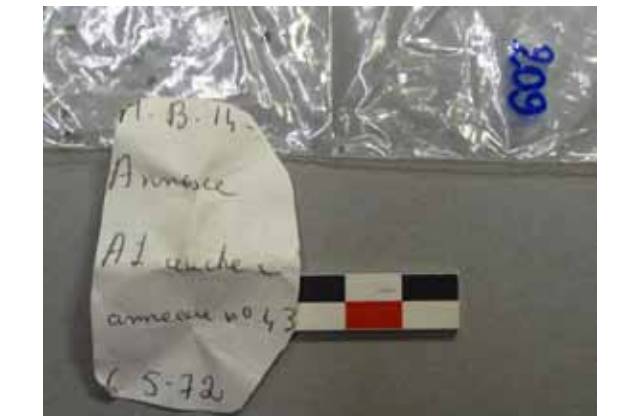
Baron-sur-Odon-N.ordre.206-207-208.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.206-207-208 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.206-207-208 (3).JPG



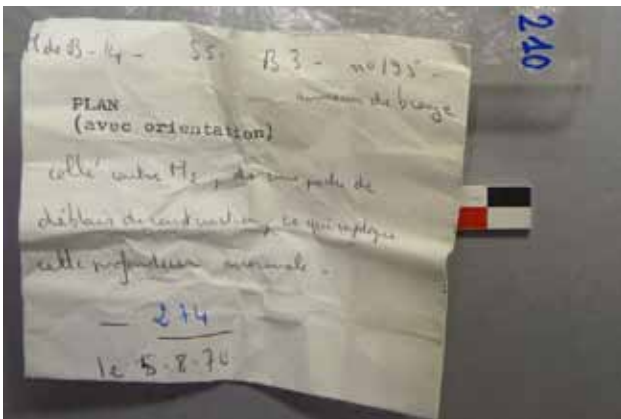
Baron-sur-Odon-N.ordre.209.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.209 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.209 (3).JPG



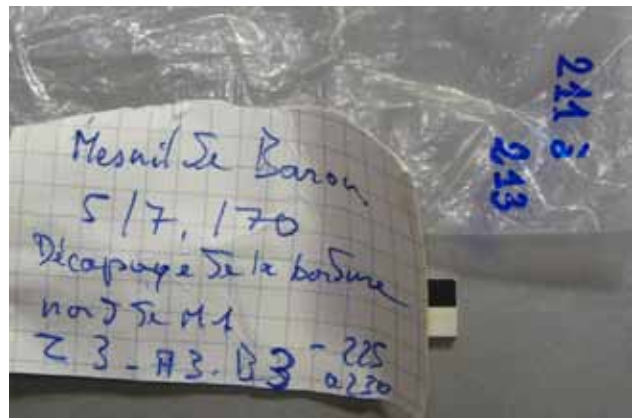
Baron-sur-Odon-N.ordre.210.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.210 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.210 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.211-212-213.JPG



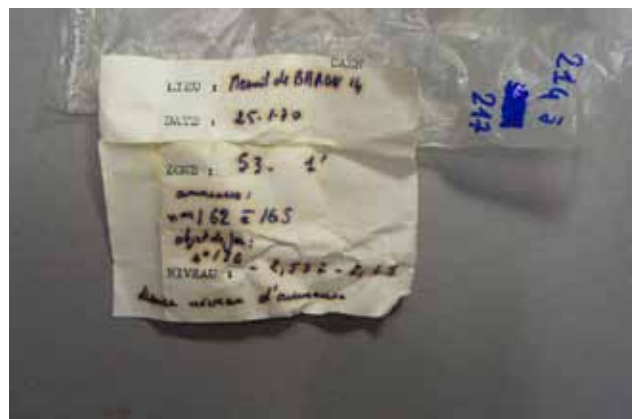
Baron-sur-Odon-N.ordre.211-212-213 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.211-212-213 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.211-212-213 (4).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.214 à 217.JPG





Baron-sur-Odon-N.ordre.214.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.214 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.214 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.214 (4).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.215.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.215 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.215 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.216.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.216 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.216 (3).JPG



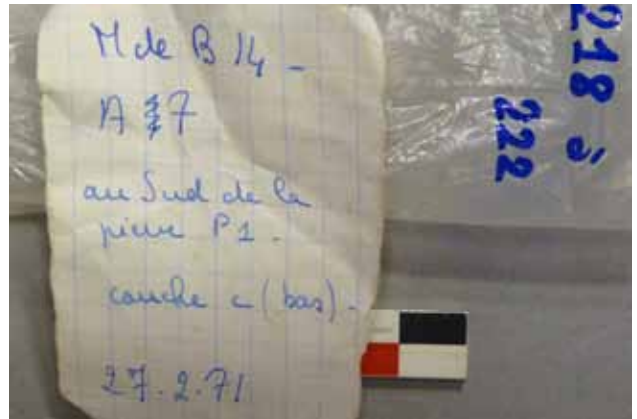
Baron-sur-Odon-N.ordre.217.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.217 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.217 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.218 à 222.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.218-219-220.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.218-219-220 (2).JPG





Baron-sur-Odon-N.ordre.218-219-220 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.218-219-220 (4).JPG



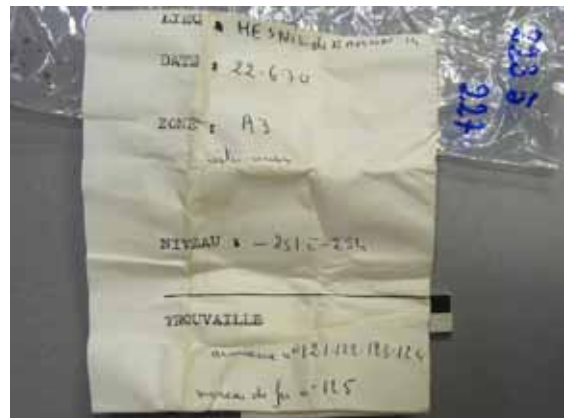
Baron-sur-Odon-N.ordre.221-222.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.221-222 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.221-222 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.223-224-225-226.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.223-224-225-226 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.223-224-225-226 (3).JPG



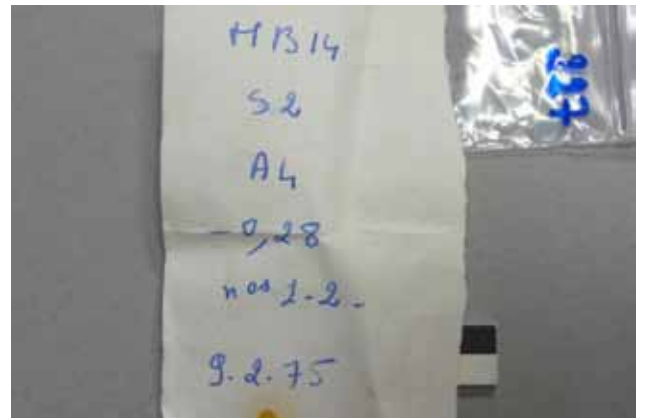
Baron-sur-Odon-N.ordre.223-224-225-226 (4).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.223.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.223 (2).JPG



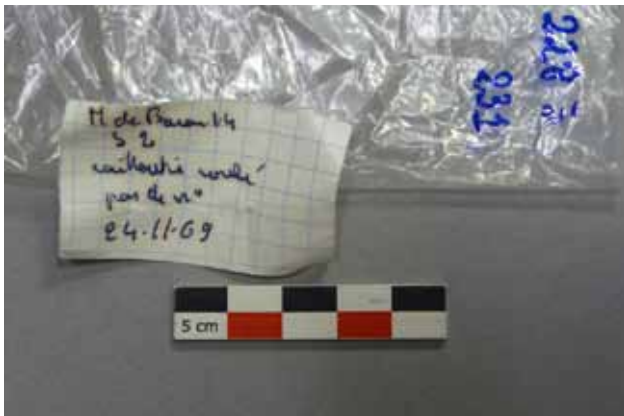
Baron-sur-Odon-N.ordre.227.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.227 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.227 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.228 à 231.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.228-229-230.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.228-229-230 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.228-229-230 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.231.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.231 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.232-233-234.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.232-233-234 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.232-233-234 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.235-236-237.JPG





Baron-sur-Odon-N.ordre.235-236-237 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.235-236-237 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.238-239-240.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.238-239-240 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.238-239-240 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.241-242-243.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.241-242-243 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.241-242-243 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.244-245-246.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.244-245-246 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.244-245-246 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.247-248-249.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.247-248-249 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.247-248-249 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.250-251.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.250-251 (2).JPG





Baron-sur-Odon-N.ordre.250-251 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.252.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.253.JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.253-254 (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.254 (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.SansNum (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.SansNum (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.SansNum (4).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.SansNum (5).JPG





Baron-sur-Odon-N.ordre.SansNum (6).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.SansNum (7).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.SansNum (8).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.SansNum (9).JPG





Baron-sur-Odon-N.ordre.SansNum (10).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.SansNum (13).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.SansNum (14).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.SansNum (15).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.SansNum (16).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.SansNum (17).JPG





Baron-sur-Odon-N.ordre.SansNum (18).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.SansNum (19).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.SansNum (20).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.SansNum (21).JPG





Baron-sur-Odon-N.ordre.SansNum (22).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.SansNum (23).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.SansNum (24).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.SansNum (25).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre.SansNum (26).JPG



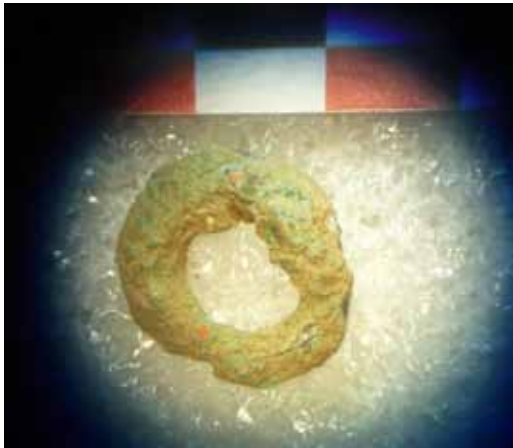
Baron-sur-Odon-N.ordre.SansNum (27).JPG



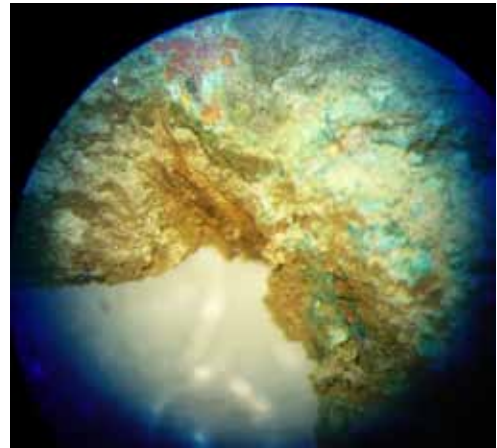


Baron-sur-Odon-N.ordre.SansNum (28).JPG

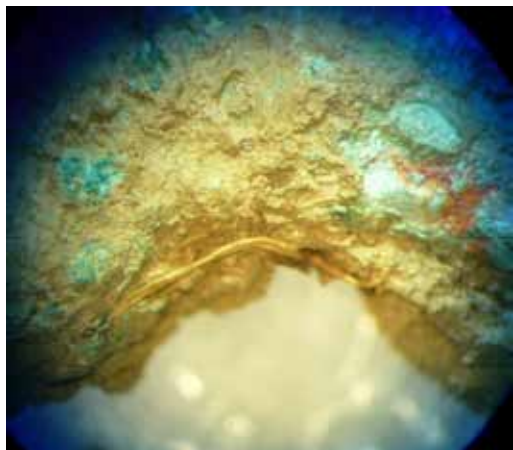
Photographies sous loupe binoculaire



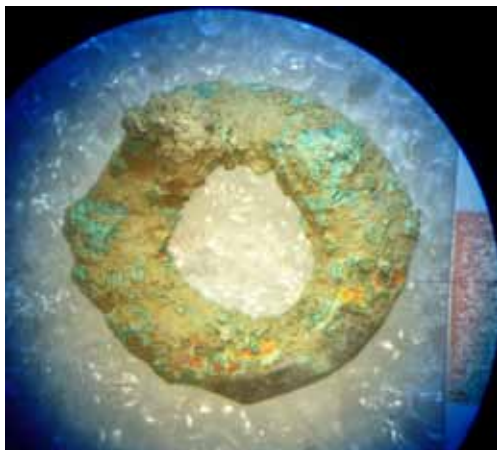
Baron-sur-Odon-N.ordre. 13\_Sous\_bino (2).JPG



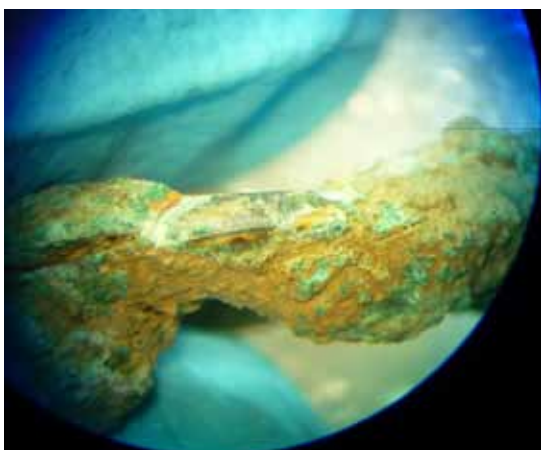
Baron-sur-Odon-N.ordre. 13\_Sous\_bino (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre. 13\_Sous\_bino (6).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre. 19\_Sous\_bino (4).JPG

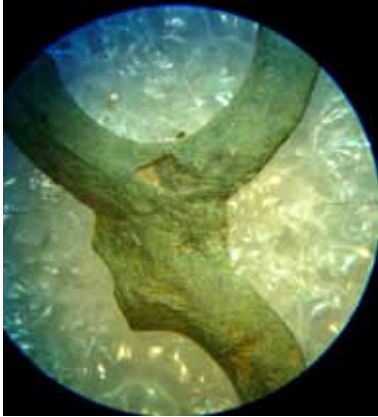


Baron-sur-Odon-N.ordre. 19\_Sous\_bino (3).JPG

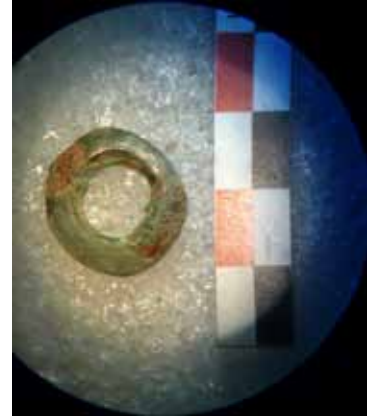


Baron-sur-Odon-N.ordre. 54\_Sous\_bino (2).JPG

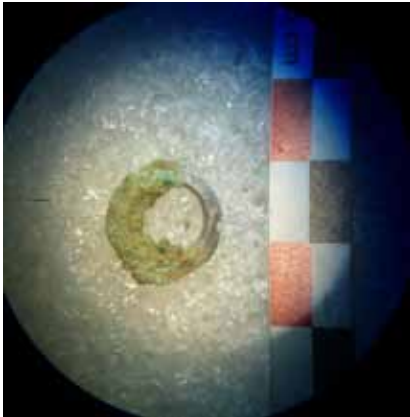




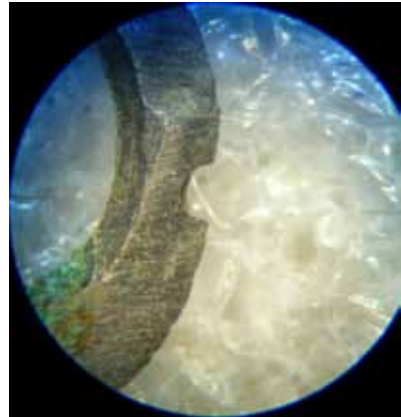
Baron-sur-Odon-N.ordre. 24\_Sous\_bino (3).JPG



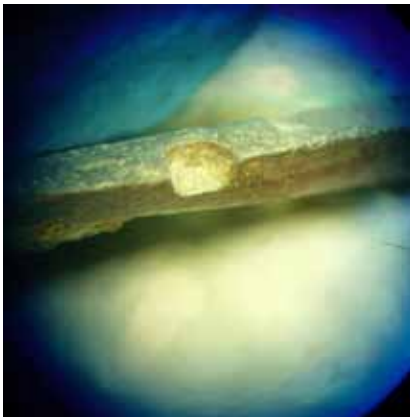
Baron-sur-Odon-N.ordre. 27\_Sous\_bino (2).JPG



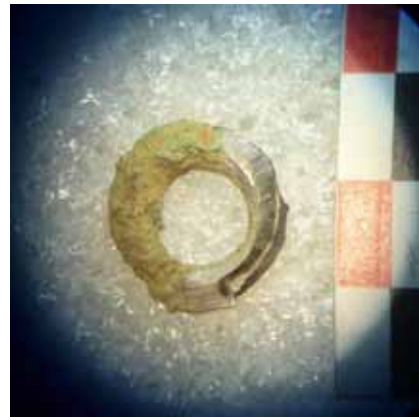
Baron-sur-Odon-N.ordre. 46\_Sous\_bino (2).JPG



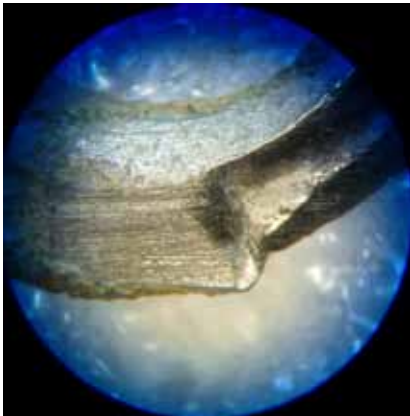
Baron-sur-Odon-N.ordre. 46\_Sous\_bino (3).JPG



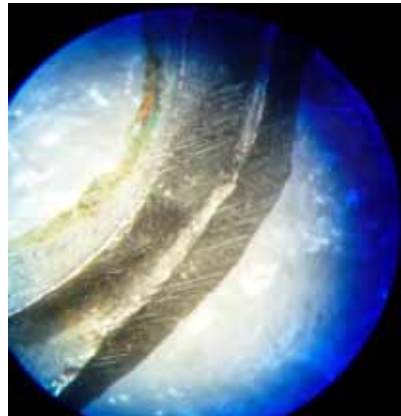
Baron-sur-Odon-N.ordre. 46\_Sous\_bino (4).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre. 54\_Sous\_bino (2).JPG



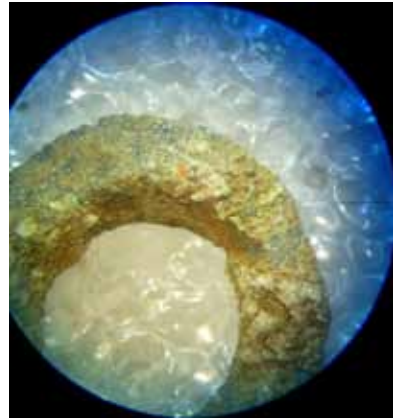
Baron-sur-Odon-N.ordre. 54\_Sous\_bino (4).JPG



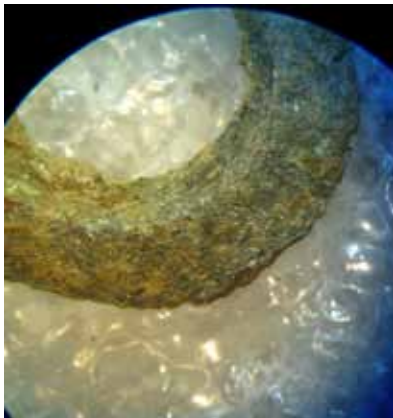
Baron-sur-Odon-N.ordre. 54\_Sous\_bino (5).JPG



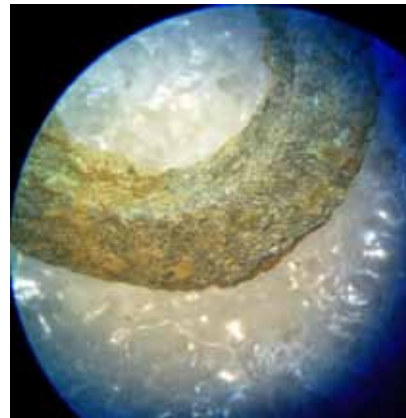
Baron-sur-Odon-N.ordre. 83\_Sous\_bino (2).JPG



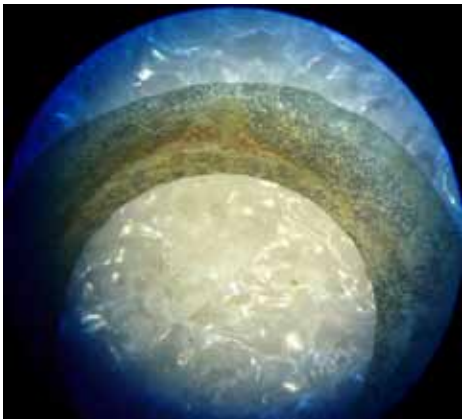
Baron-sur-Odon-N.ordre. 83\_Sous\_bino (4).JPG



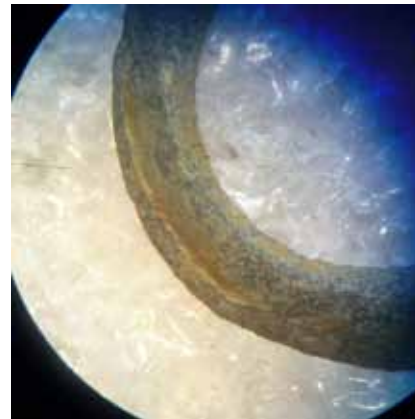
Baron-sur-Odon-N.ordre. 83\_Sous\_bino (5).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre. 83\_Sous\_bino (6).JPG



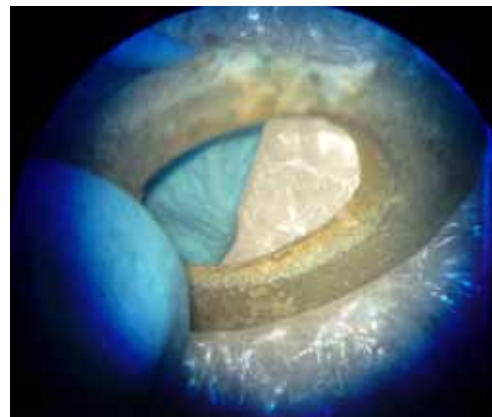
Baron-sur-Odon-N.ordre. 83\_Sous\_bino (9).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre. 83\_Sous\_bino (11).JPG

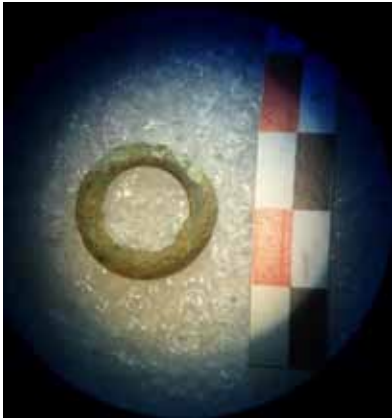


Baron-sur-Odon-N.ordre. 108\_Sous\_bino (2).JPG

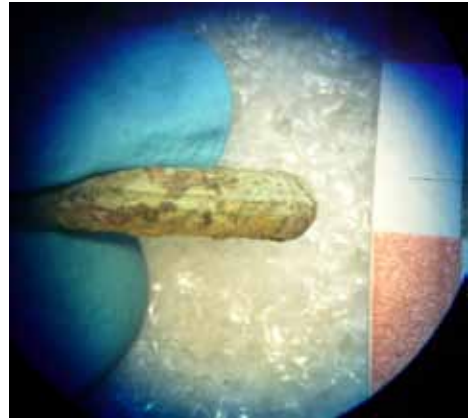


Baron-sur-Odon-N.ordre. 108\_Sous\_bino (4).JPG

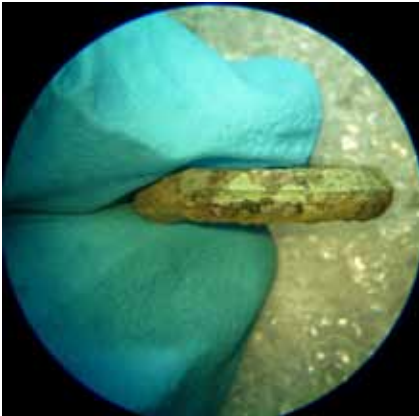




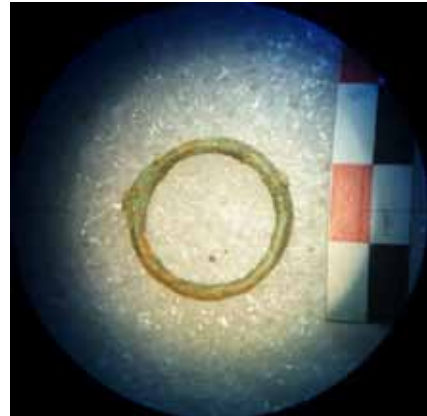
Baron-sur-Odon-N.ordre. 124\_Sous\_bino (2).JPG



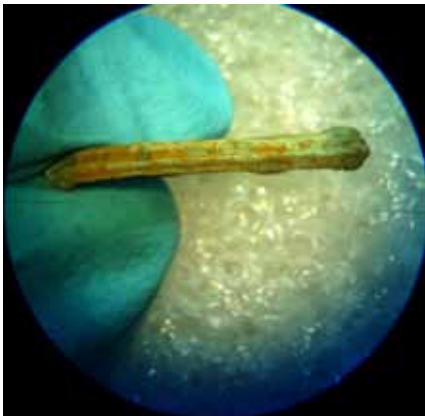
Baron-sur-Odon-N.ordre. 124\_Sous\_bino (3).JPG



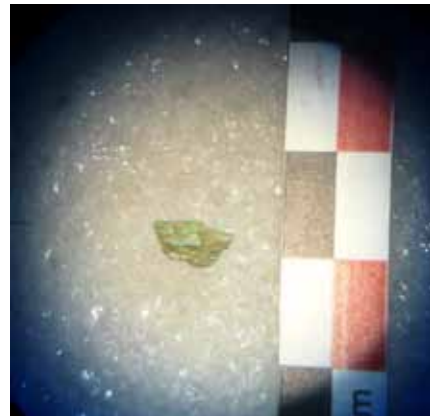
Baron-sur-Odon-N.ordre. 124\_Sous\_bino (5).JPG



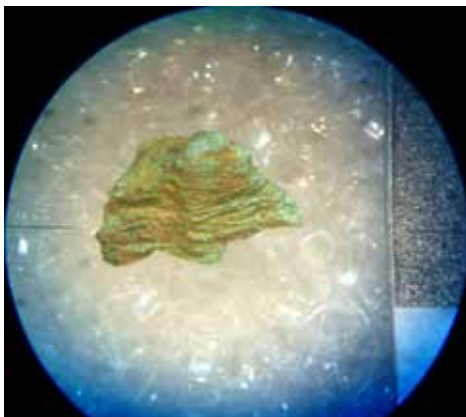
Baron-sur-Odon-N.ordre. 134\_Sous\_bino (2).JPG



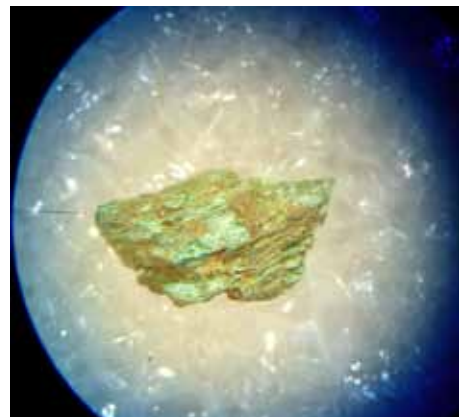
Baron-sur-Odon-N.ordre. 134\_Sous\_bino (4).JPG



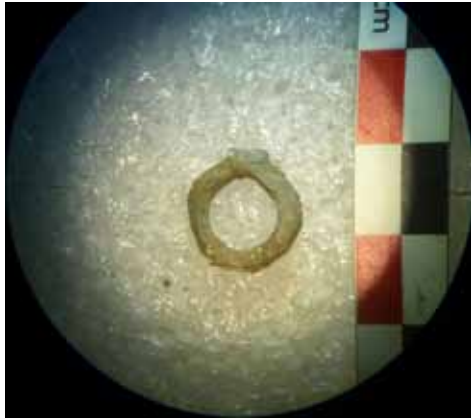
Baron-sur-Odon-N.ordre. 138\_Sous\_bino (2).JPG



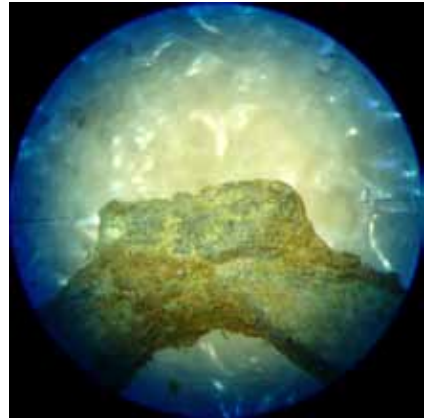
Baron-sur-Odon-N.ordre. 138\_Sous\_bino (3).JPG



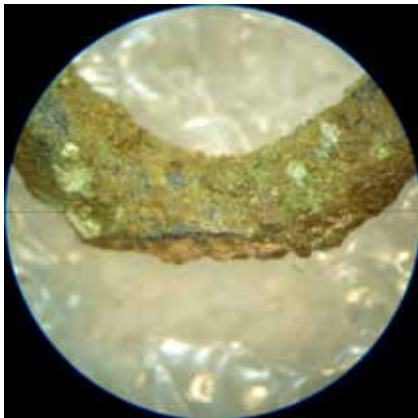
Baron-sur-Odon-N.ordre. 138\_Sous\_bino (6).JPG



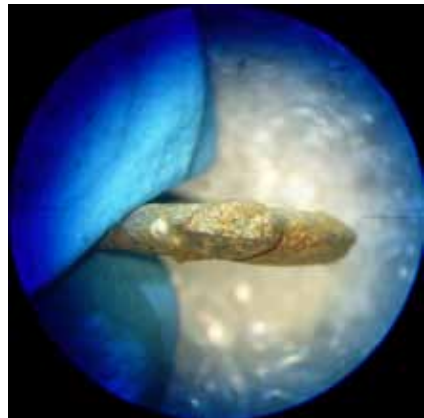
Baron-sur-Odon-N.ordre. 151\_Sous\_bino (2).JPG



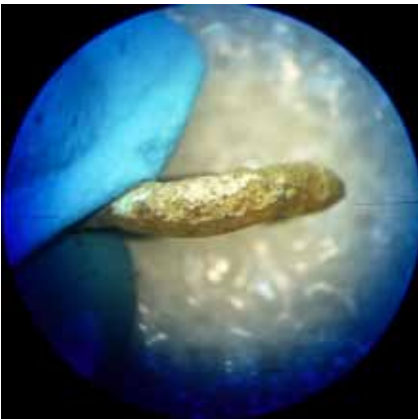
Baron-sur-Odon-N.ordre. 151\_Sous\_bino (4).JPG



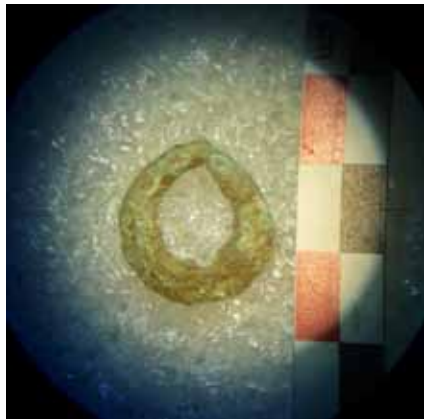
Baron-sur-Odon-N.ordre. 151\_Sous\_bino (5).JPG



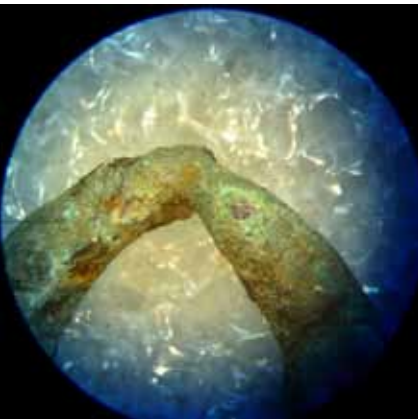
Baron-sur-Odon-N.ordre. 151\_Sous\_bino (7).JPG



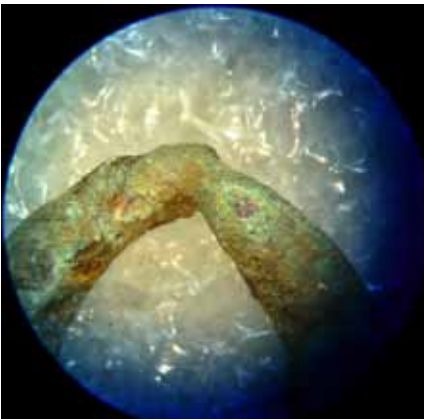
Baron-sur-Odon-N.ordre. 151\_Sous\_bino (10).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre. 158\_Sous\_bino (2).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre. 158\_Sous\_bino (3).JPG

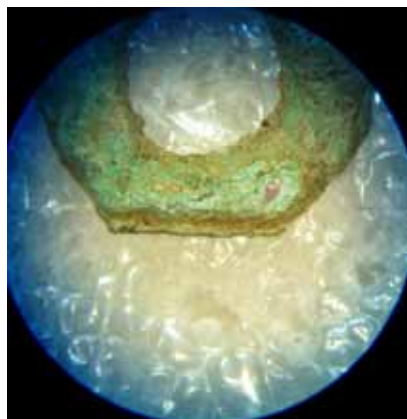


Baron-sur-Odon-N.ordre. 158\_Sous\_bino (4).JPG

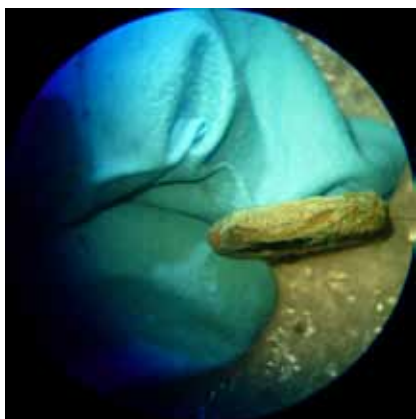




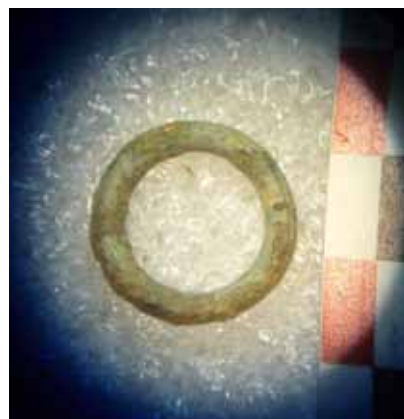
Baron-sur-Odon-N.ordre. 164\_Sous\_bino (2).JPG



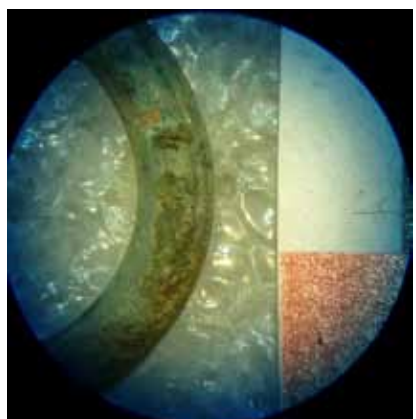
Baron-sur-Odon-N.ordre. 164\_Sous\_bino (4).JPG



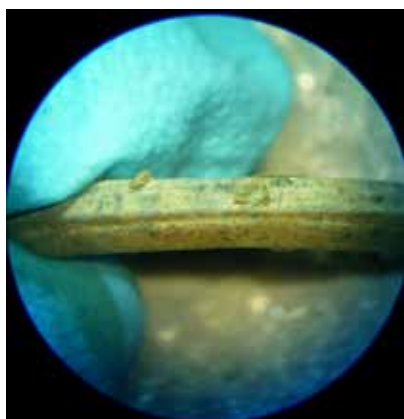
Baron-sur-Odon-N.ordre. 164\_Sous\_bino (5).JPG



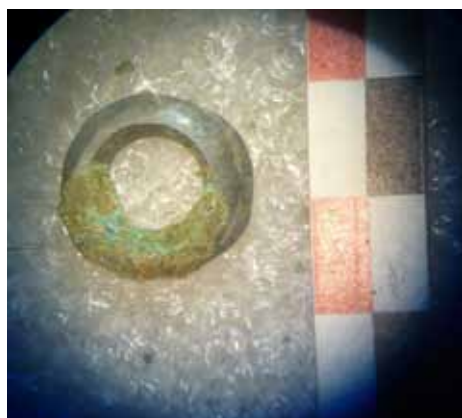
Baron-sur-Odon-N.ordre. 171\_Sous\_bino (2).JPG



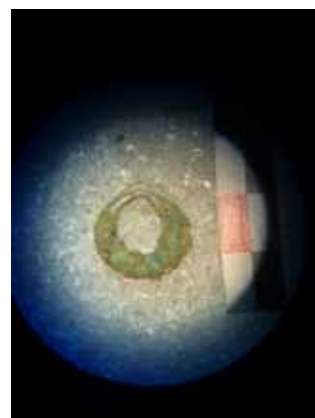
Baron-sur-Odon-N.ordre. 171\_Sous\_bino (3).JPG



Baron-sur-Odon-N.ordre. 171\_Sous\_bino (5).JPG

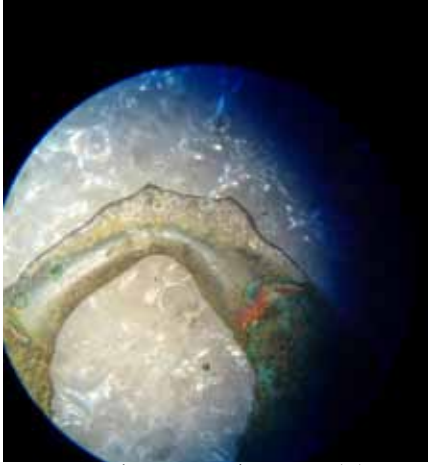


Baron-sur-Odon-N.ordre. 182\_Sous\_bino (2).JPG

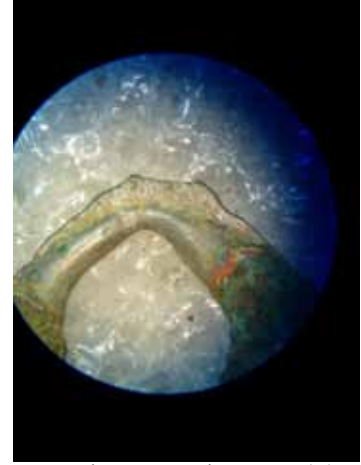


Bino\_Baron-sur-Odon-N.ordre.223.JPG

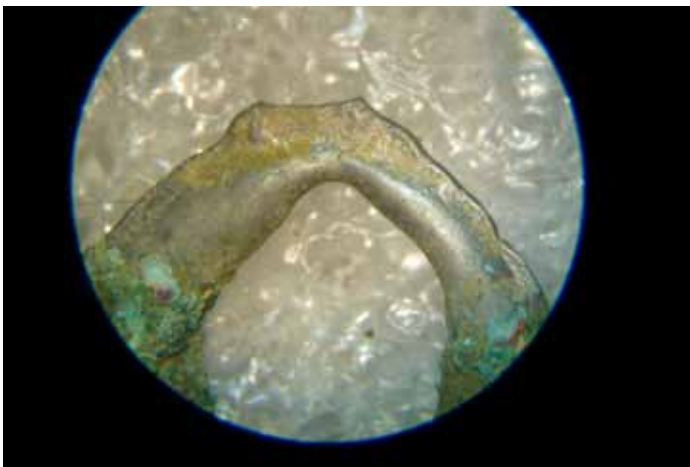




Bino\_Baron-sur-Odon-N.ordre.223 (2).JPG

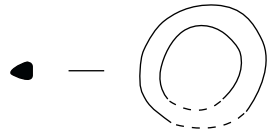


Bino\_Baron-sur-Odon-N.ordre.223 (3).JPG

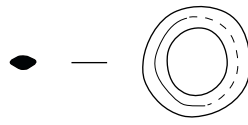


Bino\_Baron-sur-Odon-N.ordre.223 (4).JPG

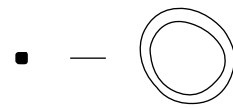
Baron-sur-Odon\_n° ordre 8



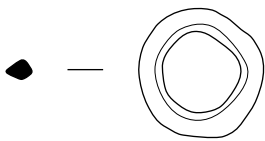
Baron-sur-Odon\_n° ordre 28



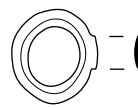
Baron-sur-Odon\_n° ordre 29



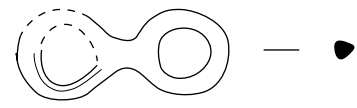
Baron-sur-Odon\_n° ordre 80



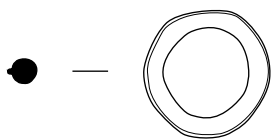
Baron-sur-Odon\_n° ordre 111



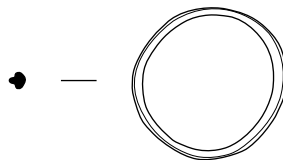
Baron-sur-Odon\_n° ordre 113



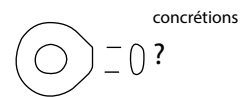
Baron-sur-Odon\_n° ordre 124



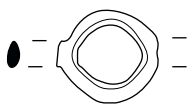
Baron-sur-Odon\_n° ordre 134



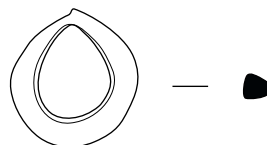
Baron-sur-Odon\_n° ordre 136



Baron-sur-Odon\_n° ordre 151



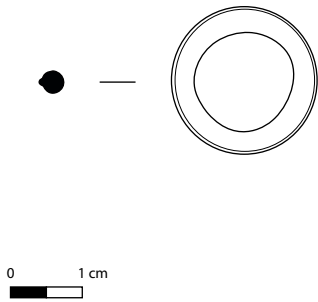
Baron-sur-Odon\_n° ordre 158



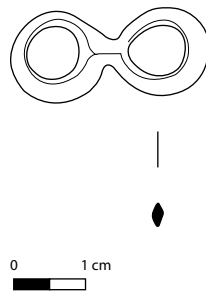
Baron-sur-Odon\_n° ordre 164



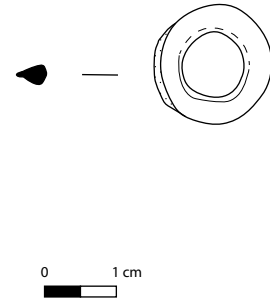
Baron-sur-Odon\_n° ordre 171



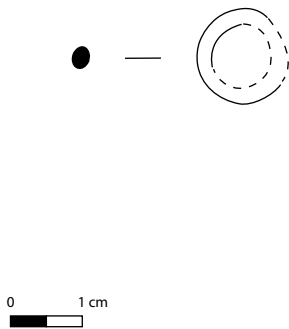
Baron-sur-Odon\_n° ordre 179



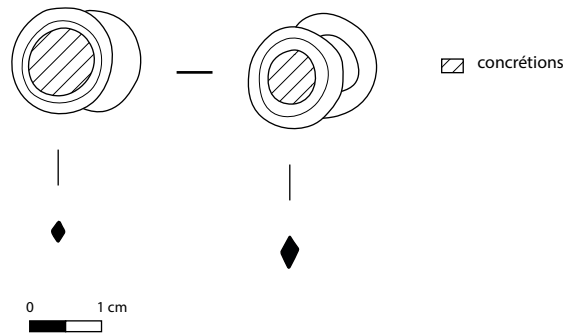
Baron-sur-Odon\_n° ordre 182



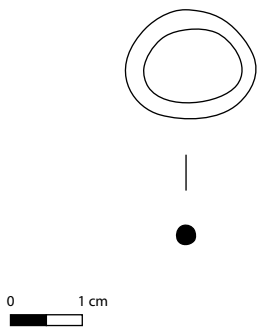
Baron-sur-Odon\_n° ordre 185



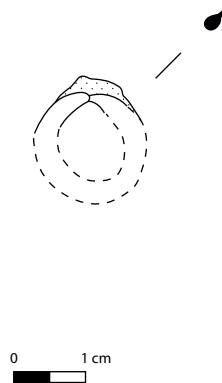
Baron-sur-Odon\_n° ordre 201 et 202



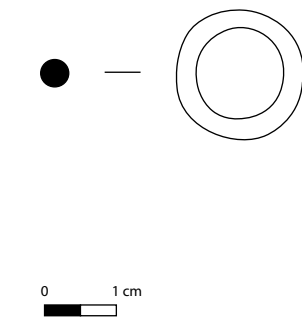
Baron-sur-Odon\_n° ordre 218



Baron-sur-Odon\_n° ordre 223



Baron-sur-Odon\_n° ordre 225



**Annexe 8 - Inventaire et homogénéisation des unités stratigraphiques de Baron-sur-Odon (par Elisabeth Goussard)**

Année opération	Resp. opération	ST	Id. US original	Id. Us. 2020	type	sous	sur	synchrone	description	TPO (plus ancien)	TAO (plus récent)	Phase	Contient des anneaux (d'après les rapports)
1969	Berlin	Sondage 1969-1	Terre végétale	1969-1-000	couche			2014-0000	Terre arable			Moderne	non
1969	Berlin	Sondage 1969-1	Remblai ou éboulis	1969-1-001	couche	1969-1-000	1969-1-002		Remblais ou éboulis			Moderne	non
1969	Berlin	Sondage 1969-1	Cailloutis galets roulés serré dans sédiment sombre	1969-1-002	couche	1969-1-001		1972-2-003	cailloutis de galets de silex et de grès roulés de 2 x 1 cm, très serrés, surface irrégulière. Entre les pierres, infiltration du mobilier				oui
1969	Berlin	Sondage 1969-2	Terre végétale	1969-2-000	couche			2014-0000,	Terre arable			Moderne	non
1969	Berlin	Sondage 1969-2	Remblai ou éboulis	1969-2-001	couche	1969-2-000	1969-2-002	1969-1-001	Remblais ou éboulis				non
1969	Berlin	Sondage 1969-2	Dallage	1969-2-002	couche	1969-2-001	1969-2-003		Pierres calcaires bloquées par du mortier à l'angle nord-ouest du sondage, couche qui a l'aspect d'un dallage. Entre les pierres, infiltration du mobilier				oui
1969	Berlin	Sondage 1969-2	Remblai	1969-2-003	couche	1969-2-002	1969-2-004		Remblai avec des tuiles, briques et laine mais pas d'anneau				non
1969	Berlin	Sondage 1969-2	Cailloutis galets roulés serré dans sédiment sombre	1969-2-004	couche	1969-2-003	1969-2-005	1969-1-002	cailloutis de galets de silex et de grès roulés de 2 x 1 cm, très serrés, surface irrégulière. Entre les pierres, infiltration du mobilier				oui
1969	Berlin	Sondage 1969-3	Terre végétale	1969-3-000	couche			2014-0000,	Terre arable			Moderne	non
1969	Berlin	Sondage 1969-3	Mur 1	1969-3-Mur 1	couche	1969-3-005	1972-1-002	1970-5-Mur 1					non
1969	Berlin	Sondage 1969-3	Mur 4	1969-3-Mur 4	couche	1969-3-000		1					non
1969	Berlin	Sondage 1969-3	Mur 3	1969-3-Mur 3	couche	1969-3-000							non
1969	Berlin	Sondage 1969-3	Blocs brûlés dans terre cendreuse	1969-3-004	couche	1969-3-000			blocs brûlés, terre cendreuse, tuiles et briques brûlées à la jonction du mur 1 et 4				non
1969	Berlin	Sondage 1969-3	Eboulis très dense	1969-3-005	couche	1969-3-000	1969-3-006	1970-5-006	cailloutis calcaire entre les mur 1 et 3				oui
1969	Berlin	Sondage 1969-3	Argile noire	1969-3-006	couche	1969-3-005	1972-1-002	1972-1-001	Terre argileuse noire avec anneaux en alliage-cuivreux et en fer, une lame de fer un vase fragmenté				oui
1970	Berlin	Sondage 1970-5	Mur 1	1970-5-Mur 1	couche	1970-5-006	1972-1-002	1969-3-Mur 1					non
1970	Berlin	Sondage 1970-5	Mur 2	1970-5-Mur 2	couche	1970-5-006	1970-5-003		Dans son noyau, matériaux de construction réemployés (peu nombreux) de -2,38 à -2,98. élévation à partir de -2,70 de -2,18 à -2,77 au nord et -2,68 au sud. A 2,34, changement de mortier semblant indiquer un niveau de sol, repose sur le "galet roulé"				non
1970	Berlin	Sondage 1970-5	Mur 3	1970-5-Mur 3	couche	1970-5-000	1970-5-011	5					non
1970	Berlin	Sondage 1970-5	Mur 4	1970-5-Mur 4	couche	1970-5-000							non
1970	Berlin	Sondage 1970-5	Mur 5	1970-5-Mur 5	couche	1970-5-000	1970-5-011	3	de -2,34 à -2,74, niveau inf du parement ) -2,33 repose sur le "galet roulé"				non
1970	Berlin	Sondage 1970-5	Terre végétale	1970-5-000	couche	1970-5-006			Terre arable			Moderne	non
1970	Berlin	Sondage 1970-5	Argile jaune naturelle couche c	1970-5-001	couche	1970-5-012			Argile jaune naturelle			Géologique	non

Le complexe culturel de Baron-sur-Odon (14) - Le Mesnil - Approche diachronique

Année opération	Resp. opération	ST	Id_US_original	Id_US_2020	type	sous	sur	synchrone	description	TPO (plus ancien)	TAQ (plus récent)	Phase	Contient des ameaux (d'après les rapports)
1970	Bertin	Sondage 1970-5. Sud Mur 2	Eboulis couche b	1970-5-002	couche	1970-5-000	1970-5-003	1969-3-005	éboulis et matériaux de construction brisés				non
1970	Bertin	Sondage 1970-5. Sud Mur 2	Gravats	1970-5-003	couche	1970-5-002	1970-5-004		gravats, niveau de l'assise de fondation du Mur 2				non
1970	Bertin	Sondage 1970-5. Sud Mur 2	Sol de galets roulés couche c	1970-5-004	couche	1970-5-003	1970-5-005	1970-5-011	sol de galets roulés, sol piéciné avec insertion de mobilier				oui
1970	Bertin	Sondage 1970-5. Sud Mur 2	Galet roulé stérile couche d	1970-5-005	couche	1970-5-004	1970-5-001	2014-0003, 1970-5-012	Galet roulé stérile			Géologique	non
1970	Bertin	Sondage 1970-5. Inter-mur (Mur 1-Mur 2)	Eboulis couche b	1970-5-006	couche	1970-5-000	1969-3-006	1970-5-002	éboulis				non
1970	Bertin	Sondage 1970-5. Inter-mur (Mur 1-Mur 2)	fin cailloutis calcaire	1970-5-007	couche	1969-3-006	1970-5-008		fin cailloutis calcaire				non
1970	Bertin	Sondage 1970-5. Inter-mur (Mur 1-Mur 2)	Terre très noire riche en ameaux couche c	1970-5-008	couche	1970-5-007	1970-5-010		terre très noire, concentration d'ameaux, ceram commune et quelques fragments de sigillée				oui
1970	Bertin	Sondage 1970-5. Inter-mur (Mur 1-Mur 2)	Dallage pierres calcaires	1970-5-009	couche	1970-5-011	1970-5-012		dallage de pierres calcaires, limité en extension à la zone des ameaux				non
1970	Bertin	Sondage 1970-5. Inter-mur (Mur 1-Mur 2)	Couche noire avec des galets roulés couche d1	1970-5-010	couche	1970-5-008	1970-5-011	1972-1-002	Couche noire très argileuse, quelques galets roulés, absence de sigillée de matériaux de constructions ou d'ameaux				non
1970	Bertin	Sondage 1970-5. Inter-mur (Mur 1-Mur 2)	Cailloutis galets roulés serrés dans sédiment sombre couche d2	1970-5-011	couche	1970-5-010	1970-5-009	1972-2-002	Couche noire très argileuse, avec des galets roulés très abondants, céramique et calcaire brûlé				non
1970	Bertin	Sondage 1970-5. Inter-mur (Mur 1-Mur 2)	Cailloutis galets roulés dans l'argile noire puis jaune couche d3	1970-5-012	couche	1970-5-009	1970-5-001	2014-0003, 1970-5-005	Galets roulés, tassés, dans de l'argile noire progressivement remplacé par de l'argile jaune, couche stérile			Géologique	non
1971	Bertin	Sondage 1971	ME	1971-ME	couche			1970-5-Mur 2	Mur externe des galeries				non
1971	Bertin	Sondage 1971	MM	1971-MM	couche		1971-007		Mur médian des galeries				non
1971	Bertin	Sondage 1971	MI	1971-MI	couche	1971-003	1971-005		Mur interne des galeries				non
1971	Bertin	Sondage 1971	Terre végétale couche a	1971-001	couche			2014-0000, 1969-2-000	Terre arable			Moderne	non
1971	Bertin	Sondage 1971	Remblai couche b	1971-002	couche	1971-001	1971-003	1970-5-002	contient les matériaux de construction provenant de la destruction du monument				non
1971	Bertin	Sondage 1971	Niveau d'occupation couche c	1971-003	couche	1971-002	1971-004		Dans la galerie interne seulement. Moins de blocs, plus de matériel dont des ameaux.				oui
1971	Bertin	Sondage 1971	Argile noire couche d1	1971-004	couche	1971-003	1971-005		Ceram proto et antique				non
1971	Bertin	Sondage 1971	Galets roulés dans de l'argile noire couche d2	1971-005	couche	1971-004	1971-006		argile noire, faune et céramique				non
1971	Bertin	Sondage 1971	Galets roulés dans de l'argile jaune couche d3	1971-006	couche	1971-005	1971-007	2014-0003	argile noire, céramique plus grossière				non
1971	Bertin	Sondage 1971	Argile jaune naturelle couche e	1971-007	couche	1971-006	1971-007	2014-0002	galets très serrés, plus de céramique			Géologique	non
1971	Bertin	Sondage 1971	Galets roulés très serrés sol d	1971-008	couche	1971-002	1969-2-004	1970-5-001	Argile jaune naturelle			Géologique	non
1972	Bertin	Sondage 1972	Argile jaune naturelle couche e	1972-000	couche	1970-5-012	2014-0002, 1970-5-001		Dans la galerie externe, galets roulés très serrés, épais de quelques cm, mobilier infiltré				non
1972	Bertin	Sondage 1972-1. entre MI et MM	MI	1972-1-MI	couche		1972-1-001, 1972-1-002	1972-1-MM	Argile jaune naturelle traverse la couche d1 et d2 mais ne pénètre pas le substrat			Géologique	non



Année opération	Resp. opération	ST	Id_U_S_original	Id_U_S_2020	type	sous	sur	synchrone	description	TPQ (plus ancien)	TAQ (plus récent)	Phase	Contient des anneaux (d'après les rapports)
1972	Berlin	Sondage 1972-1. entre MI et MM	MM	1972-1-MM	couche		1972-1-001, 1972-1-002, 1972-000	1972-1-MI	traverse la couche d1 et d2 et le substrat				non
1972	Berlin	Sondage 1972-1. entre MI et MM	Couche d1	1972-1-001	couche		1969-3-005	1969-3-006	au mètre C1, découvert d'une monnaie en argent inspirée d'un statère d'or d'Alexandre II de Macédoine datée de 50 à 0 av. n.è				non
1972	Berlin	Sondage 1972-1. entre MI et MM	Couche d2	1972-1-002	couche		1970-5-012, 1972-1-MI	1970-5-010, 1970-5-011	couche d2				non
1972	Berlin	Sondage 1972-2.	Terre arable couche a	1972-001	couche		1970-5-002	2014-0000,	Terre arable			Moderne	non
1972	Berlin	Sondage 1972-2. extérieur du mur médian	Remblai couche b	1972-2-002	couche		1972-2-003	1970-5-006	couche de remblai s'épaussant en s'approchant de MM				non
1972	Berlin	Sondage 1972-2. extérieur du mur médian	Galets formant un sol d	1972-2-003	couche		1972-2-002		Galet de grès et de silex généralement roulés, très tassés, module 3 cm				oui
1972	Berlin	Sondage 1972-2. extérieur du mur médian	Galets dans de l'argile jaune couche d3	1972-2-004	couche		1972-2-003	1970-5-004, 2014-0003, 1970-5-012	galets plus lâches dans de l'argile jaune			Géologique	non
1972	Berlin	Sondage 1972-2. Dans la galerie et à l'intérieur du monument	Remblai couche b	1972-2-005	couche		1972-001	1972-2-006	Remblai 30 cm ep				non
1972	Berlin	Sondage 1972-2. Dans la galerie et à l'intérieur du monument	Galets roulés dans de l'argile noire couche d2	1972-2-006	couche			1971-005, 1975-1-0004	Galets de grands modules, peu tassés, inégalement répartis, céram. "pré-romaine"				non
1972	Berlin	Sondage 1972-2. Dans la galerie et à l'intérieur du monument	Galets roulés dans de l'argile jaune couche d3	1972-2-007	couche		1972-2-005	1972-2-007	galets et argile, jaune sans matériel			Géologique	non
1972	Berlin	Sondage 1972-3. à l'extérieur du dallage	Remblai couche b	1972-3-001	couche		1972-2-006	2014-0003	terre brun-noirâtre argileuse compacte, contenant des coquillages divers, du charbon de bois, des pierres calcaires brûlées, quelques gros blocs de schiste, un peu de mobilier gallo-romain, quelques tegulae et imbrices brisées				oui
1972	Berlin	Sondage 1972-3. à l'extérieur du dallage	Lit d'argile stérile	1972-3-002	couche		1972-3-001	1972-3-002, 1972-3-003, 1972-3-004	mince lit d'argile stérile ayant subi l'action du feu				non
1972	Berlin	Sondage 1972-3. à l'extérieur du dallage	Loups de cendre et d'argile cuite	1972-3-003	couche		1972-3-002	1972-3-004	deux foyers : loupes de cendre et d'argile cuite rouge creusées dans la couche d1				non
1972	Berlin	Sondage 1972-3. à l'extérieur du dallage	Argile noire couche d1	1972-3-004	couche		1972-3-003	1972-3-005	argile noire avec de la céramique indigène				oui
1972	Berlin	Sondage 1972-3. à l'extérieur du dallage	Argile jaune naturelle couche d3	1972-3-005	couche		1972-3-004	1972-000	Argile jaune stérile venant de la décomposition de la roche calcaire			Géologique	non
1972	Berlin	Sondage 1972-3. à l'extérieur du dallage	Roche calcaire naturelle	1972-3-006	couche		1972-3-005	2014-0001	Roche calcaire naturelle			Géologique	non
1972	Berlin	Sondage 1972-3. au niveau du dallage	Dallage	1972-3-007	couche		1972-001		Dallage de pierres calcaires, 20 à 25 cm ep.			Géologique	non
1972	Berlin	Sondage 1972-3. au niveau du dallage	sédiment riche en malacofaune couche c	1972-3-008	couche		1972-3-007	1972-3-009	sédiment riche en malacofaune : partie supérieure riche en coquilles d'huîtres, partie inférieure riche en coquilles de moules et en faune (pore et mouton)				oui

Le complexe culturel de Baron-sur-Odon (14) - Le Mesnil - Approche diachronique

Année opération	Resp. opération	ST	Id_US_original	Id_Us_2020	type	sous	sur	synchrone	description	TPQ (plus ancien)	TAQ (plus récent)	Phase	Contient des ameaux (d'après les rapports)
1972	Bertin	Sondage 1972-3, au niveau du dallage	Argile noire couche d1	1972-3-009	couche	1972-3-008	1972-3-010	1972-3-004	Argile noire avec de la céramique indigène, des pierres calcaires brûlées, nodules d'argile cuite				oui
1972	Bertin	Sondage 1972-3, au niveau du dallage	Roche calcaire naturelle	1972-3-010	couche	1972-3-009		2014-0001	Roche calcaire naturelle			Géologique	non
1973	Bertin	Sondage 1973	Terre arable couche a	1973-000	couche		1973-1-001	1969-2-000	Terre arable			Moderne	non
1973	Bertin	Sondage 1973	Roche calcaire naturelle	1973-001	couche	1973-1-004		2014-0001	Roche calcaire naturelle			Géologique	non
1973	Bertin	Sondage 1973-1	Lit de pierres calcaires couche b	1973-1-001	couche	1973-000	1973-1-002		Lit de pierres calcaires sommairement dégradées				non
1973	Bertin	Sondage 1973-1	sédiment riche en malacofaune, ceram et tuiles couche c	1973-1-002	couche	1973-1-001	1973-1-003		sédiment avec nombreux fragments de tuiles, coquilles d'huîtres, céramique commune et sigillée				oui
1973	Bertin	Sondage 1973-1	Argile noire couche d1	1973-1-003	couche	1973-1-002	1973-1-004	1972-3-009	terre argileuse noire avec des pierres calcaires brûlées, fragments d'argile de clayonnage et céramique				non
1973	Bertin	Sondage 1973-1	Argile jaune stérile couche d3	1973-1-004	couche	1973-1-003	1973-001	1972-000	Argile jaune stérile venant de la décomposition de la roche calcaire			Géologique	non
1973	Bertin	Sondage 1973-2	Couche b	1973-2-001	couche	1973-000	1973-2-002		Sédiment avec mobilier métallique, céramique, mortier, faune et malacofaune et monnaie Ile s.				oui
1973	Bertin	Sondage 1973-2	Dallage	1973-2-002	couche	1973-2-001	1973-2-003		Dallage avec une rupture de pente				non
1973	Bertin	Sondage 1973-2	Chainage	1973-2-003	couche	1973-2-002	1973-2-004		Pierres dressées formant un chaînage				non
1973	Bertin	Sondage 1973-2	Couche c	1973-2-004	couche	1973-2-003	1973-2-005		Sédiment avec du mobilier métallique et de la céramique				oui
1973	Bertin	Sondage 1973-2	Couche gauloise couche d1	1973-2-005	couche	1973-2-004	1973-2-006	1972-3-009	Sédiment avec du mobilier métallique, de la céramique et de l'argile de clayonnage				non
1973	Bertin	Sondage 1973-2	Fosses	1973-2-006	couche	1973-2-005	1973-001		Fosses creusées dans le substrat rocheux, comblement sans pierre de calage				non
1973	Bertin	Sondage 1973-3	Couche b et c	1973-3-001	couche	1973-000	1973-3-002		Sédiment avec du mobilier métallique, de la céramique et de la faune (poire)				oui
1973	Bertin	Sondage 1973-3	Argile gris-jaune stérile	1973-3-002	couche	1973-3-001	1973-3-003		Argile gris-jaune stérile couche "rapportée"				non
1975	Bertin	Sondage 1975-1	Argile noire couche d1	1975-1-001	couche	1975-1-002	1975-1-003	1973-2-005	Argile noire avec du mobilier métallique, de la céramique, de la faune et de l'argile de clayonnage				non
1975	Bertin	Sondage 1975-1	Terre végétale	1975-1-000	couche	1975-1-001		2014-0000	Terre végétale			Moderne	non
1975	Bertin	Sondage 1975-1	comblement inférieur de la fosse 1975-f1	1975-1-001	couche	1975-1-002	1975-1-003		argile noire contenant 6 tessons de céramique				non
1975	Bertin	Sondage 1975-1	comblement supérieur de la fosse 1975-f1	1975-1-002	couche	1975-1-000	1975-1-001		argile noire				non
1975	Bertin	Sondage 1975-1	creusement de la fosse 1975-f1	1975-1-003	négatif		1975-1-005		creusement couche d'argile noire compacte, contenant des galets à bords vifs ou émoussés et des pierres calcaires brûlées				non
1975	Bertin	Sondage 1975-1	couche sous la TV	1975-1-004	couche	1975-1-000	1975-1-005	1970-5-011					non

Année opération	Resp. opération	ST	Id US original	Id Us_2020	type	sous	sur	synchrone	description	TPQ (plus ancien)	TAQ (plus récent)	Phase	Contient des ameaux (d'après les rapports)
1975	Bertin	Sondage 1975-1	Roche calcaire naturelle	1975-1-005	couche			2014-0001	Roche calcaire naturelle			Géologique	non
1975	Bertin	Sondage 1975-2	Terre végétale	1975-2-000	couche			2014-0000, 1975-1-000	Terre végétale			Moderne	non
1975	Bertin	Sondage 1975-2	Sol de tuileaux (bâtiment arasé)	1975-2-001	couche	1975-2-000	1975-2-003		Aire de béton de tuileaux rose contenant des briques, des tuiles concassées et des poches de mortier jaune				oui
1975	Bertin	Sondage 1975-2	Roche calcaire naturelle	1975-2-002	couche	1975-2-001		2014-0001, 1975-1-005	Roche calcaire naturelle			Géologique	non
1975	Bertin	Sondage 1975-2	comblement inférieur de la fosse 1975-f2	1975-2-003	couche	1975-2-004	1975-2-005		meïllons sans mobilier hors quelques fragments de tuiles				non
1975	Bertin	Sondage 1975-2	comblement supérieur de la fosse 1975-f2	1975-2-004	couche	1975-2-000	1975-2-003		couche dépôt riche en mobilier				oui
1975	Bertin	Sondage 1975-2	creusement de la fosse 1975-f2	1975-2-005	négatif	1975-2-003	1975-1-005		parois verticales				non
2014	Pillault, Parra-Prieto	3609 (TP)	3609 (comblement TP)	2014-3609	couche				Limon argileux brun, calcaire	-300	-25	âge du Fer	oui
2014	Pillault, Parra-Prieto	3339 (fosse)	3339 (comblement)	2014-3339	couche				Stagnation des eaux et niveau détritique	-50	1	Transition	oui
2014	Pillault, Parra-Prieto	3256 (bâtiment à hypocauste)	3256 (niveau abandon)	2014-3256	couche				couche d'abandon	-1	50	Transition	oui
2014	Pillault, Parra-Prieto	3084 (TP)	3084 (comblement)	2014-3084	couche				comblement	-300	-25	âge du Fer	oui
2014	Pillault, Parra-Prieto	3121 (fosse)	3121 (surface)	2014-3121	couche				Limon argileux brun foncé associé à des graviers et des pierres calcaires			Transition, Antique	oui
2014	Pillault, Parra-Prieto	3028 (fosse)	3028-1 (comblement supérieur)	2014-3028-1	couche				Matrice limoneuse brute avec des poches d'argile jaune	75	125	Antique	oui
2014	Pillault, Parra-Prieto	3218 (fosse avec canalisation)	3218-1 (comblement supérieur)	2014-3218-1	couche				succession de niveaux détritiques	50	125	Antique	oui
2014	Pillault, Parra-Prieto	3218 (fosse avec canalisation)	3218-2 (canalisation)	2014-3218-2	couche	2014-3218-1	2014-3218-3		remblai entaillé pour positionner une canalisation en bois avec des frettes	-1	25	Transition	non
2014	Pillault, Parra-Prieto	3218 (fosse avec canalisation)	3218-3 (comblement inférieur)	2014-3218-3	couche	2014-3218-2			comblement hétérogène plus ou moins chargé en pierres calcaires, assez pauvre en mobilier	-50	1	Transition	oui
2014	Pillault, Parra-Prieto	3305 (fosse)	3305 (comblement)	2014-3305	couche		2014-3540		limon brun foncé homogène plus ou moins riche en matériel	14	54	Transition	oui
2014	Pillault, Parra-Prieto	3002 (fosse)	3002 (comblement)	2014-3002	couche		2014-3130		limon brun foncé homogène plus ou moins riche en matériel	14	54	Transition	oui
2014	Pillault, Parra-Prieto	3130 (fosse)	3130 (comblement)	2014-3130	couche	2014-3540			limon brun foncé homogène plus ou moins riche en matériel	14	54	Transition	oui
2014	Pillault, Parra-Prieto	3246 (et linéaire)	3246 (comblement)	2014-3246	couche				sédiment avec concentration de matériel de construction dans les 20 cm supérieurs	-50	200	Transition, Antique	oui
2014	Pillault, Parra-Prieto	3560 (fosse)	3360-1 (comblement supérieur)	2014-3360-1	couche		2014-3360-2		remblai homogène, limon brun avec liage, poches charbonneuses et inclusions de terre-cuite	-25	33	Transition	oui
2014	Pillault, Parra-Prieto	3560 (fosse)	3360-2 (comblement inférieur)	2014-3360-2	couche				liages fins, argile limoneuse entrecoupée de graviers ou poches sableuses. Traces d'hydromorphie (stagnation des eaux)				non
2014	Pillault, Parra-Prieto	3560 (fosse)	3335-1 et 2 (comblement inférieur)	2014-3335-12	couche	2014-3360-1			effondrement des parois (1) et limon brun homogène à graviers calcaires (2)	-300	-25	âge du Fer	non

Le complexe culturel de Baron-sur-Odon (14) - Le Mesnil - Approche diachronique

Année opération	Resp. opération	ST	Id_US_original	Id_US_2020	type	sous	sur	synchrone	description	TPQ (plus ancien)	TAQ (plus récent)	Phase	Contient des anneaux (d'après les rapports)
2014	Pillault, Parra-Prieto	3335 (fosse d'extraction)	3335-3 et 4 (comblement supérieur)	2014-3335-34	couche		2014-3337, 2014-3335-12		couches riches en matériel romain, faune et malacofaune et matériel gaulois venant de structures recoupées	40	80	Antique	oui
2014	Pillault, Parra-Prieto	3540 (cave)	3540 (comblement)	2014-3540	couche		2014-0001		litage successifs, alternance de niveaux détritiques et de niveaux calcaires	-300	-25	âge du Fer	oui
2014	Pillault, Parra-Prieto		Substrat calcaire	2014-0001	couche	2014-0002			bans de calcaire plus ou moins compact et plus ou moins argileux. En partie supérieure dissolution de sa surface (cailloux et pierres et infradécimétriques dans une matrice plus ou moins argileuse)			Géologique	non
2014	Pillault, Parra-Prieto		Terre végétale	2014-0000	couche		2014-3101-1		Terre végétale	1900	2014	Moderne	oui
2014	Pillault, Parra-Prieto	3101 (fosse de stockage)	3101-2 et 3 (comblement supérieur)	2014-3101-2	couche		2014-0000, 2014-3101-1		limons bruns brassés par les labours avec du mobilier protohistorique et résiduel antique	-300	1	âge du Fer, Transition	oui
2014	Pillault, Parra-Prieto	3101 (fosse de stockage)	3101-1 (comblement inférieur)	2014-3101-1	couche	2014-3101-2			limon et pierres calcaires	-300	-25	âge du Fer	non
2014	Pillault, Parra-Prieto	3012 (fossé)	3012-1 (comblement)	2014-3012-1	couche				sédiment charbonneux	-300	40	Transition	oui
2014	Pillault, Parra-Prieto	Fossé découvert lors du diag	Comblement fossé découvert lors du diag	2014-Diag-1	couche				couche déritique sombre et riche en mobilier	-100	100	âge du Fer, Transition	oui
2014	Pillault, Parra-Prieto		Substrat : argile à silex RS	2014-0002	couche		2014-0001		argile marbrée ou tachetée, parfois blanchâtre avec des poches oranges et quelques rognons de silex			Géologique	non
2014	Pillault, Parra-Prieto		Substrat : nappe alluviale RF	2014-0003	couche		2014-0002		concentration dense de galets dans un niveau sombre épais d'une dizaine de cm et recouvrant RS. Galets vraisemblablement piégés lors de la phase d'érosion fluviale du tertiaire	-66000000	-25800000	Géologique	non

## Annexe 9 – Catalogue des anneaux mis au jour hors de la zone de l'« inter-murs » (par Elisabeth Goussard)

Cette annexe répertorie les informations concernant les anneaux mis au jour à Baron-sur-Odon hors de la zone de l'« inter-murs ». Elle regroupe à la fois les informations concernant leurs contextes de découverte (localisation, type de structure, datation, assemblage), ainsi que leurs caractéristiques morphologiques (type, degré d'élaboration, correspondance dans les typologies de référence).

La présentation de ces anneaux a été divisée en trois ensembles : ceux provenant des structures au nord du monument à galeries, puis des structures à l'est de ce monument et enfin les découvertes réalisées au sein le monument lui-même. Pour chacune de ces zones, les anneaux sont présentés par phase chronologique et par contexte.

### 1 L'aire fouillée au nord du monument à galeries, lors de la fouille préventive de 2014

Les données concernant les contextes datés et contenant des anneaux découverts en 2014 ont été intégrées au tableau répertoriant les unités stratigraphiques de D. Bertin (*cf.* Annexe 8)<sup>1</sup>. Les 57 anneaux simples, les 9 anneaux doubles et l'anneau triple analysés pour cette opération ont tous été rattachés à leurs contextes avec un degré de fiabilité 1.

- Les anneaux des structures laténiennes

La fouille préventive de 2014 a permis la mise au jour d'anneaux dans des structures datées de la période laténienne (Figure 1). Certains proviennent des vestiges de l'occupation du III<sup>e</sup> s. au I<sup>er</sup> s. av. notre ère identifiée à une cinquantaine de mètres au nord du monument (Figure 2).

<u>Structures laténiennes</u>	Datation	Nombre d'anneaux	Types	Identification
trou de poteau 3084	III <sup>e</sup> s. au I <sup>er</sup> s. av. notre ère	1	MA1e	Possible anneau de ceinture
trou de poteau 3609	III <sup>e</sup> s. au I <sup>er</sup> s. av. notre ère	1	MA1e	Possible perle ou anneau de ceinture non fini

Figure 1 – Dénombrement des anneaux provenant de structures laténiennes fouillées lors de l'opération préventive de 2014 à Baron-sur-Odon (d'après Pillault, Parra-Prieto 2016)

<sup>1</sup> Dans la colonne « Id\_Us\_2020 », afin d'opérer un rapprochement rapide avec le rapport d'opération, la nomenclature [Année de la fouille]-[N° US du rapport] a été adoptée. L'US n°3130 de 2014 est donc nommée 2014-3130



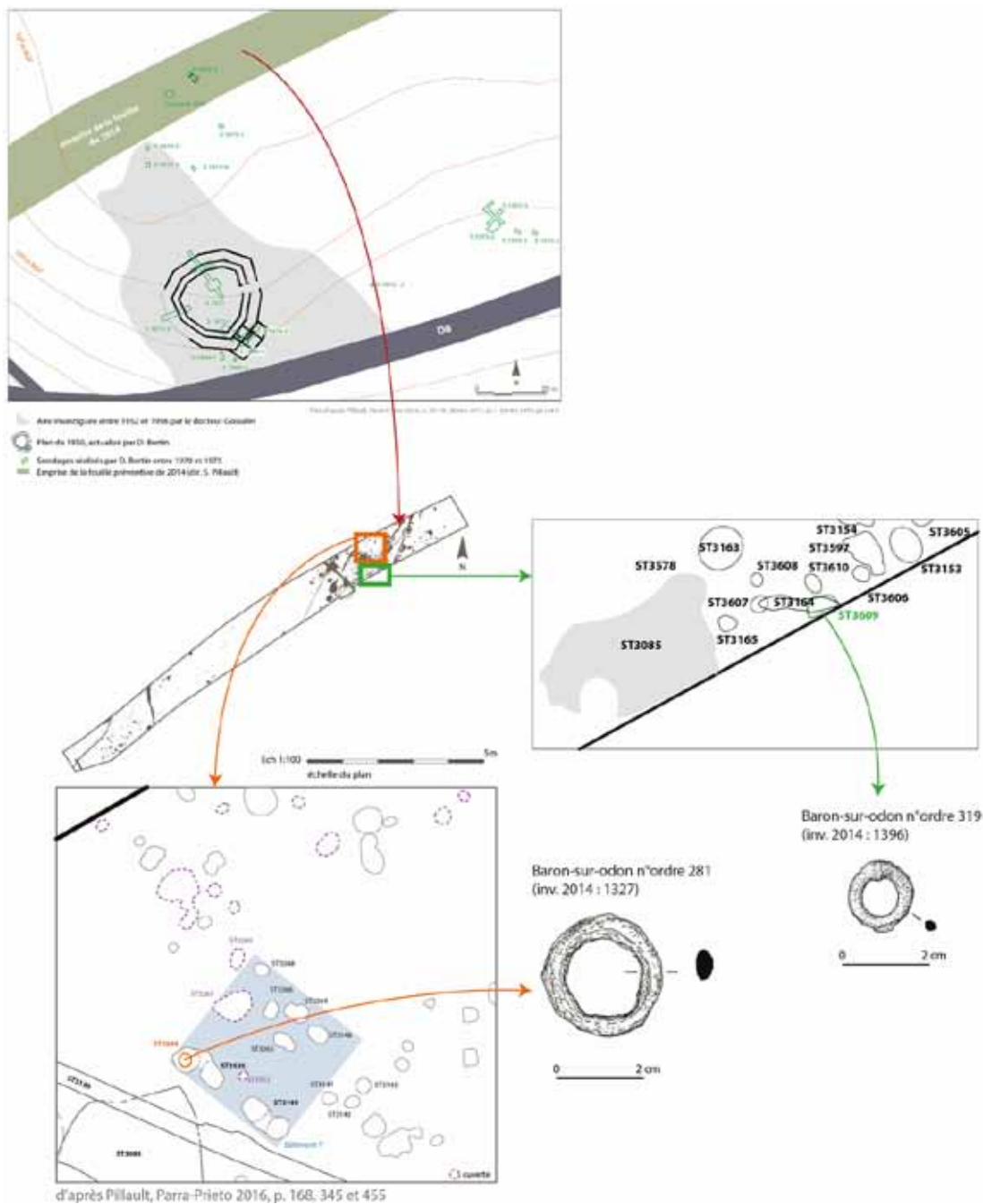


Figure 2 – Anneaux découverts au sein des structures laténiennes dans la zone septentrionale du site (Baron-sur-Odon ; d'après Pillault, Parra-Prieto 2016, p. 168, 345 et 455)

Le comblement du trou de poteau 3084 a livré un anneau (n°ordre Baron-sur-Odon\_281 ; Figure 2), en association avec de la céramique datée du III<sup>e</sup> s. au I<sup>er</sup> s. av. notre ère (La Tène C-D ; Pillault, Parra-Prieto 2016, p. 166-167). Il s'agit d'un anneau de type MA1e (les anneaux circulaires de sans angle). Il présente des caractéristiques morphologiques et métriques compatibles avec une identification en tant qu'anneau de ceinture (*cf. supra*). Cependant, comme il n'a pas été découvert en position primaire, cette identification ne reste qu'au stade du possible.

Dans la même zone, un anneau (n°ordre Baron-sur-Odon\_319 ; Figure 2) se trouvait dans le comblement du trou de poteau 3609, en association avec du mobilier céramique et des restes de faune (Pillault,

Parra-Prieto 2016, p. 289 et 417). Il appartient également au type MA1e et comporte des propriétés morphologiques communes aux perles et aux anneaux de ceinture. Contrairement à l'exemplaire précédent, ses finitions sont sommaires, puisqu'il comporte un départ de jet de coulée non ébarbé (critère 2).

- Les anneaux des structures de la fin du second âge du Fer et de la période augustéenne

<u>Structures de la période de transition</u>	Datation	Nombre d'anneaux	Types	Identification
Fosse 3360	troisième quart du I <sup>er</sup> s. av. au premier tiers du I <sup>er</sup> s. de notre	2	MA1e	Possible anneau de ceinture ou bague

Figure 3 – Dénombrement des anneaux provenant de structures de la période de transition fouillées lors de l'opération préventive de 2014 à Baron-sur-Odon (d'après Pillault, Parra-Prieto 2016)

Dans une zone au nord-est du monument à galeries, un probable espace rituel construit, daté des IV<sup>e</sup> et III<sup>e</sup> s. av. notre ère (La Tène B à C1) a été fouillé en 2014. A la fin de La Tène D2 et au début de la période augustéenne (deuxième moitié du I<sup>er</sup> s. av. notre ère) de nouvelles fosses sont aménagées au sein de cet espace. L'une d'entre elles, la fosse 3360, a livré deux anneaux (n<sup>o</sup>ordres Baron-sur-Odon\_315 et Baron-sur-Odon\_316 ; Figure 4 et Figure 3) associés à un manche d'outil en corne décoré et un *specillum*. Elle a été datée du troisième quart du I<sup>er</sup> s. av. au premier tiers du I<sup>er</sup> s. de notre ère (Pillault, Parra-Prieto 2016, p. 185).

Ces deux anneaux appartiennent au même type morphologique : la type MA1e (les anneaux circulaires de section circulaire ou ovale). Pour ces deux exemplaires, la confrontation aux typologies de référence a permis de proposer une possible identification fonctionnelle : le premier pourrait correspondre à un anneau de ceinture (n<sup>o</sup>ordre Baron-sur-Odon\_315) et le second présente des caractéristiques partagées par les bagues et les anneaux de ceinture (n<sup>o</sup>ordre Baron-sur-Odon\_316 ; cf. *supra* et Annexe 7).

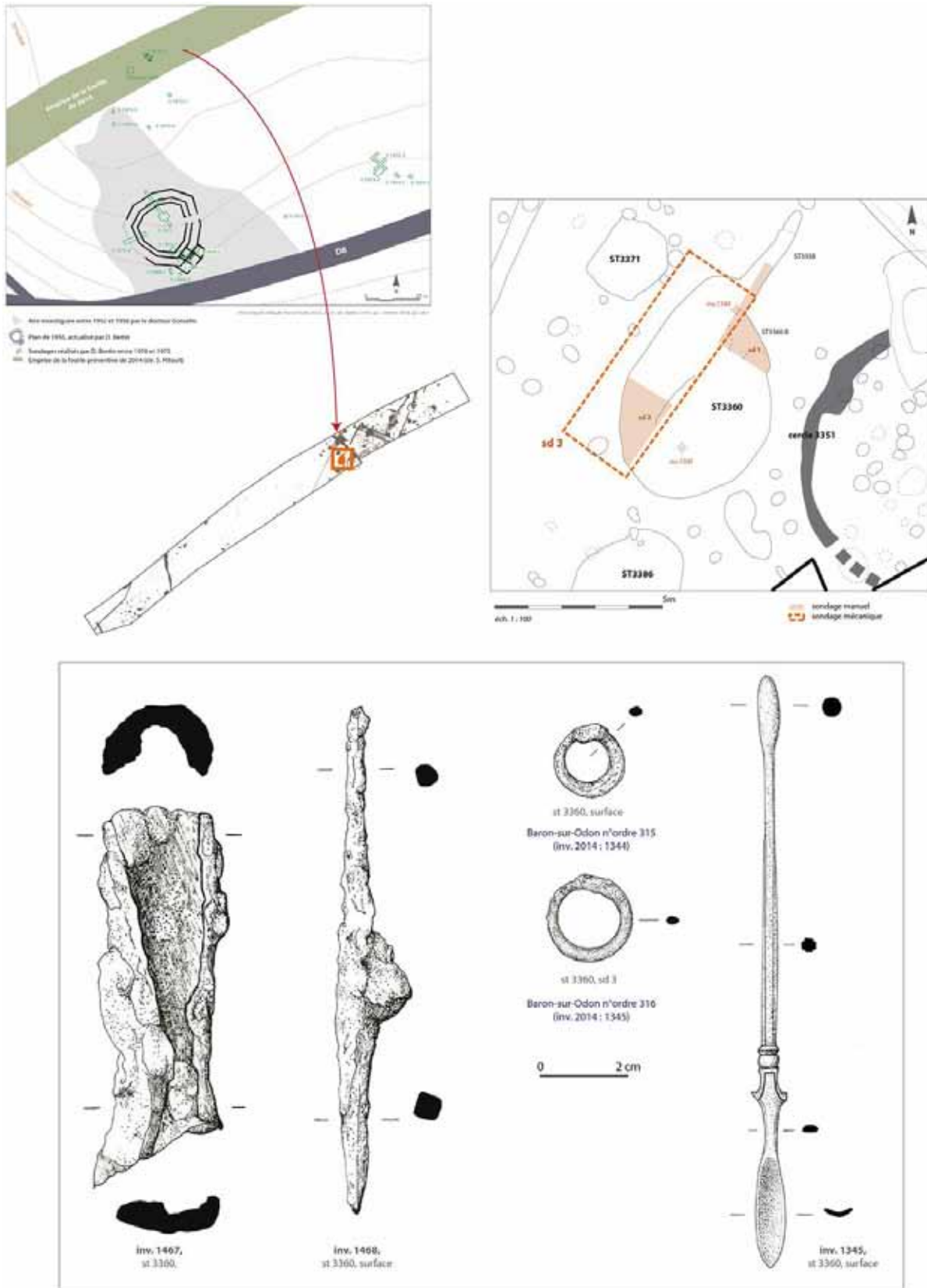


Figure 4 – Mobilier découvert lors de la fouille de la fosse 3360 de Baron-sur-Odon (d'après Pillault, Parra-Prieto 2016, p. 186)

- Les anneaux des structures début de la période romaine

Les structures issues du remodelage d'un parcellaire, élaboré à la fin du I<sup>er</sup> s. av. notre ère, puis modifié dans le courant du I<sup>er</sup> s. de notre ère (Pillault, Parra-Prieto 2016, p. 250, *cf. supra*), ont également livré des anneaux. Certaines en contenait en quantité plus importante : 5 anneaux se trouvaient dans trois fossés appartenant à un ensemble cohérent (fossés 3305/3301, 3130 et 3002 ; Figure 5 et Figure 6).

Ils étaient associés à de la faune et de la malacofaune, ainsi que de la céramique de la première moitié du I<sup>er</sup> s. de notre ère et plus précisément de la période tibéro-claudienne (Pillault, Parra-Prieto 2016, p. 205). Un seul d'entre eux bénéficiait d'une documentation suffisante pour pouvoir l'inclure à l'analyse : il s'agit d'un individu de forme MA1e (circulaire de section ovale ; n°ordre Baron-sur-Odon\_309 ; *cf.* Annexe 7). Ses caractéristiques métriques et morphologiques rendent possible une identification en tant qu'anneau de ceinture, sans que le contexte permette de l'affirmer avec certitude (*cf.* Figure 6).

Structures du début de la période romaine	Datation	Nombre d'anneaux	Dont exploitables en typologie	Types	Identification
fossés 3305/3301, 3130 et 3002	première moitié du I <sup>er</sup> s. de notre ère : période tibéro-claudienne	5 anneaux simples	1 anneau simple	MA1e	Possible anneau de ceinture
fosse 3028	troisième tiers du I <sup>er</sup> s. au début du II <sup>e</sup> s. de notre ère	14 anneaux <u>simples</u> et 1 anneau <u>triple</u>	7 anneaux simples et 1 anneau triple	Anneaux <u>simples</u> : MA1a, MA1e et MA3a Anneau <u>triple</u> : MA1b	Deux possibles perles (type MA1e)  Et types sans correspondance dans les typologies de référence (anneaux simples de type MA1a et MA3a et anneau triple)
Fossé 3246 (bâtiment à hypocauste)	Terminus Post-Quem aux alentours de 60 de notre ère	6 anneaux <u>simples</u> et 2 anneaux <u>doubles</u>	2 anneaux simples et 2 anneaux doubles	Anneaux <u>simples</u> : MA1a, MA3a Anneaux <u>doubles</u> : MA1a, MA3b	sans correspondance dans les typologies de référence
Canalisation 3218	Seconde moitié du I <sup>er</sup> s. et début du II <sup>e</sup> s. de notre ère	6 anneaux <u>simples</u> et 5 anneaux <u>doubles</u>	2 anneaux simples et 5 anneaux doubles	Anneaux <u>simples</u> : MA1a, MA1d Anneaux <u>doubles</u> : MA1a, MA1e	sans correspondance dans les typologies de référence
Bâtiment et fosse dépotoir fouillés par D. Bertin en 1975 (US 1975-2-001 et 1975-2-004)	I <sup>er</sup> s. et II <sup>e</sup> s. de notre ère	Une dizaine d'anneaux simples	7 anneaux simples	MA1a, MA1c, MA1d et MA2	Un élément de parure (type MA1c)  Et types sans correspondance dans les typologies de référence (MA1a, MA1d et MA2)

Figure 5 – Dénombrement des anneaux provenant de structures du début de la période romaine fouillées lors de l'opération préventive de 2014 à Baron-sur-Odon (d'après Pillault, Parra-Prieto 2016 et Bertin 1975)



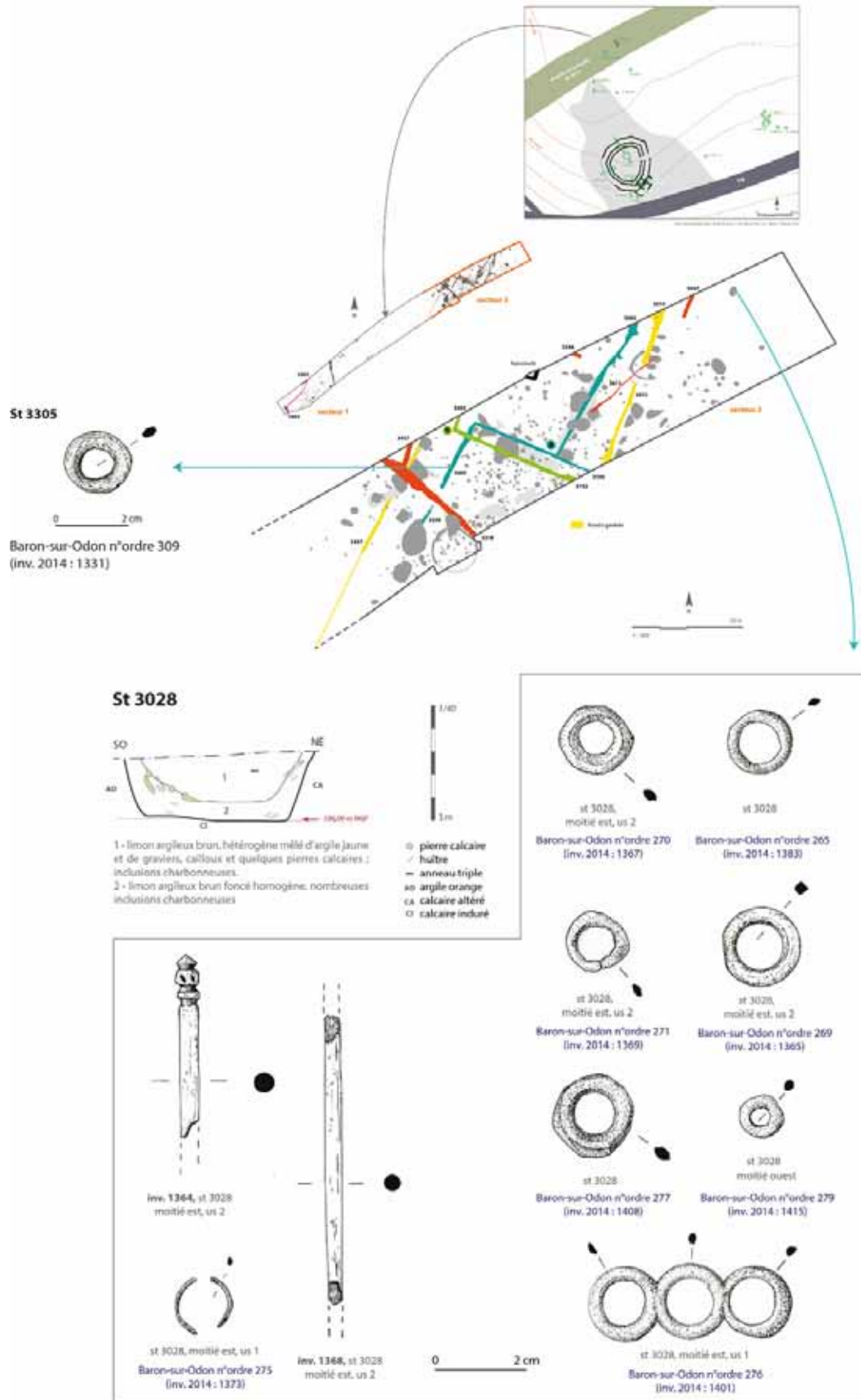


Figure 6 – Anneaux et mobilier découverts lors de la fouille des fossés 3305/3301, 3130 et 3002 et de la fosse 3028 de Baron-sur-Odon (d'après Pillault, Parra-Prieto 2016, p. 194, 231 et 455)

L'une des couches du comblement du fossé 3028, dans le même secteur, a livré 14 anneaux simples et 1 anneau triple (Figure 6). Elle contenait également des restes de faune, de malacofaune, des fragments de tuile, de verre, une cinquantaine de clous, un fragment d'aiguille en os et des tessons de vases datés du troisième tiers du I<sup>er</sup> s. au début du II<sup>e</sup> s. de notre ère (Pillault, Parra-Prieto 2016, p. 229). 7 anneaux simples et l'anneau triple bénéficiaient d'une documentation suffisante pour être analysés en typologie (Figure 7). Ils appartiennent aux types MA1a (anneaux circulaires de section « présentant un volume sur la face interne et une arrête sur la face externe »), MA1b (circulaires et de section « à bord droit interne et deux ou trois angles »), MA3a (de forme irrégulière de section « présentant un volume sur la face interne et une arrête sur la face externe ») et MA1e (circulaires de section sans angle).

<u>ANNEAUX</u> <u>SIMPLES</u>	Sans correspondance avec les typologies d'anneaux fonctionnelles						Trouvant des correspondances avec les typologies d'anneaux fonctionnelles					Total (NMI)
	MA1a	MA1d	MA2	MA3a	MA4a	MA5	MA1b	MA1c	MA1e	MA3b	MA4b	
Faible degré d'élaboration	4			1					1			6
Objets finis	0			0					1			1
Total	4			1					2			7

<u>ANNEAUX</u> <u>TRIPLE</u>	Sans correspondance avec les typologies d'anneaux fonctionnelles											Total (NMI)
	MA1a	MA1d	MA2	MA3a	MA4a	MA5	MA1b	MA1c	MA1e	MA3b	MA4b	
Faible degré d'élaboration							0					0
Objets finis							1					1
Total							1					1

Figure 7 – Dénombrement par type des anneaux découverts lors de la fouille de la fosse 3028 de Baron-sur-Odon

Les deux anneaux simples de la variante MA1e ont pu être identifiés comme de possibles perles (*cf. supra*). Les restes des anneaux simples et l'anneau triple n'ont en revanche pas trouvé de correspondance au sein des typologies de référence (*cf. supra*). A l'exception de l'anneau triple, ils présentent semble tous issus d'une production rapide et sans finition (Figure 7) : 3 ont une matière irrégulièrement répartie (critère 3), l'un une trace de découpe d'un jet de coulée (critère 2, n°ordre Baron-sur-Odon\_269) et sur le dernier un surplus de matière échappé hors du moule, au niveau de la jonction des deux valves, a été relevé (critère 1, n°ordre Baron-sur-Odon\_277 ; Figure 6 ; *cf. Annexe 7*).

Au nord de l'emprise de fouille de 2014, un bâtiment à hypocauste a été découvert. 6 anneaux simples et 2 anneaux doubles en alliage cuivreux se trouvaient dans le comblement d'un tronçon de fossé (n° 3246) qui lui était directement associé (Figure 8). Il a également livré des matériaux de construction, des restes de faune et de malacofaune et une centaine de tessons permettant de proposer un *Terminus Post-Quem* aux alentours de 60 de notre ère (Pillault, Parra-Prieto 2016, p. 197 ; Jardel 2016, p. 431).

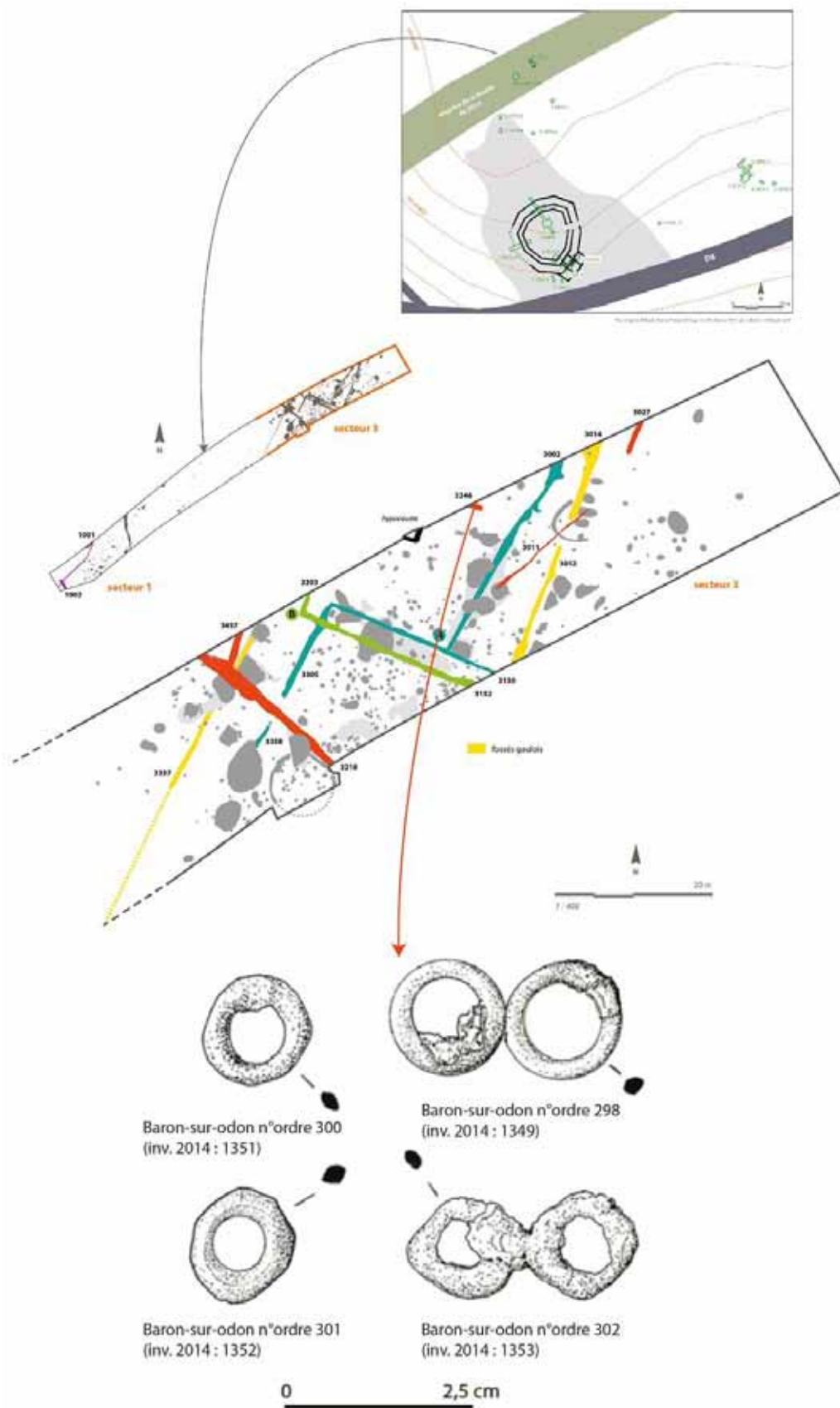


Figure 8 – Anneaux et mobilier découvert lors de la fouille du fossé 3246 de Baron-sur-Odon (d'après Pillault, Parra-Prieto 2016, p. 194 et 200)

La documentation disponible permet d’analyser deux anneaux simples et deux anneaux doubles de cette structure (Figure 9) : ils appartiennent aux types MA1a (anneaux circulaires de section « présentant un volume sur la face interne et une arrête sur la face externe »), MA3a (irrégulier de « présentant un volume sur la face interne et une arrête sur la face externe ») et MA3b (irrégulier de section ovale).

ANNEAUX SIMPLES	Sans correspondance avec les typologies d’anneaux fonctionnelles						Trouvant des correspondances avec les typologies d’anneaux fonctionnelles					Total (NMI)
	MA1a	MA1d	MA2	MA3a	MA4a	MA5	MA1b	MA1c	MA1e	MA3b	MA4b	
Faible degré d’élaboration	0			1								1
Objets finis	1			0								1
Total	1			1								2

ANNEAUX DOUBLES	Sans correspondance avec les typologies d’anneaux fonctionnelles											Total (NMI)
	MA1a	MA1d	MA2	MA3a	MA4a	MA5	MA1b	MA1c	MA1e	MA3b	MA4b	
Faible degré d’élaboration	1									1		2
Objets finis	0									0		0
Total	1									1		2

Figure 9 – Dénombrement par type des anneaux découverts lors de la fouille du fossé 3246 de Baron-sur-Odon

Les deux anneaux doubles et un des anneaux simples (n°ordres Baron-sur-Odon\_300, 301 et 302, cf. Annexe 7) sont peu aboutis (Figure 9) : leur matière est irrégulièrement répartie (critère 3) et l’anneau simple n°ordre Baron-sur-Odon\_301 semble présenter un surplus de matière échappé hors du moule au niveau de la fonction des valves et est non ébarbé (critère 1 ; Figure 8). Ces individus correspondent à des types d’anneaux qui n’ont pas trouvé de correspondance parmi les typologies de référence.

A proximité de cette structure, D. Bertin avait fouillé en 1975 les vestiges d’un bâtiment, conservé sous la forme d’une aire de béton de tuileaux rose (Bertin 1975, p. 3-6). Cette structure a livré un anneau simple en alliage cuivreux (US 1975-2-001, exploitable en typologie). Une fosse dépotoir se trouvait adossée à son mur nord-ouest : en plus d’une dizaine d’anneaux en alliage cuivreux (dont 5 sont exploitables en typologie), son comblement supérieur (1975-2-004) contenait des centaines de coquillages, os animaux, et tessons céramiques rattachables aux I<sup>er</sup> s. et II<sup>e</sup> s. de notre ère (Bertin 1975 ; Pillault, Parra-Prieto 2016, p. 64-65).

Les anneaux de ce secteur appartiennent aux types MA1a (les anneaux circulaires à section « présentant un volume sur la face interne et une arrête sur la face externe »), MA1c (circulaires de section moulurée), MA1d (circulaires de section quadrangulaire) et MA2 (en goutte de section « présentant un volume sur la face interne et une arrête sur la face externe » ; Figure 10).

<u>ANNEAUX SIMPLES</u>	Sans correspondance avec les typologies d'anneaux fonctionnelles						Trouvant des correspondances avec les typologies d'anneaux fonction- nelles					Total (NMI)
	MA1a	MA1d	MA2	MA3a	MA4a	MA5	MA1b	MA1c	MA1e	MA3b	MA4b	
Faible degré d'élabora- tion	1	1	1					0				3
Objets finis	2	0	0					1				3
Total	3	1	1					1				6

Figure 10 – Dénombrement par type des anneaux découverts lors de la fouille des US 1975-2-001 et 1975-2-004 de Baron-sur-Odon

Lors de la confrontation aux typologies de référence, les anneaux de type MA1c ont trouvé des correspondances parmi les objets se rapportant à la parure (*cf. supra*). Les autres types identifiés (MA1a, MA1d et MA2) n'ont pas de correspondance parmi les typologies de référence. 3 des 5 individus de ces types semblent peu aboutis ou non finis : l'un d'entre eux présente une trace de découpe du jet de coulée (critère 2) et est non ébarbé ; deux ont une matière irrégulière répartie (critère 3 ; Figure 10).

Enfin, la zone septentrionale du site a livré 6 anneaux simples et 5 anneaux doubles dans le comblement canalisation d'adduction d'eau (structure n°3218). Parmi eux, 5 anneaux doubles et 2 anneaux simples bénéficiaient d'une documentation suffisante pour être analysés (Figure 12) : ils se trouvaient tous dans le comblement supérieur, de nature détritique. Le mobilier céramique permet de le dater de la seconde moitié du I<sup>er</sup> s. et du début du II<sup>e</sup> s. de notre ère (Pillault, Parra-Prieto 2016, p. 213-219 et 250,). Ils sont rattachables aux types MA1a (les anneaux circulaires à section « présentant un volume sur la face interne et une arrête sur la face externe »), MA1d (les anneaux circulaires de section quadrangulaires) et MA1e (circulaires de section sans angle ; Figure 11).

<u>ANNEAUX SIMPLES</u>	Sans correspondance avec les typologies d'anneaux fonctionnelles						Trouvant des correspondances avec les typologies d'anneaux fonctionnelles					Total (NMI)
	MA1a	MA1d	MA2	MA3a	MA4a	MA5	MA1b	MA1c	MA1e	MA3b	MA4b	
Faible degré d'élaboration	1	1										2
Objets finis	0	0										0
Total	1	1										2

<u>ANNEAUX DOUBLES</u>	Sans correspondance avec les typologies d'anneaux fonctionnelles											Total (NMI)
	MA1a	MA1d	MA2	MA3a	MA4a	MA5	MA1b	MA1c	MA1e	MA3b	MA4b	
Faible degré d'élaboration	1								2			3
Objets finis	0								2			2
Total	1								4			5

Figure 11 – Dénombrement par type des anneaux découverts lors de la fouille de la canalisation 3218 de Baron-sur-Odon



Les deux anneaux simples présentent un faible niveau d'élaboration : l'un présente un jet de coulée non ébarbé (critère 2 ; n°ordre Baron-sur-Odon\_321 ; Figure 12) et l'autre une matière irrégulièrement répartie (critère 3 ; n°ordre Baron-sur-Odon\_297, cf. Annexe 7). De même, trois anneaux doubles présentent cette même particularité (critère 3 ; Figure 11). Aucun des types d'anneaux de cette structure n'a trouvé de correspondance parmi les typologies de référence (cf. *supra*).

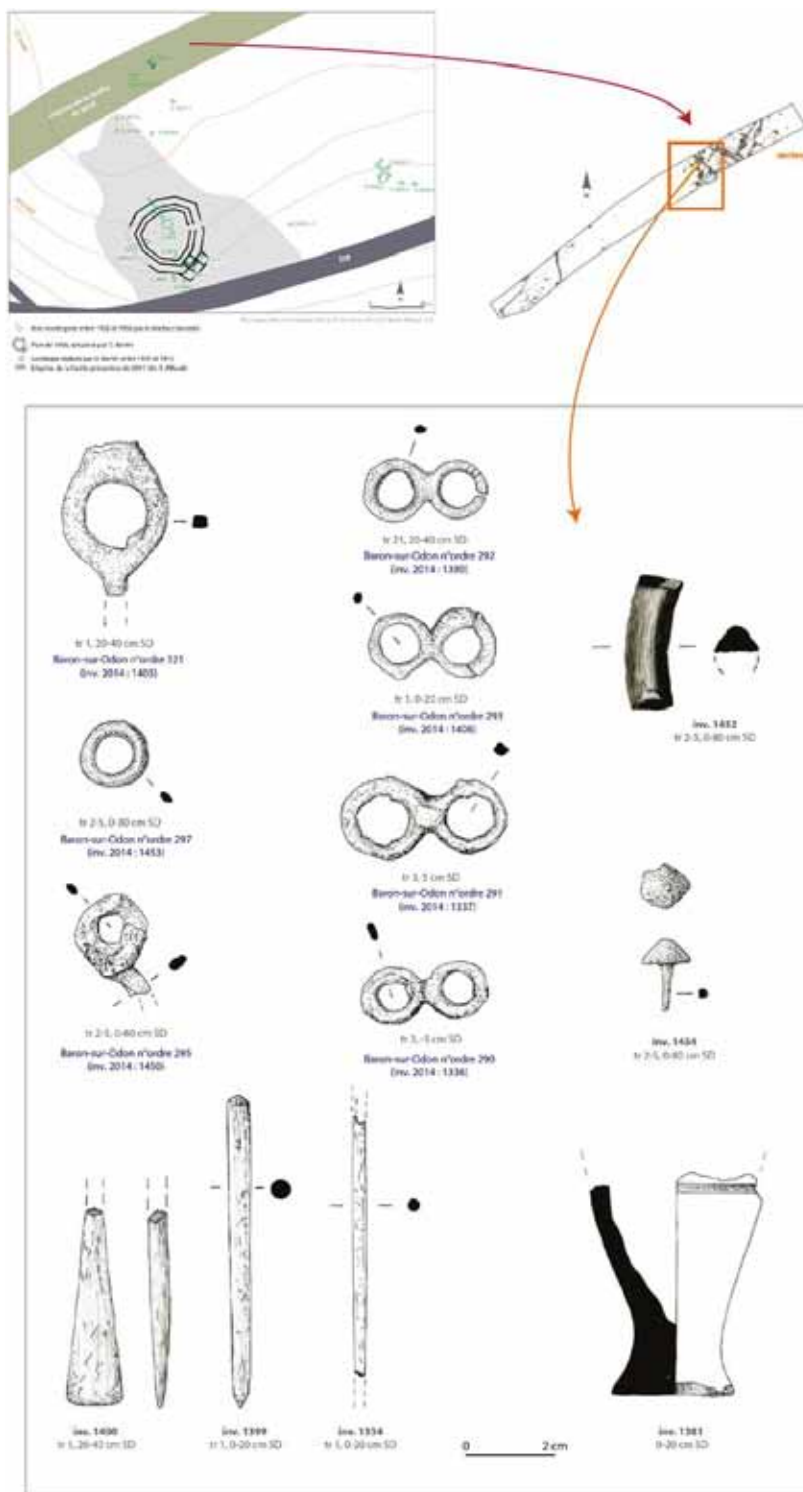


Figure 12 – Mobilier provenant de la canalisation 3218 de Baron-sur-Odon (d'après Pillault, Parra-Prieto 2016, p. 218)

## 2 L'aire fouillée à l'est du monument à galeries

- Les anneaux des structures ou niveaux laténiens

Des vestiges laténiens ont été fouillés dans les années 1970 à l'est du monument à galeries (Figure 19). Le réexamen du mobilier céramique a permis de les dater du III<sup>e</sup> s. et II<sup>e</sup> s. av. notre ère (Pillault, Parra-Prieto 2016, p. 39 ; Boulogne 2016, p. 402 ; Figure 14).

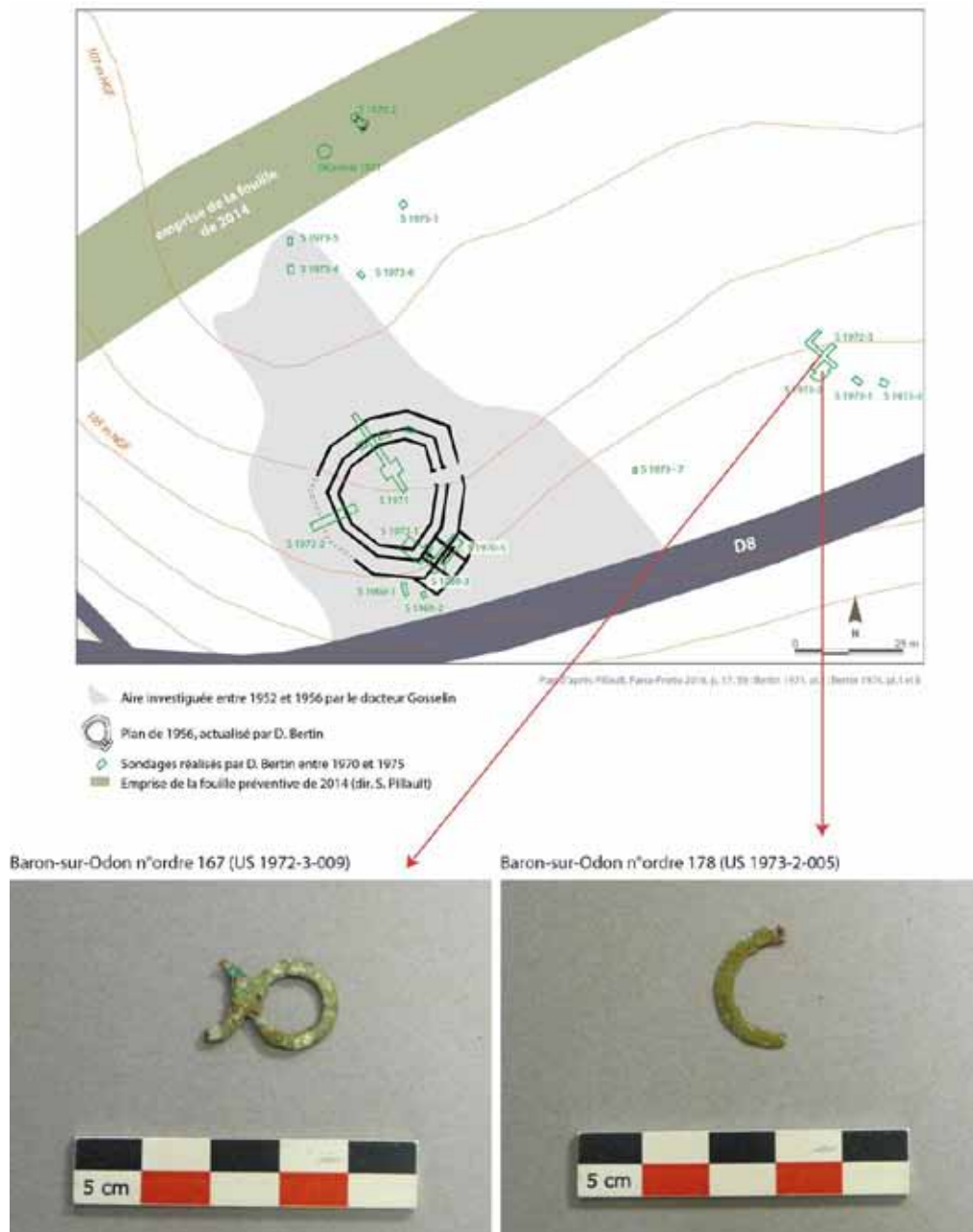


Figure 13 – Anneaux découverts dans les US 1972-3-009 et 1973-2-005 de Baron-sur-Odon

<u>Structures ou niveaux laténiens</u>	Datation	Nombre d'anneaux	Types	Identification
US 1972-3-009	III <sup>e</sup> s. et II <sup>e</sup> s. av. notre ère	1 anneau <u>double</u>	MA 1a	sans correspondance dans les typologies de référence
US 1973-2-005	III <sup>e</sup> s. et II <sup>e</sup> s. av. notre ère	1 anneau simple	MA 1a	sans correspondance dans les typologies de référence

Figure 14 – Dénombrement des anneaux provenant de niveaux laténiens fouillés à l'est du monument à galeries (Baron-sur-Odon ; d'après Bertin 1972 et 1973 et Boulogne 2016)

L'US 1972-3-009 est rattachable à cette occupation. Outre de nombreux tessons céramiques, elle a livré une quantité importante de fragments de terre-cuites et les vestiges d'un foyer (Bertin 1972). Un anneau double a été découvert à proximité de cette structure. Il est de type MA 1a (les anneaux circulaires de section « présentant un volume sur la face interne et une arrête sur la face externe ») et n'a pas d'équivalence dans les typologies de référence.

A proximité, une couche contemporaine (US 1973-2-005) a également livré un anneau en alliage cuivreux (Figure 13). Il était associé à plus de 185 tessons céramiques rattachables aux III<sup>e</sup> s. et II<sup>e</sup> s. av. notre ère, mais aussi un fragment de boucle de ceinture en alliage cuivreux, un fragment de lame de couteau et deux « lames recourbées en spirales » de 17 cm de long (Bertin 1973, p. 4 ; Boulogne 2016, p. 402). Cet anneau simple appartient au type MA 1a, soit le type d'anneau au sein de l'« inter-murs ». Il ne trouve pas d'identification fonctionnelle suite aux comparaisons avec les typologies de référence.

- Les anneaux des niveaux et structures du début de la période romaine

<u>Structures ou niveaux du début de la période romaine</u>	Datation	Nombre d'anneaux	Dont exploitables en typologie	Types	Identification
US 1973-2-004	I <sup>er</sup> s. de notre ère	Une dizaine d'individus dont 1 <u>double</u>	3 anneaux simples 1 anneau double	Anneaux <u>simples</u> : MA1a, MA1e Anneaux <u>doubles</u> : MA1a	Une possible perle (type MA1e)  Et types sans correspondance dans les typologies de référence (MA1a et anneau double de type MA1a)
US 1972-3-008	Période romaine	12 anneaux simples	12 anneaux simples	MA1a, MA1b, MA1c, MA1e et MA2	Une bague (MA1c) et deux possibles perles (MA1b et MA1e)  Et types sans correspondance dans les typologies de référence (MA1a et MA2)
US 1972-3-001 et US 1973-2-001	Période romaine (II <sup>e</sup> s. de notre ère ?)	2 anneaux <u>doubles</u>	2 anneaux doubles	MA1e	Sans correspondance dans les typologies de référence

Figure 15 – Dénombrement des anneaux provenant de niveaux du début de la période romaine fouillés à l'est du monument à galeries (Baron-sur-Odon ; d'après Bertin 1972 et 1973 et Jardel 2016)

Au-dessus des vestiges laténiens, l'US 1973-2-004 a livré une dizaine d'anneaux en alliage cuivreux, dont 3 anneaux simples et un anneau double ont pu être analysés (Figure 15 et Figure 16).

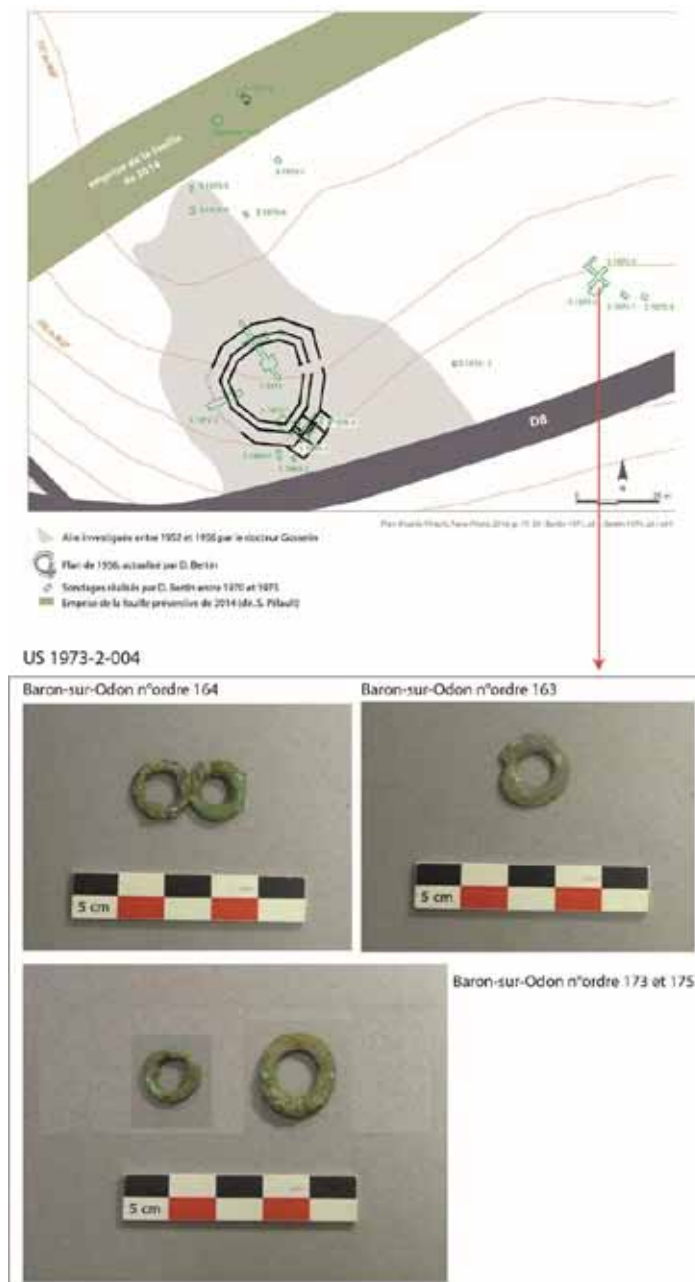


Figure 16 – Anneaux provenant de l'US 1973-2-004 de Baron-sur-Odon

Ils étaient associés à une monnaie (« un grand bronze coupé non identifiable », cf. Bertin 1973, p. 4) et de la céramique qui semble pouvoir être rattachée au I<sup>er</sup> s. de notre ère. Il s'agit notamment de tessons de sigillée non décorée et de fragments de vase à pâte rose-orangée à engobe blanc. Lors des fouilles de 2014, K. Jardel a identifié des tessons similaires dans des contextes du premier tiers du I<sup>er</sup> s. de notre ère aux règnes de Claude et Néron (Bertin 1973, p. 4 ; Jardel 2016, p. 422-433). Les anneaux sont rattachés aux types MA1a (les anneaux circulaires de section « présentant un volume sur la face interne et une arrête sur la face externe ») et MA1e (les anneaux circulaires de section sans angle ; Figure 17).

Seul un anneau simple, de type MA1e, semble correspondre à un anneau fonctionnel : ses dimensions et ses propriétés morphologiques sont communes à celles des perles annulaires (cf. *supra*). Les autres individus n'ont pas trouvé d'identification fonctionnelle suite à la confrontation aux typologies de référence.



<u>ANNEAUX SIMPLES</u>	Sans correspondance avec les typologies d'anneaux fonctionnelles						Trouvant des correspondances avec les typologies d'anneaux fonction- nelles					Total (NMI)
	MA1a	MA1d	MA2	MA3a	MA4a	MA5	MA1b	MA1c	MA1e	MA3b	MA4b	
Faible degré d'élabora- tion	1								1			2
Objets finis	1								0			1
Total	2								1			3

<u>ANNEAUX DOUBLES</u>	Sans correspondance avec les typologies d'anneaux fonctionnelles											Total (NMI)
	MA1a	MA1d	MA2	MA3a	MA4a	MA5	MA1b	MA1c	MA1e	MA3b	MA4b	
Faible degré d'élabora- tion									1			1
Objets finis									0			0
Total									1			1

Figure 17 – Dénombrement par type des anneaux de l'US 1973-2-004 de Baron-sur-Odon

Ces anneaux présentent comme eux un faible degré d'élaboration : les anneaux simples comportent majoritairement une matière irrégulièrement répartie (critère 3), tandis que sur l'anneau double (n°ordre Baron-sur-Odon\_164, cf. Annexe 7), une trace d'outil indique la découpe d'un jet de coulée non ébarbée (critère 2 ; Figure 17).

L'US 1972-3-008, située sous l'esplanade dallée à l'est du sanctuaire, a également livré 12 anneaux simples. Ce contexte semble pouvoir être rattaché au début de la période romaine : D. Bertin signale en effet au sein de cette couche la découverte de tessons de sigillée provenant de La Graufesenque et de Lezoux, de tuiles, de briques et de nodules d'argiles cuites rattachables à une construction en clayonnage (Bertin 1972, p. 10 et 14).

ANNEAUX SIMPLES	Sans correspondance avec les typologies d'anneaux fonctionnelles						Trouvant des correspondances avec les typologies d'anneaux fonctionnelles					Total (NMI)
	MA1a	MA1d	MA2	MA3a	MA4a	MA5	MA1b	MA1c	MA1e	MA3b	MA4b	
Faible degré d'élaboration	4		2				0	0	0			6
Objets finis	3		0				1	1	1			6
Total	7		2				1	1	1			12

Figure 18 – Dénombrement par type des anneaux de l'US 1972-3-008 de Baron-sur-Odon

Les anneaux qui y ont été découverts sont rattachables aux types MA1a (les anneaux circulaires de section « présentant un volume sur la face interne et une arrête sur la face externe »), MA1b (circulaires de section « à bord droit interne et deux ou trois angles »), MA1c (circulaires de section moulurées), MA1e (circulaires de section sans angle) et MA2 (les anneaux en forme de goutte de section « présentant un volume sur la face interne et une arrête sur la face externe » ; Figure 18).

Trois d'entre eux, de type MA1b, MA1c et MA1e, pourraient correspondre à des anneaux fonctionnels : l'exemplaire de type MA1c a pu être identifié comme une bague (n°ordre Baron-sur-Odon\_171 ; cf. *supra* et Annexe 7), tandis que les deux anneaux de type MA1b et MA1b (n°ordre Baron-sur-Odon\_157 et Baron-sur-Odon\_209) sont comparables à des perles annulaires. L'anneau n°ordre Baron-sur-Odon\_157 pourrait également correspondre à un anneau de ceinture.

Les 9 autres anneaux de ce contexte (de type MA1e et MA2) n'ont pas trouvé de correspondance parmi les typologies de référence (Figure 18). 6 sont de plus non finis ou peu aboutis : 3 présentent une matière irrégulièrement répartie (critère 3), 2 l'association de la trace de découpe jet de coulée non ébarbé et d'une matière irrégulièrement répartie (critère 2 + 3) et 1 une trace d'outil non ébarbée indiquant la découpe d'un jet de coulée (critère 2).

Autour de l'esplanade dallée et au même niveau que cette dernière, une couche, fouillée en 1972 et 1973, a livré des anneaux (US 1972-3-001 et US 1973-2-001 ; Figure 19). Elle est considérée par D. Bertin comme une « couche de remblai gallo-romain » (Bertin 1972, p. 8). Elle livra des matériaux de construction brisés, des pierres calcaires exposées au feu, du charbon de bois, des restes de faune et de malacofaune (huîtres, coques et palourdes), un grand bronze de Faustine (seconde moitié du II<sup>e</sup> s. de notre ère) et de la céramique datée par D. Bertin entre le I<sup>er</sup> s. et le début du II<sup>e</sup> s. de notre ère (Bertin 1972, p. 8-10 et Bertin 1973, p. 3). Deux anneaux doubles de ce contexte ont pu être analysés (n°ordres Baron-sur-Odon\_142 et Baron-sur-Odon\_177 ; Figure 19) : ils appartiennent au type MA1e : ils sont circulaires de section ovale. Aucun des anneaux doubles de ces types n'a trouvé de correspondance lors de la confrontation aux typologies de référence (*cf. supra*).

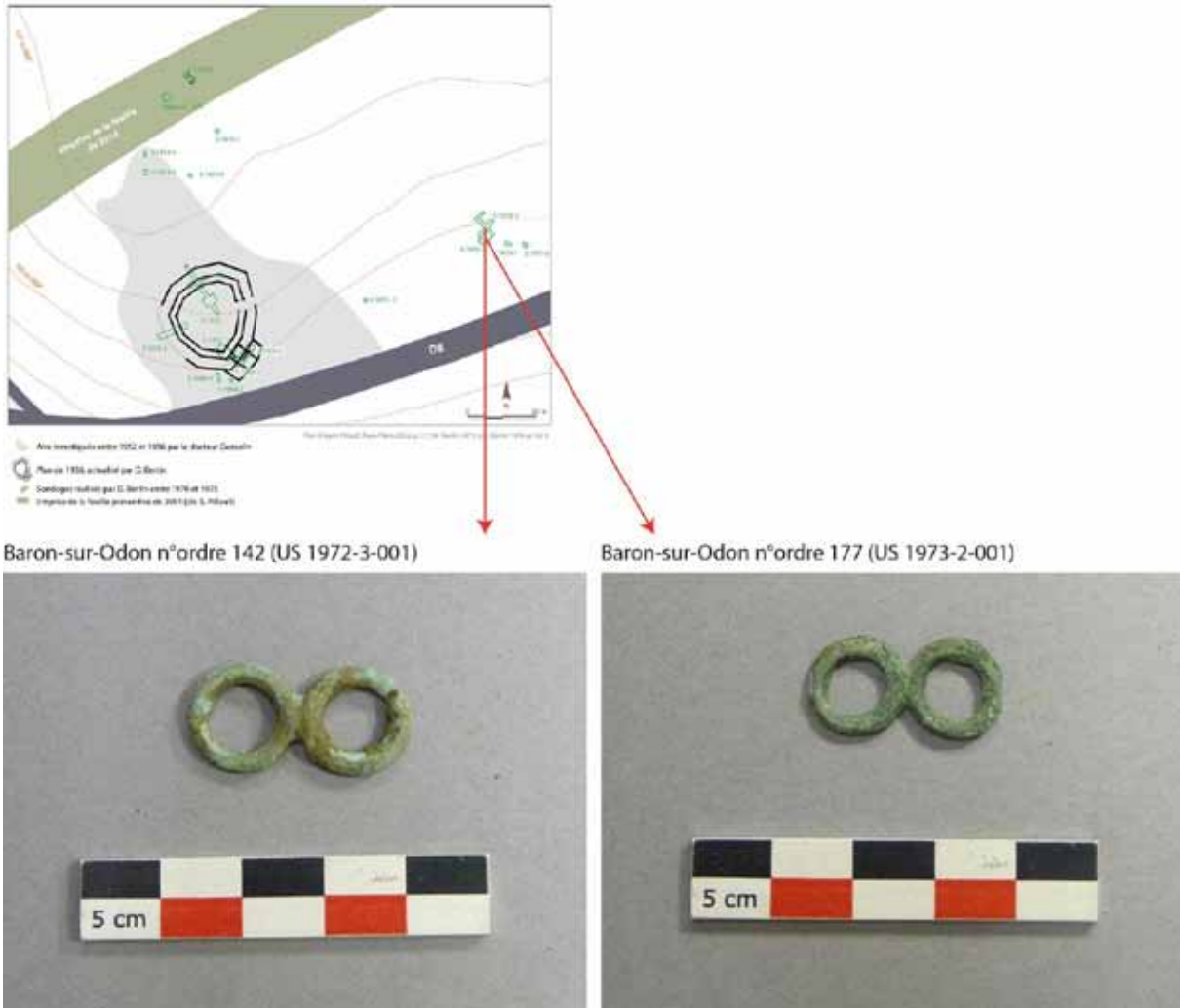


Figure 19 – Anneaux provenant des US 1972-3-001 et 1973-2-001 de Baron-sur-Odon

### 3 Au sein du monument à galeries

- Les anneaux associés à du mobilier du début de la période romaine

En 1969, deux sondages sont implantés au sud du monument à galeries, à l'extérieur de celui-ci (sondages 1969-1 et 1969-2 ; Figure 21). Ils permettent la fouille de deux niveaux de sols superposés, durant laquelle des anneaux ont été mis au jour.

<u>Associés à du mobilier du début de la période romaine</u>	Datation	Nombre d'anneaux	Dont exploitables en typologie	Types	Identification
US 1969-1-002 et 1969-2-004	Période romaine (début de la période augustéenne au plus tôt)	6 anneaux <u>simples</u> et 1 anneau <u>double</u>	3 anneaux simples et 1 anneau double	Anneaux <u>simples</u> : MA1a, MA1e Anneau <u>double</u> : MA1e	Une possible perle ou anneau de ceinture (type MA1e)  Et types sans correspondance parmi les typologies de référence (anneaux simples de type MA1a et anneau double MA1e)

Figure 20 – Dénombrement des anneaux associés à du mobilier du début de la période romaine au sein du monument à galeries (Baron-sur-Odon ; d'après Bertin 1969, 1971 et 1976 et Boulogne 2016)

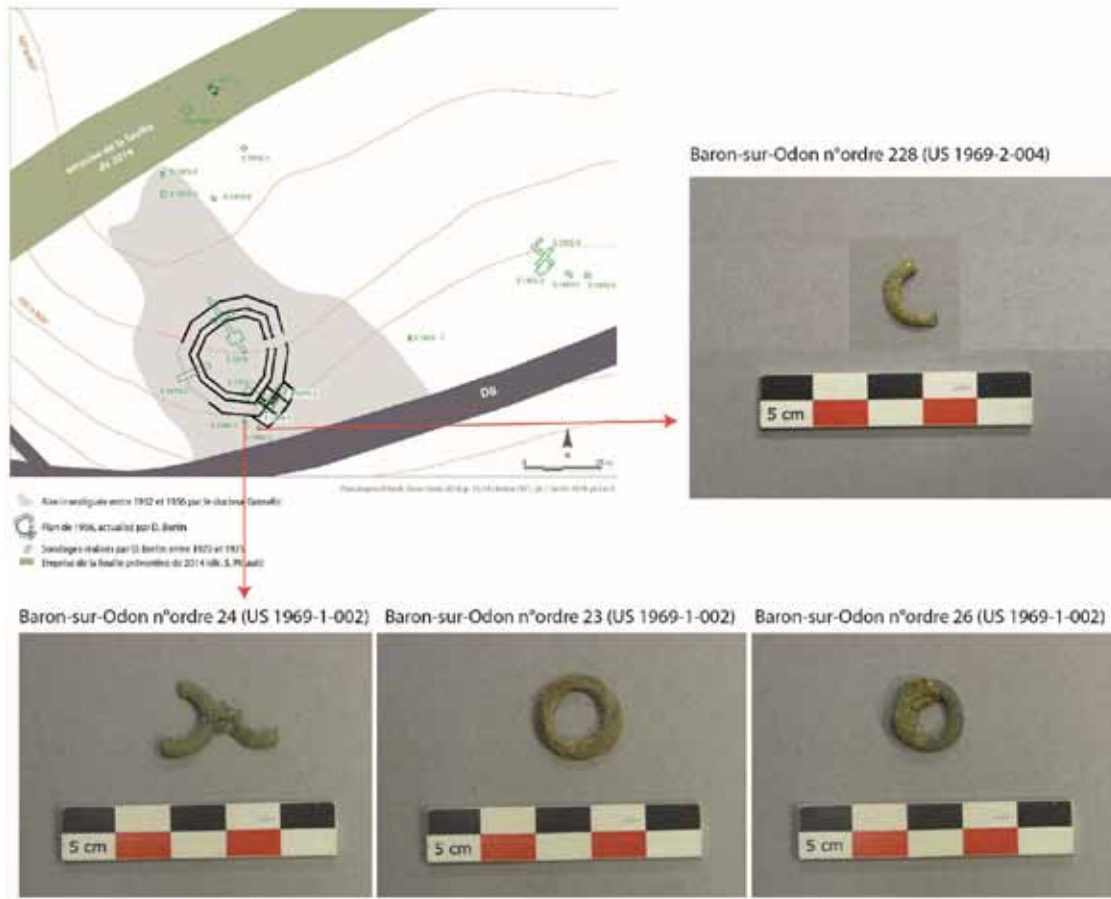


Figure 21 – Anneaux provenant des US 1969-1-002 et 1969-2-004 de Baron-sur-Odon

Le niveau de sol le plus profond est composé d'un cailloutis de galets de silex et de grès roulés très serrés et usés (US 1969-1-002 et 1969-2-004). Il est identifié au sein de deux sondages. Du mobilier est relevé dans les 5 premiers centimètres (Bertin 1969, p. 2-4). Il présente ainsi des caractéristiques comparables au niveau de sol fouillé au sud-est de l'« inter-murs » (US 1970-5-004).

Hormis les anneaux, le mobilier correspond à des clous en fer, des tessons céramiques très fragmentés, un ardillon et un ressort de fibule à 4 spires. Le seul fragment de vase identifié est un tesson de sigillée non décorée (Bertin 1969, p. 2-4). Les éléments datant sont peu nombreux et ne permettent pas une datation précise. Comme pour l'US 1970-5-004, la présence de sigillée pourrait indiquer un *Terminus Post Quem* au plus tôt au tout début de la période augustéenne (Brulet *et al.* 2010, p. 44 et 52 ; Barral *et al.* 2012, p. 16 ; Figure 20).

6 anneaux simples et un anneau double ont pu être rattachés par leur marquage à ce niveau de sol. 3 anneaux simples et un anneau double étaient assez bien conservés pour être intégrés à la typo-morphologie (Figure 22). Ils appartiennent aux types MA1a (les anneaux circulaires de section « présentant un volume sur la face interne et une arrête sur la face externe ») et MA1e (les anneaux circulaires de section sans angle).



<u>ANNEAUX SIMPLES</u>	Sans correspondance avec les typologies d'anneaux fonctionnelles						Trouvant des correspondances avec les typologies d'anneaux fonction- nelles					Total (NMI)
	MA1a	MA1d	MA2	MA3a	MA4a	MA5	MA1b	MA1c	MA1e	MA3b	MA4b	
Faible degré d'élabora- tion	1								1			2
Objets finis	1								0			1
Total	2								1			3

<u>ANNEAUX DOUBLES</u>	Sans correspondance avec les typologies d'anneaux fonctionnelles											Total (NMI)
	MA1a	MA1d	MA2	MA3a	MA4a	MA5	MA1b	MA1c	MA1e	MA3b	MA4b	
Faible degré d'élabora- tion	0											
Objets finis	1											
Total	1											1

Figure 22 – Dénombrement par type des anneaux des US 1969-1-002 et 1969-2-004 de Baron-sur-Odon

Une identification fonctionnelle a pu être proposée pour un seul individu (n°ordre Baron-sur-Odon\_26 ; cf. annexe 7), de type MA1e (Figure 22). Il partage les caractéristiques morphologiques des perles et des anneaux de ceinture. Notons qu'il présente une matière irrégulièrement répartie (critère 3). Les autres anneaux n'ont pas trouvé de correspondance dans les typologies de référence.

- Les anneaux dans les niveaux romains remaniés

Des anneaux ont également été découverts dans les sondages réalisés en 1971, au sein l'unité stratigraphique US 1971-003 (Figure 24). Elle n'était présente qu'à l'intérieur de l'espace enceint par les galeries et dans la galerie interne (Bertin 1975, p. 5 ; Figure 23).

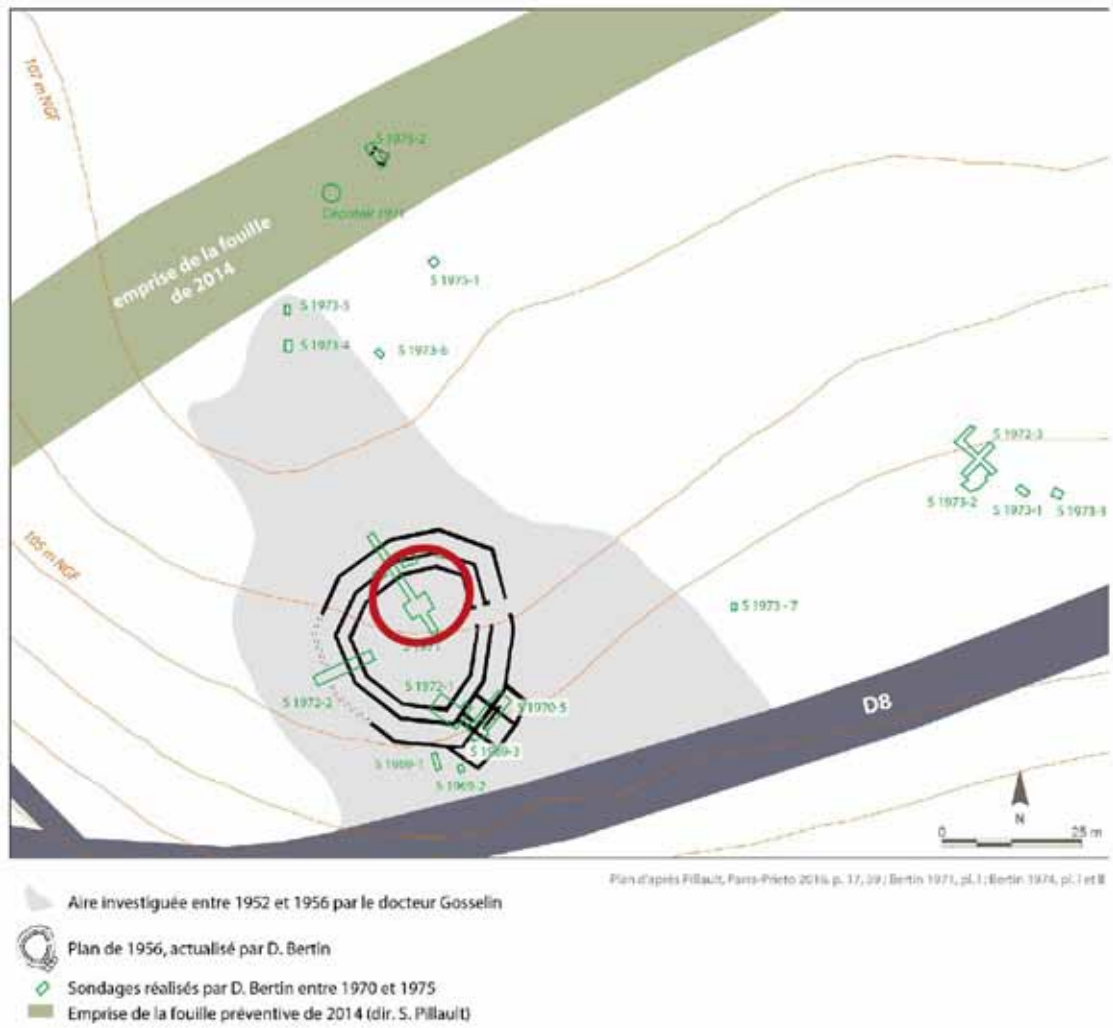


Figure 23 – Localisation des sondages réalisés par D. Bertin en 1971 (Baron-sur-Odon ; d'après Bertin 1971, pl. I et Bertin 1974 a, pl. I et II)

Au sein de niveaux romains remaniés	Datation	Nombre d'anneaux	Dont exploitables en typologie	Types	Identification
US 1971-003	Période romaine – contexte perturbé	29 anneaux <u>simples</u> et 2 anneaux <u>doubles</u>	24 anneaux simples et 2 anneaux doubles	Anneaux <u>simples</u> : MA1a, MA1d, MA1e, MA4b Anneau <u>double</u> : MA1a	Possibles perles et anneaux de ceinture (types MA1e et MA4b)  Et types sans correspondance dans les typologies de référence (anneaux simples de type MA1a, MA1d et anneaux doubles de type MA1a)
US 1972-2-005	Période romaine – contexte perturbé	2 anneaux simples	2 anneaux simples	MA1a et MA1e	Possible perle ou anneau de ceinture (type MA1e)  Et type sans correspondance dans les typologies de référence (MA1a)

Figure 24 – Dénombrement des anneaux des niveaux romains remaniés au sein du monument à galeries (Baron-sur-Odon ; d'après Bertin 1971 et Boulogne 2016)

Les 29 anneaux simples et les 2 anneaux doubles qu'elles contenaient étaient associés à des fragments architecturaux, dont de l'enduit peint, mais aussi du mobilier céramique, des monnaies – aux datations hétérogènes – et des clous (Bertin 1971, p. 5-10). Cette unité stratigraphique est fortement remaniée.

Parmi les anneaux qu'elle a livrés, 24 anneaux simples et 2 anneaux doubles étaient exploitables en typo-morphologie (Figure 25). Ils appartiennent aux types MA1a (les anneaux circulaires de section « présentant un volume sur la face interne et une arrête sur la face externe »), MA1d (circulaires de section quadrangulaire), MA1e (circulaires de section sans angle) et MA4b (ovale de section sans angle).

ANNEAUX SIMPLES	Sans correspondance avec les typologies d'anneaux fonctionnelles						Trouvant des correspondances avec les typologies d'anneaux fonctionnelles					Total (NMI)
	MA1a	MA1d	MA2	MA3a	MA4a	MA5	MA1b	MA1c	MA1e	MA3b	MA4b	
Faible degré d'élaboration	15	4							2		0	21
Objets finis	2	0							0		1	3
Total	17	4							2		1	24

ANNEAUX DOUBLES	Sans correspondance avec les typologies d'anneaux fonctionnelles											Total (NMI)
	MA1a	MA1d	MA2	MA3a	MA4a	MA5	MA1b	MA1c	MA1e	MA3b	MA4b	
Faible degré d'élaboration	0											0
Objets finis	2											2
Total	2											2

Figure 25 – Dénombrement par type des anneaux de l'US 1971-003 de Baron-sur-Odon

Pour 3 anneaux simples, une identification fonctionnelle a pu être proposée (Figure 25 et Figure 26). L'individu n°ordre Baron-sur-Odon\_136 (type MA1e) pourrait être identifié comme une perle annulaire (*cf. supra*). Il présente une trace de découpe d'un jet de coulée (critère 2) – observation qui a pu être réalisée sur certaines perles en alliage cuivreux de l'oppidum de Manching (Allemagne ; Van Endert 1991, Pl 6, n°145, *cf. supra*). Les deux autres individus (n°ordres Baron-sur-Odon\_218 et Baron-sur-Odon\_220), de types MA1e et MA4b, partagent les caractéristiques morphologiques et métriques des anneaux de ceinture. L'un d'entre eux (n°ordre Baron-sur-Odon\_220 ; *cf. Annexe 7*) présente une matière irrégulièrement répartie (critère 3).

Baron-sur-Odon n°ordre 136 (probable perle)



Baron-sur-Odon n°ordre 218 et 220 (partageant les caractéristiques morphologiques et métriques des anneaux de ceinture)



0  5cm

Figure 26 – Anneaux de l'US 1971-003 de Baron-sur-Odon ayant trouvé des correspondances parmi les typologies de référence

En revanche, 21 anneaux simples et 2 anneaux doubles n'ont pas trouvé de correspondance au sein des typologiques de référence. La majorité d'entre eux présentent également un faible degré d'élaboration : 3 anneaux simples présentent un surplus de matière échappé hors du moule, au niveau de la jonction entre les deux valves et une matière irrégulièrement répartie (critère 1 et 3), 4 une trace de découpe du jet de coulée (critère 2), dans un cas associé à une matière irrégulièrement répartie (critère 3) et 12 seulement une matière irrégulièrement répartie (critère 3).

Enfin, des anneaux ont été découverts dans le vaste niveau de démolition ou de remblais identifié au-dessus du monument à galeries (US 1972-2-005). 2 anneaux simples sont rattachables au type MA1a (les anneaux circulaires de section « présentant un volume sur la face interne et une arrête sur la face externe ») et MA1e (circulaires de section sans angle).

<u>ANNEAUX SIMPLES</u>	Sans correspondance avec les typologies d'anneaux fonctionnelles						Trouvant des correspondances avec les typologies d'anneaux fonction- nelles					Total (NMI)
	MA1a	MA1d	MA2	MA3a	MA4a	MA5	MA1b	MA1c	MA1e	MA3b	MA4b	
Faible degré d'élabora- tion	1								0			1
Objets finis	0								1			1
Total	1								1			2

Figure 27 – Dénombrement par type des anneaux de l'US 1972-2-005 de Baron-sur-Odon

L'individu de type MA1e présente des caractéristiques morphologiques et métriques permettant de l'interpréter comme une possible perle ou un anneau de ceinture (*cf. supra*). A l'inverse, l'individu de type MA1a est sans correspondance parmi les typologies de référence et peut être considéré comme non fini. Il présente d'un côté un jet de coulée non ébarbé (critère 2).



## Annexe 10.1 – Anneaux provenant de Baron-sur-Odon et de la Maison au Grand Péristyle de Vieux sélectionnés pour analyse par SFX ou pour analyse élémentaire

Tableau synthétique de la sélection

Provenance	Nombre d'individus sélectionnés
Sanctuaire de Baron-sur-Odon (fouilles D. Bertin)	53
Abords Nord du sanctuaire de Baron-sur-Odon (fouilles S. Pillault et C. Parra-Prieto)	19
Maison au Grand Péristyle de Vieux (fouilles P. Vipard)	20
<b>TOTAL</b>	<b>92</b>

### 1. Les anneaux du sanctuaire de Baron-sur-Odon

Nombre d'objets sélectionnés : 53

Provenance : Sanctuaire de Baron-sur-Odon (fouilles D. Bertin)	Nombre d'anneaux sélectionnés
« Inter-murs »	41
Sondages de 1972 et 1973 ayant livré des vestiges des III <sup>e</sup> s. et II <sup>e</sup> s. av. notre ère	11
Sondage de 1971, au centre du bâtiment à galeries	1
<b>TOTAL</b>	<b>53</b>

#### Provenance des anneaux sélectionnés

Concernant les anneaux provenant du sanctuaire même de Baron-sur-Odon, il a paru judicieux de privilégier des anneaux déposés au sein de la zone de l'« inter-murs », espace où se trouvait la plus grande concentration de ce type d'objets sur le sanctuaire et en particulier des anneaux-offrandes par destination. Sur les 53 objets analysés, 41 proviennent de cette zone.

La sélection a été complétée par 11 anneaux provenant des sondages réalisés en 1972 et 1973 à l'Est du monument à galeries. Cette zone a livré environ 150 tessons céramiques, datés par N. Boulogne des III<sup>e</sup> s. et II<sup>e</sup> s. av. notre ère (Pillault, Parra-Prieto 2016, p. 39 ; Boulogne 2016, p. 402), des foyers et des fosses (Bertin 1972, p. 8-14 ; Bertin 1973, p. 2). Ils permettaient d'aborder la question de la comparaison entre les anneaux protohistoriques du site et ceux offerts à la période romaine.

Enfin, un anneau fonctionnel, provenant du sondage réalisé en 1971 au centre du monument à galeries a été ajouté à ces deux ensembles. Il permettait d'ajouter à la sélection un anneau « usuel » romain.

*Critères de sélection*

Le but était d'opérer une sélection :

- représentative des types morphologiques identifiés dans cet espace (avec notamment une surreprésentation des offrandes par destination et du type MA1a),
- comportant à la fois des anneaux simples et multiples,
- présentant divers degrés d'élaboration (de l'objet brut de coulée à l'objet fini),
- dont la localisation était la plus fiable possible
- et exploitables dans le cadre d'une analyse par SFX (soit ayant bénéficié d'un nettoyage au moins partiel).

La conjugaison de ces cinq critères a permis de proposer la sélection suivante :

Provenance : Sanctuaire de Baron-sur-Odon (fouilles D. Bertin)	Nombre d'anneaux sélectionnés	Identifications	Types représentés
« Inter-murs »	41, dont 6 doubles	34 offrandes par destination, dont 6 anneaux doubles	MA1a, MA1d et MA2
		7 anneaux fonctionnels (offrandes par transformation)	MA1b et MA1e
Sondages de 1972 et 1973 ayant livré des vestiges des III <sup>e</sup> s. et II <sup>e</sup> s. av. notre ère	11, dont 2 doubles	9 offrandes par destination, dont 2 anneaux doubles	MA1a et MA1e
		2 anneaux fonctionnels	MA1e et MA1c
Sondage de 1971, au centre du bâtiment à galeries	1	1 anneau fonctionnel	MA1e
<b>TOTAL</b>	<b>53 dont 8 doubles</b>	<b>43 offrandes par destinations et 10 anneaux fonctionnels</b>	-

Le détail est également disponible dans un tableau d'inventaire fourni en Annexe 10.2.

## 2. Les anneaux des abords du sanctuaire (au nord) de Baron-sur-Odon

Nombre d'objets sélectionnés : 19

Provenance : Abords Nord du sanctuaire de Baron-sur-Odon (fouilles S. Pillault et C. Parra-Prieto)	Nombre d'anneaux sélectionnés
ST 3028	11
ST 3218	6
ST 3360	1
ST 3609	1
<b>TOTAL</b>	<b>19</b>

*Provenance des anneaux sélectionnés*

Les anneaux sélectionnés sont issus de structures en creux dont les caractéristiques (issues du rapport Pillault, Parra-Prieto 2016) peuvent être synthétisées dans le tableau suivant :

	Datation	Nombre d'anneaux découverts	Nombre d'anneaux sélectionnés
trou de poteau 3609	III <sup>e</sup> s. au I <sup>er</sup> s. av. notre ère	1	1
Fosse 3360	troisième quart du I <sup>er</sup> s. av. au premier tiers du I <sup>er</sup> s. de notre	2	1
fosse 3028	troisième tiers du I <sup>er</sup> s. au début du II <sup>e</sup> s. de notre ère	14 anneaux <u>simples</u> et 1 anneau <u>triple</u>	10 anneaux <u>simples</u> et 1 anneau <u>triple</u>
Canalisation 3218	Seconde moitié du I <sup>er</sup> s. et début du II <sup>e</sup> s. de notre ère	6 anneaux <u>simples</u> et 5 anneaux <u>doubles</u>	3 anneaux <u>simples</u> et 3 anneaux <u>doubles</u>

Ces structures permettent d'analyser les anneaux au nord du monument à galeries à la fois à la période protohistorique, avec la structure 3609, et durant les deux premiers siècles de notre ère (période de dépôt des anneaux au sein de l'« inter-murs »), ainsi que d'aborder des anneaux fonctionnels comme des offrandes par destination dans des contextes bien datés.

#### *Critères de sélection*

Le but était d'opérer une sélection :

- Représentative des types morphologiques identifiés dans ces structures
- présentant divers degrés d'élaboration (de l'objet brut de coulée à l'objet fini),
- Et comportant à la fois des anneaux simples et multiples.

La conjugaison de ces trois critères a permis de proposer la sélection suivante :

Provenance : Abords Nord du sanctuaire de Baron-sur-Odon (fouilles S. Pillault et C. Parra-Prieto)	Nombre d'anneaux sélectionnés	Identifications	Types
ST 3028	11, dont un triple	10 offrandes par destination (dont 1 anneau triple) 1 anneau fonctionnel	MA1a, MA1b, MA2 et MA3a MA1e
ST 3218	6, dont 3 doubles	6 offrandes par destination	MA1a, MA1d et MA1e
ST 3360	1	1 anneau fonctionnel	MA1e
ST 3609	1	1 anneau fonctionnel	MA1e
<b>TOTAL</b>	<b>19 dont 3 doubles et un triple</b>	<b>16 offrandes par destination et 3 anneaux fonctionnels</b>	-

Le détail est également disponible dans un tableau d'inventaire fourni en Annexe 10.3. On y retrouve l'US de provenance.

### 3. Les anneaux de la maison au Grand Péristyle de Vieux

Nombre d'objets sélectionnés : 20

Provenance : Maison au Grand Péristyle de Vieux (fouilles P. Vipard)	Nombre d'individus sélectionnés
Rattachés à une US	12
Seulement rattachés au secteur de la maison au Grand Péristyle	8
<b>TOTAL</b>	<b>20</b>

#### *Provenance des anneaux sélectionnés*

Situé à moins de 5 km de Baron-sur-Odon, l'atelier de bronzier de la Maison du Grand Péristyle de Vieux a livré les vestiges d'une production d'anneaux en alliage cuivreux (Vipard 1997, p. 328-330), qui pourraient être à l'origine des anneaux destinés à devenir des offrandes au sein de l'espace rituel de Baron-sur-Odon.

En effet, on a tout d'abord pu noter une forte proximité morphologique et métrique des anneaux de ces deux sites. Par ailleurs, la datation de cet atelier amène également à s'interroger sur un possible lien entre ces deux sites : il a été attribué à la seconde moitié du I<sup>er</sup> s. de notre ère (Vipard 1997, p. 328-330). Cette période correspond à une phase de changement à Baron-sur-Odon : celle du développement de l'offrande par destination au sein du sanctuaire.

La sélection d'un ensemble d'anneaux en cours de production et provenant de la Maison au Grand Péristyle était à même d'amener des éléments supplémentaires pour étudier cette hypothèse.

En plus des anneaux, un fragment de fibule a également été analysé. En effet, cet atelier ne produisait pas exclusivement des anneaux, mais également des fibules à queue de paon du type 19a2 de M. Feugère (Feugère 1985, p. 288-292 ; Vipard 1997, p. 330). La sélection de ce fragment permettait ainsi d'aborder la comparaison entre les différentes catégories d'objets produits au sein de cet espace.

#### *Critères de sélection*

Le but était d'opérer une sélection :

- représentative des types morphologiques identifiés à la fois à Vieux et à Baron-sur-Odon (avec notamment une surreprésentation des offrandes par destination et du type MA1a),
- comportant à la fois des anneaux simples et multiples et des fibules,
- et exploitables dans le cadre d'une analyse par SFX (soit ayant bénéficié d'un nettoyage au moins partiel).

En raison de l'absence d'accès à la documentation de fouille et aux US précisément reliées à l'atelier, il a été décidé de privilégier la sélection d'objets en cours d'élaboration (pour maximiser leur chance de rattachement à l'atelier).

La conjugaison de ces différents critères a permis de proposer la sélection suivante :

Provenance	Nombre d'individus sélectionnés	Identifications	Types
Maison au Grand Péristyle de Vieux (fouilles P. Vipard)	19 anneaux dont 5 doubles et 2 triples	13 anneaux de types correspondant aux offrandes par destination de Baron-sur-Odon (dont 5 anneaux doubles et 2 triples)	MA1a, MA1e et MA3a
		8 anneaux fonctionnels	MA1e et MA1c
	1 fragment de fibule		
<b>TOTAL</b>	<b>21</b>	<b>13 anneaux de types correspondant aux offrandes par destination de Baron-sur-Odon, 8 anneaux fonctionnels et un fragment de fibule</b>	-

Le détail est également disponible dans un tableau d'inventaire fourni en annexe 10.4.



## Annexe 10.2 – Anneaux issus des sondages de Dominique Bertin conservés au musée de Normandie (Caen). Echantillonnage pour analyse par fluorescence X

n° ordre	n° inv. fouille	n° inv. musée	n° boîte musée	identification	simple-double-triple	détermination fonctionnelle	type	matériau	NR	poids (en g)	archéologique ment complet	dimensions (en mm)	diamètre ext (en mm)	diamètre int (en mm)	section (en mm) (épaisseur x largeur)	état de conservation	meulage	classe de taille
5	n°17	85.18.1	I	anneau	simple	offrande par destination	MA1a	alliage cuivreux	2	1,95	oui	-	16,8	9	2 x 3,7	corrosion active	partiel	P5
6	n°16	85.18.1	I	anneau	simple	offrande par destination	MA1a	alliage cuivreux	1	0,84	oui	-	14,2	8,6	1,8 x 2,8	corrosion active	partiel	P2
8	n°44	85.18.1	II	anneau	simple	parure ?	MA1b	alliage cuivreux	1	2,43	oui	-	17,8	11	2,3 x 2,9	stable	partiel	P5
50	-	85.18.1	V	anneau	simple	perle annulaire ; anneau de ceinture ?	MA1e	alliage cuivreux	1	2,41	oui	-	16,6	9,9	3,2 x 2,8	stable	partiel	P4
54	-	85.18.1	V	anneau	simple	offrande par destination	MA1a	alliage cuivreux	1	2,01	oui	l jonction : 4,6	18,5	9,3	2,4 x 3,5	stable	partiel	P5
105	n°159	85.18.1	IX	anneau	simple	offrande par destination	MA1a	alliage cuivreux	1	1,60	oui	-	16,1	9,2	2,7 x 3,5	stable	partiel	P4
113	n°34	85.18.1	X	anneau	double	offrande par destination	MA1a	alliage cuivreux	1	2,35	oui	L tot : 29,9 ; l jonction : 4,9	13,2	7,6	2 x 2,9	stable	partiel	P2
126	n°49.5 152	85.18.1	X	anneau	simple	offrande par destination	MA1a	alliage cuivreux	1	2,19	oui	-	15,9	9,7	2,2 x 3,6	stable	partiel	P4
127	n°140	85.18.1	XI	anneau	simple	offrande par destination	MA1a	alliage cuivreux	1	0,83	oui	-	12,6	7,6	2,1 x 2,5	stable	total	P1
132	-	85.18.1	XI	anneau	simple	offrande par destination	MA1a	alliage cuivreux	1	2,36	oui	-	17	9,1	3,1 x 4,6	stable	partiel	P5
135	-	85.18.1	XI	anneau	simple	offrande par destination	MA1a	alliage cuivreux	1	4,14	oui	-	23,2	16,2	3,4 x 3,8	stable	partiel	P6
139	-	85.18.1	XII	anneau	simple	offrande par destination	MA1a	alliage cuivreux	1	1,60	oui	-	15	8	2,2 x 3,3	stable	-	P3
140	-	85.18.1	XII	anneau	simple	offrande par destination	MA1a	alliage cuivreux	1	2,05	oui	-	17,4	9,1	2,2 x 4,3	stable	-	P5
150	-	85.18.1	XIII	anneau	simple	perle annulaire ; anneau de ceinture ?	MA1e	alliage cuivreux	1	1,08	oui	-	14	8,8	2 x 2,4	stable	-	P2
151	-	85.18.1	XIII	anneau	simple	offrande par destination	MA1a	alliage cuivreux	1	1,14	oui	l jonction 1 : 4,9 ; l jonction 2 : 5	13,6	12,8	2,1 x 2,9	stable	-	P2
155	-	85.18.1	XIII	anneau	simple	offrande par destination	MA1a	alliage cuivreux	1	0,94	oui	l jonction : 5,2	13,3	7,3	1,8 x 4,2	stable	-	P2
163	-	85.18.1	XV	anneau	simple	offrande par destination	MA1a	alliage cuivreux	1	1,50	oui	-	16,1	7,9	2 x 4,1	stable	-	P4
164	-	85.18.1	XV	anneau	double	offrande par destination	MA1e	alliage cuivreux	1	2,29	oui	L tot : 24,5 ; l jonction 1 : 6,5 ; l jonction 2 :	12,9	6,9	2,3 x 2,9	stable	partiel	P2
167	-	85.18.1	XV	anneau	double	offrande par destination	MA1a	alliage cuivreux	1	0,99	oui	L tot : 19,2 ; l jonction : 5,9	13,4	9	1,9 x 2,9	stable	-	P2
169	-	85.18.1	XV	anneau	simple	offrande par destination	MA1a	alliage cuivreux	1	0,83	oui	-	14	9,5	2,1 x 2,7	stable	partiel	P2
171	-	85.18.1	XV	anneau	simple	bague ?	MA1c	alliage cuivreux	1	2,79	oui	-	20,1	13,7	3,2 x 3,2	stable	-	P6
174	-	85.18.1	XV	anneau	simple	offrande par destination	MA1a	alliage cuivreux	1	1,36	oui	-	15	8	2,1 x 3,4	stable	partiel	P3
214	-	85.18.1	XVII	anneau	simple	offrande par destination	MA1a	alliage cuivreux	1	1,66	oui	-	15,6	9,2	3,7 x 3,8	stable	-	P3
216	-	85.18.1	XVII	anneau	simple	offrande par destination	MA1a	alliage cuivreux	1	2,41	oui	-	16,6	8,5	3,2 x 3,6	stable	partiel	P4
217	-	85.18.1	XVII	anneau	simple	offrande par destination	MA1a	alliage cuivreux	1	1,63	oui	-	16,9	9,9	2,1 x 3,8	stable	partiel	P5
220	-	85.18.1	XVII	anneau	simple	perle annulaire ; anneau de ceinture ?	MA1e	alliage cuivreux	1	2,18	oui	-	16,3	9	3,3 x 3,8	stable	partiel	P4
223	-	85.18.1	XIX	anneau	simple	offrande par destination	MA2	alliage cuivreux	1	1,65	oui	l jonction : 4,7	17,3	10,4	2,5 x 4	stable	partiel	P5

Forme	section	précision section	Critère élaboration	observations sur l'inventaire original	Année de fouille	Sondage	Id_US_2020	fiabilité provenance
MA1- circulaire	volume sur la face interne et arête sur la face externe	en goutte	-	Mesnil de B14 B3 le 16.5.70 n°17	1970	S3-S5	1970-5-008 ?	2
MA1- circulaire	volume sur la face interne et arête sur la face externe	en goutte	-	Mesnil de B14 le 16.5.70 A3 n°16	1970	S3-S5	1970-5-008 ?	2
MA1- circulaire	un bord droit interne et deux ou trois angles	en D	-	Mesnil de Baron. Anneaux votifs S3. Intervalle situé entre les murs 1 et 2, profondeur 15 à 20. [10   70]. Anneaux n°41 à 62/343 ; Mesnil de Baron 14 S3 n°44 10.1.70	1970	S3-S5	1970-5-008	1
MA1- circulaire	sans angle	ovale	critère 3	Sans indication ; objets anciennement exposés ?	1970 ?	-	1970-5-008 ?	3
MA1- circulaire	volume sur la face interne et arête sur la face externe	en goutte	critère 1 ; critère 2	Sans indication ; objets anciennement exposés ?	1970 ?	-	1970-5-008 ?	3
MA1- circulaire	volume sur la face interne et arête sur la face externe	losangique à bords arrondis	-	Mesnil de B.14 S3 n°159 73. Surface de M1 [mot à la lecture incertaine : veule] N-E 20.1.70	1970	S3-S5	1970-5-008 ?	1
MA1- circulaire	volume sur la face interne et arête sur la face externe	en goutte	-	Lieu : Mesnil de Baron. Date : 14 le 24.5.70 anneaux. Zone : 94, prolongement de M2 vers l'E au niveau des fondations. 12. Niveau : n°32-259 n°33-248. Trouvaillie : 2 anneaux anneau simple n°32 anneau double n°34	1970	S3	1970-5-003	1
MA1- circulaire	volume sur la face interne et arête sur la face externe	en goutte	critère 3	Mesnil de Baron S5 B3.C3 n°49.51.52 - 2,66	1969/1970	S3-S5	1970-5-008	1
MA1- circulaire	volume sur la face interne et arête sur la face externe	en goutte	critère 1 ; critère 3	M de B 14. S5 A3 n°140 -258 8.7.70 16	1969/1970	S3-S5	1970-5-008	1
MA1- circulaire	volume sur la face interne et arête sur la face externe	losangique à bords arrondis	critère 1	Mesnil de Baron 14 S3 n°40 n°35 à 40 17 (1 à 6)	1969/1970	S3-S5	1970-5-008 ?	2
MA1- circulaire	volume sur la face interne et arête sur la face externe	losangique à bords arrondis	-	Mesnil de Baron S5 carré B3 en 1° - 247 n°106 20.6.70	1970	S3-S5	1970-5-008	2
MA1- circulaire	volume sur la face interne et arête sur la face externe	en goutte	-	M.B.14 Annexe D8 c. n°166 13.8.72	1972	S3	1972-3-008	1
MA1- circulaire	volume sur la face interne et arête sur la face externe	losangique à bords arrondis	-	M.B.14 Annexe D8 c. n°174 13.8.72	1972	S3	1972-3-008	1
MA1- circulaire	sans angle	ovale	-	M de B. 14 Sondage 2 A13 couche b n°5 28.3.72	1972	S2	1972-2-005	1
MA1- circulaire	volume sur la face interne et arête sur la face externe	en goutte	critère 2	M de B 14 A10 Sondage 2. couche b. n°8 28.3.72/	1972	S2	1972-2-005	1
MA1- circulaire	volume sur la face interne et arête sur la face externe	en goutte	critère 2 ; critère 3	M. B. 14 Annexe B6 c. n°168 13.8.72	1972	S3	1972-3-008	1
MA1- circulaire	volume sur la face interne et arête sur la face externe	losangique à bords arrondis	critère 3	M B 14 S2 G7 c n°15 19.5.73	1973	S2	1973-2-004	1
MA1- circulaire	sans angle	ovale	critère 2	M B 14 S2 G7 c n°13 19.5.73	1973	S2	1973-2-004	1
MA1- circulaire	volume sur la face interne et arête sur la face externe	en goutte	-	M.B.14 Annexe E8 d1 n°262 -143 1.10.72	1972	S3	1972-3-009	1
MA1- circulaire	volume sur la face interne et arête sur la face externe	en goutte	critère 3	Mesnil de baron 14 Sondage. C. c. n°1.2.3.4. 2.72	1972	S3	1972-3-008	1
MA1- circulaire	moulurée	circulaire à moulure	-	Mesnil de baron 14 Sondage. C. c. n°1.2.3.4. 2.72	1972	S3	1972-3-008	1
MA1- circulaire	volume sur la face interne et arête sur la face externe	losangique à bords arrondis	-	MB14 S2 H7c n°112-113 110-111 11.6.73	1973	S2	1973-2-004	1
MA1- circulaire	volume sur la face interne et arête sur la face externe	losangique à bords arrondis	-	Lieu : Mesnil de Baron 14. Date : 25.1.70. Zone : S3. 1°. Anneaux : n°662à 165 objet de jeu : n°166. Niveau : -2,53 à -2,58. dernier niveau d'anneaux ; n°165	1970	S3-S5	1970-5-008	2
MA1- circulaire	volume sur la face interne et arête sur la face externe	en goutte	critère 3	Lieu : Mesnil de Baron 14. Date : 25.1.70. Zone : S3. 1°. Anneaux : n°662à 165 objet de jeu : n°166. Niveau : -2,53 à -2,58. dernier niveau d'anneaux ; n°164	1970	S3-S5	1970-5-008	2
MA1- circulaire	volume sur la face interne et arête sur la face externe	en goutte	-	Lieu : Mesnil de Baron 14. Date : 25.1.70. Zone : S3. 1°. Anneaux : n°662à 165 objet de jeu : n°166. Niveau : -2,53 à -2,58. dernier niveau d'anneaux ; n°163	1970	S3-S5	1970-5-008	2
MA1- circulaire	sans angle	ovale	critère 3	M de B14 A7 au Sud de la pierre P1. couche c (bas). 27.2.71	1971	-	1971-003	1
MA2 - goutte	volume sur la face interne et arête sur la face externe	en goutte	critère 1 ; critère 3	Lieu : Mesnil de Baron 14. Date : 22.6.70. Zone : A3 inter-mur. Niveau : -251 à -254. Trouvaillie : anneau n°121.122.123.124 morceau de fer n°125	1970	S3-S5	1970-5-008	1

Le complexe culturel de Baron-sur-Odon (14) - Le Mesnil - Approche diachronique

n° ordre	n° inv. fouille	n° inv. musée	n° boîte musée	identification	simple-double-triple	détermination fonctionnelle	type	matériau	NR	poids (en g)	archéologique ment complet	dimensions (en mm)	diamètre ext (en mm)	diamètre int (en mm)	section (en mm) (épaisseur x largeur)	état de conservation	meulage	classe de taille
224	-	85.18.1	XIX	anneau	simple	offrande par destination	MA1a	alliage cuivreux	1	1,56	oui	-	16,5	10,9	2,2 x 2,9	stable	-	P4
225	-	85.18.1	XIX	anneau	simple	anneau de ceinture ?	MA1e	alliage cuivreux	1	4,51	oui	-	19,1	11,2	4,1 x 3,7	stable	-	P6
236	-	85.18.1	XIX	anneau	simple	perle annulaire	MA1e	alliage cuivreux	1	1,06	oui	-	12,6	6,8	1,8 x 2,5	stable	partiel	P1
SN 1	-	85.18.1	Sans numéro	anneau	simple	offrande par destination	MA1a	alliage cuivreux	1	-	-	-	-	-	-	stable	total	-
SN 6	-	85.18.1	Sans numéro	anneau	simple	offrande par destination	MA1a	alliage cuivreux	1	-	-	-	-	-	-	stable	total	-
SN 9	-	85.18.1	Sans numéro	anneau	simple	offrande par destination	MA1a	alliage cuivreux	1	-	-	-	-	-	-	stable	total	-
SN 13	-	85.18.1	Sans numéro	anneau	simple	offrande par destination	MA1a	alliage cuivreux	1	-	-	-	-	-	-	stable	total	-
SN 15	-	85.18.1	Sans numéro	anneau	simple	offrande par destination	MA1a	alliage cuivreux	1	-	-	-	-	-	-	stable	total	-
SN 17	-	85.18.1	Sans numéro	anneau	simple	offrande par destination	MA1a	alliage cuivreux	1	-	-	-	-	-	-	stable	total	-
SN 18	-	85.18.1	Sans numéro	anneau	simple	offrande par destination	MA1a	alliage cuivreux	1	-	-	-	-	-	-	stable	total	-
SN 19	-	85.18.1	Sans numéro	anneau	simple	offrande par destination	MA1a	alliage cuivreux	1	-	-	-	-	-	-	stable	total	-
SN 22	-	85.18.1	Sans numéro	anneau	simple	offrande par destination	MA1a	alliage cuivreux	1	-	-	-	-	-	-	stable	total	-
SN 24	-	85.18.1	Sans numéro	anneau	simple	offrande par destination	MA1a	alliage cuivreux	1	-	-	-	-	-	-	stable	total	-
SN 16	-	85.18.1	Sans numéro	anneau	simple	offrande par destination	MA1a	alliage cuivreux	1	-	-	-	-	-	-	stable	total	-
SN 11	-	85.18.1	Sans numéro	anneau	simple	offrande par destination	MA1a	alliage cuivreux	1	-	-	-	-	-	-	stable	total	-
SN 20	-	85.18.1	Sans numéro	anneau	double	offrande par destination	MA1a	alliage cuivreux	1	-	-	-	-	-	-	stable	total	-
SN 4	-	85.18.1	Sans numéro	anneau	double	offrande par destination	MA1a	alliage cuivreux	1	-	-	-	-	-	-	stable	total	-
SN 5	-	85.18.1	Sans numéro	anneau	double	offrande par destination	MA1a	alliage cuivreux	1	-	-	-	-	-	-	stable	total	-
SN 8	-	85.18.1	Sans numéro	anneau	double	offrande par destination	MA1a	alliage cuivreux	1	-	-	-	-	-	-	stable	total	-
SN 12	-	85.18.1	Sans numéro	anneau	double	offrande par destination	MA1a	alliage cuivreux	1	-	-	-	-	-	-	stable	total	-
SN 3	-	85.18.1	Sans numéro	anneau	simple	offrande par destination	MA2	alliage cuivreux	1	-	-	-	-	-	-	stable	total	-
SN 21	-	85.18.1	Sans numéro	anneau	simple	anneau fonctionnel	MA1b	alliage cuivreux	1	-	-	-	-	-	-	stable	total	-
SN 14	-	85.18.1	Sans numéro	anneau	simple	anneau fonctionnel	MA1b ?	alliage cuivreux	1	-	-	-	-	-	-	stable	total	-
SN 23	-	85.18.1	Sans numéro	anneau	simple	anneau fonctionnel	MA1e ?	alliage cuivreux	1	-	-	-	-	-	-	stable	total	-
SN 7	-	85.18.1	Sans numéro	anneau	simple	offrande par destination	MA1d	alliage cuivreux	1	-	-	-	-	-	-	stable	total	-
SN 10	-	85.18.1	Sans numéro	anneau	simple	offrande par destination	MA1d	alliage cuivreux	1	-	-	-	-	-	-	stable	total	-

Forme	section	précision section	Critère élaboration	observations sur l'inventaire original	Année de fouille	Sondage	Id_US_2020	fiabilité provenance
MA1- circulaire	volume sur la face interne et arête sur la face externe	losangique à bords arrondis	-	Lieu : Mesnil de Baron 14. Date : 22.6.70. Zone : A3 inter-mur. Niveau : - 251 à -254. Trouvaille : anneaux n°121.122.123.124 morceau de fer n°125	1970	S3-S5	1970-5-008	1
MA1- circulaire	sans angle	circulaire	-	Lieu : Mesnil de Baron 14. Date : 22.6.70. Zone : A3 inter-mur. Niveau : - 251 à -254. Trouvaille : anneaux n°121.122.123.124 morceau de fer n°125	1970	S3-S5	1970-5-008	1
MA1- circulaire	sans angle	ovale	-	Sans indication ; objets anciennement exposés ?	1970 ?	-	1970-5-008 ?	3
MA1- circulaire	volume sur la face interne et arête sur la face externe	losangique à bords arrondis	critère 1 à 3	Sans indication ; objets anciennement exposés ?	1970 ?	-	1970-5-008 ?	3
MA1- circulaire	volume sur la face interne et arête sur la face externe	losangique à bords arrondis	critère 1 à 3	Sans indication ; objets anciennement exposés ?	1970 ?	-	1970-5-008 ?	3
MA1- circulaire	volume sur la face interne et arête sur la face externe	losangique à bords arrondis	critère 1 à 3	Sans indication ; objets anciennement exposés ?	1970 ?	-	1970-5-008 ?	3
MA1- circulaire	volume sur la face interne et arête sur la face externe	losangique à bords arrondis	critère 1 à 3	Sans indication ; objets anciennement exposés ?	1970 ?	-	1970-5-008 ?	3
MA1- circulaire	volume sur la face interne et arête sur la face externe	losangique à bords arrondis	critère 1 à 3	Sans indication ; objets anciennement exposés ?	1970 ?	-	1970-5-008 ?	3
MA1- circulaire	volume sur la face interne et arête sur la face externe	losangique à bords arrondis	critère 1 à 3	Sans indication ; objets anciennement exposés ?	1970 ?	-	1970-5-008 ?	3
MA1- circulaire	volume sur la face interne et arête sur la face externe	losangique à bords arrondis	critère 1 à 3	Sans indication ; objets anciennement exposés ?	1970 ?	-	1970-5-008 ?	3
MA1- circulaire	volume sur la face interne et arête sur la face externe	losangique à bords arrondis	critère 1 à 3	Sans indication ; objets anciennement exposés ?	1970 ?	-	1970-5-008 ?	3
MA1- circulaire	volume sur la face interne et arête sur la face externe	losangique à bords arrondis	critère 1 à 3	Sans indication ; objets anciennement exposés ?	1970 ?	-	1970-5-008 ?	3
MA1- circulaire	volume sur la face interne et arête sur la face externe	losangique à bords arrondis	critère 1 à 3	Sans indication ; objets anciennement exposés ?	1970 ?	-	1970-5-008 ?	3
MA1- circulaire	volume sur la face interne et arête sur la face externe	losangique à bords arrondis	critère 1 à 3	Sans indication ; objets anciennement exposés ?	1970 ?	-	1970-5-008 ?	3
MA1- circulaire	volume sur la face interne et arête sur la face externe	losangique à bords arrondis	critère 1 à 3	Sans indication ; objets anciennement exposés ?	1970 ?	-	1970-5-008 ?	3
MA1- circulaire	volume sur la face interne et arête sur la face externe	losangique à bords arrondis	critère 1 à 3	Sans indication ; objets anciennement exposés ?	1970 ?	-	1970-5-008 ?	3
MA1- circulaire	volume sur la face interne et arête sur la face externe	losangique à bords arrondis	critère 1 à 3	Sans indication ; objets anciennement exposés ?	1970 ?	-	1970-5-008 ?	3
MA1- circulaire	volume sur la face interne et arête sur la face externe	losangique à bords arrondis	critère 1 à 3	Sans indication ; objets anciennement exposés ?	1970 ?	-	1970-5-008 ?	3
MA1- circulaire	volume sur la face interne et arête sur la face externe	losangique à bords arrondis	critère 1 à 3	Sans indication ; objets anciennement exposés ?	1970 ?	-	1970-5-008 ?	3
MA1- circulaire	volume sur la face interne et arête sur la face externe	losangique à bords arrondis	critère 1 à 3	Sans indication ; objets anciennement exposés ?	1970 ?	-	1970-5-008 ?	3
MA1- circulaire	volume sur la face interne et arête sur la face externe	losangique à bords arrondis	critère 1 à 3	Sans indication ; objets anciennement exposés ?	1970 ?	-	1970-5-008 ?	3
MA1- circulaire	volume sur la face interne et arête sur la face externe	losangique à bords arrondis	critère 1 à 3	Sans indication ; objets anciennement exposés ?	1970 ?	-	1970-5-008 ?	3
MA2 - goutte	volume sur la face interne et arête sur la face externe	losangique à bords arrondis	critère 1 à 3	Sans indication ; objets anciennement exposés ?	1970 ?	-	1970-5-008 ?	3
MA1- circulaire	à bord droit interne et deux ou trois angles	-	-	Sans indication ; objets anciennement exposés ?	1970 ?	-	1970-5-008 ?	3
MA1- circulaire	à bord droit interne et deux ou trois angles	-	critère 1 à 3	Sans indication ; objets anciennement exposés ?	1970 ?	-	1970-5-008 ?	3
MA1- circulaire	sans angle	-	-	Sans indication ; objets anciennement exposés ?	1970 ?	-	1970-5-008 ?	3
MA1- circulaire	quadrangulaire	-	-	Sans indication ; objets anciennement exposés ?	1970 ?	-	1970-5-008 ?	3
MA1- circulaire	quadrangulaire	-	critère 1 à 3	Sans indication ; objets anciennement exposés ?	1970 ?	-	1970-5-008 ?	3

**Annexe 10.3 – Anneaux issus de la fouille préventive 2014 réalisée au nord du sanctuaire et conservés au musée de Vieux la Romaine (collection d'étude). Echantillonnage pour analyse élémentaire**

n°ordre	n°inv. fouille	identification	simple-double-triple	détermination fonctionnelle	type	matériau	NR	poids (en g)	archéologiquement complet	dimensions (en mm)	diamètre ext (en mm)	diamètre int (en mm)	section (en mm) (épaisseur x largeur)	classe de taille
265	1383	anneau	simple	offrande par destination	MA1a	alliage cuivreux	1	0,6	oui	-	14,2	9,4	1,5 x 2,7	P2
268	1363	anneau	simple	offrande par destination	MA1a	alliage cuivreux étamé	1	0,9	non	-	15	-	-	P3
269	1365	anneau	simple	offrande par destination	MA1a	alliage cuivreux	1	2,1	oui	-	17,4	10,2	2,6 x 2,7	P5
270	1367	anneau	simple	offrande par destination	MA1a	alliage cuivreux	1	2,4	oui	-	14,9	8,1	2,2 x 3,4	P3
271	1369	anneau	simple	offrande par destination	MA3a ?	alliage cuivreux	1	0,8	oui	-	13,6	8,3	1,4 x 2,9	P2
272	1370	anneau	simple	offrande par destination	MA1a	alliage cuivreux	1	1	non	-	15	-	-	P3
273	1371	anneau	simple	offrande par destination	MA2	alliage cuivreux	1	1,7	non	-	18	-	-	P5
276	1401	anneau	triple	offrande par destination	MA1b	alliage cuivreux	1	3,6	oui	L tot : 44,4	16,5	10,2	2,5 x 1,5	P4
277	1408	anneau	simple	offrande par destination	MA1a	alliage cuivreux	1	2,8	oui	-	16,6	9,1	2,3 x 3,8	P4
278	1414	anneau	simple	offrande par destination	MA1a	alliage cuivreux	1	0,8	oui	-	13,5	1	-	P2
279	1415	anneau	simple	perle annulaire	MA1e	alliage cuivreux	1	0,7	oui	-	9,8	4,6	2,1 x 2,4	P1
288	1397	anneau	simple	offrande par destination	MA1a	alliage cuivreux	1	1,8	non	-	15	-	-	P3
292	1380	anneau	double	offrande par destination	MA1e	alliage cuivreux	1	2,5	oui	L tot : 27,3	13,9	8,4	1,9 x 2,5	P2
293	1406	anneau	double	offrande par destination	MA1e	alliage cuivreux	2	2	oui	L tot : 28,2	14,2	8,9	2,2 x 1,9	P2
295	1450	anneau	double	offrande par destination	MA1e	alliage cuivreux	1	2	oui	L tot : 22,3	16,5	6,8	1,6 x 3,7	P4
297	1453	anneau	simple	offrande par destination	MA1a	alliage cuivreux	1	1,6	oui	-	15,5	9,1	1,8 x 3,2	P3
316	1445	anneau	simple	bague ? ; anneau de ceinture ?	MA1e	alliage cuivreux	1	1,9	oui	-	19,5	14,1	1,9 x 2,8	P6
319	1396	anneau	simple	perle annulaire ; anneau de ceinture ?	MA1e	alliage cuivreux étamé	1	1,4	oui	-	15,6	8,8	2,3 x 3,8	P3
321	1405	anneau	simple	offrande par destination	MA1d	alliage cuivreux	1	x	oui	L tot : 34	23,7	14,6	2,6 x 3,2	P6



Forme	section	précision section	Critère élaboration	observations sur l'inventaire original	dessiné dans le rapport Pillault, Parra-Prieto 2016	Année de fouille	Id_US_2020	fiabilité provenance
MA1- circulaire	présentant un volume sur la face interne et une arête sur la face externe	losangique aux bords arrondis	critère 3	us 2	oui	2014	2014-3028-1	1
indéterminable	non décrit dans le rapport	non décrit dans le rapport	critère 3	us noire ; 1/2 est	-	2014	2014-3028-1	1
MA1- circulaire	présentant un volume sur la face interne et une arête sur la face externe	losangique aux bords arrondis	critère 2	us noire ; 1/2 est	oui	2014	2014-3028-1	1
MA1- circulaire	présentant un volume sur la face interne et une arête sur la face externe	losangique aux bords arrondis / lenticulaire ?	critère 3	us noire ; 1/2 est	oui	2014	2014-3028-1	1
MA3 - irrégulière	présentant un volume sur la face interne et une arête sur la face externe	lenticulaire	critère 3	us noire ; 1/2 est	oui	2014	2014-3028-1	1
indéterminable	non décrit dans le rapport	non décrit dans le rapport	critère 3	us noire ; 1/2 est	-	2014	2014-3028-1	1
indéterminable	non décrit dans le rapport	non décrit dans le rapport	non décrit dans le rapport	us noire ; 1/2 est	-	2014	2014-3028-1	1
MA1- circulaire	un bord droit interne et deux ou trois angles	en D	-	us 1 ; 1/2 sud ; triple	oui	2014	2014-3028-1	1
MA1- circulaire	présentant un volume sur la face interne et une arête sur la face externe	losangique aux bords arrondis/lenticulaire	critère 1	-	oui	2014	2014-3028-1	1
circulaire	présentant un volume sur la face interne et une arête sur la face externe	losange à bords arrondis	critère 2 ; critère 3	SD 2	-	2014	2014-3028-1	1
MA1- circulaire	sans angle	ovale	critère 3	SD 2 ; Très petit anneau plat	oui	2014	2014-3028-1	1
indéterminable	non décrit dans le rapport	non décrit dans le rapport	non décrit dans le rapport	us 1 ; SD 6-7, coupe ouest	-	2014	2014-3218-1	1
MA1- circulaire	sans angle	ovale	-	double ; SD 21 (?) Passe 2	oui	2014	2014-3218-1	1
MA1- circulaire	sans angle	ovale	critère 3	2 fragments d'1 anneau double ; SD 1, 0 à 20 cm SD	oui	2014	2014-3218-1	1
MA1- circulaire	sans angle	ovale/lenticulaire ?	critère 3	fragment d'anneau double ; SD 2-6, 0 à 80 cm SD	oui	2014	2014-3218-1	1
MA1- circulaire	présentant un volume sur la face interne et une arête sur la face externe	losangique à bords arrondis/lenticulaire ?	critère 3	SD 2-6, 0 à 80 cm SD	oui	2014	2014-3218-1	1
MA1- circulaire	sans angle	ovale	-	SD 3 ; gros anneau	oui	2014	2014-3360-1	1
MA1- circulaire	sans angle	circulaire	critère 2	-	oui	2014	2014-3609	1
MA1- circulaire	quadrangulaire	rectangulaire	critère 2	tr1, 20-40 cm SD	oui	2014	2014-3218-1	1

**Annexe 10.4 – Anneaux provenant de la Maison au Grand Péristyle de Vieux et conservés au musée de Vieux – la-Romaine. Echantillonnage pour analyse par fluorescence X**

n°ordre	Année	Zone	US	n°inventaire musée	n°étude	matière	poils (en g)	dimensions (en mm)	diamètre ext (en mm)	complet ou sub-complet	NR	observation	classe de taille_NEW	Forme globale	section	précision section	finitions	Critère finition	identification	simples/double/triple	forme_new	typc_new	Identificatio n
1	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	3002-3004	2011.0.1599	90	alliage cuivreux	0,69	épaisseur : 1,8	13	1	1	anneau simple avec une section losangique ; départ d'un jet de coulée non ébarbé ; objet meulé	P2	circulaire	volumé sur la face interne et arrêtée sur la face externe	losangique	jet de coulée	critère 2	anneau	simple	MA1	MA1a	offrande par destination
2	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	x	2011.0.1602	189	alliage cuivreux	3,08	L tot : 32,3 ; l jet : 5,4 ; épaisseur : 2,6	15	1	1	anneau double composé d'anneaux circulaires de section losangique à bords arrondis ; un anneau fragmentaire et l'autre comportant un départ de jet de coulée non ébarbé ; matière irrégulièrement réparée	P3	circulaire	un volume interne et une vrillée sur la face externe	losangique	jet de coulée irrégulièrement réparée	critère 2 + 3	anneau	double	MA1	MA1a	offrande par destination
3	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	3004	2011.0.1604	418	alliage cuivreux	2,5	épaisseur : 3,1	17,9	1	1	anneau irrégulier de section losangique à bords arrondis ; matière irrégulièrement réparée	P5	irrégulier	volumé sur la face interne et arrêtée sur la face externe	losangique	matière irrégulièrement réparée	critère 3	anneau	simple	MA3	MA3a	offrande par destination
4	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	7034	2011.0.1613	1055	alliage cuivreux	1,5	épaisseur : 2,1 ; l jet : 5,7	15	1	1	anneau simple de section circulaire de section losangique à bords arrondis ; traces de découpe du jet de coulée non ébarbé ; matière irrégulièrement réparée et matière échappée hors du moule, au niveau de la jonction des valves	P3	irrégulier	volumé sur la face interne et arrêtée sur la face externe	losangique	brut de coulée ; trace de découpe du jet de coulée ; matière irrégulièrement réparée	critère 1 + 2 + 3	anneau	simple	MA3	MA3a	offrande par destination
7	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	6113	2011.0.1619	1490b	alliage cuivreux	1,65	épaisseur : 3,5 ; l jet : 6,4	11	1	1	anneau simple circulaire de section ovale ; deux départs de jets de coulée à chacune des extrémités	P1	circulaire	sans angle	ovale	jet de coulée	critère 2	anneau	simple	MA1	MA1e	anneau fonctionnel ?
8	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	6006	2011.0.1620	1498	alliage cuivreux	1,89	épaisseur : 4	14,8	1	1	déchet de coulée ; anneau rempli de métal ; problème entre les deux valves du moule ; anneau originellement circulaire de section difficilement lisible ; a priori une arrêtée sur l'extérieur	P3	circulaire	x	x	raté de coulée	critère 1	anneau	simple	MA1	MA1a ?	offrande par destination
9	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	x	2011.0.1627	1764	alliage cuivreux	1,19	épaisseur : 2,4	14,1	1	1	anneau circulaire de section losangique à bords arrondis ; matière très irrégulièrement réparée	P2	circulaire	présentant un volume sur la face interne et une vrillée sur la face externe	losangique	matière irrégulièrement réparée	critère 3	anneau	simple	MA1	MA1a	offrande par destination
10	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	x	2011.0.1628	1765	alliage cuivreux	2,95	L tot : 30 ; épaisseur : 2,5	14	1	1	anneau double avec un jet de coulée sur une extrémité et un anneau fragmentaire sur l'autre ; faible degré d'élaboration - matière échappée hors du moule et non ébarbé et jet de coulée encore visible	P2	circulaire	sans angle	x	jet de coulée ; matière non ébarbée	critère 1+2	anneau	double	MA1	MA1e	offrande par destination
11	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	x	2011.0.1629	1766	alliage cuivreux	1,81	épaisseur : 3 ; l jet : 4,6	15,5	1	1	anneau circulaire de section difficilement ovale ; matière irrégulièrement réparée et départ d'un jet de coulée non ébarbé ; anneau fragmentaire	P3	circulaire	sans angle	ovale	jet de coulée irrégulièrement réparée	critère 2 + 3	anneau	simple	MA1	MA1e	anneau fonctionnel ?
12	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	x	2011.0.1630	1768	alliage cuivreux	2,82	L tot : 32 ; épaisseur : 2,6 ; l jet : 4,6	14,7	1	1	anneau double avec un jet de coulée sur une extrémité et un anneau fragmentaire sur l'autre	P3	circulaire	présentant un volume sur la face interne et une vrillée sur la face externe	en goutte	jet de coulée	critère 2	anneau	double	MA1	MA1a	offrande par destination
13	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	x	2011.0.1631	1771	alliage cuivreux	1,6	épaisseur : 2,9 ; l jet de coulée : 3	14	1	1	anneau simple fragmentaire de section ovale ; départ de jet de coulée	P2	circulaire	sans angle	ovale	jet de coulée	critère 2	anneau	simple	MA1	MA1e	anneau fonctionnel ?

n°ordre	Année	Zone	US	n°inventaire musée	n°étude	matière	pois(en g)	dimensions (en mm)	diamètre ext (en mm)	complet ou sub-complet	NR	observation	classe de taille_NEW	forme globale	section	précision section	finitions	critère finition	identification	simples/double/triple	formc_new	type_new	Identificatio n
14	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	x	2011.0.1632	1776	alliage cuivreux	3,23	L tot : 38	14	1	1	anneau triple dont tous les anneaux sont fragmentaires ; meulés	P2	circulaire	présentant un volume sur la face interne et une arête sur la face externe	difficilement lisible car meulé	R.A.S		anneau	triple	MAL	MA1a	offrande par destination
15	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	x	2011.0.1633	1778	alliage cuivreux	6,86	L x l : 42,6 x 16 ; jet : 4,4	15	1	1	fragment de moule contenant encore un anneau double avec un départ de jet de coulée	P3	circulaire	présentant un volume sur la face interne et une arête sur la face externe	difficilement lisible	raté de coulée	critère 1 + 2	raté de coulée	double	MAL	MA1a	offrande par destination
17	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	6145	2011.0.1636	1795	alliage cuivreux	5,41	L tot : 54 ; jet : 4,6	14,8	1	1	anneau triple comportant un départ de jet de coulée à une de ses extrémités ; composé d'anneaux circulaires de section losangique à bords arrondis ; matière irrégulièrement répartie	P3	circulaire	volume sur la face interne et arête sur la face externe	lenticulaire	jet de coulée non ébarbé	critère 2 + 3	anneau	triple	MAL	MA1a	offrande par destination
35	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	x	2011.0.1054	1857	alliage cuivreux	0,63	épaisseur : 2,3	14,5	1	1	fragment d'anneau circulaire de section ovale ; traces de matière échappée à la jonction des valves du moule sur la face externe	P3	circulaire	sans angle	ovale	surplus de matière	critère 1	anneau	simple	MA1	MA1e	anneau fonctionnel ?
36	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	6145	2011.0.1057	1896	alliage cuivreux	0,83	épaisseur : 2,8 ; jet : 6,4	15,9	0	1	fragment d'anneau circulaire de section en goutte présentant un départ de jet de coulée non ébarbé	P4 à P6	circulaire	présentant un volume sur la face interne et une arête sur la face externe	en goutte	jet de coulée non ébarbé	critère 2	anneau	simple	MAL	MA1a	offrande par destination
38	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	6145	2011.0.1060	1696	alliage cuivreux	1,15	L tot : 12,7 ; jet : 6,4 ; épaisseur : 3	12,7	0	1	fragment d'anneau circulaire de difficilement lisible (ovale ?) dont part un jet de coulée non ébarbé	P2 à P6	circulaire	sans angle ?	ovale ?	jet de coulée non ébarbé	critère 2	anneau	simple	MA1	MA1e ?	anneau fonctionnel ?
39	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	5002	2011.0.1066	102	alliage cuivreux	0,17	épaisseur : 9	9	1	1	anneau circulaire plat fragmentaire ; une face côtelée	P1	circulaire	à mouler	une face lisse, une autre côtelée	R.A.S		anneau	simple	MA1	MA1c	anneau fonctionnel ?
45	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	2142	2011.0.1116	1694	alliage cuivreux	4,04	épaisseur : 4,2	35,4	1	1	anneau circulaire fragmentaire ; à double mouler	P6	circulaire	moulurée	à deux moulures	R.A.S		anneau	simple	MA1	MA1c	anneau fonctionnel ?
53	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	2010	2011.0.1899	144	alliage cuivreux	1,12	épaisseur : 2,4	16,8	1	1	anneau circulaire composé d'un jonc rectangulaire torsadé	P5	circulaire	moulurée	jonc torsadé	R.A.S		anneau	simple	MA1	MA1c	anneau fonctionnel ?
55	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	1053	2011.0.1640	1968	alliage cuivreux	x	L tot : 37	15	1	1	anneau double avec un jet de coulées sur une extrémité et un anneau fragmentaire sur l'autre	P3	circulaire	x	x	jet de coulée non ébarbé	critère 2 + 3	anneau	double	MAL	MA1e ?	offrande par destination
56	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	6008	2011.0.699	713	alliage cuivreux	x	Ltot : 19 ; tête : 4,5	x	0	1	deux tiges légèrement courbées soudées à leurs extrémités par deux boutons tronconiques. Plaque ornant l'arc d'une fibule de type lurissa ? fragment de charnière ?	x	x	x	x	x	fragment de fibule ?	fragment de fibule ?	x	x	x	fragment de fibule ?

Annexe 11 - Liste de l'ensemble des anneaux provenant de la Maison au Grand Péristyle de Vieux et conservés au musée de Vieux – la-Romaine et étudiés dans le cadre du PCR

n° ordre	Année	Zone	US	n° inventaire musée	n° étude	matière	poids (en g)	dimensions (en mm)	diamètre ext (en mm)	complét ou sub-complét	NR	observation	classe de taille	Critère finition	identification	simples/double/triple	forme	type	fonction
1	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	3002-3004	2011.0.1599	90	alliage cuivreux	0,69	épaisseur : 1,8	13	1	1	anneau simple avec une section losangique ; départ d'un jet de coulée non ébarbé ; objet moulé	P2	critère 2	anneau	simple	MA1	MA1a	offrande par destination
2	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	x	2011.0.1602	189	alliage cuivreux	3,08	L tot : 32,3 ; J jet : 5,4 ; épaisseur : 2,6	15	1	1	anneau double composé d'anneaux circulaires de section losangique à bords arrondis ; un anneau fragmentaire et l'autre comportant un départ de jet de coulée non ébarbé ; matière irrégulièrement répartie	P3	critère 2 + 3	anneau	double	MA1	MA1a	offrande par destination
3	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	3004	2011.0.1604	418	alliage cuivreux	2,5	épaisseur : 3,1	17,9	1	1	anneau irrégulier de section losangique à bords arrondis ; matière irrégulièrement répartie	P5	critère 3	anneau	simple	MA3	MA3a	offrande par destination
4	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	7034	2011.0.1613	1055	alliage cuivreux	1,5	épaisseur : 2,1 ; J jet : 5,7	15	1	1	anneau simple de section circulaire de section losangique à bords arrondis ; traces de découpe du jet de coulée non ébarbé ; matière irrégulièrement répartie et matière échappée hors du moule, au niveau de la jonction des valves	P3	critère 1 + 2 + 3	anneau	simple	MA3	MA3a	offrande par destination
5	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	5086	2011.0.1617	1433	alliage cuivreux	1,04	épaisseur : 2,8	15,5	1	1	anneau simple circulaire de section losangique	P3	critère 3	anneau	simple	MA3	MA3a	offrande par destination
6	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	2114	2011.0.1618	1455	alliage cuivreux	3,29	épaisseur : 2,1 ; largeur section : 3,5	22,3	1	1	anneau circulaire de section rectangulaire	P6		anneau	simple	MA1	MA1d	offrande par destination
7	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	6113	2011.0.1619	1490b	alliage cuivreux	1,65	épaisseur : 3,5 ; J jet : 6,4	11	1	1	anneau simple circulaire de section ovale ; deux départs de jets de coulée à chacune des extrémités	P1	critère 2	anneau	simple	MA1	MA1e	fonctionnel
8	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	6006	2011.0.1620	1498	alliage cuivreux	1,89	épaisseur : 4	14,8	1	1	déchet de coulée ; anneau rempli de métal ; problème entre les deux valves du moule ? Anneau originellement circulaire de section difficilement lisible ; a priori une arrête sur l'extérieur	P3	critère 1	anneau	simple	MA1	MA1a ?	offrande par destination
9	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	x	2011.0.1627	1764	alliage cuivreux	1,19	épaisseur : 2,4	14,1	1	1	anneau circulaire de section losangique à bords arrondis ; matière très irrégulièrement répartie	P2	critère 3	anneau	simple	MA1	MA1a	offrande par destination
10	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	x	2011.0.1628	1765	alliage cuivreux	2,95	L tot : 30 ; épaisseur : 2,5	14	1	1	anneau double avec un jet de coulée sur une extrémité et un anneau fragmentaire sur l'autre ; faible degré d'élaboration ; matière échappée hors du moule et non ébarbé et jet de coulée encore visible	P2	critère 1+2	anneau	double	MA1	MA1e	offrande par destination
11	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	x	2011.0.1629	1766	alliage cuivreux	1,81	épaisseur : 3 ; J jet : 4,6	15,5	1	1	anneau circulaire de section difficilement ovale ; matière irrégulièrement répartie et départ d'un jet de coulée non ébarbé ; anneau fragmentaire	P3	critère 2 + 3	anneau	simple	MA1	MA1e	fonctionnel
12	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	x	2011.0.1630	1768	alliage cuivreux	2,82	L tot : 32 ; épaisseur : 2,6 ; J jet : 4,6	14,7	1	1	anneau double avec un jet de coulée sur une extrémité et un anneau fragmentaire sur l'autre	P3	critère 2	anneau	double	MA1	MA1a	offrande par destination
13	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	x	2011.0.1631	1771	alliage cuivreux	1,6	épaisseur : 2,9 ; J jet de coulée : 3	14	1	1	anneau simple fragmentaire de section ovale ; départ de jet de coulée	P2	critère 2	anneau	simple	MA1	MA1e	fonctionnel
14	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	x	2011.0.1632	1776	alliage cuivreux	3,23	L tot : 38	14	1	1	anneau triple dont tous les anneaux sont fragmentaires ; moulés	P2		anneau	triple	MA1	MA1a	offrande par destination

n°ordre	Année	Zone	US	n°inventaire musée	n°étude	matière	poids (en g)	dimensions (en mm)	diamètre ext (en mm)	complet ou sub-complet	NR	observation	classe de taille	Critère finition	identification	simples/double/triple	forme	type	fonction
15	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	x	2011.0.1633	1778	alliage cuivreux	6,86	L x l : 42,5 x 16 ; jet : 4,4	15	1	1	fragment de moule contenant encore un anneau double avec un départ de jet de coulée	P3	critère 1 + 2	raté de coulée	double	MA1	MA1a	offrande par destination
17	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	6145	2011.0.1636	1795	alliage cuivreux	5,41	L tot : 54 ; l jet : 4,6	14,8	1	1	anneau triple comportant un départ de jet de coulée à une de ses extrémités ; composé d'anneaux circulaires de section losangique à bords arrondis ; matière irrégulièrement répartie	P3	critère 2 + 3	anneau	triple	MA1	MA1a	offrande par destination
18	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	3047	2011.0.80	498	alliage cuivreux	17,32	épaisseur : 5	37,5	1	1	anneau circulaire de section circulaire ; matière irrégulièrement répartie	P6	critère 3	anneau	simple	MA1	MA1e	fonctionnel
19	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	4002	2011.0.81	702	alliage cuivreux	13,47	l x ep : 10,5 x 3,2	50,6	0	1	anneau circulaire plat fragmentaire comportant des moules sur ses deux faces ; traces d'arrachement à une extrémité	P6		anneau	simple	MA1	MA1c	fonctionnel
20	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	6008	2011.0.82	711	alliage cuivreux	17,66	l x ep : 12,4 x 1,9	60,4	1	1	anneau circulaire plat fragmentaire	P6		anneau	simple	MA1	MA1d	offrande par destination
21	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	7044	2011.0.89	843	alliage cuivreux	5,27	épaisseur : 5,2	30,2	0	1	fragment d'anneau circulaire de section ovale avec l'arrête tournée vers l'intérieur	P6		anneau	simple	MA1	MA1a ?	offrande par destination
22	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	2142	2011.0.104	1482	alliage cuivreux	3,44	épaisseur : 4,4	33,5	1	1	fragment d'anneau circulaire de section ovale comportant deux moules sur la partie externe	P6		anneau	simple	MA1	MA1c	fonctionnel
23	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	6126	2011.0.109	1565	alliage cuivreux	20,56	diamètre section : 5,3	48,5	1	1	anneau simple de section circulaire ; fragmentaire et déformé	P6		anneau	simple	MA1	MA1e	fonctionnel
24	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	2139	2011.0.115	1648	alliage cuivreux	3,43	épaisseur : 4,1	32,3	0	1	fragment d'anneau ou de tige en arc de cercle de section circulaire	P6	critère 3	anneau	simple	MA1	MA1e	fonctionnel
25	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	6008	2011.0.554	707	alliage cuivreux	2,06	épaisseur : 2,8	21	1	1	anneau circulaire fragmentaire ; à une extrémité section ovale ; de l'autre, présence d'un bord plat interne	P6	critère 3	anneau	simple	MA1	MA1b	fonctionnel
26	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	1001	2011.0.555	683	alliage cuivreux	1,65	épaisseur : 3	22	0	1	anneau fragmentaire fortement meulé	P6		anneau	simple	MA1	MA1c	fonctionnel
27	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	2090	2011.0.556	1179	alliage cuivreux	4,04	épaisseur : 3	22,6	1	1	anneau fragmentaire et tordu	P6		anneau	simple	MA3	MA3b	fonctionnel
29	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	8008	2011.0.560	788	alliage cuivreux	1,11	épaisseur : 3,1	18,1	1	1	anneau simple fragmentaire de section rectangulaire	P5		anneau	simple	MA1	MA1d	offrande par destination
30	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	3102	2011.0.566	1658	alliage cuivreux	0,51	épaisseur : 2	16,7	0	1	fragment d'anneau circulaire de section ovale ; matière irrégulièrement répartie	P4 à P6	critère 3	anneau	simple	MA1	MA1e	fonctionnel
31	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	5084	2011.0.567	1564	alliage cuivreux	0,74	épaisseur : 2,2	20,8	0	1	fragment d'anneau circulaire de section ovale ; anneau plus épais que large	P6		anneau	simple	MA1	MA1e	fonctionnel



Le complexe culturel de Baron-sur-Odon (14) - Le Mesnil - Approche diachronique

n°ordre	Année	Zone	US	n°inventaire musée	n°étude	matière	pooids (en g)	dimensions (en mm)	diamètre ext (en mm)	complet ou sub-complet	NR	observation	classe de taille	critère finition	identification	simples/double/triple	forme	type	fonction
32	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	5023	2011.0.569	123	alliage cuivreux	1,81	épaisseur : 2,7	24,6	0	1	fragment d'anneau circulaire de section ovale	P6		anneau	simple	MA1	MA1e	fonctionnel
33	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	2010-2059	2011.0.570	193	ferreux	0,06	épaisseur : 0,8	12,1	1	1	anneau circulaire de section rectangulaire ; matière irrégulièrement répartie	P1	critère 3	anneau	simple	MA1	MA1d	offrande par destination
34	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	carre S-46	2011.0.1041	1822	alliage cuivreux	0,25	épaisseur : 1,2	12,5	1	1	anneau subcirculaire de section sans angle ; matière irrégulièrement répartie	P1	critère 3	anneau	simple	MA4	MA4b	fonctionnel
35	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	x	2011.0.1054	1857	alliage cuivreux	0,63	épaisseur : 2,5	14,5	1	1	fragment d'anneau circulaire de section ovale ; traces de matière échappée à la jonction des valves du moule sur la face externe	P3	critère 1	anneau	simple	MA1	MA1e	fonctionnel
36	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	6145	2011.0.1057	1696	alliage cuivreux	0,83	épaisseur : 2,8 ; Jet : 6,4	15,9	0	1	fragment d'anneau circulaire de section en goutte présentant un départ de jet de coulée non ébarbé	P4 à P6	critère 2	anneau	simple	MA1	MA1a	offrande par destination
38	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	6145	2011.0.1060	1696	alliage cuivreux	1,15	L tot : 12,7 ; Jet : 6,4 ; épaisseur : 3	12,7	0	1	fragment d'anneau circulaire de difficilement illisible (ovale ?) dont part un jet de coulée non ébarbé	P2 à P6	critère 2	anneau	simple	MA1	MA1e ?	fonctionnel
39	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	5002	2011.0.1066	102	alliage cuivreux	0,17	épaisseur : 9	9	1	1	anneau circulaire plat fragmentaire ; une face cotelée	P1		anneau	simple	MA1	MA1c	fonctionnel
45	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	2142	2011.0.116	1694	alliage cuivreux	4,04	épaisseur : 4,2	35,4	1	1	anneau circulaire fragmentaire ; à double moule	P6		anneau	simple	MA1	MA1c	fonctionnel
46	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	7039	2011.0.96	844	alliage cuivreux	0,17	épaisseur : 1,5	9,2	1	1	anneau circulaire de section rectangulaire ; matière irrégulièrement répartie	P1	critère 3	anneau	simple	MA1	MA1d	offrande par destination
47	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	3023	2011.0.1902	407	alliage cuivreux	1,65	épaisseur : 2,1	18,1	1	1	anneau de forme irrégulière ? Bord fortement meulé ; section rectangulaire ; bord interne circulaire	P5	critère 3	anneau	simple	MA1	MA1d	offrande par destination
48	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	6118	2011.0.1939	1512	alliage cuivreux	1,64	épaisseur : 2,4	22,2	1	1	anneau circulaire de section difficilement lisible en raison de l'altération par la corrosion	P6	critère 3	anneau	simple	MA1	MA1e	fonctionnel
49	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	8086	2011.0.549 sur objet : marqué (1326)	1376	alliage cuivreux	2,24	épaisseur : 2,6	22,7	1	1	anneau circulaire de section en D ; matière irrégulièrement répartie	P6	critère 3	anneau	simple	MA1	MA1b	fonctionnel
50	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	8011	2011.0.1914	809	alliage cuivreux	0,59	épaisseur : 4,5	15,9	1	1	anneau ovale composé d'un ruban de métal replié sur lui-même	P4	critère 3	anneau	simple	MA1	MA1d	offrande par destination
51	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	2204	2011.0.1944	1832	alliage cuivreux	5,5	épaisseur : 4,5	23,2	1	1	anneau circulaire de section en D ; matière irrégulièrement répartie	P6	critère 3	anneau	simple	MA1	MA1b	fonctionnel
52	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	2090	2011.0.1928	1155	alliage cuivreux	0,35	épaisseur : 1,4	20	1	1	anneau probablement circulaire (déformé) composé d'un ruban de métal replié sur lui-même et décoré d'une frise de chevrons	P6		anneau	simple	MA1	MA1c	fonctionnel

n°ordre	Année	Zone	US	n°inventaire musée	n°étude	matière	poids (en g)	dimensions (en mm)	diamètre ext (en mm)	complet ou sub-complet	NR	observation	classe de taille	Critère finition	identification	simples/double/triple	forme	type	fonction
53	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	2010	2011.0.1899	144	alliage cuivreux	1,12	épaisseur : 2,4	16,8	1	1	anneau circulaire composé d'un joint rectangulaire torsadé	P 5		anneau	simple	MA1	MA1c	fonctionnel
54	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	6002	2011.0.1909	703	alliage cuivreux	3,77	épaisseur : 4,1	20,9	1	1	anneau circulaire de section en D	P 6		anneau	simple	MA1	MA1b	fonctionnel
55	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	1053	2011.0.1640	1968	alliage cuivreux	x	L tot : 37	15	1	1	anneau double avec un jet de coulée sur une extrémité et un anneau fragmentaire sur l'autre	P 3	critère 2 + 3	anneau	double	MA1	MA1e ?	offrande par destination
58	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	x	2011.0.1905	x	alliage cuivreux	x	x	x	1	1	anneau circulaire de section ovale	P 6 ?		anneau	double	MA1	MA1e	offrande par destination
59	1988-1992	Vieux - Maison au Grand Péristyle	x	2011.0.1927	703	alliage cuivreux	x	épaisseur : 3,5	22	1	1	anneau circulaire de section ovale	P 6		anneau	simple	MA1	MA1e	fonctionnel

## Annexe 12 : Résultats des analyses par fluorescence X portable (en % élément)

Musée de Normandie (anneaux prélevés sur le sanctuaire, fouilles Bertin des années 70)

	<b>54</b>	<b>50</b>	<b>140</b>	<b>139</b>	<b>8</b>	<b>220</b>	<b>214</b>	<b>217</b>	<b>216</b>	<b>105</b>		
<b>Cu</b>	49,47	63,13	52,67	27,02	54,39	49,43	51,15	35,95	36,70	32,04		
<b>Sn</b>	27,95	23,85	25,13	20,27	28,14	32,09	23,85	14,49	26,51	28,80		
<b>Pb</b>	7,35	0,38	15,41	15,76	10,04	5,90	8,84	40,37	5,82	28,92		
<b>Zn</b>	1,55	1,02	0,19	0,25	0,12	0,23	0,60	0,11	0,51	0,19		
<b>Sb</b>	0,11	0,34	0,23	0,06	0,18	0,24	0,28	0,50	0,48	0,30		
<b>Ni</b>	0,10	0,16	0,11	0,07	0,10	0,15	0,14	0,08	0,10	0,11		
<b>As</b>	0,00	0,00	0,20	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
<b>Ag</b>	0,00	0,00	0,20	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,16	0,18		
	<b>113</b>	<b>126</b>	<b>135</b>	<b>132</b>	<b>127</b>	<b>225</b>	<b>236</b>	<b>223</b>	<b>224</b>	<b>5</b>		
<b>Cu</b>	49,60	34,87	39,50	45,62	34,12	72,92	53,20	51,43	43,29	46,04		
<b>Sn</b>	27,69	17,14	24,52	25,56	21,88	0,62	25,58	23,35	14,71	31,81		
<b>Pb</b>	7,47	30,58	26,23	20,58	9,32	0,96	8,61	4,22	33,04	11,04		
<b>Zn</b>	0,09	0,08	0,12	0,13	0,07	8,42	0,62	2,21	0,14	0,31		
<b>Sb</b>	0,17	2,21	0,48	0,28	12,99	0,02	0,17	0,13	0,58	0,10		
<b>Ni</b>	0,09	0,68	0,17	0,12	0,16	0,02	0,08	0,13	0,15	0,18		
<b>As</b>	0,00	2,01	0,00	0,00	0,84	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
<b>Ag</b>	0,00	0,35	0,28	0,00	1,11	0,00	0,00	0,00	0,22	0,00		
	<b>6</b>	<b>150</b>	<b>151</b>	<b>155</b>	<b>174</b>	<b>163</b>	<b>167</b>	<b>169</b>	<b>171</b>	<b>164</b>		
<b>Cu</b>	42,00	54,76	56,51	60,81	55,12	46,69	56,61	60,36	0,02	59,42		
<b>Sn</b>	27,14	19,18	20,89	19,87	16,49	17,97	17,21	16,42	0,10	22,31		
<b>Pb</b>	18,72	4,80	12,62	9,57	21,46	27,36	18,03	10,14	0,02	11,67		
<b>Zn</b>	1,71	0,95	0,56	1,46	1,06	0,12	0,89	0,69	0,47	0,16		
<b>Sb</b>	0,34	2,10	0,24	0,28	0,31	0,08	0,25	1,23	0,04	0,12		
<b>Ni</b>	0,10	0,09	0,11	0,08	0,00	0,07	0,10	0,10	0,03	0,09		
<b>As</b>	0,00	0,68	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,37	0,00	0,00		
<b>Ag</b>	0,23	0,21	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,21	0,05	0,00		
	<b>SN1</b>	<b>SN3</b>	<b>SN24</b>	<b>SN21</b>	<b>SN14</b>	<b>SN15</b>	<b>SN16</b>	<b>SN13</b>	<b>SN23</b>	<b>SN17</b>	<b>SN22</b>	
<b>Cu</b>	52,75	38,80	24,45	36,53	79,34	52,24	76,02	15,33	39,05	34,46	48,71	
<b>Sn</b>	14,69	20,66	26,77	7,81	0,11	20,11	1,48	11,65	33,81	25,90	20,58	
<b>Pb</b>	17,03	32,91	19,82	19,43	0,27	19,40	0,48	51,26	16,35	13,90	26,92	
<b>Zn</b>	4,57	0,99	0,05	0,18	14,81	0,76	15,23	0,10	1,68	2,37	0,18	
<b>Sb</b>	0,23	0,42	2,82	9,76	0,08	0,27	0,07	0,22	0,46	0,29	0,14	
<b>Ni</b>	0,07	0,13	0,33	0,98	0,03	0,11	0,06	0,07	0,22	0,16	0,13	
<b>As</b>	0,00	0,00	0,00	1,21	0,09	0,00	0,11	2,10	0,00	0,00	0,00	
<b>Ag</b>	0,20	0,00	0,51	1,85	0,00	0,18	0,00	0,00	0,00	0,18	0,00	
	<b>SN18</b>	<b>SN19</b>	<b>SN20</b>	<b>SN4</b>	<b>SN5</b>	<b>SN6</b>	<b>SN7</b>	<b>SN8</b>	<b>SN9</b>	<b>SN10</b>	<b>SN11</b>	<b>SN12</b>
<b>Cu</b>	29,45	39,38	50,62	69,60	0,47	66,29	68,07	58,81	19,00	81,86	29,18	40,58
<b>Sn</b>	16,58	19,76	18,07	18,11	0,23	19,48	18,67	18,45	14,86	1,65	26,54	22,55
<b>Pb</b>	41,38	30,98	23,83	3,86	0,24	6,18	8,83	14,12	30,42	0,58	14,17	28,40
<b>Zn</b>	0,57	0,24	0,42	0,20	0,09	0,32	0,89	3,39	0,15	13,52	0,22	0,26
<b>Sb</b>	1,13	0,44	0,50	0,09	0,02	0,49	0,24	0,15	0,31	0,15	21,71	0,62
<b>Ni</b>	0,82	0,12	0,15	0,07	0,03	0,14	0,00	0,10	0,12	0,07	0,16	0,11
<b>As</b>	0,59	0,00	0,00	0,00	0,16	0,00	0,00	0,24	0,26	0,00	2,11	0,00
<b>Ag</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,72	0,19

Dépôt de fouille du service archéologique du département du Calvados (Fouille 2014 Pillault et Parra-Prieto aux abords du sanctuaire)

	<b>269</b>	<b>269</b>	<b>276</b>	<b>319</b>	<b>270</b>	<b>271</b>	<b>321</b>	<b>293</b>	<b>265</b>	<b>292</b>
<b>Cu</b>	87,60	87,61	41,28	48,88	58,20	67,86	65,30	51,12	64,17	68,21
<b>Sn</b>	0,33	0,31	23,61	27,89	53,22	21,61	3,38	11,74	25,14	17,02
<b>Pb</b>	0,22	0,19	13,83	7,62	11,87	5,49	24,01	11,12	3,82	6,63
<b>Zn</b>	5,68	6,38	0,16	0,24	0,19	0,85	0,00	0,00	0,78	0,82
<b>Sb</b>	0,05	0,05	0,16	0,33	0,14	0,19	0,10	0,00	0,24	0,00
<b>Ni</b>	0,01	0,07	0,13	0,16	0,18	0,11	0,06	0,00	0,16	0,09
<b>As</b>	0,00	0,04	0,00	0,00	0,33	0,16	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>Ag</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

	<b>268</b>	<b>273</b>	<b>272</b>	<b>288</b>	<b>297</b>	<b>295</b>	<b>316</b>	<b>277</b>	<b>279</b>	<b>278</b>
<b>Cu</b>	35,41	43,24	63,24	66,48	71,08	55,50	38,63	56,20	48,31	59,59
<b>Sn</b>	24,93	39,52	23,38	24,42	6,60	21,24	25,95	28,95	29,26	8,81
<b>Pb</b>	8,68	10,24	7,39	3,88	9,93	10,21	13,64	9,93	12,62	16,08
<b>Zn</b>	0,12	0,28	0,47	0,23	3,70	1,44	0,00	0,38	0,88	6,19
<b>Sb</b>	0,00	0,22	0,26	0,10	0,91	0,13	0,36	0,24	0,19	0,08
<b>Ni</b>	0,18	0,22	0,16	0,12	0,12	0,14	0,08	0,16	0,16	0,07
<b>As</b>	0,00	0,00	0,56	0,00	0,55	0,00	0,00	0,00	0,00	0,43
<b>Ag</b>	0,00	0,22	0,69	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Musée de Vieux la Romaine, atelier de Bronziers d'Arengua (Capitale de Cité - commune actuelle de Vieux)

	<b>90</b>	<b>189</b>	<b>418</b>	<b>1055</b>	<b>1490b</b>	<b>1498</b>	<b>1764</b>	<b>1765</b>	<b>1766</b>	<b>1768</b>
<b>Cu</b>	59,04	34,85	53,69	39,74	49,37	43,65	58,15	41,87	38,30	51,39
<b>Sn</b>	12,87	24,76	16,19	23,66	12,63	34,21	20,60	37,60	22,26	15,58
<b>Pb</b>	21,22	27,77	15,15	32,03	24,86	16,27	12,78	8,13	31,29	24,22
<b>Zn</b>	0,59	0,26	3,32	1,67	0,70	0,35	0,32	0,53	0,23	0,23
<b>Sb</b>	0,79	0,44	0,21	0,15	0,19	0,24	0,19	0,72	0,46	0,59
<b>Ni</b>	0,09	0,17	0,11	0,13	0,12	0,11	0,27	0,12	0,18	0,15
<b>As</b>	0,00	0,00	0,22	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,24	0,73
<b>Ag</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,45	0,00	0,28

	<b>1771</b>	<b>1776</b>	<b>1795</b>	<b>1857</b>	<b>1696</b>	<b>102</b>	<b>1694</b>	<b>144</b>	<b>1968</b>	<b>713</b>
<b>Cu</b>	24,60	19,40	39,34	13,17	45,68	77,92	32,03	77,37	58,96	76,72
<b>Sn</b>	8,88	20,03	22,45	23,11	35,46	4,63	17,99	0,00	11,80	1,17
<b>Pb</b>	21,09	23,20	22,47	35,24	5,15	1,55	28,12	0,02	12,30	0,43
<b>Zn</b>	1,23	1,23	0,47	2,62	0,49	8,81	0,47	16,09	1,40	11,56
<b>Sb</b>	0,10	0,25	0,19	0,67	0,48	0,00	0,49	0,00	0,04	0,00
<b>Ni</b>	0,14	0,17	0,17	0,16	0,12	0,03	0,32	0,03	0,00	0,07
<b>As</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,17	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>Ag</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,28	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

