



HAL
open science

Statistical data from the 2024 survey of research activity in education and training

Stéphane Guillon, David Oget

► To cite this version:

Stéphane Guillon, David Oget. Statistical data from the 2024 survey of research activity in education and training. 2024. <hal-04740147>

HAL Id: hal-04740147

<https://hal.science/hal-04740147v1>

Submitted on 16 Oct 2024

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



HAL Authorization

Données statistiques de l'enquête de 2024 sur l'activité de recherche en sciences de l'éducation et de la formation

Stéphane Guillon, maître de conférences,
Inspé, Université de Strasbourg, chercheur au LISEC

David Oget, maître de conférences,
INSA Strasbourg, chercheur au LISEC

Introduction

Le lecteur trouvera ici la présentation de l'ensemble des données statistiques tirées de l'enquête nationale réalisée par l'équipe ATIP (Activité, Travail et Identité Professionnelle) du Lisec (UR2310) portant sur les chercheurs universitaires rattachés à la 70^{ème} section du CNU (Sciences de l'Éducation et de la Formation) dans les trente laboratoires de recherche français de cette discipline. Ces données sont valorisées et analysées dans l'article « L'activité de recherche en sciences de la formation : entre archipélisation des objets de recherche et hétérogénéité des méthodes », de la revue *Phronesis* n°2024/4 (Vol. 13) « Les sciences de la formation : enjeux épistémologiques, disciplinaires et politiques ».

L'intention générale de l'article est de comprendre l'évolution des objets de recherche et des méthodes en sciences de l'éducation et de la formation chez ce groupe professionnel, de reconstruire les trajectoires professionnelles et de décrire l'hétérogénéité et les sources de différenciation.

Annexes

<i>Tableau 1. Caractéristiques personnelles des répondants</i>	Sciences de la formation		Sciences de l'école		Mixtes		Total	
Femme	17	45%	19	58%	41	65%	77	57%
Ancienneté de moins de 10 ans	9	24%	5	15%	19	30%	33	25%
Ancienneté entre 10 et 20 ans	16	42%	12	36%	24	38%	52	39%
Ancienneté de plus de 20 ans	13	34%	15	45%	20	32%	48	36%
Inspé***	9	24%	18	55%	16	25%	43	32%
Ecoles, IUT, autres***	7	18%	2	6%	2	3%	11	8%
Université hors IUT***	15	39%	6	18%	34	54%	55	41%
Thèse en sciences de l'éducation*	29	76%	17	52%	43	68%	89	66%
Qualifié 70 ^{ème}	28	74%	22	67%	46	73%	96	72%
Plusieurs qualifications	9	24%	11	33%	23	37%	43	32%
HDR en 70 ^{ème}	9	24%	13	39%	14	22%	36	27%

Lecture du tableau : Les répondants exerçant dans un Inspé représentent 32 % du total de l'échantillon ; 24 % d'entre eux se reconnaissent comme des chercheurs en sciences de la formation (contre 28 % en moyenne) ; 55 % en sciences de l'école (contre 25%) et 25% comme mixtes (contre 47 %). Ces écarts sont très significatifs (au seuil de 0,01).

* : Significatif au seuil de 0,1 ; ** : Significatif au seuil de 0,05 ; *** : Significatif au seuil de 0,01.

<i>Tableau 2. Les terrains de recherche des répondants</i>	Sciences de la formation		Sciences de l'école		Mixtes		Total	
Locaux***	29	76%	24	73%	62	98%	115	86%
Régionaux	26	68%	22	67%	50	79%	98	73%
Nationaux	33	87%	27	82%	56	89%	116	87%
Internationaux	24	63%	25	76%	42	67%	91	68%

Nota bene : plusieurs réponses possibles.

* : Significatif au seuil de 0,1 ; ** : Significatif au seuil de 0,05 ; *** : Significatif au seuil de 0,01.

<i>Tableau 3. Les répondants collaborent le plus souvent avec...</i>	Sciences de la formation		Sciences de l'école		Mixtes		Total	
Des chercheurs de leur propre équipe de recherche	9	24%	9	27%	14	22%	32	24%
Des chercheurs dans le reste de leur laboratoire	9	24%	6	18%	14	22%	29	22%
Des chercheurs en dehors de leur laboratoire de rattachement	13	34%	12	36%	27	43%	52	39%
Aucune de ces propositions	6	16%	6	18%	7	11%	19	14%

* : Significatif au seuil de 0,1 ; ** : Significatif au seuil de 0,05 ; *** : Significatif au seuil de 0,01.

<i>Tableau 4. Les situations de recherche des répondants</i>	Sciences de la formation		Sciences de l'école		Mixtes		Total	
Situations du passé sur lesquelles nous n'avons plus aucune possibilité d'action, définitivement stables	15	39%	9	27%	25	40%	49	37%
Situations relativement stables dans le temps : elles vous sont contemporaines et d'une durée de vie plus ou moins longue**	11	29%	18	55%	33	52%	62	46%
Situations essentiellement dynamiques qui sont celles au cours desquelles s'exerce l'action éducative, limitées dans le temps et dans l'espace, uniques et non reproductibles à l'identique*	34	89%	23	70%	45	71%	102	76%

Nota bene : plusieurs réponses possibles.

* : Significatif au seuil de 0,1 ; ** : Significatif au seuil de 0,05 ; *** : Significatif au seuil de 0,01.

<i>Tableau 5. Les domaines de recherche des répondants</i>	Sciences de la formation		Sciences de l'école		Mixtes		Total	
L'éducation/la formation considérées sous l'angle de leurs aspects administratifs et réglementaires	18	47%	14	42%	30	48%	62	46%
L'éducation/la formation considérées sous l'angle de leurs contenus	27	71%	28	85%	45	71%	100	75%
L'éducation/la formation considérées sous l'angle de leurs résultats, des types de formés qui sortent du système scolaire	27	71%	20	61%	42	67%	89	66%
L'éducation/la formation sous l'angle de la pratique concrète, de l'action exercée en vue d'atteindre des objectifs définis	31	82%	28	85%	54	86%	113	84%

Nota bene : plusieurs réponses possibles.

* : Significatif au seuil de 0,1 ; ** : Significatif au seuil de 0,05 ; *** : Significatif au seuil de 0,01.

<i>Tableau 6. La finalité principale des travaux de recherche</i>	Sciences de la formation		Sciences de l'école		Mixtes		Total	
La description la plus objective possible des situations, y compris par la comparaison**	4	11%	11	33%	9	14%	24	18%
L'analyse des causes, l'explication des phénomènes observés**	13	34%	7	21%	27	43%	47	35%
Recherche de modèles, de lois, d'invariants**	3	8%	5	15%	3	5%	11	8%
Analyse des pratiques**	14	37%	9	27%	15	24%	38	28%

* : Significatif au seuil de 0,1 ; ** : Significatif au seuil de 0,05 ; *** : Significatif au seuil de 0,01.

<i>Tableau 7. Les connaissances produites par la recherche</i>	Sciences de la formation		Sciences de l'école		Mixtes		Total	
Des connaissances de type psychologique ou de témoignage	17	45%	15	45%	27	43%	59	44%
Des connaissances de type réflexif, philosophique*	19	50%	17	52%	20	32%	56	42%
Des connaissances de type historique et l'établissement des faits	7	18%	7	21%	16	25%	30	22%
Des connaissances de type taxonomique ou de diagnostic	13	34%	7	21%	22	35%	42	31%
Des connaissances de type expérimental	13	34%	14	42%	24	38%	51	38%
Des connaissances de type statistique	12	32%	13	39%	24	38%	49	37%

Nota bene : plusieurs réponses possibles.

* : Significatif au seuil de 0,1 ; ** : Significatif au seuil de 0,05 ; *** : Significatif au seuil de 0,01.

<i>Tableau 8. Les méthodes de recherche des répondants</i>	Sciences de la formation		Sciences de l'école		Mixtes		Total	
Travaux sur documents	21	55%	21	64%	31	49%	73	54%
L'entretien	32	84%	26	79%	55	87%	113	84%
L'observation (participante ou non)	23	61%	23	70%	44	70%	90	67%
L'observation armée	21	55%	16	48%	35	56%	72	54%
L'expérimentation	22	58%	21	64%	28	44%	71	53%

Nota bene : plusieurs réponses possibles.

* : Significatif au seuil de 0,1 ; ** : Significatif au seuil de 0,05 ; *** : Significatif au seuil de 0,01.

Tableau 9. Les objets de recherche des répondants	Sciences de la formation		Sciences de l'école		Mixtes		Total	
Histoire de l'éducation/histoire de la pédagogie	5	13%	6	18%	12	19%	23	17%
Sociologie de l'éducation	20	53%	11	33%	34	54%	65	49%
Ethnologie de l'éducation	8	21%	6	18%	10	16%	24	18%
Démographie scolaire	2	5%	2	6%	1	2%	5	4%
Économie de l'éducation	4	11%	3	9%	5	8%	12	9%
Administration scolaire	2	5%	2	6%	3	5%	7	5%
Éducation comparée	6	16%	8	24%	11	17%	25	19%
Total objets « Les conditions générales de l'éducation-institution »	47	30%	38	29%	76	36%	161	32%
Physiologie de l'éducation et de la formation	3	8%	2	6%	2	3%	7	5%
Psychologie de l'éducation et de la formation, psychologie cognitive, neurosciences	8	21%	10	30%	15	24%	33	25%
Analyse des relations éducatives	11	29%	9	27%	20	32%	40	30%
Psychosociologie des petits groupes	5	13%	3	9%	4	6%	12	9%
Sciences de la communication*	5	13%	6	18%	3	5%	14	10%
Didactiques des disciplines, des programmes***	6	16%	16	48%	20	32%	42	31%
Méthodes et techniques pédagogiques**	18	47%	16	48%	16	25%	50	37%
Évaluation, docimologie	7	18%	2	6%	7	11%	16	12%
Total objets « Les conditions locales des situations d'éducation ou de formation »	63	41%	64	48%	87	41%	214	43%
Philosophie de l'éducation*	7	18%	9	27%	6	10%	22	16%
Prospective**	4	11%	6	18%	2	3%	12	9%
Analyse des pratiques (praticiens, décideurs, gestionnaires)***	26	68%	12	36%	28	44%	66	49%
Total objets « Analyse réflexive et "sciences du futur" »	37	24%	27	20%	36	17%	100	20%
Autre objet	8	5%	4	3%	13	6%	25	5%

Nota bene : plusieurs réponses possibles.

* : Significatif au seuil de 0,1 ; ** : Significatif au seuil de 0,05 ; *** : Significatif au seuil de 0,01.

Tableau 10. Évolution de l'activité de recherche depuis la thèse

	Sciences de la formation		Sciences de l'école		Mixtes		Total	
Objets de recherche proches de ceux de la thèse « tout à fait d'accord » ou « plutôt d'accord »***	24	63%	1	3%	57	90%	82	61%
Méthodes de recherche proches de celles de la thèse « tout à fait d'accord » ou « plutôt d'accord »***	27	71%	11	33%	56	89%	94	70%
A changé d'objets de recherche à contrecœur	13	34%	12	36%	28	44%	53	40%
Les modalités de financement l'ont amené à modifier ses objets	14	37%	10	30%	21	33%	45	34%
Les modalités de financement l'ont amené à modifier ses méthodes	8	21%	3	9%	13	21%	24	18%
A appris de nouvelles méthodes	34	89%	29	88%	50	79%	113	84%
Par des collègues de son laboratoire ¹	22	65%	17	59%	32	64%	71	63%
Par des collègues d'un autre laboratoire ^{1**}	21	62%	15	52%	20	40%	56	50%
En autoformation ¹	23	68%	19	66%	30	60%	72	64%
Par la formation continue ¹	4	12%	4	14%	2	4%	10	9%
Maîtrise des méthodes qu'il n'utilise pas	16	42%	16	48%	28	44%	60	45%

* : Significatif au seuil de 0,1 ; ** : Significatif au seuil de 0,05 ; *** : Significatif au seuil de 0,01.

Tableau 11. Raison principale du changements d'objets de recherche

	Sciences de la formation		Sciences de l'école		Mixtes		Total	
Suite à un appel à projet défavorable	4	31%	3	25%	7	25%	14	26%
Suite à la prise de poste comme maître de conférences	2	15%	3	25%	2	7%	7	13%
Suite à la prise de poste comme professeur des universités**	0	0%	2	17%	0	0%	2	4%
Prise de responsabilités pédagogiques	6	46%	4	33%	12	43%	22	42%
Prise de responsabilités scientifiques**	1	8%	0	0%	7	25%	8	15%

* : Significatif au seuil de 0,1 ; ** : Significatif au seuil de 0,05 ; *** : Significatif au seuil de 0,01.

¹ Plusieurs réponses possibles pour ces quatre modalités, sur 113 interviewés ayant répondu par l'affirmative à la question précédente.

Tableau 12 Régression logistique sur les répondants exprimant un ancrage exclusif en sciences de l'école

Source	Valeur	Erreur standard	Khi ² de Wald	Pr > Khi ²	Wald Borne inf. (95%)	Wald Borne sup. (95%)	Odds ratio	Odds ratio Borne inf. (95%)	Odds ratio Borne sup. (95%)
Constante	3,254	1,801	3,264	0,071	-2,276	6,784			
Inspé**	1,888	0,866	4,748	0,029	0,190	3,586	6,604	1,209	36,074
Femme	1,504	1,020	2,173	0,140	-0,496	3,503	4,498	0,609	33,207
Moins de 50 ans	-0,872	0,925	0,889	0,346	-2,686	0,941	0,418	0,068	2,563
Ancienneté moins de 10 ans	0,318	1,107	0,082	0,774	-1,852	2,488	1,374	0,157	12,037
Thèse en CNU 70*	-1,467	0,848	2,992	0,084	-3,130	0,195	0,231	0,044	1,216
Plusieurs qualifications	0,095	0,763	0,015	0,901	-1,401	1,591	1,099	0,246	4,909
En accord avec l'assertion n°1	-0,435	0,830	0,274	0,601	-2,062	1,193	0,647	0,127	3,296
En accord avec l'assertion n°2	0,207	0,796	0,067	0,795	-1,354	1,768	1,230	0,258	5,856
Ses objets de recherche principaux actuels sont proches de ses travaux de thèse***	-5,797	1,378	17,697	<0,0001	-8,498	-3,096	0,003	0,000	0,045
Ses méthodes de recherche actuelles sont proches de celles utilisées pendant sa thèse*	-1,579	0,876	3,251	0,071	-3,296	0,137	0,206	0,037	1,147
A changé ou laissé des objets de recherche à contrecœur	0,485	1,026	0,223	0,637	-1,527	2,497	1,624	0,217	12,140
Suite à une réponse défavorable à un appel à projet	-1,738	1,508	1,329	0,249	-4,694	1,217	0,176	0,009	3,377
Lors de la prise de fonction comme MCF	-1,199	1,652	0,526	0,468	-4,437	2,039	0,302	0,012	7,686
Les modalités de financement de sa recherche l'ont amené à changer d'objet(s) de recherche	-1,247	0,995	1,573	0,210	-3,197	0,702	0,287	0,041	2,017
Les modalités de financement de sa recherche l'ont amené à changer de méthode(s) de recherche	-0,742	1,094	0,460	0,498	-2,885	1,401	0,476	0,056	4,061
A appris de nouvelles méthodes depuis son entrée dans le métier	-1,057	1,402	0,569	0,451	-3,805	1,690	0,347	0,022	5,421
Maîtrise des méthodes de recherche qu'il n'utilise pas	-0,636	0,843	0,569	0,451	-2,288	1,016	0,530	0,101	2,763

Lecture du tableau : Le fait d'enseigner à l'Inspé multiplie par 6,6 (odds ratio) « toutes choses égales par ailleurs » la probabilité pour le répondant de se déclarer comme chercheur avec un ancrage exclusif en « sciences de l'école », avec un seuil de significativité de 0,029 (Pr > Khi²).

* : Significatif au seuil de 0,1 ; ** : Significatif au seuil de 0,05 ; *** : Significatif au seuil de 0,01.