

6ème colloque international francophone de RISP

« Intervenir, agir avec et pour les citoyens, patients, travailleurs : apports dans le champ du cancer de la recherche interventionnelle en santé des populations (RISP) »

Placer les jeunes au cœur de la prévention des risques liés à l'exposition aux UV : intervention de co-construction de messages préventifs.

Anaïs Moulin(1), Charlotte Bauquier(1), Thomas Coudon(2), Ludivine Jamain(1), Astrid Coste(2)

(1) INSERM Unité U1296 Radiations - Pôle de Psychologie Sociale PôPS – Université Lumière Lyon 2

(2) INSERM Unité U1296 Radiations - Pôle Environnement - Centre Léon Bérard - Département Prévention Cancer Environnement



Unité U1296 : Radiations
Défense, Santé, Environnement
Lyon & Brétigny-sur-Orge, France

— université
— Lumière
— Lyon 2



CENTRE DE LUTTE
CONTRE LE CANCER
**LEON
BERARD**

CLARA
CANCÉROPOLE
LYON ALVERGNE
RHÔNE-ALPES

Contexte médico-social

La causalité entre l'exposition au soleil à l'adolescence et l'incidence du mélanome cutané à l'âge adulte
(Autier & Doré, 2020)
L'incidence du mélanome a été réduite dans certains pays via des campagnes de prévention primaire
(Whiteman et al., 2008)

Étude de faisabilité

Collège de la métropole de Lyon
Observations, port de dosimètres et entretiens individuels
Accès aux financements (INCa & CLARA)

Les ambitions du projet

Évaluer l'efficacité de l'implantation de préaux dans la cour de collèges de la Métropole Lyonnaise
Évaluer l'efficacité d'un outil de prévention co-construit avec les collégiens
Identifier les déterminants psychosociaux du rapport au soleil des jeunes

Contexte

Le projet
SOLSTEEN

Littérature
scientifique

Outils
théoriques

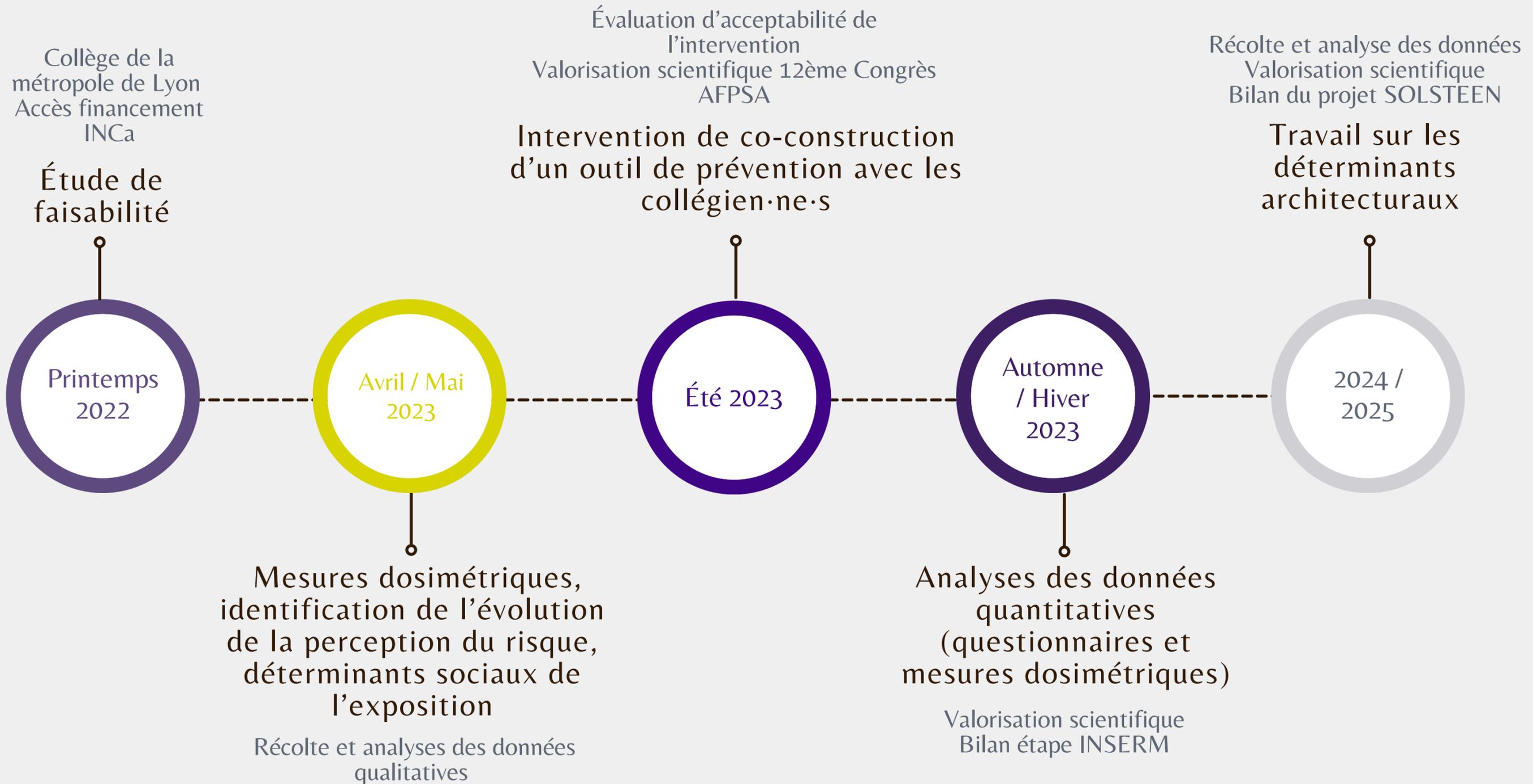
Méthodologie

Évaluation du
dispositif

Discussion

Ouverture

Les phases du projet



Présentation de l'intervention de co-construction d'un outil préventif par les pairs

Littérature scientifique

Simple transfert d'informations

(Bruvold, 1993)

Peu efficace



Capacité à réagir
Éducation à la santé

(Milne et al., 2006)

Efficace



Renforcement social
Projet en communauté

(Bruvold, 1993)



Contexte

Le projet
SOLSTEEN

Littérature
scientifique

Outils
théoriques

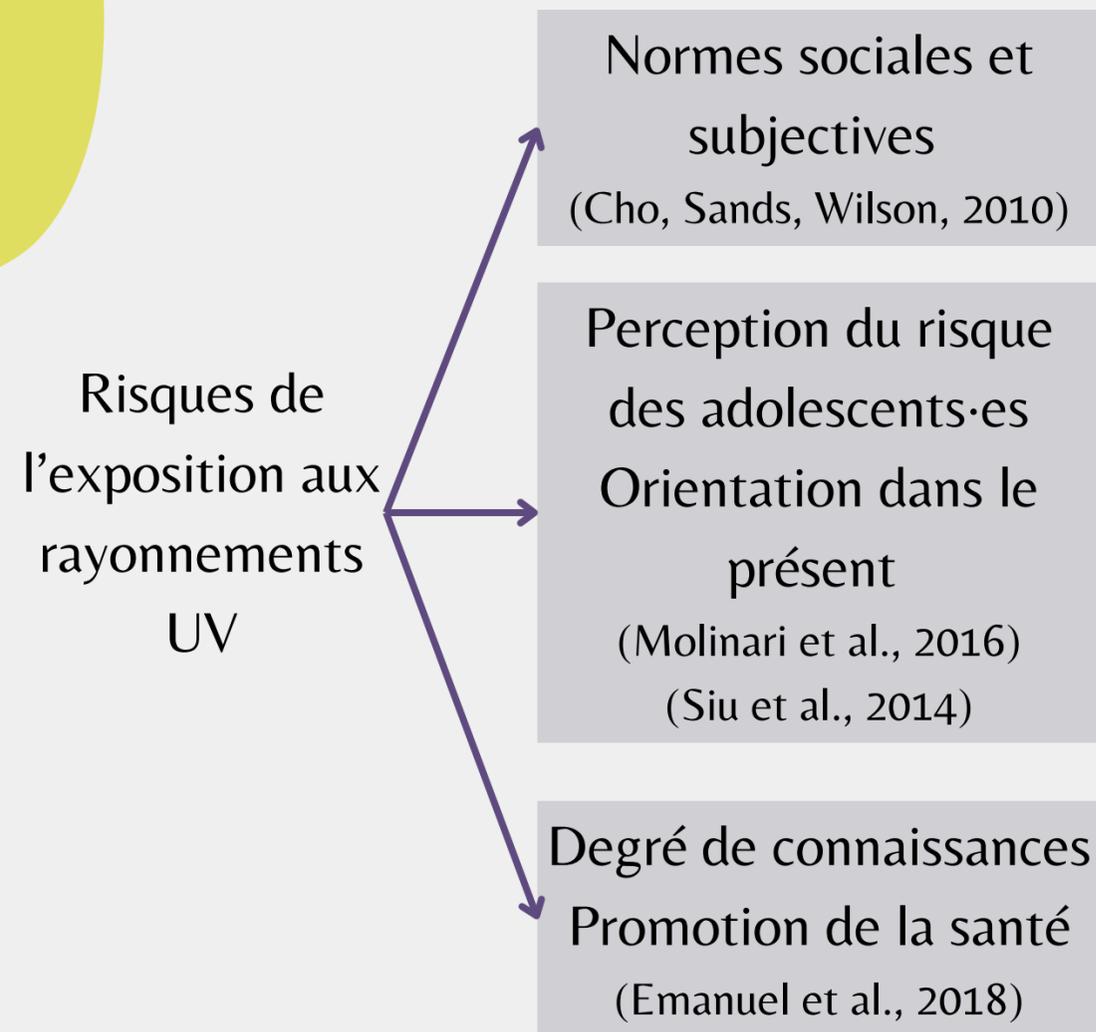
Méthodologie

Évaluation du
dispositif

Discussion

Ouverture

Outils théoriques



Contexte

Le projet SOLSTEEN

Littérature scientifique

Outils théoriques

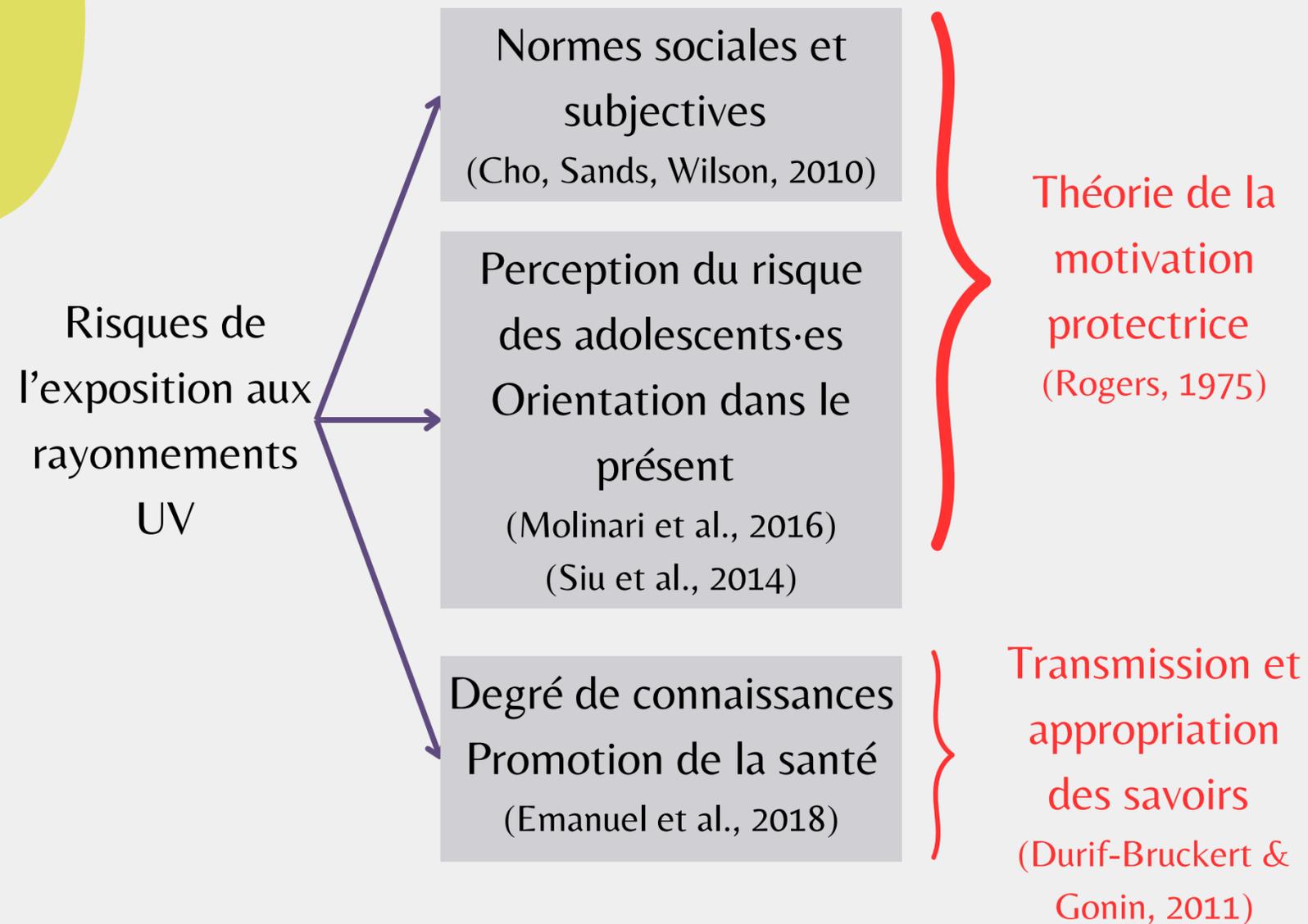
Méthodologie

Évaluation du dispositif

Discussion

Ouverture

Outils théoriques



Contexte

Le projet SOLSTEEN

Littérature scientifique

Outils théoriques

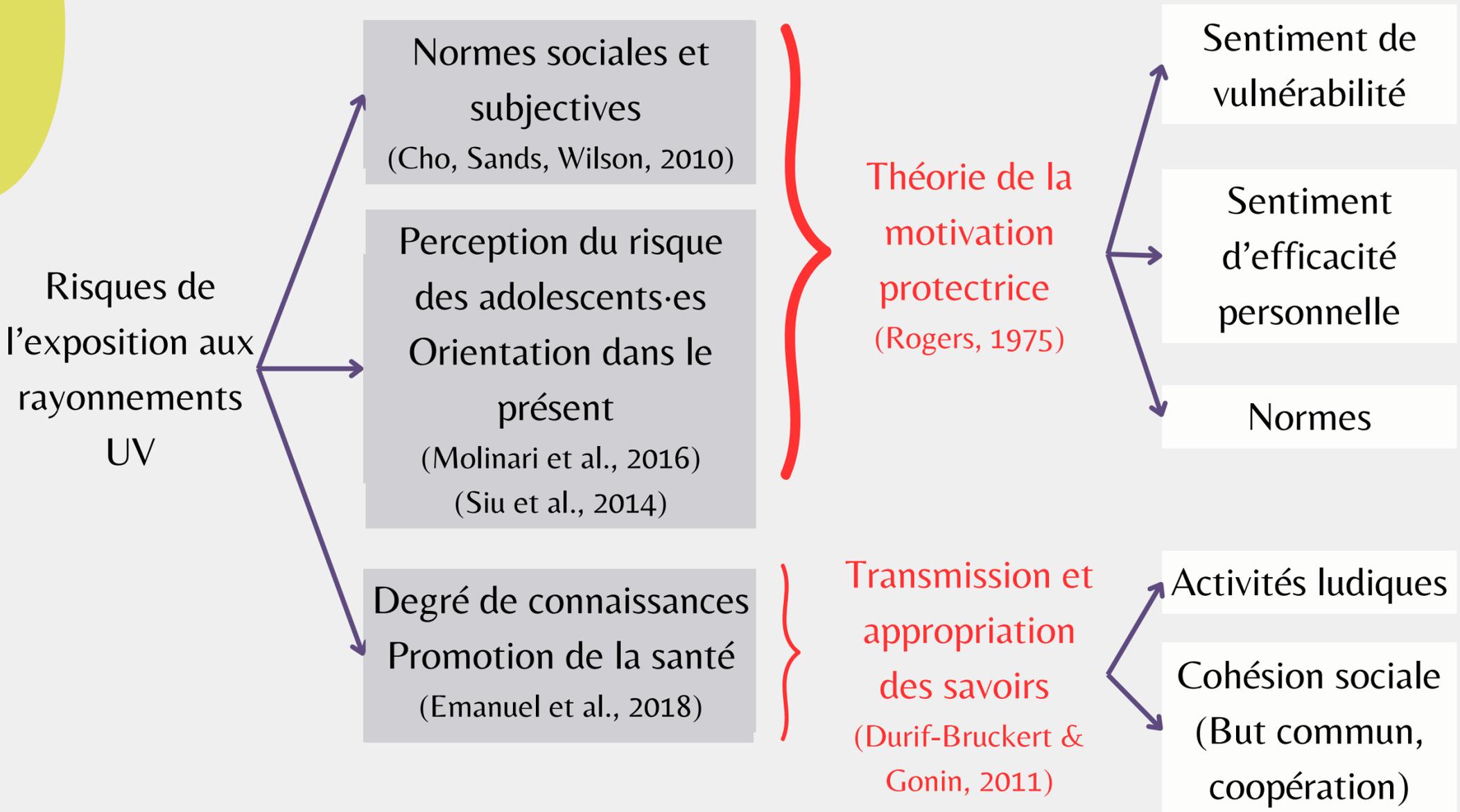
Méthodologie

Évaluation du dispositif

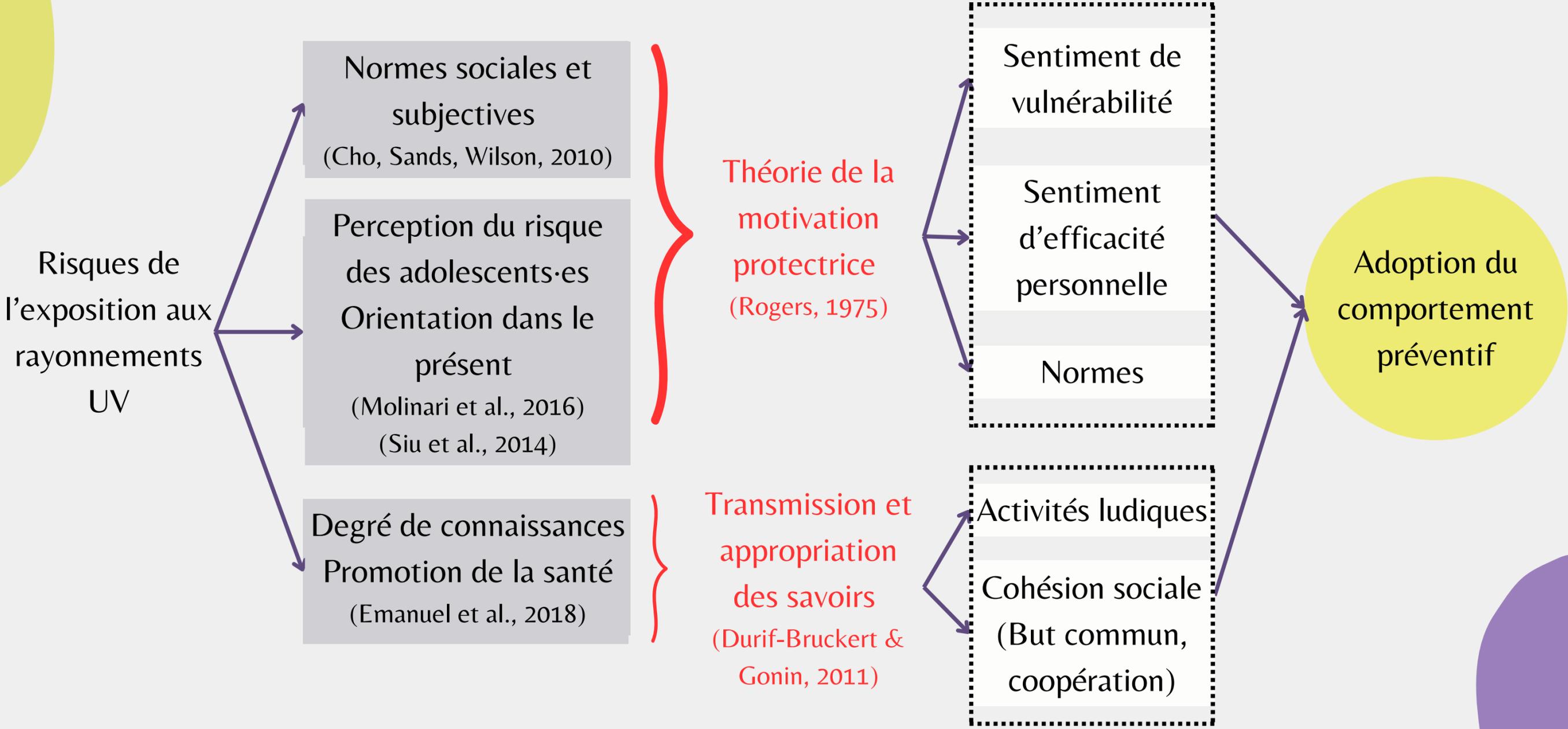
Discussion

Ouverture

Outils théoriques



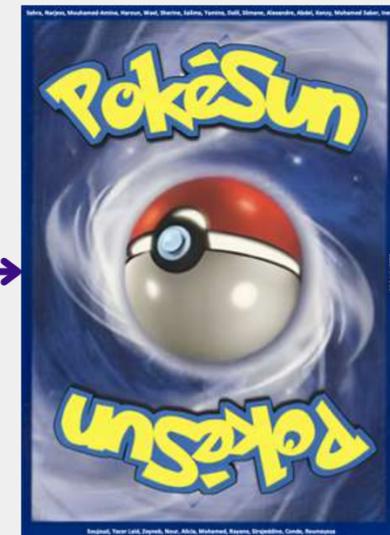
Outils théoriques



L'intervention de co-construction de messages préventifs par les pairs



Séance 1	Thème : Les rayonnements UV	Objectif : Acquisition de connaissance active
Séance 2	Thème : Les risques liés aux rayonnements UV	Objectif : Conscientiser les risques
Séance 3	Thème : La protection aux rayonnements UV	Objectif : Développer un comportement pro-protection



Contexte

Le projet SOLSTEEN

Littérature scientifique

Outils théoriques

Méthodologie

Évaluation du dispositif

Discussion

Ouverture

Les séances d'intervention

Séance 1

Thème :

Les rayonnements UV

Missions :

Idées reçues, les rayonnements UV, le bronzage



Séance 2

Thème :

Les risques liés à l'exposition

Missions :

Pour les jeunes, risques à long terme, risques immédiats



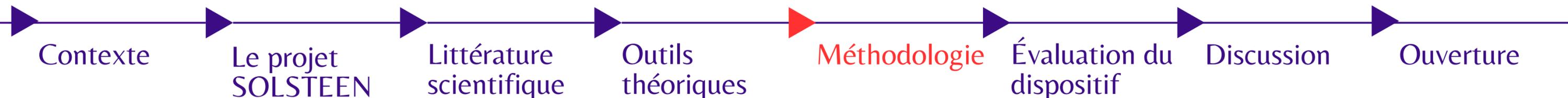
Séance 3

Thème :

La protection aux rayonnements UV

Missions :

Où doit-on se protéger ? Quand ? Comment ?



Évaluation du dispositif

1. Les savoirs : caractéristiques de la population

Bon niveau de connaissances général ✓

Moyenne générale : .60 ✓
 (ET = .205 ; N = 21 ; MIN = 0 ; MAX = 1)

Thème des items	Moyennes	Écart-type
Chapeau meilleure protection	.05	.218
Vêtement meilleure protection	.57	.507
Exposition UV et nuage	.81	.402
Exposition UV et eau	.76	.436
Protection crème solaire	.67	.483
Moment journée UV abondant	.76	.436
Moment année UV abondant	.33	.483
Risque et type de peau	.76	.436
Lien coup de soleil/cancer peau	.95	.218
Risques cabines UV	.48	.512
Fausse croyances pilules	.38	.498



Évaluation du dispositif

1. Les savoirs : caractéristiques de la population

Bon niveau de connaissances général

Moyenne générale : .60
(N = 21 ; MIN = 0 ; MAX = 1)

Des connaissances acquises ✓

Thème des items	Moyennes	Écart-type	
Chapeau meilleure protection	.05	.218	
Vêtement meilleure protection	.57	.507	
Exposition UV et nuage	.81	.402	✓
Exposition UV et eau	.76	.436	✓
Protection crème solaire	.67	.483	✓
Moment journée UV abondant	.76	.436	✓
Moment année UV abondant	.33	.483	
Risque et type de peau	.76	.436	✓
Lien coup de soleil/cancer peau	.95	.218	✓
Risques cabines UV	.48	.512	
Fausse croyances pilules	.38	.498	



Évaluation du dispositif

1. Les savoirs : caractéristiques de la population

Bon niveau de connaissances général

Moyenne générale : .60
(N = 21 ; MIN = 0 ; MAX = 1)

Des connaissances acquises

Certains items ont présenté des difficultés

Thème des items	Moyennes	Écart-type	
Chapeau meilleure protection	.05	.218	✗
Vêtement meilleure protection	.57	.507	✗
Exposition UV et nuage	.81	.402	
Exposition UV et eau	.76	.436	
Protection crème solaire	.67	.483	
Moment journée UV abondant	.76	.436	
Moment année UV abondant	.33	.483	✗
Risque et type de peau	.76	.436	
Lien coup de soleil/cancer peau	.95	.218	
Risques cabines UV	.48	.512	✗
Fausse croyances pilules	.38	.498	✗



Analyse de la fiabilité du dispositif

2. L'intention comportementale

Échelle prévue (indicateurs)	Alpha de Cronbach (littérature)	Alpha de Cronbach obtenus (Avant / Après)	
Coût du comportement protecteur	.730 (Lin & Chang, 2021)	.478	.745
Sentiment d'efficacité personnelle	.860 (Balbo, 2011)	.481	.761
Efficacité perçue du comportement protecteur	.670 (Moreau, 2003)	.753	.600
Intention comportementale	.842 (Morales-Sánchez et al., 2014)	.462	.490
Perception du risque	.793 (Morales-Sánchez et al., 2014)	.139	.510
Sévérité de la menace	.781 (Morales-Sánchez et al., 2014)	.690	.740



Analyse de la fiabilité du dispositif

2. L'intention comportementale

Problème de fiabilité

	Échelle prévue (indicateurs)	Alpha de Cronbach (littérature)	Alpha de Cronbach obtenus (Avant / Après)	
✘	Coût du comportement protecteur	.730 (Lin & Chang, 2021)	.478	.745
✘	Sentiment d'efficacité personnelle	.860 (Balbo, 2011)	.481	.761
	Efficacité perçue du comportement protecteur	.670 (Moreau, 2003)	.753	.600
✘	Intention comportementale	.842 (Morales-Sánchez et al., 2014)	.462	.490
✘	Perception du risque	.793 (Morales-Sánchez et al., 2014)	.139	.510
	Sévérité de la menace	.781 (Morales-Sánchez et al., 2014)	.690	.740



Analyse de la fiabilité du dispositif

2. L'intention comportementale

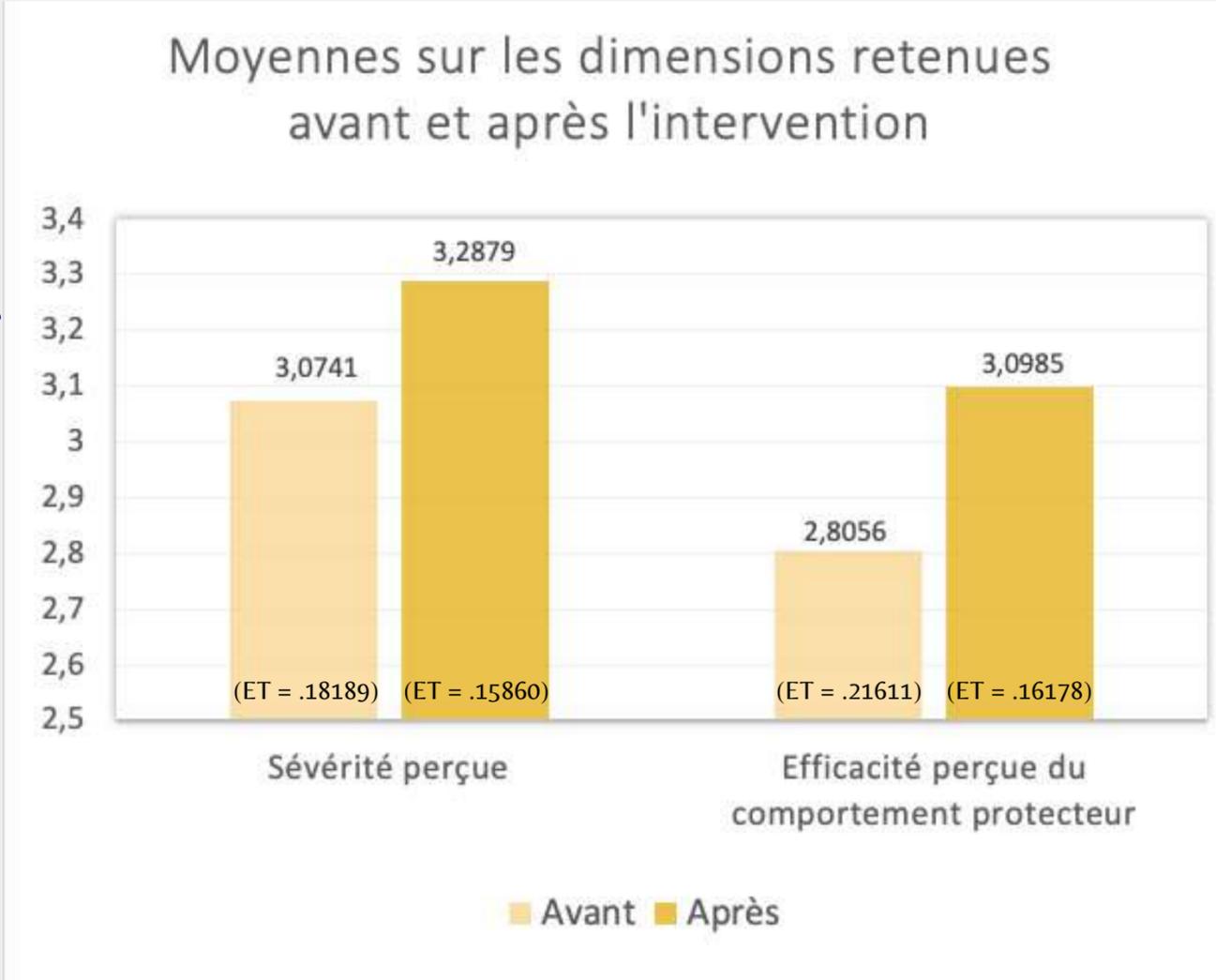
Deux dimensions fonctionnent

Échelle prévue (indicateurs)	Alpha de Cronbach (littérature)	Alpha de Cronbach obtenus (Avant / Après)	
Coût du comportement protecteur	.730 (Lin & Chang, 2021)	.478	.745
Sentiment d'efficacité personnelle	.860 (Balbo, 2011)	.481	.761
✓ Efficacité perçue du comportement protecteur	.670 (Moreau, 2003)	.753	.600
Intention comportementale	.842 (Morales-Sánchez et al., 2014)	.462	.490
Perception du risque	.793 (Morales-Sánchez et al., 2014)	.139	.510
✓ Sévérité de la menace	.781 (Morales-Sánchez et al., 2014)	.690	.740



Évaluation du dispositif

2. L'intention comportementale



“Attraper un cancer de la peau peut changer négativement la vie de la personne qui le contracte”

“Si je fais attention à ne pas m'exposer au soleil, je réduis mon risque de contracter un cancer de la peau plus tard”

On observe une légère augmentation des moyennes mais cette augmentation ne permet pas de conclure qu'il y a un effet significatif.

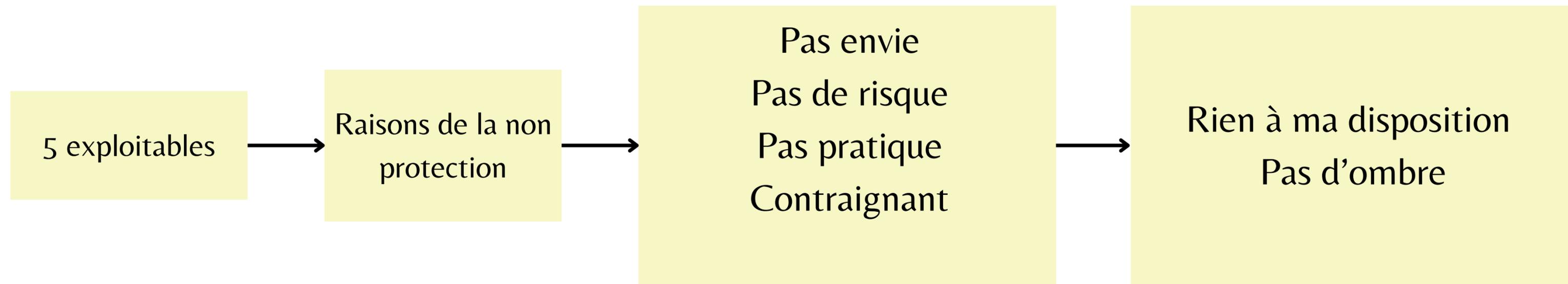


Résultats de l'évaluation du dispositif

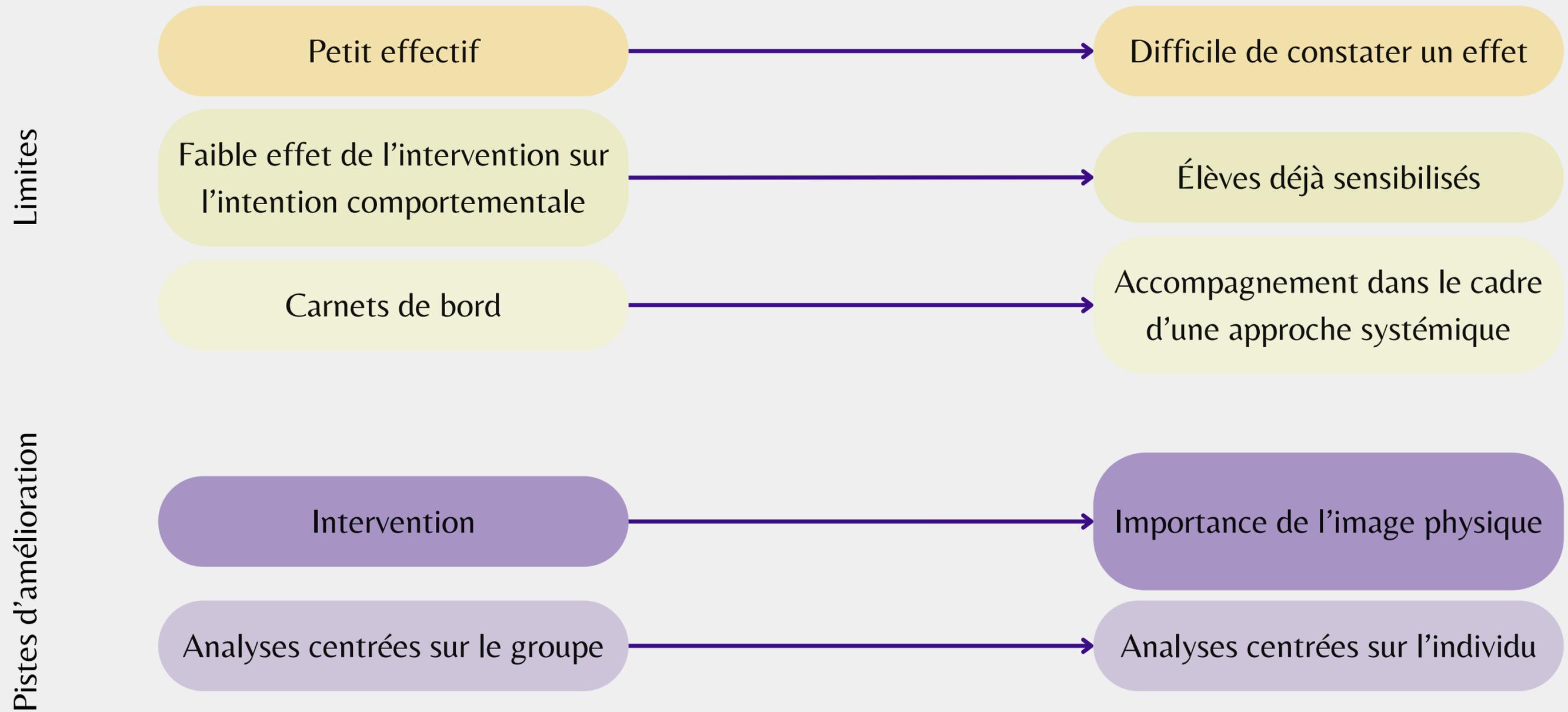
2. Les carnets de bord

Avant

Après



Discussion



Évolution de l'intervention

Séance 1

Savoirs, Intention
comportementale &
perception des risques

Séance 2

Comportement
pro-protection

Séance 3

Atelier de groupe
remarques/ripostes
Théorie de l'inoculation
(Mcguire, 1964; Van der Linden & al., 2017)

Contexte

Le projet
SOLSTEEN

Littérature
scientifique

Outils
théoriques

Méthodologie

Évaluation du
dispositif

Discussion

Ouverture

Ouverture

Évaluer l'effet des Pokésuns sur les adolescents·es ne l'ayant pas co-construit

Prévention par les pairs

Réplication de l'intervention sur plusieurs classes

(Classes avec port de dosimètre vs sans port de dosimètre)

Évaluer l'intention comportementale au sein d'une classe n'ayant pas participé à l'intervention afin de tester la fiabilité du questionnaire

Contexte

Le projet
SOLSTEEN

Littérature
scientifique

Outils
théoriques

Méthodologie

Évaluation du
dispositif

Discussion

Ouverture



MERCI

Références bibliographiques

- Ajzen, I. (1991). The theory of planned behavior. *Organizational behavior and human decision processes*, 50(2), 179-211.
- Autier, P., & Doré, J. F. (2020). Ultraviolet radiation and cutaneous melanoma: a historical perspective. *Melanoma Research*, 30(2), 113-125.
- Balbo, L. (2011). Les communications de santé: l'effet du cadrage du message et de l'objectif annoncé (prévention versus dépistage) et la médiation par la valence de l'imagerie mentale (Doctoral dissertation, Grenoble).
- Bruvold, W. H. (1993). A meta-analysis of adolescent smoking prevention programs. *American journal of public health*, 83(6), 872-880.
- Cho, H., Sands, L. P., & Wilson, K. M. (2010). Predictors of summer sun safety practice intentions among rural high school students. *American journal of health behavior*, 34(4), 412-419.
- Durif-Bruckert, C., & Gonin, A. (2011). Le dispositif de recherche-action comme espace psychosocial d'un débat critique sur les enjeux de la prévention. *Pratiques psychologiques*, 17(2), 137-151.
- Emanuel, A. S., Godinho, C. A., Steinman, C., & Updegraff, J. A. (2018). Education differences in cancer fatalism: The role of information-seeking experiences. *Journal of health psychology*, 23(12), 1533-1544.
- Lanovaz, M. J. (2013). L'Utilisation de devis expérimentaux à cas unique en psychoéducation. *Revue de psychoéducation*, 42(1), 161-183.
- Lin, H. X., & Chang, C. (2021). Factors associated with the quitting intention among Chinese adults: Application of protection motivation theory. *Current Psychology*, 1-9.
- Mcguire, W. J. (1964). Introduce resistance to persuasion. *Advances in experimental social psychology*, 1.
- Milne, E., Jacoby, P., Giles-Corti, B., Cross, D., Johnston, R., & English, D. R. (2006). The impact of the kidskin sun protection intervention on summer sun exposure: was it sustained?. *Preventive medicine*, 42(1), 14-20.
- Molinari, L., Speltini, G., Passini, S., & Carelli, M. G. (2016). Time perspective in adolescents and young adults: Enjoying the present and trusting in a better future. *Time & Society*, 25(3), 594-612.
- Morales-Sánchez, M. A., Peralta-Pedrero, M. L., & Domínguez-Gómez, M. A. (2014). Design and validation of a questionnaire for measuring perceived risk of skin cancer. *Actas Dermo-Sifiliográficas (English Edition)*, 105(3), 276-285.
- Moreau, D. (2003). Contribution à la validation initiale de la Grille d'observation d'un message de santé (GOMS). *Communication. Information médias théories pratiques*, 22(2), 145-163.
- Rogers, R. W. (1975). A protection motivation theory of fear appeals and attitude change. *The journal of psychology*, 91(1), 93-114.
- Siu, N. Y., Lam, H. H., Le, J. J., & Przepiorka, A. M. (2014). Time perception and time perspective differences between adolescents and adults. *Acta psychologica*, 151, 222-229.
- Van der Linden, S., Leiserowitz, A., Rosenthal, S., & Maibach, E. (2017). Inoculating the public against misinformation about climate change. *Global challenges*, 1(2), 1600008.
- Vilar, R., Milfont, T. L., Araújo, R. D. C. R., Coelho, G. L. D. H., Soares, A. K. S., & Gouveia, V. V. (2020). Consideration of future consequences (CFC): Validation and proposition of an ultra-short scale. *Current Psychology*, 1-15.
- Whiteman, D. C., Bray, C. A., Siskind, V., Green, A. C., Hole, D. J., & MacKie, R. M. (2008). Changes in the incidence of cutaneous melanoma in the west of Scotland and Queensland, Australia: hope for health promotion?. *European journal of cancer prevention*, 243-250.

anais.moulin@univ-lyon2.fr

ludivine.jamain@univ-lyon2.fr