



**HAL**  
open science

## Diversité de fonctionnement des systèmes ovins allaitants associés ou non à un élevage bovin allaitant dans le nord du Massif Central

Sylvie Mugnier, Sylvie Cournut, Catherine Husson

► **To cite this version:**

Sylvie Mugnier, Sylvie Cournut, Catherine Husson. Diversité de fonctionnement des systèmes ovins allaitants associés ou non à un élevage bovin allaitant dans le nord du Massif Central. 3R2022 : 26èmes Rencontres autour des Recherches sur les Ruminants., Institut de l'élevage [IDELE] INRAE, Dec 2022, Paris, France. hal-04734567

**HAL Id: hal-04734567**

**<https://hal.science/hal-04734567v1>**

Submitted on 14 Oct 2024

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

1 **Diversité de fonctionnement des systèmes ovins allaitants associés ou non à un élevage**  
2 **bovin allaitant dans le nord du Massif Central**  
3 ***Diversity of functioning of meat sheep farms combined or not with beef cattle in the***  
4 ***north of Massif Central, France***

6 MUGNIER S. (1,2), COURNUT S. (1), HUSSON C. (1,2)

7 (1) Université Clermont Auvergne, AgroParisTech, INRAE, VetAgro Sup, UMR Territoires, F-63170  
8 Aubière, France

9 (2) L'Institut Agro Dijon, 26 Boulevard Dr Petitjean, 21079 Dijon, France

11 **INTRODUCTION**

12  
13 En France, 35 % des systèmes ovins sont associés à une  
14 production bovine (Base de données nationales  
15 d'identifications, 2018). Mugnier *et al.*, (2021) ont montré  
16 l'intérêt de cette mixité pour la durabilité des exploitations  
17 (EA) et identifié différentes façons de combiner les 2  
18 espèces au pâturage et dans le travail. L'objet de cette  
19 étude est de voir si les formes d'association entre espèces  
20 dépendent du fonctionnement du système ovin.

22 **1. MATERIEL ET METHODES**

23  
24 Une enquête en ligne a été réalisée auprès d'élevages  
25 ovins allaitants du nord du Massif Central, et obtenus un  
26 échantillon de 23 EA ovins spécialisés (60 à 500 brebis) et  
27 43 EA mixtes « Ovin – Bovin allaitants » (70 à 860 brebis ;  
28 15 à 210 vaches), importants dans cette région (Rapey et  
29 *al.*, 2018). Nous avons caractérisé le fonctionnement des  
30 EA en considérant 5 dimensions : 1) le travail à travers le  
31 collectif de travail, son organisation, et la prise de congés et  
32 week-ends, 2) la conduite des animaux avec la  
33 caractérisation de la reproduction, des races utilisées et la  
34 productivité numérique, 3) la conduite des surfaces avec la  
35 part de prairie et de cultures, et le chargement animal, 4) la  
36 commercialisation avec la répartition des ventes et  
37 l'engagement dans des filières de qualité, et 5) la structure  
38 du parcellaire. Une analyse des correspondances multiples  
39 suivie d'une classification ascendante hiérarchique nous a  
40 permis d'identifier différents types de fonctionnement. Nous  
41 avons ensuite dans chaque type observé la part de  
42 systèmes mixtes, et pour ces derniers, l'intégration des 2  
43 espèces au pâturage.

45 **2. RESULTATS**

46  
47 Nous avons identifié 5 types de fonctionnement d'EA. Le 1<sup>er</sup>  
48 type (9 EA) correspond à des systèmes mixtes gérés par  
49 une seule personne non aidée, ne prenant ni congés ni  
50 week-ends. La conduite des animaux vise un étalement des  
51 ventes sur toute l'année grâce à plusieurs périodes de  
52 reproduction, et l'accélération des brebis. L'assolement  
53 comprend des prairies mais aussi quelques hectares de  
54 céréales et le parcellaire est groupé. Le 2<sup>ème</sup> type (14 EA  
55 dont 10 mixtes) correspond à des systèmes gérés par 1  
56 personne aidée par un bénévole. Les animaux sont conduits  
57 de manière intensive avec des rythmes de reproduction  
58 accélérée, la recherche d'une forte productivité numérique

59 et une vente d'agneaux sous signe de qualité centrée sur  
60 quelques mois au printemps ou à l'automne. Les surfaces  
61 font la part belle aux céréales et prairies temporaires. Le  
62 3<sup>ème</sup> type (18 dont 14 mixtes) correspond à des systèmes  
63 avec un effectif important de brebis, gérés par 1 personne  
64 aidée par un salarié ou 2 personnes. Ces systèmes  
65 totalement herbagers, conduisent leurs animaux en 1  
66 agnelage par an, pour une vente d'agneaux centrée sur les  
67 mois d'été. Le 4<sup>ème</sup> type (12 EA dont 3 mixtes) correspond à  
68 des systèmes en majorité spécialisés ovins, gérés par une  
69 personne aidée de plusieurs bénévoles, prenant des congés  
70 et des week-ends. La conduite des animaux et des surfaces  
71 est relativement variable ainsi que les profils de vente. Le  
72 5<sup>ème</sup> type (13 EA dont 7 mixtes) correspond à des systèmes  
73 gérés par 1 personne aidée par un bénévole, ne prenant ni  
74 congés ni week-ends. Très herbagers avec un parcellaire  
75 éclaté, ils ont une petite troupe ovine qui pâture toute  
76 l'année et ne sont pas engagés dans des filières de qualité.

77  
78 Les 5 types sont résumés dans le tableau 1, où nous avons  
79 synthétisé les différentes dimensions de notre analyse selon  
80 un gradient (de – à ++). Cela nous permet de constater  
81 certains liens. Ainsi, la prise de congés et de week-end  
82 semble possible quand les éleveurs sont aidés de  
83 bénévoles ou salariés. Nous notons d'autre part la  
84 cohérence entre conduite des animaux et des surfaces.  
85 Pour les systèmes mixtes, nous constatons, que  
86 l'intégration des 2 troupeaux au pâturage (pâturage alterné  
87 ou simultané) semble favorisée par un parcellaire groupé.

89 **3. DISCUSSION ET CONCLUSION**

90  
91 La mixité se retrouve dans les 5 fonctionnements identifiés.  
92 Un type, marqué par le manque de main-d'œuvre et la  
93 volonté d'étaler la production et le travail, ne concerne que  
94 des systèmes mixtes. Un autre présentant des conditions  
95 favorables en termes de main-d'œuvre et congés concerne  
96 une majorité de systèmes spécialisés. Ces résultats  
97 soulignent le poids de l'organisation du travail dans le  
98 fonctionnement des systèmes mixtes (Mugnier *et al.* 2021).  
99 Des études complémentaires restent à mener sur ce sujet.

100  
101 **Mugnier S., Husson C., Cournut S., 2021.** *Renew. Agric. Food*  
102 *Syst.*, 36, 344–352

103 **Rapey H., Gendron P.J., Healy S., Hiriart-Durruty M., Veny N.,**  
104 **Miquel M., Bonestebe M., Dumont B., 2018.** *Eco. Rurale*, 365, 89-  
105 102

106  
107 Tableau 1 : Les 5 types de fonctionnement (- : faible ; = : moyen ou variable ; + : élevé ; ++ : très élevé).

Variables	Type 1	Type 2	Type 3	Type 4	Type 5
Collectif de travail	-	=	+	+	=
Prise de congés et de week-ends	-	=	=	+	-
Intensité de la conduite des troupeaux	+	+	-	=	-
Intensité de la conduite des surfaces	+	++	-	=	-
Etalement des ventes des agneaux	++	-	+	=	=
Engagement dans des filières qualités	=	+	=	=	-
Parcellaire groupé	+	=	=	=	-
Association des 2 espèces au pâturage	++	=	+	-	-