



HAL
open science

Des systèmes de classification et de catégorisation révélateurs des savoirs en tension ?

Evelyne Broudoux

► **To cite this version:**

Evelyne Broudoux. Des systèmes de classification et de catégorisation révélateurs des savoirs en tension ?. 13e Colloque international d'ISKO-France, Chapitre Français de l'ISKO et Unité de recherche ELICO, Oct 2023, Université Jean Moulin - Lyon 3, France. hal-04685462

HAL Id: hal-04685462

<https://hal.science/hal-04685462v1>

Submitted on 3 Sep 2024

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Des systèmes de classification et de catégorisation révélateurs des savoirs en tension ?

Evelyne Broudoux, dicen-idf, cnam

evelyne.broudoux@lecnam.net

Evelyne Broudoux est Maître de conférences HDR, émérite, au Cnam, labo Dicen-IDF. Ses recherches concernent le « faire-autorité » dans l'espace de (re)documentarisation et d'éditorialisation du web.

Résumé

Les systèmes d'organisation des savoirs sont susceptibles de dévoiler les désaccords et les controverses dans la construction des connaissances. Cet article s'intéresse aux tensions sociales traduites par l'usage de termes comme celui de « race » ou bien d'expressions typiques, telles que « woke » ou « cancel culture ». Il compare l'usage de ces termes, dans l'espace francophone, entre Wikipédia et les vedettes-matières Rameau. Il examine d'abord le fonctionnement opérationnel du langage d'indexation de Rameau pour les bibliothèques, puis celui du système de catégorisation par la Wikipédia francophone, et explore enfin leurs différences et similitudes dans l'emploi des termes présentés.

1 Introduction

Les catégories Wikipédia et les vedettes-matières Rameau sont des outils techniques de médiation et de partage des connaissances, accessibles aux usagers pratiquant la recherche d'informations. Rameau est un langage utilisé par les bibliothécaires pour indexer les documents de bibliothèques ; l'outil de catégorisation de Wikipédia sert plutôt les stratégies d'exploration des contenus de l'encyclopédie (Roszkowski, 2017).

Ces deux systèmes d'organisation des connaissances (SOC) peuvent traiter des mêmes thèmes. Cet article se propose de les comparer en commençant par examiner leur fonctionnement opérationnel, puis en explorant leurs différences et similitudes, en choisissant le terme race comme point d'entrée. Les deux systèmes font apparaître des consensus et des interprétations pouvant mener à des débats et enrichir la réflexion.

2 Description de la problématique et de la méthode

Nous reprenons ici la définition de base des systèmes d'organisation des connaissances (SOC) comme étant des outils servant à ordonner les ressources enregistrées de savoirs. Pour rappel, la fonction d'un système de classification des connaissances est de servir de structure conceptuelle avec laquelle des relations entre les concepts sont identifiées, fixées et enregistrées. Dans une visée praxéologique, il s'agit de prendre en compte les besoins d'usagers provenant de groupes sociaux, de domaines et de cultures variées, ce qui suppose une adaptation des SOC à la connaissance représentée (Sosińska-Kalata, 2012).

La catégorisation et la classification sont des opérations qui révèlent des présupposés. Comment alors mobiliser des catégories sans valider ni renforcer les stéréotypes et les logiques de

stigmatisation qui sous-tendent des classements (Martiniello & Simon, 2005) ? En 2007, Jonathan Furner s'appuyait sur la *Critical race theory* (CRT) pour passer au crible les systèmes de classification bibliographique. La classification décimale de Dewey et ses révisions de 2003 ayant pour but de tenir compte des métissages entre races ont ainsi été évaluées, afin de vérifier si elles répondaient mieux aux demandes des usagers. « Déracialiser » Dewey s'avérait cependant problématique pour la recherche d'informations, car les taux de rappels indiquaient des échecs dans la trouvabilité des documents.

De récentes études ont montré que si la classification des connaissances est intrinsèquement liée à des questions sociales, c'est aussi l'occasion pour les enseignements épistémologiques en SIC et LIS de tenir compte de l'appartenance ethnique, la diversité et de favoriser l'inclusion (Adler & Harper, 2018), (Birdi et al., 2022). Fonder une théorie et pratique de l'organisation des connaissances sur des méthodes positivistes, reposant sur l'hypothèse qu'il serait possible d'établir des classifications « hors-sol » - débarrassées des préjugés ou de tout biais cognitif, est une illusion qui se manifeste de manière régulière, comme une sorte d'idéal-type de la neutralité impossible à atteindre.

En premier, nous présupposons que Rameau indexe des savoirs établis alors que Wikipédia est plus à même d'indexer des savoirs en formation. Ceci pourrait paraître contradictoire lorsque l'on connaît les règles de Wikipédia qui visent à recenser des savoirs légitimés, cependant il existe une forme de revendication sociale de la légitimité (Hatzfeld, 2014).

Nous nous proposons pour cette étude préalable de choisir et de comparer des termes d'indexation et de catégorisation qu'utilisent les SOC que sont Rameau et Wikipédia. Et ce, de deux points de vue : celui du système organisateur et celui de l'utilisateur en recherche d'informations, en étudiant deux types d'indexation, celui de la description documentaire et celui de la médiation (Cavalié, 2019). Nous n'étudions pas ici les procédés automatisés de Wikidata, de réconciliation entre référentiels, de sémantisation. Il nous faut rappeler cependant Wikipédia se construit avec les chercheurs (Broudoux, 2015), que les pages Wikipédia possèdent un emplacement en bas de page qui peut être utilisé pour répertorier les liens menant aux notices d'autorité des bibliothèques (vedettes matières Rameau, de la bibliothèque du Congrès, etc.) et aux référentiels d'identité (VIAF, IdRef, etc.). Ces deux SOC sont donc en liens potentiels et réalisés.

Nous regarderons les similitudes et les différences entre COS.

3 Le choix du corpus

Nous prenons comme point de départ l'utilisation du terme « race », sujet à débats en France, le terme ethnie lui ayant été à un moment préféré. Une étude récente dans la spécialité du Droit recense les initiatives visant à le remplacer au sein de la Constitution française (Bessone, 2021). En effet, l'article premier de la Constitution de la Ve République stipule que « La France est une République indivisible, laïque, démocratique et sociale. Elle assure l'égalité devant la loi de tous les citoyens sans distinction d'origine, de race ou de religion ». Plusieurs changements ont été proposés pour remplacer le terme « race » ; le dernier (en 2018) supprimerait simplement le terme en le remplaçant par sexe, ce qui donnerait : « sans distinction de sexe, d'origine ou de religion ». D'après Magali Bessone, ceci pourrait caractériser une forme de *colorblindness*. Pourtant si le mot race ne désigne plus aujourd'hui une réalité biologique, il décrit bien un « principe de vision et de division du corps social », et comme le rappelle Bessone : « Supprimer la « race » du droit, au contraire, consiste

à se priver des moyens d'explicitation, de visibilisation et *in fine* de correction de ces injustices ». Le résultat est le risque d'un renforcement des inégalités et des injustices sociales. On voit bien ici que la suppression d'un terme ne supprime pas le problème mais contribue à l'amplifier.

Nous nous intéressons d'abord à l'usage des termes « Race », « Racialisation » et « Racisation » qu'il nous faut d'abord différencier. Comme le rappelait Colette Guillaumin, l'idée de race est d'abord un « donné de la nature », la croyance que c'est une catégorie reposant sur un phénomène matériel, composé par un ensemble de caractéristiques physiologiques, doublé par un ensemble de caractéristiques sociales. Cependant, C. Guillaumin montre que la taxinomie « présumée naturelle », du côté de l'anthropologie physique, ne recouvre pas toujours la taxinomie sociale, historique et sociologique de la notion de race (Guillaumin, 1992).

E. Macé (2009) distingue la racialisation — en tant que processus d'assignation d'attributs positifs ou négatifs liés à une supposée « origine raciale » —, du racisme culturel que représente l'ethnicisation constituée par « des opérations qui réduisent des individus, des groupes et des conduites à des attributs culturels spécifiques pour fonder une hiérarchisation » (Macé, 2009). A. Macé différencie aussi racisation de racialisation. En s'appuyant sur les travaux de C. Guillaumin, il définit la racisation comme un rapport de pouvoir qui oppose les individus en deux catégories : racisant et racisé. C'est donc un processus de domination qui organise la racisation. Ce qui explique la raison pour laquelle des militant.es de l'antiracisme politique s'auto-nomment les racisé.es, en qualifiant leur vécu au sein du groupe soumis au rapport de pouvoir spécifique qu'est le racisme. Nous avons donc une première distinction définitoire entre le processus de racialisation qui repose sur l'attribution de caractéristiques réelles ou supposées et celui de racisation qui définit un rapport binaire de domination.

Nous nous intéresserons aussi à la classification et catégorisation des termes « woke » et « cancel culture », deux termes reflétant des évolutions sociétales sujettes à controverses.

4 Comparaison de deux systèmes d'organisation des connaissances

4.1 L'organisation des connaissances en bibliothèques

4.1.1 Rameau : un langage d'indexation

Le langage Rameau¹ est un langage d'indexation utilisé par les bibliothécaires pour exprimer le sujet d'un document à partir de l'analyse de son contenu, dans l'objectif que l'utilisateur final puisse, ensuite, accéder aux documents indexés grâce à des recherches par sujets (accès matière). Il s'agit d'un langage d'indexation précoordonné qui se compose d'un vocabulaire de termes reliés entre eux et d'une syntaxe indiquant les règles de construction des vedettes-matière à l'indexation. L'ensemble des notices d'autorité est basé sur un noyau formé de noms communs et de noms géographiques. Elles sont complétées par un Guide d'indexation pour en faciliter l'apprentissage et l'usage.

Les institutions concernées par l'usage de ce langage documentaire sont la Bibliothèque nationale de France, les bibliothèques universitaires, des bibliothèques de lecture publique ou de recherche et des

¹ Répertoire d'autorité-matière encyclopédique et alphabétique unifié (Rameau).

organismes privés. Rameau et toutes les informations destinées au suivi de l'évolution du langage sont présentées et accessibles librement et facilement par un site web².

4.1.2 L'autorité collective institutionnelle de Rameau

Comme l'a souligné Muriel Amar dans son ouvrage sur l'indexation, l'organisation visible des documents sur un rayonnage de bibliothèques masque l'instabilité des traces (Amar, 2000). Cet équilibre apparent cache l'évolution permanente, les différences des appropriations locales et le travail coopératif qui maintient le langage Rameau.

Si son utilisation pour l'indexation contrôlée reflète l'évolution sociale de l'emploi d'une langue, Rameau est élaboré de manière autonome, mais toujours en relation avec le Répertoire de vedettes-matière de l'Université Laval à Québec et la liste de vedettes-matière de la Bibliothèque du Congrès (LCCN)³. En France, les établissements-utilisateurs (autour de 300) émettent des souhaits de modifications qui sont recueillies dans le Fichier national des propositions Rameau (FNPR) et un programme de révision systématique du vocabulaire est mis en œuvre selon un rythme pluri-annuel. Les propositions sont traitées par les sept gestionnaires⁴ du centre national Rameau en fonction de leurs domaines de compétences et chacune peut faire l'objet d'un échange entre le demandeur et le gestionnaire. Le périmètre d'action du FNPR est défini en fonction du type de notices d'autorité, répertoriés dans un document⁵.

Le choix des vedettes-matière est donc un processus collectif qui reflète l'évolution des connaissances produites, selon une typologie documentaire. Le langage Rameau est également capable de se réformer, comme actuellement, afin de s'inscrire dans l'environnement informationnel en pleine mutation du web de données. Un sous-groupe de travail « Concepts, Lieux, Temps » au sein du groupe *Normalisation de la Transition bibliographique* y travaille en mode projet avec une gouvernance nationale..

4.2 L'organisation des pages Wikipédia

D'un point de vue éditorial, la Wikipédia francophone est organisée en onze portails et douze projets valorisant les thèmes abordés dans l'encyclopédie. D'un point de vue organisation des connaissances, Wikipédia repose sur un système hiérarchique de catégories qui s'incluent les unes dans les autres. Chaque article contenant des liens externes peut renvoyer à des notices d'autorité (BNF, LCCN, etc.). Des redirections de pages permettent de fluidifier la navigation pendant la consultation.

4.2.1 L'espace de catégorisation

Le classement des catégories Wikipédia est thématique et repose sur une arborescence de catégories, super-catégories et sous-catégories, mais l'organisation est aussi transversale avec des catégories connexes. Chaque article est susceptible d'être classé dans une ou plusieurs catégories,

² <https://rameau.bnf.fr>

³ Library of Congress Subject Headings.

⁴ Les identités des gestionnaires sont communiquées ainsi que les contacts par type de question et les représentants des utilisateurs (bibliothèques).

⁵ https://rameau.bnf.fr/sites/default/files/2023-03/Page_accueil_FNPR_2023_03_24.pdf

qui elles-mêmes peuvent appartenir à plusieurs super-catégories ou posséder des sous-catégories. L'exploration de la catégorisation des pages Wikipédia se réalise en requêtant directement leur arborescence. Par exemple, la catégorie racisme contient 25 sous-catégories, 194 pages l'utilisent.

Pour cadrer l'usage des catégories, Wikipédia dispose de conventions et de règles, comme pour toute l'encyclopédie. Les conventions sur les catégories⁶ répertorient des règles à suivre : par exemple, la condition pour lier un article (ou une sous-catégorie) à une catégorie est qu'il existe un lien hiérarchique direct entre ces deux notions. Des chaînes d'inclusion se forment lorsqu'au moins trois catégories s'emboîtent les unes dans les autres. L'onglet Discussion de la page des Conventions de catégorie révèle des débats ardues comme celle sur la double catégorisation⁷.

Une recommandation précise de placer dans l'en-tête de sa page, un court rappel sur le sujet de la catégorie. Une autre vise à éviter de créer une catégorie s'il n'y a pas potentiellement une dizaine d'articles à y inclure. De même, il est conseillé de réorganiser dans des sous-catégories les catégories qui possèdent plusieurs centaines d'entrées. Pour maintenir un haut niveau de pertinence, il est recommandé de fonder le classement d'un article dans une catégorie « sur un élément factuel incontestable » (exemple : date de naissance, nationalité, lauréat ou fonction particulière) ou « sur un contenu explicite permettant de sourcer ce rattachement ».

L'aide des catégories⁸ précise la présentation d'une page de catégorie, la structure du réseau de catégories et les différentes recherches possibles : par l'arborescence⁹, la recherche et l'outil de recherche avancé Petscan¹⁰. Il s'agit d'une aide pratique, à la manière d'un tutoriel, qui permet à chacun de prendre en mains rapidement une technique. Notons la différence avec Rameau qui s'adresse à des indexeurs avec un véritable Manuel de 270 p. (*Guide d'indexation RAMEAU | rameau*, s. d.).

4.2.2 Les pages de redirection de Wikipédia

Nous nous intéressons ici à la redirection de pages sous Wikipédia qui correspond initialement à plusieurs besoins :

- lorsque le titre d'une page est renommé sous un wiki, la page ancienne n'est pas détruite mais se transforme en page de redirection renvoyant automatiquement à la nouvelle lorsqu'elle est appelée dans un navigateur, ce qui permet aux hyperliens déjà existants de continuer d'être opérationnels ;
- lorsque les termes entrés comportent des fautes d'orthographe ou plusieurs rédactions possibles, des pages de redirection renvoient à la « bonne » page, fonctionnelle (par ex. le terme bouddhisme renvoie à bouddhisme) ;
- lorsque les termes entrés sont des synonymes, ceci évite la multiplication des pages traitant du même sujet et éditées en parallèle.

⁶ https://fr.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Conventions_sur_les_cat%C3%A9gories

⁷ https://fr.wikipedia.org/wiki/Discussion_Wikip%C3%A9dia:Conventions_sur_les_cat%C3%A9gories#Double_cat%C3%A9gorisation_vs_listes

⁸ https://fr.wikipedia.org/wiki/Aide:Cat%C3%A9gorie#Cat%C3%A9gorisation_des_articles

⁹ <https://fr.wikipedia.org/wiki/Sp%C3%A9cial:ArbreCat%C3%A9gorie>

¹⁰ <https://petscan.wmflabs.org/>

Il faut préciser aussi que l'opération de redirection est invisible à l'utilisateur, tout-au-plus peut-il apercevoir, en tête de la page qui s'affiche, la mention (Redirigé depuis ...). Celle-ci sollicite fortement l'encyclopédie en termes de nombre de requêtes. B. Mako Hill et A. Shaw ont mesuré l'impact de ces redirections sur le travail des chercheurs qui téléchargent un dump de l'encyclopédie. En ne tenant pas compte de la différence entre pages redirigées et pages cibles, certains auteurs s'étonneraient de la faible corrélation entre le nombre d'éditions et de vues (Hill & Shaw, 2014).

4.2.3 L'autorité collective sociale de Wikipédia

Nous nous intéressons ici à l'autorité collective sociale (Broudoux, 2017) de Wikipédia qui se manifeste avec les Discussions de toutes les pages Wikipédia : articles, catégories, portails, projets, etc.

Dans cette étude exploratoire, aucune discussion de Catégorie n'a été trouvée pour les termes étudiés.

Le projet Catégories réfléchit sur les méthodes de catégorisation des articles afin d'améliorer la cohérence d'ensemble et d'assurer la maintenance de l'organisation des catégories. Il liste des participants (WikiFourmis) qui rangent et organisent l'encyclopédie et maintiennent le système. Les catégories nouvelles apparaissent sur la page de ce projet ainsi que les objectifs à atteindre. Cette fenêtre ouverte sur l'activité autour des catégories est de l'ordre de l'autorité énonciative puisqu'y sont valorisés les avatars-identités des participants.

Le coin des phéromones accueille les discussions relatives au projet Catégories. Sur cette page figure au moment de la rédaction de cet article, l'admissibilité de l'article sur « Catégorie:Naissance dans le Troisième Reich ». Ce débat débouchera sur la conservation, la suppression ou la fusion de l'article.

Les prises de décision (PDD) et les sondages passent par des phases de discussion. Celles-ci sont nécessaires afin de procéder à des votes. Les sondages permettent de consulter les wikipédiens, mais pour que celles-ci s'intéressent aux questions discutées, il est quelquefois nécessaire de passer par le bistro, afin de faire connaître leurs enjeux et d'intéresser des personnes qui se joindront à leur rédaction.

5 Etude comparative

5.1 Comment Rameau et Wikipédia traitent la notion de Race

En interrogeant Rameau à partir du catalogue de la BNF, on trouve définie la vedette matière « race » : « Sous cette vedette, on trouve les documents sur la notion de race, en général, ainsi que sur la notion de race humaine, en particulier. Les documents sur les races animales se trouvent sous Races »¹¹. Sont donc différenciées de manière explicite « races animales » et « race humaine ». Sont aussi présentées les Sources qui ont servi à établir la vedette matière.

La capture d'écran de la notice Rameau de *Race* (Fig. 1) permet de comprendre ce système d'organisation des connaissances. Les notices d'autorité sont structurées selon différentes zones correspondant aux trois caractéristiques du langage d'indexation : vocabulaire contrôlé (un concept =

¹¹ <https://catalogue.bnf.fr/ark:/12148/cb11956358g>

un descripteur), réseau sémantique (des relations hiérarchiques et associatives unissent les termes) et langage précoordonné (une syntaxe permet de construire des vedettes matières).

Les chevrons indiquent les termes exclus (<) ainsi que les relations hiérarchiques (<< ou >>) et associatives (>><). Ainsi « Race » est employé pour (<) *Homme--Races*, *Race humaine* et *Races Humaines*. Ces derniers termes n'ont pas été retenus pour représenter le terme *Race* mais servent de point d'accès à l'information. Le double-tiret -- signifie une subdivision, ici entre sujets (le second apporte une précision au premier). *Homme* renvoie à 3038 notices d'autorité et *Races* à 99.

Le terme générique (<<) est *Typologie (anthropologie physique)*, ce qui signifie que *Race* dépend hiérarchiquement de l'anthropologie physique. Les termes spécifiques (>>) sont *Race négroïde*, *Race caucasoïde*, *Race mongoloïde*, ce qui signifie que ces vedettes matières sont dépendantes du terme *Race*. Dix termes associés (>><) renvoient aux vedettes matières liées : *Conscience de race*, *Criminalité et race*, *Ethnocentrisme*, *Eugénisme*, *Métissage*, *Race (le mot français)*, *Races (zootechnie)*, *Racisme*, *Relations interethniques*, *Sciences et racisme*.

Notice RAMEAU

Notice Au format public ▼



Race

Vedette matière nom commun. S'emploie en tête de vedette.

Sous cette vedette, on trouve les documents sur la notion de race, en général, ainsi que sur la notion de race humaine, en particulier. Les documents sur les races animales se trouvent sous Races

<Employé pour :

Homme -- Races
Race humaine
Races humaines

<<Terme(s) générique(s) :

[Typologie \(anthropologie physique\)](#)

>><<Terme(s) associé(s) :

[Conscience de race](#)
[Criminalité et race](#)
[Ethnocentrisme](#)
[Eugénisme](#)
[Métissage](#)
[Race \(le mot français\)](#)
[Races \(zootechnie\)](#)
[Racisme](#)
[Relations interethniques](#)
[Sciences et racisme](#)

>>Terme(s) spécifique(s) :

[Race caucasoïde](#)
[Race négroïde](#)
[Race mongoloïde](#)

Source(s) :

Grand Larousse universel . - Encycl. universalis, 1989

Dict. de l'ethnologie et de l'anthropologie / P. Bonte, M. Izard, 1991 . - Le dict. des sciences humaines / J.-F. Dortier, 2004 . - L'idée de race dans les sciences humaines et la littérature, XVIIIe-XIXe siècles / S. Moussa, 2003 . - L'humanité au pluriel : la génétique et la question des races / B. Jordan, 2008

Figure 1 – Capture d'écran de la notice Rameau du terme Race (juillet 2023)

Au contraire de Rameau qui indexe le terme *Race*, Wikipédia indexe le terme *Race humaine*. *Race* n'est pas une catégorie sous Wikipédia mais une page ; elle contient l'avertissement : « Cet article concerne le concept de race en zoologie » ; elle est rattachée aux catégories *Race animale*, *Nomenclature zoologique* et *Rang taxinomique*. La dernière section de l'article traite pourtant des *Autres usages du terme* et mentionne la désignation de « sous-groupes de l'espèce humaine formés par les différences héréditaires de couleur de peau et de morphologie »¹². Flotte alors un implicite : l'espèce humaine rejoindrait la race animale par ses caractéristiques morphologiques.

¹² <https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Race&oldid=207323414>

Pour Rameau, *Race humaine* est un terme exclu des vedettes matières et employé pour *Race* qui ne concerne que les humains. Lorsque *Races* est employé au pluriel, c'est une vedette matière qui renvoie à la branche animalière.

Nous voyons ici deux façons différentes de départager l'espèce humaine et l'espèce animale, l'une considère la Race humaine comme renvoyant à la notion de race, l'autre adopte directement la notion de Race humaine et renvoie « tout le reste » à la zoologie.

Dans l'exemple de la Fig.2, la catégorie *Race humaine* est attribuée à 25 pages et possède trois sous-catégories :

- *Blanc (humain)* qui possède une sous-catégorie et 34 p.
- *Noir (humain)* qui possède 9 sous-catégories et 10 p.
- *Racisme* qui possède 25 sous-catégories et 193 p.

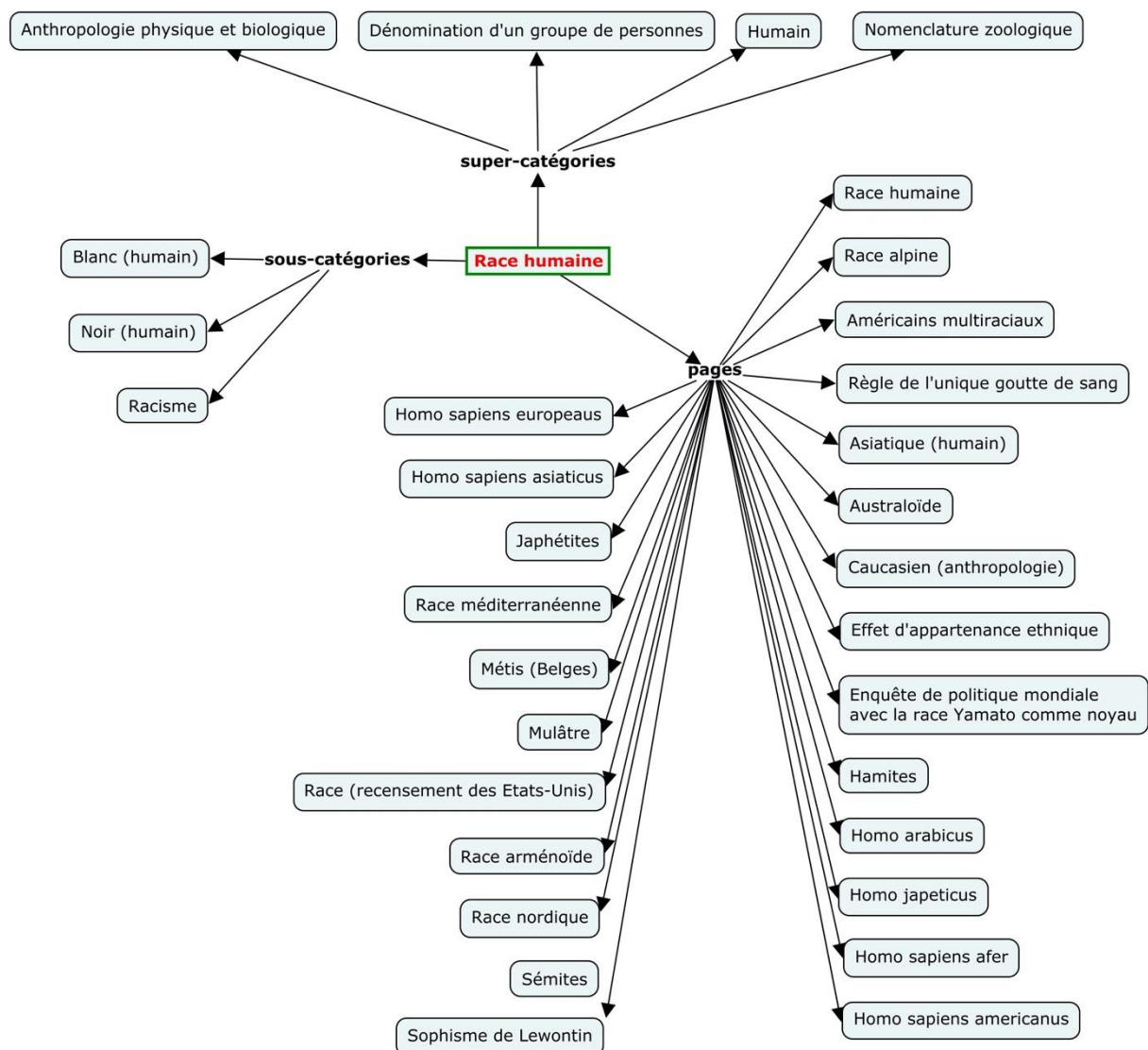


Figure 2 - Traduction graphique des résultats de la requête sur la catégorie « Race humaine » réalisée le 19 juillet 2023 https://fr.wikipedia.org/wiki/Catégorie:Race_humaine

Le service PetScan opère des requêtes très précises et peut générer toutes les pages d'une catégorie donnée, ou des listes de catégories, et balayer ainsi l'arbre des sous-catégories à une profondeur donnée. Ainsi, la catégorie « Race humaine » renvoie à 292 pages en profondeur 1, 1351 en profondeur 2 et 4828 en profondeur 3 ; les pages étant classées par leur ID.

On vérifie ici que les pages de redirection de termes sous Wikipédia participent à l'organisation des connaissances. Le tableau 1 met en évidence l'historique des appellations de la page « Race humaine » tandis que les pages de redirection vers Race apparaissent plutôt comme des « recherches » fréquentes sur Wikipédia.

Tableau 1 - Pages de redirection des termes Race et Race humaine sous Wikipédia

Articles	Race	Race humaine
Redirections	Pure race Sous-race Racial Races Ta race Race animale	Races humaines Histoire du concept de race dans l'espèce humaine Race (anthropologie physique) Race (anthropobiologie) Race latine Race anglo-saxonne

On ne trouvera pas les termes « racisation » et « racialisation » dans les notices d'autorité de la BNF, mais ceux de *racialisme*, *racisme*, *relations interethniques* et *conscience de race*. Pourtant, « racialisation » renvoie à 40 notices bibliographiques, « racisation » renvoyant à 4 notices¹³.

La vedette matière *racialisme*, définie comme un « courant de pensée pseudo-scientifique à l'origine de la théorie des races au XIXe s. », est un terme associé et n'existe pas dans l'arborescence comme terme générique ou spécifique. Elle possède cependant deux notices bibliographiques à la BNF. Sur Wikipédia, il n'existe pas de catégorie *Racialisme*, et la page *Racialisme* renvoie aux catégories *Histoire des sciences* et *Eugénisme*.

Considérons la requête du terme « racialisation » dans l'Encyclopédie. En mai 2023, une page de redirection renvoyait à l'article intitulé « racisation » et contenait une section traitant des polémiques politiques de l'emploi de ce terme en milieu universitaire. A la mi-juillet, ce renvoi n'existe plus et la page « Racisation », modifiée le 12 juillet 2023, intègre le terme en différenciant « racialisation » et « racisation ». Ce dynamisme de la construction des « pages » dévoile les connaissances en construction et l'instabilité de l'organisation des connaissances qui en découle.

Nous nous intéressons maintenant aux liaisons entre Wikipédia et Rameau. La page Wikipédia *Suprémacisme blanc* renvoie à la vedette matière Rameau *Mouvements pour la suprématie blanche* qui cite Wikipédia dans ses sources [suprémacisme blanc : <https://fr.wikipedia.org> (2018-05-30)]. Ce lien est donc bidirectionnel. A noter que dans Wikipédia, *Suprémacisme blanc* est une sous-catégorie de *Nationalisme Blanc*, appartenant au portail *Nationalisme* créé en 2022 et en cours de

¹³ Interrogation du catalogue BNF en mai 2023.

construction¹⁴. Unidirectionnel est cependant le lien de Wikipédia vers Rameau concernant le *Nationalisme noir* qui possède sa propre catégorie et son concept Rameau.

Un autre exemple de lien unidirectionnel de Rameau vers Wikipédia est celui de la *Culture de l'effacement* qui cite la page *Cancel culture* dans ses sources [Cancel culture : <https://fr.wikipedia.org> (2022-02-18)]. La précision des termes exclus de Rameau et des pages redirigées de Wikipédia sont intéressantes à remarquer sur le Tableau 2.

Tableau 2 - Culture de l'effacement et cancel culture

Rameau Vedettes-matières	Rameau Termes exclus	BNF Notices biblio liées	Wikipédia Catégories	Wikipédia Redirections Articles	Wikipédia Articles
Culture de l'effacement Mention Source Wikipédia : Cancel culture : https://fr.wikipedia.org (2022-02-18)	Call out culture Cancel culture Culture de l'annulation Culture de l'ostracisation Culture de la négation Culture du bannissement Culture du boycottage	7	Boycott Culture Internet Société américaine Cyberharcèlement Vengeance	CancelSouthPark (redirection vers la section « Dans la culture populaire ») Culture du « call-out » Culture de la suppression Culture de l'annulation Culture du bannissement Culture de la dénonciation Culture de l'annulation Culture de l'effacement	Cancel culture

Un dernier terme à explorer est Woke choisi par Wikipédia et Wokisme préféré par Rameau. Ici, l'on notera qu'au contraire de Rameau, Woke n'est pas une catégorie mais appartient à de multiples catégories qui n'ont pas d'équivalent chez Rameau. La différence se fait ici majeure dans l'orientation du traitement du mouvement « Woke », avec un historique situé pour Wikipédia, son rôle pour les minorités et ses dérives avec la cancel culture ainsi que ses oppositions politiques (Tableau 3). L'expression « Wokisme » choisi par Rameau traduit plus une approche critique avec ses détracteurs et ses défenseurs, mais ne fait pas de liaisons avec les luttes pour les minorités, par ailleurs bien représentées dans les concepts Rameau.

¹⁴ <https://fr.wikipedia.org/wiki/Portail:Nationalisme>

Tableau 3 - Wokisme et Woke

Rameau Vedettes-matières	Rameau Termes exclus	BNF Notices biblio liées	Wikipédia Catégories	Wikipédia Redirections Articles	Wikipédia Articles
Wokisme	Idées wokistes Idéologie woke Wokeness Wokism	13	Mouvement culturel Black Lives Matter Antiracisme Minorité ethnique Lesbiennes, gays, bisexuels et transgenres Culture afro-américaine Culture LGBT Gauche (politique) Intersectionnalité Consommation Société américaine Groupe ou mouvement politique aux États-Unis Expression ou néologisme politique Expression américaine Expression argotique Idéologie Controverse en politique	Wokisme Culture woke Mouvement woke	Woke

6 Conclusion

Si le nombre réduit des termes explorés ne nous permet pas de tirer des conclusions définitives, les différences relevées nous incitent à poursuivre cette étude en approfondissant les thématiques à controverses couvertes par les SHS et leurs relations avec les catégories et Rameau.

L'autorité collective sociale de Wikipédia est basée sur ses éditeurs formant une autorité énonciative alors que l'autorité collective de Rameau reste institutionnelle. Il apparaît que la richesse de

Wikipédia tient à la diversité des intérêts de ses éditeurs et une normalisation de la catégorisation viendrait à écraser ce qui fait son originalité : une documentation accessible à tou.te.s sur des thématiques émergentes qui ne sont pas encore classables. Les articles seront toujours à discuter, ce qui les empêche de tomber sous l'influence des techniques de propagation (Boullier, 2023) qui agissent en cascades sur le social. On remarquera ici la lenteur nécessaire à l'évolution maîtrisée du langage Rameau et quelquefois son « handicap » temporel vis-à-vis des catégories plus rapidement créées de Wikipédia. Le foisonnement de celles-ci reste toutefois à contenir afin que leur arborescence ne devienne pas totalement illisible.

De nombreux projets existent entre Wikipédia et les bibliothèques. Notons celui de la Bibliothèque Milner (Willey & Yon, 2018) qui a pour objectif l'amélioration des notices bibliographiques et s'est appuyé sur une enquête utilisant les listes et catégories de Wikipedia pour identifier les caractéristiques des auteurs, en utilisant la terminologie du nouveau vocabulaire contrôlé, Library of Congress Demographic Group Terms (LCDGT).

Un outil de visualisation des différences entre les catégories de Wikipédia et les vedettes matières de Rameau resterait à inventer.

7 Bibliographie

Adler, M., & Harper, L. M. (2018). Race and Ethnicity in Classification Systems : Teaching Knowledge Organization from a Social Justice Perspective. *Library Trends*, 67(1), 52- 73. <https://doi.org/10.1353/lib.2018.0025>

Amar, M. (2000). *Les fondements théoriques de l'indexation : Une approche linguistique*. ADBS Editions

Bessone, M. (2021). Analyser la suppression du mot « race » de la Constitution française avec la Critical Race Theory : Un exercice de traduction ? *Droit et société*, 108(2), 367- 382. <https://doi.org/10.3917/drs1.108.0367>

Birdi, B., Dunbar, A., Furner, J., & Ibekwe, F. (2022). *Eliminating Racism in Education for Knowledge Organization and Library and Information Science*. <https://doi.org/10/document>

Boullier, D. (2023). *Propagations. Un nouveau paradigme pour les sciences sociales*. Armand Colin.

Broudoux, E. (2015). Wikipédia, objet de recherches: entre observations, expérimentations et co-constructions. *Wikipédia objet scientifique non identifié*. Presses universitaires de Paris-Ouest. 55-73.

Broudoux, E. (2017). Analyser l'autorité dans les publications scientifiques. *Aida Informazioni, Rivista di Scienze dell'Informazione*, n°1-2017, 71- 82.

Cavalié, É. (Éd.). (2019). *L'indexation matière en transition : De la réforme de Rameau à l'indexation automatique*. Introduction et conclusion. Éditions du Cercle de la librairie. <https://hal.science/hal-02435623/document>

Furner, J. (2007). Dewey deracialized: A critical race-theoretic perspective. *KO Knowledge Organization*, 2007, vol. 34, no 3, p. 144-168.

Mustapha El Hadi, W. (2018). *Fondements épistémologiques et théoriques de la science de l'information-documentation*. Actes du 11e colloque ISKO France 2017. ISTE Group.

Guide d'indexation RAMEAU | rameau. (s. d.). Consulté 31 juillet 2023, à l'adresse https://rameau.bnf.fr/docs_reference/guide_rameau

Guillaumin, C. (1992). *Sexe, Race et Pratique du pouvoir. L'idée de Nature*. côté-femmes éditions.

Hatzfeld, H. (2014). Au nom de quoi ? Les revendications de légitimité, expressions de mutations sociales et politiques. *Vie sociale*, 8, 25-36. <https://doi-org/10.3917/vsoc.144.0025>

Hill, B. M., & Shaw, A. (2014). Consider the Redirect : A Missing Dimension of Wikipedia Research. *Proceedings of The International Symposium on Open Collaboration*, 1- 4. <https://doi.org/10.1145/2641580.2641616>

Macé, É. (2009). Mesurer les effets de l'ethnoracialisation dans les programmes de télévision : Limites et apports de l'approche quantitative de la « diversité ». *Réseaux*, 157-158(5- 6), 233- 265. <https://doi.org/10.3917/res.157.0233>

Martiniello, M., & Simon, P. (2005). Les enjeux de la catégorisation. *Revue européenne des migrations internationales*, 21(2), Article 2. <https://doi.org/10.4000/remi.2484>

Roszkowski, M. (2018, June). The Concept of Digital Humanities in Wikipedia Category System. In *Fondements épistémologiques et théoriques de la science de l'information-documentation: Actes du 11e colloque ISKO France 2017* (p. 358). ISTE Group.

Sosińska-Kalata, B. (2012). L'efficacité des systèmes d'organisation des connaissances :un point de vue praxiologique. *Études de communication. langages, information, médiations*, 39, Article 39. <https://doi.org/10.4000/edc.4012>

Willey, E., & Yon, A. (2018). *Wikipedia and Libraries : Improving Metadata Through Collaboration*. <https://ir.library.illinoisstate.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1096&context=fpml>