



La croisade de 1443 dans les Balkans. Anatomie d'un échec

Constantin Emanuel Antoche

► To cite this version:

Constantin Emanuel Antoche. La croisade de 1443 dans les Balkans. Anatomie d'un échec. Alexandru Simon; Julian Mihai Damian; Mihailo Popovic. Italy and Europe's Eastern Border (1204-1669), Peter Lang, pp.9-30, 2012, 9783631618578. <hal-04635085>

HAL Id: hal-04635085

<https://hal.science/hal-04635085v1>

Submitted on 6 Jul 2024

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



HAL Authorization

Eastern and Central European Studies I
 Edited by Christian Gastgeber and Alexandru Simon



Italy and Europe's Eastern Border (1204-1669)

Edited by

Iulian Mihai DAMIAN, Ioan-Aurel POP,
 Mihailo St. POPOVIĆ and Alexandru SIMON



PETER LANG

Internationaler Verlag der Wissenschaften



Eastern and Central European Studies I
Edited by Christian Gastgeber and Alexandru Simon

Vol. 1



PETER LANG

Frankfurt am Main · Berlin · Bern · Bruxelles · New York · Oxford · Wien

Italy and Europe's Eastern Border
(1204-1669)

Edited by
Iulian Mihai DAMIAN, Ioan-Aurel POP,
Mihailo St. POPOVIĆ and Alexandru SIMON



PETER LANG

Internationaler Verlag der Wissenschaften

**Bibliographic Information published by the Deutsche
Nationalbibliothek**

The Deutsche Nationalbibliothek lists this publication in the
Deutsche Nationalbibliografie; detailed bibliographic data is
available in the internet at <http://dnb.d-nb.de>.

Published with the support
of CNCSIS, TE, 356/2010 Research Grant.

Cover design:
Cristian Alexandru Damian / Christian Gastgeber

Cover image:
Schedelsche Weltchronik, Nürnberg 1493
Printed with kind permission
of wikipedia commons

ISSN 2191-8864
ISBN 978-3-631-61857-8

© Peter Lang GmbH
Internationaler Verlag der Wissenschaften
Frankfurt am Main 2012
All rights reserved.

All parts of this publication are protected by copyright. Any
utilisation outside the strict limits of the copyright law, without
the permission of the publisher, is forbidden and liable to
prosecution. This applies in particular to reproductions,
translations, microfilming, and storage and processing in
electronic retrieval systems.

www.peterlang.de

Introduction to the Series

It is difficult to state whether the East came more often to the West or it was the West who entered the East more frequently. In this respect we would like to think that this series stands for a meeting point and a melting pot for both East and West. It would also suit the spirit of the EU Project that made the series possible, even though the project itself had rather humble origins (at least in relation to present-day facts). Born largely out of the cooperation between two former imperial cities and a provincial capital (i.e., to a certain extent, between 'has beens' and 'never was'), the EU project is dedicated to the promotion of advanced postdoctoral studies in the field of socio-humanities. Whether in terms of human involvement or in terms of network spread (or in terms of the financial balance between the socio-humanities and the sciences of nature), the project stands for the classic relationship between centre and periphery. In this respect, it is rather suiting that the first volume in the series, dedicated to the 'imperfect lands' between West and East, should deal with the relation between the former imperial cradle in the Italian Peninsula and the changing eastern limits of the continent to-be.

The Editors

Inhaltsverzeichnis

Emanuel Constantin ANTOCHE

La croisade de 1443 dans les Balkans. Anatomie d'un échec 9

Marie-Hélène BLANCHET

*Image de l'Union et de la croisade dans le Dialogue avec un moine
contre les Latins de Théodore Agallianos (1442)* 31

Anna CALIA

*The Venetian-Ottoman Peace of 1479 in the Light of Documents from the
Venice State Archive* 45

Paolo CHERUBINI

*Un épisode peu connu de la guerre des Balkans (1469)
par les Commentarii de Jacques Ammannati* 61

Iulian M. DAMIAN

*From the 'Italic League' to the 'Italic Crusade': Crusading
under Renaissance Popes Nicholas V and Pius II* 79

Claudine DELACROIX-BESNIER

*Rencontres entre théologiens grecs et latins et échanges culturels
sous les règnes de Jean VI Cantacuzène et de Jean V Paléologue II* 95

Bernard DOUMERC

Le problème des confins en Morée vénitienne à la fin du XVe siècle 109

Andrea FARA

*Italian Merchants in the Kingdom of Hungary in the Late Middle Ages
and the Early Modern Period (XIIIth–XVIth Centuries)* 119

Emir O. FILIPOVIĆ

*Ardet ante oculos opulentissimum regnum ... Venetian Reports about
the Ottoman Conquest of the Bosnian Kingdom, A.D. 1463* 135

Christian GASTGEBER

*Griechischer Humanismus in der italienischen Renaissance:
Aspekte eines idealisierten Kulturtransfers* 157

Borislav GRGIN

- Antonio Bonfini on Dalmatia, Croatia and Slavonia
in the Fifteenth Century* 173

Güneş IŞIKSEL

- La piraterie abkhaze et la réaction ottomane : une contribution
au débat sur la fermeture de la mer Noire* 191

Christian LUCA

- Some Families of Dragomans from the Italian-Levantine Community of
Beyoğlu (Pera in Constantinople) Employees of the Venetian Embassy
at the Porte during the 16th–17th Centuries* 201

Matteo MAGNANI

- The Crusade of Amadeus VI of Savoy between History
and Historiography* 215

Şerban MARIN

- A Venetian Chronicler in Crete: the Case of Lorenzo de' Monaci
and His Possible Byzantine Sources* 237

Gianluca MASI

- Scoccibucca (Skočibuha) and Faccenda (Fačenda), Two Families
of Shipowners and Merchants in Ragusa (Dubrovnik)
between the 16th and 17th Century* 259

Ioan-Aurel POP – Alexandru SIMON

- The Venetian and Walachian Roots of the Hungarian-Ottoman Truce of
Spring 1468: Notes on Documents from the States Archives of Milan* 283

Ioan-Aurel POP

- Sigismund of Luxemburg and the Patriarchate of Aquileia –
between History and Historiography (Based on a Chronicle found
in the Correr Library of Venice)* 303

Emmanuelle PUJEAU

- Malte, clef de l'Europe en 1565 ?* 329

Benjamin WEBER

- Union religieuse, unité politique et alliance militaire.
Les légats pontificaux en Orient au temps du concile de Florence* 345

La croisade de 1443 dans les Balkans. Anatomie d'un échec*

Emanuel Constantin Antoche (Paris)

L'histoire de la *longue campagne* (septembre 1443 – janvier 1444), expédition militaire d'envergure, menée par le jeune monarque polonais Władysław III Jagellon Warneńczyk¹ pour briser l'étau ottoman qui enfermait la cité impériale de Constantinople, et qui reçut la bénédiction, ainsi que le soutien diplomatique du Saint-Siège, a été déjà abordée dans de nombreux travaux de recherche².

Néanmoins, le moment est venu de nous interroger sur les chances de réussite qui entouraient cette vaste et difficile entreprise, conçue à l'échelle européenne. De même, il en est question de sa finalité réelle, série de victoires tactiques sans lendemain, ou défaite stratégique qui conduisit

* Cette recherche a été financée par le Programme Opérationnel Sectoriel pour le Développement des Ressources Humaines 2007-2013 et co-financée par le Fond Social Européen dans le cadre du projet de recherche POSDRU/89/1.5/S/61104 *Les sciences sociales et humaines dans le contexte de l'évolution globalisée – déroulement et développement du programme d'études et de recherche postdoctorale*.

1 Roi de Pologne (1434–1444) et de Hongrie (1440–1444). Sur sa vie et ses exploits voir notamment Philippi Callimachi Buonacorsi da Gemignano (Callimachus), *De Rebus a Vladislao Polonorum atque Hungarorum rege gestis*, in : *Scriptores Rerum Hungaricarum* II, éd. I. G. SCHWANDTNER, Vienne 1768, 44–142 ; V. ZARKZEWSKI, *Władysław III. Königs von Polen Erhebung auf den ungarischen Thron*, Leipzig 1867 ; J. DĄBROWSKI, *Władysław I Jagiełło*, Varsovie 1922 ; R. URBÁNEK, *Vladislav Varnečik. Skutecnost i legenda*, Prague 1937.

2 A part la bibliographie citée dans la note précédente voir : A. HUBER, *Die Kriege zwischen Ungarn und den Türken 1440–1443*, *Archiv für österreichische Geschichte* 68 (1886) 174–207 ; N. IORGA, *Geschichte des Osmanischen Reiches* I, Gotha 1908, 431–436 ; I. MINEA, *Vlad Dracul și vremea sa*, in : *Cercetări istorice* VI, 1, Jassy 1928, 197–220 ; K. M. SETTON, *The Papacy and the Levant II (1204–1571)*, Philadelphia 1978, 75–77 ; F. SZAKÁLY, *Phases of Turco-Hungarian Warfare Before the Battle of Mohacs (1365–1526)*, in : *Acta Orientalia. Academiae Scientiarum Hungaricae* XXXIII 1, Budapest 1979, 86–89 ; H. İNALCIK, *The Ottoman Turks and the Crusades*, et M. CHASIM, *The Crusade of Varna*, in : *A History of the Crusades* VI, éd. K. M. SETTON, Univ. of Wisconsin Press 1989, 268–271, 291–292 ; J. HELD, *Hunyadi : Legend and Reality*, Columbia Univ. Press 1985, 92–99 ; I. DJURIĆ, *Le crépuscule de Byzance*, Paris 1996, 290–317 ; E. C. ANTOCHE, *Une croisade au Bas-Danube au XV^e siècle : « la longue campagne » (septembre 1443 – janvier 1444)*, *Cahiers du Centre d'Etudes d'Histoire de la Défense* 9 (1999) 90–113 ; C. IMBER, *The Crusade of Varna, 1443–1445*, Ashgate Publishing 2006, 15–17 ; O. L. SCHMITT, *Skanderbeg. Ein Biografie*, Regensburg 2009, 47–51.

irréremédiablement, par ses conséquences politiques, à l'affrontement final qui se déroula une année plus tard à la bataille de Varna (10 novembre 1444) ?

Une cinquantaine d'années sépare la croisade de 1443 de celle qui échoua à Nicopolis (25 septembre 1396), victoire de prestige pour les Ottomans, symbole de leur installation définitive et irréversible sur le continent européen. Elle éloigna pour quelques décennies la menace croisée des frontières de la Roumélie et facilita l'implantation et la consolidation du pouvoir étatique dans la région, tout en encourageant les nouvelles conquêtes³. Malgré l'interrègne survenu après la défaite de Bâyezîd Yıldırım (1389–1402) dans la plaine de Tchibukova (Ankara, 28 juillet 1402), période de troubles qui prit fin en 1413 avec l'avènement au pouvoir du sultan Mehmed I^{er} Tchelebi (1413–1421), les puissances de l'Europe catholique évitèrent de réagir militairement, une des causes, pour le moins subjective, étant les traces laissées par le mauvais souvenir de 1396⁴.

L'Empire ottoman avait survécu à cette crise, une de plus grave de son histoire, mais sous le règne de Murâd II (1421–1444 ; 1446–1451) il renoua avec sa vitalité d'antan. Non sans raison, Bertrandon de la Brocquière écrivait au sujet du sultan « ... *qu'il het assés la guerre et ainsi me le samble il, car s'il vouloit exequiter la puissance qu'il a et sa grant revenue, veu la petite resistance qu'il treuve en la crestienté, ce seroit à luy legiere chose à en conquerer une grant partie* »⁵. D'ailleurs, la retraite précipitée de l'ost hongrois et de ses alliés sous les murs de Golubac, en Serbie (1428)⁶ avait démontré que même trente-deux ans après Nicopolis, le royaume de saint Etienne était loin de pouvoir faire jeu égal sur le terrain militaire avec la puissance ottomane, créatrice de la première armée régulière de l'Europe moderne. Redoutable instrument de conquête, ses troupes réglées disposaient avant tout d'un service logistique très efficace, car « ... *même dans les déserts, l'armée ottomane n'a presque jamais manqué de vivres ni de fourrages* »⁷.

3 E. C. ANTOCHE, Les expéditions de Nicopolis (1396) et de Varna (1444) : une comparaison. *Mediaevalia Transilvanica* IV/1–2 (2002) 32. Pour l'installation du pouvoir ottoman, notamment, P. F. SUGAR, Southeastern Europe under Ottoman Rule, 1354–1804. Univ. of Washington Press 1996, 14–63 ; N. VATIN, Histoire de l'Empire ottoman, ed. R. MANTRAN. Paris 1989, 45–46 ; M. KIEL, The Incorporation of the Balkans into the Ottoman Empire, 1353–1453, in : The Cambridge History of Turkey I, ed. K. FLEET. Cambridge Univ. Press 2009, 138–191.

4 ANTOCHE, Les expéditions 32.

5 B. DE LA BROQUIÈRE, Le Voyage d'Outremer, ed. Ch. SCHEFER. Paris 1842, 181–182.

6 Notamment L. VESZPRÉMY, King Sigismund of Luxemburg at Golubac (Galamboc), in : Transylvanian Review XVIII (suppl. 2). Cluj 2009, 291–307.

7 J. CHAGNIOT, Guerre et société à l'époque moderne. Paris 2001, 10–11. Sur l'armée ottomane à cette époque, voir dernièrement avec bibliographie, M. UYAR – E. J. ERICKSON, A Military History the Ottomans. From Osman to Atatürk. ABC-Clio 2009,

*Quelque chose d'essentiel pour faire la guerre sur des théâtres d'opérations assez vastes, et notamment en territoire hostile*⁸, outil de commandement dont les armées de la croisade tardive ne seront jamais pourvues.

Les succès militaires remportés dans le courant de l'année 1442 par Jean Hunyadi, voïévode de Transylvanie (1441–1446 ; mai – oct. 1448), étoile montante de la lutte contre les Ottomans au Bas-Danube, suffirent pour justifier une nouvelle croisade déjà promise aux Byzantins lors du concile de Florence-Ferrare en 1439. Dans sa bulle du 1^{er} janvier 1443, le pape Eugène IV (1431–1447) exhorta les chrétiens à partir en expédition, n'oubliant pas de mentionner la miraculeuse victoire gagnée par l'armée de Hunyadi « ... *in partibus Transilvanis Valachiae...* », sur la rivière de la Ialomița (2 septembre 1442)⁹. Cependant, son appel suscita peu d'enthousiasme parmi les têtes couronnées du monde catholique. A part le duché de Bourgogne et le lointain royaume d'Aragon il ne mobilisa que les États de la chrétienté orientale directement confrontés à la menace ottomane, et bien obligés d'en découdre avec la puissance du *Grant Turc* : les royaumes d'Hongrie et de Pologne-Lithuanie avec leurs deux principautés vassales, la Valachie et la Moldavie, auxquels, pour les mêmes raisons, se rallièrent aussi les riches républiques de Venise et de Raguse¹⁰.

C'était déjà mieux que rien, mais tout à fait insuffisant pour porter un coup décisif aux Ottomans en Europe, sachant que le plan d'opérations militaires présenté le 16 mars 1439, en plein concile de Florence par le Crétois Yannakis Torcello (Jehan Torzelo), chambellan de l'empereur Jean VIII Paléo-

1–31 ; P. FODOR, Ottoman Warfare, 1300–1453, in : The Cambridge History of Turkey I, ed. K. FLEET. Cambridge Univ. Press 2009, 192–226.

8 H. COUTAU-BÉGARIE, Traité de stratégie. Paris 2002, 114–117. Il n'y a pas de système logistique efficace au sein des armées européennes avant la seconde moitié du XVI^e siècle.

9 E. C. ANTOCHE – G. İŞIKSEL, Les batailles de Sibiu (22 mars 1442) et de la rivière de Ialomița (2 septembre 1442). Essai de reconstitution d'après les sources de l'époque, in : « Extincta est lucerna orbis ». John Hunyadi and his Time (Mélanges d'Histoire Générale, nouv. Série I/2). Cluj-Napoca 2009, 405–426.

10 FR. PALL, Le condizioni e gli echi internazionali della lotta antiottomana del 1442–1443, condotta da Giovanni di Hunedoara. *Revue historique du sud-est Européen* III/3–4 (1965) 447–450 ; J. PAVIOT, La politique navale des Ducs de Bourgogne (1384–1482). Lille 1995, 113–123 ; C. MARINESCU, La politique orientale d'Alfonse V d'Aragon, roi de Naples (1416–1458). Barcelone 1994, 84–90. Pour le contexte international de cette croisade et ses enjeux géopolitiques voir aussi A. HOHLWEG, Der Kreuzzug des Jahres 1444: Versuch einer christlichen Allianz zur Vertreibung der Türken aus Europa, in: Die Türkei in Europa, ed. K.-D. GROTHUSEN. Göttingen 1979, 20–37. En ce qui concerne le royaume de Hongrie et la croisade à cette époque, J. M. BAK, Hungary and Crusading in the Fifteenth Century, in : Crusading in the Fifteenth Century. Message and Impact, ed. N. HOUSLEY. Palgrave Macmillan 2004, 116–127.

logue (1425–1448)¹¹ prévoyait un effectif de 80.000 combattants pour l'armée terrestre qui allait marcher à travers les Balkans vers les antiques cités d'Andrinople (Edirne) et de Constantinople. Cette offensive était renforcée par un complément naval, une flotte d'une vingtaine de galères, capable de bloquer les Dardanelles, afin d'empêcher le passage des renforts anatoliens en Roumélie¹².

Il s'agissait d'un projet militaire extrêmement ambitieux, d'autant que Torcello plaidait pour la séparation de l'armée de terre en plusieurs corps opérationnels : 50.000 hommes, parmi lesquels « ... le seigneur de la Walaquie qui peust mettre sus quinze mil hommes à cheval des plus vaillants gens qui soyent au monde »¹³, étaient censés d'attaquer de Vidin en direction d'Andrinople, villes séparées par une distance de quinze jours à cheval, à travers les montagnes ; un second corps de 20.000 soldats, concentré à Belgrade sur la frontière hongroise qui visait le même objectif, pourrait opérer sa jonction sur le trajet avec 40.000 Serbes, 20.000 Albanais¹⁴ et 15.000 Byzantins de Morée ! Et à l'auteur de conclure : « ...Item conquestant la Grece comme j'ai dict conquesteroit la Terre Sainte en moins d'un mois... »¹⁵ !

Ce plan fut finalement approuvé par Eugène IV, ainsi que par son légat avec pleins pouvoirs en Hongrie, le cardinal Julien Cesarini de San-Angelo fraîchement nommé le 2 février 1442. Ami de Cyriaque d'Ancone et de Pog-

11 Il était aussi très proche du pape en tant que membre de sa maison (*famiglia*), SETTON, *The Papacy* 68–69.

12 Le projet de l'expédition dans B. DE LA BROQUIÈRE, *Le Voyage* 263–266 avec la critique du seigneur bourguignon, 264–274 ainsi que les analyses de SETTON, *The Papacy* 69 ; INALCIK, *The Ottomans* 268 et PALL, *Le condizioni* 435. Selon GY. RÁSZÓ, il aurait fallu un effectif de 80–100.000 combattants bien entraînés et équipés pour chasser les Ottomans d'Europe, *Hungarian Strategy against the Ottomans* (1365–1526), in : *From Crécy to Mohacs. Warfare in the Late Middle Ages* (1346–1526). Actes du XXI^{ème} Colloque de la Commission Internationale d'Histoire Militaire. Vienne 1997, 231.

13 B. DE LA BROQUIÈRE, *Le Voyage* 265, information qu'il faut corroborer avec le témoignage du chevalier Waleran de Wavrin, lorsqu'il évoquait la personnalité de Vlad Dracul (1436–1442 ; 1443–1447), prince de Valachie et père de Vlad l'Empaleur : « ... moult famé de vaillance et de sagesse, lequel avoit son pays fort riche et bien peuplé d'hommes grans et puissans... », *Anchiennes Croniques d'Engleterre* par Jehan de Wavrin seigneur de Forestel, rééditées par N. IORGA, *Cronica lui Wavrin și Româniî. Buletinul Comisiei Istorice a României IV* (1927) 61 ; M. CAZACU, *Dracula*. Paris 2004, 15–42 avec bibliographie.

14 B. DE LA BROQUIÈRE, *Le Voyage* 264 : « ... Il y a après Albanye ou sont deux seigneurs qui pourroient mettre sus vingt mil hommes ... ». A mettre aussi en relation avec les travaux de SCHMITT, *Skanderbeg* 46–49 ; IDEM, *Die Allianz der Häuser Hunyadi und Kastriota im Krieg mit den Osmanen*, in : *Transylvanian Review XVIII* (suppl. 2), 310–311.

15 B. DE LA BROQUIÈRE, *Le Voyage* 266.

ge Bracciolini, diplomate talentueux mais piètre soldat¹⁶, il se trouvait au cours du mois suivant à Venise pour s'entretenir au sujet de la flotte avec le doge François Foscari (1423–1457)¹⁷. Quant à la touche finale du projet, qui fut donnée encore par la diplomatie byzantine, elle dépendait d'un accord secret conclu avec Ibrâhîm Bey, l'émir du Karaman et gendre de Murâd II. L'empereur Jean VIII l'exhorta à attaquer les Ottomans sur leurs arrières en Anatolie dans les territoires d'Akshehir (Philomelium) et Beyshehir, tandis que les forces terrestres des croisés avanceraient vers Andrinople¹⁸.

Au cours de l'année 1443 la situation géopolitique des Ottomans s'était progressivement dégradée face à l'encerclement mis en place par les chefs de la croisade. En échange, les armées de Murâd II disposaient d'un atout stratégique majeur, celui de se trouver dans une position centrale face aux multiples menaces qui se profilaient à l'intérieur ou à l'extérieur de leurs frontières : le Karamanide, la flotte croisée des Dardanelles, les troupes terrestres sous les ordres de Hunyadi en voie de concentration à Belgrade, les germes de la révolte albanaise, ainsi que les préparatifs de Constantin Paléologue en Morée¹⁹. Le manque d'une coordination stratégique efficace entre les forces coalisées, dû notamment à l'éloignement géographique de divers théâtres d'opérations²⁰, joua décisivement en faveur des Ottomans, qui

16 V. FRANKÓI, *Cesarini Iulian bibornok*. Budapest 1890 ; J. COLIN, *Cyriaque d'Ancône*. Paris 1981, 364 ; D. S. CHAMBERS, *Popes, Cardinals and War. The Military Church in Renaissance and Early Modern Europe*. I. B. Tauris 2006, 41, 48.

17 CHASIM, *The Crusade* 288 avec bibliographie.

18 DJURIĆ, *Le crépuscule* 343–345 ; H. INALCIK, *Byzantium and the Origins of the Crisis of 1444 under the Light of Turkish Sources*, in : *Actes du XII^e Congrès international d'Etudes Byzantines II*. Belgrade 1964, 163 ; IDEM, *The Ottoman Turks* 269 : « *In « Ghazavat-i Sultan Murâd », a recently discovered, well-informed account of the events between 1439 and 1444, the crusades of 1443 and 1444, as well as the Karamanid attacks in Anatolia, are all attributed originally to the activities of Byzantine diplomacy. Though basically reflecting the view of the anti-Byzantine party, the claim is largely confirmed by our western sources, which tell us about activities of Byzantine diplomats in Rome, Venice, and Buda in those years* ». Voir l'édition turque de cette chronique, une source essentielle pour les croisades de 1443–1444, *Gazavât-i sultan Murâd b. Mehmed hân : İzledi ve Varna savaşları* (1443–1444) üzerinde anonim gazavât-name, ed. H. INALCIK – M. OĞUZ. Ankara 1978, 88–91, 101–103, reproduite aussi en trad. anglaise « *The Holy Wars of Sultan Murad Son of Sultan Mehmed Khan* » in : IMBER, *The Crusade* 41–106.

19 Sur les prémisses de la guerre en Morée voir SETTON, *The Papacy* 69–70.

20 Ce qu'affirme d'ailleurs RÁSZÓ, *Hungarian Strategy* 230–231. Nous évitons de prendre en considérations les propos de L. KUPELWEISER, *Die Kämpfe Ungarns mit den Osmanen bis zur Schlacht bei Mohács* (1526). Vienne–Leipzig 1895, 64–81 dont l'analyse stratégique de l'expédition est basée sur des effectifs fantaisistes pour l'armée ottomane qui aurait compté 150.000 combattants ! Voir aussi la critique de SETTON, *The Papacy* 77.

manœuvrant sur leurs lignes intérieures, eurent largement la possibilité d'annihiler successivement chaque menace.

Reconnaissons d'emblée que la Morée et l'Albanie représentaient des fronts secondaires dans la mesure où leurs contingents n'arrivaient pas à effectuer la jonction avec les forces croisées, censées avancer à travers les Balkans au même moment que la révolte du Karamanide. Quant à la flotte du cardinal François Condulmer, sa présence dans les Détroits était tout à fait souhaitable pour la réussite des opérations militaires.

Il est vrai que l'appareillage dépendait en majeure partie du bon vouloir des Vénitiens, car les cinq galères qu'Eugène IV aurait dû équiper à ses frais se trouvaient ancrées dans leur arsenal. Tandis qu'ils reprochaient au pape l'insuffisance de ses avances de fonds, celui-ci se plaignait de la lenteur des préparatifs²¹. En fait, *la Sérénissime* pratiquait une politique dilatoire pour conserver les avantages qui lui avaient été reconnus par le traité conclu avec les Ottomans en 1430. Si une défaite de la croisade risquait de compromettre cette situation privilégiée, une victoire hongroise en Serbie aurait tout autant contrarié les intérêts vénitiens sur la côte dalmate²². Le 8 août 1443, Venise préféra donc de renoncer à équiper la flotte²³. Il y avait aussi ce désaccord avec le roi d'Aragon, suite à une attaque entreprise par des navires vénitiennes contre les galères catalanes qui avaient défendu Constantinople lors du siège de 1442. Lorsque Alfonso V avait demandé aux Vénitiens, un sauf-conduit, gage de leur bonne foi envers sa flotte prête à appareiller en direction des Dardanelles afin de bloquer le passage de l'armée ottomane, la Seigneurie « ... considéra cette crainte du roi comme une offense puisqu'elle avait des relations très amicales avec le nouveau souverain de Naples ... Plus tard ... le roi accusera Venise de l'avoir empêché, par son attitude, d'aider les chrétiens, comme il l'aurait voulu »²⁴.

Ni en Europe Centrale le contexte diplomatique n'était favorable à la croisade. Pressé par le Saint-Siège, l'empereur Frédéric III de Habsbourg (1440–1493) accepta finalement de conclure un armistice avec le roi Wladyslaw Jagellon. Cesarini négocia même une entrevue entre les deux souverains qui ne jamais eu lieu, car le monarque de Hongrie était occupé

21 Pour l'histoire de la flotte voir PALL, *Le condizioni* 450–453 ; SETTON, *The Papacy* 69, 75 ; CHASIM, *The Crusade* 288 ; IMBER, *The Crusade* 15.

22 ANTOCHE, *Une croisade* 95 ; N. HOUSLEY, *The Later Crusades, 1274–1580*. From Lyons to Alcazar. Oxford 1992, 86.

23 Fontes Rerum Polonicarum, « Acta Vladislao Jagellonide Regnante » I/2, ed. A. CIESZKOWSKI. Poznań 1890, 65–66 (doc. XXIX). Pourtant l'année précédente, les Vénitiens envoyèrent au roi de Hongrie, 10.000 livres de poudre pour les besoins de l'expédition, N. IORGA, *Notes et Extraits pour servir à l'histoire des croisades III*. Paris 1903, 100–101.

24 MARINESCU, *La politique* 88.

avec les préparatifs de l'expédition²⁵. Le déclenchement de l'offensive terrestre fut notamment repoussé jusqu'au 1^{er} septembre par les pourparlers qui avaient abouti à la signature d'une trêve de deux ans avec le condottiere tchèque Jean Jiškra de Brándýs, ce qui permit enfin à une partie de l'armée royale d'abandonner le théâtre d'opérations en Hongrie Supérieure pour agir en toute liberté contre les Ottomans²⁶. Mais ce retard qui obligea les forces croisées à engager les hostilités à l'automne et à combattre l'ennemi durant l'hiver peut être considéré comme une des causes principales de l'échec de l'expédition. Il est vrai que le froid hivernal aurait pu empêcher le rassemblement et la riposte des forces du sultan qui n'étaient pas habituées à combattre durant cette période de l'année²⁷, mais les mêmes contraintes d'ordre climatique pouvaient peser davantage sur le déroulement des opérations du côté chrétien. D'autre part, l'absence de la flotte de Condulmer dans les Détroits, ainsi que les pourparlers avec Jiškra empêchèrent la moindre coordination stratégique avec l'offensive du Karamanide en Anatolie. Celui-ci attaqua au début de 1443, ce qui obligea le sultan à se déplacer en Asie Mineure pour mater la révolte. Au mois d'août il réussit à signer une trêve avec Ibrâhîm bey. A l'automne, lorsque Hunyadi déclencha les hostilités en Serbie, Murâd II rejoignit Andrinople, fin octobre – début novembre, pour défendre les provinces européennes de son empire²⁸.

Le 22 juillet 1443, Wladyslaw Jagellon quitta la ville de Buda pour se rendre aux frontières méridionales du royaume, plus précisément à Kubin (hongr. Keve, roum. Cuvin) dans la plaine située à l'est de Belgrade et au nord de Smederevo (turc Semendire), lieu prévu pour le rassemblement des forces chrétiennes²⁹. Le corps de l'armée royale était constitué des bannières du roi et de la noblesse hongroise, de la cavalerie et de l'infanterie lourde, à quoi s'ajoutait une bannière formée par les chevaliers Hospitaliers de Hon-

25 J. DLUGOSZ, *Historiae Polonicae* IV, libri XII, ed. AL. PRZEDZIECKI. Cracovie 1876, 686 ; DABROWSKI, Wladyslaw 108–111 ; PALL, *Le condizioni* 456.

26 HOUSLEY, *The Later* 86. Sur Jiškra voir notamment HELD, Hunyadi 136–145 ainsi que M. P. DAN, *Cehi, Slovaci și Români în veacurile XIII – XVI*. Sibiu 1944, 110–114 avec bibliographie.

27 IMBER, *The Crusade* 16 ; ANTOCHE, *Une croisade* 96, ainsi que G. VEINSTEIN, *L'Hivernage en campagne, talon d'Achille du système militaire ottoman classique*, in : *Etat et société dans l'Empire ottoman, XVI^e–XVIII^e siècles*. La terre, la guerre, les communautés. Londres Variorum Reprints 1994, 109–144.

28 IMBER, *The Holy Wars* 44–47 ; PALL, *Le condizioni* 450–453 ; INALCIK, *The Ottoman* 269 ; ANTOCHE, *Une croisade* 96.

29 « ...ad Salsum lapidem et Cobin qui ante Synderoviam situs est », A. BONFINIS (BONFINIUS), *Rerum Hungaricarum Decades III*, ed. I. FÓGEL – B. IVÁNYI – L. JUHÁSZ. Leipzig 1941, V 128 ; DLUGOSZ, *Historiae* 687.

grie et de Slovénie³⁰, ainsi que 5.000 Polonais et Moldaves, pour la plupart des troupes soldées, telles qu'elles furent attestées par plusieurs sources³¹. Nommé *capitaneus exercitus generalis*, Hunyadi amena dans le camp de Kubin, fin juillet – début août³² près d'un tiers de l'effectif qui participa à l'expédition soit 10 à 12.000 hommes. Il pouvait compter sur ses *familiares*, les nobles roumains de Banat, de Hațeg et de Maramureș, dont certains se distinguèrent durant les opérations militaires et furent récompensés par le roi au retour en Hongrie³³. Nous ignorons en échange l'effectif du contingent envoyé par la principauté voisine, la Valachie, probablement quelques milliers de cavaliers³⁴, tout comme celui de la troupe amenée par le cardinal Cesarini, constituée de volontaires italiens, français et allemands³⁵. Notons

30 URBÁNEK, Vladislav 31–33 ; PALL, Le condizioni 456 ; J. BÁNLAKY, A magyar nemzet hadtörténelme. Hunyadi János X. Budapest 1936, 201.

31 DLUGOSZ, Historiae 686 : « ... res bellicas praeparat, arma et equos coemit, plures gentes ex regno Poloniae et terris Wallachiae in subsidium contrahit... », avec la liste des nobles polonais et hongrois participants à l'expédition, 690. De même BONFINIUS, Rerum 128 : « ... A Polonis et Valachis auxilia cum semestri stipendio missa ... » et CALLIMACHUS, De Rebus 102 : « ... A Poloni et Valachis missae sunt cum semestri stipendio equitum peditumque auxiliares copiae ... ». Il n'est plus nécessaire de rappeler que les Valaques des sources polonaises sont en vérité des Moldaves ! Une analyse du contingent polono-moldave avec sources et bibliographie dans MI-NEA, Vlad 208–210, ainsi que notre étude, Une croisade 97–98.

32 I. I. RUSU, Intregiri și interpretări privitoare la itinerariile lui Iancu de Hunedoara. Anuarul Institutului de Istorie și Arheologie « A. D. Xenopol » 27 (1990) 181. Le 23 juillet, le voïévode se trouvait à Bran en Transylvanie. Vers la fin du mois ou au début d'août il arrivait au camp de Kubin.

33 DAN, Cehi 124 avec bibliographie ; ȘT. PASCU, Rolul cnezilor din Transilvania în lupta antiotomană a lui Iancu de Hunedoara. Studii și Cercetări de Istorie 1–4 (1957) 49–50.

34 Pour la participation valaque cf. HUBER, Die Kriege 174 ; PALL, Le condizioni 457–458 ; IDEM, Ciriaco d'Ancona e la crociata contra i Turchi. Académie Roumaine, Bulletin de la Section Historique XX (1938) 33–34 ; N. IORGA, Histoire des Roumains et de la Romanité Orientale IV. Bucarest 1937, 90 : « Dans la chronique française de Jean Chartier, où à côté de l'empereur, des Hongrois, des Bohémiens et des Polonais, sont mentionnés aussi des « Vaisves » qui seraient les « Valaques »... toute l'histoire fabuleuse de la campagne s'y ajoute, avec des traces embrouillées de localités » (éd. Vallet de Virville III, 33 et suiv.).

35 BONFINIUS, Rerum 128 : « ... Multi nanque fidei charitate compulsi relictis liberis, coniugibus et fortunis pro tuendo et propugnando Christi nomine proprio stipendio militarunt. Item e Gallis et Germanis multi sumpta crucis tessera convenere ». Voir aussi WAVRIN, Anchiennes Croniques 70 ainsi que F. BABINGER, Von Amurath zu Amurath. Vor- und Nachspiel der Schlacht bei Varna (1444), in : Oriens 3. Leiden 1950, 229, qui remarque même la présence de mercenaires turcs au sein de l'armée chrétienne.

aussi la présence des mercenaires tchèques au nombre de 1.500 cavaliers sous les ordres de Jenik de Mečhov, d'Uhersko et de Jan Čapek de San³⁶.

L'armée croisée était pourvue de 400 chariots nécessaires au transport de munitions et de provisions³⁷, auxquels s'ajoutèrent les 600 chars de combat hussites, assemblés en majeure partie à la demande de Hunyadi dans l'atelier existant à Brașov (all. Kronstadt ; hongr. Brassó), d'après les indications fournies par Jenik de Mečhov³⁸. Selon l'analyse de Mihail P. Dan, l'infanterie qui devait évoluer sous la protection du *tábor* (Wagenburg) s'élevait à environ 12.000 combattants avec un parc d'artillerie de 120 petits canons et 30 pièces de campagne³⁹.

Si au mois de mai 1444, Gaspard Schlick, chancelier de l'empereur Frédéric III, conseilla Cesarini de faire passer l'armée par la Valachie, pour contourner les Balkans et avancer vers Andrinople par la plaine de Danube, plus large dans la partie orientale de la Bulgarie⁴⁰, plan qui paraissait de loin le plus logique⁴¹, en 1443 les chefs de la croisade devaient tenir aussi compte

36 Notamment « Kronika o pohnutí krest'anuov znamenitém proti Turkuom pohanuom r. 1443 », publiée par H. JIREČEK, Válečníci čeští XV - ho století, in : Časopis Českého Musea. Prague 1859, 157–165. Certains fragments ont été reproduits par HUBER, Die Kriege 197–205. Cette chronique est due vraisemblablement à un soldat anonyme ayant participé à l'expédition. Des discussions sur cette source et sur la participation tchèque à la croisade : DAN, Cehi 123–125 ; URBÁNEK, Vladislav 28–38 ; IDEM, Česki a valki turecke, in : Co daly naše země Evropě a Lidstvu, ed. V. MATHESIUS. Prague 1939, 117–123 ; J. MACŮREK, Husitství v rumunských zemích. Časopis Matice Moravské LI (1927) 86.

37 M. P. DAN, Armata și arta militară a lui Iancu de Hunedoara pe baza cronicilor contemporane. Studii și cercetări de istorie 1–4 (1957) 90, 107.

38 Kronika (HUBER) 198 : « ... König Wladislaw hatte 600 Kampfwagen nebst den andern, auf welchen der Proviant geführt wurde ». Voir aussi DAN, Cehi 124 ; HELD, Hunyadi 224 ; ANTOCHE, Une croisade 101.

39 DAN, Armata 90, analyse basée sur l'ensemble des sources. La présence des chars hussites fut attestée dans IMBER, The Holy Wars 48 : « ... innumerable carts, cannon and munitions » mais aussi 50, 59, 62. De même la chronique d'Orujd bin Adil, Tevârih-i âl-i Osman (Les chroniques de la dynastie ottomane), in : Cronici turcești privind țările române I, éd. M. GUBOBLU – M. MEHMED. Bucarest 1966, 54–55. Sur les évolutions du tábor, voir notre étude, Le rayonnement de l'art militaire hussite en Europe orientale et le Moyen Orient (XV^e–XVII^e siècles). Revista Istorică XIV/5–6 (2003) 87–109.

40 Fontes Rerum Austriacarum, Diplomataria et acta LXII, éd. R. WOLKAN. Vienne 1909, 95–96 : « ... Quod autem de via per Valachiam facienda scribitis, admodum laudo, quia equestribus exercitibus aspera moncium vitanda sunt patentesque campi suscipiendi. Faxit itaque Dei pietas, ut hoc passagium quam felix faustumque sit ... ». La datation proposée par WOLKAN, octobre 1444 semble erronée. Selon FRANKÓ, Cesarini 116, la lettre date du mai 1444.

41 Rappelons-nous du projet initial de la croisade et de la concentration à Vidin d'une armée de 50.000 hommes.

de l'aide financière et militaire apporté par le despote de Serbie, Georges Branković (1427–1456) qui espérait libérer son pays de l'occupation ottomane, et qui se rendit lui aussi à Kubin, à la tête d'un détachement de 3.500 cavaliers ; 8.000 autres, ainsi qu'un contingent bosniaque vinrent le rejoindre lors de la marche vers les Balkans⁴². Avec le contingent serbe, l'ensemble de l'armée comptait à peine une trentaine de milliers de combattants, même pas la moitié de l'effectif prévu par Torcello dans son projet de croisade⁴³.

Encombrées par un attirail logistique de 400 chariots, auxquels il fallait ajouter les 600 chars de combat hussites, les forces chrétiennes devaient s'engager frontalement durant l'hiver sur l'antique voie romaine qui reliait Belgrade à la cité de l'empereur Constantin le Grand, une distance d'environ 800 km à vol d'oiseau. Il fallait aussi franchir plusieurs rivières, parmi lesquelles la Morava, la Nišava, la Marica et la Tundža et conquérir plusieurs bourgs fortifiés dont Niš, Sofia, Plovdiv (l'ancien Philippopolis, en turc Filibe) et surtout Andrinople, la capitale ottomane, dernière grande étape avant l'arrivée à Constantinople. Mais l'obstacle majeur était constitué par les deux défilés montagneux qui ouvraient l'accès à la plaine d'Andrinople : tout droit en descendant vers le sud celui d'Ihtiman ou la Porte de Trajan (en turc Kapulu Derbendi) contrôlait la route de Sofia vers Plovdiv ; à gauche, celui de Zlatica (en turc Izladî Derbendi), suivant la vallée de la Topolnica menait dans la même direction⁴⁴. Ainsi, dès le déclenchement de l'offensive, l'armée chrétienne était confrontée à un défi stratégique insurmontable : elle devait s'emparer impérativement des défilés avant leur blocage par les forces ottomanes !

À la fin de septembre 1443, les forces croisées franchirent le Danube dans la région de Smederevo (en turc Semendire) et avancèrent à l'intérieur

42 Lettre de Cesarini à Frédéric III, après le 3 novembre 1443, Fontes Rerum Austriacarum, 278–281 ; Orujđ bin Adil et Idrîs Bidlisî, Hest Bihist (Les huit paradis), in : Cronici turcești 54, 172–173 ; DLUGOSZ, Historiae 685–686. Selon DJURIĆ, Le crépuscule 344, le despote serbe « ... était peut-être le participant le plus important de la croisade ». Pour la contribution de Branković voir aussi PALL, Le condizioni 456, 458 ; MINEA, Vlad 204, 207 ; HELD, Hunyadi 92 ; HOUSLEY, The Later 86 ainsi que l'ouvrage de M. SPREMIĆ, Despot Djuradj Branković i njegovo doba. Belgrade 1994, 273–282.

43 Une analyse poussée des effectifs dans notre étude, Une croisade 102.

44 Une description géographique détaillée chez J. DE HAMMER-PURGSTALL, Histoire de l'Empire ottoman depuis son origine jusqu'à nos jours I. Paris 1844, 199, ainsi que l'ouvrage de C. J. JIREČEK, Die Heerstrasse von Belgrad nach Constantinopel und die Balkanpässe. Eine historische-geographische Studie. Prague 1877 ; M. POPOVIĆ, Von Budapest nach Istanbul. Die Via Traiana im Spiegel der Reiseliteratur des 14. bis 16. Jahrhunderts. Leipzig 2010.

du territoire ennemi en suivant en amont la rivière de Morava⁴⁵. Durant le mois d'octobre, la progression s'effectua sans encombres. Ce fut aux environs de Kruševac, plus précisément au confluent de la Morava serbe avec la Nišava que les troupes rencontrèrent les premières résistances. Il s'agissait, paraît-il, d'éléments de reconnaissance ennemis qui, une fois battus, furent refoulés de l'autre côté de la rivière⁴⁶. Le passage de cet obstacle naturel paraissait dangereux, d'autant que le commandement croisé ne connaissait pas la valeur des effectifs ottomans qui risquaient de lui barrer la route. Avec un corps de cavalerie fort de 10 à 12.000 combattants, Hunyadi déclencha un vaste raid de reconnaissance au-delà de la Morava, en direction d'Aleksinac et de Niš, cette dernière ville étant un important nœud de communication de la région vers laquelle convergeaient les principales routes des Balkans. Le gros de l'armée sous les ordres du roi Wladyslaw bivouaqua sur place, protégé par les chars de combat hussites dont les troupes expéditionnaires étaient si richement pourvues⁴⁷.

C'était exactement à Niš que les *beys* et les *sandjakbeys* de la Roumélie devaient effectuer leur jonction pour affronter l'armée croisée. Un premier combat opposa la cavalerie de Hunyadi aux spahis de Zywm Bey qui essayèrent de lui barrer la route⁴⁸. Après leur défaite racontée dans une charte

45 L'ordre de la marche nous fut indiqué par BONFINIUS, Rerum 128 : ... *Mox, ubi se Bulgariae conspectum attigisse novit, ad Salsum lapidem et Cobin, qui ante Synderoviam liis completa fuerant, ad Sophiam recta movit, que sex dierum itinere a Danubio secedit et in prima Bulgariae part sita est. Despotas ad Danubium sua cum regis castra coniunxit. Dicunt alii regem cum ternis iter castris fecisse, Corvinum et despotem cum duobus exercitibus precessisse, ipsum unius diei itinere successisse*. Voir aussi CALLIMACHUS, De Rebus 102 qui prit part à l'expédition en tant que secrétaire du roi Wladyslaw et qui fut légèrement blessé lors de la bataille de Kunovica (2 janvier 1444), HAMMER-PURGSTALL, Histoire 199.

46 DLUGOSZ, Historiae 687 ; BONFINIUS, Rerum 129 ; MINEA, Vlad 214.

47 Lettre d'Hunyadi à Nicolas Ujlaki, dans E. HURMUZAKI – N. I. DENSUȘIANU – E. KALUŽNIAČKI, Documente privitoare la istoria românilor (1346–1450), 1/2^e partie. Bucarest 1890, 687–688 : « ... *Dum enim post eandem priorem victoriam ad terras inimicorum ulterius processissemus, quaerendo iterum modum pugnandi cum ipsis inimicis, nec tamen reperire poteramus, nos de mandato et licentia regiae Maiestatis electis XII. milibus equitum et vestra simul nobiscum familia, relictis castris penes fluvium Morva, ipsum fluvium transmisimus explorando ...* ». De même DLUGOSZ, Historiae 687 ; DAN, Armata 111, ainsi que notre analyse stratégique, Une croisade 103.

48 Tel que son nom apparaît dans la lettre de Hunyadi, HURMUZAKI – DENSUȘIANU – KALUŽNIAČKI, Documente privitoare 688 : « ... *Fuerunt autem in ipso praelio basa novus, item Ezebeg, filius Kwrenycz ; item Zyvambegh, Vayda de Kwrsoch ; item alter Twrhambegh cum banderio Koywanow ; item Hermann Balaber, Janon cognominatus ; item Alybegh, Samey gubernans ; item Hamzabeg cum banderio Beze ; item Kapuzbeg cancellarius imperialis ; item Izaak, regens Plowdensis ; item Dawbegh, tenens Zethnicze et caeteri eorum similes et etiam ; ex quibus anticus basa captus est* ». Ni les chroniques ottomanes n'offrent pas davantage

royale à la mémoire d'un noble roumain, Jean Ongor de Băiești, tombé durant les combats⁴⁹, le voïévode de Transylvanie lança ses escadrons vers Niš, qui fut pillé et incendié⁵⁰. Malgré ce premier succès, de nouvelles forces ottomanes montaient vers le front. De Macédoine arrivait le corps de Turakhan (Turahan) Bey, le gouverneur de Thessalie, tandis que de la direction de Pirot avançaient sur deux colonnes, séparées par la Nišava, les troupes d'Eze Bey, probablement Hasanbeyzade Isa Bey, mentionné dans *Ghazavat-i Sultan Murâd*⁵¹. Dans la nuit du 30 octobre, l'avant-garde chrétienne tailla en pièces une de ces colonnes pour anéantir dans la journée suivante le reste des forces d'Isa. Le 2 novembre, aux environs de Leskovac (sud-ouest de Niš), les troupes de Turakhan furent repoussées à leur tour, en subissant des pertes importantes⁵². Tandis que la cavalerie d'Hunyadi affrontait l'adversaire dans ce combat qui paraissait être le dernier à livrer avant une avance décisive en direction de Sofia, les restes des forces appartenant à Ishak Bey, rescapées du champ de bataille réussirent à opérer leur jonction avec le corps d'armée de Kasim Pacha, le beylerbey de Roumélie qui, remontant la Nišava, contourna la gauche de l'avant-garde croisée pour intercepter ses lignes de communications avec le camp royal⁵³.

d'informations afin d'identifier les chefs ottomans qui furent vaincus successivement dans les parages de Niš. Seule, IMBER, *The Holy Wars*, 48 mentionne « ... *the marcher lords of Ottoman Rumelia* », c'est-à-dire : « *Evrenos Bey, ... Ishak Bey, ... Ali Bey son of Evrenos Bey, ... Feriz Bey* ». Pour les sources ottomanes voir B. CVETKOVA, *Analyse des principales sources ottomanes du XVe siècle sur les campagnes de Vladislav le Varnénien et Jean Hunyadi en 1443–1444. Studia Albanica* V/1 (1968) 137–158.

49 Publiée dans HURMUZAKI – DENSUȘIANU – KALUŽNIACKI, *Documente privitoare* 761 et reproduite par MINEA, Vlad 214–215.

50 IBIDEM, 214 ; IMBER, *The Holy Wars* 49 ; BÁNLAKY, *A magyar* 95 ; URBÁNEK, Vladislav 32 ; CHASIM, *The Crusade* 35 ; IORGA, *Histoire* 94.

51 IMBER, *The Holy Wars* 49–50 ; HUBER, *Die Kriege* 179 : « *Eze-Beg (Isa-Beg)* » ! ; MINEA, Vlad 215, identifie Eze Bey avec Hasan Bey, un chef de guerre de la région !

52 BONFINIUS, *Rerum* 129 ; DLUGOSZ, *Historiae* 687 : « *Quo cognito illico aliquot pugnantorum millia nocte ad dimicandum cum illis, praeficiens Ioannem de Huniad in Capitaneum transmittit. Ducentibus autem exploratoribus recto itinere pervenit ad Turcorum exercitum taliter latitantem et continuo exercitus Regius turcos nihilominus quam invasionem hostilem suspicatos ex improviso invadit pugnam conserit et trepidantos turcos magis de fuga quam triumpho sollicitas prosternit....* », ainsi que la lettre de Hunyadi dans HURMUZAKI – DENSUȘIANU – KALUŽNIACKI, *Documente privitoare* 687 : « *Semel Ezebeg, quem satis leviter fregimus et fugavimus. Quo fugato, iterum comparuit novus basa, qui similiter fugatus et confractus fuit, tertio comparuit Twrkanibegh, quem similiter sicut alios fugavimus* ». Pour toutes ces batailles cf. BÁNLAKY, *A magyar* 90–95 ; URBÁNEK, Vladislav 31–34 ; MINEA, Vlad 214–215 ; HUBER, *Die Kriege* 178–179 ; ANTOCHE, *Une croisade* 103–105 ; L. ELEKES, *Hunyadi*. Budapest 1952, 191–193.

53 HUBER, *Die Kriege* 179 ; MINEA, Vlad 216.

Dans la matinée du 3 novembre, en apprenant cette nouvelle inquiétante, le voïévode de Transylvanie conduisit ses forces de cavalerie vers le nord-est pour reprendre le contact avec l'armée du roi Wladyslaw. Vers la soirée, il mena une foudroyante charge de cavalerie⁵⁴, « ... *ex improviso* » contre le dispositif ennemi au sud de Niš, plus précisément à Balvan (Burg Bolvani, Belesinac)⁵⁵. Cette nouvelle victoire d'Hunyadi, mentionnée par plusieurs sources chrétiennes⁵⁶ aurait coûté aux Ottomans encore 2.000 morts, neuf drapeaux, et 4.000 prisonniers⁵⁷. Les commandants ottomans ayant combattu à Niš furent d'ailleurs énumérés dans la lettre que le voïévode envoya le 8 novembre de Balvan à Ujlaki, après avoir réussi d'unir ses troupes à celles du monarque, qui avançaient en toute sécurité vers le sud. Dans cette lettre, Hunyadi informait son collègue que : « ... *Verum ipse solus imperator Omoreth (Murâd) nunc est personaliter ad tres dietas a nobis, ita quod aliter non est possibile, quam cum eo confligere, et illud quod fieri debet, iam Deus praesciuit ; sumus enim in manu Dei* »⁵⁸.

54 Dans la lettre envoyée par Cesarini à Frédéric de Habsbourg in : *Fontes Rerum Austriacarum* (WOLKAN) 282 celui-ci affirmait que Hunyadi attaqua avec seulement 10.000 cavaliers, sans les chariots, « ... *sine aliquo cariagio* », preuve qu'ils avaient été laissés par le voïévode de Transylvanie au camp de la Morava.

55 DLUGOSZ, *Historiae* 687 ; BONFINIUS, *Rerum* 130 ; RUSU, *Intregiri* 181 estime que la bataille eut lieu à Niš et que seulement le 8 novembre, Hunyadi campait à Scarona à côté de la forteresse détruite de Balvan, lieu d'où il avait écrit la lettre adressée à Ujlaki. BABINGER, *Von Amurath* 229, mentionne la bataille de Niš-Burg Bolvan et INALCIK, *The Ottoman* 270 celle de Bolvani, « ... *in the plain of Nish* ».

56 Lettre d'Hunyadi à Ujlaki, dans HURMUZAKI – DENSUȘIANU – KALUŽNIACKI, *Documente privitoare* 688 ; Lettre d'Hunyadi aux habitants de la ville de Brașov envoyée le 6 janvier 1444 in : E. HURMUZAKI – N. IORGA, *Documente privitoare la istoria românilor* (1358–1600), XV/1. Bucarest 1911, 30–31 (n° XLVIII) ; Lettre de Cesarini à Frédéric III de Habsbourg in : *Fontes Rerum Austriacarum* (WOLKAN) 282 ; Lettre de Eneas Silvio Piccolomini à Giovanni Campisio, le 13 ou le 15 janvier 1444, IBIDEM, 278–281. Pour la datation exacte voir WOLKAN, loc. cit. et SETTON, *The Papacy* 76. C'est le futur pape qui nous informa sur la date à laquelle se déroula cette bataille : 3 novembre 1443. Il pensait qu'après cette victoire les Ottomans pourraient être chassés d'Europe. Lettre du roi Wladyslaw au doge François Foscari, le 9 novembre 1443 in : *Monumenta medii res gestas Poloniae illustrantia* XII (1382–1445), éd. A. PROHASCA. Cracovie 1891, 445–446 dans laquelle le roi estimait les forces ottomanes à 30.000 hommes ! En ce qui concerne la correspondance en question voir les commentaires de HUBER, *Die Kriege* 179–188.

57 DLUGOSZ, *Historiae* 687 ; CALLIMACHUS, *De Rebus* 104 ; De même, Cesarini, *Fontes Rerum Austriacarum* 282. Le cardinal évaluait en contrepartie les pertes chrétiennes à 10 hommes ! Pour la bataille voir aussi la carte de KUPELWIESER, *Die Kämpfe* 70. Une analyse stratégique des combats qui se déroulèrent à Niš dans notre étude, *Une croisade*, 112.

58 HURMUZAKI – DENSUȘIANU – KALUŽNIACKI, *Documente privitoare* 688. Dans la lettre adressée aux Brassois, HURMUZAKI XV/1, 30, il mentionnait aussi cette bataille livrée

Il s'agissait vraisemblablement d'éléments de reconnaissance appartenant à l'avant-garde de l'armée du sultan qui, à peine rentrée d'Anatolie, réunissait ses forces dans la plaine de Marica aux environs d'Andrinople⁵⁹. Selon *Ghazavat-i Sultan Murâd*, le commandement croisé fut mis au courant des préparatifs ottomans, suite à la capture de Balaban Bey l'Eunuque, qui eut d'abord un entretien confidentiel avec Hunyadi avant de répéter tout ce qu'il savait devant le roi et le despote de Serbie. Il aurait dit que Murâd II se trouvait bien à Andrinople et que ses troupes étaient en train de bloquer les cols de montagne afin d'empêcher l'ennemi d'atteindre la capitale. Ces révélations inquiétantes déclanchèrent une vive discussion entre les chefs de la croisade. Lorsque le monarque de Hongrie avait demandé à Georges Branković d'exposer son point de vue, celui-ci lui conseilla de retraiter sur le champ vers la frontière hongroise, car l'hiver était particulièrement rude dans ces régions, d'autant que les forces ottomanes avaient la ferme intention de barricader les défilés⁶⁰. La réplique lui fut donnée par Hunyadi lui-même, qui sur un ton virulent balaya les arguments du despote, en affirmant qu'il n'était pas question d'arrêter l'offensive et qu'il fallait continuer à avancer quoiqu'il arrivât jusqu'à Andrinople et même au-delà⁶¹.

« ... *contra infelicem Basa, puta vice-imperatorum Turcorum* ». Les sources ottomanes passent sous silence les combats de Niš. Même, IMBER, *The Holy Wars* 49–50 ne fait état que de la résistance opposée par Hasanbeyzade Isa Bey. Selon la même chronique, suite à une mauvaise coordination entre les troupes de Turakhan Bey et celles du beylerbey de Roumélie, les forces ottomanes s'étaient repliées vers Sofia sans affronter l'armée croisée.

59 INALCIK, *The Ottoman* 270 ; CHASIM, *The Crusade* 292.

60 IMBER, *The Holy Wars* 50 : « « You are a great and experienced man », he said. « What do you say? What should be done ? » The accursed Despot bared his head and replied: « To the best of my knowledge and understanding, it would not be wise to advance further, even if it is the manly thing to do. The right thing would be to return to our lands in good time, because it is now winter, and winter in these parts is fearsome. I realise that if the Padishah resists us and blocks the passes, we shall be left in this open country, frostbitten, with no hands and no feet. The best thing is to turn back » ».

61 IBIDEM, 50–51 avec la réplique de Hunyadi : « No ! Because the son of Osman is your son-in-law, when you speak, you are fighting with his sword. But things are not like this. If you were going to turn back, why did you not calculate on doing this in the first place ? What will we have achieved if we turn back ? Will we have taken revenge on the son of Osman ? We have already trampled on his realms and destroyed a swathe of his territories. If we turned back now, the son of Osman would come after us the moment he saw what we were doing, even if this is not what he had intended to do. Our troops would long for home. They would be terrified and not one would stay behind to fight. How could we face the son of Osman and give him his due without any troops ? The best thing to do is this. We have come this far and cannot turn back now. If he does not resist us we shall go as far as Edirne, and if we do have to fight, we shall accept our destiny. Even if you turn back, I will not ».

Après le sac de Pirot, survenu le 22 novembre, les troupes croisées s'emparèrent de Sofia, une dizaine de jours plus tard. La ville et les villages d'alentours, vidés de population, furent incendiés sur ordre de Murâd II, qui en recourant à la stratégie de la terre brûlée espérait à retarder l'avance ennemie⁶². Le 3 décembre, Hunyadi écrivait aux bourgeois de Braşov que ladite cité n'avait pas vu depuis longtemps une armée chrétienne victorieuse à ses portes. Il considérait que le sultan fuyait déjà vers la mer et leur demandait de prier dans les églises pour la réussite de l'expédition, car les troupes du roi devaient atteindre Andrinople en six ou huit jours⁶³. Le voïévode informait aussi Nicolas Ujlaki de l'accueil amical qu'il avait reçu de la part des populations serbe, bosniaque, albanaise et bulgare, certains habitants s'enrôlant même pour combattre au sein de l'armée⁶⁴. Ce fut aussi aux alentours de Sofia, qu'un puissant détachement d'akîndjis ou de spahis sous les ordres d'Uzunkarioğlu Hızır Bey, envoyé en reconnaissance par le sultan, fut surpris et taillé en pièces par la cavalerie des croisés⁶⁵. Capturé, le commandant ottoman fut conduit devant le roi Wladyslaw pour faire des révélations importantes sur les effectifs et les intentions stratégiques de l'armée adverse. Il confirmait la présence de Murâd II qui, après avoir proclamé le *djihad*, prit personnellement le commandement des troupes *kapî kulu* et des forces anatoliennes⁶⁶.

Ghazavat-i Sultan Murâd nous informe d'un premier conseil de guerre du sultan qui se déroula à Plovdiv (Filibe) en présence de plusieurs de ses généraux⁶⁷, parmi lesquels Şahin (Chehâbeddîn) Pacha l'Eunuque, l'ancien beylerbey de Roumélie, vaincu par Hunyadi une année auparavant sur la ri-

Voici les germes de l'animosité entre les deux personnages qui va s'accroître dans les années à venir et qui va culminer avec les événements de 1448.

62 IBIDEM, 55.

63 HURMUZAKI XV/1, 31 ; Le 4 décembre dans une lettre envoyée également de Sofia au Sénat vénitien, Cesarini proclamait la défaite du sultan, INALCIK, *The Ottoman* 270.

64 HURMUZAKI – DENSUŞIANU – KALUŹNIACKI, *Documente privitoare* 688 : « ... *venient enim ad regiam Maiestatem multi homines, Bulgari, Bosnenses, Albani et Rasciani cum numeribus, gaudent et laetantur de adventu nostro ; victualibus enim in copia habundamus, nec dum etiam attingimus ea, quae nobiscum in curribus detulimus ; optabile et desiderabile tempus aeris habemus, et forum optimum victualium* ». De même IMBER, *The Holy Wars* 56 : « Most of the people in fact submitted to these accursed men. Some began to bring provisions to sell. Some mounted their horses and acted as guides. In short, that year they paid their *jizya* to the infidels who are as low as the dust, and many of the subject infidels mounted their horses and joined Yanko's army ».

65 IBIDEM, 57–58.

66 IBIDEM, 58–60.

67 IBIDEM, 52.

vière de Ialomița en Valachie⁶⁸. Suite à cette réunion tenue quelques jours avant la chute de Sofia, Murâd II avait même envisagé de prendre au piège l'ensemble de l'armée croisée et de l'encercler dans les montagnes⁶⁹, mais les nouvelles alarmantes en provenance de Niš, ainsi que les rencontres ultérieures avec Kasim Pacha et Turakhan Bey l'obligèrent à revoir sa stratégie. La décision finale fut de tirer parti des rigueurs climatiques, de créer un vide humain et matériel devant les forces adverses et de livrer bataille dans les défilés qui bloquaient la route vers Filibe et Edirne, car seule une défensive acharnée pourrait fatiguer et affaiblir l'ennemi, en l'acculant à la retraite⁷⁰.

L'hiver de 1443 s'annonça particulièrement rude dans ces parages des Balkans. Même l'armée ottomane qui montait au front sur la route d'Edirne vers le défilé d'Ihtiman dut mobiliser les villageois des alentours pour pouvoir se frayer un chemin à travers la neige⁷¹. L'ensemble des sources insistent davantage sur les innombrables difficultés auxquelles furent confrontées les troupes croisées durant la marche qui séparait la ville de Sofia des positions défendues par les forces du sultan, la neige et la glace rendant d'ailleurs impénétrables des lieux à peine accessibles dans la plus belle saison de l'année. Selon les *Anchiennes Chroniques d'Angleterre* : « ... Le legat (Cesarini), doncques, et le roy, avec toute l'armée crestienne, s'acheminèrent pour passer lesdites montaignes ; mais les arbres, pierres et empeschemens que les Turcqz avoient mis sur les chemins leur empeschoient grandement le passage, si que, alors, dame fortune, quy avoit esté amyable auz crestiens, leur tourna le dos. Car une grande froidure de vent et de gellee s'aplicqua auzdites montaignes, esques chut tant de nesges, par l'espace de trois jours, que le legat, le roy et les seigneurs ne sçavoient donner conseil ne remede de ce qu'ilz avoient à faire pour le mieulz : feust d'aller avant ou de retourner, gens et chevaulz ; car ceulz quy n'estoient à couvert moroient de meschief et froidures. Les chemins estoient tous couvers de nesges »⁷². Pour

68 Ou Kula-Sahîn (le *Faucon noir*) comme il est nommé par Idrîs Bidlisî, Hest Bihist 170. Voir aussi ANTOCHE – İSKEL, Les batailles 405, avec bibliographie.

69 IMBER, *The Holy Wars* 52.

70 Tels sont les renseignements stratégiques qui en résultent, IMBER, *The Holy Wars* 52–55 mais aussi la chronique de L. Chalcocondyle qui relate les débats d'un conseil de guerre ottoman où la stratégie défensive préconisée par Turakhan Bey s'était finalement imposée, Histoire de la décadence de l'Empire grec et établissement de celui des Turcs. Comprise en dix livres par Nicolas Chalcondyle Athenien, éd. Blaise DE VIGÈRE. Paris 1577, liv. VI, 400–406.

71 « ... However, it was the depths of winter and the snow was so deep that peasants went in front of the army to clear the way. They advanced like this to Stanimaka, where they halted », cf. IMBER, *The Holy Wars* 52.

72 WAVRIN, *Anchiennes Croniques* 80. De même CALLIMACHUS, *De Rebus* 105–106 ; BONFINIUS, *Rerum* 131 ; DLUGOSZ, *Historiae* 687–688.

ajouter encore à des obstacles qui paraissaient insurmontables, les soldats ottomans fortifièrent solidement les défilés de Zlatica et d'Ihtiman. Les deux passages furent coupés par des tranchées derrière lesquelles ils élevèrent des murailles en quartiers de rochers, et ils versèrent de l'eau sur le sentier tracé dans la neige, de sorte qu'une surface de glace se présenta devant les cavaliers de l'avant-garde croisée qui s'approchèrent du col de Zlatica⁷³, situé à une centaine de kilomètres à l'est de Sofia.

Dès la reprise de la marche vers Andrinople, aux environs du 5-6 décembre, Jean Hunyadi avait envoyé un puissant détachement de reconnaissance vers le défilé d'Ihtiman, passage qui s'est avéré impraticable durant cette période de l'année, d'autant que les Ottomans rendirent l'accès plus difficile encore⁷⁴. Il ne restait que les positions de Zlatica, seul endroit par où les troupes chrétiennes pouvaient encore se frayer un passage à travers les montagnes. Ici, le 12 décembre, se déroula une nouvelle bataille, probablement la plus acharnée de toute la campagne, car l'armée ottomane au grand complet (les troupes *kapî kulu*, anatoliennes et ruméliotes) sous le commandement personnel de Murâd II s'était retranchée pour tenir tête aux forces ennemies⁷⁵. Hunyadi dut exhorter ses hommes au combat afin de tenir bon. Lorsqu'il se trouva exposé devant les premiers rangs, un projectile toucha son destrier qui trébucha en renversant par terre son cavalier. Immédiatement, les archers ottomans prirent le voïévode de Transylvanie pour cible et une pluie de flèches s'abattit sur lui pour l'achever. Il réussit à s'en tirer sain et sauf grâce à l'armure qui protégeait entièrement son corps⁷⁶. Tous les

73 Idrîs Bidlisî, Hest Bihist 173 et Sa'adeddin Mehmed Efendi, Tadj-üt-Tevarih, in : Cronici turcești, éd. GÜBOBLU – MEHMET, 314. De même les propos de HAMMER-PURGSTALL, *Histoire* 199 ; BABINGER, *Von Amurath* 230 ; SETTON, *The Papacy* 77 ; CHASIM, *The Crusade* 292 ; IORGA, *Histoire des Roumains* 94 : « ... le sultan avait fortifié les défilés et le temps était trop dur pour pouvoir aller plus loin ».

74 JIREČEK, *Die Heerstrasse* 111–112 ; POPOVIĆ, *Von Budapest nach Istanbul* 136–138. D'après les sources dont nous disposons, il n'y a pas eu des combats devant le col d'Ihtiman.

75 IMBER, *The Holy Wars* 60. La bataille ne se déroula pas le 24 décembre, date retenue par Imber dans l'introduction, 17 et par CHASIM, *The Crusade* 292 (ils la confondent avec celle de Mleştica), mais bien, le 12 du mois. Une lecture attentive de *Ghazavat-i Sultan Murâd* 60–61 nous révèle le déroulement de deux batailles bien distinctes. Voir l'analyse d'INALCIK, *The Ottoman* 270 qui avait étudié les sources chrétiennes, notamment DLUGOSZ, *Historiae* 688 et BONFINIUS, *Rerum* 131–132. De même, les propos de KUPELWEISER, *Die Kämpfe* 72–73 ; MINEA, *Vlad* 218 ; ANTOCHE, *Une croisade* 107.

76 IMBER, *The Holy Wars* 60 : « In brief, as the azabs and Janissaries gathered in one place and fought valiantly for the sake of Islam, the accursed Yanko saw that there was no way forward. He urged his horse through to the front rank and, as he was encouraging the infidels who are as low as the dust, a lead bullet from the army of Islam struck his horse. At that moment he crashed to the ground with his horse and

assauts frontaux des troupes croisées mieux armées et mieux équipées, mais qui ne disposaient d'espace de manœuvre se brisèrent l'un après l'autre devant la détermination et l'esprit combatif des soldats ottomans qui évoluaient sous le regard du sultan⁷⁷. La journée s'acheva sans vainqueur mais l'avantage pencha incontestablement du côté de la défense qui réussit à garder bien que mal ses positions. Selon les chroniques de Chalcocondyle et d'Aşık-paşa-zade, l'armée chrétienne demeura encore plusieurs jours devant le défilé de Zlatica pour tenter le passage, avant de décamper soudainement pendant la nuit sous la barbe des guetteurs ottomans et retraiter en direction de Sofia⁷⁸.

La famine, le froid, les souffrances des blessés qui manquaient de soins dans ces parages inhospitalières, ainsi que la résistance opiniâtre des forces ennemies eurent finalement raison de la détermination d'Hunyadi, en obligeant les forces expéditionnaires à prendre le chemin du retour. La retraite s'effectua en ordre (une moyenne de déplacement de 15-16 km/jour)⁷⁹, malgré les privations que les combattants durent affronter jusqu'au retour à leurs foyers⁸⁰. Le 24 décembre, à Mleştica, près de Sofia, les troupes ottomanes sous le commandement du sultan, secondé par le beylerbey de Roumélie et par Turakhan Bey se jetèrent à l'assaut de l'arrière-garde croisée. Murâd II avait jugé que dans les rangs ennemis régnaient la débandade et la désorganisation ignorant l'avis de Turakhan qui le conseilla d'agir avec prudence. L'assaut des fantassins ottomans fut brisé avec de lourdes pertes par l'artillerie, les arbalétriers et les archers retranchés derrière les chars du *tábor*, tactique défensive amenée de la lointaine Bohême, grâce à laquelle la

weapons, like a dog falling off the roof of a bazaar. The warriors of Islam struck him with arrows, but they could not penetrate him. Many young heroes took their swords to him, but God did not grant it to them to cut him open, because that unbeliever was clad in pure iron ».

77 En ce qui concerne l'esprit combatif des soldats ottomans voir notamment ST. CHRISTENSEN, *The Heathen Order of Battle*, in : *Violence and the Absolutist State*. Copenhagen 1990, 75-132, étude basée sur les mémoires du *janissaire* d'origine serbe Konstantin Mihailovic d'Ostrovitza.

78 CHALCOCONDYLE, *Histoire* 407 ; AŞIK-PAŞA-ZADE, *Tevârîh-i âl-i Osman*, in : *Cronici turceşti*, éd. GUBOBLU – MEHMED, 90. INALCIK, *The Ottoman* 270 affirme que « ... the Christian army was beaten at Zlatita and forced to retreat, 12 December 1443 ». IMBER, *The Crusade* 17 et CHASIM, *The Crusade* 292 pensent à leur tour que l'armée croisée fut défaite à la bataille de Zlatica !

79 Elle dura une quarantaine de jours car l'armée chrétienne arriva à Belgrade, le 25 janvier 1444, J. THURÓCZI, *Chronicle of the Hungarians*, éd. F. MANTELLO – P. ENGEL. Bloomington 1991, 138.

80 Voir notamment les propos de DLUGOSZ, *Historiae* 689-690.

retraite put s'effectuer en toute sécurité sans craindre les attaques de l'armée adverse⁸¹.

Vaincu personnellement pour la première fois durant cette campagne, Murâd II ordonna à Kasim Pacha, à Turakhan Bey et à Mahmud Bey, son beau-frère, frère du grand-vizir Halil Pacha et gouverneur de Bolu de continuer à eux seuls la poursuite de l'ennemi. Kasim et Turakhan connaissaient bien la région pour tenter leur chance près du défilé de Dragoman (en turc Şehirköy Derbendi) sur la route qui allait de Sofia à Niš, bordée des hauteurs et des forêts, des endroits propices aux embuscades⁸².

Cependant, le 2 janvier 1444, près du col de Kunovica entre Bela Palanka et Niš, ce fut le voïévode de Transylvanie qui réserva une mauvaise surprise à l'armée ottomane lancée à sa poursuite. Il forma son dispositif de combat à l'entrée du défilé de Kunovica au pied de la montagne qui porte le même nom. Le gros de l'armée commandé par le roi prit position à l'intérieur du *tábor*. *Kronika o pohnuti křest' anuov* nous dit que ce jour-là, les nobles hongrois ne voulurent pas combattre derrière les voitures : « ... *König Wladislaw hatte 600 Kampfwagen nebst den andern, auf welchen der Proviant geführt wurde. Allein die ungarischen Herren wollten nicht innerhalb der Wagen sondern auf freiem Felde kämpfen. Herr Jenik von Mechow und auf Uhersko bei (Hohen) Mauth diente in dieser Schlacht dem Könige Wladislaw von Polen und Ungarn als Rottmeister bei der Anordnung der Wagen* »⁸³.

Les détachements de cavalerie transylvaine, polonaise et tchèque réunies sous le commandement de Hunyadi ainsi que les bannières de la noblesse hongroise se positionnèrent en formation de combat devant le *tábor*. Plus en avant sur la route qui montait en pente vers la petite rivière de Mara, la cavalerie serbe commandée par Branković avait pour mission d'attirer les forces ennemies vers le groupement de cavalerie d'Hunyadi. De chaque côté de la route bordée de broussailles, le voïévode de Transylvanie disposa en embuscade quelques escouades des fantassins armés de longues piques. Selon le récit de Bonfinius, le piège fonctionna comme prévu⁸⁴. Arrivée au bord de la petite rivière, l'armée ottomane se déploya à son tour pour la bataille. Sans observer attentivement le dispositif de l'adversaire, le beylerbey de Roumélie ordonna à ses akındjis de l'avant-garde de charger le détachement de Branković. Les cavaliers serbes s'esquivèrent, en évitant l'engagement et descendirent la pente au galop vers le gros de cavalerie commandé par Hunyadi avec l'adversaire à leurs trousses. Lorsque les akınd-

81 INALCIK, *The Ottoman* 270-271 ; ANTOCHE, *Une croisade* 108-109. Pour la bataille voir aussi, IMBER, *The Holy Wars* 62-63 ; BABINGER, *Von Amurath* 230 ; KUPELWEISER, *Die Kämpfe* 73 ; HUBER, *Die Kriege* 196-197.

82 IMBER, *The Holy Wars* 64 ; MINEA, *Vlad* 218.

83 *Kronika o pohnuti křest' anuov* (HUBER) 198.

84 BONFINIUS, *Rerum* 133-134, confirmé par le récit d' Idris Bidlisî, *Hest Bihist* 173.

jis descendirent à leur tour la pente ils furent attaqués de chaque côté par les fantassins chrétiens embusqués, qui avec leurs longues piques transpercèrent cavaliers et montures. Ceux qui réussirent à passer furent cernés et massacrés jusqu'au dernier par la cavalerie lourde hongroise. Hunyadi fit alors sonner la charge et toutes les unités de cavalerie qui se trouvaient sous son commandement, s'élancèrent en direction des lignes ennemies. Les troupes ottomanes qui ne s'attendaient pas à une pareille manœuvre furent clouées sur place, incapables de riposter efficacement. Chargés par cette masse de cavaliers cuirassés, leurs formations furent disloquées et refoulées dans toutes les directions. La mêlée se prolongea tard dans la soirée lorsque les rescapés du désastre s'enfuirent vers un plateau escarpé où les combattants croisés eurent du mal à les poursuivre. Hunyadi envoya l'infanterie pour envelopper la position et encercler les survivants, ce qui se révéla impossible en raison de l'obscurité et du relief accidenté⁸⁵.

Le 4 janvier, Hunyadi écrivit de Prokoplie aux habitants de Braşov en leur annonçant cette victoire mais en leur expliquant pourquoi il avait été forcé de renoncer à la poursuite de l'expédition⁸⁶. Selon Nicolae Iorga « ... il était passé à une gêne confuse, qui cherchait à masquer son insuccès »⁸⁷. Entre le 4 et le 25 janvier l'armée continua sa marche vers Belgrade. A cause de l'hiver très rude et de la pénurie d'aliments, la plupart des chevaux périrent et presque tous les chars de combat furent brûlés. Il n'en restait qu'une cinquantaine à l'arrivée aux frontières serbes⁸⁸. Le roi fut même tenté à un moment donné, de ne pas démobiliser ses troupes pour repartir en campagne dès l'arrivée du printemps. Branković lui offrit 40.000 ducats pour assurer encore quatre semaines leur entretien sur le territoire serbe⁸⁹. Mais un nombre infime de chevaliers hongrois et polonais avaient vraiment envie de reprendre les armes après les privations et les mésaventures endurées ces dernières semaines. Le 2 février 1444, Wladyslaw Jagellon fit son entrée

85 BONFINIUS, Rerum 134, bataille décrite aussi par plusieurs autres sources : IMBER, The Holy Wars 64–65 ; CHALCOCONDYLE, Histoire 407–409 ; CALLIMACHUS, De Rebus 108–110 ; THURÓCZI, Chronicle, 136–138. La bataille eut lieu le 2 janvier. Pour la datation correcte voir INALCIK, The Ottoman 271 ; BABINGER, Von Amurath 230 ; HELD, Hunyadi 98. Il ne s'agit pas du 5 janvier, date avancée par KUPELWEISER, Die Kämpfe 75–77 dans son analyse de la bataille. Malheureusement, nous ne connaissons pas le chiffre des effectifs ottomans qui poursuivaient l'armée chrétienne. Une analyse tactique basée sur la relation de Bonfinius dans notre étude, Une croisade 109–110.

86 HURMUZAKI XV/1, 30–31 (n° XLIX).

87 IORGA, Histoire des Roumains 94.

88 WAVRIN, Anciennes Croniques 80 ; MINEA, Vlad 220 ; CHASIM, The crusade 293.

89 DLUGOSZ, Historiae 689, affirme que Branković avança la somme de 100.000 ducats. Voir aussi HUBER, Die Kriege 205. DABROWSKI, L'année 1444. *Bulletin International de l'Académie Polonaise des Sciences et des Lettres* 6 (1951) 41.

dans la ville de Buda. Treize commandants et quatre mille soldats ottomans qui furent capturés à la bataille de Kunovica défilèrent dans son cortège devant les foules venues l'acclamer⁹⁰.

A cause de sa durée inhabituelle, cette vaste entreprise militaire demeura dans la mémoire collective sous le nom de la *longue campagne* (*longum bellum*). La distance parcourue par les troupes croisées fut impressionnante, environ 800 km aller-retour, si nous prenons en considération les difficultés de la marche à travers un relief particulièrement montagneux ainsi que les contraintes d'ordre climatique. Aucune armée européenne ne réussit à pénétrer si profondément à l'intérieur de l'Empire ottoman jusqu'aux guerres russo-turques du XIX^e siècle⁹¹. Mais cette même distance de 800 km aurait dû être parcourue dans une seule direction, vers Constantinople, le but initial de l'expédition. Certes, l'armée commandée par Jean Hunyadi avait remporté des victoires (Niš, Mleştica, Kunovica) mais n'avait pas atteint son objectif, desserrer la cité de Byzance de l'étau ottoman. De ce point de vue on peut considérer que la *longue campagne* se solda par un échec⁹².

Tout était à refaire avec moins de troupes et avec de moyens dérisoires, car au cours de l'année suivante, la défection du despote Branković allait priver l'armée croisée d'un contingent de plusieurs milliers de combattants serbes⁹³. Pire encore, il interdit le passage aux troupes albanaises de Skanderbeg, renfort qu'aurait été extrêmement utile le jour de la bataille décisive (10 novembre 1444).

Lorsqu'on évoque l'épisode de Varna, il est toujours difficile de comprendre comment un jeune monarque arrivé de Pologne put réussir en seulement deux années et demi de règne sur le trône d'un pays qui lui était complètement étranger à s'entourer de meilleurs capitaines, à triompher d'une guerre civile, à mener victorieusement une expédition contre les Ottomans jusqu'aux défilés des Balkans et à négocier une paix tellement avantageuse pour son royaume. Il est encore plus difficile d'expliquer comment il a pu commettre deux graves erreurs politiques et militaires en seulement quatre mois, dénoncer un traité qu'il avait signé de sa propre main quelques jours auparavant et perdre dans l'après-midi, en y laissant même sa vie, une bataille remportée au cours de la matinée, dont les conséquences immédiates scellèrent pour plusieurs siècles la destinée de la chrétienté orientale.

90 THURÓCZI, Chronicle 138 ; BONFINIUS, Rerum 135–136 ; CALLIMACHUS, De Rebus 112.

91 PALL, Le condizioni 460 ; HOUSLEY, The Later 86.

92 SETTON, The Papacy 77 : « If that expedition had not entirely merited hymns of triumph, it had been successful, and had impressed Murad II ... » ; P. ENGEL, The Realm of St. Stephen. A History of Medieval Hungary, 895–1526. Tauris Publishers, 286 : « ... was not so much a military as a moral success » ; SZAKÁLY, Phases 89 : « ...the winter campaign of 1443/1444 was also a failure ». De même, ELEKES, Hunyadi 44 et IMBER, The Crusade 17 : « ... In reality, it had been a disaster ».

93 SETTON, The Papacy 90.