



# ***Smart City* et création de valeur publique :** **les défis de la (co-)création et de l'évaluation**



**Atelier « Organisation et Numérique dans le secteur public » - 13 juin 2024**

**Pascal Frucquet – Directeur d'hôpital (disponibilité) – Doctorant**

*Sous la Direction de David Carassus (Prof. IAE Pau-Bayonne),*

*Didier Chabaud (Prof. IAE Paris-Sorbonne) et Pierre Marin (Docteur en Sciences de Gestion)*

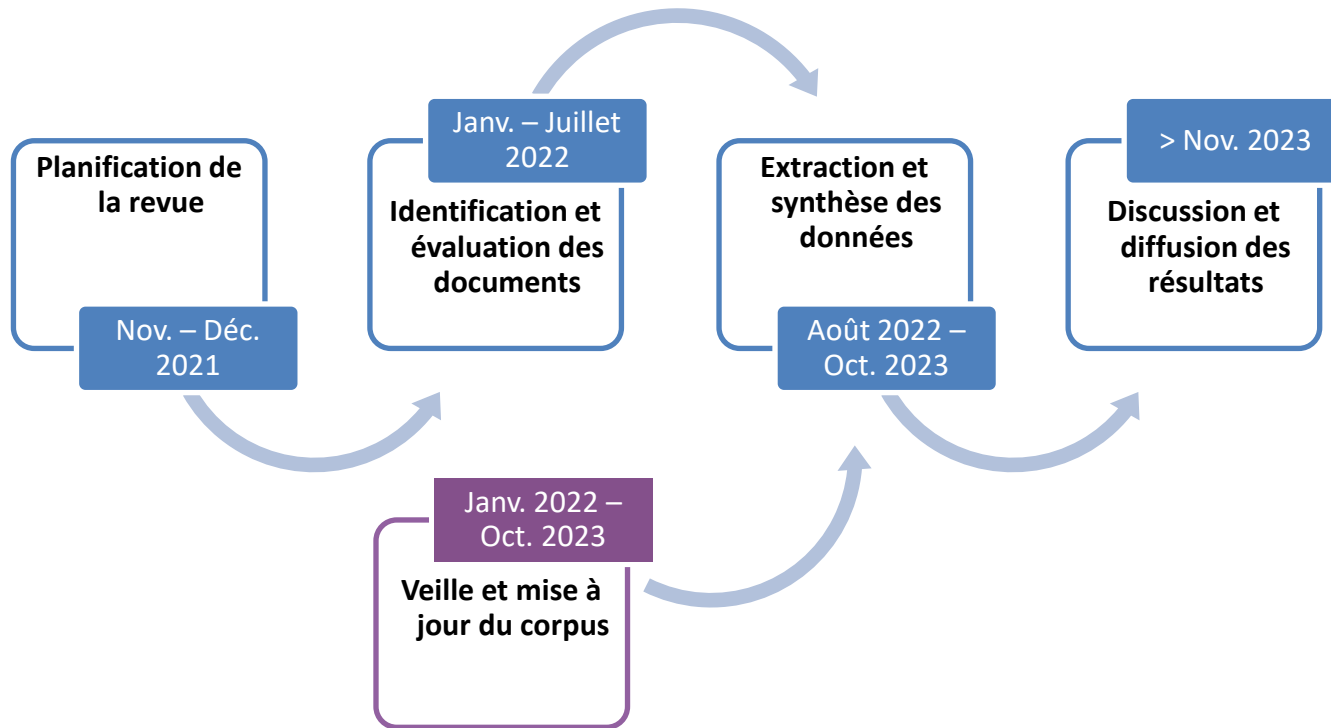


- ❑ Le nombre de publications académiques consacrées au concept de *Smart City* a connu une augmentation vertigineuse depuis 2015, toutes disciplines confondues (Sharifi et al. 2021, p.6), accompagnée d'une très grande diversité de définitions, caractérisées par :
  - La place centrale des technologies numériques et des données massives au service de tous les champs d'activités et les fonctions de la gestion urbaine et territoriale
  - Une promesse de création de valeur multi-dimensionnelle de nature à faire face aux transitions économiques, sociales et environnementales qui s'imposent aux territoires à l'heure de l'anthropocène
  - La référence à un renouvellement de la gouvernance dans le sens de modèles plus collaboratifs et participatifs
- ❑ C'est pourquoi plusieurs auteurs invitent à analyser les politiques de *Smart City* du point de vue de la théorie de la valeur publique (Cosgrave, Tryfonas, and Crick 2014; Osella, Ferro, and Pautasso 2016; Dameri 2017; Neuroni et al. 2019 ; Rodríguez Bolívar 2019)

- ❑ L'**enjeu scientifique** se situe dans la capacité à ne pas rester à un niveau d'analyse où la valeur publique ne constituerait qu'une « *toile de fond* » (Osella, Ferro, et Pautasso 2016, p.136) mais de **comprendre** « *les conditions et les facteurs nécessaires pour améliorer la valeur publique créée par le déploiement des TIC* » (Rodríguez Bolívar 2019, p.11)
- ❑ L'**intérêt managérial** est élevé , notamment en France, au moment où les collectivités locales sont massivement engagées, à des degrés divers, dans le développement de telles politiques (Data Publica et KPMG 2021; Nouvel 2023)
- ❑ Notre question de recherche : ***Dans quelle mesure, et comment, le Smart Cities créent de la valeur publique ?***
  - Quels **types de valeur publique** sont créés par les *Smart Cities* ?
  - Quels sont les **processus de création** de valeur publique à l'œuvre ?
  - Comment la **valeur publique produite** est-elle mesurée ?

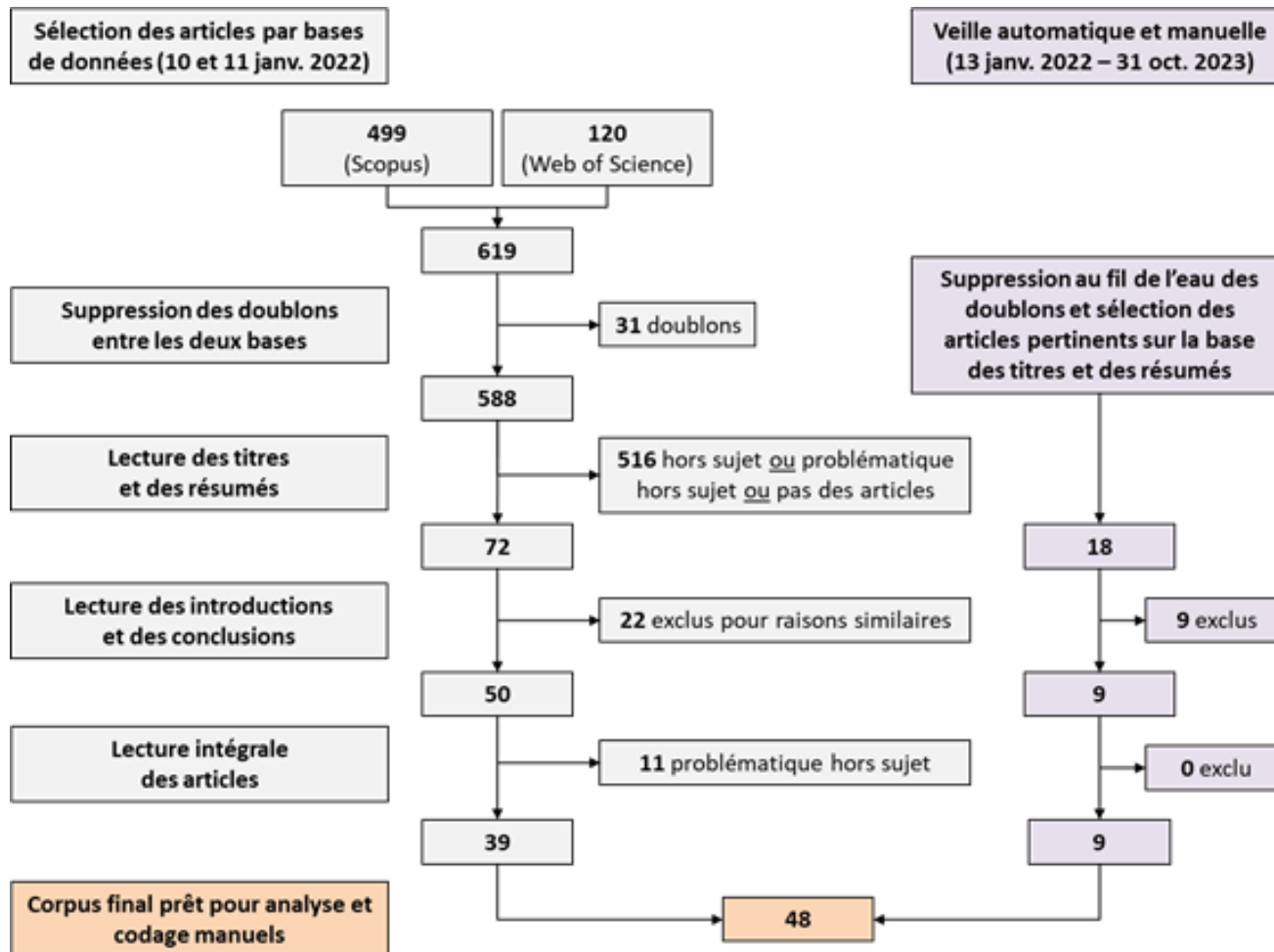
- ❑ Le choix de réaliser une **Revue Systématique de Littérature (RSL)** nous a semblé pertinent au regard :
  - De la **richesse de la littérature** en matière de *Smart City* et de *Smart Urban Governance* (Allam et al. 2022)
  - Du **caractère particulièrement étendu et non stabilisé** des concepts de *Smart City* et de **valeur publique**
  - Du besoin de disposer d'un **cadre d'analyse** à la fois **exhaustif** et **synthétique** du processus de création de valeur publique dans les *Smart Cities*
  - De l'**absence de RSL similaire** à notre question de recherche.
  
- ❑ Une RSL conduite en suivant les **préconisations méthodologiques** de Petticrew et Roberts (2006), Tranfield et al. (2003), Moher et al. (2009), Kraus et al. (2020), Hiebl (2023), en s'appuyant sur le **protocole PRISMA** (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses)

- Une RSL qui s'est déroulée en 4 + 1 étapes :



- ❑ Une recherche avec les **mots clés** « Smart City », « Public Value », « Economic Value », « Social Value », « Environmental Value », « Co-creation »
- ❑ Un corpus exclusivement constitué d'articles publiés dans des revues à comité de lecture (**exclusion de la littérature grise**) et principalement composé de **revues classées par la FNEGE ou l'Academic Journal Guide (2021)** avec une **ouverture sur la littérature relative à la transformation numérique de l'action publique et aux politiques d'urbanisme**
- ❑ Une recherche **sans limite temporelle**

## Un corpus final de 48 articles



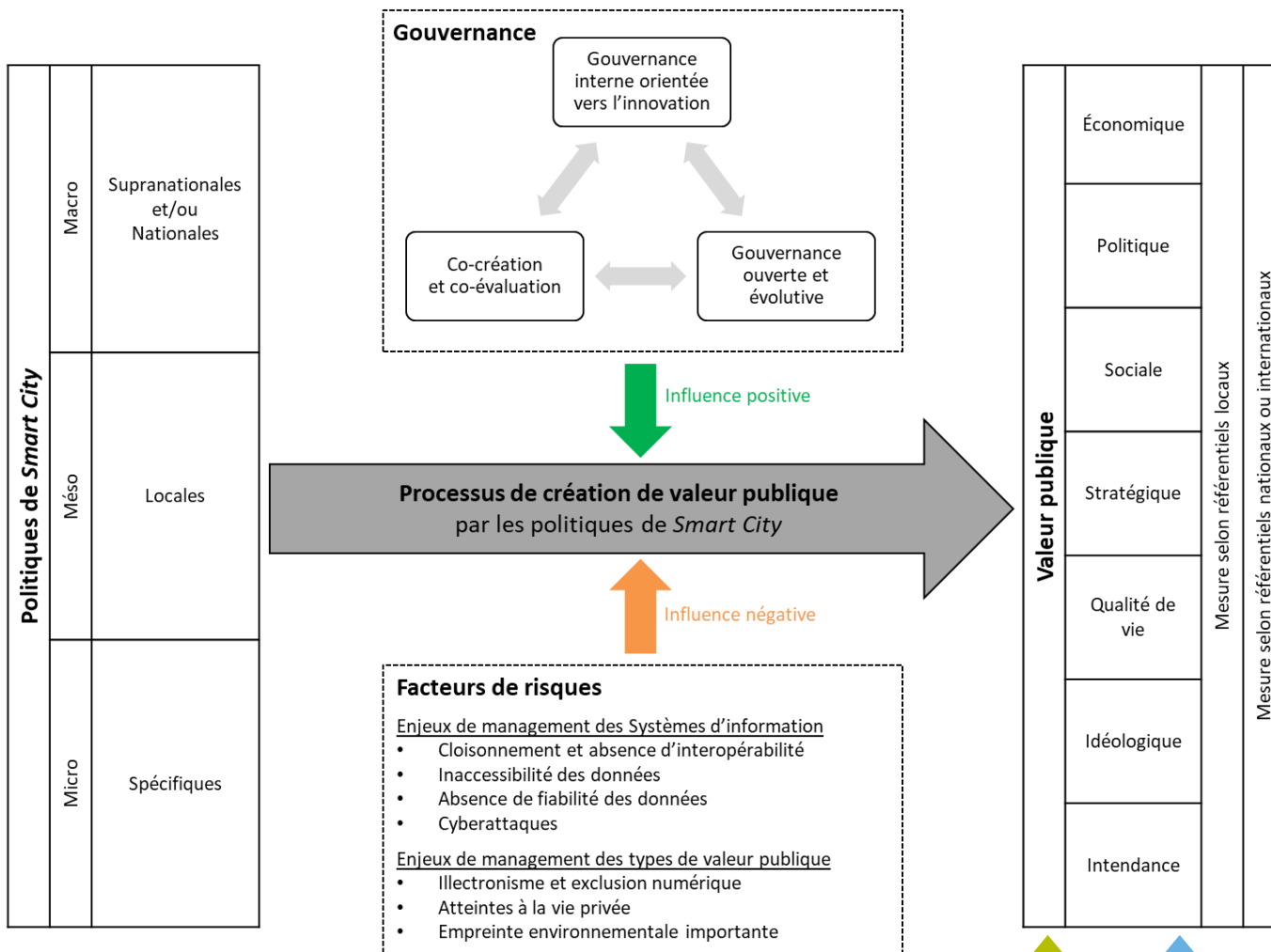
## □ Une caractérisation des bénéfices attendus des *Smart Cities* au regard des typologies de valeurs publiques faisant référence

Csukas et Szabo (2021)		Harrison et al. (2012)	Jørgensen et Bozeman (2007)
Composante	Caractérisation	Types de valeur publique	Valeurs publiques
Efficienc	La performance supérieure des systèmes urbains, exprimée en produits, technologies et processus, mesurables par des paramètres quantifiés.	Economique Stratégique	Bien commun Intérêt public Robustesse
Engagement citoyens (parties prenantes)	Activités destinées à faire participer directement les citoyens non élus et leurs groupes à l'exploitation des systèmes urbains.	Politique Sociale Idéologique Intendance	Dialogue Démocratie des usagers Engagement des citoyens Responsabilité
Qualité de vie	Activités fournissant directement de meilleures conditions pour que les citoyens recherchent le bonheur dans leur vie quotidienne, en tenant compte de leurs besoins et de leur expérience, ce qui se traduit par le bien-être.	Qualité de vie	Bien commun
Inclusion sociale et égalité	Activités permettant de réaliser l'égalité sociale, en offrant de meilleures conditions de vie urbaine à tous les segments de la société, sans discrimination.	Sociale	Cohésion sociale Protection des minorités
Connectivité	Activités visant à créer des canaux d'information entre les humains et les non-humains afin d'interagir les uns avec les autres.	Economique Sociale Stratégique	Ouverture Réactivité Ecoute de l'opinion
Création et partage de connaissances	Les activités qui favorisent l'accumulation et la circulation des connaissances urbaines locales entre les acteurs urbains, contribuant ainsi à l'intelligence urbaine.	Economique Stratégique	Coopération
Réduction des coûts	Activités qui sont spécifiquement destinées à remplacer ou substituer une solution existante, pour être exploitée d'une manière moins gourmande en ressources.	Economique Stratégique	Productivité Parcimonie
Passage à l'échelle et transférabilité	Des activités qui intègrent des caractéristiques qui les rendent faciles à étendre, à reproduire et à adapter dans différents contextes.	Economique Stratégique	Adaptabilité Innovation
Impact environnemental	Activités, avec des objectifs liés à la contribution à la durabilité environnementale.	Qualité de vie	Développement durable

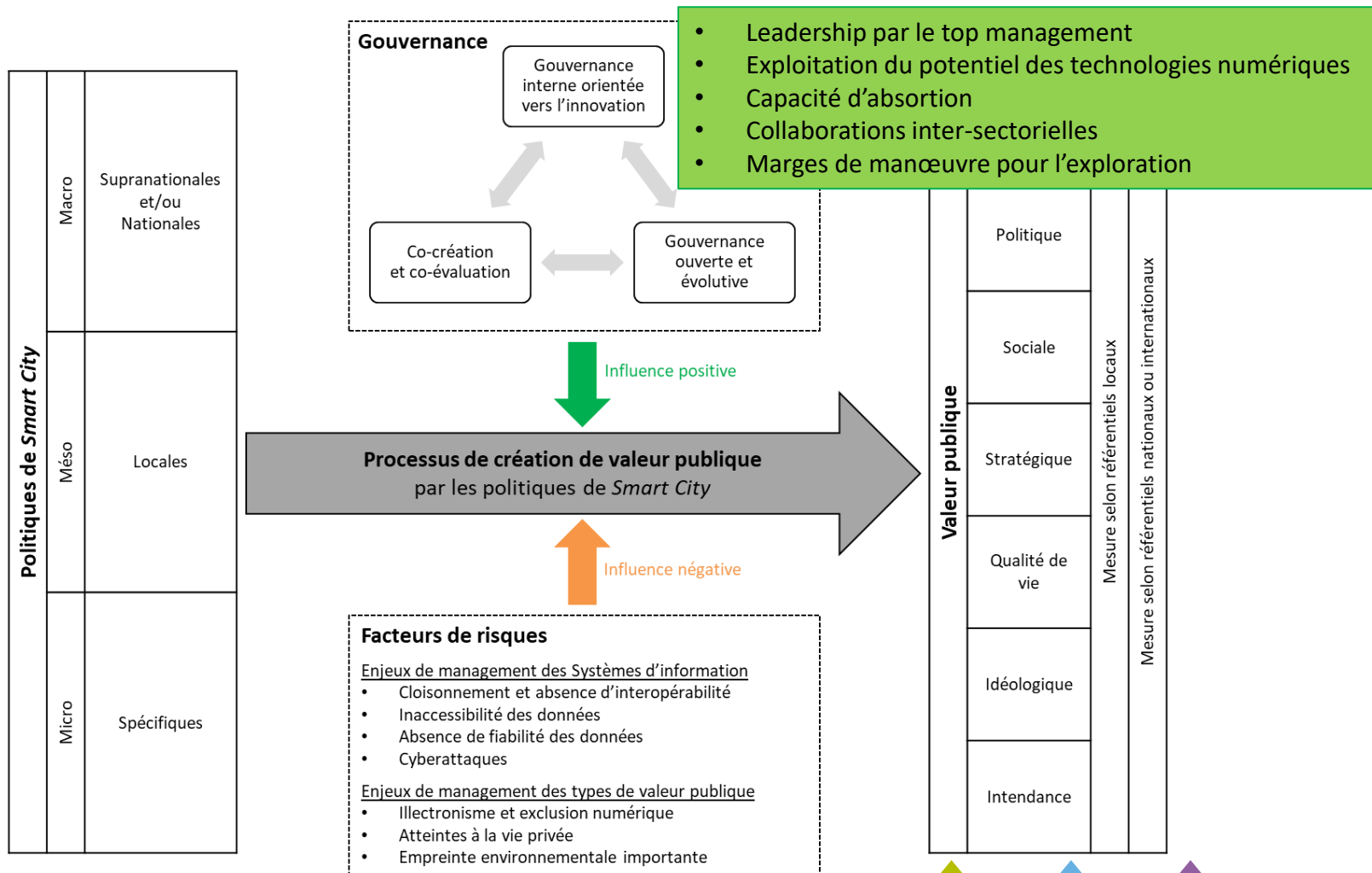
NB : traductions des auteurs



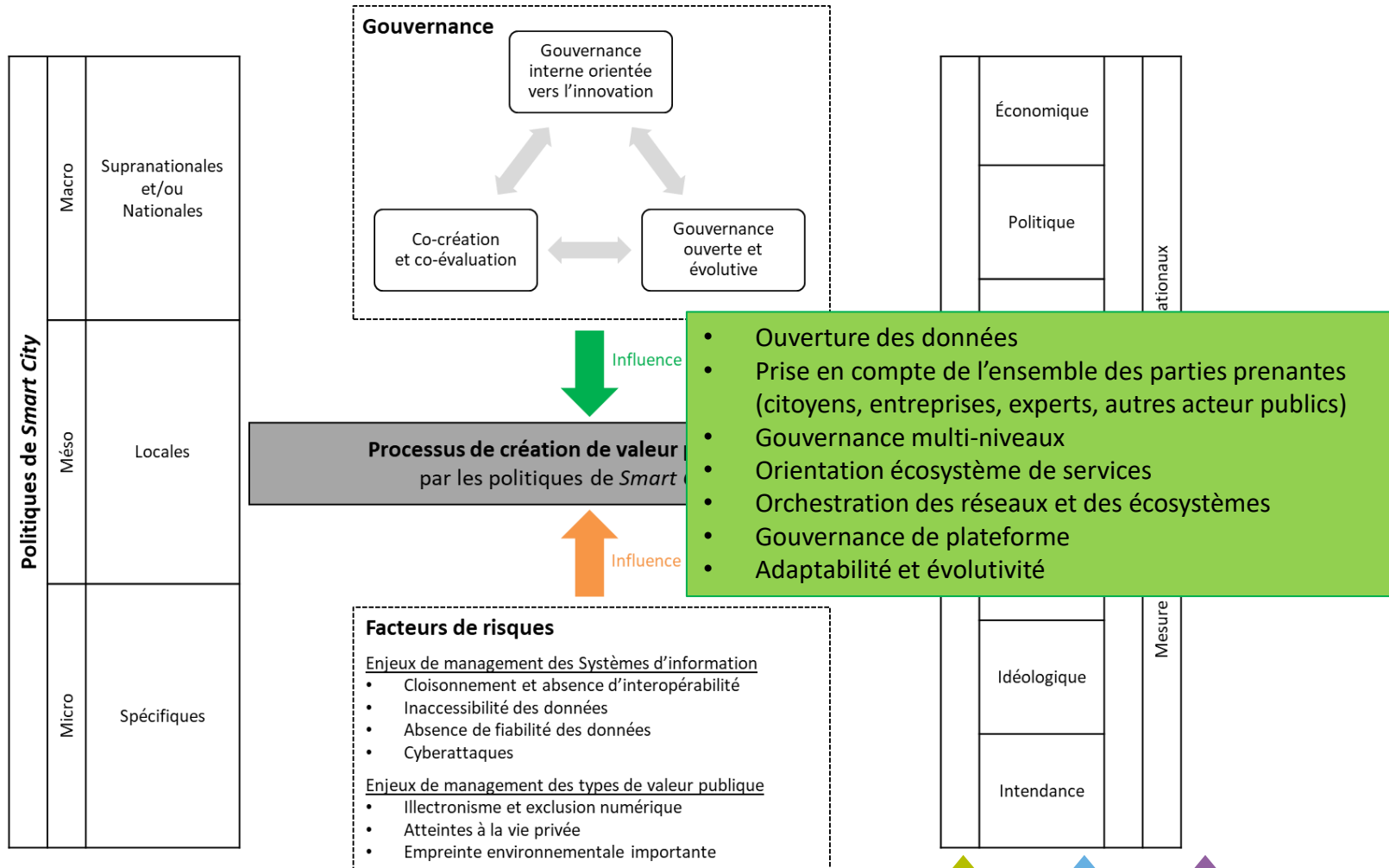
La proposition d'un **schema général** de compréhension et d'analyse des enjeux et du processus de creation de valeur publique dans les *Smart Cities*



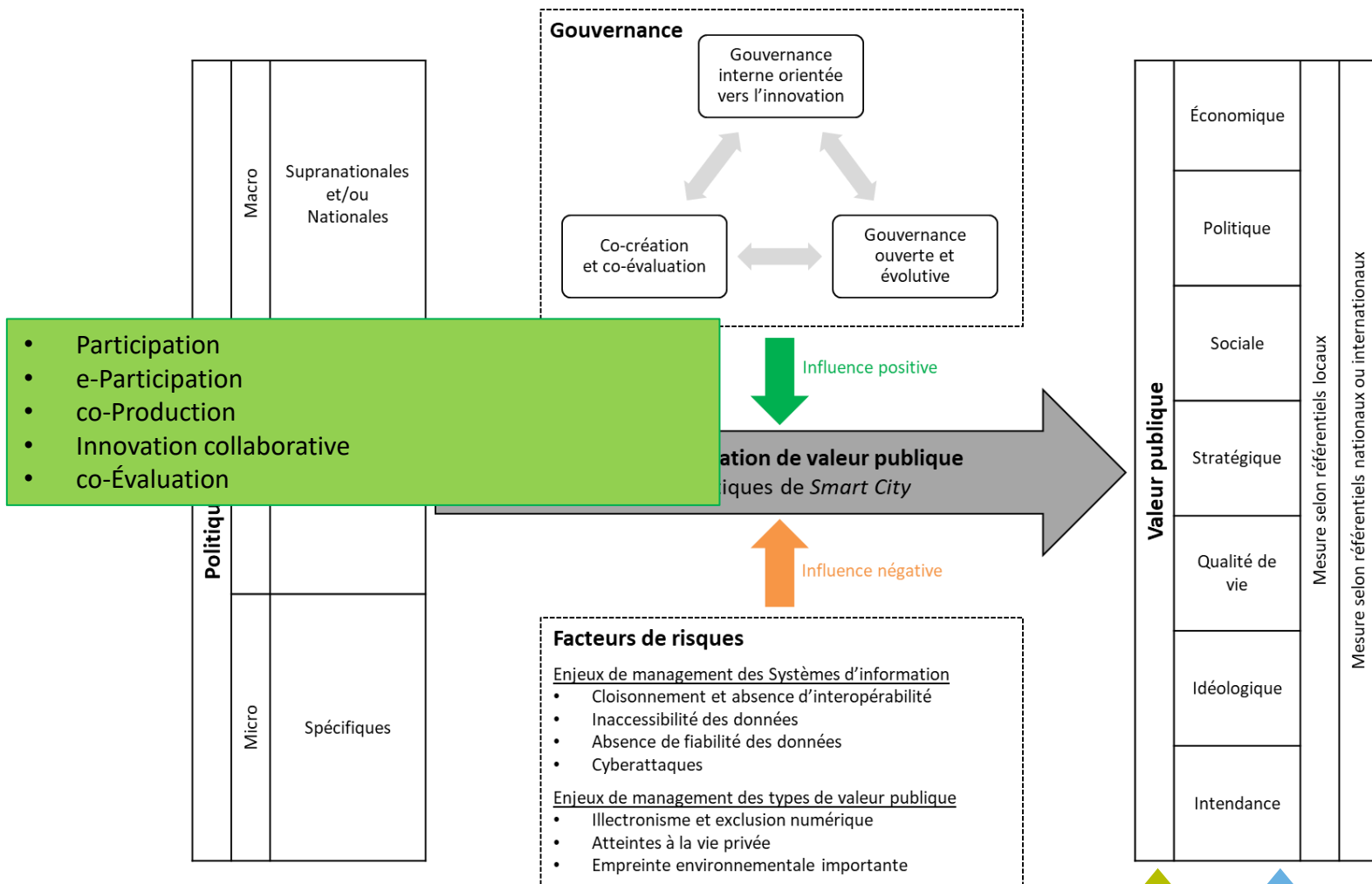
La proposition d'un **schema général** de compréhension et d'analyse des enjeux et du processus de creation de valeur publique dans les *Smart Cities*



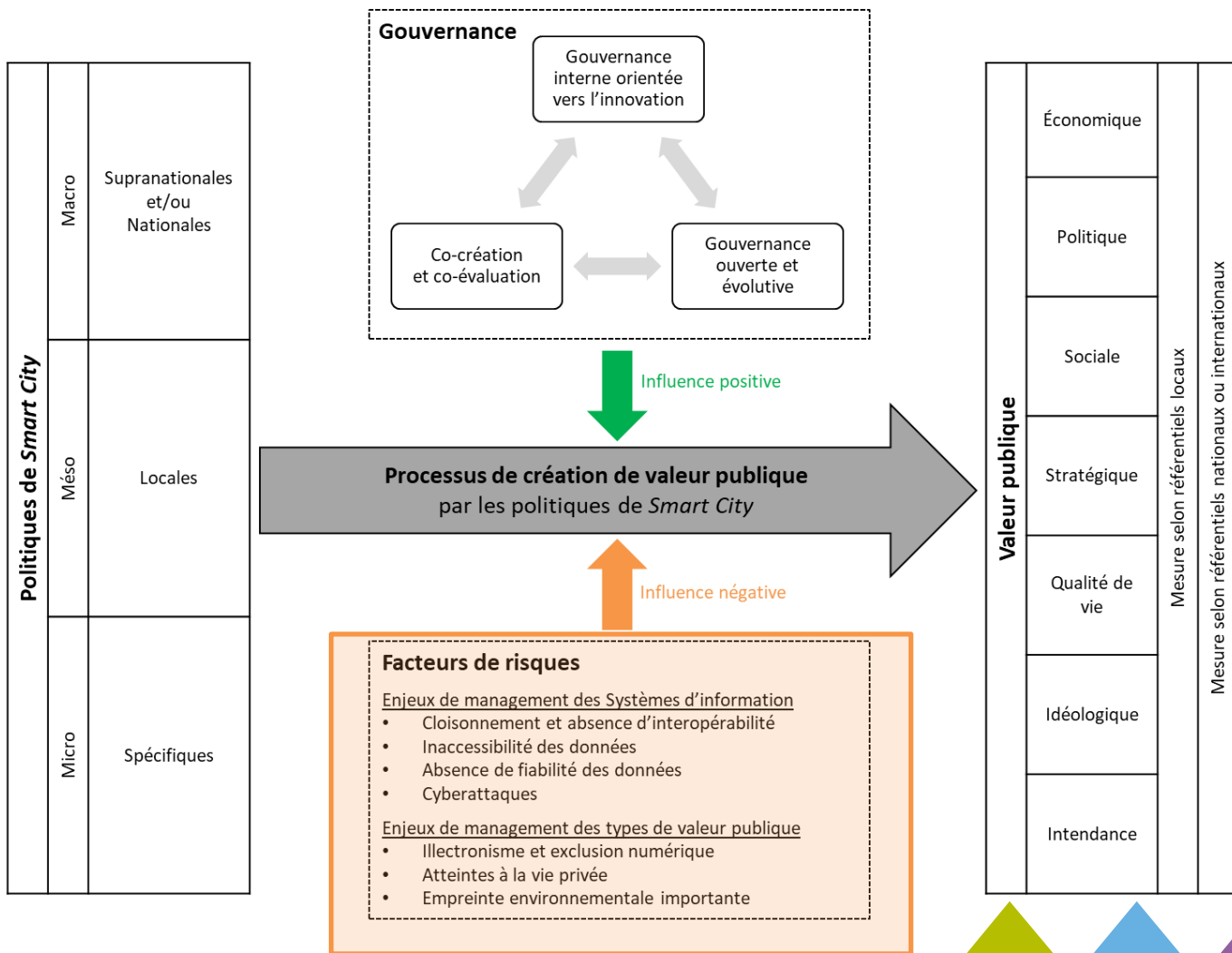
La proposition d'un **schema général** de compréhension et d'analyse des enjeux et du processus de creation de valeur publique dans les *Smart Cities*



La proposition d'un **schema général** de compréhension et d'analyse des enjeux et du processus de creation de valeur publique dans les *Smart Cities*



La proposition d'un **schema général** de compréhension et d'analyse des enjeux et du processus de creation de valeur publique dans les *Smart Cities*



- ❑ Un inventaire des **principaux référentiels mobilisables pour la mesure de la valeur publique** créée par les *Smart Cities* : une offre très diversifiée (Huovila et al. 2019 recensaient déjà 413 indicateurs disponibles !)
- ❑ Une **identification des contraintes pesant sur l'évaluation des *Smart Cities*** :
  - L'absence de corrélation entre un type de politique de *Smart City* ou de dispositif *smart* et une dimension de la valeur publique
  - La forte **dépendance au contexte** des objectifs et conditions de mesure
  - L'intérêt de mesurer des **valeurs « intermédiaires »**, qui contribuent *in fine* à la création de valeur publique : « réutilisabilité des données » (Abella et al. 2017), déploiement de certains types de fonctionnalités (Cledou et al. 2018), valeur perçue par les citoyens (Leroux et Pupion 2022)
  - Les enjeux de l'**accessibilité** et de la **fiabilité des données** mobilisées pour alimenter l'analyse quantitative sur la base des référentiels internationaux
  - La capacité à **combiner méthodologies objectives et subjectives** (Garau et Pavan 2018)
  - La nécessité d'intégrer dans l'évaluation les **facteurs de risques spécifiques** aux politiques de *Smart City* (Lam et Ma 2019)

- ❑ Une RSL qui confirme l'intérêt de concevoir et analyser la création de valeur publique dans les *Smart Cities* en raisonnant par **politiques publiques de Smart City** aux périmètres et objectifs identifiés, afin de mieux travailler sur les relations de causalité entre initiatives de *Smart City* et résultats (Gil-Garcia et al. 2023) <-> Dameri (2017, p.17), Smart City Institute (2021)
- ❑ Une RSL qui confirme le **rôle central de la gouvernance** dans le processus de création de valeur publique des politiques de *Smart City* en précisant les **enjeux d'articulation entre capacités internes et externes** (Barrutia et al. 2023) pour que la gouvernance exerce une influence positive
- ❑ Une RSL qui synthétise et met en évidence les **facteurs de risques** et **l'importance de leur management** pour limiter leur impact négatif

- ❑ Une RSL qui montre que la co-destruction de valeur publique doit encore être explorée avec une littérature qui reste focalisée sur les « *résultats désirés* » (Gil-Garcia et al. 2023), sur les résultats positifs, et porte une attention moindre aux résultats négatifs <-> (Lim et al. 2019, Cui et Osborne 2022)
- ❑ À mettre en relation avec le fait que le point de vue des citoyens et, plus globalement, de l'ensemble des parties prenantes aux politiques de *Smart City*, n'est quasiment jamais intégré dans les protocoles de recherche des articles constitutifs du corpus ?
- ❑ Une RSL dont les résultats restent fondés sur un corpus d'articles limité et qui constitue donc une invitation à poursuivre les recherches empiriques pour comprendre le processus de création mais aussi de maîtrise des risques de (co-)destruction de valeur publique des politiques de *Smart City*





## Merci pour votre attention



Atelier « Organisation et Numérique dans le secteur public » - 13 juin 2024

**Contact :**

Pascal Frucquet  
[pfrucquet@univ-pau.fr](mailto:pfrucquet@univ-pau.fr)

