



HAL
open science

**L'innovation pédagogique dans l'enseignement
supérieur : aventure personnelle ou source d'inspiration ?
Partie 1 Cas de recherche-action, enjeux et
accompagnement**

Cédric Vanhoolandt, Marine Moyon, Jeanne Parmentier, Martin Riopel

► **To cite this version:**

Cédric Vanhoolandt, Marine Moyon, Jeanne Parmentier, Martin Riopel. L'innovation pédagogique dans l'enseignement supérieur : aventure personnelle ou source d'inspiration ? Partie 1 Cas de recherche-action, enjeux et accompagnement. L'enseignement supérieur et les communautés : des dynamiques interconnectées (AIPU 2024), May 2024, Sherbrooke (Québec), Canada. hal-04616934

HAL Id: hal-04616934

<https://hal.science/hal-04616934>

Submitted on 21 Jun 2024

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

L'innovation pédagogique dans l'enseignement supérieur : aventure personnelle ou source d'inspiration ? Partie 1

Cas de recherche-action, enjeux et accompagnement

Cédric Vanhoolandt^{1,2}, Marine Moyon¹, Jeanne Parmentier¹ & Martin Riopel^{1,3}

¹ Chaire de recherche-action sur l'innovation pédagogique, Institut Villebon-Georges Charpak, Université Paris-Saclay, Orsay, France

² Institut de Recherches en Didactiques et Éducation de Namur, Université de Namur, Namur, Belgique

³ Faculté des Sciences de l'Éducation, Université du Québec à Montréal, Montréal, Canada
cedric.vanhoolandt@universite-paris-saclay.fr ; marine.moyon@universite-paris-saclay.fr ;
jeanne.parmentier@villebon-charpak.fr & riopel.martin@uqam.ca

Mariane Frenay⁴ (discutante)

⁴ Université Catholique de Louvain, Louvain-la-Neuve, Belgique.
mariane.frenay@uclouvain.be

Résumé

Dans un contexte de massification de l'enseignement supérieur conjugué à des réformes des systèmes éducatifs à différents niveaux, l'innovation pédagogique représente un enjeu important. Ce mouvement s'inscrit dans la lignée de courants scientifiques, tels que le *Scholarship of Teaching and Learning*. Il s'insère aussi dans des courants politiques soutenant la nécessité de promouvoir de nouvelles méthodes d'enseignement en réponse à l'hétérogénéité croissante des cohortes d'apprenants.

Une première condition à l'innovation en éducation consiste à ce que la nouveauté soit relative et contextualisée. Ce changement doit aussi être volontaire, intentionnel et délibéré, inscrit dans un processus de développement du désir de transformer la formation. En ce sens, la motivation de l'enseignant·e qui innove est fondamentale. Au départ, elle est une volonté de faire mieux par toutes sortes de moyens, qu'ils soient ou non sollicités dans le contexte académique.

Des enjeux fondamentaux de l'innovation pédagogique peuvent être identifiés. Ils se composent des conditions en sa faveur, des zones de tensions qu'elle peut amener et de la pérennisation. L'alignement avec les points de vue des étudiant·es invite à considérer plusieurs indicateurs d'impact de leurs pratiques. Qu'ils proviennent du champ scolaire ou des sciences de l'éducation, il est pertinent d'être en capacité d'en prendre une mesure.

En enseignement supérieur, de nombreuses institutions se sont saisies de la question du soutien et de l'accompagnement de l'innovation pédagogique. Généralement, les initiatives se focalisent sur le support adressé aux enseignant·es. Un projet collaboratif franco-québécois centré sur l'innovation pédagogique a été initié en 2019 sous la forme d'une Chaire de recherche-action dont les chercheurs accompagnent idéalement les enseignant·es volontaires jusqu'à la publication de leurs innovations pédagogiques.

Ce symposium met l'accent sur une coécriture multiréférentielle et pluridisciplinaire. Il s'articule en deux parties. La première partie se focalise sur des innovations pédagogiques plus spécifiques (davantage focalisées sur les praticiens) tandis que la deuxième partie s'oriente vers quelques pistes de généralisation et d'ouverture (davantage focalisées sur les chercheurs) qui seront discutées avec les participants.

Abstract

In a context of massification of higher education, combined with reforms of education systems at various levels, pedagogical innovation represents a major challenge. This movement is in line with scientific trends such as the *Scholarship of Teaching and Learning*. It is also in line with political currents supporting the need to promote new teaching methods in response to the growing heterogeneity of learner cohorts.

A first condition for innovation in education is that novelty must be relative and contextualized. This change must also be voluntary, intentional and deliberate, part of a process of developing the desire to transform training. In this sense, the motivation of the innovating teacher is fundamental. At the outset, it is a desire to do better by all kinds of means, whether or not they are solicited in the academic context.

Fundamental issues in pedagogical innovation can be identified. These include the conditions that favor it, the areas of tension it can create, and its sustainability. Aligning with students' points of view invites us to consider several indicators of the impact of their way of teaching. Whether they come from the academic field or from educational science, it's important to be able to measure those indicators.

In higher education, many institutions have taken up the issue of supporting and accompanying pedagogical innovation. Generally speaking, initiatives focus on support for teachers. A collaborative Franco-Quebec project focusing on pedagogical innovation has been initiated in 2019 in the form of a Chair whose researchers accompany volunteer teachers ideally through to publication of their pedagogical innovations.

This symposium focuses on multi-referential and multi-disciplinary co-writing. It is divided into two parts. The first part will focus on more specific pedagogical innovations, while the second part will look at a few avenues of generalization and openness that will be discussed with participants.

Mots-clés

Partenariat, équipes pédagogiques, innovation pédagogique, enjeux disciplinaires, recherche-action

Texte de cadrage du symposium – Partie 1

1. Contexte

La massification de l'enseignement supérieur datant des années 1980-90 s'est accompagnée de réformes successives des systèmes éducatifs au niveau international (*Processus de Bologne* en Europe, approche par compétence) ou national (*Réforme du Bac* en France, *Pacte pour un Enseignement d'Excellence* en Belgique...). Par voie de conséquence, ces réformes ont amené de profondes mutations dans les institutions d'enseignement supérieur. D'un côté, ces changements touchent fortement les communautés étudiantes. À leur entrée au postsecondaire, les profils de ces cohortes deviennent de plus en plus variés, notamment en termes d'âges, de parcours préalables et de compétences acquises. De l'autre, au sein des communautés professorales, cette mutation se fait aussi ressentir, notamment dans la multiplicité des tâches qui leur sont confiées à côté de leurs missions d'enseignant·e et de chercheur·e, mais aussi par leurs interactions avec les communautés étudiantes.

Dans ce contexte de mutations à travers le monde et en réponse à celles-ci, l'OCDE estime que l'innovation pédagogique représente un enjeu important (Vincent-Lancrin et al., 2019). Ce mouvement particulier s'inscrit dans la lignée de courants scientifiques tels que le *Scholarship of Teaching and Learning* (SoTL, mouvement apparu en Amérique dans les années 1990). Il s'insère aussi dans des courants politiques soutenant la nécessité de

promouvoir de nouvelles méthodes d'enseignement en réponse à l'hétérogénéité croissante des cohortes d'apprenants. Ces méthodes sont appelées à être davantage centrées sur l'apprentissage des étudiant·es et le développement de compétences complexes¹.

2. Ancrage théorique

2.1. L'innovation en éducation

De nombreuses définitions de l'innovation existent dans la littérature et chaque domaine se l'approprie en fonction de sa matrice disciplinaire. Néanmoins, et bien qu'elle soit non suffisante, une première condition de l'innovation est la nouveauté relative et contextualisée (Capron Puozzo & Vuichard, 2022). Plus spécifiquement dans l'enseignement, Cros et Broussal (2010, p.10) soulignent aussi que :

« L'innovation est incontestablement un changement, mais pas n'importe lequel. Pour l'innovation, le changement doit être volontaire, intentionnel et délibéré, c'est-à-dire un changement investi d'une certaine attente, choisi en connaissance de cause, à un moment délibéré et inscrit dans un processus de développement du désir de transformer la formation. »

En ce sens, la motivation de l'enseignant·e qui innove est fondamentale. Cela le conduit à investir de son temps et de son énergie... de sorte que certains le qualifient même de militant (Cros & Broussal, 2020). Cette posture est appuyée par une perspective d'amélioration : vouloir améliorer une situation insatisfaisante. Cette force motivationnelle est à la source de l'innovation tandis que cette tension conduit parfois à confondre innovation et résolution de problème dont la procédure est cadrée et linéaire (Cros & Broussal, 2020). Il faut aussi souligner que, pour les enseignant·es, innover exige non seulement beaucoup de temps et d'énergie, mais aussi de l'engagement et de la persévérance. Pour eux, la tentation est grande de penser qu'ils sont les seuls à rencontrer tel succès ou à éprouver telle difficulté. Le risque de fatigue, de démotivation est grand (Bédard & Bédard, 2009).

Enfin, l'innovation peut aussi apparaître comme une aventure dès lors que la volonté d'améliorer l'emporte sur la question de l'anticipation (Cros & Broussal, 2020). Cet élan

¹ Voir par exemple le *Communiqué of the Conference of European Ministers Responsible for Higher Education*, Leuven and Louvain-la-Neuve, 28-29 April 2009.

innovateur est souvent canalisé dans les actions de formation ou d'accompagnement, mais au départ, il est une volonté particulière de faire mieux par toutes sortes de moyens, y compris ceux généralement peu sollicités dans le contexte académique. Par exemple, un·e enseignant·e de mathématiques intégrant des buzzers dans ses travaux pratiques de première licence ou d'autres y proposant un dispositif mêlant métacognition et différenciation.

2.2. Enjeux de l'innovation pédagogique

En sciences de l'éducation et depuis quelques années, des échanges entre praticiens et chercheurs sont particulièrement au cœur de la question de l'innovation de l'innovation pédagogique et abordent la question de ses enjeux (Capron Puozzo & Vuichard, 2022 ; Bédard & Raucent, 2015 ; Bédard & Béchar, 2009).

Ainsi, selon Bédard et Raucent (2015), trois enjeux fondamentaux de l'innovation pédagogique peuvent être identifiés :

- Les conditions qui la favorisent ou qui l'inhibent.

Dès lors qu'un changement est exigeant pour soi-même et pour les autres et en vue de faciliter son acceptation, les enseignant·es doivent préciser les valeurs et les objectifs dans lesquels il s'opère. Ils doivent aussi tenir compte du contexte académique et administratif dans lequel il s'inscrit.

- Les zones de tension.

Si on peut percevoir l'innovateur comme créatif et capable de prendre des initiatives ou des risques, celui qui n'innove pas peut naturellement se sentir mis à l'écart. L'existence de ces tensions doit être prise en compte pour veiller à en diminuer l'impact.

- La pérennisation.

Un projet peut périlcliter avec le temps. De la résistance au changement peut venir des personnes comme des structures. Il importe donc d'adopter une vision à long terme du changement pour prévenir les écueils qui apparaîtront. Cela mène à des compromis et des concessions en cours de route, mais qui ne devraient pas en remettre en cause le cœur.

À ces trois enjeux, nous proposons d'en associer un quatrième qui relève de la nécessité de penser un alignement entre les besoins et/ou préoccupations des étudiant·es et les initiatives des enseignant·es. Il vient renforcer les trois précédents proposés par Bédard & Raucent

(2015) et invite les « innovateurs » à considérer plusieurs indicateurs d'impact (efficacité, efficience) de leurs pratiques en intelligence avec celles et ceux à qui ils adressent leurs efforts.

2.3. Mesure

Dans le champ des innovations pédagogiques, il est facile de glisser vers une succession d'aphorismes (Capron Puzozzo & Vuichard, 2022) tels que « *faire manipuler les élèves permet de mieux apprendre* » ou « *les élèves apprennent mieux quand ils découvrent par eux-mêmes* » dont les enseignant·es pourraient apprendre à questionner la validité.

Dès lors qu'on parle d'innovation pédagogique, il est important d'être en capacité de la mesurer (Vincent-Lancrin et al., 2019, p.12). Des pistes existent. L'une consiste à confronter un certain nombre d'idées reçues liées à l'innovation pédagogique à un état actuel des connaissances scientifiques (Tricot, 2007, cité par Capron Puzozzo & Vuichard, 2022). Une autre privilégie la recherche de degrés de corrélation entre les innovations et des résultats probants (Vincent-Lancrin et al., 2019). Ils pourraient être issus du champ scolaire ou des sciences de l'éducation (didactique, psychologie cognitive, ergonomie, didactique professionnelle...). En écho aux enjeux, il nous semble important de laisser tous ces champs ouverts.

3. Le soutien et l'accompagnement de l'innovation pédagogique

En pédagogie de l'enseignement supérieur, la question du soutien et de l'accompagnement de l'innovation pédagogique est présente au sein des services de support à l'enseignement dans de nombreuses institutions. À titre d'illustration, on relève l'Observatoire interuniversitaire sur les pratiques innovantes d'évaluation des apprentissages (OPIEVA, UQAM) qui soutient susciter le dialogue sur l'innovation pédagogique et en évaluation en développant des outils pour placer les enseignant·es dans un mode innovant ; la construction d'un observatoire de l'activité des personnes en situation d'apprentissage (2@-DP, Université de Namur / Institut français de l'éducation). De manière générale, la réponse à la question du soutien et de l'accompagnement semble tourner autour du support adressé aux enseignant·es et peu d'interconnexions entre communautés internationales d'accompagnants apparaissent stables dans la durée.

Depuis décembre 2019, un projet collaboratif franco-québécois centré sur l'innovation pédagogique a été initié sous la forme d'une Chaire de recherche-action. Actuellement, il

réunit l'Université Paris-Saclay (UPSaclay, France), l'Institut Villebon-Georges Charpak (IVGC, groupement d'intérêt public, France) et l'Université du Québec à Montréal (UQAM, Québec) dont est notamment issu le premier titulaire de cette Chaire.

Ses activités reposent sur un axe d'accompagnement scientifique personnalisé pour les enseignant·es-chercheur·es volontaires pour s'engager dans une démarche rigoureuse menant idéalement jusqu'à la publication. Actuellement, des chercheur·es en Sciences de l'éducation de l'UQAM ainsi que deux chercheur·es postdoctorant·es de l'UPSaclay sont en charge de cet accompagnement.

La multiplicité potentielle des acteurs interconnectés, tant intra- qu'interinstitutionnels, et impliqués dans cette question justifie la tenue d'un symposium proposant de les rassembler.

4. Un symposium sur l'innovation pédagogique

4.1. Objectifs

S'insérant dans le thème du congrès « *L'enseignement supérieur et les communautés. Des dynamiques interconnectées* » et en écho aux recommandations de l'OCDE (Vincent-Lancrin et al., 2019), le symposium veut répondre à trois niveaux d'objectifs :

- au niveau des enseignant·es (Obj.1) :
 - contribuer à une reconnaissance de (leur) innovation pédagogique,
 - favoriser l'inspiration de nouvelles pistes d'innovations pédagogiques ;
- au niveau des chercheur·es (Obj.2) :
 - questionner les relations entre la recherche et la pratique,
 - questionner la posture d'accompagnant dans l'enseignement supérieur.
- au niveau des étudiant·es (Obj.3) :
 - contribuer à l'exploration de leurs préoccupations, de leurs pratiques, de leurs besoins,
 - favoriser les espaces et les temps de mise en dialogue entre les différents acteurs / auteurs de la démarche d'enseignement-apprentissage.

En cohérence avec la thématique, les communications de ce symposium privilégient une co-écriture multiréférentielle (didactique, pédagogique, psychologique, ergonomique...), voire pluridisciplinaire (praticien/chercheur). Elles mettent l'accent sur l'analyse. Le discutant est choisi en fonction de l'isomorphisme de son profil avec la dynamique du symposium.

4.2. Organisation

La discutante proposée est enseignante-chercheuse au sein du Groupe interdisciplinaire de recherche sur la socialisation, l'éducation et la formation (GIRSEF) et responsable de la Chaire de pédagogie universitaire de son université.

Le symposium s'articule en deux parties. La première partie se focalise sur des innovations pédagogiques plus spécifiques tandis que la deuxième partie s'oriente vers quelques pistes de généralisation et d'ouverture qui seront discutées avec les participants.

Partie 1 : Des spécificités...

- Introduction au symposium ;
- Innovation pédagogique 1 : Armelle Girard et Isabelle Gérard (Université de Versailles-Saint-Quentin, France) pour « *Étude de l'impact d'un dispositif d'apprentissage différencié et personnalisé en sciences en première année d'université.* » ;
- Innovation pédagogique 2 : Agnès Saint-Sulpice et Marion Lenoir (Centre Hospitalier Intercommunal de Poissy-Saint-Germain-en-Laye, France) pour « *Identifier les critères prédictifs de réussite au développement du raisonnement clinique en formation d'infirmier-ères anesthésistes.* » ;
- Innovation pédagogique 3 : Marie Erard et Cécile Bouton (Université Paris-Saclay, France) pour « *Une école d'été comme formation à l'interdisciplinarité : kit de démarrage innovant pour des étudiants en troisième cycle.* » ;
- Innovation pédagogique 4 : Anne-Marie Vimard (Université de Versailles-Saint-Quentin, France) pour « *Mise en évidence du contrôle inhibiteur et efficacité d'un entraînement neurocognitif et ludique pour les mathématiques.* » ;
- Conclusion intermédiaire.

Partie 2 : ... vers une tentative de généralisation.

- Innovation pédagogique 5 : André-Sébastien Aubin (Université du Québec à Montréal, Canada) pour « *Outils pour outiller les équipes enseignantes dans leurs discussions sur l'implantation de l'approche par compétences* » ;
- Innovation pédagogique 6 : Loïc Braida et Amélie Tonneau (Université de Namur, Belgique) pour « *Des préoccupations des uns aux initiatives des autres... Quels outils pour penser les conditions d'une rencontre des besoins ?* » ;

- Innovation pédagogique 7 : Marine Moyon et Cédric Vanhoolandt (Université Paris-Saclay, France) pour « *Le partenariat recherche-pratique comme levier d'innovation pédagogique.* » ;
- Discussion avec les participants ;
- Conclusion générale.

Références bibliographiques

Bédard, D., & Béchar, J.-P. (Éds.). (2009). *Innovater dans l'enseignement supérieur* (1re éd). Presses universitaires de France.

Bédard, D., & Raucet, B. (2015). Les innovations pédagogiques en enseignement supérieur : Pédagogies actives en présentiel et à distance. *Revue internationale de pédagogie de l'enseignement supérieur*, 31(1). <https://doi.org/10.4000/ripes.898>

Cros, F., & Broussal, D. (2020). Changement et innovation en éducation : Deux notions en résonance. *Éducation et socialisation*, 55. <https://doi.org/10.4000/edso.8911>

Puozzo Capron, I., & Vuichard, A. (Éds.). (2022). *L'innovation pédagogique : De la théorie à la pratique*. Éditions Alphil-Presses universitaires suisses.

Vincent-Lancrin, S., Urgel, J., Kar, S., & Jacotin, G. (2019). *Mesurer l'innovation dans l'éducation 2019 (Version abrégée) : Quels changements dans les pratiques scolaires?* OECD Publishing.