



HAL
open science

Étude des interactions et des idéologies dans les discussions Wikipédia

Lydia-Mai Ho-Dac, Céline Poudat, Ludovic Tanguy, Guillaume Carbou, Gilles Sahut

► **To cite this version:**

Lydia-Mai Ho-Dac, Céline Poudat, Ludovic Tanguy, Guillaume Carbou, Gilles Sahut. Étude des interactions et des idéologies dans les discussions Wikipédia. 2024. hal-04584762

HAL Id: hal-04584762

<https://hal.science/hal-04584762v1>

Submitted on 23 May 2024

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Distributed under a Creative Commons Attribution - NonCommercial - ShareAlike 4.0 International License

Etude des interactions et des idéologies dans les discussions Wikipédia

Lydia-Mai Ho-Dac (CLLE, UT2J)
Céline Poudat (BCL, Univ. de Nice)
Ludovic Tanguy (CLLE, UT2J)
Guillaume Carbou (SPH, Univ. Bordeaux)
Gilles Sahut (Lerass, UT2J)



Plan

— — —

1. Introduction: les discussions Wikipédia
2. Corpus de travail: EFG, DemoCorpus, Wikiconflits
3. Deux vues des désaccords et des conflits
 - 3.1. Formes des désaccords et des conflits
 - 3.2. Les idéologies sous-jacentes: confrontation des régimes épistémiques
4. Forme des interactions: dialogues, trilogues et monologues
5. Conclusion: variation et RDA

1. Introduction - Les discussions Wikipédia

Wikipedia (WP)

— — —

- Une vingtaine d'années d'existence et un succès concluant (7^e site le plus visité en France – Similarweb et SEMrush mars 2022)
- Des données langagières massives by CC BY-SA 4.0 multilingues ++
- Une source d'information au mode de fonctionnement “wikicratique” inédit
- Un objet web tentaculaire et hétérogène
 - Multitude de pages relevant de différents genres du discours : articles encyclopédiques, pages de discussion, pages d'entre-aide, etc.
 - Dimension génétique avec les historiques des révisions
 - Dimension multilingue avec les liens entre articles et catégories

Les pages de discussion Wikipédia

☰ Wikipédia

🌐 303 langues ▾

Article Discussion

Lire Voir le texte source Voir l'historique Outils ▾



👉 Pour les articles homonymes, voir *WP* et *Wikipedia (homonymie)*.

Wikipédia 🔊 Écouter est une [encyclopédie en ligne collaborative](#) et [multilingue](#) créée par [Jimmy Wales](#) et [Larry Sanger](#) le 15 janvier 2001. Il s'agit d'une [œuvre libre](#), c'est-à-dire que chacun est libre de l'amender et de la rediffuser. Gérée en [wiki](#) dans le [site web](#) *wikipedia.org* grâce au logiciel [MediaWiki](#), elle permet à tous les internautes d'écrire et de modifier des articles, ce qui lui vaut d'être qualifiée d'« [encyclopédie participative](#) ». En quelques années, elle est devenue la plus importante encyclopédie disponible dans le monde et la plus consultée.

La [Fondation Wikimédia](#), [organisation à but non lucratif](#) américaine sise à [San Francisco](#), est dépositaire de la marque *Wikipedia*. Elle finance l'[hébergement](#)

Wikipédia



Tout article peut nécessiter l'ouverture d'une page de discussion pour discuter et permettre aux contributeurs de se coordonner et de faire avancer l'article

☰ Discussion:Wikipédia



[Article](#) [Discussion](#)

[Lire](#) [Voir le texte source](#) [Voir l'historique](#) [Outils](#) 

Question à deux balles

Bonjour, quel est le genre de Wikipédia, masculin ou féminin ? Ce n'est pas écrit dans l'article. Doit-on dire le beau Wikipédia ou la belle Wikipédia ? J'ai un avis sur la question mais je vous laisse parler d'abord. --[Mileguez](#) ([discuter](#)) 27 août 2014 à 16:46 (CEST) [[répondre](#)]

Personnellement : « la » Wikipédia mais « le » projet Wikipédia. [Like tears in rain](#) ^{--} 27 août 2014 à 16:58 (CEST) [[répondre](#)]

wikipédia est à la fois *une* encyclopédie, et *un* des projets-frères, so... up to u ;-) J'ai opté pour *la* wikipédia francophone --[Bibliorock](#) ([discuter](#)) 27 août 2014 à 17:55 (CEST) [[répondre](#)]

J'ai toujours vu le féminin. Je ne serais pas contre un changement dans l'article. --[Catarella](#) ([discuter](#)) 27 août 2015 à 09:46 (CEST) [[répondre](#)]

le signale que les Allemands disent « die Wikipedia ». --[Pierrot Lunaire](#) ([discuter](#)) 14 septembre 2015 à 19:25

Les pages de discussion : un des forum de la *Wikicratie*

☰ Discussion:Wikipédia

🇫🇷 ▼

[Article](#) [Discussion](#)

Titre de fil, auteur A

[Voir le texte source](#) [Voir l'historique](#) [Outils](#) ▼

Question à deux balles

1er message, daté et signé par A

Bonjour, quel est le genre de Wikipédia, masculin ou féminin ? Ce n'est pas écrit dans l'article. Doit-on dire le beau Wikipédia ou la belle Wikipédia ? J'ai un avis sur la question mais je vous laisse parler d'abord. --Milegus (discuter) 27 août 2014 à 16:46 (CEST) [répondre]

2e message (indentation), daté et signé par B

Personnellement : « la » Wikipédia mais « le » projet Wikipédia. Like tears in rain {-} 27 août 2014 à 16:58 (CEST) [répondre]

3e message (indentation+), daté et signé par C

wikipédia est à la fois *une* encyclopédie, et *un* des projets-frères, so... up to u ;-) J'ai opté pour *la* wikipédia francophone --Bibliorock (discuter) 27 août 2014 à 17:55 (CEST) [répondre]

J'ai toujours vu le féminin. Je ne serais pas contre un changement dans l'article. --Catarella (discuter) 27 août 2015 à 09:46 (CEST) [répondre]

dernier message (6e), daté et signé par ... E

le signale que les Allemands disent « die Wikipedia ». --Pierrot Lunaire (discuter) 14 septembre 2015 à 19:25

Les pages de discussion : un des forum de la *Wikicratie*

☰ Discussion:Wikipédia

🇫🇷 ▼

[Article](#) [Discussion](#)

[Lire](#) [Voir le texte source](#) [Voir l'historique](#) [Outils](#) ▼

Question à deux balles

Bonjour, quel est le genre de Wikipédia, masculin ou féminin ? Ce n'est pas écrit dans l'article. Doit-on dire le beau Wikipédia ou la belle Wikipédia ? J'ai un avis sur la question mais je vous laisse parler d'abord. --Milegue (discuter) 27 août 2014 à 16:46 (CEST) [[répondre](#)]

- **27/08/2014, 16h46, Milegue : Bonjour...**
- **27/08/2014, 16h58, Like tears in rain : Personnellement...»**
(1 heure plus tard)
- **27/08/2014, 17h55, Bibliorock : wikipédia est.. »**

Personnellement : « la » Wikipédia mais « le » projet Wikipédia. Like tears in rain {-} 27 août 2014 à 16:58 (CEST) [[répondre](#)]

wikipédia est à la fois une encyclopédie et un projet. --Bibliorock (discuter) 27 août 2014 à 17:55 (CEST) [[répondre](#)]

- **27/08/2015, 09h46, Catarella : J'ai toujours.. ;-) J'ai opté pour la wikipédia**

J'ai toujours vu le féminin. Je ne serais pas contre un changement dans l'article. --Catarella (discuter) 27 août 2015 à 09:46 (CEST) [[répondre](#)]

- **14/09/2015, 19h25, Pierrot Lunaire : Je signale...**
(15 jours plus tard)

le signale que les Allemands disent « die Wikipedia ». --Pierrot Lunaire (discuter) 14 septembre 2015 à 19:25

Les pages de discussion : un des forum de la *Wikicratie*

☰ Discussion:Wikipédia

🇫🇷 ▼

[Article](#) [Discussion](#)

[Lire](#) [Voir le texte source](#) [Voir l'historique](#) [Outils](#) ▼

Sommaire

Début

[article de qualité](#)

[Proposition d'article de qualité refusée le 19 février 2014](#)

[Question à deux balles](#)

[Style reverté ce jour](#)

[Coût](#)

[Explication des abréviations](#)

[Critères d'admissibilité, notoriété & bistrot](#)

[Pourquoi ?](#)

n ? Ce n'est pas écrit dans l'article. Doit-on dire le beau
mais je vous laisse parler d'abord. [Milogue \(discuter\)](#) 27 août

Wikipédia [Milogue \(discuter\)](#) 27 août 2015 à 16:38 (CEST)

objets-frères so... up to u ;-) J'ai opté pour *la* wikipédia
16:55 (CEST) [Milogue \(discuter\)](#)

Un changement dans l'article. --[Catalaella \(discuter\)](#) 27 août 2015

Wikipédia ». --[Pierrot Lunaire \(discuter\)](#) 14 septembre 2015 à 19:25

Chaque contributeur peut ouvrir un nouveau fil si le sujet lui semble nouveau en rédigeant un titre + un premier message.

Mais :

- certains fils peuvent parfois donner lieu à des sous-sections
- certains fils font suite à un ancien fil

La page de discussion dans le monde WP

— — —

- Tous les articles ne nécessitent pas une page de discussion : moins de 15% des articles WP donnent lieu à une page “avec” discussion
- La page de discussion répond à un besoin originel et est complétée et parfois remplacée par :
 - Commentaires associés aux edits sur l'article
 - Page contributeur
 - Bistrot
- La discussion n'est pas un genre autonome: elle se réfère à l'article dans son état courant (dimension métadiscursive de discours sur le discours)
- La discussion est soumise à un ensemble de normes : recommandations et défense des règles WP e.g. NPOV (neutralité de point de vue) et citation des sources

2. Vue d'ensemble des données : les corpus EFGwiki(Demo)Corpus (& Wikiconflits)

Récupérer les données pour en faire un corpus

- — —
1. Extraction des discussions depuis les dump i.e. sauvegarde globale des pages courantes (archive diffusée librement sur la page dumps.wikimedia.org/frwiki/)
 2. Sélection des discussions "à garder"
 - au moins 1 post et 2 mots
 - discussions courantes, archivées (ou pour WP.fr, portant sur la notion de neutralité)
 3. Détection des éléments structurant chaque discussion : article lié, catégorie et portail thématique, section (fil), message, interaction, signature (nom de l'auteur + date), liens multilingues
 4. Sélection d'un échantillon pour concentrer les analyses plus fines : le EFG WikiDemoCorpus

Sélection des discussions "à garder" dans le corpus EFG

	Articles dans le <i>dump</i>	Pages de disc. dans les <i>dump</i>	Pages de disc. dans le corpus EFG	% des pages de disc. du <i>Dump</i>
E WikiCorpus	14 856 106	7 903 148	2 025 888	26%
F WikiCorpus	3 729 677	1 852 689	266 699	14%
G WikiCorpus	3 920 295	769 091	713 485	93%
EFG WikiCorpus	22 506 078	10 524 928	3 006 072	29%

Liens multilingues entre articles

	Aucun lien	Liens WP.en	Liens WP.fr	Liens WP.de	2 Liens WP
E WikiCorpus	19 396		461 768	417 38	270 717 (13%)
F WikiCorpus	1 751	135 480 (51%)		97 439	87 610 (33%)
G WikiCorpus	2 242	369 582 (52%)	268 029		240 228 (34%)

Structurer les données

TEI-CMC, (Ho-Dac, à paraître)
avec *idéalement* pour chaque
page :

- le titre de la page
- le titre de la discussion
- la liste structurée des messages avec pour chacun :
 - l'auteur
 - la date de publication
 - la position (indentation)
 - le texte intégral

```
<?xml version='1.0' encoding='UTF-8' ?>
<?xml-model href="http://www.tei-c.org/ns/1.0" type="application/xml" schematypens="http://relaxng.org/ns/structure/1.0"?>
<TEI xmlns="http://www.tei-c.org/ns/1.0">
  <teiHeader>
    <fileDesc>
      <titleStmt>
        <title>Discussion:Wikipédia</title>
      </titleStmt>
      <publicationStmt>
      </publicationStmt>
      <sourceDesc>
      </sourceDesc>
    </fileDesc>
    <profileDesc>
    </profileDesc>
  </teiHeader>
  <text>
    <body>
      <div type="talk">
        <head>Wikipédia</head>
        <div type="thread" xml:id="i.7521136_1">
          <div type="thread" xml:id="i.7521136_2">
            <div type="thread" xml:id="i.7521136_3">
              <head>Question à deux balles</head>
              <post indentLevel="0" mode="written" when-iso="2014-08-27T16:46+02" who="WU00001011" xml:id="i.7521136_3_1">
                <p>Bonjour, quel est le genre de Wikipédia, masculin ou féminin ? Ce n'est pas écrit dans l'article. Doit-on dire le beau Wikipédia ou la belle Wikipédia ? J'ai un avis sur la question mais je vous laisse parler d'abord. --<signed type="signed"><ref target="https://fr.wikipedia.org/wiki/Utilisateur:Milegue"><name full="yes">Milegue</name></ref><date>27 août 2014 à 16:46 (CEST)</date></signed></p>
              </post>
              <post indentLevel="1" mode="written" when-iso="2014-08-27T16:58+02" who="WU00002889" xml:id="i.7521136_3_2">
                <p>Personnellement : « la » Wikipédia mais « le » projet Wikipédia. --<signed type="signed"><ref target="https://fr.wikipedia.org/wiki/Utilisateur:Like%20tears%20in%20rain"><name full="yes">Like tears in rain</name></ref> --<date>27 août 2014 à 16:58 (CEST)</date></signed></p>
              </post>
              <post indentLevel="2" mode="written" when-iso="2014-08-27T17:55+02" who="WU00003418" xml:id="i.7521136_3_3">
                <p>wikipédia est à la fois "une" encyclopédie, et "un" des projets-frères, so... up to u ;- ) J'ai opté pour "la" wikipédia francophone --<signed type="signed"><ref target="https://fr.wikipedia.org/wiki/Utilisateur:Bibliorock"><name full="yes">Bibliorock</name></ref><date>27 août 2014 à 17:55 (CEST)</date></signed></p>
              </post>
              <post indentLevel="3" mode="written" when-iso="2015-08-27T09:46+02" who="WU00005878" xml:id="i.7521136_3_4">
                <p>J'ai toujours vu le féminin. Je ne serais pas contre un changement dans l'article. --<signed type="signed"><ref target="https://fr.wikipedia.org/wiki/Utilisateur:Agatino%20Catarella"><name full="yes">Agatino Catarella</name></ref> Catarella <date>27 août 2015 à 09:46 (CEST)</date></signed></p>
              </post>
              <post indentLevel="4" mode="written" when-iso="2015-09-14T19:25+02" who="WU00000040" xml:id="i.7521136_3_5">
                <p>Je signale que les Allemands disent « die Wikipedia ». --<signed type="signed"><ref target="https://fr.wikipedia.org/wiki/Utilisateur:Pierrot%20Lunaire"><name full="yes">Pierrot Lunaire</name></ref><date>14 septembre 2015 à 19:25 (CEST)</date></signed></p>
              </post>
            </div>
          </div>
        </div>
      </div>
    </body>
  </text>
</TEI>
```

Structurer les données

```
<?xml version='1.0' encoding='UTF-8' ?>
<?xml-model href='../cmc-wikitalk.rng' type='application/xml' schematypens='http://relaxng.org/ns/structure/1.0'?>
<TEI xmlns="http://www.tei-c.org/ns/1.0">
  <teiHeader>
    <fileDesc>
      <titleStmt>
        <title>Discussion:Wikipédia</title>
      </titleStmt>
      <publicationStmt>
        <sourceDesc>
          </fileDesc>
        </profileDesc>
      </teiHeader>
      <text>
        <body>
          <div type="talk">
            <head>Wikipédia</head>
            <div type="thread" xml:id="i.7521136_1">
              <div type="thread" xml:id="i.7521136_2">
                <div type="thread" xml:id="i.7521136_3">
                  <head>Question à deux balles</head>
                  <post indentLevel="0" mode="written" when-iso="2014-08-27T16:46+02" who="WU00001011" xml:id="i.7521136_3_1">
                    <p>Bonjour, quel est le genre de Wikipédia, masculin ou féminin ? Ce n'est pas écrit dans l'article. Doit-on dire le beau Wikipédia ou la belle Wikipédia ? J'ai un avis sur la question mais je vous laisse parler d'abord. --<signed type="signed"><ref target="https://fr.wikipedia.org/wiki/Utilisateur:Milegue"><name full="yes">Milegue</name></ref><date>27 août 2014 à 16:46 (CEST)</date></signed></p>
                    </post>
                    <post indentLevel="1" mode="written" when-iso="2014-08-27T16:58+02" who="WU00002889" xml:id="i.7521136_3_2">
                      <p>Personnellement : « la » Wikipédia mais « le » projet Wikipédia. "'<signed type="signed"><ref target="https://fr.wikipedia.org/wiki/Utilisateur:Like%20tears%20in%20rain"><name full="yes">Like tears in rain</name></ref>"' <date>27 août 2014 à 16:58 (CEST)</date></signed></p>
                      </post>
                      <post indentLevel="2" mode="written" when-iso="2014-08-27T17:55+02" who="WU00003418" xml:id="i.7521136_3_3">
                        <p><wikipédia est à la fois "une" encyclopédie, et "un" des projets-frères, so... up to u ;-)> J'ai opté pour "la" wikipédia francophone --<signed type="signed"><ref target="https://fr.wikipedia.org/wiki/Utilisateur:Bibliorock"><name full="yes">Bibliorock</name></ref><date>27 août 2014 à 17:55 (CEST)</date></signed></p>
                        </post>
                        <post indentLevel="3" mode="written" when-iso="2015-08-27T09:46+02" who="WU00005878" xml:id="i.7521136_3_4">
                          <p>J'ai toujours vu le féminin. Je ne serais pas contre un changement dans l'article. --<signed type="signed"><ref target="https://fr.wikipedia.org/wiki/Utilisateur:Agatino%20Catarella"><name full="yes">Agatino Catarella</name></ref> Catarella <date>27 août 2015 à 09:46 (CEST)</date></signed></p>
                          </post>
                          <post indentLevel="4" mode="written" when-iso="2015-09-14T19:25+02" who="WU00000040" xml:id="i.7521136_3_5">
                            <p>Je signale que les Allemands disent « die Wikipedia ». --<signed type="signed"><ref target="https://fr.wikipedia.org/wiki/Utilisateur:Pierrot%20Lunaire"><name full="yes">Pierrot Lunaire</name></ref><date>14 septembre 2015 à 19:25 (CEST)</date></signed></p>
                            </post>
                          </div>
                        <div type="thread" xml:id="i.7521136_4">
```

Discussion:Wikipédia

[Article](#) [Discussion](#)

Question à deux balles

Bonjour, quel est le genre de Wikipédia, masculin ou féminin ? Ce n'est pas écrit dans l'article. Doit-on dire le beau Wikipédia ou la belle Wikipédia ? J'ai un avis sur la question mais je vous laisse parler d'abord. --Milegue (discuter) 27 août 2014 à 16:46 (CEST) [[répondre](#)]

Personnellement : « la » Wikipédia mais « le » projet Wikipédia. "'Like tears in rain" (discuter) 27 août 2014 à 16:58 (CEST) [[répondre](#)]

wikipédia est à la fois une encyclopédie, et un des projets-frères, so... up to u ;-)> J'ai opté pour la wikipédia francophone Bibliorock (discuter) 27 août 2014 à 17:55 (CEST) [[répondre](#)]

J'ai toujours vu le féminin. Je ne serais pas contre un changement dans l'article. Agatino Catarella (discuter) 27 août 2015 à 09:46 (CEST) [[répondre](#)]

Je signale que les Allemands disent « die Wikipedia ». Pierrot Lunaire (discuter) 14 septembre 2015 à 19:25 (CEST) [[répondre](#)]

Un échantillon pérédéfini : le EFG WikiDemoCorpus

		E	F	G	E	F	G
Portail	Articles	162	33	41	3 949 521	719 334	762 049
Politics	European migrant crisis , Crise migratoire en Europe , Flüchtlingskrise in Europa ab 2015	2	1	6	35 430	9 708	17 9527
Biology	Chiropractic , Chiropratique , Chiropraktik	41	3	2	1 709 125	33 533	13 825
People	Vladimir Putin Vladimir Poutine Wladimir Wladimirowitsch Putin	16	3	5	345 205	57 531	95 709
History	September 11 attacks Attentats du 11 septembre 2001 Terroranschläge am 11. September 2001	64	4	6	1 330 399	133 667	135 662
Society	Psychoanalysis Psychanalyse Psychoanalyse	6	9	8	55 655	93 328	13 7887
Technology	Genetically modified organism Organisme génétiquement modifié Gentechnisch veränderter Organismus	4	10	2	54 954	34 3124	3 693
Society	Feminism Féminisme Feminismus	22	2	10	35 7281	41 780	164 352
Life	The Legend of Zelda (x3)	7	1	2	61 472	6 663	31 394

Un échantillon pérédéfini : le EFG WikiDemoCorpus

		E	F	G	E	F	G
Portail	Articles	162	33	41	3 949 521	719 334	762 049
Politics	European migrant crisis , Crise migratoire en Europe , Flüchtlingskrise in Europa ab 2015	2	1	6	35 430	9 708	17 9527
Biology	Chiropactic , Chiropatique , Chiropraktik						5
People	Vladimir Putin Vladimir Poutine Wladimir Wladimirowitsch Putin						9
History	September 11 attacks Attentats du 11 septembre 2001 Terroranschläge am 11. September						2
Society	Psychoanalysis Psychanalyse Psychoanalyse						7
Technology	Genetically modified organism Organisme génétiquement modifié Gentechnisch veränderter Organismus						3
Society	Feminism Féminisme Feminismus	22	2	10	35 7281	41 780	164 352
Life	The Legend of Zelda (x3)	7	1	2	61 472	6 663	31 394

Explorable en ligne :

- <https://korap.ids-mannheim.de/instance/wikidemo>.
- <https://www.contropedia.net/demo>.

3. Deux vues des désaccords et des conflits

- 3.1. Formes des désaccords et des conflits
- 3.2. Les idéologies sous-jacentes:
confrontation des régimes épistémiques



3.1. Formes des désaccords et des conflits

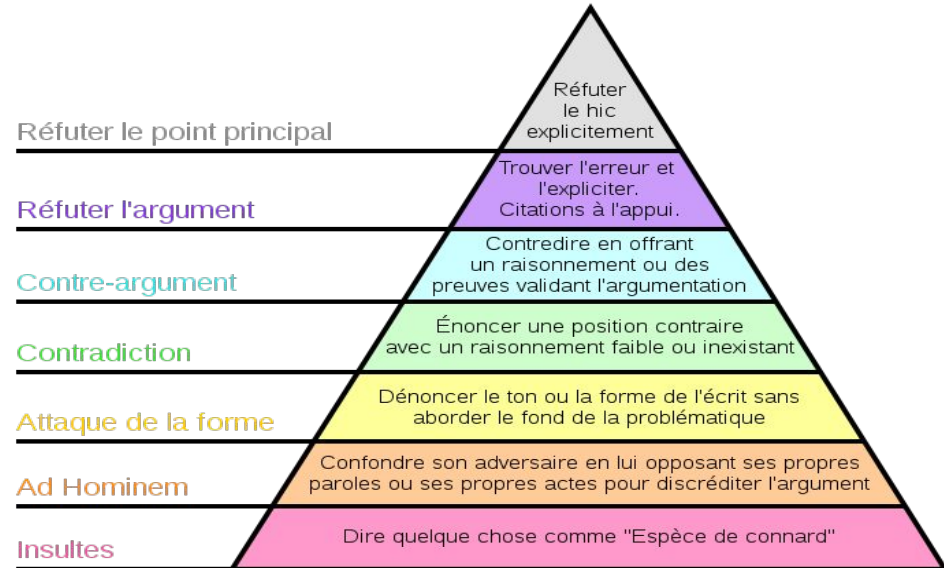
Les Normes Wikipédiennes concernant la tenue des discussions

EXEMPLES DE RECOMMANDATIONS

- Discuter au lieu de révoquer
- Être *amical, poli, positif*
- Demander une source solide pour étayer une position est souvent bien plus efficace que d'argumenter contre cette position.
- Demander de l'aide pour trouver des sources
- Wikipédia n'est pas un forum

Source: <https://fr.wikipedia.org/wiki/Aide:Discussion>

OBJECTIF: « RESTER DANS LE HAUT DE LA PYRAMIDE »



article associé	nb. pages**	nb. fils	nb. posts	nb. mots
Chiropratique	2 (+1)	38	285	47 414
Quotient Intellectuel	1 (+0)	45	169	22 815
Psychanalyse	7 (+1)	136	729	80 912
Eolienne	1 (+1)	43	145	15 792
Igor et Grichka Bogdanoff	3 (+1)	129	727	137 809
Histoire de la Logique	1 (+0)	9	45	3 850
Vladimir Poutine*	1 (+1)	68	359	50 664
Attentats du 11 sept. 2001*	3 (+1)	134	1 149	135 103

comptage réalisé sur les pages t.q. extraites automatiquement dans WikiTalk

* nouvelles par rapport au corpus WikiConflits

** page courante et archivées (+ page parallèle concernant un problème de neutralité)

Qu'est-ce qu'un conflit dans Wikipédia?

— — — Critères extralinguistiques

- reverts sur la page (règle des 3R)
- bandeaux sur l'article (controverse de neutralité, désaccord de pertinence...) et sur la page de discussion (appel au calme)
- blocage des pages
- comité d'arbitrage

Qu'est-ce qu'un conflit dans Wikipédia?

— — — Critères formels et linguistiques

- Longueur du fil
- Processus argumentatif avec différents rôles concernant une thèse - 3 mouvements argumentatifs:
 - (1) assertion d'une proposition ;
 - (2) attaques ou doutes exprimés concernant la proposition ;
 - (3) défense d'une proposition avec une justification ou une autre attaque.
- Marqueurs de subjectivité et de polarité (personnes, lexique, structures syntaxiques)
 - Marqueur de 2nde personne (Denis et al. 2012) = Dépréciation ou catégorisation dépréciative de l'allocutaire
 - Je pense que vous devez aller vous reposer un minimum. (attentats du 11/09)
 - Je crois que votre point de vue n'est pas le meilleur qui soit, ni le plus exact. (psychanalyse)
 - je crois que votre cas est tout simplement désespéré. (attentats du 11/09)
- Marqueurs du désaccord (actes de langage)
- Marqueurs de violence verbale (offensive speech)

Désaccords dans Wikipédia

- **Un acte de langage réactif qui exprime une réaction négative relative à une assertion, une prise de position préalablement exprimée ou une action (e.g. la modification d'un article).**
 - Cette réaction négative ne saurait en revanche s'instancier dans une agression, une disqualification, un reproche ou un dénigrement (= attaque)
- **Un désaccord est une forme d'affrontement verbal qui ne saurait être vue comme négative *a priori***
 - la perception et l'évaluation d'un désaccord dépendent sans aucun doute des normes des genres et des cultures.
 - Dans Wikipédia, le désaccord est admis et on reconnaît facilement son caractère inévitable (éditions antagonistes d'articles, désaccords sur le fond, la structure des articles)
- **Un désaccord qui met du temps à se régler au fil de la discussion a plus de chances de déboucher sur un conflit (répétition d'affrontements verbaux, montée de la tension)**

Désaccords dans Wikipédia

Le désaccord est une **menace potentielle** pour la face des contributeurs (enchaînement non préféré)

- La face est entendue ici comme l'autorité, l'expertise, la légitimité des croyances d'un contributeur sur un sujet donné
- L'interlocuteur ne s'aligne pas sur le locuteur et prend donc le risque de l'opposition et du conflit
- Près de 90% des formes de désaccords relevées sont atténuées (*je ne suis **peut-être pas tout à fait** d'accord avec toi*)

Les désaccords directs ne représentent que 20% des désaccords relevés dans les données. Ils s'accompagnent généralement d'une "argumentation contre"

- Nous sommes en désaccord concernant WP:SQ, donc soit nous en restons là soit vous portez l'affaire ailleurs. (Psychanalyse)

Les désaccords indirects seraient-ils associés à des formes d'argumentation collaborative ("argumenter avec")?

- Je suis d'accord avec toi pour dire que les femmes sont mieux placées pour en parler, mais peuvent-elle le faire en ne tenant compte d'aucune objection sous prétexte qu'elles viennent des hommes ? (Féminisme)

Expression indirecte du désaccord

Accord sur fond de désaccord	Concession Forme fréquente 26%	Seuls les accords directs avec une concession (oui mais...) ont été annotés <i>D'accord pour refuser le paragraphe ajouté à partir d'arkiv ; en revanche la suppression de la participation d'AR à la mission ne me semblait pas déraisonnable</i>
Se poser comme source évaluative	Incompréhension Forme fréquente 42%	<i>je ne comprends pas très bien pourquoi il faudrait mentionner leur doctorat dès l'introduction.</i>
	Opinion Forme fréquente 27%	<i>Personnellement / Pour ma part, je ne pense pas, je ne crois pas que...</i> <i>ici je ne pense pas que ce soit judicieux</i>
	Doute Forme rare 5%	<i>je doute fort que les médecins étrangers de pays modernes (USA, UK, Allemagne, etc.) soient plus mauvais et moins bien formés que les médecins Français</i>

Les attaques verbales en quelques chiffres

- Environ 600 attaques annotées dans le corpus
- Les trois quarts des attaques verbales sont des reproches
- Les menaces restent rares (7%) tandis que les insultes et les catégorisations dépréciatives sont en proportions significatives (environ 20%)
- Les condamnations du faire sont beaucoup plus fréquentes que les condamnations de l'être
 - 85% des reproches sont des condamnations du faire
 - 40% des insultes condamnent l'être du contributeur

"Vous n'avez aucun respect des droits d'auteurs, de ceux qui éventuellement vont vous lire, du devoir moral d'honnêteté, de la rigueur scientifique, et aucune connaissance des outils d'analyse et d'argumentation. Vous réagissez émotionnellement, désordonné, et agressivement à vos peurs d'être pris à ne pas comprendre, et à votre complexe d'infériorité. Une fois engagés, vous ne savez vous reprendre pour corriger le tir, et vous vous embourbez dans des réflexions stériles et aggravantes." Cela n'est pas à votre honneur, et ne croyez point pouvoir bernier d'autres personnes en abusant de la crédulité de votre auditoire, par l'usage de vos manigances, il serait temps de changer de manoeuvres: "En effet, la seule raison pour laquelle vous êtes sur ce site à cette heure, et y avez écrits les mensonges et stupidités qui y figurent maintenant, est que vous n'avez pas la capacité de réflexion à analyser vos dires et vos actes, et à en tirer la conclusion qui s'impose. Vous ne savez pas ce que vous dites ni de quoi vous parlez." Vous êtes, à cette heure encore, en quête de justifications de votre critique des frères Bogdanoff et de leur oeuvre, et cherchez au travers d'elle et au travers des torts que vous m'avez faits subir, à vous affirmer, comme des adolescents que vous êtes, à recevoir un peu de gloire, un peu de poudre qui retomberait sur vous de l'échaffaut que vous vous êtes construits POUR LES ATTEINDRE!. D'autres utilisent la sagesse pour approcher du but, et d'une plus grande ouverture d'esprit, mais vous avez choisi d'être obtus, de frapper, pour le plaisir d'écraser, pour la peur de l'être vous même, et pour finir comme toutes personnes conjuguant leurs forces à s'autodétruire dans une chute finale. Vous en imposez de par votre aveuglement, et je vous mets au défi d'avoir seulement compris 1/10ème de ce que j'ai écrit, et d'être en état d'expliquer, de défendre, ou de démonter une seule sous partie d'une seule des théories avancées par les frères Bogdanoff, de votre propre chef, sans aide ni expertise extérieure, sans faire appel à une seule des basses manoeuvres dont vous avez fait usage jusqu'ici, et en vous en tenant à la plus stricte analyse de l'argumentation scientifique, argument par argument, point par point. Avancez votre antithèse, ou déclarez vous vaincus. Vous savez ce qu'il vous reste à faire. Je ne vous salut point.

Insultes

- Les insultes condamnent plutôt ce qu'est l'allocutaire (40%) que ce qu'il a fait (10%), même si la moitié des insultes ne pouvait être catégorisée de la sorte.
 - Vos jugement de valeurs sur le livre noir de la psychanalyse, ne sauraient suffire à disqualifier cette source, le comprenez vous ? (*Psychanalyse*)
- 83% des insultes sont ironiques - humour vexatoire
- Les insultes adviennent souvent en rafales (séquence insultante la plus longue ci-contre)
 - Dimension argumentative persistante!

3.2. Les idéologies sous-jacentes: confrontation des régimes épistémiques

Quelle idéologie défendue par les contributeurs ?

Carbou, G. et Sahut, G. (2019). Les désaccords éditoriaux dans Wikipédia comme tensions entre régimes épistémiques. *Communication*. 36(2).

- Objectif : Proposer une explication « idéologique » aux différentes tensions éditoriales observées sur Wikipédia
 - Caractériser des postures des contributeurs ou comment se justifier dans un espace public
 - Quelle vérité, quelle vision du monde et de ce que doit être WP ?
- Hypothèse : les désaccords* dans les pages de discussion reposent en partie sur des « conceptions différentes de la vérité » (cf. Veyne 1983, Foucault 1980)

Les principaux sujets discutés

- Sujets controversés (Hocquet, 2015; Poudat et al., 2017, Yasseri et al., 2014)

Si l'homéopathie ne marchait pas, je pense qu'on ne serait même pas en train d'en parler, les patients et les pharmacies l'aurait simplement délaissé...Mais je doute que vous soyez sensible au Bon sens de cet argument..

Discussion:Homéopathie/Archive_3#Modifs récentes

- Définition de ce qu'est WP

Toujours rien compris à Wikipédia, hein... "Les erreurs qui passent pour des vérités absolues" aux yeux de l'écrasante majorité des experts, c'est exactement ce que Wikipédia doit refléter (s'il y a une dissidence significative, elle doit le refléter également).

Discussion:Race humaine/Archives_3#Richard [...] et la réalité des races humaines

- Interprétations divergentes des règles éditoriales : NPOV (König, 2013, Matei & Dobrescu, 2010, Sahut, 2016) et Citation des sources (Luyt, 2012, 2015)

Encore une fois, vous faites du HS et du PoV. La question n'est pas de savoir si ces théories sont pertinentes ou pas, mais si elles existent ou pas. Mais je vais finir par croire que vous le faites exprès et que c'est du vandalisme intentionnel.

Discussion:Attentats du 11 septembre 2001#Phrase évasive et peu pertinente en intro

Non, on écrit des articles à partir de sources fiables. Il ne vous aura pas échappé que Lemonde.fr est une source très fiable, et que Lemonde.fr dit que 53% de "Topinion internationale" n'admet pas couramment les explications telles que décrites dans cet article. PS : je ne vous ai pas tutoyé.

Discussion:Attentats du 11 septembre 2001#Couramment/Officiellement

Dimensions impliquées pour distinguer chaque régime

— — —

Analyse argumentative de discussions polémiques pour dégager des visions différentes en termes de

- le rôle de WP dans notre monde
- les sources à privilégier pour nourrir WP
- la légitimité à avoir pour contribuer à WP
- le public à qui s'adressent les articles WP
- la Wikicratie, ou comment gérer la rédaction d'articles encyclopédiques portant sur des sujets controversés (ou sur lesquels l'humanité a peu de recul)
- le rapport du contributeur à la (croyance en une) "vérité"

Identification de 5 Régimes épismétiques

Régime	Wikipedia vue comme...	Relation prototypique
Encyclopédiste	une encyclopédie i.e. somme des savoirs "nobles" qui permet d'aboutir à une vérité savante	Du prof à l'élève
Wiki	une « wikicratie » i.e. la voix de chacun a sa place, sans hiérarchie et a priori, ce qui fait justement la valeur de WP	Tout le monde pour tout le monde
Scientifique	un état de l'art de la connaissance académique	Entre scientifiques
Critique	une institution indépendante où les enjeux de pouvoir derrière les apparences du savoir peuvent être révélés	Du lanceur d'alertes vers le citoyen (qu'il faut informer)
Doxique	une fenêtre sur « le monde tel qu'il est » qui se doit de présenter de façon impartiale et équitable les différents points de vue	Du journaliste vers le grand public

Une différence dans le rapport au sources (pilier WP)

Sources privilégiées	
Encyclopédiste	Les sources « nobles »
Wiki	Toutes ou aucune
Scientifique	Les sources académiques
Scientiste	Les sciences « dures »
Critique	Les sources indépendantes idéalement ou celles qui assument ou dénoncent des conflits d'intérêts
Doxique	Les sources grand public et journalistiques

Une différence dans la conception de NPOV (pilier WP)

Conceptions de la Neutralité par la juxtaposition	
Encyclopédiste	Neutralité par le consensus des sages ou la hiérarchisation des informations des plus aux moins légitimes
Wiki	Neutralité par juxtaposition
Scientifique	Neutralité par la rationalité
Scientiste	Neutralité par l'objectivité dure
Critique	La neutralité n'existe pas, tout au plus peut-on juxtaposer les points de vue en précisant les intérêts portés par chacune des positions, notamment les plus dominantes
Doxique	Neutralité par le consensus du sens commun ou par la polarisation en deux camps majoritaires

Tester le modèle et identifier les régimes dans les posts (Carbou et al. 2024)

- Annotation systématique en double aveugle de posts isolés (sans accès au fil si ce n'est son titre) issus du EFG_WikiDemoCorpus
- Classification multi-label : 3 degrés par régime (pas du tout, un peu, majoritairement)

Fil	Post (contexte réduit si texte trop long)	E	W	S	C	D	Accès	Commentaire
<i>Organisme génétiquement modifié, titre de fil : Consensus solide</i>	<i>Un battage médiatique à court terme c'est pas vraiment de la notoriété, cette publication c'est une Nabila scientifique : du buz, une avalanche de réfutation et aucun impact à long terme. -- Karg se 12 août 2013 à 11 : 39 (CEST)</i>	2	0	1	0	0	non	
<i>Organisme génétiquement modifié, titre de fil : Et notre seule source se rétracte...</i>	<i>Il ressort de diverses sources, que les auteurs soient plutôt pro-OGM ou opposants, que le retrait de la FCT est une « relance de l'affaire au plan public » (Huet), qu'elle a « entreouvert une porte » (" Futura Science ") et « fait bouger les lignes » (Mulot) parce que des études sur le long terme ont été initiées à sa suite (Huet, " Le Point ", etc.) et que les données pourront être utiles (Foucart). L'ANSES bien que critiquant fortement l'étude, en avait d'ailleurs souligné l'ambition et l'originalité, parce qu'elle essayait de combler une lacune de la connaissance [...]</i>	0	0	2	1	1	oui	<i>Souci du respect des études et de leur critique...</i>

Annotation de 324 posts issus de F_demoWikiCorpus (sur 6635 posts)

— — —

Sélection de sur la base de critères formels permettant de cibler des sujets transverses :
Wikipedia ou la neutralité de point de vue et la définition/l'usage de termes appropriés

- Présence d'au moins 1 occ. de Wikip.*, WP, POV, NPOV, ou neutr.* (1998 posts)
- Présence d'au moins 1 occ. d'un patron de définition (Rebeyrolle & Tanguy 2000, Malaisé et al. 2005)
 - VerbeDef (+ “) + SN (*définir ainsi les OGM comme ...*)
 - VerbeDef (+ “) + Nom/Adj (*ce que tu appelles commentaires sont ...*)
 - VerbeDef : appeler, nommer, référer, dénommer, désigner, signifier, définir...
 - NomDef + ... être (*le terme "féminisme" a été*)
 - Être (+ ...) + Det + NomDef (*C'est bien la notion de ...*)
 - sous + le + NomDef (*sous l'expression "des théories alternatives"*)
 - NomDef : nom, terme, mot, expression, définition, acception, appellation...

Analyse des annotations

— — —

- Seulement 87 posts (27%) montrent un accord parfait i.e. degrés et combinaisons, dont 37 « noLabel »
- 100 posts annotés avec plusieurs régimes (« multi-labels »)
- Un Kappa très faible < 0.46
- Meilleure config : fusion des degrés (0 vs. 1 U 2)
 - top 1 : 0,46 régime Encyclo
 - top 5 : 0,04 régime Wikiste

(Dés)Accords pour les 224 posts «monolabels»

	[E]ncyclo	[S]cientist	[C]ritic	[D]oxic	[W]iki	noLabel	
[E]ncyclo	44	9	1	1	1	6	62
[S]cientist	6	30	1	1	1	5	44
[C]ritic	6	6	10	7	0	8	37
[D]oxic	0	1	2	6	0	4	13
[W]iki	5	0	1	5	1	5	17
noLabel	4	3	1	5	1	37	51
	65	49	16	25	4	65	128

(Dés)Accords pour les 224 posts «monolabels»

Des régimes plus fréquents et consensuels : [E] et [S]

Des régimes perçus très différemment entre codeurs e.g. [W]ikiste

	[E]ncyclo	[S]cientist	[C]ritic	[D]oxic	[W]iki	noLabel	
[E]ncyclo	44	9	1	1	1	6	62
[S]cientist	6	30	1	1	1	5	44
[C]ritic	6	6	10	7	0	8	37
[D]oxic	0	1	2	6	0	4	13
[W]iki	5	0	1	5	1	5	17
noLabel	4	3	1	5	1	37	51
	65	49	16	25	4	65	128

Recherche d'un consensus entre annotateurs

Une nécessaire (et enrichissante) adjudication avec annotation de la difficulté de consensus

*Les changements apportés par Fedorafan me semblent un grand pas vers la **neutralité** de l'article. Quant aux atrocités, c'est **le terme** qui me gêne, il est à mon avis trop empreint d'une valeur de jugement moral. " Exactions " me semble bien mieux convenir.*

Discussion:Vladimir_Poutine/Archive_1#Atrocités_etc

[W1] vs. [S2]+[D2]+[C1] => Adjudication [S2]

Résultat de l'adjudication

Regime	Posts par régime		Avec degré 2		Monolabel	
	nb.	% des 324 posts	nb.	% des posts avec ce regime	nb.	% des posts avec ce régime
[E]ncyclo	138	43 %	74	54 %	95	69 %
[S]cientist	84	26 %	36	43 %	50	60 %
[C]ritical	52	16 %	21	40 %	31	60 %
[D]oxic	30	9 %	16	53 %	14	47 %
[W]iki	27	8 %	6	22 %	13	48 %

- [E]ncyclo : le régime le plus fréquent et facilement perceptible
- 59 « no label » (18%)
- 62 « multi-labels » (19 %)
- 26 [E][S] ... [E][W][C][D], [E][W][D], [W][C][D]

4. Forme des interactions: dialogues, trilogues et monologues

Décrire les interactions dans les discussions WP

— — —

- Description linguistique des discussions Wikipedia pour **améliorer la description du genre "discussion en ligne"**
- **Caractériser les modes d'interactions** dans ces CMR : intentions des auteurs, type de contenu discuté (e.g. encyclopédique, idéologique, éditorial), aboutissement de la discussion, type de texte (narratif, argumentatif, instructionnel, descriptif)
- **Étudier des comportements ciblés** (e.g. comportements toxiques)

Travaux existants : approches top-down

— — —

Ferschke, O. (2014) *The Quality of Content in Open Online Collaboration Platforms : Approaches to NLP-supported Information Quality Management in Wikipedia*. PhD thesis, Technische Universität, Darmstadt.

Scope	Label	Description
Topic	ERROR	Segmentation Errors
	REFOBJ-PART	Comment about specific section of the article
	REFOBJ-WHOLE	Comment about the whole article
	REFOBJ-META	Meta comment not directly referring to article
<i>Article Criticism</i>		
Turn	CRITCOMPL	Information is incomplete or lacks detail
	CRITACC	Lack of accuracy, correctness or neutrality
	CRITLANG	Deficiencies in language and style
	CRITSUIT	Content not suitable for an encyclopedia
	CRITSTRUCT	Deficiencies in structure, organization or visual appearance
	CRITAUTH	Lack of authority
<i>Self Commitment</i>		
Turn	ACTF	Commitment to action in the future
	ACTP	Report of past action
<i>Requests</i>		
Turn	REQEDIT	Request for article edit
	REQMAINT	Request for admin or maintenance action
<i>Interpersonal</i>		
Turn	ATTPOS	Positive attitude
	ATTNEG	Negative attitude

Table 6.5: Revised annotation scheme for the dialog act classification in the EWD Corpus. Topic level labels are assigned to whole discussion threads while turn level labels are assigned to individual turns.

Analyse top down des discussions WP.en (Ferschke 2014)

- Annotation de 1864 fils contenant 4923 messages extraits de la WP.en
- 2729 messages ont pu être associés à au moins un acte
- 45% ne rentraient pas dans les actes définis

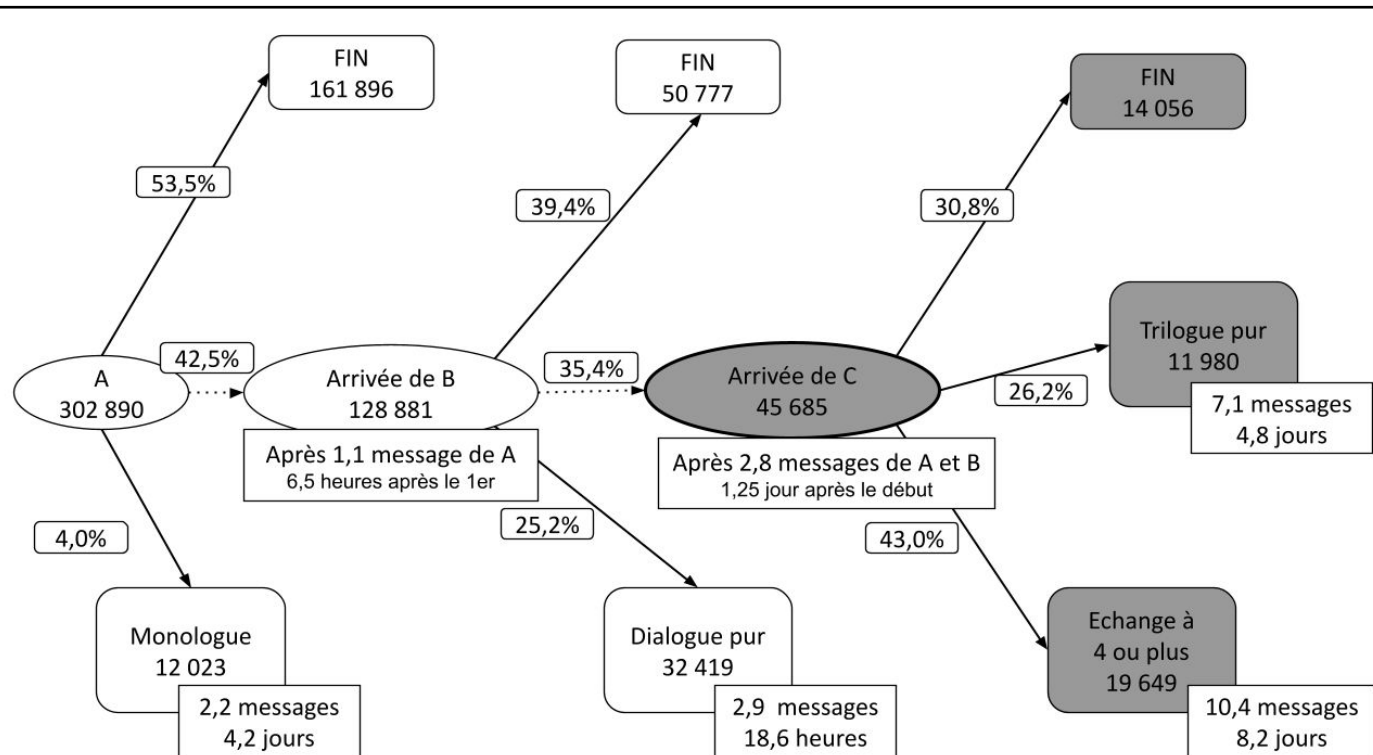
label	nb. fils	% fils	topique
WHOLE	130	7	l'article complet
PART	1687	90	une partie précise de l'article
META	47	3	un élément qui sort du périmètre de l'article (e.g. règles Wikipedia)

label	nb. msg	% msg	acte
CRIT	1778	49	critique p.r. à l'article (article criticism)
ACT	749	21	"journal d'activité" (self commitment)
REQ	432	12	demande d'édition, de maintenance (requets)
ATT	655	18	sentiment p.r. à un contrib. (interpersonnal)

Analyse bottom-up du EFG WikiCorpus (Tanguy et al. 2024)

	WP.en	WP.fr	WP.de	Total
Pages de discussion (+ Archives)	2 025 888	266 699	713 485	3 006 072
Fils de discussion	6 636 783	608 857	2 121 852	9 367 493
Messages postés	20 025 945	1 832 416	6 938 168	28 796 529
Messages signés par des bots (% des messages)	497 170 (2.5%)	57 028 (3.1%)	213 004 (3.1%)	767 202 (2.7%)
Messages vides ou non signé (% des messages)	3 232 039 (16.1%)	451 613 (24.6%)	824 151 (11.9%)	4 507 803 (15.7%)
Fils conservés (% des fils)	3 385 583 (51.0%)	302 475 (49.7%)	1 485 648 (70.0%)	5 174 121 (55.2%)
Messages des fils conservés	8 873 620	769 880	3 967 726	13 611 852

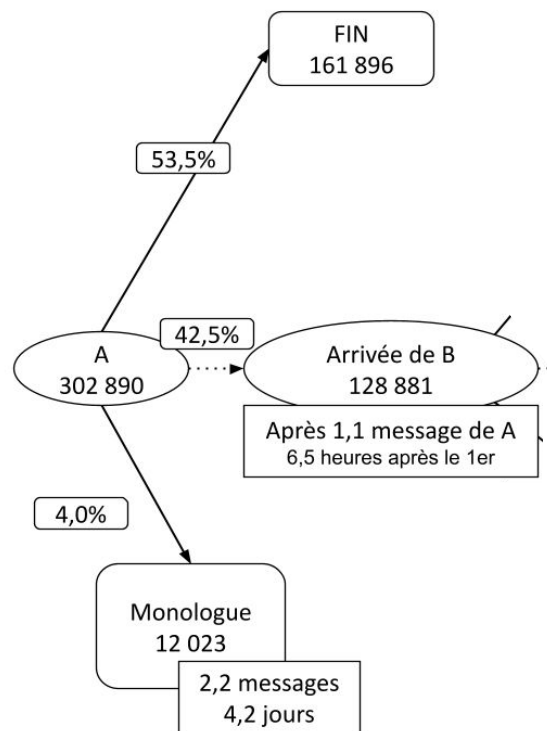
Schémas d'interaction : peu de réelles interactions



- + 50% de fils ne contenant qu'un seul message (A > end)
- Seulement 40% (WP.fr) où deux personnes différentes interviennent (idem dans WP.en)
- mais souvent sans réel échange (A > B > end)
- Des cas atypiques : les monologues (A > A ...)

Monologuer dans une interaction en ligne (Tanguy et al. 2023, JLC, ARGCOLL)

Genèse d'une discussion et place des monologues



- Une nouvelle discussion a 50% chance de ne pas recevoir de réponse
- S'il y a un 2e message, 1 fois sur 7 son auteur est identique à celui du premier
- 8,5% des discussions avec au moins 2 messages sont des monologues
- Certains monologues peuvent contenir de nombreux messages (jusqu'à 28)

Les cas extrêmes

— — —

136 fils dans F_WikiCorpus contiennent plus de 5 messages

Trois usages principaux observés:

- Les **séries pures**

2011-04 [[modifier le code](#)]

Faut-il, à votre avis, signaler dans [Expansion terrestre](#) l'article de Robert Muir Wood, [Is the Earth getting bigger?](#), New Scientist, 8 février 1979, p. 387 ?
[Visite fortuitement prolongée](#) (d) 2 avril 2011 à 22:16 (CEST) [[répondre](#)]

Faut-il signaler l'article de Robert Muir Wood, [Geological cul de sac](#), New Scientist, 30 juin 1988, p.85 ? [Visite fortuitement prolongée](#) (d) 2 avril 2011 à 22:16 (CEST) [[répondre](#)]

Faut-il signaler le livre *Expanding Earth Symposium*, 1983, compte rendu d'une conférence de 1981 ? [Visite fortuitement prolongée](#) (d) 2 avril 2011 à 22:16 (CEST) [[répondre](#)]

Faut-il signaler l'article de David Noel, [Fixed-Earth and Expanding-Earth Theories -- Time for a Paradigm Shift?](#), février 2005 ? [Visite fortuitement prolongée](#) (d) 2 avril 2011 à 22:16 (CEST) [[répondre](#)]

- Le **tableau de bord** : le fil utilisé comme outil de suivi des opérations personnelles sur la page (pas d'interaction)
- Les **véritables monologues**

Les véritables monologues

Communes du Labourd [modifier le code]

Une petite visite aux Wikipédias espagnole et basque (Je ne parle aucune de ces deux langues mais bon on voit à peu près ce que ça raconte...) me fait c Media que la Wikipedia française semble la seule à fournir des frontières très précises pour les trois provinces basques du nord, en délimitant la "liste des communes" de chacune.

Pas du tout spécialiste d'histoire basque, mais de peu de sympathie instinctive pour les nationalismes de tout poil, je suis quand même un peu perplexe. Tout cela est-il bien sourcé ? (C'est surtout la présence du Boucau dans la liste qui me fait tiquer ; je vois que la wikipedia basque commence sur la page eu:Bokale par une phrase que je suis bien incapable de comprendre mais qui mêle Gascogne et Labourd. Quelles sont les sources qui justifient cette inclusion ?

De même (je poste le problème ici pour ne pas tout disperser) je vois que dans la page Bidache, cette commune est décrite comme «*aujourd'hui plus ou moins incluse dans le Pays Basque*» mais qu'elle figure dans la liste des communes de Basse-Navarre.

Bref, je suis spontanément un peu gêné de ces listes de communes du Pays Basque ; d'autant qu'elles ont vocation à dépasser la seule page qui les reprend mais se baladent sous forme de bandeau sur chacune des communes concernées. S'il ne tenait qu'à moi, je sabrerais impitoyablement, mais il vaut mieux consulter ceux qui connaissent quelque chose à la question que laisser l'initiative aux incompetents comme moi.

Bref, quelles sources fiables je suis beaucoup plus quand on e (CEST) [répondre]

Ah oui intrigué aussi dans l'article l'Adour s'est déplacé, mais que (CEST) [répondre]

Je complète mon propos en fournissant des frontières précises pour les sériesuses ? --Touriste 8 août 2006 transféra au ressort du Parlement d règle pas la question de savoir où s'a

Bon je m'autoréponds un peu, et XVIIIème nettement moins. Il Généralix sont disponibles si aux généralités, a été détaché et la sénéchaussée des Lannes

Continuons à monologuer... La Bayonne, la zone intra muros d bailliage du Labourd. --Touriste

Et monologuons avec indentation historique de Bayonne de D (Discuter) 11 septembre 2006

Utile, notamment pour la Basse-Navarre ou la liste des communes me posait davantage problème, la référence suivante : http://www.cervantesvirtuat.com/servlet/SiveObras/hist/46848064104804728500080/p0000006.htm --Touriste (Discuter) 15 août 2006 à 00:40 (CEST) [répondre]



Choisi ou subi?

Monologues (réflexion solitaire) vs monodialogues (plaintes, reproches)

Bon je m'autoréponds un peu, épaté de voir qu'un peu partout sur les pages sur des provinces l'histoire médiévale est assez détaillée, celle des XVIIème et XVIIIème nettement moins. Il existe en 1789 un "bailliage du Labourt" (orthographe d'époque) - dont notamment les cahiers de vœux pour les États Généraux sont disponibles sur le web. Ce bailliage appartient au gouvernement de Guyenne-Gascogne mais, au vu de la page Wikipedia consacrée aux généralités, a été détaché depuis très peu -en 1784- semble-t-il de la généralité d'Auch. Il existe donc bien une frontière entre le bailliage de Labourd et la sénéchaussée des Lannes. Où passe-t-elle, je n'en sais rien... --Touriste 8 août 2006 à 21:18 (CEST) [répondre]

Continuons à monologuer... La réponse semble être dans la page Bayonne - merci la Wikipédia ! La frontière passe dans la commune actuelle de Bayonne, la zone intra muros des remparts (et bien sûr la rive droite de l'Adour) se rattachant à la sénéchaussée des Lannes, et la partie sud de la ville au bailliage du Labourd. --Touriste 8 août 2006 à 21:31 (CEST) [répondre]

Et monologuons avec indentation, c'est tellement plus beau. Après consultation de diverses sources en bibliothèque, et notamment le Dictionnaire historique de Ducéré, il apparaît que ces infos de l'article Bayonne sont fantaisistes et je vais d'ailleurs m'atteler à les modifier. Touriste * (Discuter) 11 septembre 2006 à 23:51 (CEST) [répondre]

Comment s'installe un monologue?

Etude des amorces AA

— — —

Méthode

1. Sélection aléatoire de 100 discussions dont les deux premiers messages ont le même auteur (indépendamment de la suite)
2. Examen détaillé du contenu des deux messages
3. Etablissement d'une première typologie
4. Première annotation

Résultat d'une première annotation

__ __	<u>Label</u>	Description
29 %	Suggestion - action	A annonce qu'il a réalisé une action qu'il avait suggéré dans son précédent message
27 %	Complément	A ajoute un ou plusieurs éléments (information, argument, détail, question) à son premier message
16 %	Réaction à un événement	A réagit à un événement (action d'édition) ou au message d'un autre contributeur posté ailleurs que dans le fil (sur une autre page de discussion, dans un edit, etc.) qui a eu lieu à la suite de son premier message
12 %	Correction	A a identifié une erreur dans son précédent message et vient la corriger
11 %	Tableau de bord / Série	A énumère des actions, questions, réflexions ou éléments d'information
3 %	Auto-réponse	A a trouvé la réponse ou la solution à la question ou au problème qu'il pose dans son précédent message
2 %	Relance	A n'ayant pas eu de réponse à son premier message, il relance un appel

Suggestion - action (28%)

- 1 : L'auteur suggère une action d'édition
- 2 : l'annonce avoir effectué la dite action

Nombre de locuteurs par pays [\[modifier le code \]](#)

La source est au départ unique, indiqué en référence en haut du tableau (Dieter W. Halwachs, *Speakers and Numbers*, University of Graz, 2004). Des modifications ont été faites et défaites pour la Roumanie pour passer de 1030000 à 535250 à partir de [Démographie de la Roumanie#La population par ethnie \(recensement 2002\)](#), qui précise pourtant « certaines populations semblent sous évaluées. C'est particulièrement le cas des roms. » Il vaudrait mieux avoir des chiffres cohérents tirés tous de la même source, ou sinon faire une deuxième colonne pour les recensements (par ailleurs la colonne % n'est pas claire, apparemment l'explication là-dessus est dans la version en anglais de l'article). — Oliv [Éppen hozzám?](#) 19 septembre 2013 à 16:47 (CEST) [\[répondre \]](#)

 Fait. [↗](#) — Oliv [Éppen hozzám?](#) 19 mars 2014 à 08:19 (CET) [\[répondre \]](#)

Complément (27%)

— — —

L'auteur ajoute un ou plusieurs éléments (information, argument, détail, question) à son premier message

Renommage ? [\[modifier le code \]](#)

Hello,

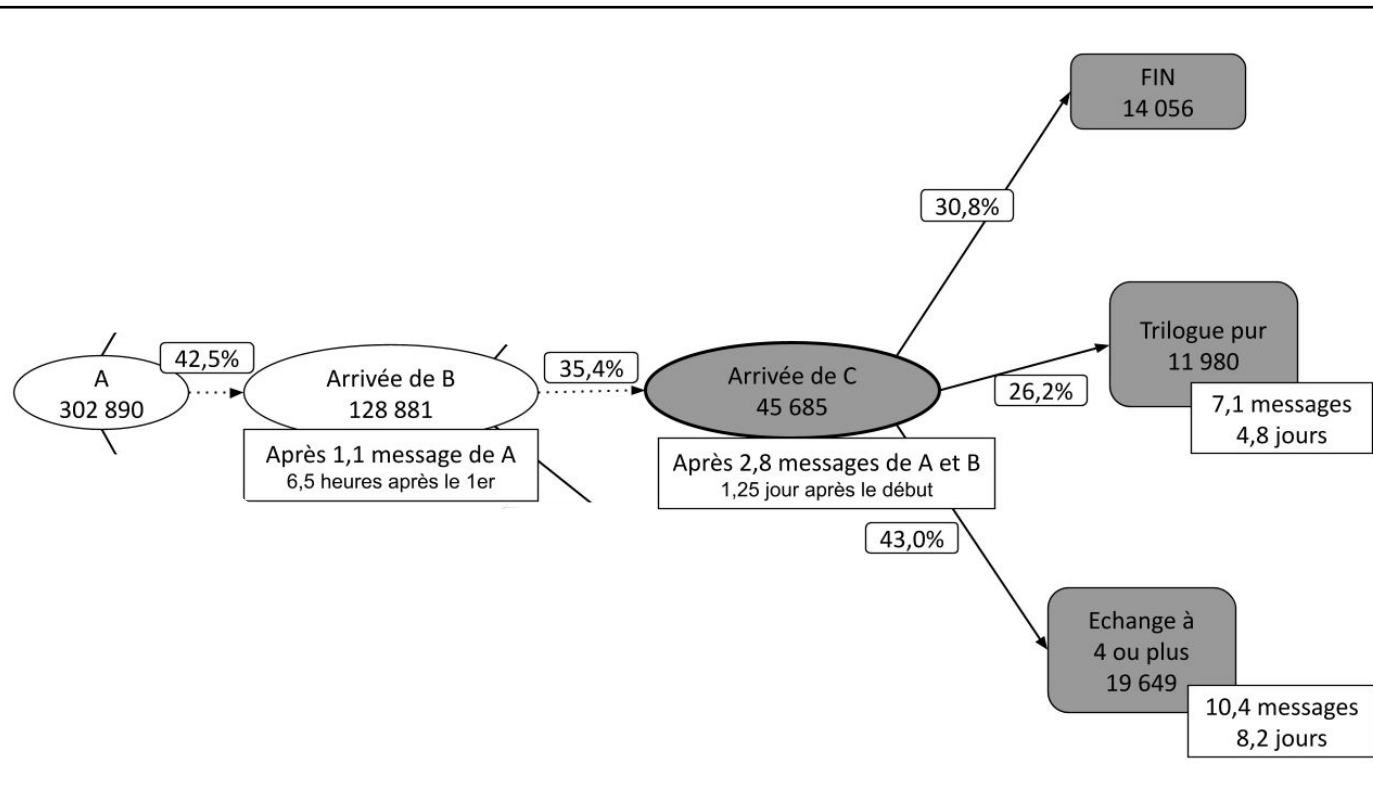
Ahhh donc c'est Horner et pas Hörner, j'ai appris qqch :) La question du jour, c'est est-ce qu'on dit plus algorithme de H. ou méthode de H ? Selon google c'est kif-kif 730 contre 800. J'ai pas trop d'avis. En tout ca, une fois qu'un choix aura été fait je ferais un redirect. (:Julien:) ➡ 26 juillet 2007 à 13:16 (CEST)

[\[répondre \]](#)

Y'a aussi schéma de Horner avec 474 hits. Pas plus d'avis. (:Julien:) ➡ 27 juillet 2007 à 13:20 (CEST) [\[répondre \]](#)

**Message du troisième type: irruption d'un tiers
dans un dialogue en ligne (JADT2024, à venir)**

Intervention d'une troisième personne dans une discussion



- 45 685 messages de F_WikiCorpus (15,1%) impliquent un contributeur C i.e. plus de deux contributeurs
- Dans 30% des cas l'intervention de C est la dernière du fil
- Dans 43% des cas un autre contributeur interviendra (jusqu'à 43)

Pourquoi C intervient-il ?

— — —

- Le dialogue est une forme privilégiée d'interaction (cf. Garrod and Pickering 2004)
- Qu'en est-il des trilogues, formes d'interaction plus élaborées?
- Comment s'engage une conversation en ligne à plusieurs (multilogue ou multiparty conversation)?

Ex.

Discussion: Troubles au Tibet en mars 2008/archives 2009 🇨🇳

Article Discussion Lire Modifier le code Ajouter un sujet Voir l'historique Outils v

< Discussion: Troubles au Tibet en mars 2008

Youtube [modifier le code]

1 A J'ai supprimé les liens Youtube, après avoir lu la discussion suivante :[1]🔗. Cela fait toujours autorité. --Rédacteur Tibet (d) 21 février 2010 à 19:26 (CET) [répondre]

2 B Tu retire ces vidéos parce qu'elles montrent des témoignages accablants qui contredisent tes convictions. Le contenu de ces vidéos est une compilations d'extrait de témoignages diffusés sur de nombreuses télé publiques. La suppression est totalement arbitraire et abusive. Tu profite de la déstabilisation apportée par deux contributeurs pour relancer une guerre d'édition. --Aacitoyen (d) 21 février 2010 à 19:47 (CET) [répondre]

3 A J'ai donné l'explication ci-dessus, merci de ne pas faire de procès d'intention.--Rédacteur Tibet (d) 21 février 2010 à 19:49 (CET) [répondre]

4 C Ces videos n'ont pas été importer par les propriétaires des droits d'auteurs. Elles y sont donc illégalement. Les vidéos sont donc à retirer. Par contre, la vidéo peut être citée comme source ... Cdlit, Kyro^{Tok Wiz Mi} le 21 février 2010 à 20:28 (CET) [répondre]

5 B Si ce n'est pas tes convictions qui ont fait retirer ces deux vidéos, pourquoi n'as tu pas retiré les vidéos qui vont dans le sens de tes convictions dans le même chapitre, et qui posent la même question de copyvio ? --Aacitoyen (d) 21 février 2010 à 20:37 (CET) [répondre]

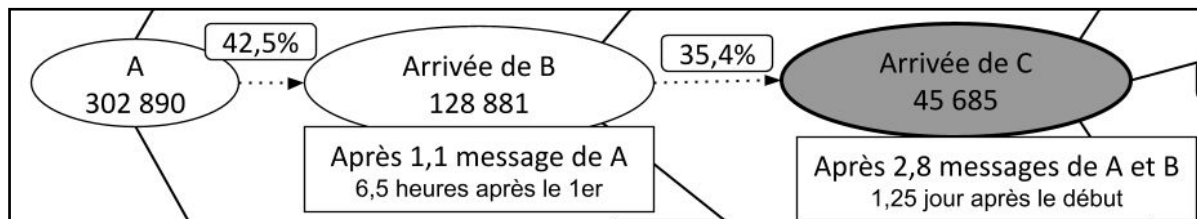
6 D Question à Kyro : Je ne connais pas très bien la question, mais en quoi un simple lien actif (donc du code et non la vidéo elle-même) vers une vidéo située sur un site tiers est-il contraire au droit d'auteur ? --Elnon (d) 21 février 2010 à 20:40 (CET) [répondre]

... *10 messages et deux jours plus tard*

17 D J'ai remis les intitulés des vidéos retirées, mais sans lien actif, de façon à rétablir l'équilibre des points de vue et la neutralité dans cette section.--Elnon (d) 23 février 2010 à 23:25 (CET) [répondre]

Vue d'ensemble

- Les échanges faisant intervenir 3 contributeurs sont très courants, et même majoritaires lorsqu'une discussion s'étend sur plus de deux messages (57% des cas)
- 63% des échanges impliquant un 3e contributeur suivent un schéma ABC i.e. où les 3 premiers messages sont postés par 3 contributeurs différents (A suivi de B suivi de C)
- L'intervention de C se fait avec un temps de réaction (ou de réflexion) plus long (délai de réponse de 7h environ) que de façon générale (2h de délai entre deux messages)



Spécificités des mots-formes des premiers messages de A, B et C

	A	Indice	B	Indice	C	Indice	
Spécificités positives	depuis	1000,0	tu	1000,0	✓	118,7	
	révisions	248,8	vous	154,1	c'	77,5	
	propose	243,8	pas	121,5	contre	63,4	
	-il	231,0	toi	95,6	Pour	47,7	
	Wikipédia	212,7	te	94,5	pas	45,2	
	pensez	144,1	accord	91,6	effectivement	43,5	
	Bonjour	116,5	Oui	87,8	aussi	42,5	
	Quelqu'un	90,9	Tu	85,7	est	39,5	
	Qu'	73,5	c'	85,4	pour	38,5	
	Est	71,4	as	81,2	rejoins	37,8	
	-on	64,2	est	81,0	n'	28,8	
	Spécificités négatives	tu	-1000,0	propose	-84,1	-il	-82,9
		accord	-1000,0	-il	-66,0	Bonjour	-77,9
c'		-294,6	signé	-51,2	propose	-77,7	
vous		-281,5	pensez	-50,2	pensez	-48,2	
pas		-275,5	révisions	-42,7	article	-42,1	
Oui		-207,1	la	-41,7	Quelqu'un	-33,9	
est		-202,0	l'	-36,2	suggérée	-32,0	
Pour		-182,6	Quelqu'un	-28,0	wikipédia	-31,9	
effectivement		-178,1	Est	-26,4	Qu'	-31,1	
contre		-163,5	-on	-24,7	transfert	-28,9	

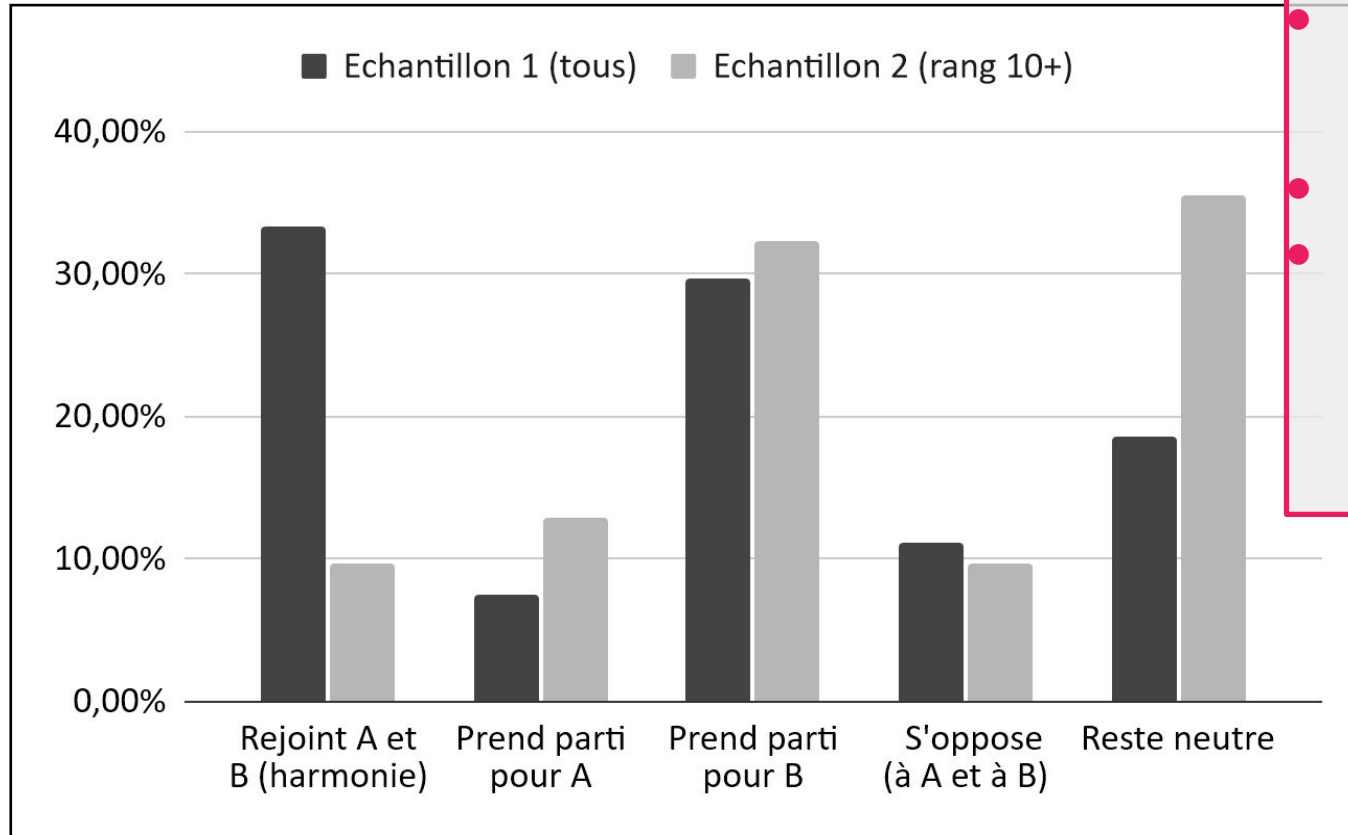
Objectif du troisième type : étude des schémas ABC

— — —

Méthode

1. Sélection aléatoire de
 - échantillon 1 : 100 fils pris aléatoirement dont les trois premiers messages sont d'un contributeur différent (indépendamment de la suite)
 - échantillon 2 : XX fils où C intervient tardivement (après au moins 10 messages)
2. Examen détaillé du contenu des trois messages
3. Etablissement d'une première typologie de la raison pour laquelle C intervient
4. Annotation de 3 aspects :
 - si le message de C s'intègre dans la discussion générale ou réagit à une contribution spécifique
 - si C s'aligne à A, à B, à A et B ou à ni A ni B
 - la raison pour laquelle C semble intervenir

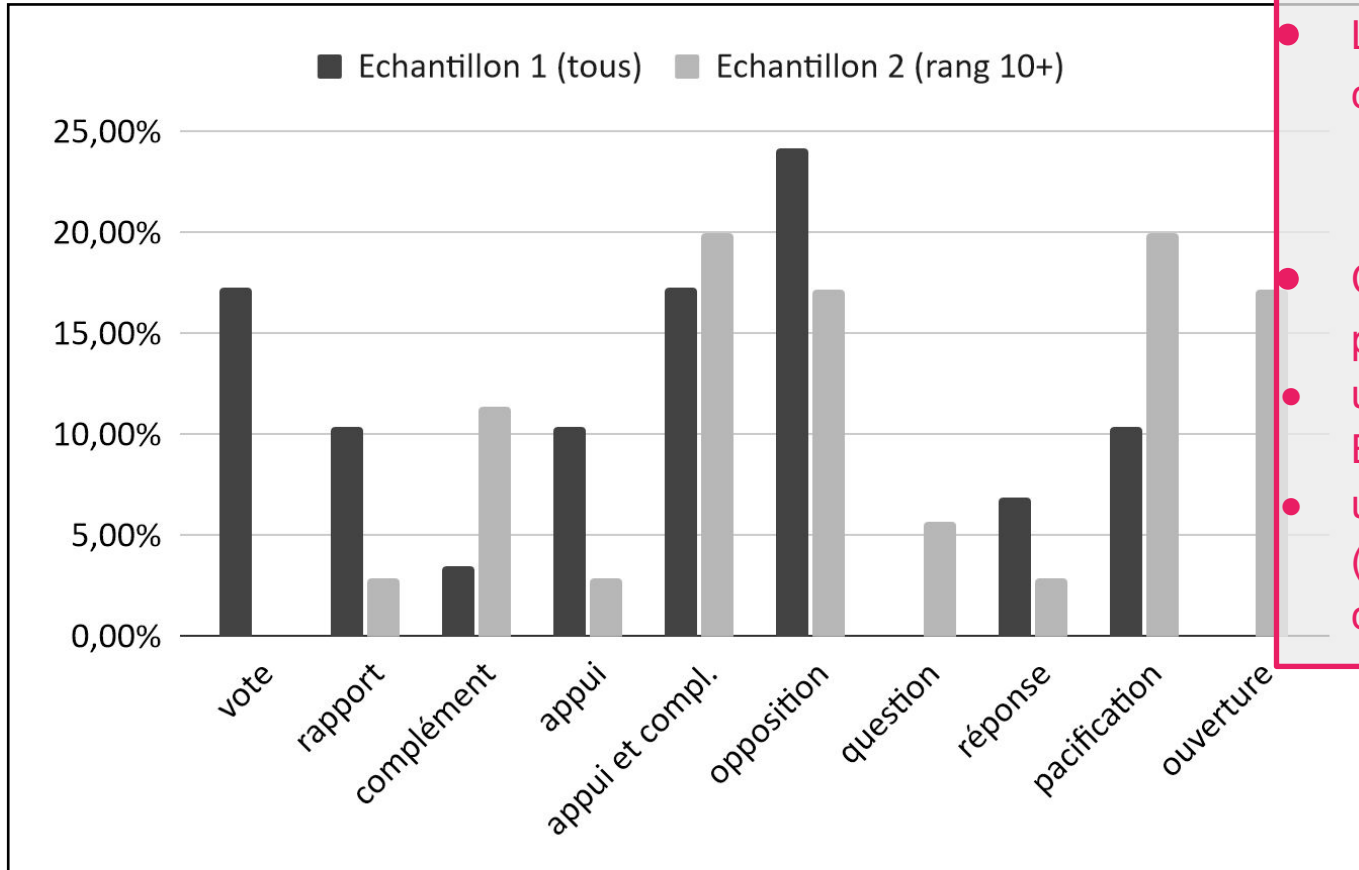
Alignement du troisième type



Premières tendances

- Si **ABC**, C rejoint A et B (pas spécialement de désaccord entre A et B)
-
- Si **AB.....C**, C reste neutre ou prend parti pour B (celui qui n'a pas lancé le fil de discussion)

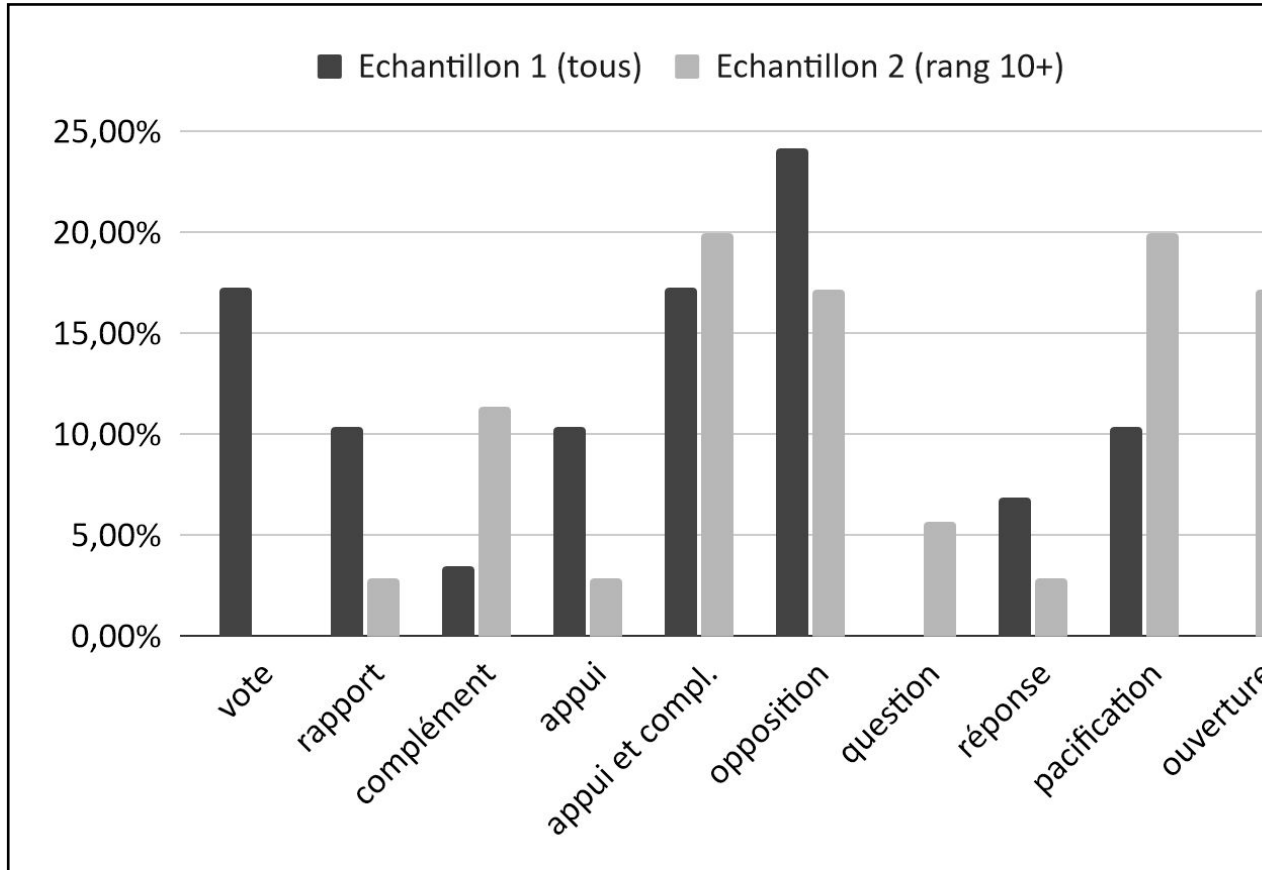
Objectif du message du troisième type



Premières tendances

- Les votes sont à considérer à part
ABCDEF GHIJ...
- C prend généralement parti en exprimant
- une opposition à A ou B
- un appui pour A ou B (avec ou sans complément)

Objectif du message du troisième type



Premières tendances

- Si **AB.....C**, C vient pacifier, ouvrir le débat ou apporter un complément d'info. L'opposition n'est pas pour autant exclue.
- Si **ABC**, C s'oppose, rend compte d'une action (rapport), ou vient en appui à A ou B, parfois sans info. complémentaire

Conclusion

Les discussions Wikipédia: une face cachée mais cruciale

- Des volumes et des activités très importantes
 - Des contributeurs parfois très productifs et des fils potentiellement très volumineux
 - Des fils qui peuvent s'étendre sur une temporalité très longue
- Des données variées permettant d'examiner différents phénomènes
 - Conflits, monologues, argumentation...
 - Mais avec des spécificités de comportement
 - liées au dispositif Wiki et à l'objectif partagé

Les discussions Wikipédia: un objet riche et complexe avec ses propres normes

— — —

- Des formes de discussion spécifiques, sous-tendues par une activité argumentative constante
 - Même dans un monologue, une *to-do* liste ou dans un sondage, le contributeur se justifie et argumente
- Des formes conflictuelles particulièrement indirectes
 - Très peu d'insultes directes, des désaccords et des reproches exprimés indirectement
- Mais un espace d'une grande complexité
 - Référence aux pages et aux éditions
 - Des discussions dynamiques qui peuvent se poursuivre d'un espace à l'autre

Pour plus de détails

— — —

*Investigating Wikipedia:
linguistic corpus building,
exploration and analyses*

Poudat, Lungen, Herzberg

(eds)

Studies in Corpus Linguistics



Studies in Corpus Linguistics

General Editor  **Ute Römer** | Georgia State University

Founding Editor **Elena Tognini-Bonelli** | The Tuscan Word Centre/University of Siena

SCL focuses on the use of corpora throughout language study, the development of a quantitative approach to linguistics, the design and use of new tools for processing language texts, and the theoretical implications of a data-rich discipline.

A paraître très bientôt!

— — —

Focus sur l'emploi des noms sous-spécifiés dans les articles vs. pages de discussion

— — —

Les noms sous-spécifiés (NSS) : des indices de l'organisation du discours

Je n'ai pas d'avis sur la question, mais pour répondre à Pierre de Lyon, dans sa [définition officielle](#) P=NP **est** spécifiquement lié aux machines de Turing. (La dite section est d'ailleurs directement tirée de cette définition officielle, bien que sûrement moins claire).--[Pparent \(discuter\)](#) 7 février 2017 à 10:09 (CET) [[répondre](#)]

Si P=NP était spécifiquement lié aux seules machines de Turing, **ce problème** n'aurait pas l'importance qu'il a. Le problème P=NP est intrinsèque et ne dépend pas du modèle de calcul. --[Pierre de Lyon \(discuter\)](#) 7 février 2017 à 16:14 (CET) [[répondre](#)]

Il est donc de la responsabilité de l'État d'assurer un accès aux soins, et notamment aux médicaments, en fonction de l'état de santé de la personne et non pas de ses revenus. Se posent alors deux **problèmes** : le financement et la régulation de la consommation médicamenteuse. Si des personnes n'ont pas les moyens de s'acheter des médicaments, le coût doit donc en être assuré par l'État, donc par les [impôts](#), [cotisations sociales](#) ou [taxes](#) d'une manière ou d'une autre (sur le tabac

Focus sur l'emploi des noms sous-spécifiés dans les articles vs. pages de discussion

— — —

Les noms sous-spécifiés (NSS) : des indices de l'organisation du discours

- encapsulation, "capsules" propositionnelles
- catégorisation du discours - "donnent une forme conceptuelle à un contenu propositionnel exprimé en contexte"
- structures énumératives [Péry-Woodley et al., 2017]

Problème / suggestion ou confirmation : à trois

— — —

En Suisse: section non pertinente [[modifier le code](#)]

Cette section est beaucoup trop longue et totalement disproportionnée par rapport à l'article. Elle devrait être beaucoup plus synthétique et ne pas prendre l'apparence d'une liste. Ces informations auraient plus de pertinence dans un article spécifique propre à l'armée suisse. Je propose que cette section soit révisée et grandement réduite ou dans le cas contraire supprimée. Cordialement.

--[Julien1978](#) (d.) 19 juin 2016 à 13:47 (CEST) [[répondre](#)]

Entièrement d'accord. Ce véhicule blindé a été produit à plus de cent mille exemplaires et, selon l'article, utilisé dans plus de cinquante pays différents. Si on détaille pour chaque pays les utilisations qui ont été faites des différentes déclinaisons de ce véhicules, on ne va plus en sortir. Je note en outre que ce pavé de 7000 octets n'est quasiment pas sourcé. --[Lebob](#) ([discuter](#)) 19 juin 2016 à 13:53 (CEST) [[répondre](#)]

Bonjour, j'ai supprimé la section et apposé un lien *article détaillé* vers l'article *équipement de l'armée suisse*. La section *Armées utilisatrices* ne contient-elle pas également une liste, non sourcée?--[Cliusrel](#) ([discuter](#)) 19 juin 2016 à 18:27 (CEST) [[répondre](#)]

Problème / suggestion ou confirmation : tout seul

Mega City category?

There are a few entries on different Mega Cities and probably more to come (Emerald Isle, Sino-City, Indo-City, etc.):

- [Brit-Cit](#)
- [Calhab](#)
- [Ciudad Baranquilla](#)
- [East Meg One](#)
- [Hondo City](#)
- [Luna City](#)
- [Mega-City One](#)
- [Mega-City Two](#)
- [Pan-Africa \(2000 AD\)](#)
- [Pan-Andes Conurb](#)
- [South-Am City](#)
- [Texas City \(2000AD\)](#)

Would it be worth creating a Mega City sub-category in [Judge Dredd](#) and probably [Fictional towns and cities](#) ([Emperor 13:04](#), 17 June 2006 (UTC))

I'd rather a "Judge Dredd locations" as this can then take in other areas like the Cursed Earth and the Undercity. ([Emperor 15:57](#), 4 September 2006 (UTC))

Done: [Category:Judge Dredd locations](#) ([Emperor 14:14](#), 11 May 2007 (UTC))

Début [[modifier le code](#)]

Ca y est, ça démarre ! Contribue quand tu le veux, quand tu le peux, etc. J'ai commencé une petite traduction. Participer n'est pas une obligation, mais selon son bon vouloir, il faut avant tout prendre du plaisir 😊 Aussi, si tu parles anglais, tu peux m'aider à traduire l'article anglais, équivalent de [Série B \(en:B Movie\)](#) ... Sinon, tu peux rajouter des infos que tu as repêché sur le net, ou sur un livre (citons nos sources, qu'elles soient fiables également). Tu peux également rajouter un article à la liste des articles que nous travaillons, un sur lequel tu aurais des connaissances, etc. De préférence une ébauche, et d'importance élevée à maximum, mais ce ne sont que des critères après ...

Cette année, pour le prix cité, le travail inter-projet sera pas mal prit en compte, aussi, j'ai rajouté trois liens sur [série B](#), sur le wiktionnaire, commons et wikiquote (ce sont amha les trois projets de la fondation sur lequel nous aurons plus de facilité à trouver des informations ...). Amicalement —

Stef (Cref) 1 septembre 2008 à 20:10 (CEST) [[répondre](#)]

Pour ce que j'entendais par rajouter un article à la liste de ceux que nous travaillons, ce n'est pas compliqué. Pour que tu comprennes, il me manquait sûrement un lien : [Wikipédia:Wikiconcours/septembre 2008/Équipes/Équipe 4790](#) (c'est la page de notre équipe). De plus, il y a la liste des articles que nous travaillons, donc pour le moment, seulement [série B](#). Cependant, s'il y a un article que tu aimerais bien travailler, n'hésites pas à le rajouter à la liste, et à travailler dessus quand tu le souhaites. Je te disais ça pour ne pas t'obliger à bosser sur [Série B](#), thème que tu n'aimes peut-être pas particulièrement.

J'ai vu l'ajout des sources que tu as fait sur l'article. Juste un truc (au cas où), j'ai pris l'habitude de suivre le modèle anglais (voir [kinétoscope](#), [cinéma sonore](#) par exemple) : je cite l'auteur, l'année et la page via ref / ref, et je développe le reste dans la section bibliographie, donc je te propose de fusionner les sections bibliographies et sources, qu'en penses-tu ?

Pour les temps que nous emploierons dans l'article, je vais passer l'intro au présent alors, ça sonnera mieux, je pense.

Si tu veux, tu peux bosser directement sur l'article, disons qu'au moins tes contributions seront comptabilisées dans l'espace "main" plutôt que "utilisateur" 😊

Je vais aller lire le chapitre que tu as traduis.

Amicalement — **Stef** (Cref) 2 septembre 2008 à 10:11 (CEST) [[répondre](#)]

Ok, je te relierai, n'hésites pas à le faire pour ce que j'ai traduis, c'est souvent plus simple de se relire quand l'on n'est pas l'auteur de la traduction.

Pour l'article d'Harison Ford, je savais que tu bossais dessus, pour ton intervention sur le projet ciné, et pour la discut' sur la page de Voxhominis.

J'ai lu l'article, du moins certains chapitres. Un futur AdQ 😊

Il aurait été super intéressant de l'avoir pour le wikiconcours. Le problème est que le jury ne prend en compte que les modifications depuis le 1^{er} septembre, ça veut donc dire que ton article est "un peu" trop avancé en l'état 😊 On aura du mal à le développer autant que ça pendant deux mois (durée du Wikiconcours).

Amicalement — **Stef** (Cref) 2 septembre 2008 à 10:45 (CEST) [[répondre](#)]

Je ne sais pas comment tu fais sur les autres articles, mais je te propose de d'abord écrire l'article, enfin, le traduire, et voir ce qu'on peut ajouter, puis, dès ce travail terminé, de bleuir les liens (enfin, si tu veux, je m'en occuperai 😊) et de les lister sur la PDD, ainsi que de placer un