



HAL
open science

Livrable REVITALISE - D1.2 Grille d'évaluation de la prise de parole en public

Mathieu Chollet, Liv Lefebvre

► To cite this version:

Mathieu Chollet, Liv Lefebvre. Livrable REVITALISE - D1.2 Grille d'évaluation de la prise de parole en public. IMT Atlantique, Département Automatique, Productique et Informatique (DAPI), Campus de Nantes, 4 rue Alfred Kastler, 44300 Nantes Cedex 3. 2022. hal-04529070

HAL Id: hal-04529070

<https://hal.science/hal-04529070v1>

Submitted on 2 Apr 2024

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

D1.2 Grille d'évaluation de la prise de parole en public

Mathieu Chollet, Liv Danthon Lefebvre, et contributions de Nesrine Fourati, Kamel Madi, Alisa Barkar, Beatrice Biancardi, Yingjie Duan, Chloé Clavel, Marion Ristorcelli, Magalie Ochs pour l'annexe 3.

15 Décembre 2022

Introduction	2
1. Analyse de l'activité : entretiens avec formatrices.teurs et grilles d'évaluations	2
a. Les évaluations des formateurs.trices	2
b. Un début de catégorisation	3
c. Identification de grilles d'évaluation de prises de parole	4
2. Proposition d'un cadre d'évaluation de la prise de parole pour le projet REVITALISE	5
I- Liens entre ces 6 catégories et les critères évoqués lors d'entretiens et ateliers.....	6
II- Liens entre ces 6 catégories et les critères des grilles identifiées	8
III- Mise en perspective	12
Annexes	12
I- Les ingrédients d'une bonne prise de parole en public selon les formateurs	12
II- Grilles d'évaluation de la prise de parole	16
III- Revue des représentations informatiques de la prise de parole en public	25

Introduction

Comment évaluer la prise de parole en public ? Qu'est-ce que la performance dans le contexte de la prise de parole ?

C'est une question complexe, car il n'existe pas un seul type de prise de parole. Il y a la parole pour convaincre, pour informer, pour appeler à l'action, inspirer, motiver... Par ailleurs, le contexte ainsi que les auditeurs vont impacter cette question de l'évaluation de la performance.

Il existe donc autant d'évaluations possibles que de situations de communication.

Nous sommes partis d'entretiens réalisés et d'ateliers suivis auprès de formatrices.teurs à la prise de parole en public, afin de synthétiser leurs points de vue sur le sujet. Parallèlement à cela, nous avons recueilli sept grilles servant à analyser la prise de parole en public. Nous avons tenté de réaliser une synthèse des deux pour produire un schéma de l'évaluation globale de la prise de parole en public qui servira de base de travail commune pour le projet REVITALISE.

Finalement, nous rapportons les approches informatiques et notamment les ensembles de caractéristiques utilisées pour modéliser la prise de parole à partir de signaux audio-visuels et physiologiques.

1. Analyse de l'activité : entretiens avec formatrices.teurs et grilles d'évaluations

a. Les évaluations des formateurs.trices

Nous avons interrogé 11 formatrices.teurs en prise de parole en public dont trois avec lesquelles nous avons suivi un atelier. Chacun.e a évoqué différentes dimensions de la réussite d'une bonne prise de parole, par exemple les gestes utilisés, l'interaction avec le public...

Ces onze formatrices.teurs se réfèrent généralement aux mêmes dimensions (i.e. articulation, regard vers le public...), sans pour autant les ranger dans des catégories qui feraient l'unanimité. Néanmoins, nous avons analysé les invariants de ces conversations afin de proposer une catégorisation dans la section "Synthèse". Seul un formateur sur les onze a évoqué le fait d'utiliser une grille d'évaluation pour accompagner les formations et permettre aux personnes formées de s'auto-évaluer.

Lors des entretiens, nous avons posé ces deux questions :

- Quels sont les principaux ingrédients d'une bonne prise de parole en public ?
- Comment peut-on mesurer ces facteurs ?

Le détail des réponses des formateurs.trices à ces questions sont rapportés en annexe I.

Nous avons également assisté à trois ateliers de formations où les formateurs.trices proposaient des simulations de prise de parole en public. Lors de toutes les simulations auxquelles nous avons assisté (plusieurs par atelier), les formatrices proposaient un feedback sans support de grille sur la prestation de l'apprenant. Ces feedbacks portaient sur différentes dimensions de la prise de parole : choix des mots, posture, volume de la voix, regard vers le public...

Une formatrice avait mentionné à ce sujet qu'elle proposait un feedback sur ce qui était le plus prégnant dans la prestation proposée par la personne formée. Ainsi, elle ne commente pas toutes les dimensions de la prise de parole mais uniquement un ou deux axes de travail qui semblent plus faibles lors de cette prestation.

Quelques verbatims issus de ces entretiens :

« Dans une prise de parole en public il y a 10 000 dimensions. J'arrive à tout voir en même temps, mais quand je débrieife je choisis les points qui vont impacter le plus à ce moment-là. » GH

“C'est vraiment un ensemble qui va faire qu'on va être efficace. Un ensemble entre le rythme, le ton, la posture, la voix, le regard. Si le regard est fuyant, ça envoie plein d'indicateurs de manque de confiance qui vont provoquer un doute chez les auditeurs de ce qui est dit, inconsciemment.” SB

b. Un début de catégorisation

A partir des réponses des formatrices.teurs et des observations de ces ateliers, nous pouvons répondre à la question suivante : comment les formatrices.teurs en prise de parole en public catégorisent-ils les différentes compétences à acquérir ou améliorer ?

Tout d'abord, on peut différencier le fond, de la forme, et de la confiance en soi. Ce sont trois ingrédients nécessaires pour délivrer une bonne prise de parole.

- Le fond c'est le message qui est transmis. En formation en prise de parole en public, on peut travailler sur la structuration du discours, sur la manière de faire le tri des idées, sur le fil directeur de sa présentation...
- La forme c'est la manière dont on va transmettre le message. On peut travailler sur la manière dont on intéresse le public, la voix, le non verbal, ...
- Confiance en soi ou légitimité : “s”autoriser à “, “c'est le socle qui permet l'apprentissage du reste, essentiel” pour l'une des formatrices.

Certain.e.s formatrices.teurs catégorisent les compétences qui concernent purement la prestation orale de la prise de parole en trois éléments, les trois V :

- Verbal : il s'agit de tous les choix de mots, ceux qui sont dits d'abord, mais aussi ceux qui sont écrits par exemple sur une présentation.
- Visuel : il s'agit de la posture et des comportements non verbaux : gestes, mimiques, mais également de la tenue que porte le locuteur.
- Vocal : on parle ici de l'ensemble des indices paraverbaux : ton de la voix, vitesse, silences, articulation...

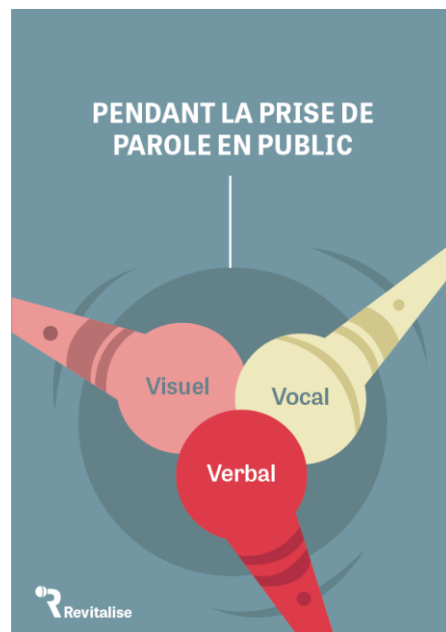
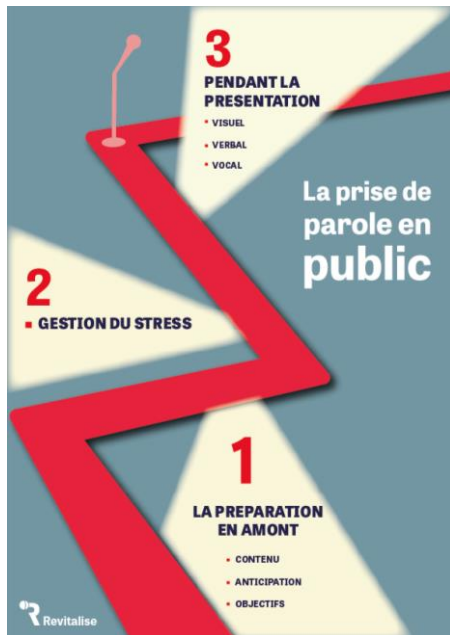


Figure 1 : une manière de représenter la prise de parole en public, illustration par Matéo Montavon



Ensuite, on distingue les trois moments de la prise de parole en public :

1. La préparation en amont : il s'agit de toutes les actions qui vont être faites pour préparer l'intervention : sélection des idées, préparation du support ou des accessoires, anticipation du matériel à prévoir, préparation physique et psychique...
2. Gestion du stress : il s'agit des stratégies mises en place afin de ne pas se laisser submerger par le stress
3. Pendant la présentation : manière dont la personne va mettre en œuvre ses compétences en prise de parole pour rendre sa présentation la plus impactante possible

A ces trois moments de la prise de parole, on ne met pas en œuvre les mêmes compétences.

Figure 2 : les trois moments de la prise de parole en public, illustration par Matéo Montavon

c. Identification de grilles d'évaluation de prises de parole

Nous avons identifié sept grilles d'évaluation de la prise de parole :

- Quatre grilles évaluant des exposés oraux (G1-G4)
- Une grille pour évaluer le comportement lors d'un entretien d'embauche (G5)
- La grille d'évaluation de l'évènement Ma thèse en 180 secondes (G6)
- La grille « Public Speaking Competence Rubric » de Schreiber et al (G7)
 - Schreiber, L., Paul, G., & Shibley, L. (2012). *The development and test of the public speaking competence rubric*. *Communication Education*, 61(3), 205-233.

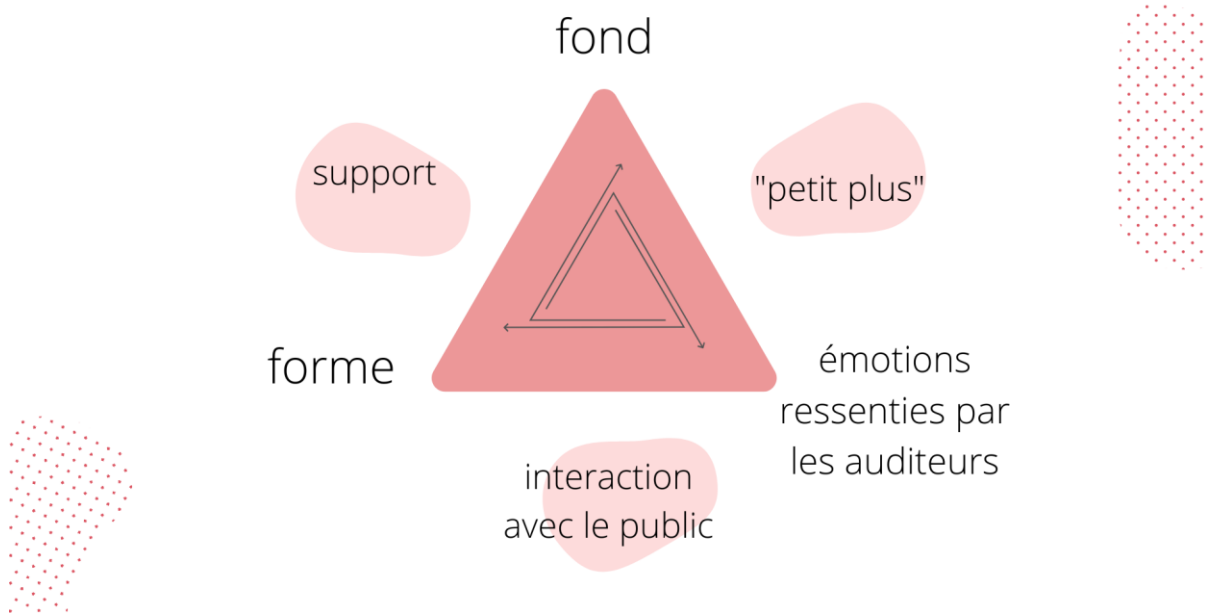
Ces 7 grilles sont rapportées en annexe II, et notées G1 à G7. De la même manière que pour les entretiens, chaque grille présente des spécificités. Certains critères se focalisent sur le comportement verbal (ex. vocabulaire) ou non-verbal (ex. débit de parole, fluidité gestuelle), d'autres sur la structuration du discours (ex. présence de sources), d'autres encore sur des critères de haut niveau représentant les impressions perçues par l'auditoire (ex. l'orateur paraît à l'aise/manque d'assurance, G3).

De la même manière, les grilles suivent en général des systèmes de notation différents, par exemple la grille de Schreiber et al. (G7) présente pour chaque critère 5 niveaux de qualité avec des exemples illustratifs spécifiques, et de la même manière la grille G1 présente 4 niveaux de qualité pour ses différents critères. La grille G5 liste un ensemble de critères notés uniquement selon leur présence ou absence (oui/non), tandis que la grille G3 attribue plus ou moins de points selon les attributs du discours (ex. la prononciation est : difficile à comprendre (0 point) ; à améliorer (1 point) ; claire (2 points)).

En conclusion, les critères de qualité d'une prise de parole ainsi que la manière de les évaluer et de les noter varient grandement selon les grilles choisies ou selon les formatrices et leur pratique. Cependant, des grandes catégories de critères sont clairement identifiables, et nous identifions plusieurs invariants dans ce corpus de données de grilles et d'entretiens.

2. Proposition d'un cadre d'évaluation de la prise de parole pour le projet REVITALISE

A partir des résultats de la campagne d'entretiens et d'ateliers et de l'analyse de grilles présentées plus haut, nous présentons ici une proposition de cadre pour évaluer la prise de parole synthétisant les différentes approches que nous avons observées.



Ce cadre d'évaluation contient a trois catégories principales :

- a) Le fond : le message véhiculé : sa clarté, pertinence pour l'auditoire, sa structure...
- b) La forme : à la fois au niveau verbal, visuel, et vocal :
 - Verbal : clarté des mots employés, mots adaptés à l'auditoire,
 - Visuel (le corps) : posture, gestes, mouvements, regards vers le public/ contact visuel, expressions faciales,
 - Vocal : respiration, silences, variation vocale appropriée, intensité vocale appropriée, débit d'élocution appropriée, tonalité, ponctuation vocale,
- c) Les émotions ressenties par les auditeurs : la confiance en soi de l'orateur, ou inversement son anxiété perçue. Également, l'authenticité ou la légitimité perçue de l'orateur

Ensuite, il y a trois autres catégories additionnelles à considérer :

- a. Support : ce qui est lié soit au support de présentation, soit au matériel présenté et manipulé
- b. Les interactions avec le public
- c. Un « supplément d'âme » ou un « petit plus » : ce qui fait que la présentation surprend, va être marquante, impactante

Nous présentons à présent le détail des critères d'évaluation contribuant à ces différentes catégories, évoqués soit dans les entretiens et ateliers avec formatrices.teurs, soit dans les grilles d'évaluation identifiées.

I- Liens entre ces 6 catégories et les critères évoqués lors d'entretiens et ateliers

Le fond : le message véhiculé

- Pertinence du sujet et de la manière de le traiter
 - Sujet adapté à l'audience et au contexte
 - "Engage audience : topic is worthwhile, timely, and presents new information" (Schreiber et al., 2012)
 - Arguments solides ER
- Structure
 - Structurer son message pour qu'il soit impactant et maintenir l'attention SB
 - "Very well organized: main points clear, mutually exclusive and directly related to thesis: effective transitions and signposts." (Schreiber et al., 2012)
 - Structure claire
 - Fil rouge
 - Introduction (exorde)
 - Conclusion (péroraison)
- Clarté

La forme

1. Verbal
 - niveau de langage approprié
 - précision du vocabulaire
 - clarté de l'expression
 - métaphores pertinentes
 - éviter certains mots négatifs : soucis, problème, mais... GH
 - éviter les phrases négative : "ce n'est pas la pire des solutions" GH
2. Visuel
 - Les gestes parasitent l'expression ou soutiennent et mettent en valeur l'expression
 - éliminer les gestes d'auto-contact FC et tics gestuels
 - cohérence avec le discours
 - fluidité gestuelle
 - la gestuelle est vivante des deux côtés FC
 - expression du visage
 - Posture stable "être ancré" SB
3. Vocal
 - débit correct
 - parler distinctement : articulation / prononciation
 - ton juste
 - volume convenable
 - éviter les tics vocaux
 - silences : suffisamment et au bon endroit

Les émotions ressenties par les auditeurs

“Ce sont les émotions qui transmettent les messages, c’est ce qui a été montré en neurosciences.” SB

- Etre à l’aise, en confiance
- Authenticité
- Variations dans le type de discours (humour, émotions, ...)
 - Interjections
- maintien de l’attention
 - G1 l’orateur pense à changer de rythme suffisamment souvent pour conserver l’attention de son auditoire
- fluidité gestuelle

Le support ou objets de démonstration

- Qualité du support
 - Construire un support lisible (police/taille des caractères, nombre de mots, choix des couleurs, contraste texte/fond...)
 - Utiliser l’iconographie (nombre, qualité, source des illustrations: schémas, photos, tableaux,graphiques...)
 - S’exprimer à l’écrit (syntaxe, orthographe, clarté du texte)
- Le support comme point de départ et non pas point de focal
 - Utiliser et valoriser le support (adéquation support/oral, nombre diapositives/temps, utilisation du pointeur, description des illustrations)

L’interaction avec le public

- L’orateur gagne la confiance du public FC
- Regarder son public
 - Pourcentage de temps durant lequel l’orateur regarde son public FC “taux d’interaction avec le public : les moments où on interagit avec le public : la personne s’adresse directement à son public et lui dit “vous”. “ FC
- Posture physique d’ouverture au public

Le “petit plus”

- Entrée en matière :
 - “La posture, le regard, la manière dont on rentre dans la salle, tout se joue les premières secondes.” ER
- Visuel : “Le non verbal peut prendre le pas sur ce qui est dit, notamment lorsqu’il y a une incohérence entre le verbal et le non verbal.” ER
- “Maîtriser les règles, et briser les règles” FC
- “Les pépites dans les cookies : le public a du plaisir à nous écouter.” FC
 - storytelling,
 - métaphores inspirantes ou très imagées
 - référence à des films ou autre

- activité pour le public
- faire de l'humour SB
- authenticité
- ce qu'on en retient (impression à long terme)

II- Liens entre ces 6 catégories et les critères des grilles identifiées

Nous rapportons ici le détail du lien entre les 6 grandes catégories identifiées dans notre proposition de catégorisation, et les critères présentés dans les différentes grilles.

Le fond : le message véhiculé :

- G1 La conclusion permet une ouverture sur des cas réels ou similaires
- G1 Le sujet est traité de façon originale (point de vue, sources...)
- G2 Collecter les informations (recherche biblio, prise de contact)
- G2 approfondir ses connaissances (niveau scientifique, hiérarchisation des données)
- G2 maîtriser le sujet (notions sous-jacentes, recul, esprit critique)
- G4 Structure de l'exposé
 - Annonce du plan
 - Introduction, conclusion
 - Problématique, objectifs clairs
 - Bibliographie, sources
- Qualité des informations données
 - Définitions et vocabulaire précis,
 - Sujet traité dans sa totalité
 - Connaissances maîtrisées
- G6 Médiation scientifique
 - Enchaînement judicieux des idées facilitant la compréhension du sujet
- G7 "Use an effective organizational pattern : Very well organized: main points clear, mutually exclusive and directly related to thesis: effective transitions and signposts." (Schreiber et al., 2012)
- G7 "Engage audience : topic is worthwhile, timely, and presents new information" (Schreiber et al., 2012)
- G7 "constructs an effectual persuasive message with credible evidence and sound reasoning"

La forme :

- Verbal
 - G1 l'orateur s'efforce de parler distinctement
 - G1 son langage est approprié (niveau de langage et précision du vocabulaire)
 - G2 Présenter un exposé à l'oral [forme]
 - S'exprimer à l'oral (qualité du langage, clarté de l'expression)
 - Etre à l'aise à l'oral (fluidité du discours, intonation, rythme, aide-mémoire, attitude, interactivité avec l'auditoire)
 - G3 L'articulation / la prononciation :
 - propos difficiles à comprendre (0 point)
 - à améliorer (1 point)
 - claire (2 points)

- G4 Verbal
 - élocution, articulation, aisance
 - débit, tonalité, volume
 - style, vocabulaire
- G5 langage et vocabulaire
 - riche vs pauvre
 - bien adapté vs familier
 - nombreuses interjections
- G6 Médiation scientifique
 - vocabulaire abordable
 - métaphores, titre et exemples pertinents
- G7 “Demonstrates a careful choice of words”
- G7 “Effectively uses vocal expression and paralanguages to engage the audience.”
- visuel
 - G3 Les gestes : parasitent l’expression (0 point) ou soutiennent et mettent en valeur l’expression (2 points)
 - G4 non verbal
 - distance par rapport aux notes
 - attitude générale (dynamique, investie)
 - respect du temps de parole
 - G7 “Demonstrates nonverbal behavior that supports the verbal message”
 - G5 Attitude
 - Posture
 - installé au fond de sa chaise
 - assis au rebord de la chaise
 - Direction du regard
 - le sol, le ciel
 - les documents sur le bureau
 - l’interlocuteur
 - Attitude
 - passive
 - pondérée
 - nerveuse
 - sourire
 - fréquent
 - rare
 - inexistant
 - G6 Talent d’orateur / éloquence
 - fluidité gestuelle
- vocal
 - G1 l’orateur pense à changer de rythme suffisamment souvent pour conserver l’attention de son auditoire
 - G3 le débit de la voix est :
 - très rapide (0 point)
 - très lent (1 point)
 - convenable (2 points)
 - varié (3 points)
 - G3 Le volume sonore est : inaudible (0 point) ou audible (2 points)

- G5 Elocution
 - débit
 - trop lent
 - correct
 - trop rapide
 - ton
 - embarrassé
 - sec
 - agréable
 - Articulation
 - bonne mauvaise
 - volume
 - trop faible
 - trop fort
 - convenable
- G6 Talent d'orateur / éloquence
 - voix claire
 - présentation rythmée
 - justesse du ton

Les émotions ressenties par les auditeurs

- G5 points forts
 - A dit autre chose que "oui" "non" en répondant aux questions
 - a illustré ses réponses en citant des faits concrets
 - a cité des informations sur l'entreprise
 - pose des questions sur le poste
- G5 points faibles
 - critique ses anciens employeurs
 - fait état de problèmes personnels
 - se lamente sur la conjoncture économique
 - coupe la parole
 - contredit l'employeur

Support

- G1 l'orateur fait l'effort de détacher son discours d'une simple lecture, les propos étant parfois improvisés
- G1 l'oral complète un support synthétique, il donne lieu à des digressions construites, avec des transitions bien amenées
- G1 les diapositives sont illustrées, aérées, le texte se limite à l'essentiel, et est écrit sans faute
- G2 Réaliser un support (type diaproama)
 - construire un support lisible (police/taille des caractères, nombre de mots, choix des couleurs, contraste texte/fond...)
 - Utiliser l'iconographie (nombre, qualité, source des illustrations: schémas, photos, tableaux, graphiques...)
 - S'exprimer à l'écrit (syntaxe, orthographe, clarté du texte)

- G2 Utiliser et valoriser le support (adéquation support./oral, nombre dispos/temps, utilisation du pointeur, description des illustrations)
- G3 L'élève s'appuie sur des supports : oui (2 points) ou non (0 points)
- G4 Support
 - Document(s) présenté(s), expliqué(s)
- G7 "Skillfully makes use of visual aids"
- G6 Médiation scientifique -> pertinence de la diapositive, plus value

Interaction avec le public

- G1 l'orateur sait rebondir après une question imprévue
- G1 l'orateur tient compte des réactions du public et adapte son discours à un éventuel imprévu
- G2 se confronter aux questions (compréhensions, réponses, réactivité)
- G3 L'élève regarde l'auditoire :
 - non il lit ses notes (0 point)
 - peu souvent (1 point)
 - souvent (2 points)
- G4 aspects relationnels
 - prise en compte du public (le regarder, le faire participer, accueillir ses remarques)
 - Compréhension des questions posées
 - Pertinence des réponses
- G6 Talent d'orateur / éloquence -> présence, interaction avec le public
- G7 "Successfully adapts the presentation to the audience"

Le "supplément d'âme" ou petit plus

- G2 Prendre des risques [le supplément d'âme]
 - innover (créativité, inventivité, expérimentation, attractivité de l'exposé...)
- G6 Médiation scientifique -> caractère ludique de la présentation
- G6 Talent d'orateur / éloquence
 - Passion, caractère humain, raconte son expérience
 - Captive son auditoire / suscite curiosité
 - Lien avec l'actualité / besoins société
 - Equilibre entre différentes parties de l'exposé

III-Mise en perspective

Il est difficile de trouver des catégories pour la grille qui seraient à la fois exclusives et exhaustives.

En particulier, nous observons de nombreux liens entre les émotions ressenties par l'auditoire et des indicateurs plus bas niveau : par exemple, l'impression que l'orateur « Est à l'aise à l'oral » est lié à des critères plus objectifs : fluidité du discours, intonation, rythme, aide-mémoire, attitude, interactivité avec l'auditoire. Cependant, le lien exact entre ces impressions et émotions ressenties et les indicateurs quantifiables bas-niveau reste difficile à expliciter lors d'interactions avec des experts ou en observant la littérature.

Toutefois, notre travail d'observation et d'analyse a permis de faire émerger des catégories principales pour structurer l'activité du projet REVITALISE, ainsi qu'un grand nombre de critères de bas niveau qui pourront objectivables via des méthodes d'intelligence artificielle et de traitement du signal social (ex. le débit de parole, la fluidité gestuelle), ainsi que des critères de haut niveau pour lesquels des modèles spécifiques d'apprentissage pourront être entraînés (ex. l'anxiété perçue à la prise de parole).

Nous notons qu'un système d'entraînement à la prise de parole se focalisant sur l'entraînement de ces critères objectivables du comportement, plutôt que sur l'amélioration d'indices de qualité haut niveau, complexes et multi-dimensionnels pourrait tout de même avoir un fort intérêt, comme le souligne un expert :

“Si on part du principe que le logiciel est fait pour les gens qui ont besoin de progresser, on peut partir du principe qu'ils ne sont pas talentueux et qu'ils ont besoins de maîtriser les règles de base ; et donc ne pas [faire de gestes] d'auto-contact par exemple.” FC

Annexes

I- Les ingrédients d'une bonne prise de parole en public selon les formateurs

Lors des entretiens, nous avons posé ces deux questions :

- Quels sont les principaux ingrédients d'une bonne prise de parole en public ?
- Comment peut-on mesurer ces facteurs ?

Voici les réponses des différents formatrices.teurs :

Initiales du formateur	Notes issues des interviews apportant des éléments de réflexion au sujet de la grille
ER	<ul style="list-style-type: none">– verbal : ce que l'on dit– paraverbla : comment on le dit– nonverbal : ce que l'on voit : le non verbal dans une prise de parole préparée, prend le dessus sur ce qu'on dit. Si par exemple le verbal et le non verbal ne sont pas en accord, cela peut brouiller le message et avoir un effet négatif sur la perception du message.

	<ul style="list-style-type: none"> - la posture, le regard, la manière dont on rentre dans la salle, tout se joue les premières secondes. <p>Un discours réussi :</p> <ul style="list-style-type: none"> - une accroche qui attire l'attention : en énonçant un fait, un chiffre ou quelque chose qui interloque ou quelque chose qui n'a rien à voir avec le sujet - laisser un silence pour apporter du poids - arguments solides - Structure de la présentation type thèse, synthèse et antithèse - rythmer le discours : voix, silences - interactions avec le public, questions rhétoriques - avoir des choses à montrer - bonne conclusion
FD	<ul style="list-style-type: none"> - fond : structuration, faire le tri, fil directeur... - forme : voix, gestion du stress, non verbal - confiance en soi / légitimité : ESSENTIEL, s'autoriser à, c'est le socle qui permet l'apprentissage du reste
FC	<p>Maîtriser les règles et briser les règles</p> <p>Ingrédients d'une bonne prise de parole</p> <ul style="list-style-type: none"> ◆ objectif clair de ce qu'on veut donner au public et tourné vers le public : qu'est-ce que je veux leur donner ? ◆ préparer et donc savoir où on va ◆ structurer ◆ mettre des pépites dans les cookies : le public a du plaisir à nous écouter, storytelling, métaphore inspirante ou très imagée, analogie, référence à des films, activité pour le public, <ul style="list-style-type: none"> ○ c'est mettre de temps en temps quelques pépites de droite à gauche ◆ savoir délivrer le message - est-ce que la personne a déjà gagné ma confiance ? - est-ce que j'aime l'écouter parler ? - elle a l'air inspiré - je suis impatient d'écouter la suite <ul style="list-style-type: none"> - Regarder son public - La bonne gestuelle : Le haut du corps est dans un liquide et on va se déplacer de manière fluide, comme dans certains arts martiaux asiatiques. <p>Systèmes pour aider à la prise de parole en public :</p> <ul style="list-style-type: none"> ◆ S'est intéressé de lui-même à des systèmes de RV avec casque. Il a eu envie de tester ça avec des clients. <ul style="list-style-type: none"> ○ Ce qui l'intéressait c'est qu'on puisse tracker le regard et estimer quel pourcentage de temps la personne a regardé les gens dans les yeux.

	<ul style="list-style-type: none"> ◆ Indicateurs qui pourraient être intéressant à tracker : <ul style="list-style-type: none"> ○ gestuelle : <ul style="list-style-type: none"> ▪ vivante des deux côtés du corps, ▪ fluidité de la gestuelle ◆ Si on part du principe que le logiciel est fait pour les gens qui ont besoin de progresser, on peut partir du principe qu'ils ne sont pas talentueux et qu'ils ont besoins de maîtriser les règles de base (et donc ne pas d'auto contact par exemple). - Voix : a rencontré un coach vocal qui avait créé un logiciel autour de la voix, intonation : son outil améliore différents tons qu'on peut avoir. <ul style="list-style-type: none"> ○ Il y a des personnes qui remontent trop leurs intonations vers le haut à la fin de la phrase (forme interrogative). Il pourrait y avoir un exercice en lien avec ça. ○ est-ce qu'on arrive à mettre de la variation ? ○ est-ce que c'est congruent avec ce qu'on dit... ◆ taux d'interaction avec le public : les moments où on interagit avec le public : la personne s'adresse directement à son public et lui dit "vous". - tracker de regard, voix : proposer prosodie différente pour proposer tempo, prosodie, lire ce texte : en mettant des silences : exo, variation de tonalité dans voix, interaction avec public - coach vocal : repère prosodie de la voix, stratégie d'intonation,
GH	<p>Ses formations portent sur le fond et la forme. Elle a une trame qui est toujours la même : visuel, vocal, verbal :</p> <ul style="list-style-type: none"> • utilisation du regard • expressions du visage • les gestes • intonations • comment je place ma voix • l'articulation : un des points qui fait le plus de différence entre l'avant et l'après => c'est un exercice qu'il faudrait faire à la maison en tant qu'entraînement • tenue • respiration • certains mots à ne pas utiliser : souci, problème, mais... <p>Sur le verbal, on sait que le cerveau humain a plus de mal à interpréter les phrases négatives, donc il faut les éviter. On pense par image également, donc se servir de cela pour avoir de l'impact. Elle fait aussi travailler sur la préparation du message : les mots qu'on va utiliser, ...</p> <p>« Dans une prise de parole en public il y a 10 000 dimensions. J'arrive à tout voir en même temps, mais quand je débrieife je choisis les points qui vont impacter le plus à ce moment-là. »</p>
SB	<p>Base technique : faire le tri de ses idées, comment structurer son message et de manière à ce qu'il soit impactant pour capter et maintenir l'attention.</p> <p>Délivrer le message : communication non verbale, gestuelle, posture et gestion du stress et accueil de ses émotions.</p>

	<p>Les émotions : on apprend à les reconnaître, à les identifier, plus on les connaît et moins on en a peur et plus on sait comment faire avec. Les émotions ne doivent pas être “gérées”, car une prise de parole est réussie si la personne est authentique. Ce sont les émotions qui transmettent les messages (montré par les neurosciences).</p> <p>Gérer son stress, Identifier les tics de langage ou gestuels qui pourraient parasiter le discours.</p> <p>Théorie et mise en situation. Dans la mise en situation, on travaille à partir d’un cas concret qui les concerne et on se met en situation.</p> <p>A chaque thématique théorique ou technique, les personnes vont tout de suite mettre en pratique. Et puis des mises en situation pour travailler la voix, la ponctuation orale, ...</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Fond et forme : <ul style="list-style-type: none"> ➤ forme : <ul style="list-style-type: none"> ▪ lien avec le public (tout ce qui permet de créer un lien, un contact avec le public) ▪ non verbal ▪ choix de certains mots ▪ faire de l’humour <p>Dans ses formations, elle fait la différence entre le fond (le contenu) et la forme (le langage corporel).</p> <p>Tout ce qui est lien avec le public, ça passe beaucoup plus par la posture physique que par le fond. Les auditeurs jugent l’ensemble de la prestation : le fond et la forme.</p> <p>Indicateurs de forme :</p> <ul style="list-style-type: none"> – posture (vraiment important), “Quelqu’un qui n’est pas ancré, oblige les auditeurs à suivre à la fois ce qu’il dit, et ce qu’il fait, donc c’est double effort. Et ça oblige la personne à être concentrée et sur le mouvement, et sur le langage. Et là c’est le meilleur moyen pour perdre le fil.” – “C’est vraiment un ensemble qui va faire qu’on va être efficace. Un ensemble entre le rythme, le ton, la posture, la voix, le regard. Si le regard est fuyant, ça envoie plein d’indicateurs de manque de confiance qui vont provoquer un doute chez les auditeurs de ce qui est dit, inconsciemment. <p>Intégration dans un système :</p> <ul style="list-style-type: none"> • montrer ce qui fait la différence avant / après : posture, débit de la voix, gérer les silences
KLG	les 3 V : verbal, paraverbal et non verbal
MB	<p>Pour elle, la première étape est de travailler sur la légitimité. Elle parle de “socle légitimité”.</p> <p>Certaines formations sont très techniques, on y parle du vocal, visuel, gestuelle mais pas de la légitimité (ou confiance en soi).</p>

La technique de prise de parole vient ensuite Authenticité

Atelier CJR

Parle de l'importance de l'intention que nous voulons amener avec le message. Qu'est-ce qu'on veut transmettre ?

“Se concentrer ce sur quoi j'ai du contrôle : moi et mon message. Pour cela, il faut bien se connaître et avoir un jugement juste sur soi. Mon message ne sera pas toujours compris pas tous, mais je sais avec quoi j'arrive.”

Atelier KLG

“si j'ai une respiration profonde et posée, les auditeurs aussi.”

II- Grilles d'évaluation de la prise de parole

G1- Grille critériée pour l'évaluation des exposés oraux

Notée G1 sur le récapitulatif.

Il s'agit d'une grille d'évaluation pédagogique pour évaluer des exposés oraux, issue de la licence Sciences et Technologies de l'Université Joseph Fourier.

Grille critériée pour l'évaluation des exposés oraux en PHY 111 & 112

Catégorie	Critère	Descripteurs			
		Niveau 1 (inacceptable)	Niveau 2 (insuffisant)	Niveau 3 (niveau visé en L1)	Niveau 4 (excellent)
Attitude à l'oral	gérer le temps imparti	L'orateur n'est pas prêt au moment voulu (support non chargé sur l'ordinateur...)	L'orateur débute à l'heure voulue mais il gère mal son temps : il bâcle pour finir son exposé dans les temps ou meuble en attendant la fin	L'orateur est prêt à l'heure voulue et il répartit judicieusement son temps entre les diverses parties	Niveau 3 + l'orateur sait rebondir après une question imprévue de l'auditoire ou une indication de l'enseignant
	maîtriser son élocution	L'orateur s'exprime de manière inaudible, et il emploie des expressions familières	L'exposé manque de rythme (grands blancs, ton monocorde, débit bien trop lent ou bien trop rapide...)	L'orateur s'efforce de parler distinctement et son langage est approprié (niveau de langage et précision du vocabulaire)	Niveau 3 + l'orateur pense à changer de rythme suffisamment souvent pour conserver l'attention de son auditoire
	être attentif au public	L'orateur lit ses supports sans regarder le public	L'orateur s'appuie très régulièrement sur ses supports	L'orateur se sert de ses supports uniquement pour un appui ponctuel	Niveau 3 + l'orateur tient compte des réactions du public, et adapte son discours à un éventuel imprévu
	équilibrer la parole dans le binôme	Les 2 membres du binôme s'ignorent et ne savent pas quand prendre ou se donner la parole	La répartition de la parole est franchement déséquilibrée	Le temps de parole est réparti équitablement dans le binôme	Niveau 3 + les changements d'orateur sont fluides, réfléchis et bien amenés
Adéquation discours / supports	associer de façon complémentaire le discours oral et le support utilisé	L'oral n'apporte aucune valeur ajoutée et se limite à une lecture des diapositives	La lecture alterne avec quelques explications maladroitement, ou bien le discours est sans lien apparent avec le support	L'orateur fait l'effort de détacher son discours d'une simple lecture, les propos étant parfois improvisés	L'oral complète un support synthétique, il donne lieu à des digressions construites, avec des transitions bien amenées

Catégorie	Critère	Descripteurs			
		Niveau 1 (inacceptable)	Niveau 2 (insuffisant)	Niveau 3 (niveau visé en L1)	Niveau 4 (excellent)
Supports présentés	offrir un support clair et lisible	Les diapositives sont illisibles (beaucoup trop chargées ou pleines de fautes)	Les diapositives contiennent essentiellement du texte, ou sont inutilement surchargées	Il y a des illustrations dans des diapositives encore chargées ou maladroitement agencées	Les diapositives sont illustrées, aérées, le texte se limite à l'essentiel, et est écrit sans faute
	permettre aux auditeurs un repérage facile	Il n'y a ni titre, ni numéro de diapositives, ni plan annoncé	Un plan est annoncé, mais il n'est pas respecté ou pas rappelé lors des transitions	Le plan est donné, et rappelé à chaque étape de l'exposé	Les diapositives sont enrichies de liens hypertextes pour naviguer facilement entre les diapositives
	citer ses sources	Aucune source n'est citée	Les sources sont citées mais de façon incomplète	Les sources apparaissent de façon complète sur le support	Niveau 3 + les références sont citées au moment opportun
Contenu scientifique	présenter un sujet bien délimité	La formulation du sujet reste très générale	Le sujet est clairement délimité mais sans que la problématique n'apparaisse	L'exposé répond à une question qui explicite la problématique	Niveau 3 + la conclusion permet une ouverture sur des cas réels ou similaires
	faire preuve d'originalité	Le sujet n'est pas encore déterminé lors de la séance de préparation à la BU	Le sujet est choisi dans la liste proposée par l'enseignant	Le sujet est choisi dans la liste fournie par l'enseignant, et il est traité de façon originale (point de vue, sources évoquées...)	Le sujet est proposé par l'étudiant, en dehors de la liste proposée par l'enseignant
	documenter son travail	L'exposé ne permet pas de savoir d'où viennent les informations présentées	L'ensemble du contenu présenté s'appuie essentiellement sur des ressources Internet	Le travail montre que des ressources autres qu'Internet ont été consultées, sans qu'il soit possible de savoir quels sont leurs apports respectifs	Des ressources diverses ont été consultées, et chaque ressource est présentée pour ses intérêts particuliers, voire comparée aux autres

Catégorie	Critère	Descripteurs			
		Niveau 1 (inacceptable)	Niveau 2 (insuffisant)	Niveau 3 (niveau visé en L1)	Niveau 4 (excellent)
Contenu scientifique (suite)	expliquer le lien avec les lois de conservation (PHY 111/112 ou autres cours)	L'étudiant parle éventuellement d'énergie ou de fluide, mais sans lien avec les lois de conservation	L'étudiant identifie la ou les lois de conservation qui se rapportent à son sujet	Les lois de conservation identifiées servent de support à un calcul donnant <i>a minima</i> un ordre de grandeur	Niveau 3 + les approximations ou les limites du modèle sont commentées
	assumer une rigueur scientifique	Les formules ou unités utilisées sont erronées	Les formules et les unités utilisées sont correctes mais les conditions de validité ne sont pas explicites, ou les ordres de grandeur sont farfelus	Les formules et les unités utilisées sont correctes, avec des conditions de validité explicites, et des ordres de grandeur pertinents	Niveau 3 + des commentaires viennent critiquer les hypothèses ou un modèle plus abouti est recherché
	faire ressortir l'essentiel	L'étudiant se perd dans les détails, sans qu'il soit possible de comprendre où se situent les points essentiels	Les points importants apparaissent sans être mis en valeurs.	Les points importants sont mis en valeurs, sans pour autant être discutés avec recul ni esprit critique	L'exposé met en valeur les points importants et les difficultés, et les discute avec recul et esprit critique
	dominer son sujet en répondant aux questions	L'étudiant donne des éléments de réponse incohérents, ou reste muet sans chercher à mieux comprendre la question	L'étudiant n'a pas de réponse immédiate mais prouve qu'il a compris la question (reformulation, autres questions...)	L'étudiant apporte des éléments de réponse pertinents en se basant sur le programme de l'UE	L'étudiant donne une réponse précise et argumentée avec des informations qui vont au-delà du programme de l'UE
Bonus	BONUS N°1 : lors des exposés de ses collègues, l'étudiant a posé plusieurs questions qui ont permis d'approfondir le sujet		BONUS N°2 : l'exposé comporte au moins un des éléments suivants : <ul style="list-style-type: none"> • diapositive(s) de secours présentant une valeur ajoutée, • maquette présentée ou expérience réalisée, • interview d'un expert du domaine, • animation ou vidéo commentée en direct 		

Ce que l'on peut retenir de cette grille :

- **Forme (*ma propre catégorisation*)**
 - l'orateur s'efforce de parler distinctement
 - son langage est approprié (niveau de langage et précision du vocabulaire)
 - l'orateur pense à changer de rythme suffisamment souvent pour conserver l'attention de son auditoire
- **L'interaction avec le public (*ma propre catégorisation*)**
 - l'orateur sait rebondir après une question imprévue
 - l'orateur tient compte des réactions du public et adapte son discours à un éventuel imprévu
- **Support ou matériel de démonstration (*ma propre catégorisation*)**
 - l'orateur fait l'effort de détacher son discours d'une simple lecture, les propos étant parfois improvisés
 - l'oral complète un support synthétique, il donne lieu à des digressions construites, avec des transitions bien amenées
 - les diapositives sont illustrées, aérées, le texte se limite à l'essentiel, et est écrit sans faute
- **Fond (*ma propre catégorisation*)**
 - la conclusion permet une ouverture sur des cas réels ou similaires
 - la sujet est traité de façon original (point de vue, sources...)

G2 - Seconde grille

Notée G2 sur le récapitulatif.

Objectifs d'apprentissage	Critères d'évaluation
Structurer un exposé => note collective	Choisir et traiter un sujet (sujet, titre, approche)
	Elaborer un plan d'exposé (plan pouvant être détaillé sur le support écrit ou/et dans le discours oral)
Réaliser un support (type diaporama) => note collective	Construire un support lisible (police/taille des caractères, nombre de mots, choix des couleurs, contraste texte/fond ...)
	Utiliser l'iconographie (nombre, qualité, source des illustrations : schémas, photos, tableaux, graphiques ...)
	S'exprimer à l'écrit (syntaxe, orthographe, clarté du texte)
Présenter un exposé à l'oral	S'exprimer à l'oral (qualité du langage, clarté de l'expression)
	Etre à l'aise à l'oral (fluidité du discours, intonation, rythme, aide-mémoire, attitude, interactivité avec l'auditoire)
	Respecter et partage du temps de parole
	Utiliser et valoriser le support (adéquation support/oral, nombre diapos/temps, utilisation du pointeur, description des illustrations)
Acquérir des connaissances / Maîtriser un sujet d'exposé	Collecter des informations (recherche bibliographique, prise de contact)
	Approfondir ses connaissances (niveau scientifique, hiérarchisation des données)
	Mettre en relation le contenu de l'exposé et les enseignements de l'UE
	Se confronter aux questions (compréhension, réponses, réactivité)
	Maîtriser le sujet (notions sous-jacentes, recul, esprit critique)
Prendre des risques	Innover (créativité, inventivité, expérimentation, attractivité de l'exposé, ?, ...)

Les critères que nous retenons de cette grille sont les suivants :

- Réaliser un support (type diaporama) [support]
 - construire un support lisible (police/taille des caractères, nombre de mots, choix des couleurs, contraste texte/fond...)
 - Utiliser l'iconographie (nombre, qualité, source des illustrations: schémas, photos, tableaux, graphiques...)
 - S'exprimer à l'écrit (syntaxe, orthographe, clarté du texte)
- Présenter un exposé à l'oral [forme]
 - S'exprimer à l'oral (qualité du langage, clarté de l'expression)

- Etre à l'aise à l'oral (fluidité du discours, intonation, rythme, aide-mémoire, attitude, interactivité avec l'auditoire)
- [Support]
 - Utiliser et valoriser le support (adéquation support./oral, nombre dispos/temps, utilisation du pointeur, description des illustrations)
- [fond]
 - Collecter les informations (recherche biblio, prise de contact)
 - approfondir ses connaissances (niveau scientifique, hiérarchisation des données)
 - maîtriser le sujet (notions sous-jacentes, recul, esprit critique)
- [interactions avec le public]
 - se confronter aux questions (compréhensions, réponses, réactivité)
- Prendre des risques [le supplément d'âme]
 - innover (créativité, inventivité, expérimentation, attractivité de l'exposé...)

G3 - Grille Eduscol

Notée G3 sur le récapitulatif.

Il s'agit d'une grille permettant l'évaluation de la prise de parole lors d'un examen de mise en œuvre par le ministère de l'enseignement supérieur et de la recherche pour l'académie d'OrléansTours.

La forme (ma propre catégorisation)

Voici les quelques critères que nous retenons :

- le débit de la voix est :
 - très rapide (0 point)
 - très lent (1 point)
 - convenable (2 points)
 - varié (3 points)

On voit ici que varié est plus souhaitable que convenable.

- Le volume sonore est : inaudible (0 point) ou audible (2 points)
- L'articulation / la prononciation :
 - propos difficiles à comprendre (0 point)
 - à améliorer (1 point)
 - claire (2 points)
- Les gestes : parasitent l'expression (0 point) ou soutiennent et mettent en valeur l'expression (2 points)

L'interaction avec le public (ma propre catégorisation)

- L'élève paraît :
 - désinvolte (0 point)
 - intimidé / manque d'assurance (1 point)
 - à l'aise (3 points)
- L'élève regarde l'auditoire :
 - non il lit ses notes (0 point)

- peu souvent (1 point)
- souvent (2 points)
- L'élève s'appuie sur des supports : oui (2 points) ou non (0 points)

G4- Grille d'évaluation d'un exposé oral

Notée G4 sur le récapitulatif.

Critères d'évaluation		
Communication orale	Verbale	Elocution, articulation, aisance
		Débit, tonalité, volume
		Style, vocabulaire
	Non verbale	Distance par rapport aux notes
		Attitude générale (dynamique, investie)
		Respect du temps de parole
	Aspects relationnels	Prise en compte du public (le regarder, le faire participer, accueillir ses remarques)
		Compréhension des questions posées
		Pertinence des réponses
Contenu	Structure de l'exposé	Annonce du plan
		Introduction, conclusion
		Problématique, objectifs clairs
		Bibliographie, sources
	Qualité des informations données	Définitions et vocabulaire précis,
		Sujet traité dans sa totalité
		Connaissances maîtrisées
Support	Document(s) présenté(s), expliqué(s)	

On a deux catégories : Communication orale et Contenu. Le premier point correspond globalement à ce que nous appelons "forme" et le second au "fond". Dans "Communication orale" nous retrouvons les sous-catégories "Verbale" et "Non verbale" que nous pourrions classer dans la forme. Et les "Aspects relationnels" qui sont dans interaction avec le public.

Dans la catégorie "Contenu", nous trouvons "Structure de l'exposé" et "Qualité des informations données" dans la partie "fond" de notre catégorisation, et "Support", dans notre catégorie du même nom.

G5 - Grille d'observation d'un entretien d'embauche

Cette grille nous a été fournie par une formatrice qui accompagne des personnes à la recherche d'emploi. Elle lui sert à évaluer le comportement d'une personne lors d'un entretien.

La partie "Corps de l'entretien" pourrait se rapprocher de la catégorie "émotions ressenties par les auditeurs" de notre grille.

Grille d'observation d'un entretien d'embauche

<u>ACCUEIL / PRESENTATION :</u>		oui	non
Politesse :	S'est présenté sobrement	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	A laissé le recruteur prendre la parole en premier	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	A attendu pour s'asseoir d'être invité	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

COMPORTEMENT:

Attitude :

Posture :	Installé au fond de la chaise <input type="checkbox"/>	assis au rebord de la chaise <input type="checkbox"/>	
Direction du regard :	Le sol, le ciel <input type="checkbox"/>	Les documents sur le bureau <input type="checkbox"/>	L'interlocuteur <input type="checkbox"/>
Attitude :	Passive <input type="checkbox"/>	Pondérée <input type="checkbox"/>	Nerveuse <input type="checkbox"/>
Sourire :	Fréquent <input type="checkbox"/>	Rare <input type="checkbox"/>	Inexistant <input type="checkbox"/>

Elocution :

Débit :	Trop lent <input type="checkbox"/>	Correct <input type="checkbox"/>	Trop rapide <input type="checkbox"/>
Ton :	Embarrassé <input type="checkbox"/>	Sec <input type="checkbox"/>	Agréable <input type="checkbox"/>
Articulation :	Bonne <input type="checkbox"/>	Mauvaise <input type="checkbox"/>	
Volume :	Trop faible <input type="checkbox"/>	Trop fort <input type="checkbox"/>	Convenable <input type="checkbox"/>

Langage et vocabulaire :

Riche <input type="checkbox"/>	Pauvre <input type="checkbox"/>
Bien adapté <input type="checkbox"/>	Familier <input type="checkbox"/>
Nombreuses interjections <input type="checkbox"/>	(remplissage de euh, hum-hum ...)

OBSERVATIONS EVENTUELLES : (mimiques, tics verbaux,...)

CORPS DE L'ENTRETIEN :

	oui	non
Points forts :		
- A dit autre chose que « oui » ou « non » en réponse aux questions	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- A illustré ses réponses en citant des faits concrets	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- A cité des informations sur l'entreprise	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- Pose des questions sur le poste	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Points faibles :		
- Critique ses anciens employeurs	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- Fait état de problèmes personnels	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- Se lamente sur la conjoncture économique	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- Coupe la parole	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- Contredit l'employeur	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

CONCLUSION DE L'ENTRETIEN :

- Salt qui doit reprendre contact (par téléphone ou courrier)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
---	--------------------------	--------------------------

G6- Ma thèse en 180 secondes

	Candidats
Talent d'orateur/ éloquence	Voix claire
	Présentation rythmée
	Fluidité gestuelle
	Justesse du ton
	Présence, interaction avec le public
	Passion, caractère humain, raconte son expérience
	Captive son auditoire / suscite curiosité
	Lien avec l'actualité / besoins société
	Equilibre entre différentes parties de l'exposé
Médiation scientifique	Vocabulaire abordable
	Métaphores, titre et exemples pertinents
	Pertinence de la diapositive (si utilisée) : composition / plus value
	Caractère ludique de la présentation
	Compréhension du sujet
	Mise en contexte originale
	Enchaînement judicieux des idées facilitant la compréhension du sujet
+	Point particulièrement exceptionnel
-	Réserves quant au contenu scientifique de l'exposé

Voici les critères, sachant que le jury doit finalement donner une note sur 10 points pour le talent d'orateur et implication/ ou Éloquence, une autre sur 10 points pour la médiation du sujet et un point supplémentaire pour un coup de cœur, c'est-à-dire un point particulièrement marquant lors de la présentation.

- Talent d'orateur et implication/ ou Éloquence (note sur 10)
 - Le participant a-t-il démontré des qualités d'orateur et a-t-il fait preuve d'éloquence, de justesse de ton ?
 - Voici quelques critères : Voix claire, présentation rythmée, justesse du ton utilisé, présence sur scène, interaction avec le public, enchaînement des idées...

- La personnalité du candidat: discours naturel, passionné, retour sur expériences
- Médiation du sujet (note sur 10)
 - Le participant a-t-il utilisé une narration adéquate à la compréhension des contextes, enjeux et éventuels résultats de ces recherches?
 - Spécificité et/ou originalité de son travail de thèse (Attention aux présentations trop vagues ne faisant référence qu'à la thématique du sujet de thèse).
 - La diapositive apporte-t-elle une plus-value à la médiation du sujet? (si utilisée)

G7 Grille Schreiber et al., 2012

Schreiber, Paul & Shibley (2012) ont développé une grille : "Public Speaking Competence Rubric" ou PSCR, permettant d'évaluer les compétences en prise de parole en public de manière générale. A partir de travaux d'autres chercheurs sur le sujet et de tests auprès de codeurs des comportements lors de prises de parole, ils proposent une grille en 11 critères.

L'avantage de cette grille est que les niveaux attribués (i.e. advanced, basic...) aux 11 critères sont explicites car ils proposent un type de comportement évalué. Cela réduit donc la subjectivité.

**Public Speaking Competence Rubric
for Evaluating Speeches**

Performance Standard	Assessment Criteria				
	Advanced 4	Proficient 3	Basic 2	Minimal 1	Deficient 0
The student...					
1. Selects a topic appropriate to the audience and occasion	Topic engages audience; topic is worthwhile, timely, and presents new information to the audience	Topic is appropriate to the audience and situation and provides some useful information to the audience	Topic is untimely or lacks originality; provides scant new information to audience	Topic is too trivial, too complex, or inappropriate for audience; topic not suitable for the situation	A single topic cannot be deduced
2. Formulates an introduction that orients audience to topic and speaker	Excellent attention getter; firmly establishes credibility; sound orientation to topic; clear thesis; preview of main points cogent and memorable	Good attention getter; generally establishes credibility; provides some orientation to topic; discernible thesis; previews main points	Attention getter is mundane; somewhat develops credibility; awkwardly composed thesis; provides little direction for audience	Irrelevant opening; little attempt to build credibility; abrupt jump into body of speech; thesis and main points can be deduced but are not explicitly stated	No opening technique; no credibility statement; no background on topic; no thesis; no preview of points
3. Uses an effective organizational pattern	Very well organized; main points clear, mutually exclusive and directly related to thesis; effective transitions and signposts	Organizational pattern is evident, main points are apparent; transitions present between main points; some use of signposts	Organizational pattern somewhat evident; main points are present but not mutually exclusive; transitions are present but are minimally effective	Speech did not flow well; speech was not logically organized; transitions present but not well formed	No organizational pattern; no transitions; sounded as if information was randomly presented

4. Locates, synthesizes and employs compelling supporting materials	All key points are well supported with a variety of credible materials (e.g. facts, stats, quotes, etc.); sources provide excellent support for thesis; all sources clearly cited	Main points were supported with appropriate material; sources correspond suitably to thesis; nearly all sources cited	Points were generally supported using an adequate mix of materials; some evidence supports thesis; source citations need to be clarified	Some points were not supported; a greater quantity/quality of material needed; some sources of very poor quality	Supporting materials are non-existent or are not cited
5. Develops a conclusion that reinforces the thesis and provides psychological closure	Provides a clear and memorable summary of points; refers back to thesis / big picture; ends with strong clincher or call to action	Appropriate summary of points; some reference back to thesis; clear clincher or call to action	Provides some summary of points; no clear reference back to thesis; closing technique can be strengthened	Conclusion lacks clarity; trails off; ends in a tone at odds with the rest of the speech	No conclusion; speech ends abruptly and without closure
6. Demonstrates a careful choice of words	Language is exceptionally clear, imaginative and vivid; completely free from bias, grammar errors and inappropriate usage	Language appropriate to the goals of the presentation; no conspicuous errors in grammar; no evidence of bias	Language selection adequate; some errors in grammar; language at times misused (e.g. jargon, slang, awkward structure)	Grammar and syntax need to be improved as can level of language sophistication; occasionally biased	Many errors in grammar and syntax; extensive use of jargon, slang, sexist/racist terms or mispronunciations
7. Effectively uses vocal expression and paralanguage to engage the audience	Excellent use of vocal variation, intensity and pacing; vocal expression natural and enthusiastic; avoids fillers	Good vocal variation and pace; vocal expression suited to assignment; few if any fillers	Demonstrates some vocal variation; enunciates clearly and speaks audibly; generally avoids fillers (e.g. um, uh, like)	Sometimes uses a voice too soft or articulation too indistinct for listeners to comfortably hear; often uses fillers	Speaks inaudibly; enunciates poorly; speaks in monotone; poor pacing; distracts listeners with fillers

Additional Performance Standards (To be added to grading rubric as needed)					
10. Skillfully makes use of visual aids	Exceptional explanation and presentation of visual aids; visuals provide powerful insight into speech topic; visual aids of high professional quality	Visual aids well presented; use of visual aids enhances understanding; visual aids good quality	Visual aids were generally well displayed and explained; minor errors present in visuals	Speaker did not seem well practiced with visuals; visuals not fully explained; quality of visuals needs improvement	Use of the visual aids distracted from the speech; visual aids not relevant; visual aids poor professional quality
11. Constructs an effectual persuasive message with credible evidence and sound reasoning	Articulates problem and solution in a clear, compelling manner; supports claims with powerful /credible evidence; completely avoids reasoning fallacies; memorable call to action	Problem and solution are clearly presented; claims supported with evidence and examples; sound reasoning evident; clear call to action	Problem and solution are evident; most claims are supported with evidence; generally sound reasoning; recognizable call to action	Problem and/or solution are somewhat unclear; claims not fully supported with evidence; some reasoning fallacies present; call to action vague	Problem and/or solution are not defined; claims not supported with evidence; poor reasoning; no call to action

III- Revue des représentations informatiques de la prise de parole en public

Jusqu'ici, nous nous sommes focalisés sur les représentations de la prise de parole en public adoptées par des experts et dans des grilles utilisées pour l'évaluation et la formation. Nous présentons dans les slides suivants une revue des caractéristiques utilisées dans le cadre de systèmes informatiques ou de modèles d'apprentissage automatique pour représenter le comportement à partir de signaux audio, vidéo, ou physiologiques.