



Journée d'étude

La performance sociale de l'exploitation agricole, parent-pauvre de la transition agro-écologique ?

Regards juridiques



Performance sociale et durabilité d'une exploitation agricole

Apports du cadre théorique IDEA4 pour évaluer la performance sociale élargie en agriculture

Illustration à partir de 1^{er} résultats issus de la plateforme WEB-IDEA : Agriculture biologique versus Autres modes de production



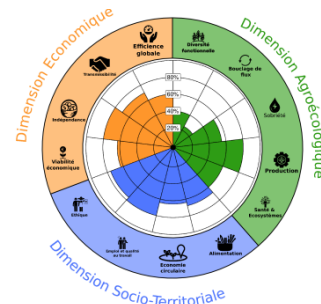
Frédéric ZAHM, agroéconomiste – unité ETTIS – INRAE

Sydney GIRARD, Agronome – BSA, Centre d'Ecodéveloppement de Villarceaux, chercheur associé ETTIS

David CARAYON, statisticien – unité ETTIS - INRAE



Projet SEREALINA



Une présentation en 3 points

1. La performance sociale : bref retour de la littérature sur les méthodes d'évaluation basées sur des indicateurs et proposition de définition.
2. Une évaluation élargie de la performance sociale mobilisant un cadre théorique de la durabilité de l'agriculture : la performance socio-territoriale. *Les apports de la méthode IDEA4*
3. Illustration empirique à partir des données de la plateforme WEB-IDEA : quelles performances socio-territoriales de ***l'Agriculture Biologique*** comparée aux ***Autre modes de production*** en agriculture ?

Partie 1

La performance sociale en agriculture

Un bref retour sur ce que nous dit la littérature dans le champs élargi de la communauté des « agronomes » qui questionnent ce concept et son évaluation

RefAB (2010-2013) : la dimension sociale de l'agriculture biologique

RefAB

Référentiel AB :

Présentation des indicateurs

Rédaction – mars 2011:

Céline Cresson, ACTA
Patrick Mundler, ISARA-Lyon
Laetitia Fourrie, ITAB

Dans les années 2010 : travaux conduits au niveau national pour analyser la dimension sociale de l'agriculture biologique



Méthodologie :

- Une enquête nationale pour identifier les besoins et attentes de références au niveau national (N = 80)
- Choix des personnes enquêtées : propositions des partenaires du projet RefAB.

Résultats : 5 thématiques mises en avant



SOCIAL	confort de travail	qualité et niveau de vie (revenu, bien-être, endettement)
		productivité du travail
		pénibilité du travail
		temps de travail
	surcoût de travail	dynamique de conversion
	emploi	insertion, niveau nombre d'emploi
lien social	politiques publiques	
formation	recherches participatives	
		statistiques, niveau, nombre de formation...

Ref AB (2010-2013) : la dimension sociale de l'agriculture biologique



4 grands résultats mis en avant

1. Un manque global de connaissances
2. Une proposition de **37 indicateurs**
3. La **dimension territoriale** est importante à prendre en compte
4. A l'échelle de l'exploitation agricole :
 - 4.1 Les indicateurs sociaux mesurés dans les réseaux de fermes de références existants concernent essentiellement le **thème du travail**.
 - 4.2 Les autres indicateurs sociaux proposés :
 - peu utilisés dans les réseaux de fermes
 - pas facilement mesurables avec les données disponibles

37 indicateurs

SOCIAL	
Motivation de l'agriculteur à produire en AB	Degré de motivation
Qualité de vie de l'agriculteur	Perception globale de sa qualité de vie
Emploi et travail	
Qualité du travail	
Pénibilité physique	Niveau de pénibilité physique
Sérénité/stress	Niveau de stress
Astreinte et pointes de travail	Nombre de périodes de pointe Nombre d'heures d'astreinte Perception de ces astreintes Perception de ces périodes de pointe
Répartition des responsabilités	Degré de répartition des responsabilités
Recours à l'entraide	Niveau de recours à l'entraide
Recours à des travaux collectifs	Niveau de recours aux travaux collectifs
Diversité des sources d'entraide	Nombre de sources d'entraides
Risque / santé	
Risque de toxicité liée aux produits phytosanitaires pour les utilisateurs	TOX
Risque phytosanitaire des produits utilisés pour la santé	IPP : indice de pression phytosanitaire santé
Autre risque (hors produits phytosanitaires)	Présence ou absence de pratiques à risque (hors phyto)
Quantité de travail	
Quantité de travail hebdomadaire	Nombre d'heures par semaine
Repos annuel	Nombre de semaines de vacances par an
Repos hebdomadaire	Nombre de WE / an
Contribution à l'emploi	
Contribution à l'emploi	Nombre UTA / an moyen
Contribution à l'emploi	Evolution du nombre d'emplois durant les 5 dernières années
Contribution à l'emploi	Nombre d'UTA total / an / ha SAU
Contribution à l'emploi	Nombre UTA salariée / an / ha
Capacité à générer de l'emploi	Moyen de production / équivalent PAD
Critères	Indicateurs
Qualité des emplois créés	
Différentiel entre salaires au niveau de la ferme	Salaires horaires le plus bas / Salaire horaire le plus haut
Niveau de rémunération des chefs d'exploitation	Disponible / UTA non salariée
Statut des salariés	Type de contrat
Emploi de proximité	% d'emploi de salariés locaux
Pérennité des emplois	% des salariés saisonniers fidélisés
Lien social	
Engagement extérieur professionnel	Nombre de jours dans OPA / mois
Engagement extérieur professionnel	Nombre de structures (OPA)
Engagement dans des associations en lien avec l'environnement (quantitatif)	Nombre de jours / an
Engagement dans des associations en lien avec l'environnement (diversité)	Nombre d'associations dans lesquelles l'agriculteur est impliqué
Réseaux de savoirs informels via des échanges entre agriculteurs	Echange technique entre agriculteurs (nombre de jours / an)
Réseaux de savoirs informels via l'implication dans des travaux de recherche	Implication dans des travaux de recherche (nombre de jours / an)
Réseaux de savoirs informels via les organismes de conseil	Relation aux organismes de conseil (présence / absence)
Réseaux de savoirs informels via la formation	Nombre de jours / an pour la formation et objectif recherché
Diversité des réseaux de savoirs informels	Nombre de type de réseaux de savoirs informels
Relation producteur - consommateur via l'activité de commercialisation	Nombre de jours / semaine pour l'activité de commercialisation
Relation producteur - consommateur via l'activité de tourisme	Nombre de jours / an pour l'activité de tourisme
Intérêt pour la relation producteur - consommateur	Niveau d'intérêt pour les liens au consommateur

Source : Fourrié et al., 2013 - Référentiel AB

Méta analyse INRAE (2013) : performances en agriculture biologique



Constat

« Faute de cadres théoriques d'analyse robustes et de données adaptées,

la dimension sociale de la durabilité **est plus que difficile à apprécier** »

5 catégories de performance analysées

1. Contribution de l'AB à l'emploi
2. Qualité de vie des producteurs agricoles en AB
3. Confiance des consommateurs à l'égard des produits issus de l'AB
4. Contribution de l'AB au développement local/territorial
5. Santé et le bien-être des animaux

Résultats sur la dimension sociale en AB

1. Une contribution positive de l'AB à l'emploi
2. Des conditions de travail plus difficiles en AB mais une satisfaction accrue au travail
3. Une confiance le plus souvent augmentée des consommateurs français à l'égard des produits issus de l'AB
4. Une contribution positive de l'AB au développement économique et social des territoires ruraux
5. Pas de conclusion en matière de santé et de bien-être des animaux entre AB et AC

Méta analyse INRAE (2013) : performances des innovations en agriculture conventionnelle

Méta-performances	Performances	Performances élémentaires	
Production	Production	Augmenter la production	
		Améliorer la qualité des produits de récolte	
Rentabilité	Rentabilité	Augmenter la rentabilité	
		Diminuer les charges variables	
		Augmenter la Valeur Ajoutée	
		Augmenter l'Excédent Brut d'Exploitation	
		Augmenter le Résultat Courant avant Impôt	
Economie	Soldes de gestion	Augmenter l'autonomie productive	
		Diminuer la dépendance aux aides	
		Diversifier les productions	
Economie	Robustesse	Diminuer l'endettement	
		Transmissibilité	Améliorer la transmissibilité
Ressources naturelles	Energie	Réduire la consommation directe d'énergie	
	Energie	Réduire la consommation indirecte d'énergie	
	Eau (quantité)	Réduire la consommation d'eau (irrigation, bâtiments)	
Environnement	Phosphore	Réduire la consommation de phosphore (fertilisation, alimentation du bétail)	
		Sol	Limiter le compactage
			Diminuer les risques d'érosion
	Augmenter le taux de matière organique		
	Limiter l'accumulation d'éléments trace métalliques		
	Eau (qualité)	Diminuer la lixiviation du nitrate	
		Diminuer l'utilisation de produits phytosanitaires	
		Diminuer le ruissellement de phosphore	
	Air	Diminuer l'utilisation de médicaments vétérinaires	
		Diminuer les émissions de GES	
Diminuer les émissions d'odeurs			
Diminuer les émissions de polluants organiques			
Biodiversité	Diminuer les émissions d'ammoniac		
	Augmenter les surfaces semi-naturelles		
	Augmenter la diversité des cultures		
	Diversifier la mosaïque paysagère		
Social	Travail	Réduire les perturbations de l'écosystème	
		Diminuer le temps de travail et/ou sa pénibilité	
	Santé	Diminuer l'exposition aux risques de santé	
Social	Bien-être animal	Améliorer le bien-être animal	



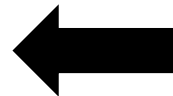
Le projet agro-écologique :

Vers des agricultures doublement performantes pour concilier compétitivité et respect de l'environnement

Propositions pour le Ministre

Marion Guillou (Agreenium)
 Co-auteurs : Hervé Guyomard / Christian Huyghe / Jean-Louis Peyraud (INRA)
 Rapporteurs : Julien Vert / Pierre Claquin (MAAF - CEP)

- Mai 2013 -



Pour analyser la dimension sociale
 trois types de performance :
travail – santé – bien-être animal

Méta analyse (2020) sur les méthodes d'évaluation multicritères ?

Agronomy for Sustainable Development (2020) 40: 44
<https://doi.org/10.1007/s13593-020-00650-3>

RESEARCH ARTICLE



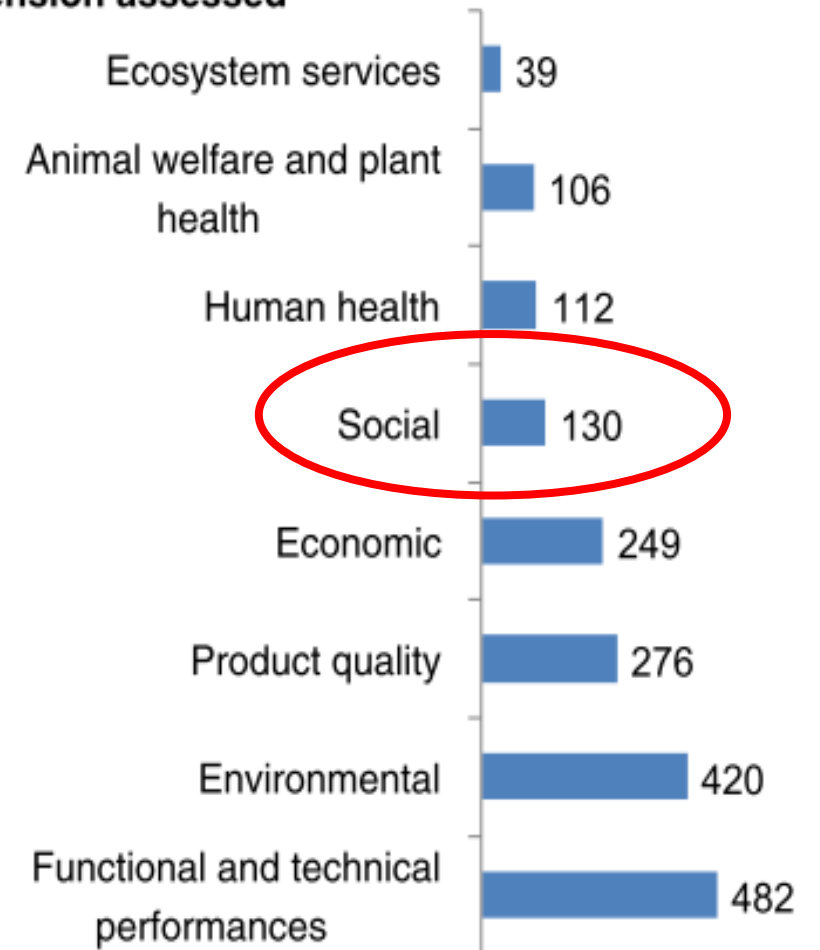
Diversity and potentiality of multi-criteria decision analysis methods for agri-food research

Geneviève Gésan-Guiziou¹ · Aude Alaphilippe² · Joël Aubin³ · Christian Bockstaller⁴ · Rachel Boutrou¹ · Patrice Buche⁵ · Catherine Collet⁶ · Agnès Girard⁷ · Vincent Martinet⁸ · Jeanne-Marie Membre⁹ · Régis Sabbadin¹⁰ · Marie Thiollet-Scholtus⁴ · Hayo M.G. van der Werf³

Une méta-analyse sur 954 articles

sur
l'évaluation multicritère des systèmes agricoles et alimentaires

d. Dimension assessed



Les apports du projet européen LIFT (2018-2022)

Low-Input Farming and Territories / Agriculture et Territoires à Bas Niveau d'Intrants



LIFT – Deliverable D3.2



11 domaines analysés avec des indicateurs dédiés

LIFT

Low-Input Farming and Territories – Integrating knowledge for improving ecosystem based farming

Research and Innovation action: H2020 – 770747

Call: H2020-SFS-2016-2017

Type of action: Research and Innovation Action (RIA)

Work programme topic: SFS-29-2017

Duration of the project: 01 May 2018 – 30 April 2022

Farmer private social performance depending on the degree of ecological approaches

Nathalie Hostiou^{1*}, Philippe Jeanneaux^{2*}, Julie Duval¹, Jacques Veslot¹, Anne-Lise Jacquot¹, Maria Alebaki³, Laura Eckart⁴, Yan Jin⁵, Kevin Kilcline⁶, Vasilina Konstantidelli³, Lena Schaller⁴, Luiza Toma⁶, Irene Tzouramani³, Peter Walder⁴

¹ INRAE (France), ² VetAgroSup (France), ³ DEMETER (Greece), ⁴ BOKU (Austria), ⁵ Teagasc (Ireland), ⁶ SRUC (United Kingdom)

* Deliverable leaders – Contact: nathalie.hostiou@inrae.fr, philippe.jeanneaux@vetagro-sup.fr

DELIVERABLE D3.2

<https://www.lift-h2020.eu/>

11 Thèmes	Indicateurs
Emploi	Statut d'emploi, sexe, niveau d'éducation, type d'emploi, Travail volontaire, Besoins en main-d'œuvre, Externalisation du travail
Durée du travail	Nombre total d'heures de travail, heures de travail par catégorie de travailleurs Appréciation du temps passé à travailler sur l'exploitation Intensité du travail - pics de charge
Organisation du travail	Polyvalence ou spécialisation des travailleurs, Prise de décision, Remplacement
Qualité au travail	Temps libre, Temps de travail atypique, Flexibilité du travail, Charge liée au travail physique Charge mentale au travail, satisfaction de la qualité du travail
Compétences	Compétences nécessaires pour adopter des pratiques plus écologiques Changements dans les compétences
Complexité du travail	Complexité de l'organisation du travail et pratiques agroécologiques complexité du fonctionnement de l'exploitation
Equipement	Équipement nécessaire aux pratiques agroécologiques
Identité de soi	Motivations à devenir agriculteur, motivations à utiliser des pratiques écologiques Style de gestion
Stress	Niveau de stress, Facteurs générateurs de stress
Satisfaction	Satisfaction à l'égard des tâches quotidiennes, Satisfaction à l'égard de l'équilibre entre vie professionnelle et vie privée, Satisfaction à l'égard du métier d'agriculteur, Satisfaction à l'égard de la liberté de décision, Satisfaction à l'égard de l'emploi. satisfaction à l'égard de la qualité de vie
Relations sociales	Implication dans les réseaux sociaux professionnels, participation à la chaîne d'approvisionnement réseaux, partage d'expérience avec la communauté locale

Bilan : quelle définition pour la performance sociale d'une exploitation agricole ?

Bilan partiel des travaux de recherche sur l'évaluation de la dimension sociale d'une exploitation agricole à partir d'indicateurs dans le champ de l'agronomie élargis à l'économie, la sociologie, les sciences de gestion

1/ À l'échelle des systèmes agricoles et alimentaires, l'évaluation de la performance sociale est la dimension de la durabilité la moins travaillée et « outillée » par rapport à l'évaluation des deux autres performances : environnementale et économique.

2/ L'évaluation de la dimension sociale passe par le développement d'approche multicritères mobilisant

- des dimensions quantifiables objectives (ex: jours de travail, emploi, sécurité, exposition aux risques, etc.)
- et
- les « conditions vécues » déclarées par les travailleurs (pénibilité, qualité de vie, etc.)

3/ Une **absence de définition de la performance sociale dans les travaux analysés**

=> comme si le concept était évident !!!

Article L315-1 (GIEE) : La performance sociale se définit comme la mise en œuvre de mesures de nature à améliorer les conditions de travail des membres du groupement et de leurs salariés, à favoriser l'emploi ou à lutter contre l'isolement en milieu rural.

Proposition : elle s'analyse dans un cadre élargi => renvoie à la **performance socio-territoriale**

Définition proposée :

La **performance « sociale élargie » ou socio-territoriale d'une exploitation agricole** se définit comme le degré d'impact de ses activités sur 1) la qualité de la dimension humaine interne à son organisation (conditions de travail, santé, qualité de vie, isolement, etc.), 2) sa capacité à créer des emplois et un développement local de qualité et 3) sur sa contribution à des systèmes alimentaires durables (à partir de Zahm et al., 2023).

Partie 2

**Les apports du cadre conceptuel d'IDEA4
pour questionner la dimension sociale élargie
d'une exploitation agricole**

Qui développe IDEA4 et qui l'a soutenu financièrement ?

Soutiens financiers passés



CASDAR ACTION



Le LABEX COTE – Univ Bordeaux



Un Comité Scientifique pluridisciplinaire



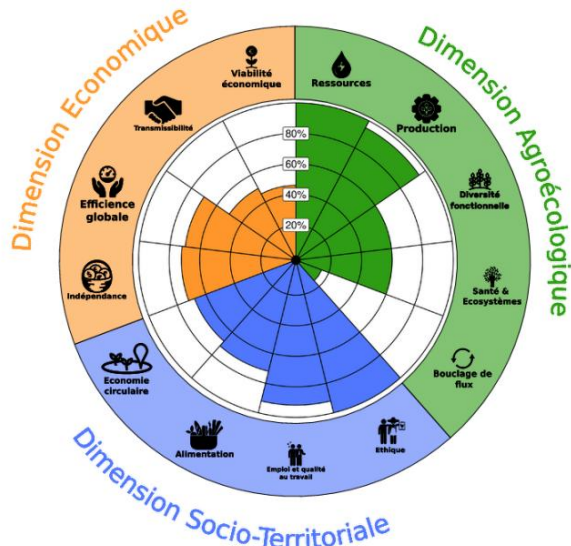
Pas encore de juriste
Un manque !! par exemple pour
questionner les frontières de la
responsabilité

Composition du Comité Scientifique IDEA		
	Organisme	fonctions
Adeline Alonso-Ugaglia	Bordeaux Sciences Agro	Maitre de conférences en économie agricole
Christophe Buys	SCE Aménagement et environnement	Conseil en agriculture Chef de projets agriculture et environnement
David Carayon	INRAE- unité ETTIS	Statisticien
Bernard Del'homme	Bordeaux Sciences Agro / Unité ETTIS INRAE	Maitre de conférences en Sciences de gestion
Pierre Gasselin	INRAE - UMR Innovation	Géographe
Mohamed Gafsi	ENSFEA Toulouse	Professeur en Sciences de gestion
Sydney Girard	Centre Ecodéveloppement de Villarceaux	chargée de mission Agriculture durable, méthode IDEA4 et Prospective territoriale
Chantal Loyce	UMR Agronomie /AgroParistech	Maitre de conférences / agronome systèmes de culture
Marc Moraine	INRAE - UMR Innovation	Agronome des territoires
Antonin Pépin	INRAE Rennes	Agronome en conception de systèmes de culture pour la transition agroécologique
Barbara Redlingshofer	INRAE- UMR SADAPT	Chercheuse sur les systèmes alimentaires urbains
Ines Rodrigues	CEZ Rambouillet	Agronome, chargée de mission
Sindy Throude Moreau	Institut de l'élevage (IDELE)	Agronome des systèmes d'élevage Chef de projet Service environnement - Responsable du programme LIFE Green Sheep
Frédéric Zahm	INRAE- unité ETTIS	Agro-économiste Président du comité scientifique

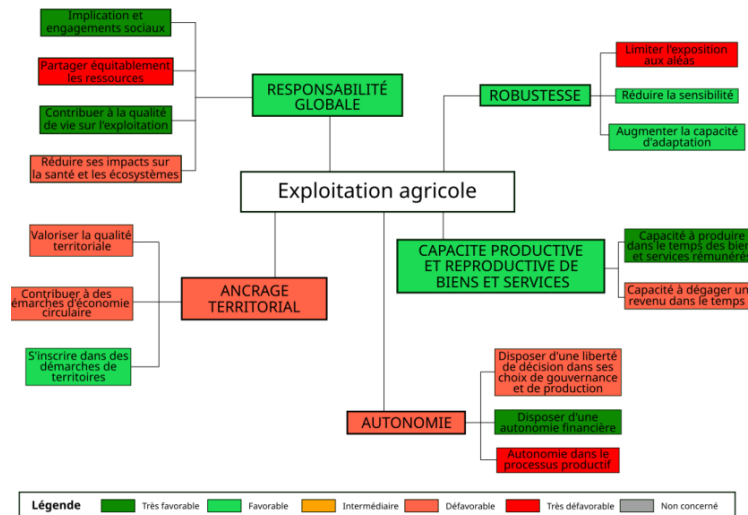
En résumé, IDEA4 c'est quoi ?

- IDEA4 = **Indicateurs de Durabilité des Exploitations Agricoles** version 4
- Méthode de **diagnostic global**. Elle rend compte du niveau de performances (référentiel et échelle de valeurs)
- Représentation de l'agriculture durable déclinée à **l'échelle de l'exploitation agricole**
- Basée sur un cadre théorique sous-jacent, des valeurs et définitions associées
- **Méthode opérationnelle d'évaluation multicritères** mobilisant 53 indicateurs pour évaluer le **niveau de durabilité** (performance globale) selon deux approches complémentaires (dimensions et propriétés)
- **Dotée d'outils** et notamment d'une plateforme en ligne permettant des analyses de groupe et des données de référence sur la durabilité

Approche par les 3 dimensions du développement durable



Approche par les 5 propriétés des systèmes agricoles durables



Plateforme WEB-IDEA ouverte pour consolider les diagnostics et fournir **des données repères**

<https://web-idea.inrae.fr/>

Bienvenue sur la plateforme WEB-IDEA

Plateforme issue de l'action 2 du projet CASDAR ACTION (Accompagnement au Changement vers la Transition agro-écologique pour une performance globale des exploitations agricoles)

ME CONNECTER (compte déjà existant) Créer mon nouveau compte

E-mail * frederic.zahm@inrae.fr

Mot de passe *

OK

Mot de passe oublié ?

Pour utiliser cette plateforme, l'utilisateur doit avoir pris connaissance de la notice d'usage ci-jointe et des Conditions Générales d'Utilisation.

Pour tous contacts ou informations, envoyer un e-mail à contact@methode-idea.org

La plateforme WEB-IDEA a été développée dans le cadre du projet CASDAR (ACTION) par INRAE unité ETTIS et Bordeaux Sciences Agro. Elle permet aux utilisateurs de la méthode IDEA4 de disposer de résultats sur l'évaluation de la durabilité de leurs exploitations agricoles enquêtées mais aussi de disposer de données « repères » sur l'évaluation de la durabilité des différents systèmes agricoles analogues à celles de leur exploitation. Ces données repères sont issues de l'ensemble des exploitations agricoles pour lesquelles un diagnostic IDEA4 a été effectué et dont les données ont été introduites dans la présente plateforme dans une démarche collaborative d'enrichissement mutuel de la connaissance sur les systèmes agricoles durables.

Cette plateforme permet à un utilisateur qui a réalisé un ou plusieurs diagnostics IDEA4 d'exploitations agricoles de pouvoir disposer de plusieurs types de résultats

- Les résultats individuels de l'évaluation de la durabilité de l'exploitation enquêtée. Ces résultats sont restitués dans les deux approches de la durabilité : la lecture par les trois dimensions de la durabilité et la lecture par les propriétés de la durabilité. Les cinq cartes heuristiques des propriétés sont produites pour chaque exploitation agricole.
- Des données « repères » par rapport aux données des autres exploitations contenues dans la base de données de la présente plateforme
- Différentes analyses « standardisées » sur les exploitations agricoles ou de des groupes d'exploitations agricoles dont l'utilisateur assure le suivi et l'implémentation dans la présente base de données.

La présente plateforme a été développée par le laboratoire Informatique de Bordeaux Sciences Agro et l'unité ETTIS (INRAE Bordeaux) jusqu'en juin 2023. Depuis juin 2023, elle est administrée par INRAE (unité ETTIS). La méthode IDEA4 est issue des travaux développés au sein du Comité Scientifique de la méthode IDEA4 (<https://methode-idea.org>) coordonné par ETTIS (INRAE Bordeaux). Le développement de cette application a bénéficié de soutiens financiers au titre :



IDEA4 : apports pour analyser de la dimension sociale élargie d'une exploitation agricole

2 niveaux de durabilité analysés

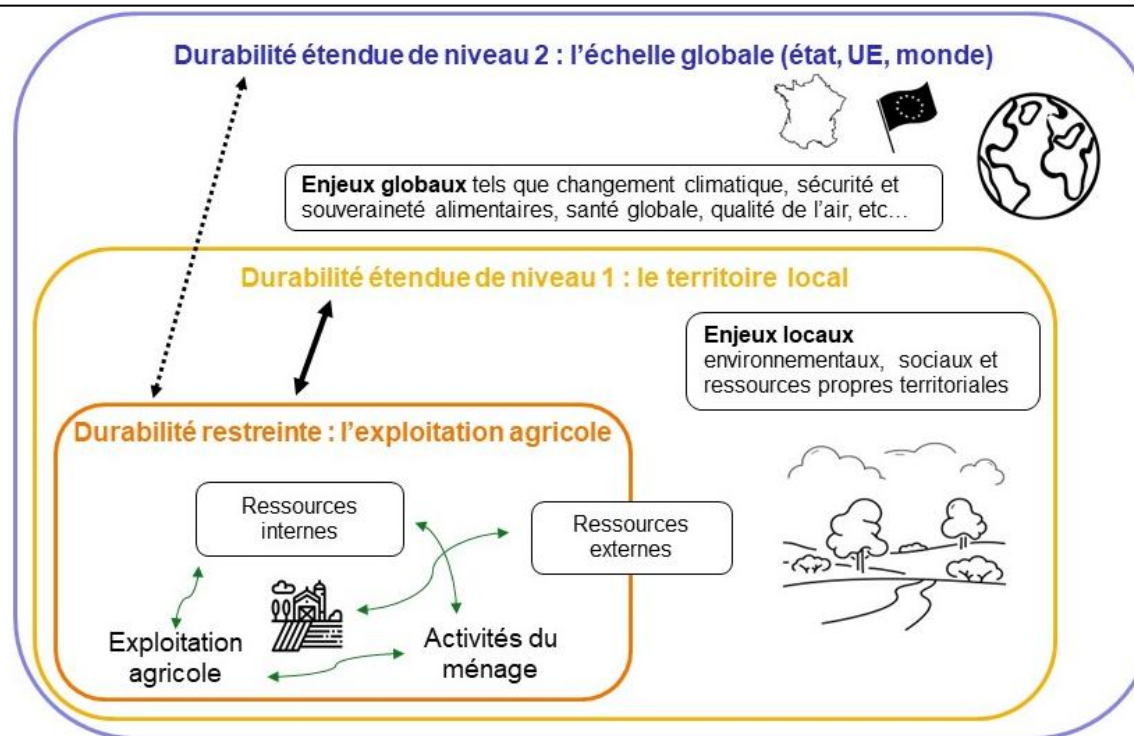
1. La dimension **sociale interne ou restreinte** : l'exploitation avec l'agriculteur, sa famille et les salariés

Renvoie aux objectifs sociaux internes (bien être au travail, qualité de vie, conditions de travail et pénibilité, santé physique et psychologique, charge mentale, ...)

2. La dimension **sociale étendue / élargie** : du territoire au global

Renvoie :

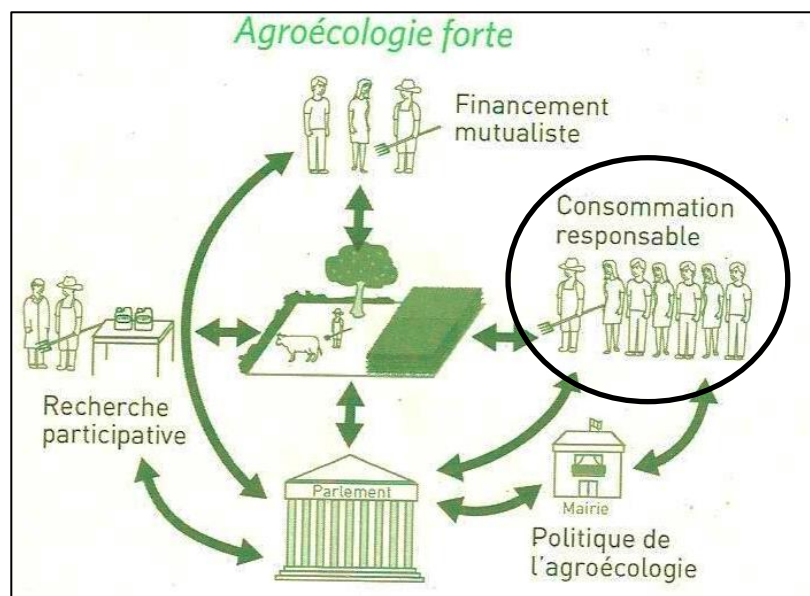
- à la contribution au développement socio-économique local, à la vivabilité dans les territoires,
- aux enjeux globaux (souveraineté alimentaire)



IDEA4 : apports pour l'analyse de la dimension sociale élargie d'une exploitation agricole

Un ancrage dans le champ de « l'agroécologie forte »

- une dimension sociétale de l'agroécologie intégrant la thématique alimentation
- une agroécologie qui passe par de nouvelles relations plus équitables/équilibrées au sein des filières (verrouillage socio-technique)
- une relation forte avec un consommateur responsable engagé dans un soutien « direct » aux agriculteurs

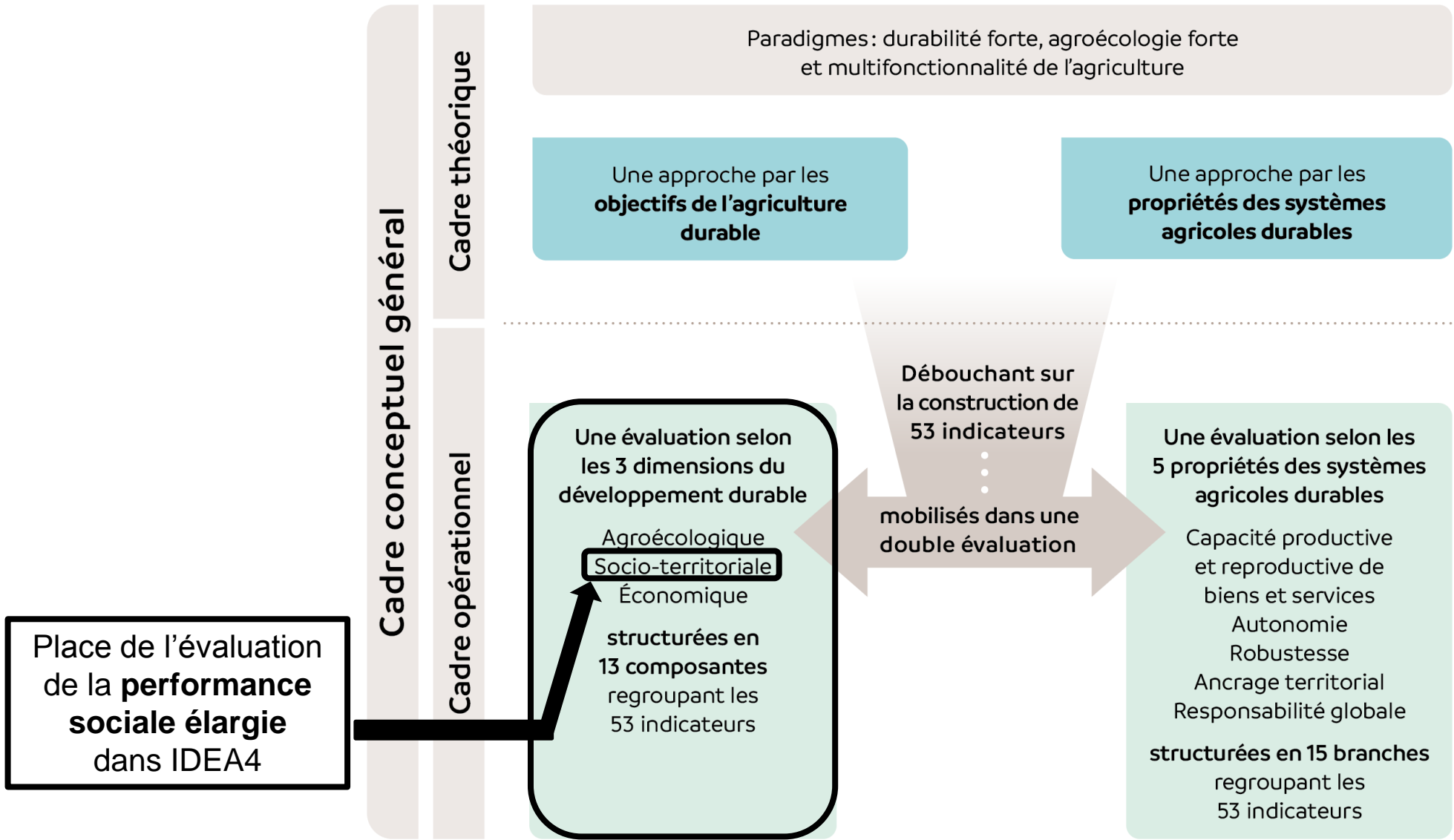


Source : M. Calame (2016)

Place importante dédiée
à l'alimentation
comme levier
de la transition agroécologique

Consommation responsable
lutter contre les
Verrouillages socio-techniques
(filières, grande distribution, normes de
commercialisation, etc....)

IDEA4 : Une évaluation de la performance sociale élargie (ou performance socio-territoriale) à partir d'indicateurs s'appuyant sur un cadre théorique de la durabilité



Source : Zahm et al., 2023

IDEA4 : la performance socio-territoriale évaluée par 23 indicateurs structurés en 4 thématiques

Composantes	Indicateurs		
Titre	Code dimension	Code propriété	Titre
Alimentation	B1	CAP4 RES9	Production alimentaire de l'exploitation agricole
	B2	RES10	Contribution à l'équilibre alimentaire mondial
	B3	ANC1 CAP5	Démarche de qualité de la production alimentaire
	B4	RES11	Limitation des pertes et gaspillages
	B5	RES12	Liens sociaux, hédoniques et culturels à l'alimentation

5 indicateurs

Développement local et économie circulaire	B6	ANC2	Engagement dans des démarches environnementales contractualisées et territoriales
	B7	ANC3	Services marchands au territoire
	B8	ANC4 AUT4	Valorisation par circuits courts ou de proximité
	B9	ANC5	Valorisation des ressources locales
	B10	ANC6	Valorisation et qualité du patrimoine: bâti, paysager, génétique et savoirs locaux
	B11	RES13	Accessibilité de l'espace
	B12	RES14	Gestion des déchets non organiques
	B13	AUT5 CAP6 ROB7	Réseaux d'innovation et mutualisation du matériel

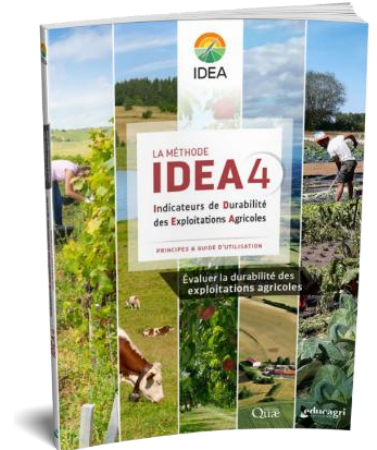
8 indicateurs

Emploi et qualité au travail	B14	ANC7 CAP7 RES15	Contribution à l'emploi et gestion du salariat
	B15	ANC8 AUT6 CAP8 ROB8	Mutualisation du travail
	B16	CAP9 RES16 ROB9	Intensité et qualité au travail
	B17	RES17	Accueil, hygiène et sécurité au travail
	B18	AUT7 CAP10 ROB10	Formation

5 indicateurs

Éthique et développement humain	B19	ANC9 RES18	Implication sociale territoriale et solidarité
	B20	RES19	Démarche de transparence
	B21	RES20	Qualité de vie
	B22	ROB11	Isolement
	B23	RES21	Bien-être animal

Détails dans



Deux types d'approche pour développer les méthodes de mesure des 23 indicateurs

Prendre en compte le caractère multidimensionnel du concept de la qualité de vie

Au-delà du PIB,
un tableau de bord pour la France

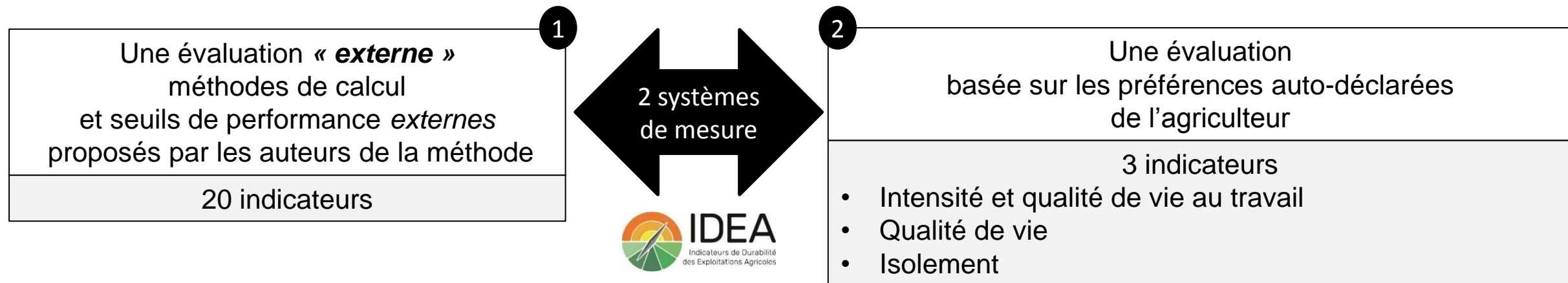
Rapport de la Commission sur
la mesure des performances
économiques et du progrès social

www.stiglitz-sen-fitoussi.fr



Recommandation N°5

Les dimensions « **objectives** » et « **subjectives** » du bien-être sont toutes deux importantes à prendre en compte



Comment IDEA4 mesure cette performance ? Deux exemples

23 indicateurs dans la dimension socio-territoriale

Avec 23 fiches détaillées

- Méthodes de calcul
- Argumentaires
- Précisions
- Exemples
- Bibliographie



Un indicateur
de **durabilité étendue** et **évaluation « externe »**

L'ouverture de l'espace à la société

B11 - RES13

ACCESSIBILITÉ DE L'ESPACE

L'accès aux espaces naturels de l'exploitation agricole contribue à la qualité de vie de la population.

MODALITÉS DE DÉTERMINATION

Item 1 - En zone rurale peu fréquentée au plan touristique 2 Libre accès des chemins aux randonneurs, aux cyclistes, aux chevaux de loisirs, aux parapentes, aux activités d'observation de la faune et de la flore, etc. 2	Exemples : dispositif de clôtures passantes, passages canadiens.
Item 2 - En zone urbaine ou périurbaine ou en zone rurale très fréquentée au plan touristique 3 Libre accès des chemins privatifs (partiellement ou totalement) 3	
Item 3 - Entretien des chemins de randonnée ou des voiries d'accès aux parcelles 1	Entretien des gués, murets ou sentiers, lutte contre la fermeture naturelle des sentiers, signalisation, etc.

Un indicateur
de **durabilité restreinte** et **d'auto évaluation**

La « charge » de travail

B16 - CAP9 RES16 ROB9

INTENSITÉ ET QUALITÉ AU TRAVAIL

La surcharge et la pénibilité du travail nuisent à la santé des agriculteurs et à l'attractivité du métier.

MODALITÉS DE DÉTERMINATION

Item 1 - Plaisir et satisfaction au travail 3 Auto-estimation par le(s) agriculteur(s) sur une échelle de 0 à 3	À dire d'agriculteur. Note 3 = très satisfait.
Item 2 - Pénibilité du travail 0 Auto-estimation par le(s) agriculteur(s) sur une échelle de 0 à -3	
Item 3 - Charges temporelle et mentale 3 Nombre de semaines par an où l'agriculteur se sent surchargé : Plus de 8 semaines 0 De 4 à 8 semaines 1 De 1 à 3 semaines 2 Moins d'une semaine 3	Congé = période de repos d'une durée supérieure à la pause hebdomadaire habituelle ou au week-end.
Item 4 - Congés 3 Q 1 : Dans l'absolu, estimez-vous nécessaire de prendre des congés ? Q 2 : En prenez-vous autant que vous le souhaitez ? Si oui aux deux questions Q 1 et Q 2 3 Si non aux deux questions Q 1 et Q 2 0 Si réponse oui à Q 1 et non à Q 2 -3	

Le système de mesure pour évaluer la performance socio-territoriale

une évaluation équilibrée avec différents chemins



Composantes	Indicateurs				Composantes		Dim.
	Titre	Code dimension	Code propriété	Titre	Score max	Somme max	
Alimentation	B1	CAP4 RES9	Production alimentaire de l'exploitation agricole	6	30	25	100
	B2	RES10	Contribution à l'équilibre alimentaire mondial	6			
	B3	ANC1 CAP5	Démarche de qualité de la production alimentaire	6			
	B4	RES11	Limitation des pertes et gaspillages	6			
	B5	RES12	Liens sociaux, hédoniques et culturels à l'alimentation	6			
Développement local et économie circulaire	B6	ANC2	Engagement dans des démarches environnementales contractualisées et territoriales	5	30	25	
	B7	ANC3	Services marchands au territoire	3			
	B8	ANC4 AUT4	Valorisation par circuits courts ou de proximité	5			
	B9	ANC5	Valorisation des ressources locales	5			
	B10	ANC6	Valorisation et qualité du patrimoine : bâti, paysager, génétique et savoirs locaux	3			
	B11	RES13	Accessibilité de l'espace	3			
	B12	RES14	Gestion des déchets non organiques	3			
Emploi et qualité au travail	B14	ANC7 CAP7 RES15	Contribution à l'emploi et gestion du salariat	6	28	25	
	B15	ANC8 AUT6 CAP8 ROB8	Mutualisation du travail	6			
	B16	CAP9 RES16 ROB9	Intensité et qualité au travail	6			
	B17	RES17	Accueil, hygiène et sécurité au travail	5			
	B18	AUT7 CAP10 ROB10	Formation	5			
Éthique et développement humain	B19	ANC9 RES18	Implication sociale territoriale et solidarité	6	30	25	
	B20	RES19	Démarche de transparence	6			
	B21	RES20	Qualité de vie	6			
	B22	ROB11	Isolement	6			
	B23	RES21	Bien-être animal	6			

4 composantes équilibrées

Un score de 25 / 100 pour chaque composante

Agrégation par addition et règles de plafonnement

Compensations possibles entre les scores des indicateurs au sein d'une composante

⇒ **Pas de voie unique** pour atteindre le même niveau de performance

118 unités de durabilité plafonnées à 100

Somme	118	118	100	100
-------	-----	-----	-----	-----

Source : Zahm et al., 2023 © Educagri éditions, 2023

Partie 3

Une 1ère analyse de la performance socio-territoriale à partir des données de la plateforme WEB-IDEA

*Agriculture biologique (AB)
versus
Autres modes de production en agriculture*

IDEA4 met-elle en évidence une meilleure performance sociale en AB ?

Rappel des résultats de la méta-analyse INRAE de 2013

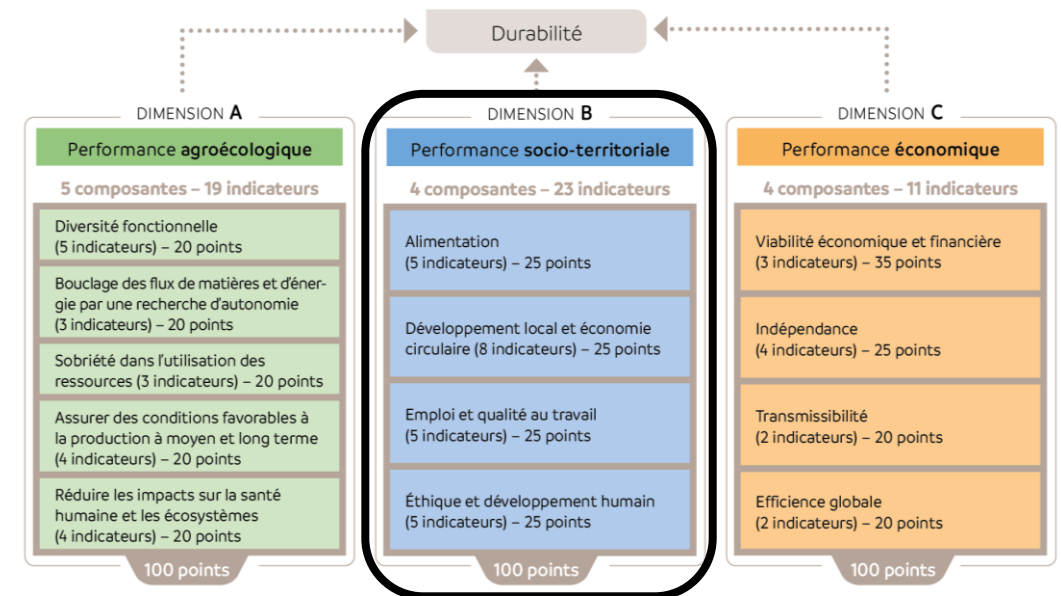


Résultats sur la dimension sociale en AB

1. Une contribution positive de l'AB à l'emploi
2. Des conditions de travail plus difficiles en AB mais une satisfaction accrue au travail
3. Une confiance le plus souvent augmentée des consommateurs français à l'égard des produits issus de l'AB
4. Une contribution positive de l'AB au développement économique et social des territoires ruraux
5. Pas de conclusion en matière de santé et de bien-être des animaux entre agriculture biologique et conventionnelle

Question :

L'évaluation de la performance sociale élargie proposée par IDEA4 (durabilité socio-territoriale) permet-elle de confirmer ces résultats ?



Description de l'échantillon et des données d'analyse

Plateforme WEB-IDEA : Mise en commun des diagnostics IDEA4 réalisés par les utilisateurs de la méthode.

Base de données en ligne de 783 diagnostics de durabilité réalisés depuis 2020.

* Sur-représentation des exploitations agricoles ayant des pratiques agroécologiques

* Pas de représentativité statistique

Caractérisation de l'échantillon :

456 Exploitations agricoles non-bio

327 Exploitations agricoles bio

OTEX : plus forte présence des systèmes viticoles et maraîchers chez les bio / des éleveurs chez les non-bio

SAU : plus faible chez les bio (56 ha) que chez les non-bio (104 ha)

Nbr UTH : plus fort chez les bio (2,7) que chez les non-bio (2,2)

Même ordre de grandeur des tailles économiques (EBE, Résultat courant)

Méthodologie d'analyse :



Comparaison des résultats obtenus par les sous-échantillons bio et non-bio

Étude principalement des résultats de la dimension socio-territoriale

Characteristic	Bio, N = 327 ¹	Non bio, N = 456 ¹
otex		
6184 - Polyculture et/ou polyélevage (et apiculture)	84 (26%)	122 (27%)
3500 - Viticulture	66 (20%)	56 (12%)
4500 - Bovins lait	35 (11%)	72 (16%)
2800 - Maraîchage et champignon	53 (16%)	12 (2.6%)
4600 - Bovins viande	7 (2.1%)	56 (12%)
1500 - Céréales et oléoprotéagineux	12 (3.7%)	47 (10%)
4813 - Ovins et caprins	16 (4.9%)	30 (6.6%)
1600 - Cultures générales/autres grandes cultures	17 (5.2%)	14 (3.1%)
3900 - Fruits et autres cultures permanentes	16 (4.9%)	15 (3.3%)
4700 - Bovins mixte (lait et viande)	3 (0.9%)	19 (4.2%)
5200 - Volailles	7 (2.1%)	5 (1.1%)
9000 - Exploitations non classées	7 (2.1%)	2 (0.4%)
5100 - Porcins	1 (0.3%)	6 (1.3%)
2900 - Fleurs et horticulture diverse	2 (0.6%)	0 (0%)
4840 - Autres herbivores	1 (0.3%)	0 (0%)
¹ n (%)		

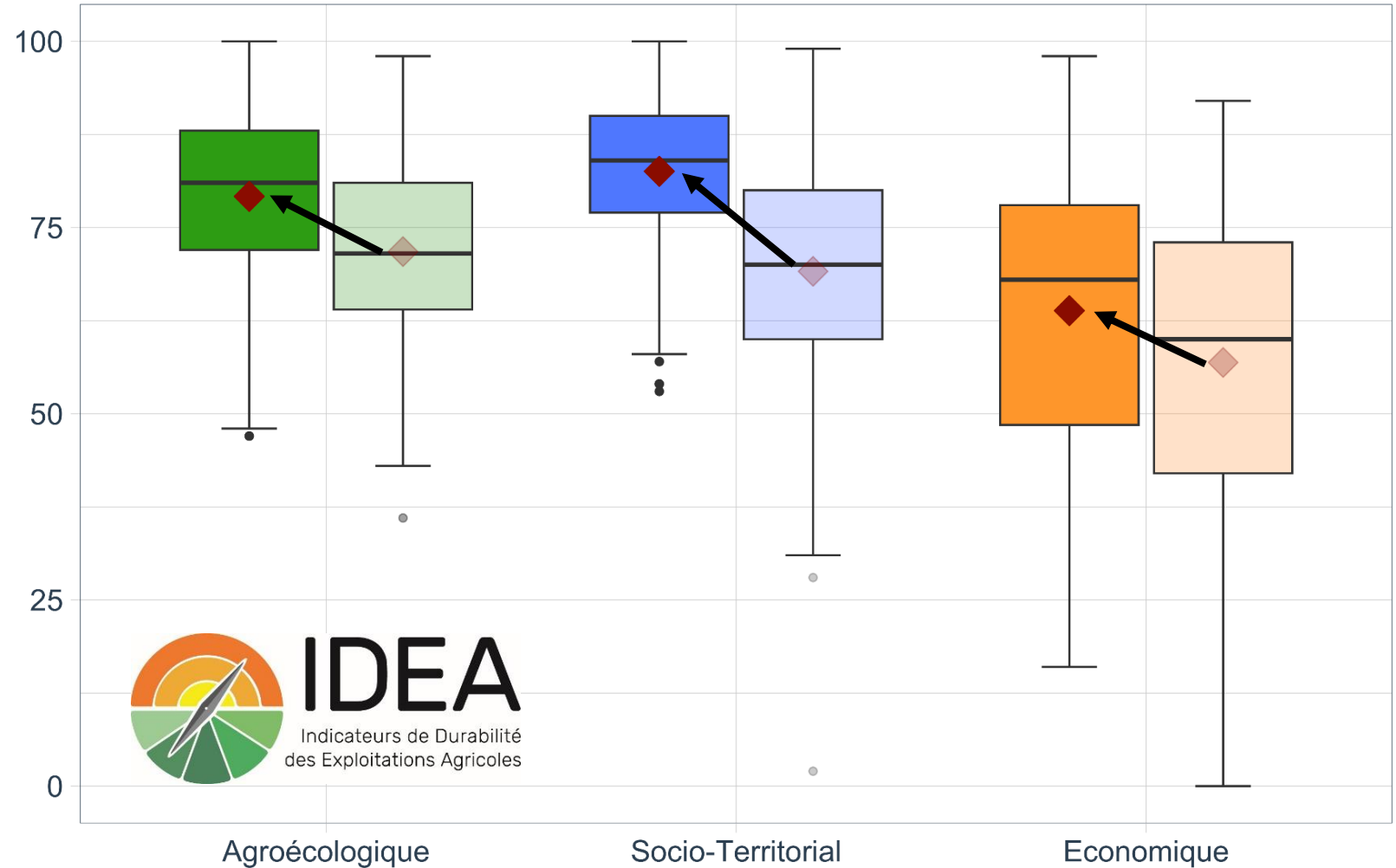
Une meilleure performance globale des



Type  Bio (couleur foncée | N = 327)  Non bio (couleur atténuée | N = 456)

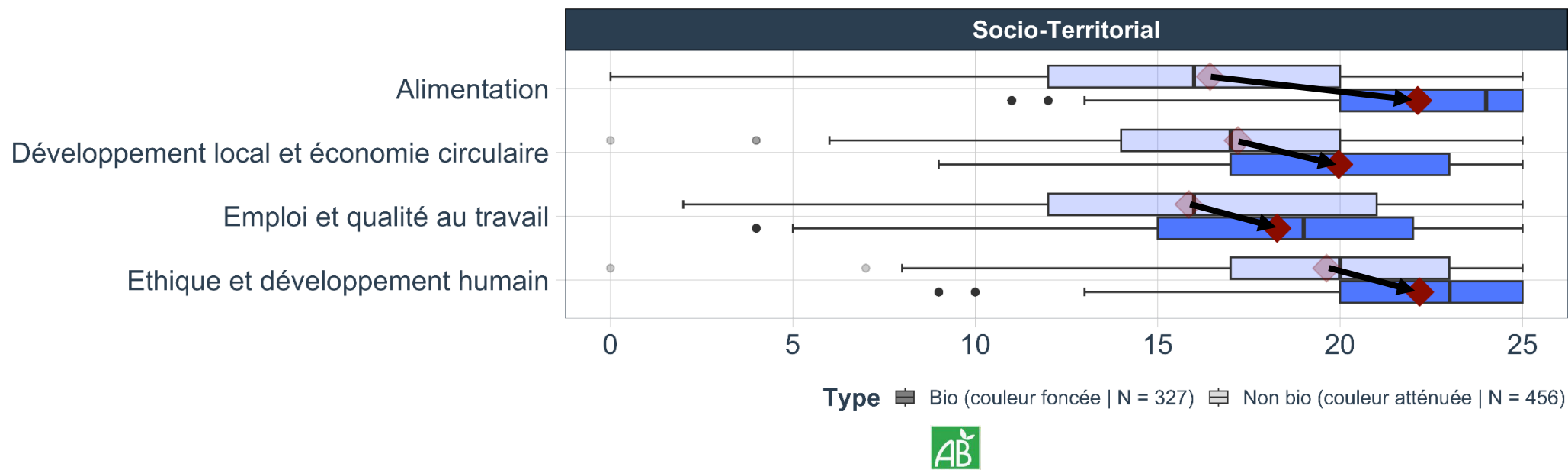
Les exploitations agricoles en agriculture biologique présentent **une meilleure durabilité moyenne** pour chacune des dimensions.

La performance socio-territoriale est celle où l'écart moyen entre bio et non-bio est le plus grand (+14 points)



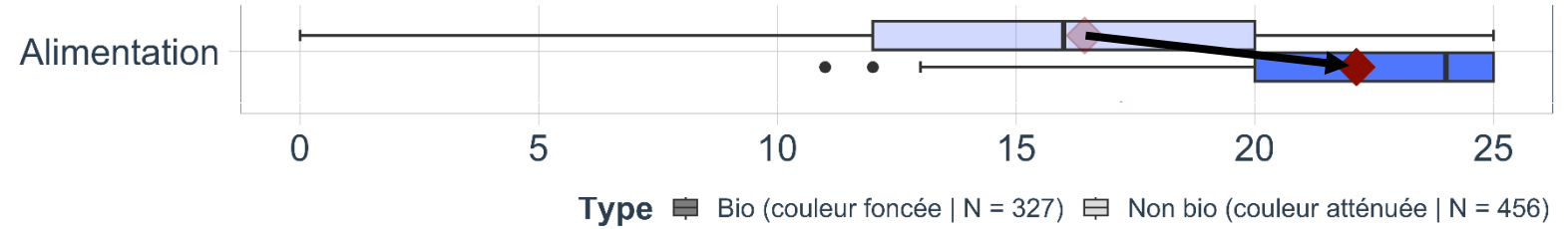
N = 783 exploitations
Le losange indique la moyenne

Une meilleure performance socio-territoriale des AB



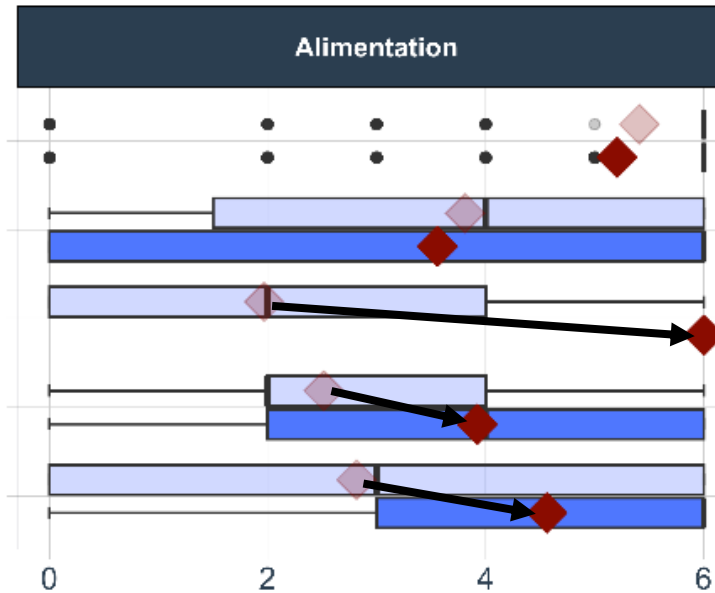
Les exploitations agricoles en agriculture biologique présentent **une meilleure durabilité pour chacune des 4 composantes** de la dimensions socio-territoriale d'IDEA4

La composante où l'écart moyen entre bio et non-bio est le plus grand est « Alimentation » (+8 points)

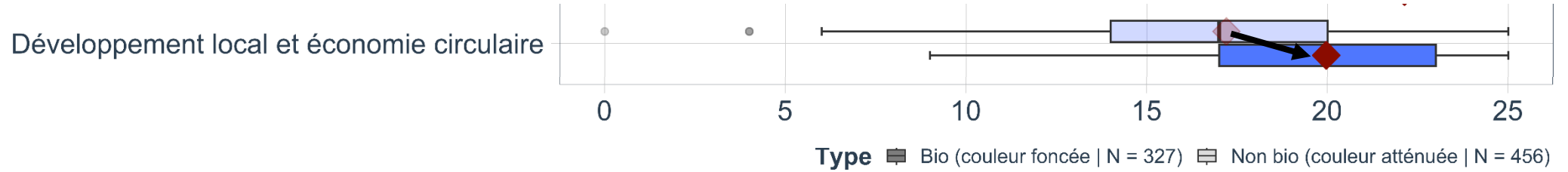


Composante Alimentation

Production alimentaire de l'exploitation agricole
Contribution à l'équilibre alimentaire mondial
Démarche de qualité de la production alimentaire
Limitation des pertes et gaspillages
Liens sociaux, hédoniques et culturels à l'alimentation

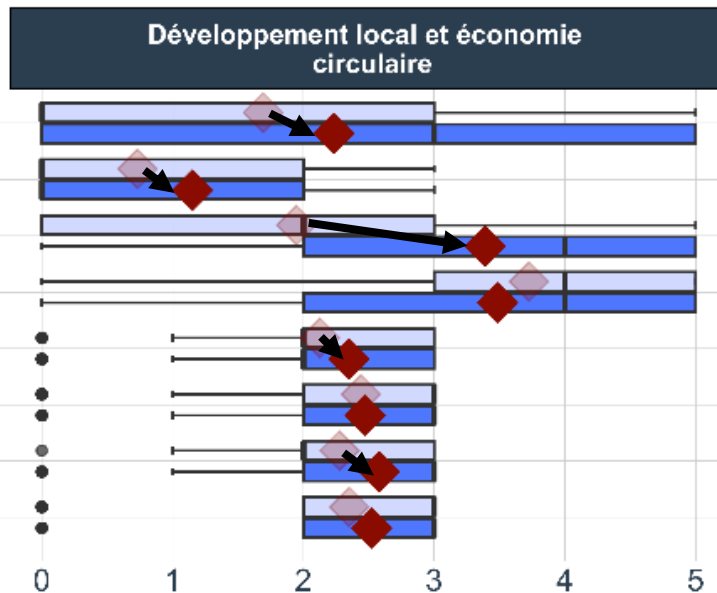


1. L'indicateur B3 valorise la labélisation => les exploitations agricoles en AB sont par construction bien évaluées
2. L'indicateur B5 implique une plus grande proximité entre le producteur et le consommateur.
3. Les exploitations agricoles en AB ont plus fréquemment recours à une commercialisation directe ou en circuit court.

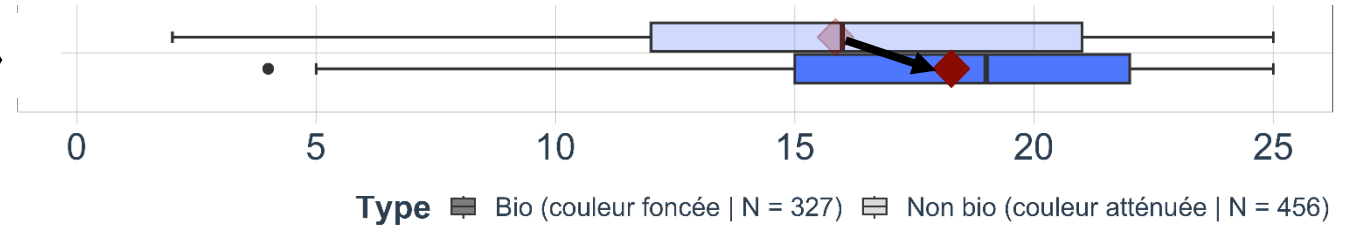


Composante « Développement local et économie circulaire »

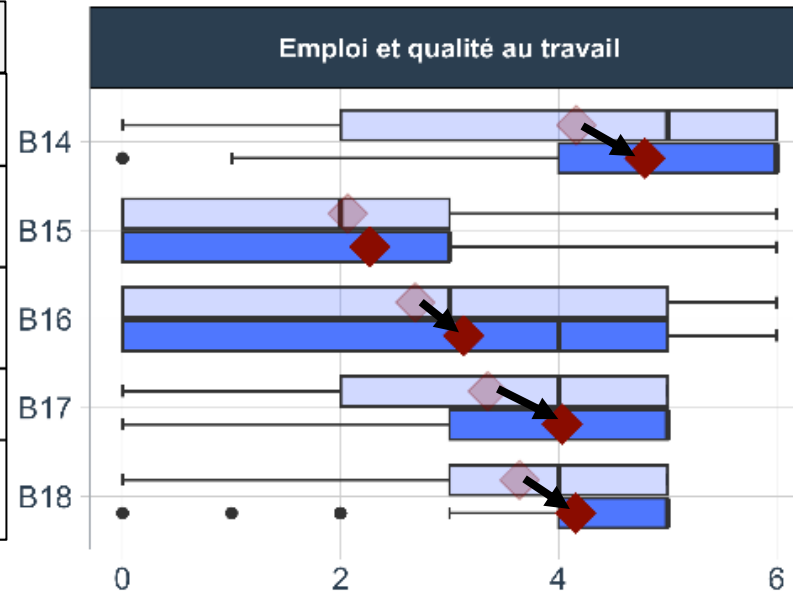
1. L'indicateur B8 « **Valorisation par circuit court ou de proximité** » confirme que les exploitations agricoles en AB ont plus fréquemment recours à une commercialisation directe ou en circuit court. C'est leur principal apport comparatif au développement local.
2. Les résultats des indicateurs B6 (**contractualisation locale pour la protection environnementale**) et B7 (**services marchands**) indiquent un engagement plus fort des AB dans des activités répondant aux besoins de leur territoire.
3. Les résultats de l'indicateur B10 (**qualité du patrimoine et du paysage**) et B12 (**gestion des déchets**) traduisent la considération des exploitations AB vis-à-vis de leur environnement local.



Composante « Emploi et qualité au travail »

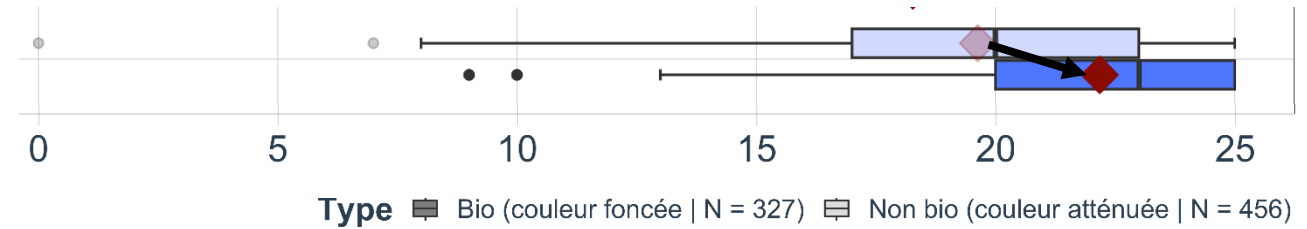


Ses 5 indicateurs	
B14	Contribution à l'emploi et gestion du salariat
B15	Mutualisation du travail
B16	Intensité et qualité au travail
B17	Accueil, hygiène et sécurité au travail
B18	Formation



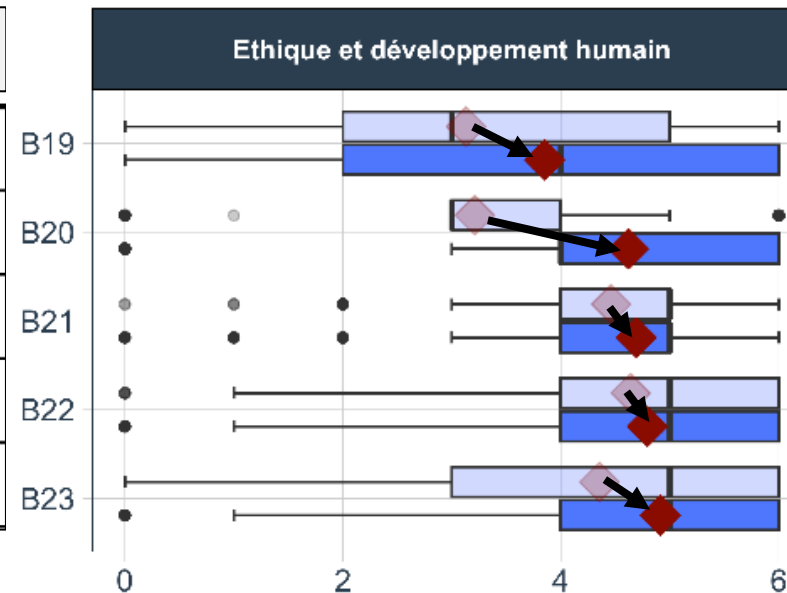
- Les **indicateurs B14, B16 et B17** traduisent des systèmes générant plus d'emploi, de meilleur qualité et plus sécurisés.
- Cependant, les petites différences entre les deux échantillons peuvent expliquer une partie de cet écart (plus de maraîchage et de viticulture en AB, plus d'élevages en non-AB). Pas de différence fondamentale entre AB et non-AB sur la pénibilité et la satisfaction.
- L'indicateur B18 (formation) traduit l'importance effective de la transmission de connaissances dans les systèmes AB.

Composante « Ethique et développement humain »



Ses 5 indicateurs

- Implication sociale territoriale et solidarité
- Démarche de transparence
- Qualité de vie
- Isolement
- Bien-être animal



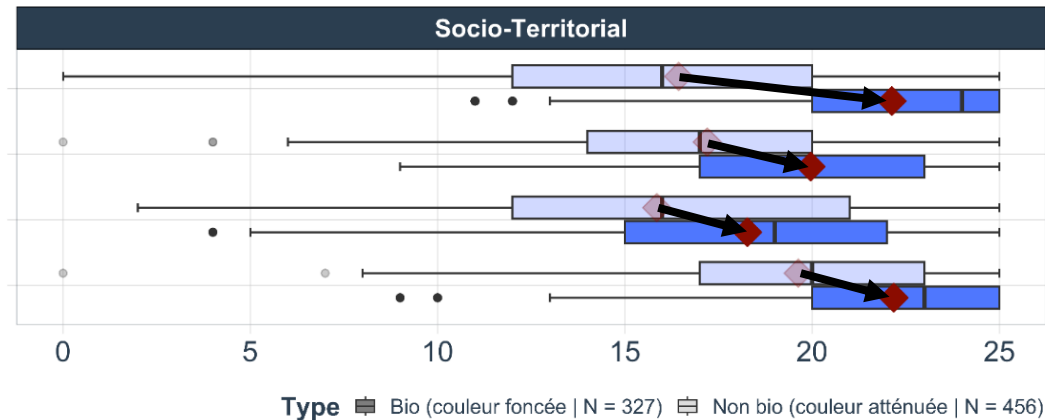
Source : données plateforme WEB-IDEA, 2024

- L'indicateur B20 valorise la certification, comme une action de transparence, les exploitations agricoles en AB sont par nature bien évaluées
- Les indicateurs B19 et B23 traduisent un engagement moral plus fort des AB vis-à-vis des parties prenantes locales (association, animaux, etc.).
- Les indicateurs B21 et B22 montrent que les agriculteurs en bio perçoivent une meilleure qualité de vie, l'effet est cependant faible.

IDEA4 confirme la bonne performance socio-territoriale des AB



Alimentation
Développement local et économie circulaire
Emploi et qualité au travail
Éthique et développement humain



Résultats sur la dimension sociale en AB

1. Une contribution positive de l'AB à l'emploi
2. Des conditions de travail plus difficiles en AB mais une satisfaction accrue au travail
3. Une confiance le plus souvent augmentée des consommateurs français à l'égard des produits issus de l'AB
4. Une contribution positive de l'AB au développement économique et social des territoires ruraux
5. Pas de conclusion en matière de santé et de bien-être des animaux entre AB et AC



L'analyse réalisée sur la base de données de la plateforme WEB-IDEA confirme ces résultats.

Les exploitations agricoles en AB :

1. affichent **une plus grande performance socio-territoriale**
2. sont **plus engagées sur l'enjeu alimentaire** : qualité alimentaire, réduction du gaspillage, échanges avec les consommateurs, transparence sur les pratiques
3. **contribuent fortement au développement de leur territoire** du fait de leur mode de commercialisation et des services rendus, marchands ou non
4. **fournissent des emplois de qualité** en plus grande proportion, sans diminution de la qualité de vie

Conclusions et perspectives

1. La dimension sociale : un champ d'investigation qui reste le « **parent pauvre** » de l'analyse de la performance en agriculture, souvent mal défini.
2. L'évaluation de la performance sociale d'une exploitation agricole doit prendre en compte **ses impacts à différentes échelles** : sur l'exploitation agriculteur, famille et salariés (avec approche par auto-évaluation), sur le territoire local et ses habitants et à l'échelle globalisée des systèmes alimentaires mondialisés.
3. La méthode IDEA4 est capable de mettre en avant des différences de performances sociales entre les exploitations agricoles. L'analyse effectuée sur plus de 780 diagnostics confirme les bons résultats des exploitations en AB dans ce domaine.
Attention : résultats obtenus sur un échantillon n'ayant pas de représentativité statistique.
4. Travaux en cours : vers une **nouvelle plateforme WEB-IDEA 2.0** qui permettra de conduire des analyses territorialisées et poser les bases d'un **observatoire national de la durabilité agricole** ouvert à la société civile.

Bibliographie

- *Article L315-1—Code rural et de la pêche maritime—Légifrance.* (s. d.). Consulté 13 mars 2024, à l'adresse https://www.legifrance.gouv.fr/codes/article_lc/LEGIARTI000029580561/2016-08-10
- Calame, M. (2016). *Comprendre l'agroécologie : Origines, principes et politiques* (Vol. 220). Éditions Charles Léopold Mayer.
- Cresson, C., & Mundler, P. (2011). *Référentiel AB : Inventaire des besoins et attentes de références au niveau national* (p. 13).
- Fourrié, L., Letailleur, F., & Cresson, C. (2013). *Référentiel AB : Présentation des indicateurs* (p. 172).
- Gésan-Guiziu, G., Alaphilippe, A., Aubin, J., Bockstaller, C., Boutrou, R., Buche, P., Collet, C., Girard, A., Martinet, V., Membré, J.-M., Sabbadin, R., Thiollet-Scholtus, M., & Van Der Werf, H. M. G. (2020). Diversity and potentiality of multi-criteria decision analysis methods for agri-food research. *Agronomy for Sustainable Development*, 40(6), 44. <https://doi.org/10.1007/s13593-020-00650-3>
- Guillou, M., Guyomard, H., Huyghe, C., Peyraud, J.-L., Vert, J., & Claquin, P. (2013). *Le projet agro-écologique : Vers des agricultures doublement performantes pour concilier compétitivité et respect de l'environnement. Propositions pour le Ministre* (p. 163). INRA; Agreenium.
- Guyomard, H. (2013). *Vers des agricultures à hautes performances : Analyse des performances de l'agriculture biologique* (p. 373) [Report]. INRA. <https://hal.inrae.fr/hal-02804029>
- Guyomard, H., Huyghe, C., Coudurier, B., Boiffin, J., & Peyraud, J.-L. (2017). *Les pratiques agricoles à la loupe : Vers des agricultures multiperformantes*. Éditions Quae. <http://digital.casalini.it/9782759225392>
- Guyomard, H., Huyghe, C., Peyraud, J.-L., Boiffin, J., Coudurier, B., Jeuland, F., & Urruty, N. (2013). *Vers des agricultures à hautes performances : Evaluation des performances de pratiques innovantes en agriculture conventionnelle: Vol. Volume 3* (p. 376 p.) [Report]. INRA. <https://hal.science/hal-01209961>
- Hostiou, N., Jeanneaux, P., Duval, J., Veslot, J., Jacquot, A.-L., Alebaki, M., Eckart, L., Jin, Y., Kilcline, K., Konstantidelli, V., Schaller, L., Toma, L., Tzouramani, I., & Walder, P. (2021). *Farmer private social performance depending on the degree of ecological approaches. LIFT Low-Input Farming and Territories—Integrating knowledge for improving ecosystem based farming.* (D3.2; p. 87). INRAE; VetagroSup; Boku; Demeter; Teagasc. <https://hal.umontpellier.fr/VETAGRO-TERRITOIRES/hal-03279788v1>
- Stiglitz, J. E., Sen, A. K., & Fitoussi, J.-P. (2009). *Rapport de la Commission sur la mesure des performances économiques et du progrès social* (p. 324). La Commission. <https://www.insee.fr/fr/statistiques/fichier/2550927/stiglitz-rapport-francais.pdf>
- Zahm, F., Girard, S., Alonso Ugaglia, A., Barbier, J.-M., Boureau, H., Carayon, D., Cohen, S., Del'homme, B., Gafsi, M., Gasselin, P., Gestin, C., Guichard, L., Loyce, C., Manneville, V., Redlingshöfer, B., & Rodrigues, I. (2023). *La méthode IDEEA4—Indicateurs de durabilité des exploitations agricoles. Principes et guide d'utilisation* (Educagri).