

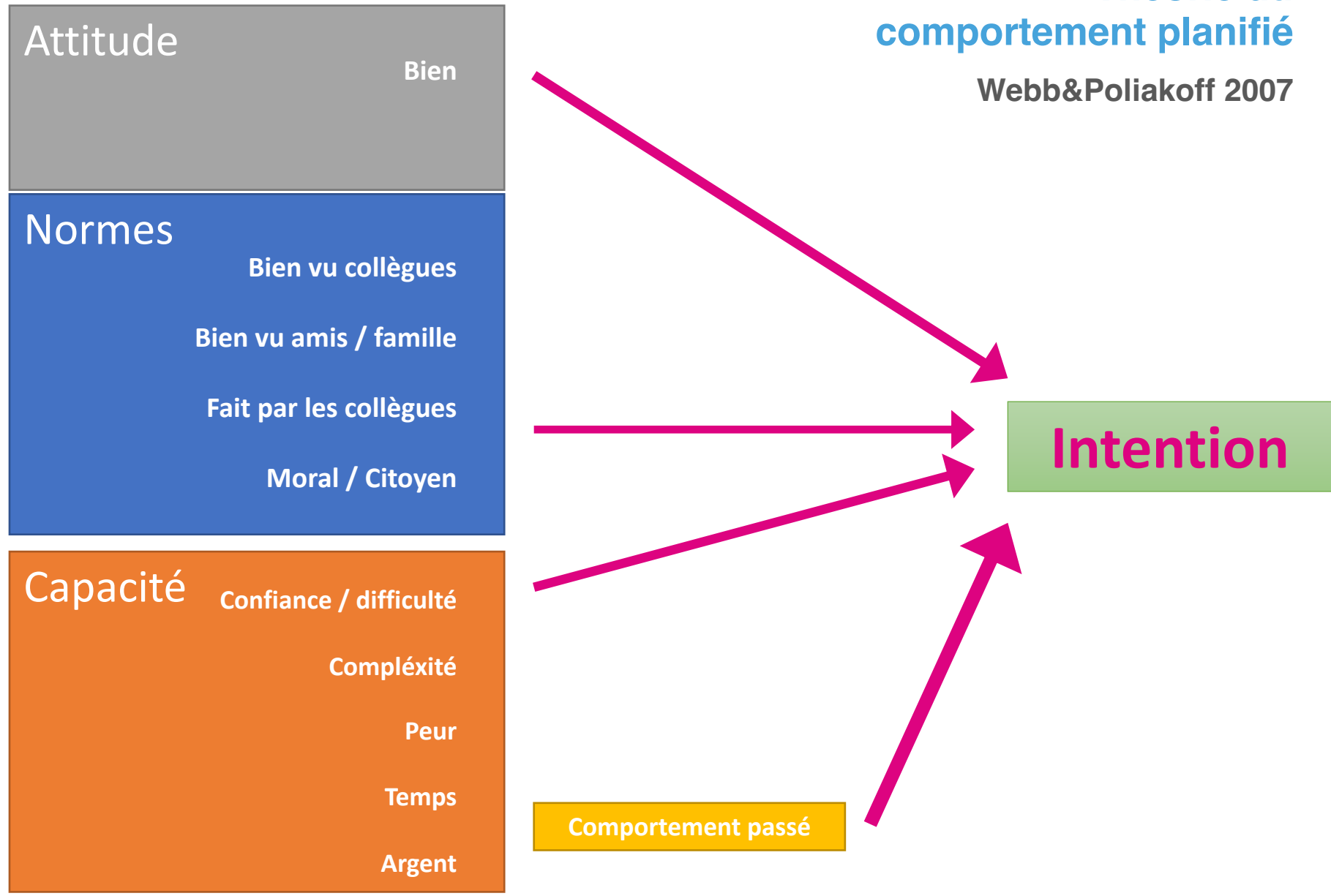
Intérêt pour la reconnaissance **VS** Connaissance de l'intérêt

Réflexions sur la reconnaissance des chercheurs vulgarisateurs

1. Facteurs déterminants l'engagement des chercheurs en CST
2. Reconnaissance institutionnelle
3. Pourquoi ?

Théorie du comportement planifié

Webb&Poliakoff 2007



Théorie du comportement
planifié

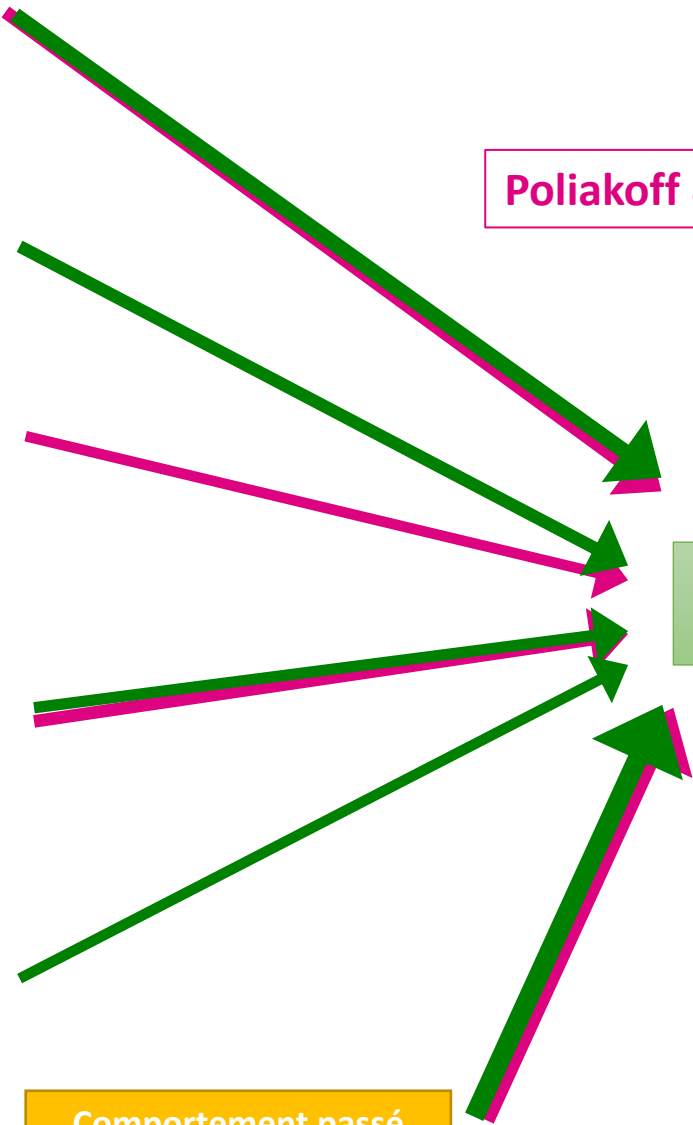


Poliakoff & Webb 2007

uB 2014

Intention

Comportement passé



observations

issues de l'analyse hiérarchique des corrélations

- Le comportement passé, l'attitude et la « confiance en sa capacité » prédisent l'intention de vulgariser
- L'avis des collègues et les contraintes de temps prédisent l'intention
- La **reconnaissance professionnelle et institutionnelle, les facteurs financiers**, l'avis de la famille ou des proches, le devoir citoyen ne prédisent pas l'intention de vulgariser.

1. Facteurs déterminants l'engagement en CST
2. Reconnaissance institutionnelle
3. Pourquoi ?

Étude	Année	Pays	Méthode	Nb Envoi	Répondants	Nb Disciplines (sur 10)	Disciplines dominantes
Boltanski	1967	FRA	Qst+Itw		200	2	Bio + Phy
Dunwoody	1985	USA	Qst		466	3	SHS+Bio+Phy
Kunth	1992	FRA	Crac+Itw	1904+41	1904+41	10	
Gascoigne	1993	AUS	Qst+Focus Grp		178+107	10	
Pearson	1995	RU	Qst + Itw	168 + 20	100%	10	
Mori	2000	RU	Itw-tel-Dir	1651	100%	9	pas SHS
Espagne SRT - Decla	2004	ESP	Qst	203	100%	10	
Espagne SRT - Stat	2004	ESP	Qst	2161	34%	10	
Royal Society	2005	RU	Qst	2882	52%	9	pas SHS
Royal Society - Stat	2005	RU	Qst	2882	52%	9	pas SHS
Jensen	2004-09	FRA	Crac	7064	100%	10	
Poliakoff	2005	RU	Qst	1000	16%	10	
Dudo	2006	USA	Qst	1254	34%	1	Biomed.
Kreimer - Stat	2007	ARG	Qst	5162	23%	10	
Kreimer - Decla	2007	ARG	Qst	5162	23%	10	
Searle	2007	AUS	Qst	67665	2%	10	
AAAS	2009	USA	Qst	10132	25%	8	pas Med et Env.
Ecklund	2009	USA	Itw-tel-Dir	97	100%	2	Bio + Phy
Burchell	2009	RU	Itw-Libre	30	100%	2	Bio + Med
Muzimachi	2009	JAP	Itw-Semi-Dir	27	100%	5	
Zorn	2010	NZ	Qst	14	100%	1	Biotechno
Canete	2014	USA	Qst	1785	22%	10	

Lionel Maillot

« La vulgarisation scientifique et les doctorants
Mesure de l'engagement –
Exploration d'effets sur le
chercheurs » ; 2018

Royal S. 2 2005

Poliakoff-Webb 2005

Dudo 2006

Canete 2014

Normes	Opinion des collègues		NS	NS		
	Reconnaissance institutionnelle		NS		NS	
	La pression normative				NS	
	Encouragement de la hiérarchie	+			+	
	Autonomie / secret			+		
Capacité	Peur		NS	NS		
Environnement	Financement de la vulgarisation	NS	NS			
	L'influence des financeurs				NS	
	Responsable de projet				+	

1. Facteurs déterminants l'engagement en CST
2. Reconnaissance institutionnelle
3. Préconisations institutionnelles : **Pourquoi?**

		<i>Boltanski</i>	<i>Dunwoody</i>	<i>Kunth</i>	<i>Gascoigne</i>	<i>Pearson</i>	<i>Mori</i>	<i>Royal S.</i>	<i>Jensen</i>	<i>Espagne</i>	<i>Searle</i>	<i>Muzimachi</i>	<i>Burchell</i>	<i>Zorn</i>
Personnel	Satisfaction			+	+	+	+			+	+	-		
	Plaisir			+						+			+	
	Satisfaction d'informer public						+	+			+			
	Estime personnelle					+					+	-		
	Motivation vulgariser					+			+			-	+	
	Motivation pour la recherche					+							+	
	Estime de la recherche					+					+		+	
Mise en perspective			+		+					+		+	+	
Professionnel	Avancée de la recherche			+		+				+	+		+	
	Conscience sociétale												+	+
	Reconnaissance sociétale	+				+		-					+	
	Connaissance du public											+	+	
	Reconnaissance des pairs	-												
	Avancée dans la carrière						+	+	NS					
	Esprit d'équipe	-				+								
	Capacité à communiquer					+	+	+			+	-	+	
	Orientation professionnelle	+												
Financement de la recherche		+	+	+		+				+		+		

Intérêt pour la **reconnaissance**

Connaissance de l'intérêt

Lionel.Maillot@u-bourgogne.fr