



HAL
open science

Avec les IA génératives, les fractures vont s'accroître dans la société

Bernard Fallery, Florence Rodhain, Saloua Zgoulli

► To cite this version:

Bernard Fallery, Florence Rodhain, Saloua Zgoulli. Avec les IA génératives, les fractures vont s'accroître dans la société. Collection numérique de l'AMUE, Agence de mutualisation des universités et établissements d'enseignement supérieur, 2023, 30, pp.20-21. hal-04486828

HAL Id: hal-04486828

<https://hal.science/hal-04486828v1>

Submitted on 2 Mar 2024

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Distributed under a Creative Commons Attribution - NonCommercial - ShareAlike 4.0 International License

la collection numérique

de l'Agence de mutualisation des universités et établissements d'enseignement supérieur ou de recherche et de support à l'enseignement supérieur ou à la recherche

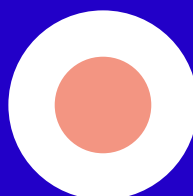


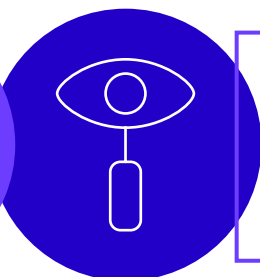
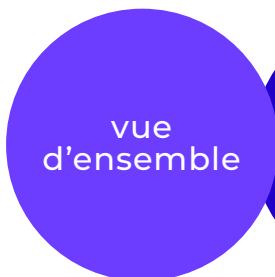
décembre 2023

IA et Enseignement Supérieur : quels enjeux et impacts ?



Image par Gerd Altmann de Pixabay





auteur.e.s
Bernard Fallery, Professeur des Universités Emérite, **Florence Rodhain**, Professeure des Universités, **Saloua Zgoulli**, Docteure en Sciences de Gestion et du Management, Laboratoire MRM, Université de Montpellier

Avec les IA génératives, les fractures vont s'accroître dans la société



Parce qu'un Système d'Intelligence Artificielle Générative reste un assistant conversationnel, il est impératif de le considérer comme tel, et non comme source du savoir, pour éviter toute inégalité.

IA et Enseignement Supérieur : quels enjeux et impacts ?

En mars 2023, la revue en ligne *Management & Data Science* avait osé cette petite provocation : « Notre revue compte désormais ChatGPT parmi ses auteurs. Le robot proposera régulièrement un avis d'expert... ». Comme nous apprécions cette revue, nous avons répondu en rappelant d'abord pourquoi ChatGPT n'est ni un auteur ni un expert. Et comme nous étions assez atterrés par certains discours sur les systèmes d'IA générative, nous avons décidé de réunir en avril un panel de 40 véritables experts, en utilisant la méthode DELPHI pour débattre de vingt propositions. Les résultats de trois tours successifs de votes et de commentaires ne sont pas encore publiés, mais dès aujourd'hui il nous paraît important de mettre en avant une de ces vingt propositions : dans la société, mais aussi dans l'université, on va voir s'accroître une fracture entre une élite formée par des sources exigeantes de qualité et une majorité nourrie d'informations plausibles mais totalement indifférentes à la vérité (au mieux des lieux communs, au pire du *bullshit*).

NON, UN SIAG (SYSTÈME D'INTELLIGENCE ARTIFICIELLE GÉNÉRATIVE) N'EST NI UN AUTEUR NI UN EXPERT

Rappelons toujours que le système ChatGPT n'est pas un auteur, mais un grand Modèle de langage (*Large Language Model*) (Ortiz 2023), un assistant conversationnel aux résultats souvent stupéfiants qui « fabrique des textes mot après mot de telle manière que chacun d'entre eux soit suivi des occurrences statistiquement dominantes dans la gigantesque base de données iden-

tifiée par ses concepteurs » (Meirieu, 2023). Assimiler un système d'IA à un auteur participe à toutes les confusions entre intelligence numérique et intelligence humaine, des confusions entretenues par le transhumanisme et qui confortent la puissance de quelques empires numériques (Fallery, 2020).

Rappelons toujours que le système ChatGPT n'est pas un expert, mais un système d'IA, un système générant statistiquement des contenus et qui influence l'environnement **avec lequel il interagit**. Il s'agit là de la définition européenne des systèmes d'IA, qui permet de définir les différents degrés de risques de ces influences ou interactions (Duarte et al. 2021). Les risques associés à ChatGPT ont déjà été bien testés, notamment par Holmes & Tuomi (2022), Mollick & Mollick (2022) ou Allouche (2023) : biais des jeux de données, discriminations, fausses informations ou références, stéréotypes culturels, soupe de fadaises, *bullshit* ou *deep fakes*...

IMPLICATIONS PÉDAGOGIQUES ET STRATÉGIQUES DES SIAG : VINGT PROPOSITIONS EN DÉBAT

Au printemps 2022, nous avons réuni 40 experts et leur avons proposé de débattre sur 20 propositions (voir les principes de la méthode Delphi : Fallery et al. 2013, et les 20 propositions ici : Zgoulli 2023). Les débats ont été achevés en juillet 2022. Nous souhaitons faire ressortir ici, de façon très synthétique, les accords et désaccords sur les propositions, ainsi qu'un résultat majeur qui ressort de nos analyses.





Le bourgeois gentilhomme et l'IA – Vulgarisation théâtrale au Colloque M'2023, IMT Alès - Amue, 2023.

➤ RÉSULTAT LE PLUS MARQUANT : D'APRÈS LES EXPERTS, LA FRACTURATION VA S'ACCENTUER

Une élite formée par des sources exigeantes de qualité s'opposera à une majorité nourrie d'informations plausibles mais totalement indifférentes à la vérité. Les SIAG doivent, dès lors, être considérés comme de potentiels amplificateurs de polarités. La société numérique se développe autour des contradictions qu'elle engendre (comme l'économie capitaliste l'a fait depuis le XX^{ème} siècle, en construisant tout en menaçant dans le même temps la planète), les mots-clés tournent ici autour de l'idée de **fractures**, qui vont s'accroître avec une appropriation très inégalitaire des Systèmes d'IA Générative :

→ Une fracture sur le fond : entre des pôles hyper-numérisés et suffisamment formés pour garder un libre arbitre et une créativité, opposés à des pôles mal informés et donc exclus d'une compréhension et d'un usage approprié ;

→ Des fractures sur l'étendue ou l'horizon des questions éthiques : l'urgent face à l'essentiel, le possible face au souhaitable, le local face au global, les innovations face aux pollutions numériques...

→ Des fractures sur les formes de l'action : des polémiques et/ou des controverses, des délibérations et/ou des luttes...

Des inégalités, sinon des exclusions, vont se renforcer dans la société comme à l'école : par les stéréotypes des concepteurs, les discriminations, les effets de réseaux, une économie de l'attention, les dépendances et addictions, les travailleurs du clic... **Une contestation du solutionnisme technologique passera par l'action collective** d'associations ou d'institutions délibératives : sur la sobriété numérique et *low-tech*, la surveillance et le droit à la déconnexion, les impératifs éthiques qui resteront à la fois contradictoires et complémentaires...

Rendez-vous dans 10 ans pour vérifier si nos experts, à l'instar de Pythie, sont de justes prophètes.

➤ ACCORDS ET DÉSAccORDS

→ Les experts sont **en accord** sur 6 propositions : P1 (nouveaux modes d'apprentissage induits par les SIAG), P5 et P6 (programmes et budgets de formations à allouer pour accroître le niveau de connaissance des SIAG), P8 (savoirs fondamentaux auxquels il va falloir redonner la priorité suite à la présence des SIAG), P12 (présence des stéréotypes des concepteurs dans les SIAG) et P16 (fracture à prévoir dans les usages des SIAG).

→ Les experts sont **en désaccord** sur 6 propositions : P10 (les SIAG qui laisseraient le temps aux humains d'exercer leur créativité), P13 (on assistera à une dissociation entre les connaissances Vs la compréhension), P14 (importance d'une certification « sans SIAG », P4 (importance de freiner la généralisation des SIAG), P17 (confiance en la déontologie des chercheurs, concepteurs et *data scientists*) et P19 (l'idéologie du solutionnisme technologique serait encore renforcée).



Références bibliographiques

→ Allouche E. (2023). Tests et simulations d'« entretien » avec ChatGPT (Open AI). *Hypothèses, Direction du numérique pour l'éducation*.

→ Duarte M., Biot-Paquerot G., Bidan M. (2021). Vers un règlement européen concernant l'IA ? *Management et Datasciences* 03/11/2021.

→ Fallery B., Girard A. et Rodhain F. (2013), « Le Delphi argumentaire, une méthode intermédiaire entre le questionnaire et l'entretien », Actes de la journée de recherche AIM Méthodes de Recherche en SI, Nantes, 5 avril, 15 p.

→ Fallery B. (2020), Intelligence Artificielle : à qui profitent les ambiguïtés entre l'informatique, l'humain et la fiction ? *Revue Psychanalyse et Management*.

→ Holmes W. & Tuomi, I. (2022). State of the art and practice in AI in education. *European Journal of Education*. Traduction en français, Bocquet F.

→ Ortiz S. (2023). Qu'est-ce que ChatGPT et pourquoi est-ce important ? ZD Net, 29 juin 2023.

→ Meirieu P. (2023). Le danger de ChatGPT n'est pas dans la fraude qu'il permet mais dans le rapport aux connaissances qu'il promeut. *Le Monde*, 27/03/2023.

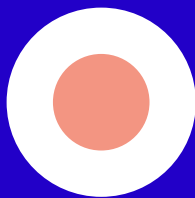
→ Mollick, E. & Mollick, L. (2022). *New Modes of Learning Enabled by AI Chatbots: Three Methods and Assignments*. Working paper.

→ Zgoulli S. (2023). Systèmes d'IA génératives à l'Université : 20 propositions à débattre. *Management et Datasciences*.

décembre 2023

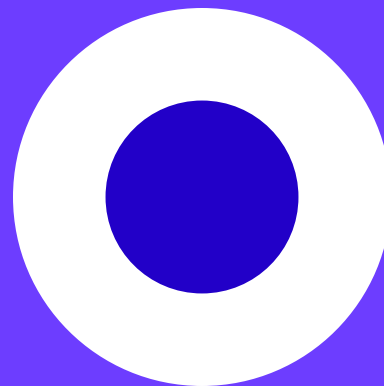


+



amue.fr

+



+

2, rue Albert Einstein - 75013 Paris
Nos réseaux sociaux : @Amue_com

