

Défis et pratiques pour une intégration des énergies marines renouvelables en Europe

Yoann Baulaz

Rhoda Fofack-Garcia



Contexte

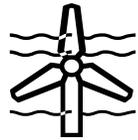
REPowerEU plan

« *Save Energy, produce clean energy & diversify its energy supplies* »

Production totale actuelle



16 GW



30 MW



12 MW

*WindEurope 2022
OEE 2023*

Contexte

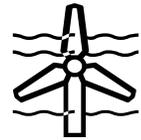
REPowerEU plan

« *Save Energy, produce clean energy & diversify its energy supplies* »

Production totale actuelle



16 GW



30 MW



12 MW



Temps moyen d'obtention des autorisations de déploiement

*WindEurope 2022
OEE 2023*

Vasconcelos et al. 2022

Contexte

REPowerEU plan

« *Save Energy, produce clean energy & diversify its energy supplies* »

Production totale actuelle



16 GW



30 MW



12 MW



Temps moyen d'obtention des autorisations de déploiement

WindEurope 2022
OEE 2023

Vasconcelos et al. 2022

*Besoin de simplifier
les procédures pour*

Production



CONCILIER



**Engagement
citoyen**

Perceptions binaires identifiées dans la littérature

Typologie des attitudes envers les projets d'énergies renouvelables en mer

*Cronin 2021
Bas 2017*



- *Lutte contre les changements climatiques*
- *En faveur de l'innovation technologique*
- *Intérêt pour les gains de biodiversité*
- *Intérêt pour les gains socio-économiques*



- *Intérêts personnels*
- *Scepticisme sur l'efficacité des technologies*
 - *Conservation de la biodiversité*
 - *Scepticisme envers les retombées économiques locales*

Perceptions binaires identifiées dans la littérature

Typologie des attitudes envers les projets d'énergies renouvelables en mer

*Cronin 2021
Bas 2017*



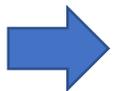
- *Lutte contre les changements climatiques*
- *En faveur de l'innovation technologique*
- *Intérêt pour les gains de biodiversité*
- *Intérêt pour les gains socio-économiques*



- *Intérêts personnels*
- *Scepticisme sur l'efficacité des technologies*
- *Conservation de la biodiversité*
- *Scepticisme envers les retombées économiques locales*

Postulat : « acceptabilité sociale », une construction sociale

Fofack-Garcia & Flanquart 2022



Comment le cadre réglementaire et les processus d'engagement des communautés locales participent à l'intégration des projets dans les territoires et leur adhésion par les communautés locales ?

OBJECTIFS GÉNÉRAUX

- Meilleure compréhension des cadres et processus réglementaires liés au déploiement des énergies marines
 - Etude des perceptions des développeurs sur les verrous non-technologiques
- Développement d'outils et de recommandations pour accompagner l'intégration des énergies océaniques dans les territoires

Une approche analytique « à deux échelles »

Top



- Cadre réglementaire **UE**

- Cadre réglementaire national

- Intégration **locale** des projets

Down

Une approche analytique « à deux échelles »

1. Top-down : perception des développeurs et gestionnaires à propos des verrous soulevés par le cadre legal, institutionnel et politique

Analyse des processus d'autorisation et de concertation autour des projets

Top



- Cadre réglementaire **UE**

- Cadre réglementaire national

- Intégration **locale** des projets

Down



Une approche analytique « à deux échelles »

1. Top-down : perception des développeurs et gestionnaires à propos des verrous soulevés par le cadre legal, institutionnel et politique.

Analyse des processus d'autorisation et de concertation autour des projets.

2. Bottom-up : verrous dans l'application des cadres et la mise en place des mesures d'engagement avec les communautés locales

Evaluation des impacts des mesures d'engagement dans les territoires

Top



- Cadre réglementaire **UE**

- Cadre réglementaire national

- Intégration **locale** des projets

Down

Méthodologie

- 1 **Etat de l'art des cadres réglementaires, institutionnels et politiques en UE**
- 2 **Questionnaires en ligne auprès des développeurs et gestionnaires**



Projet DTOcean+



Projet Seetip Ocean

Méthodologie

- 1 **Etat de l'art des cadres réglementaires, institutionnels et politiques en UE**
- 2 **Questionnaires en ligne auprès des développeurs et gestionnaires**

Approche TOP-DOWN

*Quel est le contenu des cadres légaux,
institutionnels et politiques ?
Quels sont les verrous et comment les surmonter ?*



Projet DTOcean+



Projet Seetip Ocean

Méthodologie

- 1 **Etat de l'art des cadres réglementaires, institutionnels et politiques en UE**
- 2 **Questionnaires en ligne auprès des développeurs et gestionnaires**

Approche TOP-DOWN

*Quel est le contenu des cadres légaux, institutionnels et politiques ?
Quels sont les verrous et comment les surmonter ?*

Approche BOTTOM-UP

Quelles sont les obligations en termes d'engagement des communautés locales ?

- 3 **Entretiens en ligne avec des développeurs**
*Quelles sont les pratiques de l'engagement des communautés locales ?
Comment évaluer leurs impacts ?*



Projet DTOcean+



Projet Seetip Ocean

Méthodologie

ECHANTILLON

11 pays
représentés



DE DK ES FR GB



IT IE NO PT SE

24 développeurs

5 gestionnaires de sites pilotes

Méthodologie

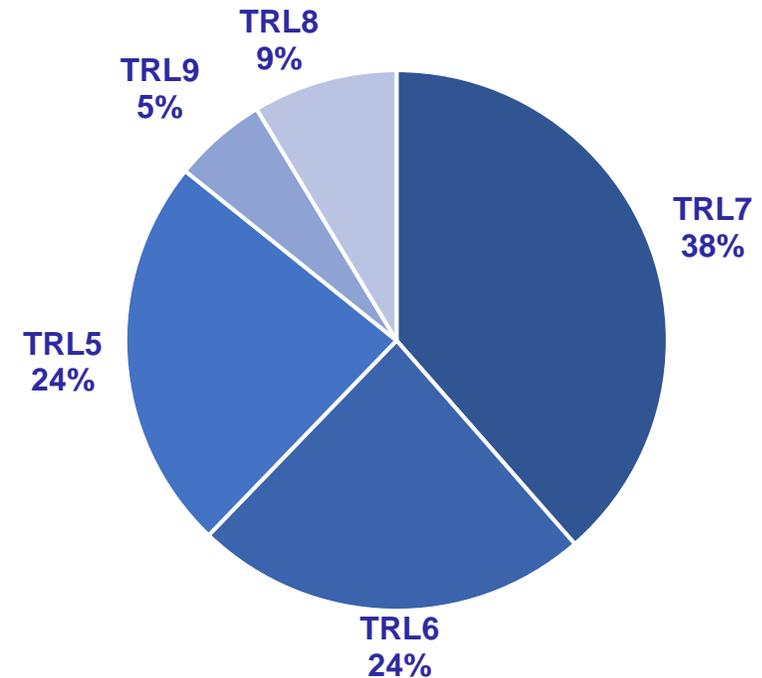
ECHANTILLON

11 pays
représentés



24 développeurs
5 gestionnaires de sites pilotes

Niveau de maturité technologique des cas d'étude



TRL : Technology Readiness Level
Niveau de maturité technologique

- ↑ TRL 9 : Lancement industriel (éolien en mer posé)
- TRL7 : Site pilote
- TRL 5-6 : démonstrateurs de technologies
- TRL 1 : Premières études scientifiques

RESULTATS : APPROCHE TOP-DOWN

Les verrous soulevés par le cadre légal, institutionnel et politique

1 Synthèse comparative des contextes réglementaires et institutionnels en Europe

Country	Licensing Authorities	Number of Consents
Denmark	1	3
France	4	3 in 1
Ireland	5	6
Italy	1	1
Norway	1	N/A
Portugal	4	>4
Spain	5	>4
Sweden	>3	>5
England (UK)	4	4
Wales (UK)	5	4
Scotland (UK)	1	>3
Northern Ireland (UK)	5	>9

Apolonia et al. 2021

RESULTATS : APPROCHE TOP-DOWN

Les verrous soulevés par le cadre légal, institutionnel et politique

1 Synthèse comparative des contextes réglementaires et institutionnels en Europe

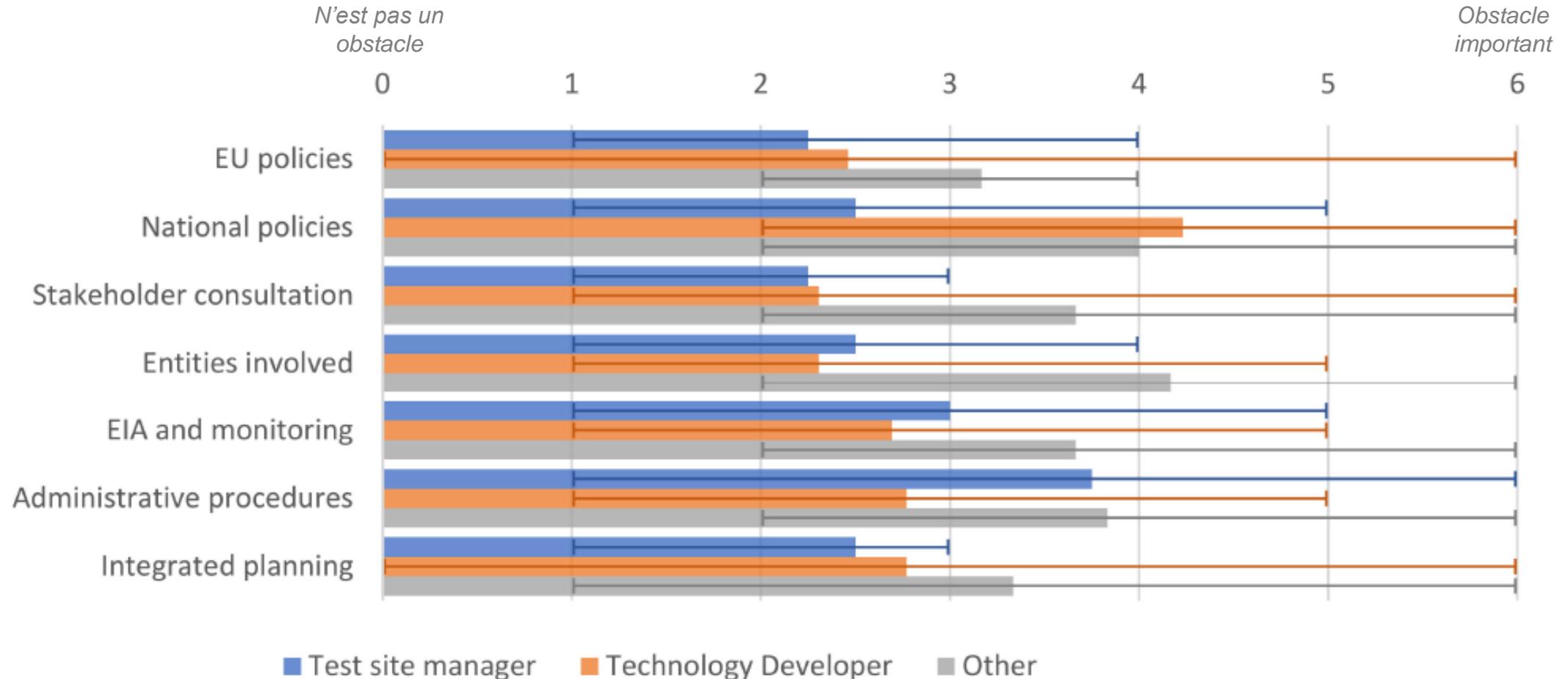
Country	Licensing Authorities	Number of Consents	Process Time Length
Denmark	1	3	1-2 months (up to several years)
France	4	3 in 1	1-4 years
Ireland	5	6	4 years
Italy	1	1	>1 year
Norway	1	N/A	N/A
Portugal	4	>4	1-2 years
Spain	5	>4	>2 years
Sweden	>3	>5	>1.5 years
England (UK)	4	4	1-2 years
Wales (UK)	5	4	1-2 years
Scotland (UK)	1	>3	~9 months
Northern Ireland (UK)	5	>9	~15 months

Apolonia et al. 2021

RESULTATS : APPROCHE TOP-DOWN

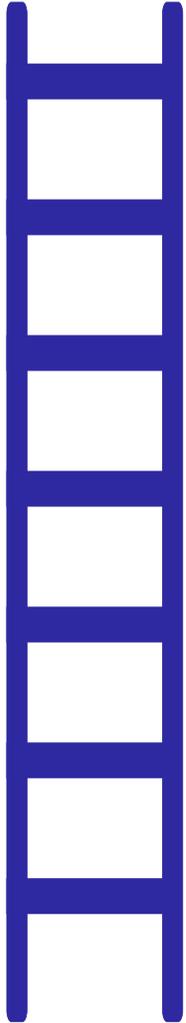
Les verrous soulevés par le cadre légal, institutionnel et politique

② Perception des challenges et défis au déploiement des projets



Apolonia et al. 2021

L'échelle de la participation

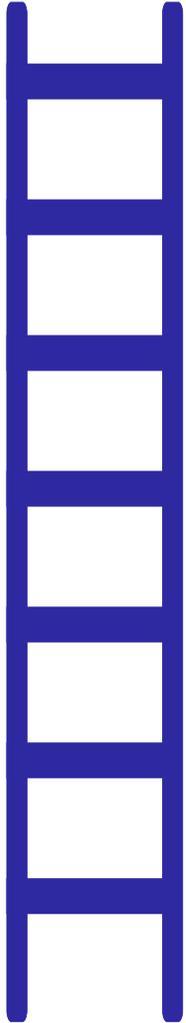


3 Typologie des formes d'engagement avec les communautés locales

*Adapté de :
Arnstein 1969
Wilcox 1994*

RESULTATS : APPROCHE BOTTOM-UP

L'échelle de la participation



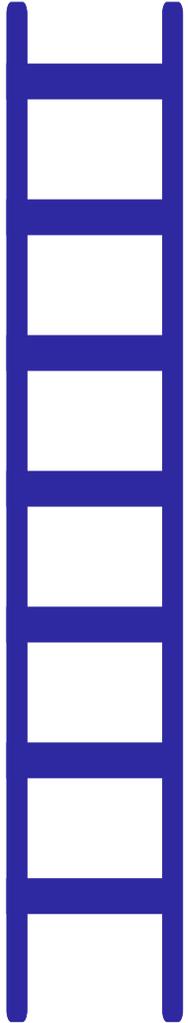
Consultation →

- Les communautés reçoivent de **l'information**
- Les communautés **expriment leur opinion**

Information →

- Les communautés reçoivent de **l'information**
- Elles **ne participent pas** aux prises de décision

L'échelle de la participation



Conciliation



- Les acteurs clés et/ou citoyens sont **consultés**
- Des négociations sont entreprises pour **compenser** les impacts

Consultation



- Les communautés reçoivent de **l'information**
- Les communautés **expriment leur opinion**

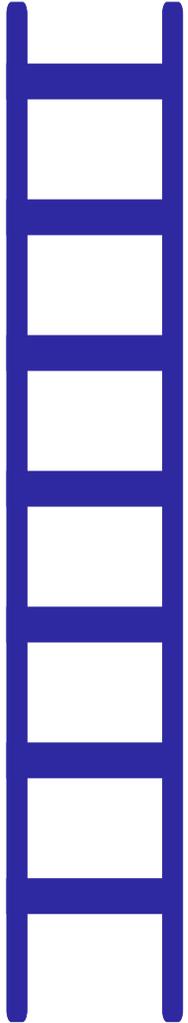
Information



- Les communautés reçoivent de **l'information**
- Elles **ne participent pas** aux prises de décision

RESULTATS : APPROCHE BOTTOM-UP

L'échelle de la participation



Partenariat



- Les acteurs clés et/ou citoyens **participent** aux prises de décision (ex : localisation, caractéristiques techniques)
- Négociations portant sur des mesures pour **éviter, réduire, compenser** les impacts

Conciliation



- Les acteurs clés et/ou citoyens sont **consultés**
- Des négociations sont entreprises pour **compenser** les impacts

Consultation



- Les communautés reçoivent de **l'information**
- Les communautés **expriment leur opinion**

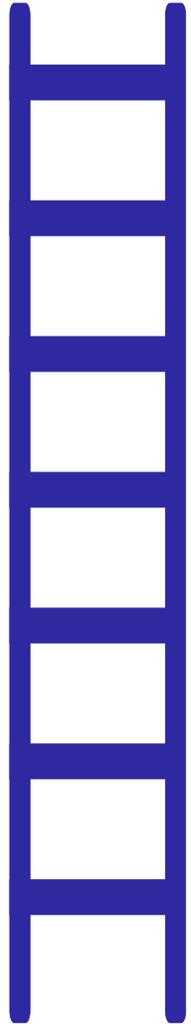
Information



- Les communautés reçoivent de **l'information**
- Elles **ne participent pas** aux prises de décision

RESULTATS : APPROCHE BOTTOM-UP

L'échelle de la participation



Délégation →

- Des responsabilités sont **déléguées** aux communautés (organisation des consultations, gestion du projet, de la communication ...)
- Les prises de décisions sont détenues par la communauté, **le projet est initié par la communauté**

Partenariat →

- Les acteurs clés et/ou citoyens **participent** aux prises de décision (ex : localisation, caractéristiques techniques)
- Négociations portant sur des mesures pour **éviter, réduire, compenser** les impacts

Conciliation →

- Les acteurs clés et/ou citoyens sont **consultés**
- Des négociations sont entreprises pour **compenser** les impacts

Consultation →

- Les communautés reçoivent de **l'information**
- Les communautés **expriment leur opinion**

Information →

- Les communautés reçoivent de **l'information**
- Elles **ne participent pas** aux prises de décision

RESULTATS : APPROCHE BOTTOM-UP

4 Comparaison des formes d'engagement pratiquées avec le cadre légal

Country	Level of participation (legal)	Level of participation observed in the case study
France	Consultation	1 project: consultation (early stage of development of the project) 4 projects: partnership
Ireland	Consultation	1 project: Partnership 1 project: Delegation
Netherlands	Consultation	1 project: Consultation 1 project: Partnership
Portugal	Consultation	2 projects: Partnership 1 project: Delegation
Scotland	Information	Partnership (for all studied projects)
Spain	Consultation	Consultation (for all studied projects)

Discussion méthodologique

Intérêts de l'approche

- Prioriser les attentes et besoins des parties prenantes sur les cadres réglementaire et institutionnel
- Définir les pratiques des développeurs pour engager avec les communautés locales
- Mettre en discussion ces pratiques avec les cadres réglementaire et institutionnel
- Mettre en évidence certaines formes alternatives d'engagement qui pourrait aider à mieux définir l'engagement d'un point de vue réglementaire

Biais

- Manque le point de vue de toutes les parties prenantes
- L'échelle de la participation adopte un point de vue linéaire

Conclusion et perspectives

CONCLUSION

- La complexité des cadres réglementaires est un des verrous principaux des développeurs
- Les enjeux de l'acceptabilité sociale reposent sur la structuration d'une action collective pour répondre à une régulation pas toujours adaptée *Ostrom, 2010*
- Les mécanismes d'engagement des communautés locales participent de cette action collective
- Répondre aux enjeux de l'acceptabilité sociale c'est questionner le rôle et la place attribués aux acteurs dans les processus d'engagement

Conclusion et perspectives

CONCLUSION

- La complexité des cadres réglementaires est un des verrous principaux des développeurs
- Les enjeux de l'acceptabilité sociale reposent sur la structuration d'une action collective pour répondre à une régulation pas toujours adaptée *Ostrom, 2010*
- Les mécanismes d'engagement des communautés locales participent de cette action collective
- Répondre aux enjeux de l'acceptabilité sociale c'est questionner le rôle et la place attribués aux acteurs dans les processus d'engagement

PERSPECTIVES

- Comment **inscrire durablement** les pratiques alternatives dans le champ de l'engagement des communautés locales ?
- Comment l'inscription durable des pratiques alternatives peut **transformer les représentations** des acteurs ?

Merci de votre attention

Yoann Baulaz

Rhoda Fofack-Garcia



yoann.baulaz@france-energies-marines.org

rhoda.fofack-garcia@france-energies-marines.org