

# PIAGET-RIPSYDEVE 2023 : Psychologie du développement et de l'éducation : Enjeux actuels et défis pour le XXIème siècle

26-27 juin 2023 Genève (Suisse)



## CONDUITES À RISQUE : Un ado sous influence ? *Symposium 12*

Anaïs Osmont & Basilie Chevrier

anais.osmont@univ-amu.fr  
basilie.chevrier@univ-amu.fr

© The New York Times (2016)

# Augmentation de la probabilité d'engagement dans des conduites à risque pendant l'adolescence

Idée communément partagée = Adolescent comme **inconscient**, persuadé de son **invulnérabilité** et **négligent** vis-à-vis des répercussions potentiellement négatives de ses actes

Psychologie expérimentale = Preuves inverses  
Adolescents comme ayant les aptitudes **d'évaluer avec justesse** les **conséquences** de leurs conduites

Expliquer ce paradoxe ?

Place centrale au **contexte socio-émotionnel** dans les modèles neuro-développementaux actuels (Steinberg, 2008)



# **Objectif** = Discuter le rôle du **contexte social** sur la prise de risque des adolescents

## **COMMUNICATION 1**

**Développement et validation d'un inventaire de prise de risque chez les adolescents et jeunes adultes (AYARTI)**

Céline MONCEL, Anaïs OSMONT, Bruno DAUVIER  
& Basilie CHEVRIER

## **COMMUNICATION 2**

**Les croyances implicites et explicites sur la prise de risque des adolescents en contexte social**

Anaïs OSMONT, Serge CAPAROS, Jean Louis TAVANI,  
Mathieu CASSOTTI & Marianne HABIB

## **COMMUNICATION 3**

**Quelle priorité est donnée à la santé vs la popularité à l'adolescence ? Exploration de leur perception des challenges numériques**

Holvoet Claire & Loussouarn Léa

# Les comportements de prise de risque diffèrent-ils avec l'âge ?

Développement et validation d'un inventaire de prise de risque chez les adolescents et les jeunes adultes (AYARTI)

## RIPSYDEVE 2023

**Céline MONCEL**

Doctorante - Psychologie du Développement et Différentielle

**Anaïs OSMONT**

Maître de conférences - Psychologie du Développement

**Bruno DAUVIER**

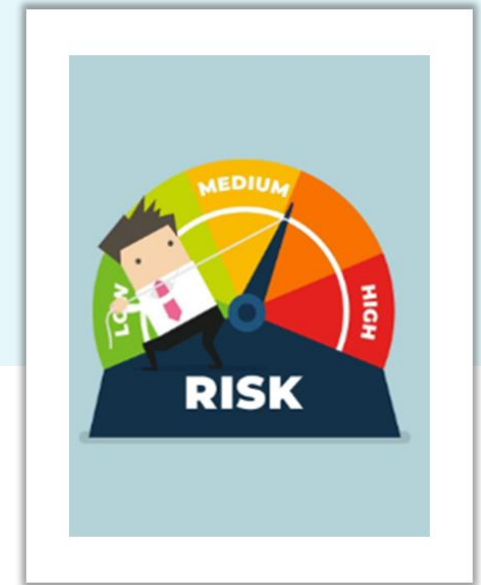
Professeur - Psychologie Différentielle

**Nicolas PICHOT**

Maître de conférences - Psychologie Ergonomie

**Basilie CHEVRIER**

Maître de conférences - Psychologie différentielle



## *Définition de la prise de risque*

Comportements :

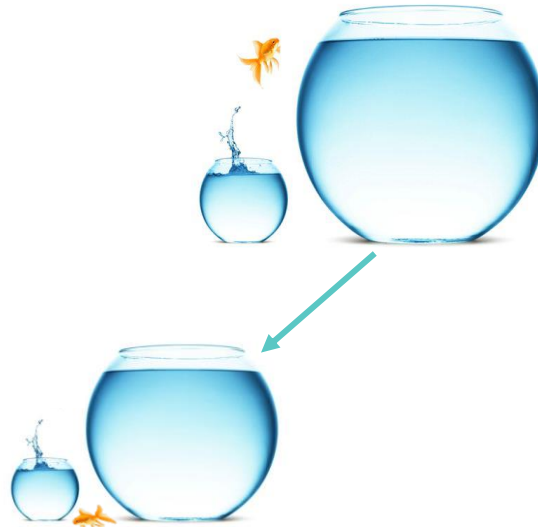
- Au **résultat incertain** pouvant aboutir à



## Définition de la prise de risque

Comportements :

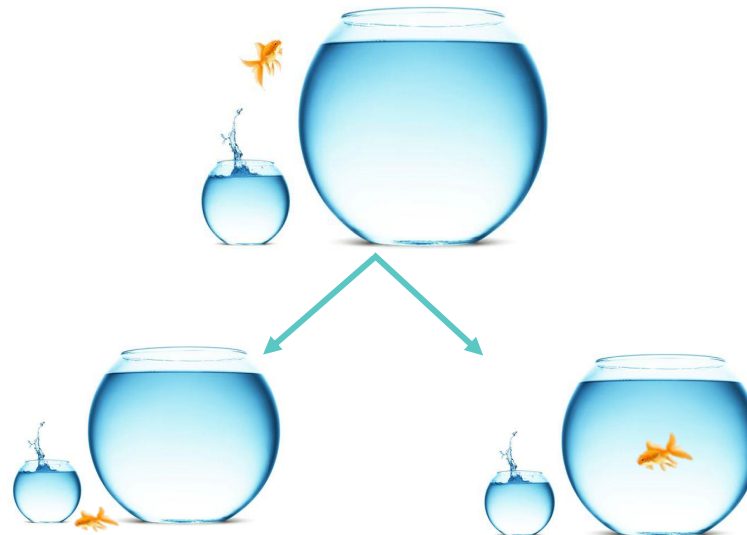
- Au **résultat incertain** pouvant aboutir à
- Une **perte probable** (*conséquences négatives d'ordres physiques, financières, sociales, émotionnelles, éthique...*)



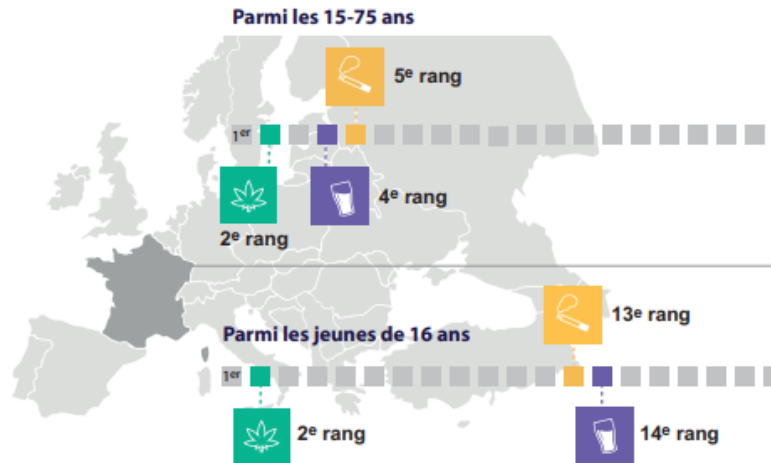
## Définition de la prise de risque

Comportements :

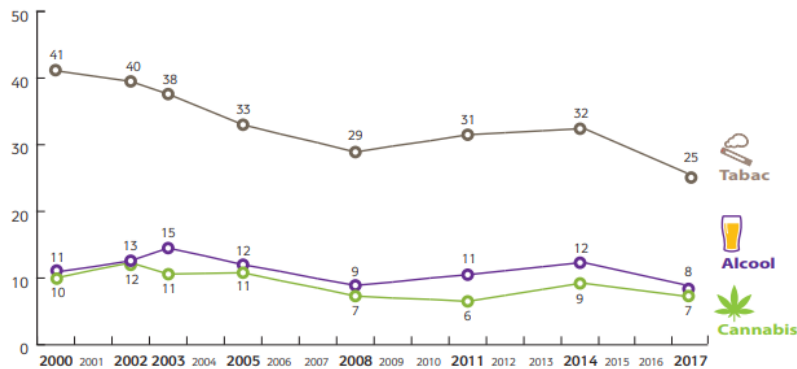
- Au **résultat incertain** pouvant aboutir à
- Une **perte probable** (*conséquences négatives d'ordres physiques, financières, sociales, émotionnelles, éthique...*)
- Ainsi qu'une **opportunité d'obtenir une récompense** (*bénéfices financiers, sensations fortes, renforcement social...*)



## Prise de risque : un enjeu de santé publique



Rang de la France en Europe en 2019 (OFDT, 2022)



Évolution 2000-2017 de la consommation (%) à 17 ans en France (OFDT, 2019)

### En Suisse à 15 ans :

**36,5%** ont déjà consommé une **cigarette**

**10,5%** fument au moins 1 fois/semaine

**24,7%** ont déjà consommé du **cannabis**

Office Fédéral de la Santé Publique (OFSP, 2020)





## *Prise de risque dans la littérature scientifique*

### **Augmentation** des comportements de prise de risque **de l'adolescence à l'âge adulte** :

- Consommation de drogues, alcool et cigarettes
- Comportements sexuels à risque
- Conduite automobile dangereuse
- ...

(Spears, 2000; Steinber, 2008; Tymula, 2012; Blum & Nelson-Mmari, 2004; Williams, Holmbeck, & Greenley, 2002)

### Prise de risque associée à la **personnalité** et **l'impulsivité** :

- Lien avec l'**Extraversion**, le **Caractère Conscientieux** et l'**Agréabilité** en fonction des conduites et de l'âge
- Lien positif avec **l'Impulsivité**

(Joseph & Zhang, 2021 ; Lejuez et al., 2002; Gullone & Moore, 2000; Joseph & Zhang, 2021)

## Évaluation de la prise de risque : limites des outils actuels

### DOSPERT (Blais & Weber, 2006)

30 items répartis en 5 facteurs :

- Éthique
- Financier
- Santé/Sécurité
- Récréatif
- Social

ADULTES

### ARQ (Gullone, 2000)

22 items répartis en 4 facteurs :

- Recherche sensations fortes
- Comportements rebelles
- Comportements imprudents
- Comportements anti-sociaux

ADOLESCENTS

### Dull & Steinberg (2020)

24 items répartis en 2 facteurs :

- Prise de risque négative
- Prise de risque positive

## Évaluation de la prise de risque : limites des outils actuels

**DOSPERT (Blais & Weber, 2006)**

30 items répartis en 5 facteurs

**ARQ (Gullone, 2000)**

22 items répartis en 4 facteurs

**Dull & Steinberg (2020)**

24 items répartis en 2 facteurs

ADULTES



ADOLESCENTS



*Objectifs : création et validation d'un nouvel inventaire*



Comparaison développementale

Représentatif mais non exhaustif

Adapté à un contexte non Nord-Américain

## *Hypothèses - Facteurs attendus*



---

Comportements  
Transgressifs



---

Comportements  
Sociaux



---

Comportements de  
Dépassement



## Participants & Procédure

|                      | Jeunes Adultes |              |              | Adolescents  |
|----------------------|----------------|--------------|--------------|--------------|
|                      | Sample 1       | Sample 2     | Sample 1-2   | Sample 3     |
| <b>N</b>             | 174            | 177          | 351          | 310          |
| <b>Age M (SD)</b>    | 21.76 (1.93)   | 21.77 (1.89) | 21.76 (1.91) | 13.52 (1.63) |
| <b>Tranche d'âge</b> | 18-28          | 18-25        | 18-28        | 10-17        |
| <b>Femmes %</b>      | 45.98          | 51.41        | 48.69        | 42.90        |

Échantillons 1 et 2 regroupés pour les analyses

### Prise de risque - AYARTI

13 items générés :

3 items traduits

5 items adaptés

5 nouveaux items

### Personnalité - BFI (Plaisant et al., 2010)

45 items (Sample 1-2, 3)

### Impulsivité - BIS-10 (Baylé et al., 1968)

34 items (Sample 1-2)



Consommer de l'alcool  
Traduit de l'ARQ et Duell & Steinberg



Envoyer des photos sexy de vous  
à quelqu'un  
Adapté de Duell & Steinberg



Frauder/Prendre les transports  
en commun sans payer  
Nouvel item



Vous rendre à un rendez-vous  
avec un.e inconnu.e  
Nouvel item

## Sélection des items : Analyse Factorielle Exploratoire Échantillon d'adultes

**Tableau 1.** Résultats de l'analyse factorielle exploratoire sur les 13 items de l'AYARTI (Sample 1-2).

|  | F1         | F2         | F3         |
|--|------------|------------|------------|
| 1. Sécher un cours, une réunion ou un rendez-vous professionnel                            | <b>.41</b> | .02        | -.08       |
| 2. Rentrer seul.e la nuit dans un quartier dangereux                                       | <b>.39</b> | .14        | .12        |
| 3. Aborder une personne qui vous plait   | -.06       | <b>.56</b> | .15        |
| 4. Vous rendre à un rendez-vous avec un.e inconnu.e  | -.04       | <b>.81</b> | -.02       |
| 5. Sortir sans l'autorisation de vos parents/Sortir alors que vous travaillez le lendemain | <b>.54</b> | -.06       | .02        |
| 6. Envoyer des photos sexy de vous à quelqu'un   | .00        | <b>.59</b> | -.13       |
| 7. Pratiquer un sport à risque   | .00        | .04        | <b>.54</b> |
| 8. Dépasser vos limites dans un sport  | -.01       | -.15       | <b>.76</b> |
| 9. Consommer de la drogue  | <b>.81</b> | -.12       | .06        |
| 10. Vous engager dans une activité qui vous procure de l'adrénaline                        | -.03       | .06        | <b>.69</b> |
| 11. Frauder/Prendre les transports en commun sans payer                                    | <b>.69</b> | -.03       | -.04       |
| 12. Consommer de l'alcool  | <b>.33</b> | .16        | .00        |
| 13. Aller à une fête ou un évènement où vous ne connaissez personne                        | .13        | .28        | .13        |

## Analyse Factorielle Confirmatoire Échantillons d'adolescents et d'adultes

**Tableau 2.** Résultats des analyses factorielles confirmatoires (Sample 1-3).

|                               | $\chi^2$ | df | RMSEA [90 CI%]     | CFI  | TLI  | SRMR |
|-------------------------------|----------|----|--------------------|------|------|------|
| <b>Adolescents (N=310)</b>    |          |    |                    |      |      |      |
| 3-Factor model                | 144,597  | 51 | .077 [.063, .093]  | .832 | .783 | .103 |
| 2-Factor model + Cov.errors   | 89,335   | 48 | .053 [.035, .070]  | .926 | .898 | .078 |
| 3-Factor model + Cov.errors   | 84       | 46 | .052 [.034, .069]  | .932 | .902 | .076 |
| Second-Order + Cov.errors     | 86,736   | 46 | .054 [.036, .071]  | .927 | .895 | .077 |
| <b>Jeunes Adultes (N=351)</b> |          |    |                    |      |      |      |
| 3-Factor model                | 100,057  | 51 | .052 [.037, .074]  | .961 | .950 | .057 |
| 2-Factor model                | 182,641  | 53 | .084 [.071, .097]  | .897 | .872 | .081 |
| 2-Factor model + Cov.errors   | 131,688  | 50 | .068 [;.054, .083] | .935 | .914 | .067 |
| 3-Factor model + Cov.errors   | 77,331   | 48 | .042 [.023, .059]  | .977 | .968 | .048 |
| Second-Order + Cov.errors     | 107,122  | 49 | .058 [.043, .073]  | .954 | .938 | .062 |

Covariance importante entre les comportements Transgressifs et Sociaux ( $\varphi = 0,93$ )

*Note.* Cov.errors pour Sample 1-2 = erreurs des items 9 et 12, 1 et 11, 9 et 11 sont autorisées à covarier. Cov.errors pour Sample 3 = erreurs des items 9 et 12, 2 et 8, 3 et 8, 2 et 10, 1 et 3 11 sont autorisées à covarier.



## Analyse Factorielle Confirmatoire Échantillons d'adolescents et d'adultes

**Tableau 2.** Résultats des analyses factorielles confirmatoires (Sample 1-3).

|                               | $\chi^2$ | df | RMSEA [90 CI%]     | CFI  | TLI  | SRMR |
|-------------------------------|----------|----|--------------------|------|------|------|
| <b>Adolescents (N=310)</b>    |          |    |                    |      |      |      |
| 3-Factor model                | 144,597  | 51 | .077 [.063, .093]  | .832 | .783 | .103 |
| 2-Factor model + Cov.errors   | 89,335   | 48 | .053 [.035, .070]  | .926 | .898 | .078 |
| 3-Factor model + Cov.errors   | 84       | 46 | .052 [.034, .069]  | .932 | .902 | .076 |
| Second-Order + Cov.errors     | 86,736   | 46 | .054 [.036, .071]  | .927 | .895 | .077 |
| <b>Jeunes Adultes (N=351)</b> |          |    |                    |      |      |      |
| 3-Factor model                | 100,057  | 51 | .052 [.037, .074]  | .961 | .950 | .057 |
| 2-Factor model                | 182,641  | 53 | .084 [.071, .097]  | .897 | .872 | .081 |
| 2-Factor model + Cov.errors   | 131,688  | 50 | .068 [;.054, .083] | .935 | .914 | .067 |
| 3-Factor model + Cov.errors   | 77,331   | 48 | .042 [.023, .059]  | .977 | .968 | .048 |
| Second-Order + Cov.errors     | 107,122  | 49 | .058 [.043, .073]  | .954 | .938 | .062 |

*Note.* Cov.errors pour Sample 1-2 = erreurs des items 9 et 12, 1 et 11, 9 et 11 sont autorisées à covarier. Cov.errors pour Sample 3 = erreurs des items 9 et 12, 2 et 8, 3 et 8, 2 et 10, 1 et 3 11 sont autorisées à covarier.

**Tableau 3.** Comparaison des différents modèles de la structure de l'AYARTI (Sample1-3).

|                             | $\chi^2$ | df | $\Delta\chi^2$ | $\Delta df$ | p   |
|-----------------------------|----------|----|----------------|-------------|-----|
| <b>Adolescents (N=310)</b>  |          |    |                |             |     |
| 3-Factor model + Cov.errors | 73,54    | 46 | _              |             |     |
| 2-Factor model + Cov.errors | 80,16    | 48 | 5.51           | 2           | .06 |
| Second-Order + Cov.errors   | 79,02    | 46 | 2.34           | 2           | .31 |
| <b>Young Adults (N=351)</b> |          |    |                |             |     |
| 3-Factor model + Cov.errors | 77,331   | 48 | _              |             |     |
| 2-Factor model + Cov.errors | 131,688  | 50 | 29.78          | 2           | *** |
| Second-Order + Cov.errors   | 107,122  | 49 | 11.53          | 1           | *** |

## Analyse Factorielle Confirmatoire Échantillons d'adolescents et d'adultes

**Tableau 2.** Résultats des analyses factorielles confirmatoires (Sample 1-3).

|                               | $\chi^2$ | df | RMSEA [90 CI%]    | CFI  | TLI  | SRMR |
|-------------------------------|----------|----|-------------------|------|------|------|
| <b>Adolescents (N=310)</b>    |          |    |                   |      |      |      |
| 3-Factor model                | 144,597  | 51 | .077 [.063, .093] | .832 | .783 | .103 |
| 2-Factor model + Cov.errors   | 89,335   | 48 | .053 [.035, .070] | .926 | .898 | .078 |
| 3-Factor model + Cov.errors   | 84       | 46 | .052 [.034, .069] | .932 | .902 | .076 |
| Second-Order + Cov.errors     | 86,736   | 46 | .054 [.036, .071] | .927 | .895 | .077 |
| <b>Jeunes Adultes (N=351)</b> |          |    |                   |      |      |      |
| 3-Factor model                | 100,057  | 51 | .052 [.037, .074] | .961 | .950 | .057 |
| 2-Factor model                | 182,641  | 53 | .084 [.071, .097] | .897 | .872 | .081 |
| 2-Factor model + Cov.errors   | 131,688  | 50 | .068 [.054, .083] | .935 | .914 | .067 |
| 3-Factor model + Cov.errors   | 77,331   | 48 | .042 [.023, .059] | .977 | .968 | .048 |
| Second-Order + Cov.errors     | 107,122  | 49 | .058 [.043, .073] | .954 | .938 | .062 |

*Note.* Cov.errors pour Sample 1-2 = erreurs des items 9 et 12, 1 et 11, 9 et 11 sont autorisées à covarier. Cov.errors pour Sample 3 = erreurs des items 9 et 12, 2 et 8, 3 et 8, 2 et 10, 1 et 3 11 sont autorisées à covarier.

**Tableau 3.** Comparaison des différents modèles de la structure de l'AYARTI (Sample1-3).

|                              | $\chi^2$ | df | $\Delta\chi^2$ | $\Delta df$ | p   |
|------------------------------|----------|----|----------------|-------------|-----|
| <b>Adolescents (N=310)</b>   |          |    |                |             |     |
| 3-Factor model + Cov.errors  | 73,54    | 46 | _              |             |     |
| 2-Factor model + Cov.errors  | 80,16    | 48 | 5.51           | 2           | .06 |
| Second-Order + Cov.errors    | 79,02    | 46 | 2.34           | 2           | .31 |
| <b>Young Adultes (N=351)</b> |          |    |                |             |     |
| 3-Factor model + Cov.errors  | 77,331   | 48 |                |             |     |
| 2-Factor model + Cov.errors  | 131,688  | 50 | 29.78          | 2           | *** |
| Second-Order + Cov.errors    | 107,122  | 49 | 11.53          | 1           | *** |

## Structure interne de l'AYARTI

### 3 Facteurs de prise de risque chez les jeunes adultes :

#### TRANSGRESSION

- Rentrer seul.e
- Faire le mur
- Consommer de l'alcool
- Sécher les cours/réunion
- Consommer de la drogue
- Frauder dans les transports

#### SOCIAL

- Envoyer des photos sexy
- Aborder un.e inconnu.e
- Aller à un RDV avec un.e inconnu.e

#### DEPASSEMENT

- Pratiquer un sport à risque
- Dépasser ses limites dans un sport
- Pratiquer une activité qui procure de l'adrénaline

Transgression-Social

Dépassement

### 2 FACTEURS CHEZ LES ADOLESCENTS

## Fiabilité de l'AYARTI

**Tableau 4.** Statistiques descriptives, fiabilité et corrélation (partielles) pour tous les échantillons.

| Mesures                            | Min  | Max   | M     | SD   | $\omega$ | Jeunes Adultes                           |  |             | Adolescents                              |             |
|------------------------------------|------|-------|-------|------|----------|--|--|-------------|--|-------------|
|                                    |      |       |       |      |          | Transgression                            | Social                                   | Dépassement | Transgression /Social                    | Dépassement |
| <b>Jeunes Adultes (Sample 1-2)</b> |      |       |       |      |          |  |  |             |  |             |
| Facteur 1 – 6 items                | 6.00 | 26.00 | 10.72 | 0.50 | .80      |  |  |             | -  | -           |
| Facteur 2 – 3 items                | 3.00 | 15.00 | 6.56  | 0.53 | .69      | .44 <sup>***</sup> (.30 <sup>***</sup> ) |  |             | -  | -           |
| Facteur 3 – 3 items                | 3.00 | 15.00 | 4.96  | 0.80 | .69      | .14 <sup>†</sup> (.04)                   | .36 <sup>***</sup> (.28 <sup>***</sup> ) | -           | -  | -           |
| <b>Adolescents (Sample 3)</b>      |      |       |       |      |          |  |  |             |  |             |
| Facteur 1 – 9 items                | 9.00 | 38.00 | 13.09 | 0.38 | .74      | -  | -  | -           | -  | -           |
| Facteur 2 – 3 items                | 3.00 | 15.00 | 8.49  | .94  | .62      | -  | -  | -           | .26 <sup>***</sup> (.21 <sup>***</sup> ) | -           |

## Relation entre l'AYARTI et d'autres variables

**Tableau 5.** Preuves basées sur la relation avec d'autres variables (Samples 2-3).

| Mesures                               | Min  | Max   | M     | SD   | $\omega$ | Jeunes Adultes |                          |                           | Adolescents              |                 |
|---------------------------------------|------|-------|-------|------|----------|----------------|--------------------------|---------------------------|--------------------------|-----------------|
|                                       |      |       |       |      |          | Transgression  | Social                   | Dépassement               | Transgression/<br>Social | Dépassement     |
| <b>Personnalité (Samples 2 and 3)</b> |      |       |       |      |          |                |                          |                           |                          |                 |
| Ouverture                             | 1.33 | 5.00  | 3.45  | 0.63 | .85/.79  | .17* (.07)     | .14* (.06 <sup>†</sup> ) | .23 <sup>†</sup> (.20**)  | .08 (.06)                | .20** (.20***)  |
| Conscientiousness                     | 1.11 | 5.00  | 3.41  | 0.66 | .86/.81  | -.17* (-.19*)  | .17* (.10*)              | .14 (.12 <sup>†</sup> )   | -.25*** (-.26***)        | .16*** (.17***) |
| Extraversion                          | 1.13 | 5.00  | 3.27  | 0.79 | .90/.82  | .12 (.08)      | .24*** (.18**)           | .21*** (.21**)            | .19** (.17***)           | .27*** (.26***) |
| Agréabilité                           | 1.60 | 5.00  | 3.73  | 0.51 | .63/.70  | .07 (-.02)     | .15* (-.17*)             | .15* (-.11 <sup>†</sup> ) | -.21*** (-.23***)        | -.05 (-.01)     |
| Névrosisme                            | 1.00 | 5.00  | 2.75  | 0.78 | .89/.76  | .07 (-.04)     | .03 (-.07)               | .17* (-.17*)              | .13 (.14*)               | -.08 (-.10)     |
| <b>Impulsivité (Sample 2)</b>         |      |       |       |      |          |                |                          |                           |                          |                 |
| Impulsivité Cognitive                 | 8.00 | 30.00 | 20.11 | 3.38 | .76      | .12 (.15)      | .20 <sup>†</sup> (.15**) | .32*** (.32***)           | -                        | -               |
| Impulsivité Motrice                   | 9.00 | 33.00 | 20.55 | 3.92 | .75      | .22*** (.21**) | .22* (.18**)             | .13 (.11 <sup>†</sup> )   | -                        | -               |
| Difficulté de Plannification          | 9.00 | 27.00 | 19.34 | 3.22 | .68      | .06 (.02)      | .19 <sup>†</sup> (.14*)  | .26* (.11 <sup>†</sup> )  | -                        | -               |

Prise de risque :

- Jeunes Adultes : liée O+, E+, A+ et Impulsivité+
- Adolescents : E+, A- & CC- pour la transgression-sociale, O+ & CC+ pour le dépassement

## Conclusions

### Jeunes Adultes

$N = 351$

- Confirmation structure en **3 facteurs**  
 $\chi^2 (48) = 77.33$   
CFI = .977, TLI = 0.968, RMSEA = .042 [.023, .059], SRMR = .048
- Consistances internes satisfaisante  
Transgression }  
Social }  $.28 \geq \phi \geq .64$   
Dépassement }
- Relations avec d'autres variables  
(personnalité et impulsivité) similaires à la littérature

### Adolescents

$N = 310$

- Confirmation structure en **2 facteurs**  
 $\chi^2 (48) = 89.33$   
CFI = .926, TLI = 0.898, RMSEA = .053 [.035, .070], SRMR = .078
- Consistances internes satisfaisante  
Transgression-Social }  
Dépassement }  $\phi = .30$
- Relations avec d'autres variables  
(personnalité et impulsivité) similaires à la littérature

**AYARTI = Outil permettant des études comparatives et longitudinales**

## *Limites et Perspectives*

- Tester explicitement l'**invariance** entre les stades de développement  
-> Population plus âgée
- **AYARTI = Inventaire bref permettant de mesurer l'engagement dans la prise de risque de l'adolescence à l'âge adulte**



Merci pour votre attention



Développement et validation d'un inventaire de prise de risque chez les adolescents et les jeunes adultes (AYARTI)



*Symposium 12*

*Conduites à risque : un ado sous influence*

**LES CROYANCES IMPLICITES ET EXPLICITES SUR LA PRISE DE RISQUE DES ADOLESCENTS EN CONTEXTE SOCIAL**

**Anaïs OSMONT**

Université Aix Marseille - Centre PSYCLE

**Jean Louis TAVANI**

Université Aix Marseille - Centre PSYCLE

**Serge CAPAROS**

Paris 8 - DysCo

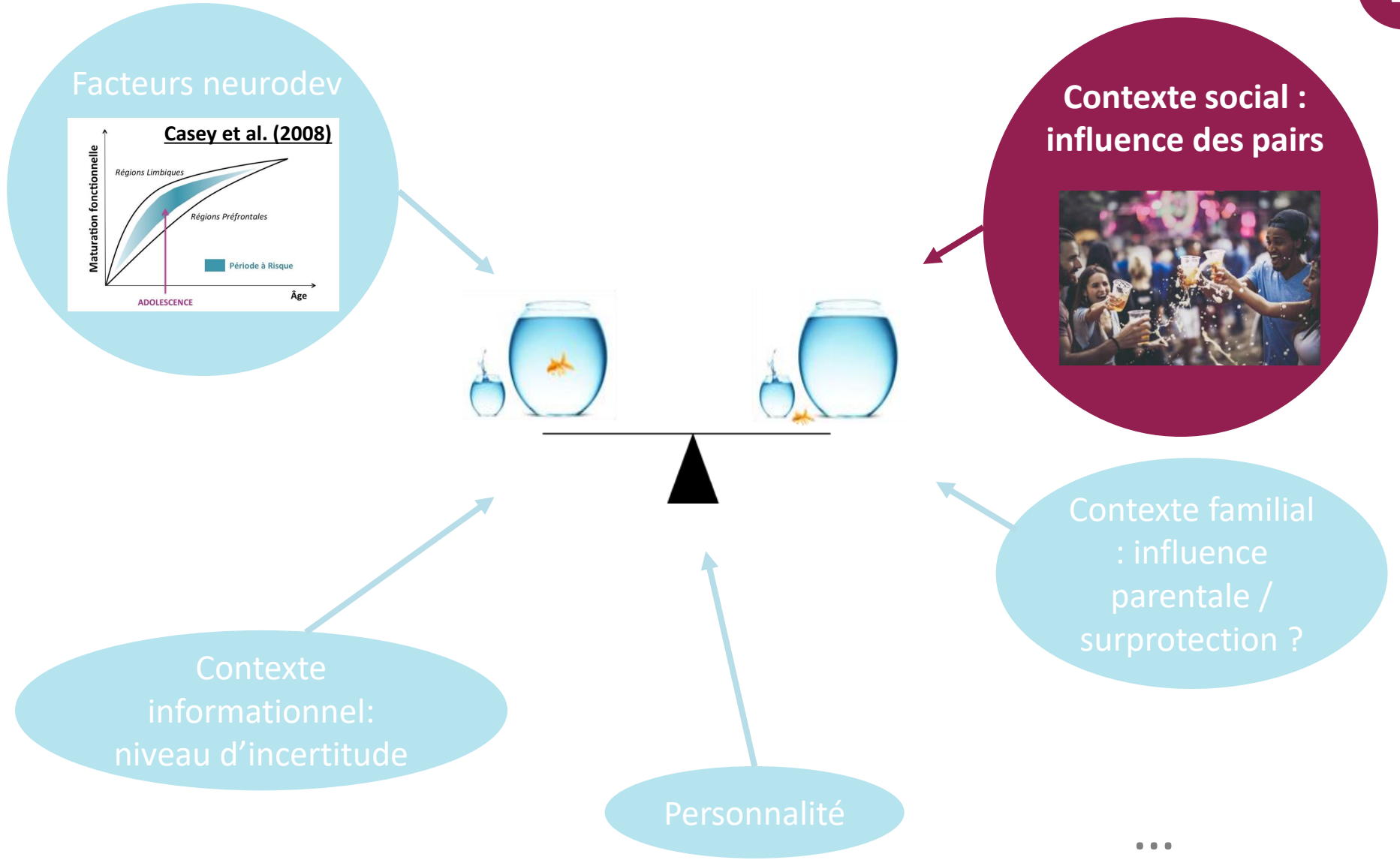
**Mathieu CASSOTTI**

Université de Paris - LaPsyDE

**Marianne HABIB**

Paris 8 - DysCo





# Adolescence et PDR : Le rôle des pairs ?

*Les adolescents prennent-ils plus de risque quand ils sont en groupe ?*



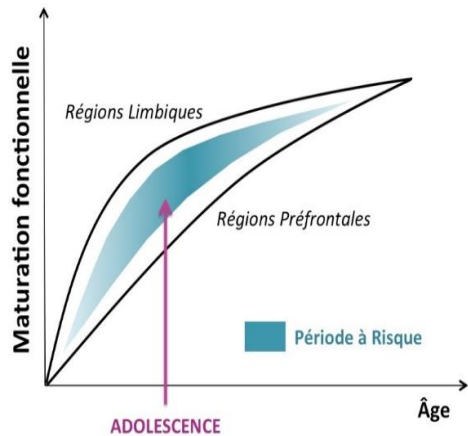
→ 48h challenge

→ Nek-nomination

.....

# Adolescence et PDR : Le rôle des pairs ?

## Modèle de Casey et al. (2008)

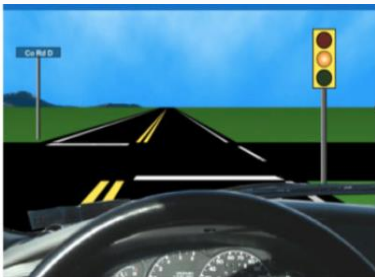


## Modèle de Steinberg (2008)

*Contexte social = modulateur de cette sensibilité émotionnelle*

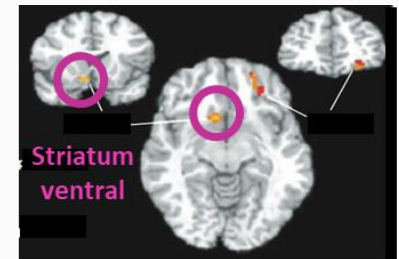
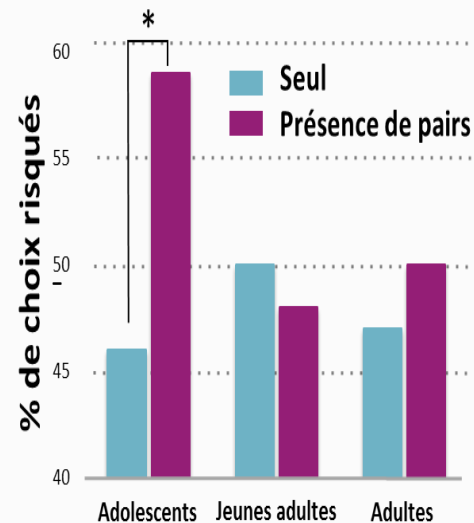
**Augmentation de la prise de risques à l'adolescence spécifique de situations ancrées dans un contexte socio-émotionnel fort**

## Etude en IRMf de Chein et al. (2010)



Adolescents (14-18 ans)  
Jeunes adultes (19-22 ans)  
Adultes (22-29 ans)

**SEUL ou PRESENCE DE 2 AMIS**



## *Influence des pairs :*

- **Augmente la prise de risque** (Chein et al., 2011; Smith et al., 2014)
- **Augmente la sensibilité aux récompenses immédiates** (O'Brien et al., 2011)
- **Module l'évaluation des risques** (Knoll et al. 2015)

## *Y compris dans de nombreux contextes écologiques :*

- ✓ consommation d'alcool (Teunissen et al., 2012, 2013, 2016), cannabis (Tucker et al., 2013)
- ✓ comportement risqués ou antisociaux (Cohen et al. 2006)
- ✓ conduite automobile (Simons-Morton et al., 2005, 2011, 2012)



*Au-delà de la simple présence des pairs* : influence (Knoll et al. 2015),  
partage d'expérience (Osmont et al., 2021)

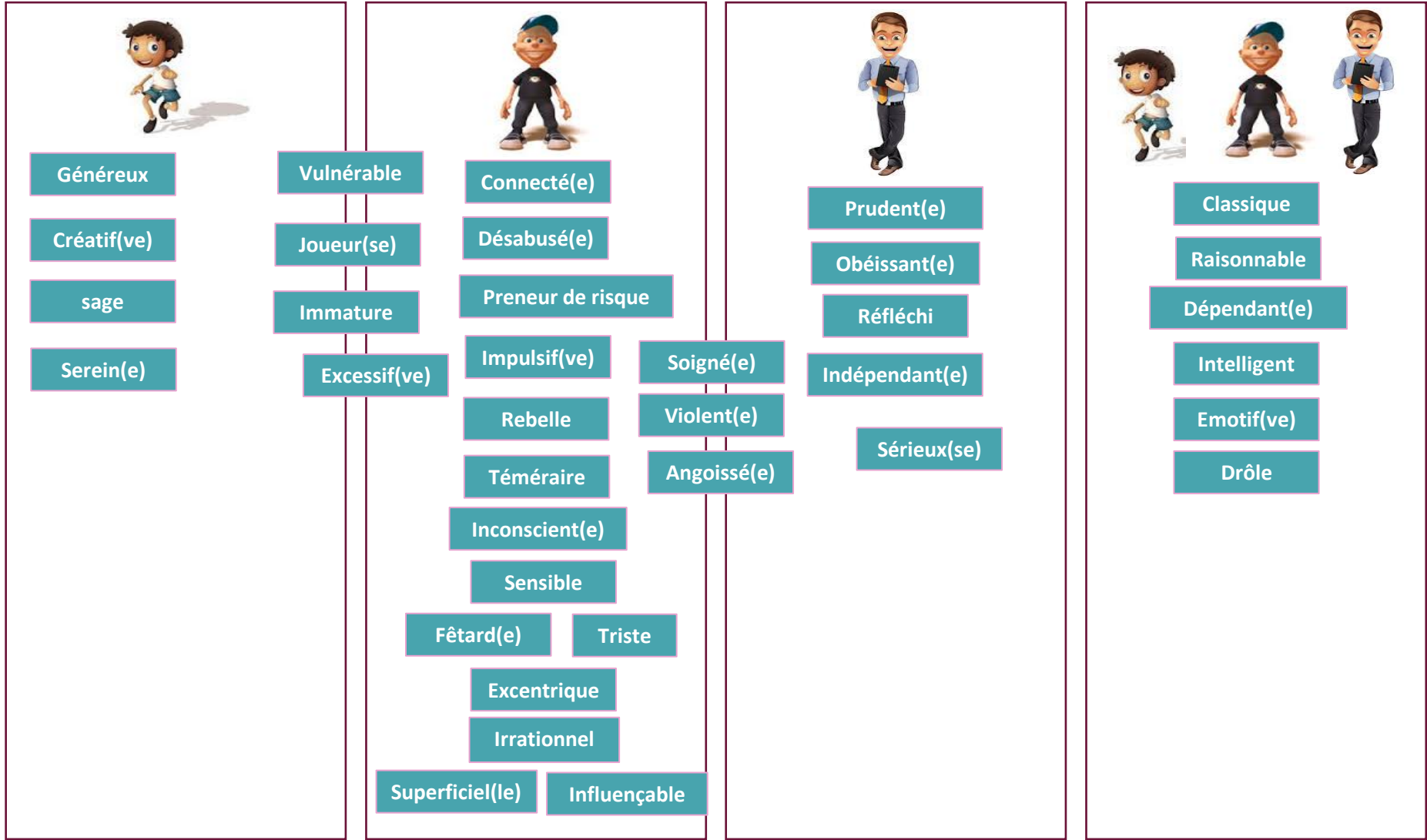


***Normes sociales de l'adolescence ?***

# Quel regard sur l'adolescence ?



# Quel regard sur les adolescents ?



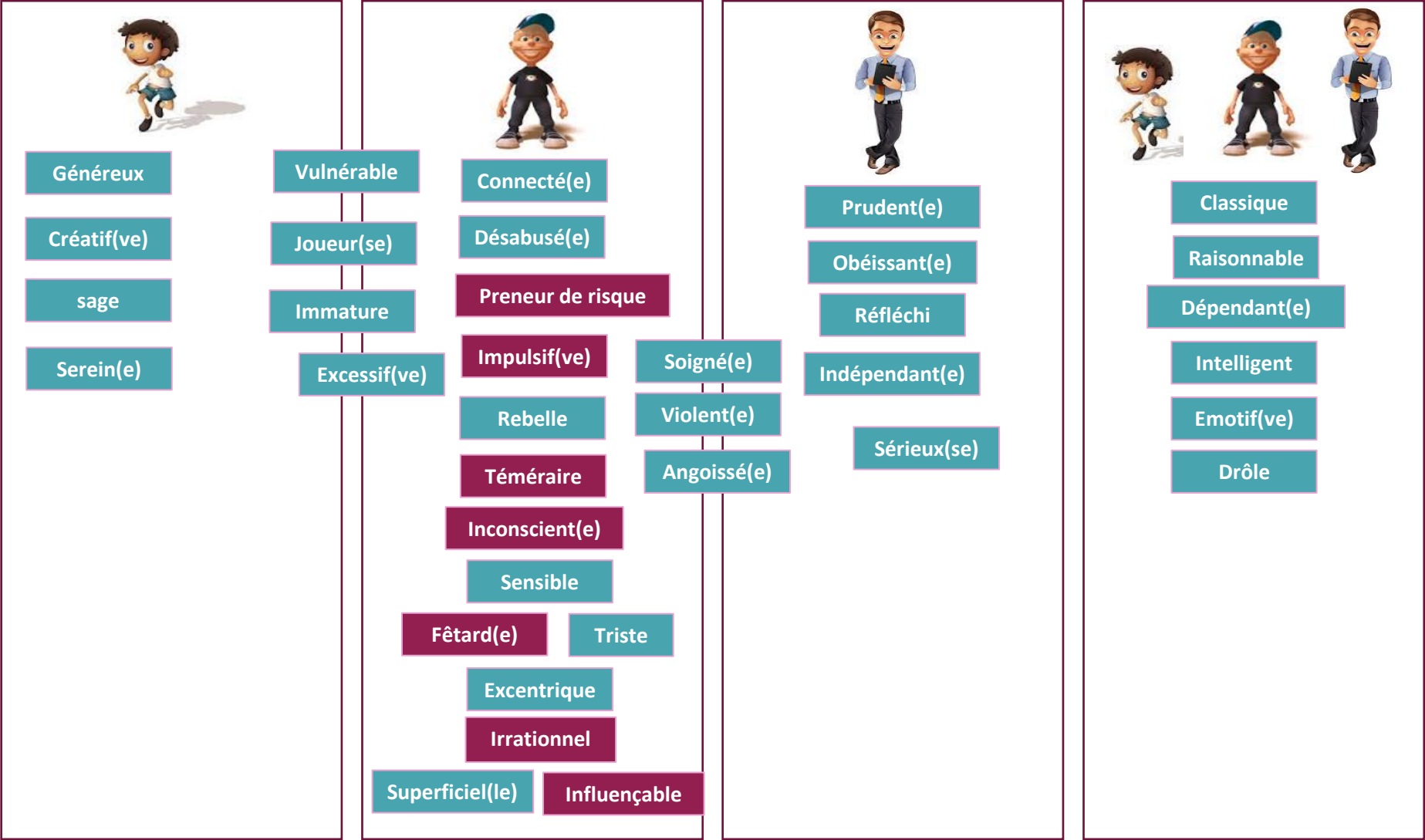
# Quel regard sur les adolescents ?



*Quel regard sur leur prise de risque et l'influence de leurs pairs ?*



# Quel regard sur les adolescents ?



# Quel regard sur les adolescents ?

Habib, M., Osmont, A., Tavani, J.L., Cassotti, M., Caparos, S. (soumis). Is adolescence believed to be a period of greater risk taking than adulthood ? *International Journal of Adolescence and Youth*

## Objectifs :

Quelles sont **les croyances des adolescents et des adultes** concernant :

- l'augmentation de la prise de risque à l'adolescence ?
- le rôle de la présence des pairs sur la prise de risque à l'adolescence ?

### Explicites

- ✓ Questionnaires de prise de risque effective
- ✓ Attribution d'adjectifs
- ✓ Jugement d'affirmations

### Implicites

- ✓ Tâche de raisonnement syllogistique

**60 adolescents de 16-18 ans (M=17,2, SD=0.8)**

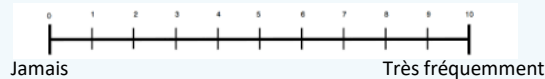
**50 adultes (M=44,2, SD=8,9)**

# Quel regard sur les adolescents ?

## Prise de risque effective autodéclarée

### Fréquence d'engagement dans 16 conduites à risque

Ex: Alcoolisation massive, consommation de cannabis, tabac marijuana, passager d'un conducteur alcoolisé, scooter sans casque, paris d'argent ...



➔ Fréquence d'engagement autodéclarée similaire entre les ados et les adultes

## Perception concernant la prise de risque à l'adolescence

Selon vous, à quel point les adjectifs suivants peuvent être attribués *aux adultes ?*

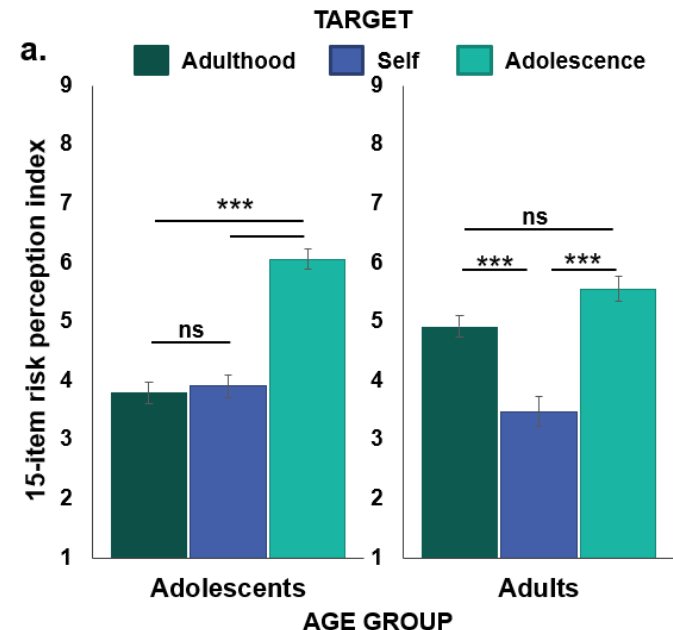
*aux adolescents ?*

*à vous-même ?*



### Adjectifs:

- **Preneurs de risque, impulsifs, spontanés, irréfléchi, imprudent**
- **Prudents, raisonnables, réfléchis, sérieux, mesuré**
- + *Adjectifs distracteurs (gourmands, généreux...)*

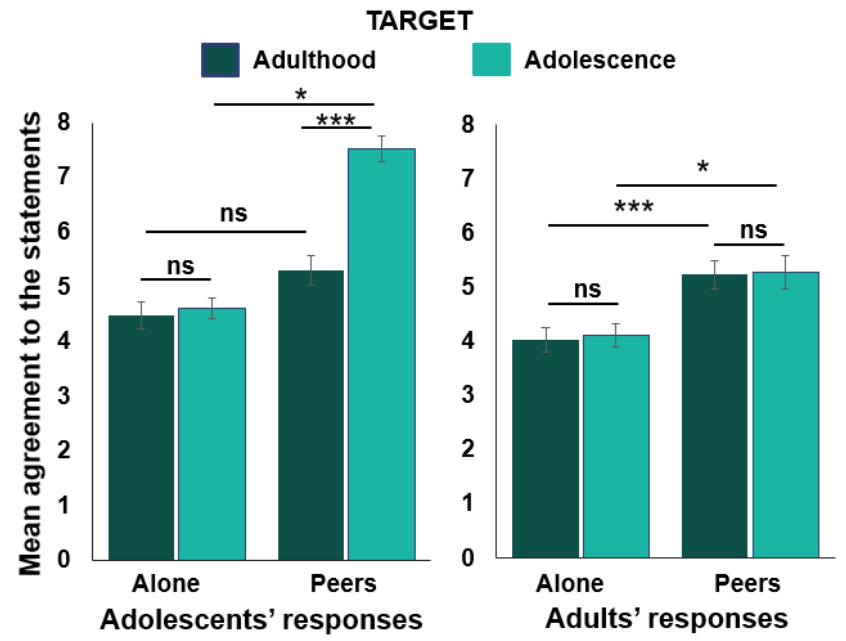
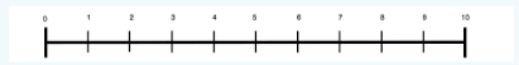


# Quel regard sur les adolescents ?

## Mesure explicite de la perception du rôle de la présence des pairs sur la prise de risque

Affirmations relatives à la prise de risque des adolescents et des adultes en présence / absence de pairs

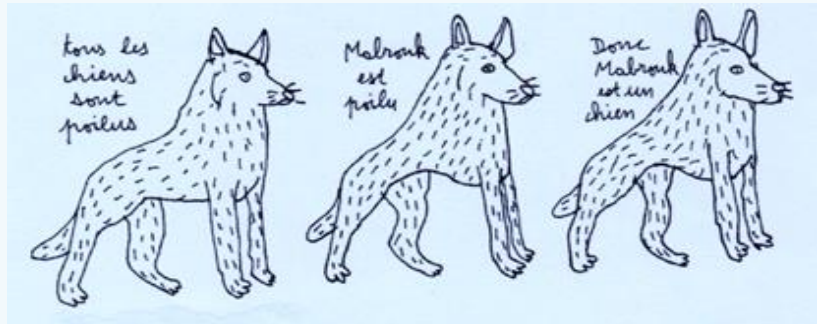
e.g. "Teenagers / Adults engage in challenges when they are with friends"  
"Teenagers / adults smoke pot when they are alone."



*QUID de leur perception implicite ?*

## Mesure implicite de la perception du rôle de la présence des pairs sur la prise de risque

### Tâche de raisonnement syllogistique



Les corbeaux sont des oiseaux,  
Les oiseaux ont des ailes pour voler,  
**DONC**  
Les corbeaux ont des ailes pour voler .

Les corbeaux sont des oiseaux,  
Les oiseaux ont des plumes multicolores,  
**DONC**  
les corbeaux ont des plumes multicolores.



**NON-CONFLIT**

**VALIDE** du point de vue logique

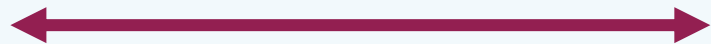
En accord avec les CROYANCE



**CONFLIT**

**VALIDE** du point de vue logique

En Désaccord avec les CROYANCE



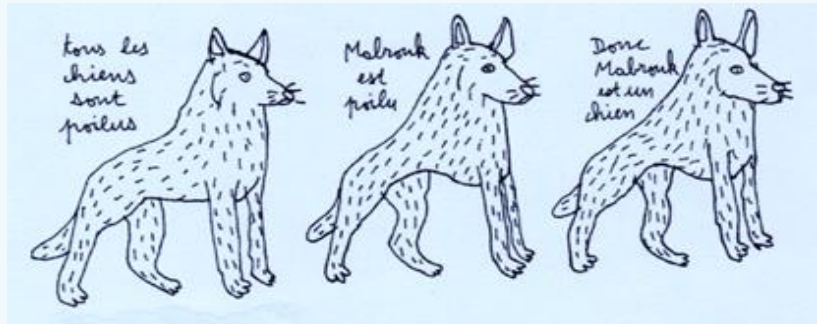
**Biais de croyance**

## Mesure implicite de la perception du rôle de la présence des pairs sur la prise de risque

### Tâche de raisonnement syllogistique

32 syllogismes

- Contrôles
- Cible adulte
- Cible adolescente



Les adultes / ados boivent quand ils sortent,  
Les adultes / ados sortent en groupe,  
**DONC**  
Les adultes / ados boivent quand ils sont en groupe.



**NON-CONFLIT**

**VALIDE** du point de vue logique  
**En accord** avec cette **CROYANCE**



Les adultes / ados boivent quand ils sortent,  
Les adultes / ados sortent seuls,  
**DONC**  
Les adultes / ados boivent quand ils sont seuls



**CONFLIT**

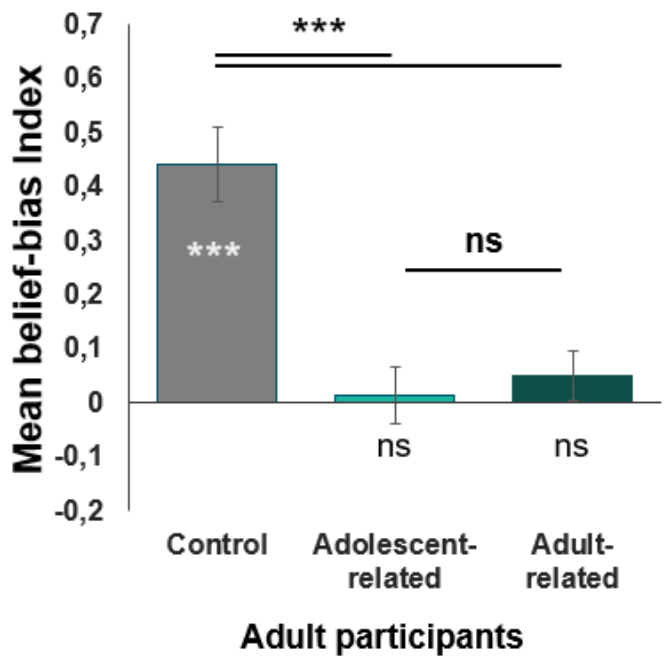
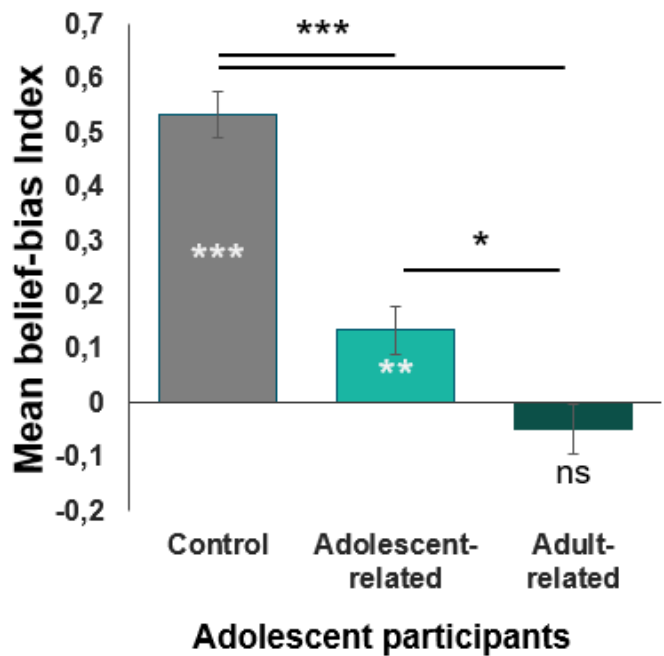
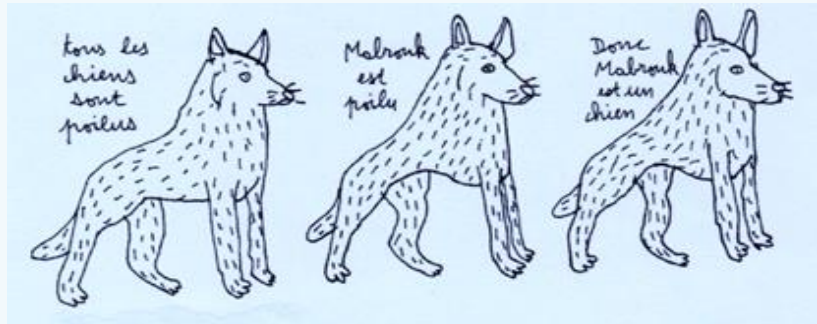
**VALIDE** du point de vue logique  
**En Désaccord** avec cette **CROYANCE**



**Biais de croyance**

## Mesure implicite de la perception du rôle de la présence des pairs sur la prise de risque

### Tâche de raisonnement syllogistique



## Discussion (1)

Les adultes ne perçoivent pas l'adolescence comme une période de plus grande prise de risque ou sensibilité à la présence des pairs

- ✓ *Adultes plus âgés que les travaux précédents (Gross & Hardin, 2007) et 80,5% de parents*



*Nécessité de dissocier l'effet de l'âge et de la parentalité*



# Quel regard sur les adolescents ?

## Discussion (2)

Les adolescents perçoivent l'adolescence comme une période spécifique en termes de prise de risque

- ✓ *Prise de risque autodéclarée similaire aux adultes*
- ✓ *Perception de leur propre prise de risque comme similaire aux adultes*

Ils perçoivent leur prise de risque comme particulièrement sensible à la présence de leurs pairs

- ✓ *Mesure explicites et implicites*

➡ Surestimation de la prise de risque de leur groupe social

➡ Croyances pouvant constituer une norme sociale des « conduites adolescentes attendues »



Influence les comportements des ados (Ciranka & Bos, 2021)

- ✓ Placer les pairs et la question des normes sociales au cœur des interventions préventives
  - *L'influence prudente des pairs réduit considérablement l'engagement dans la prise de risque (Osmont et al., 2021; Teunissen et al., 2013)*
- ✓ Adopter un regard plus positif sur les conduites à risque des adolescents et leurs relations à leurs pairs

**Enjeux identitaires centraux** : Une opportunité d'**exploration** et d'engagement au-delà de son environnement familial



**Fonction d'apprentissage** :  
exploration de l'inconnu



**Fonction sociale** : valorisation  
au sein du groupe



**Fonction  
d'autonomisation**

Marianne HABIB



Jean Louis TAVANI



Merci pour votre attention



Mathieu CASSOTTI



Serge CAPAROS



Anais OSMONT  
anais.osmont@univ-amu.fr



# Quelle priorité est donnée à la santé vs la popularité à l'adolescence ?

## Exploration de leur perception des challenges numériques

Holvoet Claire (MCF en psychologie du développement ; CRFDP Université de Rouen)  
[claire.holvoet@univ-rouen.fr](mailto:claire.holvoet@univ-rouen.fr)

&

Loussouarn Léa (étudiante Master 2 Psychologie clinique du développement)

# Les challenges numériques : prise de risque

## ■ Benadryl Challenge

"Benadryl Challenge" : quel est ce dangereux défi TikTok qui a déjà fait plusieurs victimes ?



Des adolescents ingèrent plusieurs pilules d'antihistaminiques en une prise. / Pixabay

Publié le 25/04/2023 à 19:01

Robin Serradeil

**l'essentiel** ▼ Deux adolescents sont morts après avoir participé au "Benadryl Challenge". Sur le réseau social TikTok, des internautes ingèrent en une prise plusieurs antihistaminiques, censés lutter contre les allergies et l'insomnie.

## ■ Fire Challenge



Fire Challenge, le mode inquiétant qui arrive en France  
Crédit : Capture d'écran Twitter @GregLeclerc

## ■ Hot Chip Challenge



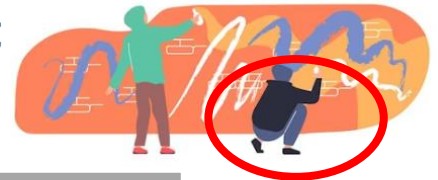
Publication Facebook de l'hypermarché Auchan de Farébersviller - Capture d'écran Facebook

## La prise de risque à l'adolescence

- Perçue comme caractéristique de cette période (Steinberg, 2006)
- Différentes formes : consommation de substances, risques physiques, comportements antisociaux ...



- Favorisée par la présence des pairs (Chein et al., 2011 ; Lundborg, 2006 ; Sijstema & Lindenberg, 2018)



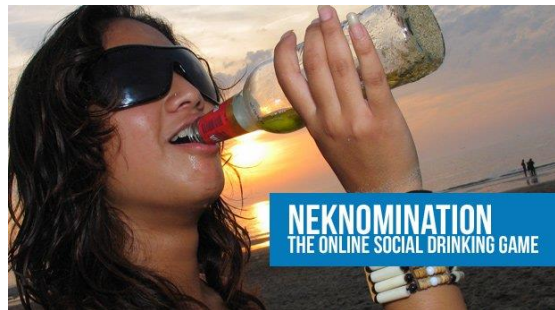
*Logique du défi « t'es pas cap' »*

## La prise de risque à l'ère des réseaux sociaux

- Un nouveau souffle aux « défis »
  - Amplification
  - Propagation plus rapide
  - Absence de limite géographique
  - Public largement étendu
  - Nomination



« necknomination »

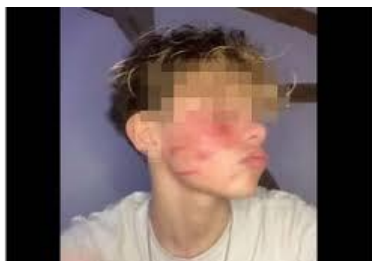


## Toujours plus loin...

- Tide Pod Challenge



- Défi de la cicatrice



- Condom snorting challenge



- Labello Challenge ; Blue whale challenge ; Momo challenge





## Pourquoi ?

### ■ Enjeux propres à l'adolescence

- **Besoin appartenance** : besoin d'être accepté, valorisé et affilié à un groupe de pairs (Baumeister & Leary, 1995 ; Hagerty et al., 1992 ; Rudolph, 2021) ; sensibilité à l'opinion et la pression exercée par les pairs (Sebastian et al., 2010)
  - Besoin prépondérant entre 12 et 15-16 ans (Berndt, 1979 ; Harter, 1998)

→ Plus susceptibles de développer de nombreuses relations sociales pour ressentir l'acceptation d'autrui (Kelly, 2001)

S'inscrire à un réseau social favorise les échanges et l'amitié entre pairs (Greenhow & Robelia, 2009)



## Pourquoi ?

- Enjeux propres à l'adolescence
  - Quête de la popularité
    - 2 types de popularité (Parkurst & Hopmeyer, 1998)
      - Sociométrique / consensuelle (De Bruyn & Dymphna, 2005)
      - Perçue / « populistique » (De Bruyn & Cillessen, 2006)
    - Les adolescents privilégient la popularité perçue ...(Adler & Adler, 1998 ; Cillessen & Rose, 2005)
      - Si on questionne les adolescents sur la popularité « *popular refers to being visible and prestigious* » (Cillessen & Marks, 2011)
    - ... et sont prêts à s'engager dans différents types de comportements pour obtenir ou maintenir un statut élevé

Benadryl challenge : « *Jacob essayait d'être cool devant ses amis* »

## Pourquoi ?

- Enjeux propres à l'adolescence
  - Popularité et comportements « problématiques »
    - Quête de popularité
      - prédit désengagement moral et harcèlement (Romera et al., 2021)
      - fréquemment associée à la production de comportements antisociaux (Kornbluh & Neal, 2016 ; LaFontana & Cillessen, 2002)
      - valoriser la popularité est associé à l'adoption de comportements antisociaux et risqués (van den Broek et al., 2016)
      - quête « popularité digitale » amène les adolescents à s'engager dans des comportements à risque (Nesi & Prinstein, 2019)

## Pourquoi ?

- Enjeux propres à l'adolescence
  - Popularité et comportements « problématiques »
    - Quête de popularité
      - **Prise de risque est associée à une augmentation de la popularité ultérieure** – uniquement chez les garçons (Rebellon et al., 2018)
      - Une prise de risque quand un danger important est associé (se battre, voler un objet de valeur, faire une cascade, exercer un sport à haut risque) génère de l'admiration et confère un **haut statut auprès des pairs** (Ellis et al., 2012)
    - Recherche de popularité et compétition pour le statut social prédominant **au début & milieu de l'adolescence** (Ellis et al., 2012 ; LaFontana & Cillessen, 2010)

La quête de popularité et d'affiliation motive-t-elle les adolescents à faire des challenges numériques, malgré les risques associés ?

Comment perçoivent-ils ces challenges ?

Identifie-t-on des différences avec l'âge ?

## Méthodologie

- Population :

- 14 élèves de 3<sup>ème</sup> (14-15 ans)
- 12 élèves de terminale (17-18 ans)

- Focus group (Kitzinger et al., 2004)

Ice Soutien à l'élaboration par l'évocation de 3 challenges (challenge de la cantine, and Salt challenge, Ice cream challenge) & par différentes questions (exemples : « Que pensez-vous des personnes qui font les challenges ? Sont-elles appréciées ? Inspirent-elles du respect ? Pourquoi selon vous elles effectuent ces challenges ? Ont-elles quelque chose à gagner ? »)

- Analyse thématique (Paillé & Mucchielli, 2016) à l'aide du logiciel *Nvivo*

# Résultats

| Thèmes  | 3 <sup>ème</sup> | Terminale | Thèmes                         | 3 <sup>ème</sup> | Terminale |   |
|---|------------------|-----------|--------------------------------|------------------|-----------|---|
| Amuser les autres   | 16               | 12        | Motivation appartenance groupe | 0                | 5         | * |
| Perception négative des challenges                        | 13               | 16        | Motivation argent              | 14               | 7         |   |
| Perception négative des challenges exemples               | 3                | 10        | Motivation popularité          | 43               | 26        | * |
| Conscience caractère éphémère et du fonctionnement des RS | 2                | 6         | Perceptive négative personne   | 23               | 20        |   |
| Conscience des conséquences pour soi                      | 8                | 7         | Perception positive personne   | 12               | 3         | * |
| Conscience des conséquences sur autrui                    | 5                | 12        | Peur des sanctions externes    | 7                | 1         | * |
| Danger prise de risque                                    | 10               | 14        |                                |                  |           |   |

# Résultats

| Thèmes  | 3 <sup>ème</sup> | Terminale | Thèmes                         | 3 <sup>ème</sup>   | Terminale |   |
|---|------------------|-----------|--------------------------------|--|-----------|---|
| Amuser les autres   | 16               | 12        | Motivation appartenance groupe | 0  | 5         | * |
| Perception négative des challenges                        | 13               | 16        | Motivati                       | Terminale : « effet de groupe »<br>« faire comme tout le monde » |           |   |
| Perception négative des challenges exemples               | 3                | 10        | Motivati                       |  |           | * |
| Conscience caractère éphémère et du fonctionnement des RS | 2                | 6         | Perceptive négative personne   | 23   | 20        |   |
| Conscience des conséquences pour soi                      | 8                | 7         | Perception positive personne   | 12   | 3         | * |
| Conscience des conséquences sur autrui                    | 5                | 12        | Peur des sanctions externes    | 7  | 1         | * |
| Danger prise de risque                                    | 10               | 14        |                                |  |           |   |



# Résultats

| Thèmes  | 3 <sup>ème</sup> | Terminale  | Thèmes                         | 3 <sup>ème</sup> | Terminale |
|---|------------------|--|--------------------------------|------------------|-----------|
| Amuser les autres   | 16               | 12   | Motivation appartenance groupe | 0                | 5         |
| Perception négative des challenges                        | 13               | 16   | Motivation argent              | 14               | 7         |
| Perception négative des challenges exemples               | 3                | 10   | Motivation popularité          | 43               | 26        |
| Conscience caractère éphémère et du fonctionnement des RS | 2                | 3 <sup>ème</sup> : « faire le buzz, des vues » « likes » « abonnés »   |                                |                  |           |
| Conscience des conséquences pour soi                      | 8                | Terminale : « mauvaise popularité » « bad buzz »,<br>« mauvaise réputation »   |                                |                  |           |
| Conscience des conséquences sur autrui                    | 5                | « décrédibilise les personnes »  |                                |                  |           |
| Danger prise de risque                                    | 10               | « on met notre dignité de côté juste pour des likes »<br>« irresponsable » « immature » « pas d'intérêt »<br>« appréciation sur le court terme » |                                |                  |           |

# Résultats

| Thèmes  | 3 <sup>ème</sup> | Terminale | Thèmes  | 3 <sup>ème</sup> | Terminale |   |
|---|------------------|-----------|---|------------------|-----------|---|
| Amuser les autres   | 16               | 12        | Motivation appartenance groupe                          | 0                | 5         | * |
| Perception négative des challenges                        | 13               | 16        | Motivation argent                                       | 14               | 7         |   |
| Perception négative des challenges exemples               | 3                | 10        | Motivation popularité                                   | 43               | 26        | * |
| Conscience caractère éphémère et du fonctionnement des RS | 2                | 6         | Perceptive négative personne                            | 23               | 20        |   |
| Conscience des conséquences pour soi                      | 8                | 7         | Perception positive personne                            | 12               | 3         | * |
| Conscience des conséquences sur autrui                    | 5                | 12        | 3 <sup>ème</sup> : « sont aimés » « bons commentaires » |                  |           | * |
| Danger prise de risque                                    | 10               | 14        |   |                  |           |   |

# Résultats

| Thèmes  | 3 <sup>ème</sup> | Terminale | Thèmes                         | 3 <sup>ème</sup> | Terminale |   |
|---|------------------|-----------|--------------------------------|------------------|-----------|---|
| Amuser les autres   | 16               | 12        | Motivation appartenance groupe | 0                | 5         | * |
| Perception négative des challenges                        | 13               | 16        | Motivation argent              | 14               | 7         |   |
| Perception négative des challenges exemples               | 3                | 10        | Motivation popularité          | 43               | 26        | * |
| Conscience caractère éphémère et du fonctionnement des RS | 2                | 6         | Perceptive négative personne   | 23               | 20        |   |
| Conscience des conséquences pour soi                      | 8                | 7         | Perception positive personne   | 12               | 3         | * |
| Conscience des conséquences sur autrui                    | 5                | 12        | Peur des sanctions externes    | 7                | 1         | * |
| Danger prise de risque                                    | 10               | 14        |                                |                  |           |   |

3<sup>ème</sup> : « amendes », « vigiles », « me faire punir », « police », « plainte », « surveillants »

## Résultats

### ■ 3<sup>ème</sup>

- Souffrance : « les gens qui font ces Tik Tok ne vont pas bien » ; « elles le font pour se sentir bien psychologiquement »
- Dérive du réseau social : « ce n'est plus positif » ; « là c'est un concentré de critiques » ; « endroit de moqueries »

### ■ Terminale

- Conscience de la présence de plus jeunes enfants qui pourraient être influencés
- « Bons » challenges : « *je préfère s'il y avait des challenges qui peuvent enseigner par exemple par rapport aux **changements climatiques** ou encore **l'homophobie**... je trouverais ça vraiment intéressant de faire des challenges qui permettent de se diriger vers des **comportements qu'il faut avoir en société** »*

## Discussion : popularité

- 3<sup>ème</sup> : popularité > danger
- Popularité : 3<sup>ème</sup> > Terminale



Mi-adolescence : forte préoccupation pour **intégration dans groupe**  
vs fin adolescence : plus d'importance donnée aux relations duelles, **valeurs** (Sawyer, 2018)

- Terminale : « mauvaise popularité » ; valorisation des « bons » challenges
  - Pourtant nettement moins médiatisés
  - Prise de risque positive moins étudiée (Duell & Steinberg, 2021)

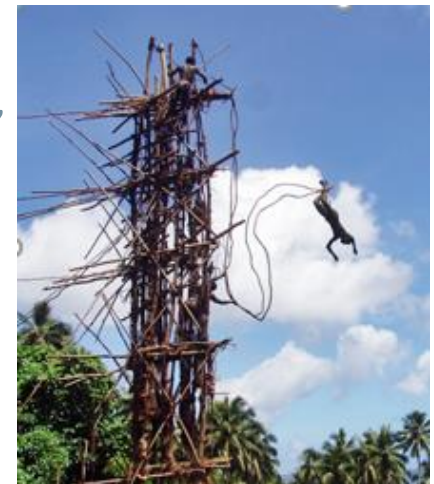
## Discussion : un risque pour en éviter un autre ?

- Ne pas reproduire les challenges ou répondre aux nominations ... une autre prise de risque ?
  - Motivation à éviter des risques sociaux (exclusion, rejet) augmente la sensibilité à la pression des pairs et incite à la reproduction de comportements à risque, selon les normes du groupe de pairs (Cialdini & Trost, 1998 ; Tomova et al., 2021)



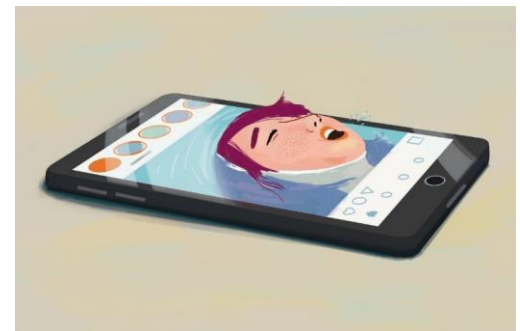
## Discussion : effet sociétal ?

- Effets des caractéristiques de la société actuelle ?
  - Lebreton (2013) : « société où l'on n'existe que dans le regard des autres et où il faut faire du buzz pour acquérir de la popularité »
  - Moore & Gullone (1996) : adolescents questionnés sur coûts et bénéfices des comportements à risque : popularité n'est pas mentionnée mais nombreux risques pour la santé cités
- Diminution des rites de passage ? (Haza & Rohmer,



## Discussion

- Les adolescents s'engagent-ils vraiment en masse dans ces challenges ?
  - Quasiment absent dans l'échantillon
  - Sur-médiatisation ?
- Etude menée par *Head of Safety Public Policy, Europe* : 10 000 adolescents
  - Seuls 0,3% auraient réalisé un challenge qu'ils percevaient comme très dangereux
- Les adolescents qui s'engageraient dans les challenges les plus dangereux ou risqués : déjà en souffrance
  - Mise en lumière d'un mal-être





## Perspectives

- Lutter ?
  - Challenges numériques ne font pas tant partie du quotidien numérique des adolescents
  - Campagne de sensibilisation, médiatisation, « messages d’alerte » attisent la curiosité et incitent à la reproduction (Haza & Rohmer, 2020)
  - Sensibilisation par les pairs (Le Grand, 2014) ou les influenceurs serait plus efficace (Programme Papageno)
  - Médiatiser davantage challenges « positifs » ?

# BACCALAURÉAT

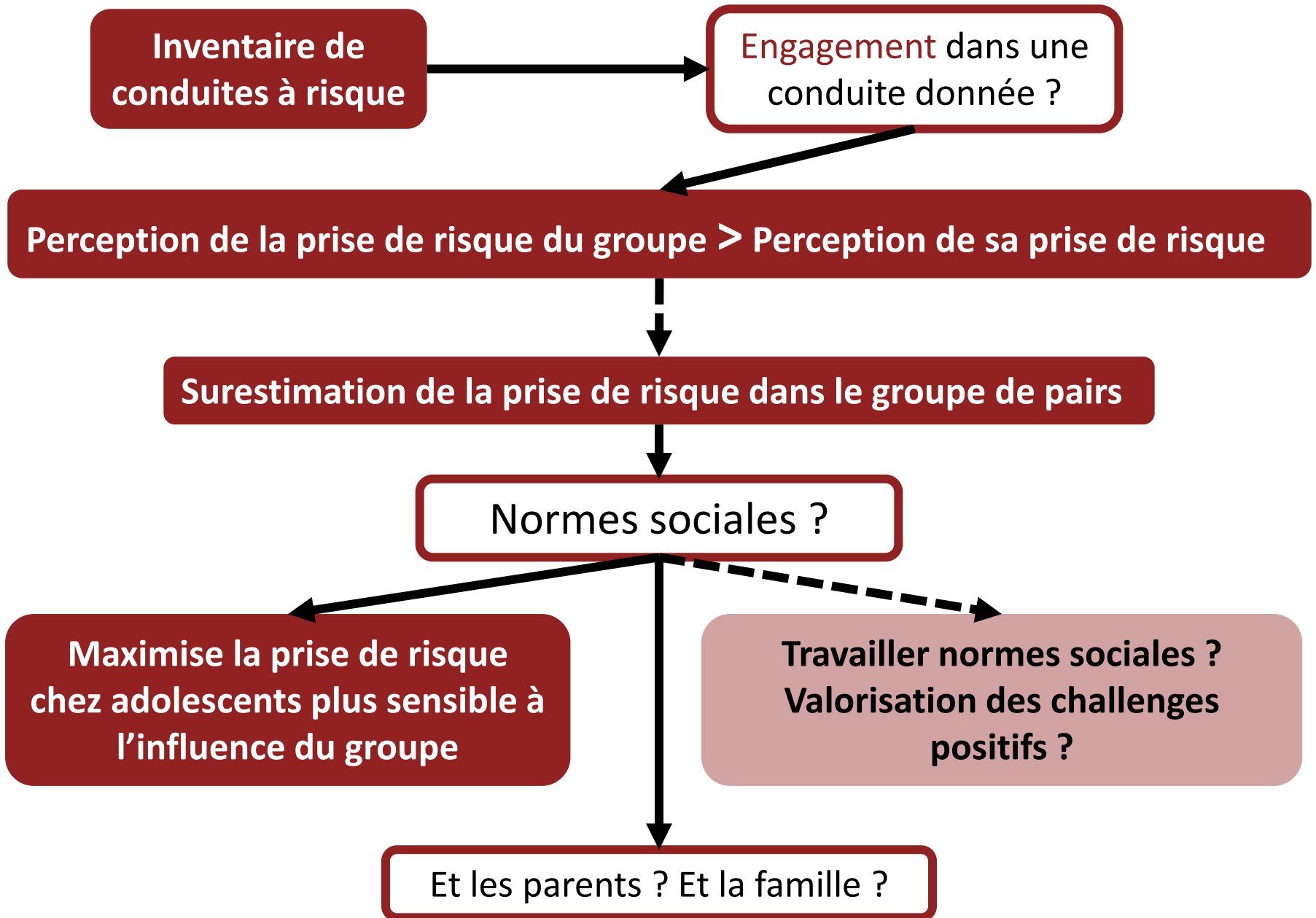
TU VISES  
QUELLE  
MENTION ?



... 100.000  
Likes ET  
15.000  
Followers



TANZ





© Scientific American (2015)

## Un avis ?