

# PIAGET-RIPSYDEVE 2023 : Psychologie du développement et de l'éducation : Enjeux actuels et défis pour le XXIème siècle

26-27 juin 2023 Genève (Suisse)



## CONDUITES À RISQUE : Un ado sous influence ? *Symposium 12*

Anaïs Osmont & Basilie Chevrier

anais.osmont@univ-amu.fr  
basilie.chevrier@univ-amu.fr

© The New York Times (2016)

# Augmentation de la probabilité d'engagement dans des conduites à risque pendant l'adolescence

Idée communément partagée = Adolescent  
comme **inconscient**, persuadé de son  
**invulnérabilité** et **négligent** vis-à-vis des  
répercussions potentiellement négatives de  
ses actes

Psychologie expérimentale = Preuves inverses  
Adolescents comme ayant les aptitudes  
**d'évaluer avec justesse** les **conséquences** de  
leurs conduites

Expliquer ce paradoxe ?

Place centrale au **contexte socio-  
émotionnel** dans les modèles neuro-  
développementaux actuels (Steinberg, 2008)



# **Objectif** = Discuter le rôle du **contexte social** sur la prise de risque des adolescents

## **COMMUNICATION 1**

**Développement et validation d'un inventaire de prise de risque chez les adolescents et jeunes adultes (AYARTI)**

Céline MONCEL, Anaïs OSMONT, Bruno DAUVIER  
& Basilie CHEVRIER

## **COMMUNICATION 2**

**Les croyances implicites et explicites sur la prise de risque des adolescents en contexte social**

Anaïs OSMONT, Serge CAPAROS, Jean Louis TAVANI,  
Mathieu CASSOTTI & Marianne HABIB

## **COMMUNICATION 3**

**Quelle priorité est donnée à la santé vs la popularité à l'adolescence ? Exploration de leur perception des challenges numériques**

Holvoet Claire & Loussouarn Léa

# Les comportements de prise de risque diffèrent-ils avec l'âge ?

Développement et validation d'un inventaire de prise de risque chez les adolescents et les jeunes adultes (AYARTI)

## RIPSYDEVE 2023

**Céline MONCEL**

Doctorante - Psychologie du Développement et Différentielle

**Anaïs OSMONT**

Maître de conférences - Psychologie du Développement

**Bruno DAUVIER**

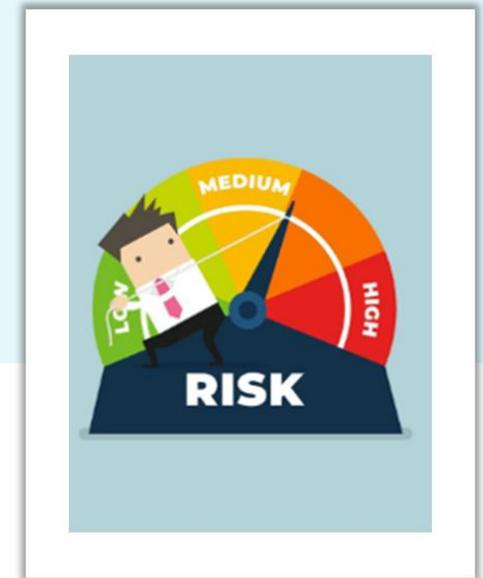
Professeur - Psychologie Différentielle

**Nicolas PICHOT**

Maître de conférences - Psychologie Ergonomie

**Basilie CHEVRIER**

Maître de conférences - Psychologie différentielle



## *Définition de la prise de risque*

Comportements :

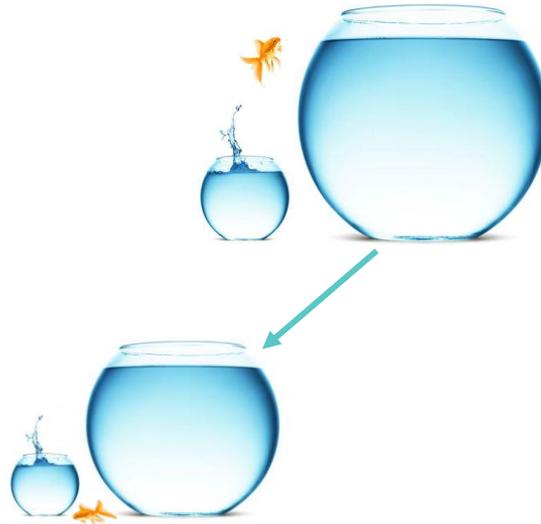
- Au **résultat incertain** pouvant aboutir à



## Définition de la prise de risque

Comportements :

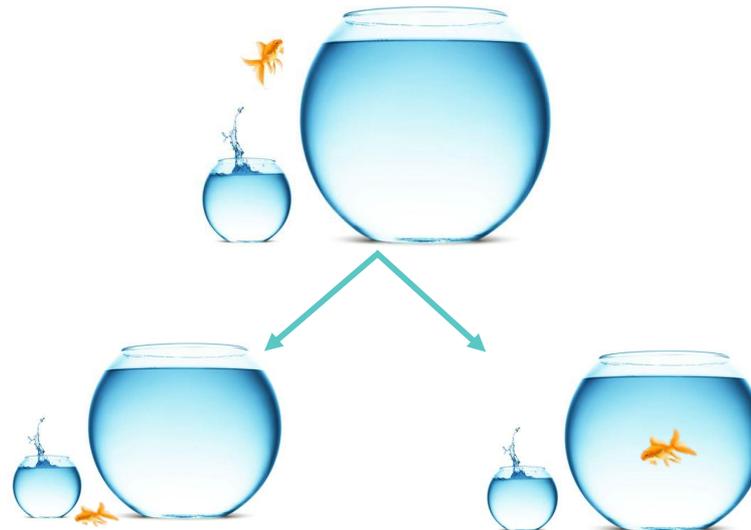
- Au **résultat incertain** pouvant aboutir à
- Une **perte probable** (*conséquences négatives d'ordres physiques, financières, sociales, émotionnelles, éthique...*)



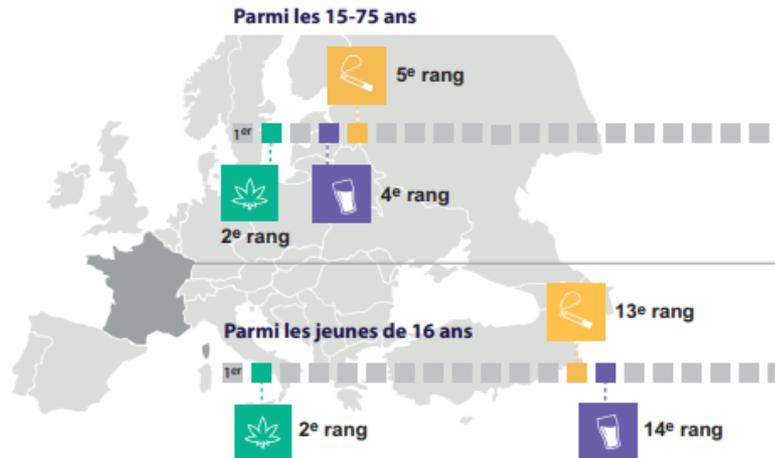
## Définition de la prise de risque

Comportements :

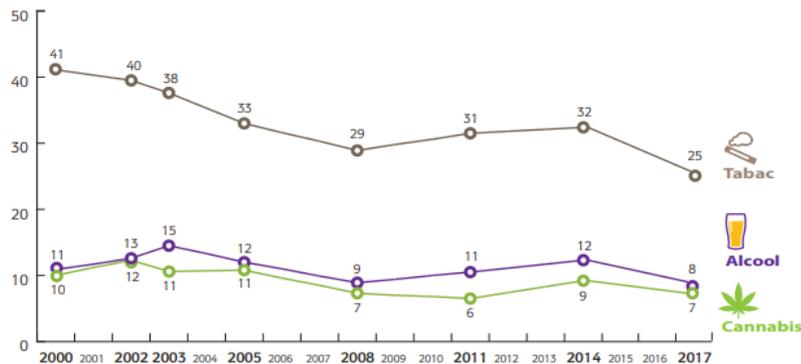
- Au **résultat incertain** pouvant aboutir à
- Une **perte probable** (*conséquences négatives d'ordres physiques, financières, sociales, émotionnelles, éthique...*)
- Ainsi qu'une **opportunité d'obtenir une récompense** (*bénéfices financiers, sensations fortes, renforcement social...*)



## Prise de risque : un enjeu de santé publique



Rang de la France en Europe en 2019 (OFDT, 2022)



Évolution 2000-2017 de la consommation (%) à 17 ans en France (OFDT, 2019)

### En Suisse à 15 ans :

**36,5%** ont déjà consommé une **cigarette**

**10,5%** fument au moins 1 fois/semaine

**24,7%** ont déjà consommé du **cannabis**

Office Fédéral de la Santé Publique (OFSP, 2020)



## *Prise de risque dans la littérature scientifique*

### **Augmentation** des comportements de prise de risque **de l'adolescence à l'âge adulte** :

- Consommation de drogues, alcool et cigarettes
- Comportements sexuels à risque
- Conduite automobile dangereuse
- ...

(Spears, 2000; Steinber, 2008; Tymula, 2012; Blum & Nelson-Mmari, 2004; Williams, Holmbeck, & Greenley, 2002)

### Prise de risque associée à la **personnalité** et **l'impulsivité** :

- Lien avec l'**Extraversion**, le **Caractère Consciencieux** et l'**Agréabilité** en fonction des conduites et de l'âge
- Lien positif avec **l'Impulsivité**

(Joseph & Zhang, 2021 ; Lejuez et al., 2002; Gullone & Moore, 2000; Joseph & Zhang, 2021)

## Évaluation de la prise de risque : limites des outils actuels

### DOSPERT (Blais & Weber, 2006)

30 items répartis en 5 facteurs :

- Éthique
- Financier
- Santé/Sécurité
- Récréatif
- Social

ADULTES

### ARQ (Gullone, 2000)

22 items répartis en 4 facteurs :

- Recherche sensations fortes
- Comportements rebelles
- Comportements imprudents
- Comportements anti-sociaux

ADOLESCENTS

### Dull & Steinberg (2020)

24 items répartis en 2 facteurs :

- Prise de risque négative
- Prise de risque positive

## Évaluation de la prise de risque : limites des outils actuels

**DOSPERT (Blais & Weber, 2006)**

30 items répartis en 5 facteurs

**ARQ (Gullone, 2000)**

22 items répartis en 4 facteurs

**Dull & Steinberg (2020)**

24 items répartis en 2 facteurs

ADULTES



ADOLESCENTS



*Objectifs : création et validation d'un nouvel inventaire*



Comparaison développementale

Représentatif mais non exhaustif

Adapté à un contexte non Nord-Américain

## *Hypothèses - Facteurs attendus*



---

Comportements  
Transgressifs



---

Comportements  
Sociaux



---

Comportements de  
Dépassement



## Participants & Procédure

	Jeunes Adultes			Adolescents
	Sample 1	Sample 2	Sample 1-2	Sample 3
<b>N</b>	174	177	351	310
<b>Age M (SD)</b>	21.76 (1.93)	21.77 (1.89)	21.76 (1.91)	13.52 (1.63)
<b>Tranche d'âge</b>	18-28	18-25	18-28	10-17
<b>Femmes %</b>	45.98	51.41	48.69	42.90

Échantillons 1 et 2 regroupés pour les analyses

### Prise de risque - AYARTI

13 items générés :

3 items traduits

5 items adaptés

5 nouveaux items

### Personnalité - BFI (Plaisant et al., 2010)

45 items (Sample 1-2, 3)

### Impulsivité - BIS-10 (Baylé et al., 1968)

34 items (Sample 1-2)



Consommer de l'alcool  
Traduit de l'ARQ et Duell & Steinberg



Envoyer des photos sexy de vous  
à quelqu'un  
Adapté de Duell & Steinberg



Frauder/Prendre les transports  
en commun sans payer  
Nouvel item



Vous rendre à un rendez-vous  
avec un.e inconnu.e  
Nouvel item

## Sélection des items : Analyse Factorielle Exploratoire Échantillon d'adultes

**Tableau 1.** Résultats de l'analyse factorielle exploratoire sur les 13 items de l'AYARTI (Sample 1-2).

	F1	F2	F3
1. Sécher un cours, une réunion ou un rendez-vous professionnel	<b>.41</b>	.02	-.08
2. Rentrer seul.e la nuit dans un quartier dangereux	<b>.39</b>	.14	.12
3. Aborder une personne qui vous plait	-.06	<b>.56</b>	.15
4. Vous rendre à un rendez-vous avec un.e inconnu.e	-.04	<b>.81</b>	-.02
5. Sortir sans l'autorisation de vos parents/Sortir alors que vous travaillez le lendemain	<b>.54</b>	-.06	.02
6. Envoyer des photos sexy de vous à quelqu'un	.00	<b>.59</b>	-.13
7. Pratiquer un sport à risque	.00	.04	<b>.54</b>
8. Dépasser vos limites dans un sport	-.01	-.15	<b>.76</b>
9. Consommer de la drogue	<b>.81</b>	-.12	.06
10. Vous engager dans une activité qui vous procure de l'adrénaline	-.03	.06	<b>.69</b>
11. Frauder/Prendre les transports en commun sans payer	<b>.69</b>	-.03	-.04
12. Consommer de l'alcool	<b>.33</b>	.16	.00
13. Aller à une fête ou un évènement où vous ne connaissez personne	.13	.28	.13

## Analyse Factorielle Confirmatoire Échantillons d'adolescents et d'adultes

**Tableau 2.** Résultats des analyses factorielles confirmatoires (Sample 1-3).

	$\chi^2$	df	RMSEA [90 CI%]	CFI	TLI	SRMR
<b>Adolescents (N=310)</b>						
3-Factor model	144,597	51	.077 [.063, .093]	.832	.783	.103
2-Factor model + Cov.errors	89,335	48	.053 [.035, .070]	.926	.898	.078
3-Factor model + Cov.errors	84	46	.052 [.034, .069]	.932	.902	.076
Second-Order + Cov.errors	86,736	46	.054 [.036, .071]	.927	.895	.077
<b>Jeunes Adultes (N=351)</b>						
3-Factor model	100,057	51	.052 [.037, .074]	.961	.950	.057
2-Factor model	182,641	53	.084 [.071, .097]	.897	.872	.081
2-Factor model + Cov.errors	131,688	50	.068 [;.054, .083]	.935	.914	.067
3-Factor model + Cov.errors	77,331	48	.042 [.023, .059]	.977	.968	.048
Second-Order + Cov.errors	107,122	49	.058 [.043, .073]	.954	.938	.062

Covariance importante entre les comportements Transgressifs et Sociaux ( $\varphi = 0,93$ )

*Note.* Cov.errors pour Sample 1-2 = erreurs des items 9 et 12, 1 et 11, 9 et 11 sont autorisées à covarier. Cov.errors pour Sample 3 = erreurs des items 9 et 12, 2 et 8, 3 et 8, 2 et 10, 1 et 3 11 sont autorisées à covarier.

## Analyse Factorielle Confirmatoire Échantillons d'adolescents et d'adultes

**Tableau 2.** Résultats des analyses factorielles confirmatoires (Sample 1-3).

	$\chi^2$	df	RMSEA [90 CI%]	CFI	TLI	SRMR
<b>Adolescents (N=310)</b>						
3-Factor model	144,597	51	.077 [.063, .093]	.832	.783	.103
2-Factor model + Cov.errors	89,335	48	.053 [.035, .070]	.926	.898	.078
3-Factor model + Cov.errors	84	46	.052 [.034, .069]	.932	.902	.076
Second-Order + Cov.errors	86,736	46	.054 [.036, .071]	.927	.895	.077
<b>Jeunes Adultes (N=351)</b>						
3-Factor model	100,057	51	.052 [.037, .074]	.961	.950	.057
2-Factor model	182,641	53	.084 [.071, .097]	.897	.872	.081
2-Factor model + Cov.errors	131,688	50	.068 [;.054, .083]	.935	.914	.067
3-Factor model + Cov.errors	77,331	48	.042 [.023, .059]	.977	.968	.048
Second-Order + Cov.errors	107,122	49	.058 [.043, .073]	.954	.938	.062

*Note.* Cov.errors pour Sample 1-2 = erreurs des items 9 et 12, 1 et 11, 9 et 11 sont autorisées à covarier. Cov.errors pour Sample 3 = erreurs des items 9 et 12, 2 et 8, 3 et 8, 2 et 10, 1 et 3 11 sont autorisées à covarier.

**Tableau 3.** Comparaison des différents modèles de la structure de l'AYARTI (Sample1-3).

	$\chi^2$	df	$\Delta\chi^2$	$\Delta df$	p
<b>Adolescents (N=310)</b>					
3-Factor model + Cov.errors	73,54	46	_		
2-Factor model + Cov.errors	80,16	48	5.51	2	.06
Second-Order + Cov.errors	79,02	46	2.34	2	.31
<b>Young Adults (N=351)</b>					
3-Factor model + Cov.errors	77,331	48	_		
2-Factor model + Cov.errors	131,688	50	29.78	2	***
Second-Order + Cov.errors	107,122	49	11.53	1	***

## Analyse Factorielle Confirmatoire Échantillons d'adolescents et d'adultes

**Tableau 2.** Résultats des analyses factorielles confirmatoires (Sample 1-3).

	$\chi^2$	df	RMSEA [90 CI%]	CFI	TLI	SRMR
<b>Adolescents (N=310)</b>						
3-Factor model	144,597	51	.077 [.063, .093]	.832	.783	.103
2-Factor model + Cov.errors	89,335	48	.053 [.035, .070]	.926	.898	.078
3-Factor model + Cov.errors	84	46	.052 [.034, .069]	.932	.902	.076
Second-Order + Cov.errors	86,736	46	.054 [.036, .071]	.927	.895	.077
<b>Jeunes Adultes (N=351)</b>						
3-Factor model	100,057	51	.052 [.037, .074]	.961	.950	.057
2-Factor model	182,641	53	.084 [.071, .097]	.897	.872	.081
2-Factor model + Cov.errors	131,688	50	.068 [.054, .083]	.935	.914	.067
3-Factor model + Cov.errors	77,331	48	.042 [.023, .059]	.977	.968	.048
Second-Order + Cov.errors	107,122	49	.058 [.043, .073]	.954	.938	.062

*Note.* Cov.errors pour Sample 1-2 = erreurs des items 9 et 12, 1 et 11, 9 et 11 sont autorisées à covarier. Cov.errors pour Sample 3 = erreurs des items 9 et 12, 2 et 8, 3 et 8, 2 et 10, 1 et 3 11 sont autorisées à covarier.

**Tableau 3.** Comparaison des différents modèles de la structure de l'AYARTI (Sample1-3).

	$\chi^2$	df	$\Delta\chi^2$	$\Delta df$	p
<b>Adolescents (N=310)</b>					
3-Factor model + Cov.errors	73,54	46	_		
2-Factor model + Cov.errors	80,16	48	5.51	2	0.06
Second-Order + Cov.errors	79,02	46	2.34	2	0.31
<b>Young Adultes (N=351)</b>					
3-Factor model + Cov.errors	77,331	48			
2-Factor model + Cov.errors	131,688	50	29.78	2	***
Second-Order + Cov.errors	107,122	49	11.53	1	***

## Structure interne de l'AYARTI

### 3 Facteurs de prise de risque chez les jeunes adultes :

#### TRANSGRESSION

- Rentrer seul.e
- Faire le mur
- Consommer de l'alcool
- Sécher les cours/réunion
- Consommer de la drogue
- Frauder dans les transports

#### SOCIAL

- Envoyer des photos sexy
- Aborder un.e inconnu.e
- Aller à un RDV avec un.e inconnu.e

#### DEPASSEMENT

- Pratiquer un sport à risque
- Dépasser ses limites dans un sport
- Pratiquer une activité qui procure de l'adrénaline

Transgression-Social

Dépassement

### 2 FACTEURS CHEZ LES ADOLESCENTS

## Fiabilité de l'AYARTI

**Tableau 4.** Statistiques descriptives, fiabilité et corrélation (partielles) pour tous les échantillons.

Mesures	Min	Max	M	SD	$\omega$	Jeunes Adultes			Adolescents	
						Transgression	Social	Dépassement	Transgression /Social	Dépassement
<b>Jeunes Adultes (Sample 1-2)</b>										
Facteur 1 – 6 items	6.00	26.00	10.72	0.50	.80				-	-
Facteur 2 – 3 items	3.00	15.00	6.56	0.53	.69	.44 <sup>***</sup> (.30 <sup>***</sup> )			-	-
Facteur 3 – 3 items	3.00	15.00	4.96	0.80	.69	.14 <sup>†</sup> (.04)	.36 <sup>***</sup> (.28 <sup>***</sup> )	-	-	-
<b>Adolescents (Sample 3)</b>										
Facteur 1 – 9 items	9.00	38.00	13.09	0.38	.74	-	-	-	-	-
Facteur 2 – 3 items	3.00	15.00	8.49	.94	.62	-	-	-	.26 <sup>***</sup> (.21 <sup>***</sup> )	-

## Relation entre l'AYARTI et d'autres variables

**Tableau 5.** Preuves basées sur la relation avec d'autres variables (Samples 2-3).

Mesures	Min	Max	M	SD	$\omega$	Jeunes Adultes			Adolescents	
						Transgression	Social	Dépassement	Transgression/ Social	Dépassement
<b>Personnalité (Samples 2 and 3)</b>										
Ouverture	1.33	5.00	3.45	0.63	.85/.79	.17* (.07)	.14* (.06 <sup>†</sup> )	.23 <sup>†</sup> (.20**)	.08 (.06)	.20** (.20***)
Conscientiousness	1.11	5.00	3.41	0.66	.86/.81	-.17* (-.19*)	.17* (.10*)	.14 (.12 <sup>†</sup> )	-.25*** (-.26***)	.16*** (.17***)
Extraversion	1.13	5.00	3.27	0.79	.90/.82	.12 (.08)	.24*** (.18**)	.21*** (.21**)	.19** (.17***)	.27*** (.26***)
Agréabilité	1.60	5.00	3.73	0.51	.63/.70	.07 (-.02)	.15* (-.17*)	.15* (-.11 <sup>†</sup> )	-.21*** (-.23***)	-.05 (-.01)
Névrosisme	1.00	5.00	2.75	0.78	.89/.76	.07 (-.04)	.03 (-.07)	.17* (-.17*)	.13 (.14*)	-.08 (-.10)
<b>Impulsivité (Sample 2)</b>										
Impulsivité Cognitive	8.00	30.00	20.11	3.38	.76	.12 (.15)	.20 <sup>†</sup> (.15**)	.32*** (.32***)	-	-
Impulsivité Motrice	9.00	33.00	20.55	3.92	.75	.22*** (.21**)	.22* (.18**)	.13 (.11 <sup>†</sup> )	-	-
Difficulté de Plannification	9.00	27.00	19.34	3.22	.68	.06 (.02)	.19 <sup>†</sup> (.14*)	.26* (.11 <sup>†</sup> )	-	-

Prise de risque :

- Jeunes Adultes : liée O+, E+, A+ et Impulsivité+
- Adolescents : E+, A- & CC- pour la transgression-sociale, O+ & CC+ pour le dépassement

## Conclusions

### Jeunes Adultes

$N = 351$

- Confirmation structure en **3 facteurs**  
 $\chi^2 (48) = 77.33$   
CFI = .977, TLI = 0.968, RMSEA = .042 [.023, .059], SRMR = .048
- Consistances internes satisfaisante  
Transgression }  
Social }  $.28 \geq \phi \geq .64$   
Dépassement }
- Relations avec d'autres variables  
(personnalité et impulsivité) similaires à la littérature

### Adolescents

$N = 310$

- Confirmation structure en **2 facteurs**  
 $\chi^2 (48) = 89.33$   
CFI = .926, TLI = 0.898, RMSEA = .053 [.035, .070], SRMR = .078
- Consistances internes satisfaisante  
Transgression-Social }  
Dépassement }  $\phi = .30$
- Relations avec d'autres variables  
(personnalité et impulsivité) similaires à la littérature

**AYARTI = Outil permettant des études comparatives et longitudinales**

## *Limites et Perspectives*

- Tester explicitement l'**invariance** entre les stades de développement  
-> Population plus âgée
- **AYARTI = Inventaire bref permettant de mesurer l'engagement dans la prise de risque de l'adolescence à l'âge adulte**



Merci pour votre attention



Développement et validation d'un inventaire de prise de risque chez les adolescents et les jeunes adultes (AYARTI)

*Symposium 12*

*Conduites à risque : un ado sous influence*

**LES CROYANCES IMPLICITES ET EXPLICITES SUR LA PRISE DE RISQUE DES ADOLESCENTS EN CONTEXTE SOCIAL**

**Anaïs OSMONT**

Université Aix Marseille - Centre PSYCLE

**Jean Louis TAVANI**

Université Aix Marseille - Centre PSYCLE

**Serge CAPAROS**

Paris 8 - DysCo

**Mathieu CASSOTTI**

Université de Paris - LaPsyDE

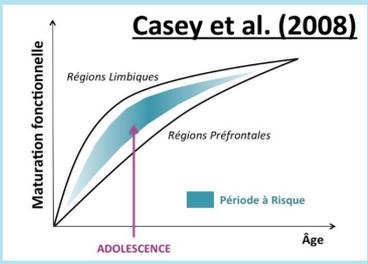
**Marianne HABIB**

Paris 8 - DysCo



# Adolescence et prise de risque

## Facteurs neurodev



## Contexte social : influence des pairs



## Contexte familial : influence parentale / surprotection ?

Contexte informationnel : niveau d'incertitude

Personnalité

...

# Adolescence et PDR : Le rôle des pairs ?

*Les adolescents prennent-ils plus de risque quand ils sont en groupe ?*

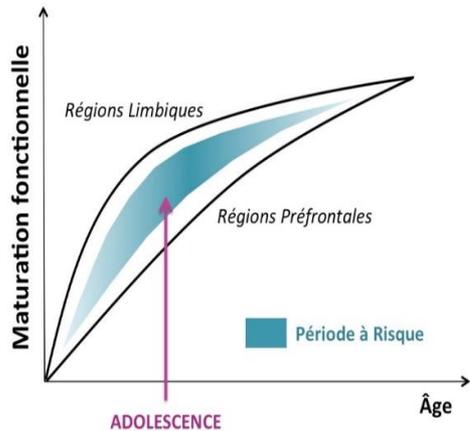


→ 48h challenge  
→ Nek-nomination

.....

# Adolescence et PDR : Le rôle des pairs ?

## Modèle de Casey et al. (2008)

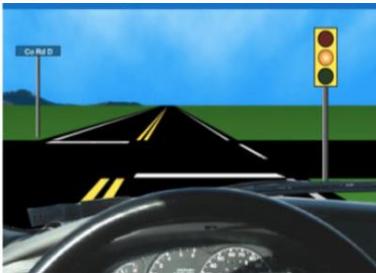


## Modèle de Steinberg (2008)

*Contexte social = modulateur de cette sensibilité émotionnelle*

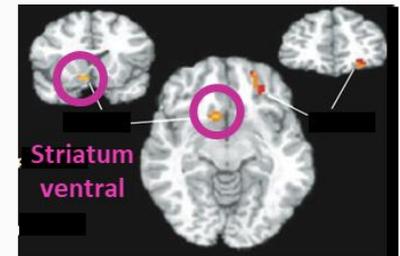
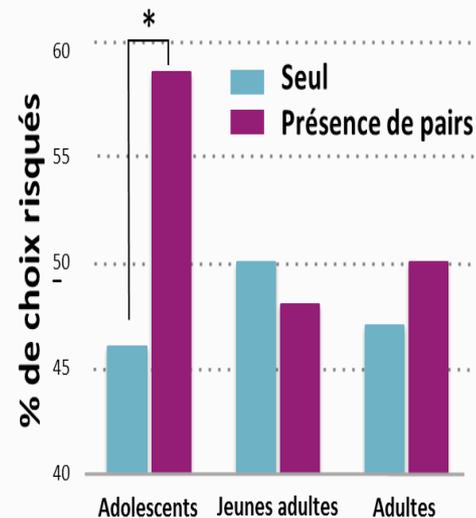
**Augmentation de la prise de risques à l'adolescence spécifique de situations ancrées dans un contexte socio-émotionnel fort**

## Etude en IRMf de Chein et al. (2010)



Adolescents (14-18 ans)  
Jeunes adultes (19-22 ans)  
Adultes (22-29 ans)

**SEUL ou PRESENCE DE 2 AMIS**



## *Influence des pairs :*

- **Augmente la prise de risque** (Chein et al., 2011; Smith et al., 2014)
- **Augmente la sensibilité aux récompenses immédiates** (O'Brien et al., 2011)
- **Module l'évaluation des risques** (Knoll et al. 2015)

## *Y compris dans de nombreux contextes écologiques :*

- ✓ consommation d'alcool (Teunissen et al., 2012, 2013, 2016), cannabis (Tucker et al., 2013)
- ✓ comportement risqués ou antisociaux (Cohen et al. 2006)
- ✓ conduite automobile (Simons-Morton et al., 2005, 2011, 2012)



*Au-delà de la simple présence des pairs* : influence (Knoll et al. 2015),  
partage d'expérience (Osmont et al., 2021)

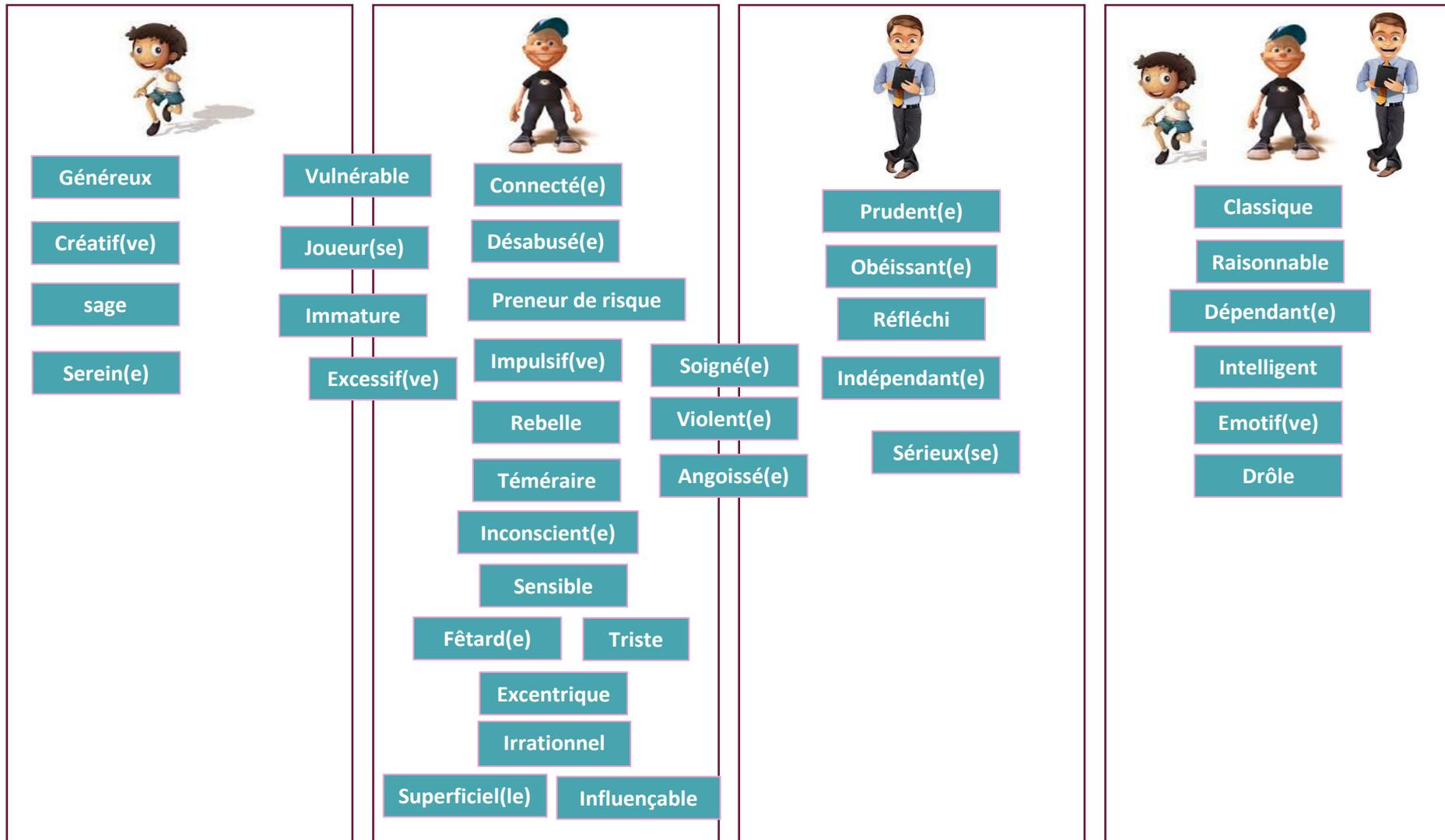


***Normes sociales de l'adolescence ?***

# Quel regard sur l'adolescence ?



# Quel regard sur les adolescents ?

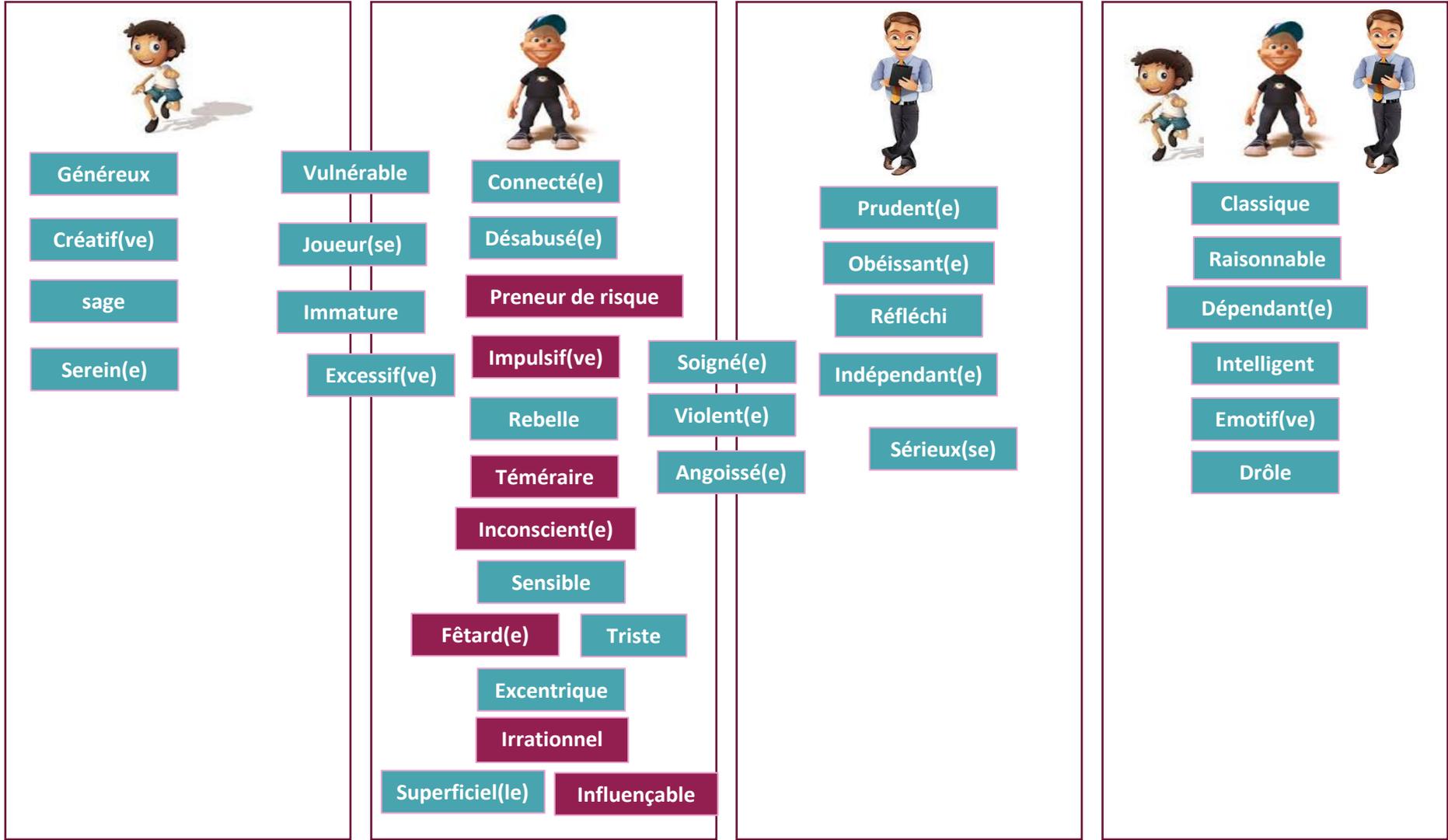


# Quel regard sur les adolescents ?



*Quel regard sur leur prise de risque et l'influence de leurs pairs ?*

# Quel regard sur les adolescents ?



# Quel regard sur les adolescents ?

Habib, M., Osmont, A., Tavani, J.L., Cassotti, M., Caparos, S. (soumis). Is adolescence believed to be a period of greater risk taking than adulthood ? *International Journal of Adolescence and Youth*

## Objectifs :

Quelles sont **les croyances des adolescents et des adultes** concernant :

- l'augmentation de la prise de risque à l'adolescence ?
- le rôle de la présence des pairs sur la prise de risque à l'adolescence ?

### Explicites

- ✓ Questionnaires de prise de risque effective
- ✓ Attribution d'adjectifs
- ✓ Jugement d'affirmations

### Implicites

- ✓ Tâche de raisonnement syllogistique

**60 adolescents de 16-18 ans (M=17,2, SD=0.8)**

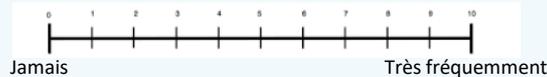
**50 adultes (M=44,2, SD=8,9)**

# Quel regard sur les adolescents ?

## Prise de risque effective autodéclarée

### Fréquence d'engagement dans 16 conduites à risque

Ex: Alcoolisation massive, consommation de cannabis, tabac marijuana, passager d'un conducteur alcoolisé, scooter sans casque, paris d'argent ...



➔ Fréquence d'engagement autodéclarée similaire entre les ados et les adultes

## Perception concernant la prise de risque à l'adolescence

Selon vous, à quel point les adjectifs suivants peuvent être attribués *aux adultes ?*

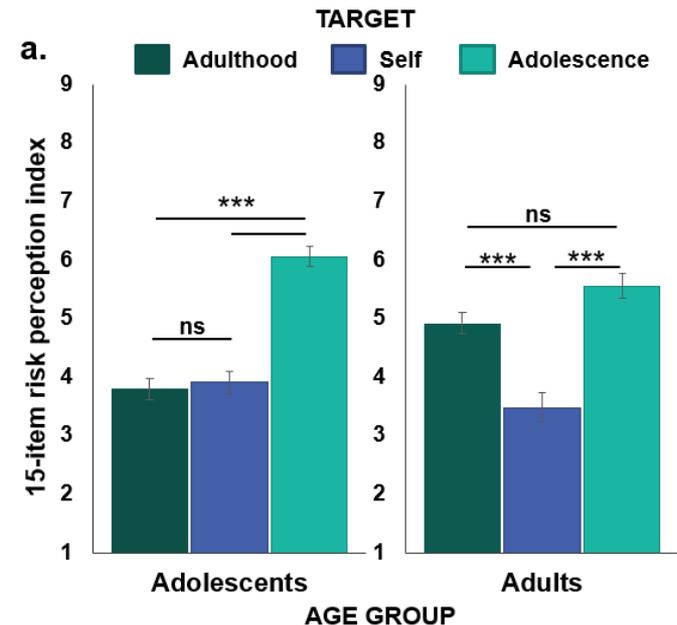
*aux adolescents ?*

*à vous-même ?*



### Adjectifs:

- **Preneurs de risque, impulsifs, spontanés, irréfléchi, imprudent**
- **Prudents, raisonnables, réfléchis, sérieux, mesuré**
- + *Adjectifs distracteurs (gourmands, généreux...)*

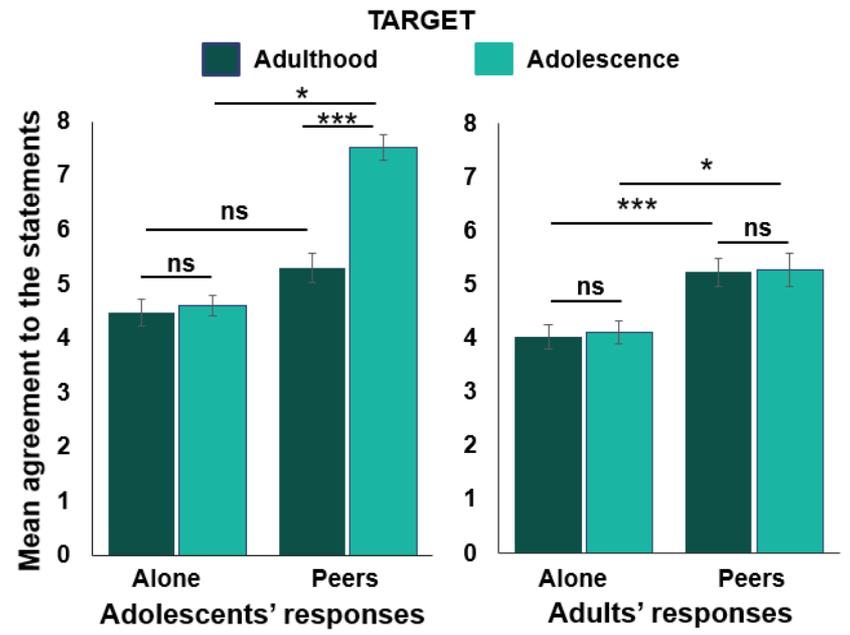
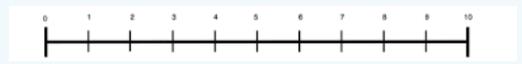


# Quel regard sur les adolescents ?

## Mesure explicite de la perception du rôle de la présence des pairs sur la prise de risque

Affirmations relatives à la prise de risque des adolescents et des adultes en présence / absence de pairs

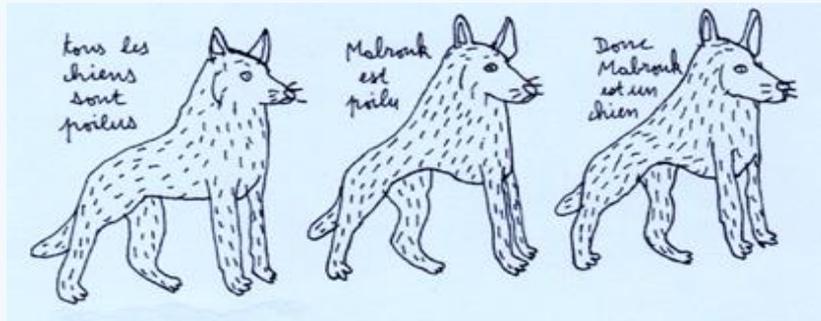
e.g. "Teenagers / Adults engage in challenges when they are with friends"  
"Teenagers / adults smoke pot when they are alone."



*QUID de leur perception implicite ?*

## Mesure implicite de la perception du rôle de la présence des pairs sur la prise de risque

### Tâche de raisonnement syllogistique



Les corbeaux sont des oiseaux,  
Les oiseaux ont des ailes pour voler,  
**DONC**  
Les corbeaux ont des ailes pour voler .

Les corbeaux sont des oiseaux,  
Les oiseaux ont des plumes multicolores,  
**DONC**  
les corbeaux ont des plumes multicolores.



**NON-CONFLIT**

**VALIDE** du point de vue logique

En accord avec les CROYANCE



**CONFLIT**

**VALIDE** du point de vue logique

En Désaccord avec les CROYANCE



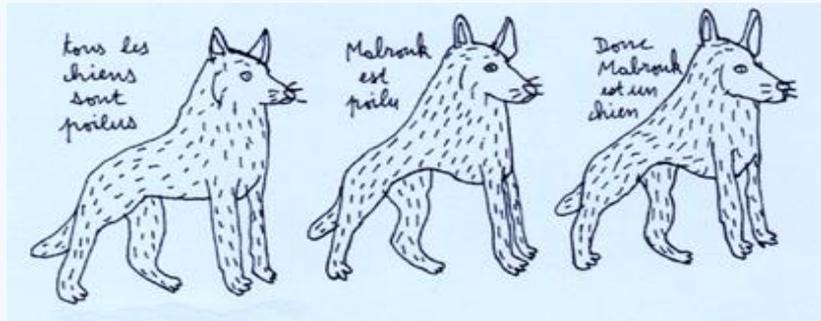
**Biais de croyance**

## Mesure implicite de la perception du rôle de la présence des pairs sur la prise de risque

### Tâche de raisonnement syllogistique

32 syllogismes

- Contrôles
- Cible adulte
- Cible adolescente



Les adultes / ados boivent quand ils sortent,  
 Les adultes / ados sortent en groupe,  
**DONC**  
 Les adultes / ados boivent quand ils sont en groupe.



**NON-CONFLIT**

**VALIDE** du point de vue logique  
**En accord** avec cette CROYANCE



Les adultes / ados boivent quand ils sortent,  
 Les adultes / ados sortent seuls,  
**DONC**  
 Les adultes / ados boivent quand ils sont seuls



**CONFLIT**

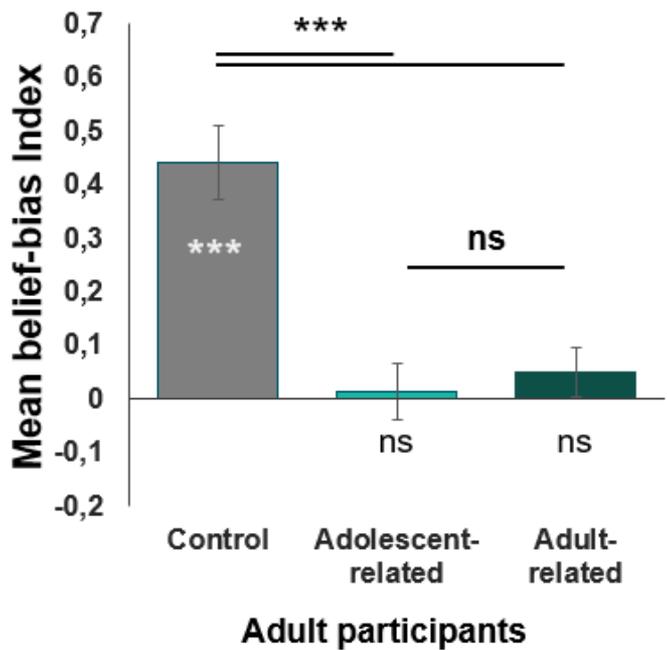
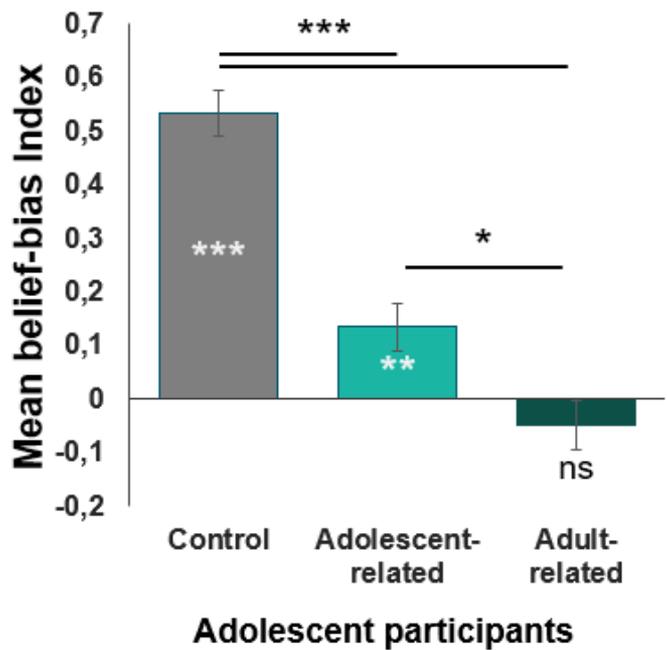
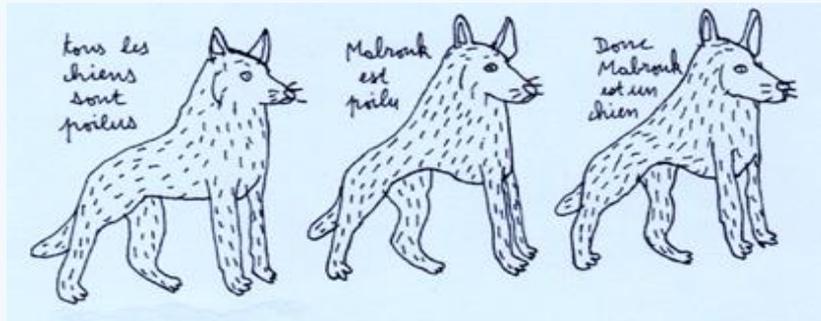
**VALIDE** du point de vue logique  
**En Désaccord** avec cette CROYANCE



**Biais de croyance**

## Mesure implicite de la perception du rôle de la présence des pairs sur la prise de risque

### Tâche de raisonnement syllogistique



## Discussion (1)

Les adultes ne perçoivent pas l'adolescence comme une période de plus grande prise de risque ou sensibilité à la présence des pairs

- ✓ *Adultes plus âgés que les travaux précédents (Gross & Hardin, 2007) et 80,5% de parents*



*Nécessité de dissocier l'effet de l'âge et de la parentalité*

# Quel regard sur les adolescents ?

## Discussion (2)

Les adolescents perçoivent l'adolescence comme une période spécifique en termes de prise de risque

- ✓ *Prise de risque autodéclarée similaire aux adultes*
- ✓ *Perception de leur propre prise de risque comme similaire aux adultes*

Ils perçoivent leur prise de risque comme particulièrement sensible à la présence de leurs pairs

- ✓ *Mesure explicites et implicites*

➡ Surestimation de la prise de risque de leur groupe social

➡ Croyances pouvant constituer une norme sociale des « conduites adolescentes attendues »



Influence les comportements des ados (Ciranka & Bos, 2021)

- ✓ **Placer les pairs et la question des normes sociales au cœur des interventions préventives**
  - *L'influence prudente des pairs réduit considérablement l'engagement dans la prise de risque (Osmont et al., 2021; Teunissen et al., 2013)*
- ✓ **Adopter un regard plus positif sur les conduites à risque des adolescents et leurs relations à leurs pairs**

**Enjeux identitaires centraux** : Une opportunité d'**exploration** et d'engagement au-delà de son environnement familial



**Fonction d'apprentissage** :  
exploration de l'inconnu



**Fonction sociale** : valorisation  
au sein du groupe



**Fonction  
d'autonomisation**

Marianne HABIB



Jean Louis TAVANI



Merci pour votre attention



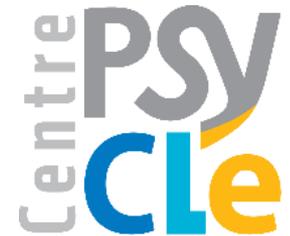
Mathieu CASSOTTI



Serge CAPAROS



Anais OSMONT  
anais.osmont@univ-amu.fr



# Quelle priorité est donnée à la santé vs la popularité à l'adolescence ?

## Exploration de leur perception des challenges numériques

Holvoet Claire (MCF en psychologie du développement ; CRFDP Université de Rouen)  
[claire.holvoet@univ-rouen.fr](mailto:claire.holvoet@univ-rouen.fr)

&

Loussouarn Léa (étudiante Master 2 Psychologie clinique du développement)

# Les challenges numériques : prise de risque

## ■ Benadryl Challenge

"Benadryl Challenge" : quel est ce dangereux défi TikTok qui a déjà fait plusieurs victimes ?



Des adolescents ingèrent plusieurs pilules d'antihistaminiques en une prise. / Pixabay

Publié le 25/04/2023 à 19:01

Robin Serradeil

**l'essentiel** ▼ Deux adolescents sont morts après avoir participé au "Benadryl Challenge". Sur le réseau social TikTok, des internautes ingèrent en une prise plusieurs antihistaminiques, censés lutter contre les allergies et l'insomnie.

## ■ Fire Challenge



Fire Challenge, le mode inquiétant qui arrive en France  
Crédit : Capture d'écran Twitter @GregLeclerc

## ■ Hot Chip Challenge



Publication Facebook de l'hypermarché Auchan de Farébersviller - Capture d'écran Facebook

## La prise de risque à l'adolescence

- Perçue comme caractéristique de cette période (Steinberg, 2006)
- Différentes formes : consommation de substances, risques physiques, comportements antisociaux ...



- Favorisée par la présence des pairs (Chein et al., 2011 ; Lundborg, 2006 ; Sijstema & Lindenberg, 2018)



*Logique du défi « t'es pas cap' »*

## La prise de risque à l'ère des réseaux sociaux

- Un nouveau souffle aux « défis »
  - Amplification
  - Propagation plus rapide
  - Absence de limite géographique
  - Public largement étendu
  - Nomination



« necknomination »



## Toujours plus loin...

- Tide Pod Challenge



- Défi de la cicatrice



- Condom snorting challenge



- Labello Challenge ; Blue whale challenge ; Momo challenge



## Pourquoi ?

### ■ Enjeux propres à l'adolescence

- **Besoin appartenance** : besoin d'être accepté, valorisé et affilié à un groupe de pairs (Baumeister & Leary, 1995 ; Hagerty et al., 1992 ; Rudolph, 2021) ; sensibilité à l'opinion et la pression exercée par les pairs (Sebastian et al., 2010)
  - Besoin prépondérant entre 12 et 15-16 ans (Berndt, 1979 ; Harter, 1998)

→ Plus susceptibles de développer de nombreuses relations sociales pour ressentir l'acceptation d'autrui (Kelly, 2001)

S'inscrire à un réseau social favorise les échanges et l'amitié entre pairs (Greenhow & Robelia, 2009)



## Pourquoi ?

- Enjeux propres à l'adolescence
  - Quête de la popularité
    - 2 types de popularité (Parkurst & Hopmeyer, 1998)
      - Sociométrique / consensuelle (De Bruyn & Dymphna, 2005)
      - Perçue / « populistique » (De Bruyn & Cillessen, 2006)
    - Les adolescents privilégient la popularité perçue ...(Adler & Adler, 1998 ; Cillessen & Rose, 2005)
      - Si on questionne les adolescents sur la popularité « *popular refers to being visible and prestigious* » (Cillessen & Marks, 2011)
    - ... et sont prêts à s'engager dans différents types de comportements pour obtenir ou maintenir un statut élevé

Benadryl challenge : « *Jacob essayait d'être cool devant ses amis* »

## Pourquoi ?

- Enjeux propres à l'adolescence
  - Popularité et comportements « problématiques »
    - Quête de popularité
      - prédit désengagement moral et harcèlement (Romera et al., 2021)
      - fréquemment associée à la production de comportements antisociaux (Kornbluh & Neal, 2016 ; LaFontana & Cillessen, 2002)
      - valoriser la popularité est associé à l'adoption de comportements antisociaux et risqués (van den Broek et al., 2016)
      - quête « popularité digitale » amène les adolescents à s'engager dans des comportements à risque (Nesi & Prinstein, 2019)

## Pourquoi ?

- Enjeux propres à l'adolescence
  - Popularité et comportements « problématiques »
    - Quête de popularité
      - **Prise de risque est associée à une augmentation de la popularité ultérieure** – uniquement chez les garçons (Rebellon et al., 2018)
      - Une prise de risque quand un danger important est associé (se battre, voler un objet de valeur, faire une cascade, exercer un sport à haut risque) génère de l'admiration et confère un **haut statut auprès des pairs** (Ellis et al., 2012)
    - Recherche de popularité et compétition pour le statut social prédominant **au début & milieu de l'adolescence** (Ellis et al., 2012 ; LaFontana & Cillessen, 2010)

La quête de popularité et d'affiliation motive-t-elle les adolescents à faire des challenges numériques, malgré les risques associés ?

Comment perçoivent-ils ces challenges ?

Identifie-t-on des différences avec l'âge ?

## Méthodologie

- Population :
  - 14 élèves de 3<sup>ème</sup> (14-15 ans)
  - 12 élèves de terminale (17-18 ans)
  
- Focus group (Kitzinger et al., 2004)
  - Ice Soutien à l'élaboration par l'évocation de 3 challenges (challenge de la cantine, and Salt challenge, Ice cream challenge) & par différentes questions (exemples : « Que pensez-vous des personnes qui font les challenges ? Sont-elles appréciées ? Inspirent-elles du respect ? Pourquoi selon vous elles effectuent ces challenges ? Ont-elles quelque chose à gagner ? »)
  
- Analyse thématique (Paillé & Mucchielli, 2016) à l'aide du logiciel *Nvivo*

# Résultats

Thèmes	3 <sup>ème</sup>	Terminale	Thèmes	3 <sup>ème</sup>	Terminale	
Amuser les autres	16	12	Motivation appartenance groupe	0	5	*
Perception négative des challenges	13	16	Motivation argent	14	7	
Perception négative des challenges exemples	3	10	Motivation popularité	43	26	*
Conscience caractère éphémère et du fonctionnement des RS	2	6	Perceptive négative personne	23	20	
Conscience des conséquences pour soi	8	7	Perception positive personne	12	3	*
Conscience des conséquences sur autrui	5	12	Peur des sanctions externes	7	1	*
Danger prise de risque	10	14				

# Résultats

Thèmes	3 <sup>ème</sup>	Terminale	Thèmes	3 <sup>ème</sup>	Terminale	
Amuser les autres	16	12	Motivation appartenance groupe	0	5	*
Perception négative des challenges	13	16	Motivati	Terminale : « effet de groupe » « faire comme tout le monde »		
Perception négative des challenges exemples	3	10	Motivati			*
Conscience caractère éphémère et du fonctionnement des RS	2	6	Perceptive négative personne	23	20	
Conscience des conséquences pour soi	8	7	Perception positive personne	12	3	*
Conscience des conséquences sur autrui	5	12	Peur des sanctions externes	7	1	*
Danger prise de risque	10	14				

# Résultats

Thèmes	3 <sup>ème</sup>	Terminale	Thèmes	3 <sup>ème</sup>	Terminale
Amuser les autres	16	12	Motivation appartenance groupe	0	5
Perception négative des challenges	13	16	Motivation argent	14	7
Perception négative des challenges exemples	3	10	Motivation popularité	43	26
Conscience caractère éphémère et du fonctionnement des RS	2	3 <sup>ème</sup> : « faire le buzz, des vues » « likes » « abonnés »			
Conscience des conséquences pour soi	8	Terminale : « mauvaise popularité » « bad buzz », « mauvaise réputation »			
Conscience des conséquences sur autrui	5	« décrédibilise les personnes »			
Danger prise de risque	10	« on met notre dignité de côté juste pour des likes » « irresponsable » « immature » « pas d'intérêt » « appréciation sur le court terme »			

# Résultats

Thèmes	3 <sup>ème</sup>	Terminale	Thèmes	3 <sup>ème</sup>	Terminale	
Amuser les autres	16	12	Motivation appartenance groupe	0	5	*
Perception négative des challenges	13	16	Motivation argent	14	7	
Perception négative des challenges exemples	3	10	Motivation popularité	43	26	*
Conscience caractère éphémère et du fonctionnement des RS	2	6	Perceptive négative personne	23	20	
Conscience des conséquences pour soi	8	7	Perception positive personne	12	3	*
Conscience des conséquences sur autrui	5	12	3 <sup>ème</sup> : « sont aimés » « bons commentaires »			*
Danger prise de risque	10	14				

# Résultats

Thèmes	3 <sup>ème</sup>	Terminale	Thèmes	3 <sup>ème</sup>	Terminale	
Amuser les autres	16	12	Motivation appartenance groupe	0	5	*
Perception négative des challenges	13	16	Motivation argent	14	7	
Perception négative des challenges exemples	3	10	Motivation popularité	43	26	*
Conscience caractère éphémère et du fonctionnement des RS	2	6	Perceptive négative personne	23	20	
Conscience des conséquences pour soi	8	7	Perception positive personne	12	3	*
Conscience des conséquences sur autrui	5	12	Peur des sanctions externes	7	1	*
Danger prise de risque	10	14				

3<sup>ème</sup> : « amendes », « vigiles », « me faire punir », « police », « plainte », « surveillants »

## Résultats

### ■ 3<sup>ème</sup>

- Souffrance : « les gens qui font ces Tik Tok ne vont pas bien » ; « elles le font pour se sentir bien psychologiquement »
- Dérive du réseau social : « ce n'est plus positif » ; « là c'est un concentré de critiques » ; « endroit de moqueries »

### ■ Terminale

- Conscience de la présence de plus jeunes enfants qui pourraient être influencés
- « Bons » challenges : « *je préfère s'il y avait des challenges qui peuvent enseigner par exemple par rapport aux **changements climatiques** ou encore **l'homophobie**... je trouverais ça vraiment intéressant de faire des challenges qui permettent de se diriger vers des **comportements qu'il faut avoir en société** »*

## Discussion : popularité

- 3<sup>ème</sup> : popularité > danger
- Popularité : 3<sup>ème</sup> > Terminale



Mi-adolescence : forte préoccupation pour **intégration dans groupe**  
vs fin adolescence : plus d'importance donnée aux relations duelles, **valeurs** (Sawyer, 2018)

- Terminale : « mauvaise popularité » ; valorisation des « bons » challenges
  - Pourtant nettement moins médiatisés
  - Prise de risque positive moins étudiée (Duell & Steinberg, 2021)

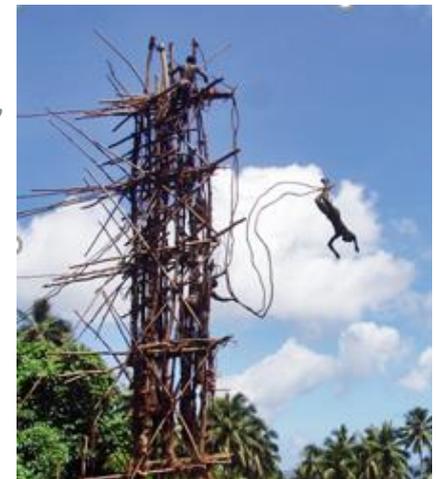
## Discussion : un risque pour en éviter un autre ?

- Ne pas reproduire les challenges ou répondre aux nominations ... une autre prise de risque ?
  - Motivation à éviter des risques sociaux (exclusion, rejet) augmente la sensibilité à la pression des pairs et incite à la reproduction de comportements à risque, selon les normes du groupe de pairs (Cialdini & Trost, 1998 ; Tomova et al., 2021)



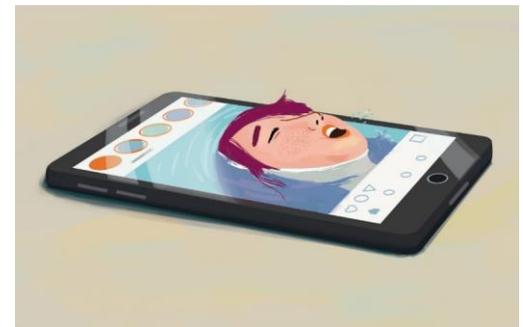
## Discussion : effet sociétal ?

- Effets des caractéristiques de la société actuelle ?
  - Lebreton (2013) : « société où l'on n'existe que dans le regard des autres et où il faut faire du buzz pour acquérir de la popularité »
  - Moore & Gullone (1996) : adolescents questionnés sur coûts et bénéfices des comportements à risque : popularité n'est pas mentionnée mais nombreux risques pour la santé cités
- Diminution des rites de passage ? (Haza & Rohmer,



## Discussion

- Les adolescents s'engagent-ils vraiment en masse dans ces challenges ?
  - Quasiment absent dans l'échantillon
  - Sur-médiatisation ?
- Etude menée par *Head of Safety Public Policy, Europe* : 10 000 adolescents
  - Seuls 0,3% auraient réalisé un challenge qu'ils percevaient comme très dangereux
- Les adolescents qui s'engageraient dans les challenges les plus dangereux ou risqués : déjà en souffrance
  - Mise en lumière d'un mal-être



## Perspectives

- Lutter ?
  - Challenges numériques ne font pas tant partie du quotidien numérique des adolescents
  - Campagne de sensibilisation, médiatisation, « messages d’alerte » attisent la curiosité et incitent à la reproduction (Haza & Rohmer, 2020)
  - Sensibilisation par les pairs (Le Grand, 2014) ou les influenceurs serait plus efficace (Programme Papageno)
  - Médiatiser davantage challenges « positifs » ?

# BACCALAURÉAT

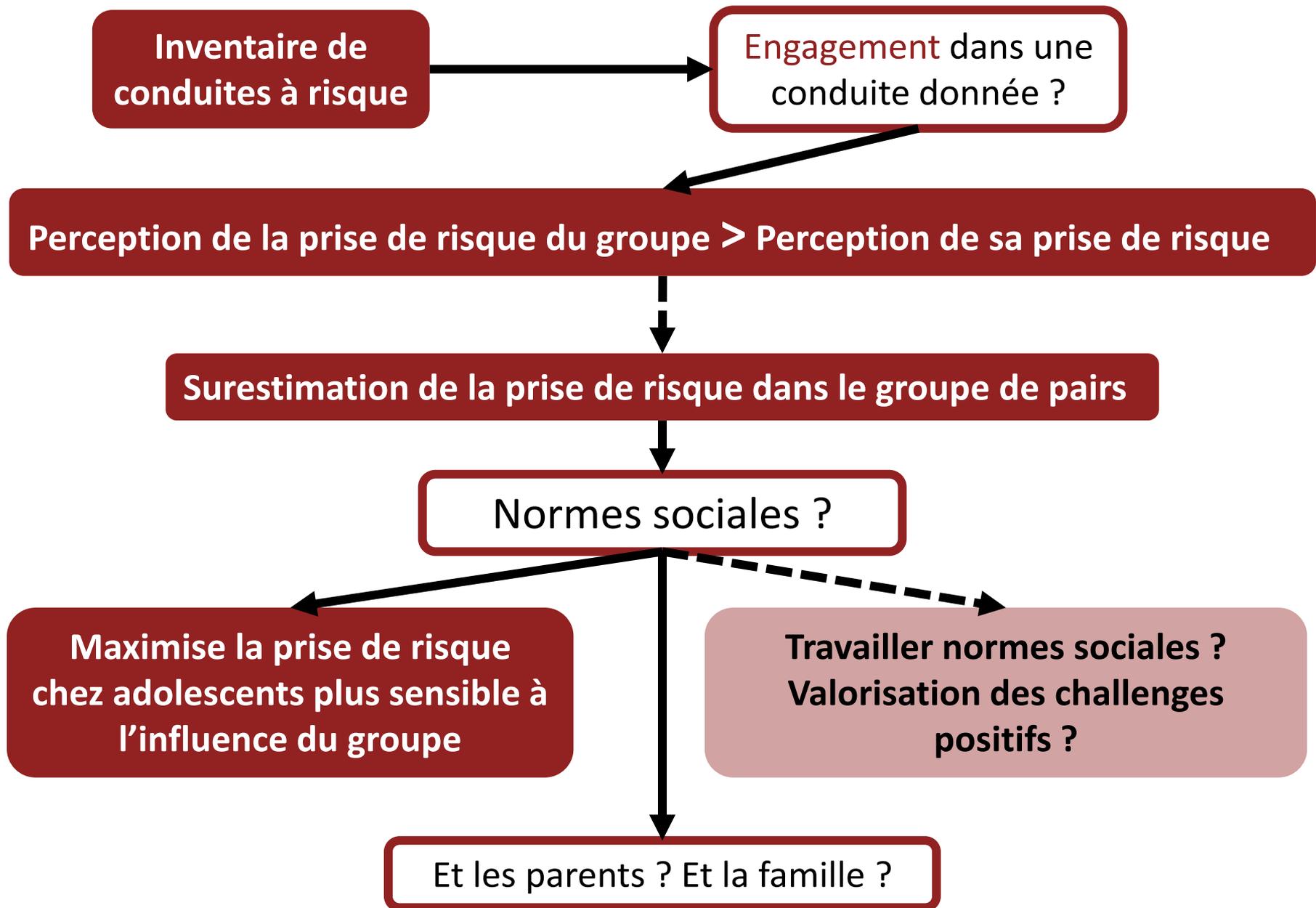
TU VISES  
QUELLE  
MENTION ?



... 100.000  
Likes ET  
15.000  
Followers



TANZ





© Scientific American (2015)

## Un avis ?