



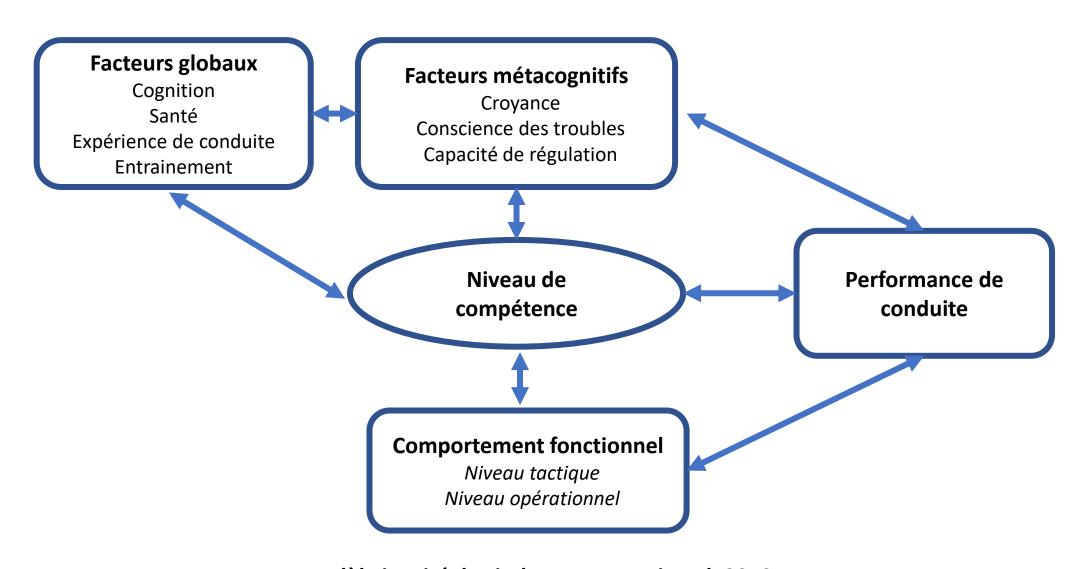
Les tests sont-ils pertinents pour évaluer la dangerosité ?

Laurence Paire-Ficout





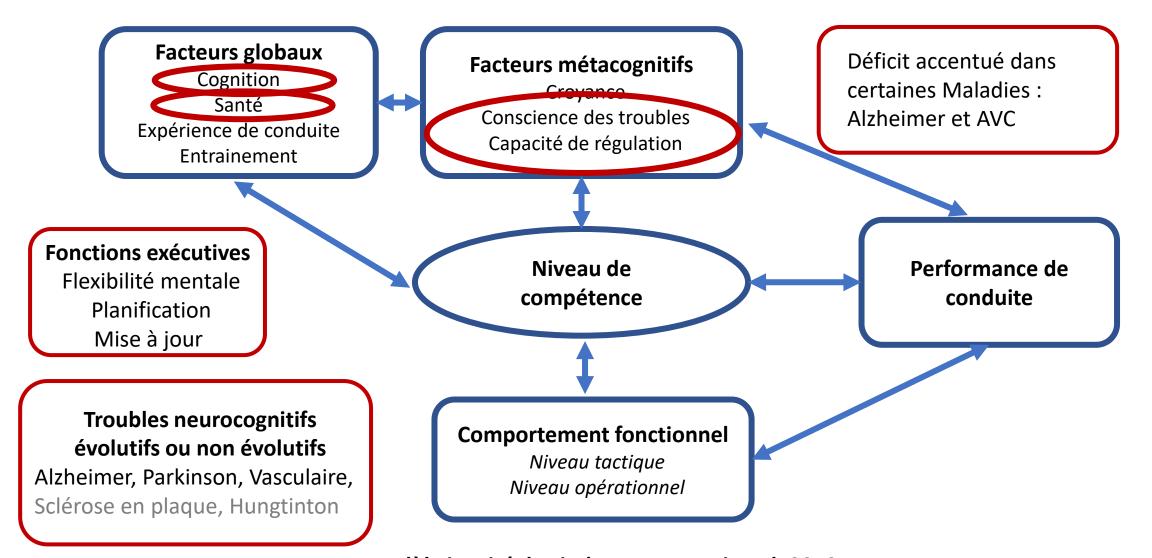
Evaluation de la performance de conduite



Modèle inspiré de Lindstrom-Forneri et al. 2010



Evaluation de la performance de conduite



Modèle inspiré de Lindstrom-Forneri et al. 2010



Évaluer la dangerosité en conduite

Mise en situation sur route ouverte en condition réelle avec un moniteur d'auto école et un

ergothérapeute



Réussite vs échec

Scores de performances via un grille d'analyse de l'activité (ex. la grille TRIP)

Score composite de dangerosité combinant l'avis moniteur, le nombre d'interventions du moniteur et le nombre de points de pénalités

Observation Naturalistic driving



Nombre d'événements critiques (ex. non respect d'un stop, mauvais choix de pédale, prise de décision non appropriée)



Évaluer la dangerosité en conduite

Mise en situation sur un simulateur

de conduite



Evaluer la capacité à éviter un accident, Temps de réaction aux événements inattendus

Bases de données d'accidents (BAAC)



Comptabiliser le nombre d'accidents de la circulation / caractériser ces accidents

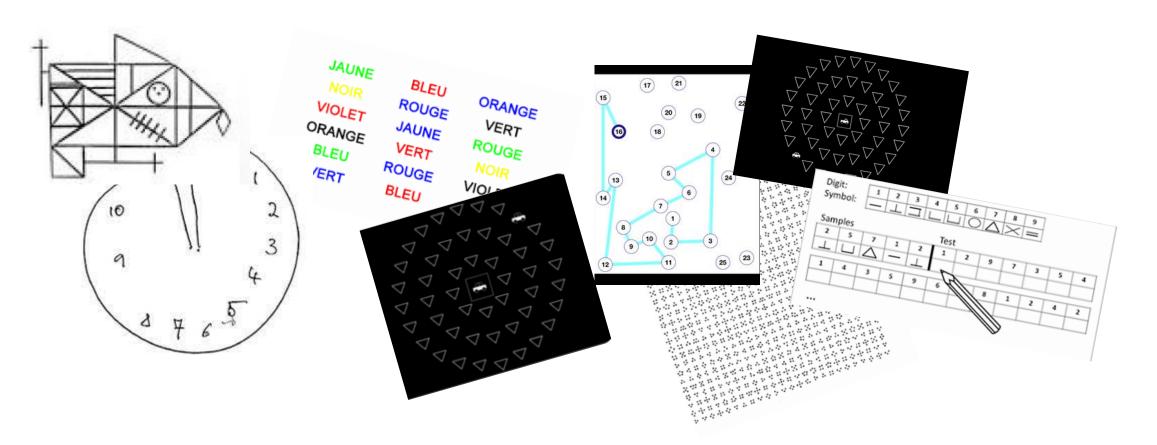
Etude et suivi de cohortes

Comptabiliser le nombre d'accidents de la circulation rapporté



Etablir les liens entre ces indicateurs de dangerosité et l'état cognitif

Identifier le(s) test(s) neuropsychologiques les plus prédictifs de la performance de conduite pour établir un seuil d'inaptitude / de dangerosité





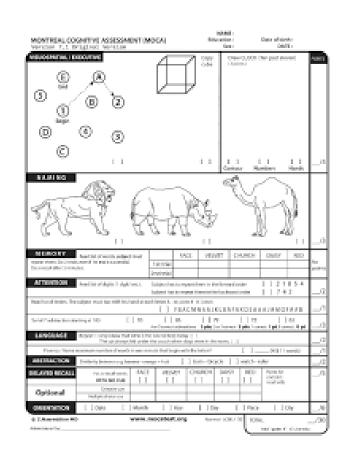
MMSE Mini Mental State Examination MOCA Montreal Cognitive Assessment

MMSE

Seuil d'inaptitude à ≤ 24 sur 30 Validité prédictive faible pour les conducteurs âgés Crizzle 2012

MOCA

Performances psychométriques supérieures au MMSE Meilleure valeur prédictive en matière de conduite Seuil d'inaptitude à ≤ 18 sur => plus grande probabilité d'échec à l'examen sur route *Hollis 2015*





UFOV Useful Field of View

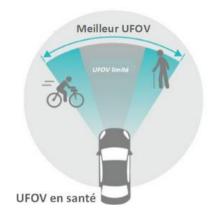
Initialement mesure du champ visuel utile

Évolution... mesure

- (1) la vitesse de traitement visuel en simple tâche
- (2) en double tâche => attention divisée
- (3) en présence de distracteurs => attention sélective

La sous-tâche (2) donne les plus fortes corrélations avec la performance de conduite





zone dans laquelle les informations sont perçues en seul coup d'œil sans bouger la tête ni les yeux

Forte associations entre une faible performance à l'UFOV et une faible performance de conduite chez les conducteurs âgés (Wood et Antsey, 2008) chez les patients post AVC (Georges 2010), parkinsoniens (Classen 2009, Devos 2013) et Alzheimer (Duchek 1998)



Trail Making Test A et B (TMT)

Évalue la vitesse de traitement

Seuil d'inaptitude Pour AVC à **42s** (Choi 2016) Pour la démence à **48s** (Papandonatos 2015) Trail Making Test A

(7)

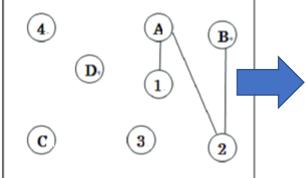
(8)

(1)

(6)

(5)

Trail Making Test B



Évalue la flexibilité mentale et la capacité d'inhibition

Seuil d'inaptitude (Choi 2016) chez des AVC à 76s Dans la démence à 108s ou 3 erreurs (Papandonatos 2015)

Bon prédicteur de conduite à risque chez les personnes âgées (*Classen 2008*) chez les patients Parkinsonniens (*Ranchet 2013*)

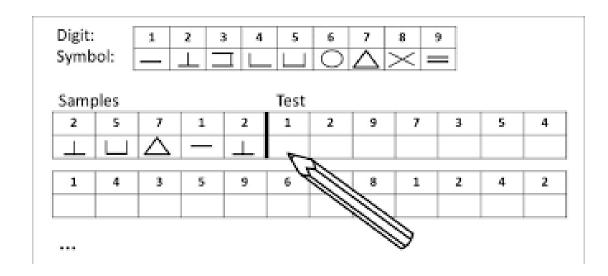
Très bonne fiabilité et validité

Meta-analyse de Choi 2016 TMT-B est identifié comme l'outil cognitif optimal chez les AVC



Test des Codes de la WAIS Digit symbol Substitution Test DSST

Reproduire le symbole en l'associant au chiffre correspondant selon le modèle, 90s Évalue la perception visuo-spatiale, l'attention sélective, la vitesse de traitement, la coordination visuo-motrice et la mémoire



Bonne corrélation entre Codes et conduite chez les conducteurs atteints de la maladie d'Alzheimer *Lafont 2010*

Plus spécifiquement lors d'une manœuvre de tourne à gauche *Paire-Ficout 2016*



SDSA Stroke Driver's Screening Assessment

Batterie anglaise, composée de 4 sous tests, 30 à 45 mn Version européenne non validé en français Bonne fiabilité test-retest Évalue les fonctions exécutives, l'attention, les compétences visuo-spatiales et la mémoire

- Barrage de points (Dot cancellation)
- Matrice de directions (Square Matrices Directions)
- Matrice d'orientation (Square Matrices Compass)
- Reconnaissance des panneaux routiers (Road sign recognition)



Dot Cancellation - Barrage de points

Barrer les groupes de 4 points 15 min max

Évalue la vitesse de balayage visuel et l'attention soutenue

```
*****************
*******************
A D M H O 4 W V A D A A D H O 4 W V A A A A D D H O
******************
***********************
0 4 0 6 7 6 2 6 4 0 6 4 0 6 0 0 6 2 0 4 0 6 0 6 0 6 0
A A O C X II A A V V P A O II X II A A C I V A A O C X
*******************
*****************
```

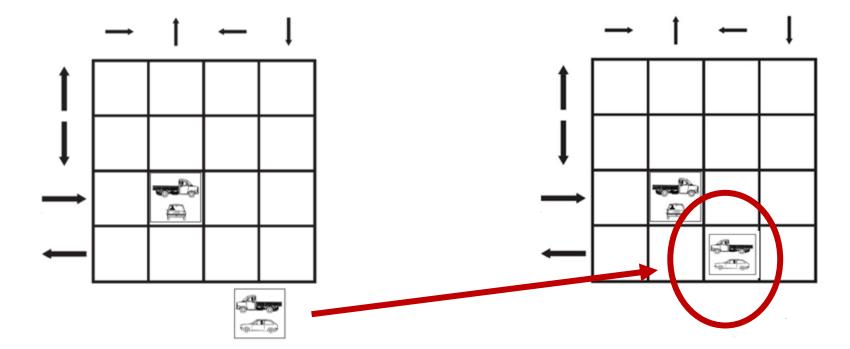


Matrice de directions

Positionner les cartes selon les directions de la voiture et du camion 15 mn max

Évalue la planification et mémoire

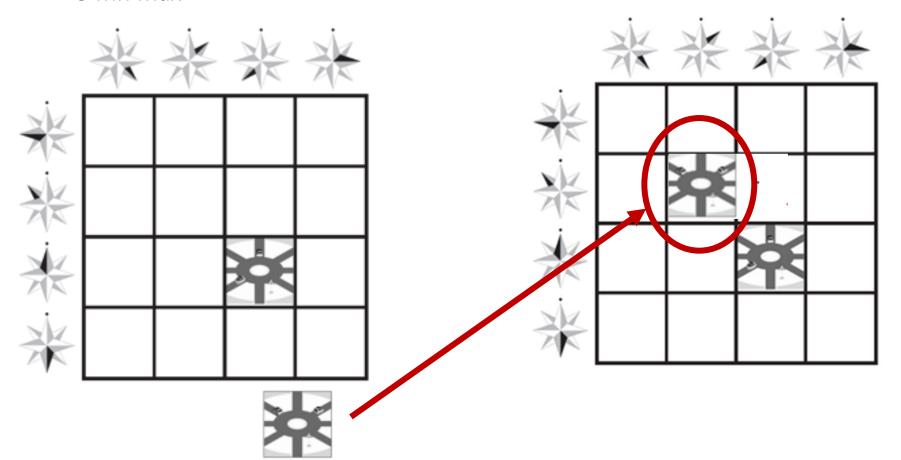
Les grandes flèches correspondent au camion et les petites flèches à la voiture





Matrice d'orientation

Positionner les cartes sur la grille de façon à ce que chacun des véhicules de ces cartes aille dans la direction indiquée 5 mn max Évalue la planification et l'orientation

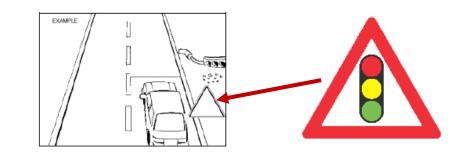


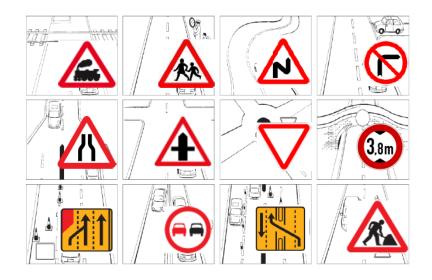


Reconnaissance des panneaux routiers

Choisir le panneau approprié à chaque situation routière 3 mn max

Évalue la mémoire sémantique







SDSA est un bon prédicteur

Bonne sensibilité - prédiction correcte des échecs au test sur route = 87,5% Bonne spécificité - prédiction correcte des réussites au test sur route = 85% Akinwuntan 2013

Chez des personnes post AVC

Moins adapté pour prédire l'aptitude à la conduite de patients avec Troubles Neurocognitifs *Selander 2010*

Version « nordique » du SDSA est significativement corrélée à un test de conscience des troubles : Awarness of Driving Disability, chez des personnes post- AVC *Patomella 2008*



Conscience des troubles

- Surestimation des capacités de conduite
 - Post AVC McKay 2011 Patomella 2008
 - TNC Alzheimer Paire-Ficout 2016
 - Vieillissement normal : relation entre surestimation cognitive et surestimation de conduite *Paire-Ficout 2020*
- Un déficit de conscience des troubles
 - Modèrerait la puissance prédictive des tests neuropsychologiques Griffen 2011
 - Accentuerait le caractère insécuritaire de la conduite Griffen 2011



Discussion

- Grande disparité des tests utilisés dans la littérature
 - => Encourager l'utilisation de tests validés et adaptés à la population concernée
- Il n'existe aucun test qui, pris isolément, peut servir d'indicateur de « conduite dangereuse »
 - ⇒ Promouvoir la combinaison de différents tests, permettant de balayer l'ensemble des fonctions cognitives nécessaires à la conduite automobile : UFOV, TMT-A et B, SDSA, les Codes
 - ⇒ cf. plusieurs batteries pour prédire les capacités de conduire *HAS 2016*
- Les tests n'apportent pas la même valeur prédictive selon la population
 - ⇒ Prudence avec les seuils d'inaptitude
 - ⇒ Prendre en compte l'âge, le niveau d'étude, la pathologie et le niveau de conscience des troubles



Discussion

- Les tests servent à *alerter sur | à repérer* une éventuelle conduite dangereuse
 - => Une mise en situation sur route reste le « gold standard »
 - => S'appuyer sur les recommandations de l'HAS 2016 pour inciter des approches pluriprofessionnelles

- Encourager les recherches proposant des protocoles d'évaluation adaptés à chaque population
- Envisager une version française de la SDSA HAS 2016







Sylviane Lafont



Maud Ranchet



Claude Marin-Lamellet



Catherine Gabaude



Hannes Devos

Merci de votre attention

Contact: laurence.paire-ficout@univ-eiffel.fr

