



**HAL**  
open science

# Questionner la neutralité des notices biographiques du personnel politique dans Wikipédia. Etude exploratoire de l'écriture militante dans l'encyclopédie collaborative

Victor Planche

## ► To cite this version:

Victor Planche. Questionner la neutralité des notices biographiques du personnel politique dans Wikipédia. Etude exploratoire de l'écriture militante dans l'encyclopédie collaborative. Wikipédia et (les) politique(s) : acteurs, pratiques et discours, Apr 2023, Avignon, France. hal-04414809

**HAL Id: hal-04414809**

**<https://hal.science/hal-04414809v1>**

Submitted on 17 Feb 2025

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Distributed under a Creative Commons Attribution - NonCommercial - NoDerivatives 4.0 International License

## Questionner la neutralité des notices biographiques du personnel politique dans Wikipédia.

Étude exploratoire de l'écriture militante dans l'encyclopédie collaborative.

Victor Planche

Bien qu'en déclin, l'image d'une encyclopédie modifiable par tous dans laquelle tout peut être écrit persiste à représenter Wikipédia pour une partie de la société (Moatti 2015). Cette image publique a été amoindrie par un ensemble conséquent de recherches qui ont permis de montrer comment les contributions sur cette plateforme sont strictement encadrées (Halfaker, Kittur et Riedl 2011; Halfaker et al. 2013 ; Kittur et al. 2006 ; Ford et Geiger 2012). En effet, pour assurer sa viabilité – qui dépend de sa capacité à dire vrai – les contributeurs les plus actifs de Wikipédia ont progressivement structuré son fonctionnement autour d'un ensemble de règles complexes. Ces dernières permettent d'éviter les modifications malveillantes qui porteraient atteinte à la neutralité de point de vue, appelée également NPOV (*Neutral Point Of View*) en langage wikipédien. Il s'agit d'un principe immuable de l'encyclopédie supposant que les points de vue présents dans Wikipédia « ne doivent être que ceux dont la présence dans une encyclopédie est pertinente, du fait de l'attention que des sources de qualités leur ont consacrée, et en accordant à ces points de vue une place proportionnelle à leur importance dans les études sur le sujet ».

Le respect de la neutralité de point de vue est assuré par une communauté de contributeurs expérimentés appelée communauté wikipédienne. Il s'agit d'une communauté dont l'intégration se fait par la pratique. Cette dernière doit permettre d'illustrer d'une part leur bonne foi et leur volonté de contribuer de manière neutre à l'encyclopédie. D'autre part, elle nécessite également de « patrouiller » à la recherche des manquements aux règles de Wikipédia par d'autres contributeurs (Penzold 2011). Une grande partie de leur travail consiste donc à un travail sur la forme en contrôlant les contributions et en les modifiant si nécessaire, pour assurer le maintien de la qualité du contenu encyclopédique, et non pas en un travail de fond consistant à apporter des connaissances (Kittur et al. 2007). Cette surveillance généralisée entre contributeurs est une des innovations principales de l'encyclopédie. Comme le souligne Dominique Cardon et Julien Levrel, Wikipédia n'a pas créé l'*open publishing* qui est apparu avec le web, en revanche elle « a généralisé une technique de régulation collective des écritures particulièrement originale où chacun est appelé à être non seulement écrivain, mais aussi contrôleur des écritures des autres » (Cardon et Levrel 2009).

Bien que strict, le système de surveillance pour assurer la neutralité dans Wikipédia demeure toutefois imparfait. Les « patrouilleurs » de l'encyclopédie sont souvent plus attentifs à la qualité du sourçage des contributions plutôt qu'à celle de leur contenu dans la mesure où la vertu qui guide les wikipédiens est l'exigence de vérifiabilité davantage que celle de véracité (Doutreix 2018). En conséquence, les wikipédiens repèrent parfois mal les contributeurs qui essaient d'imposer un point de vue subjectif car ils respectent les règles encyclopédiques en référant leur propos (*ibid.*). Si la véracité de ce qui apparaît dans l'encyclopédie est d'un niveau élevé, l'existence d'une partialité dans les contenus de la plateforme est donc toujours possible.

Nous interrogeons la possibilité du respect de la neutralité dans des notices biographiques. En effet, leur contenu est souvent sensible du fait d'une volonté des biographiés pour contribuer à l'écriture de leur récit de vie. Les wikipédiens en ont conscience et ont formalisé des règles pour éviter les conflits d'intérêt sur ces pages encyclopédiques. Ces pages encyclopédiques n'échappent ainsi pas à la règle du référencement. Si une personne biographiée

veut apporter des informations sur elle-même, elle doit être soutenue par une source d'autorité pour éviter d'apporter des détails futiles ou de faire son autopromotion. Il est toutefois recommandé de ne pas agir soi-même sur sa page et si c'est le cas il est obligatoire de se signaler pour être attentivement surveillé par la communauté wikipédienne (Planche, Vermeirsche et Marrel 2023).

Dans la mesure où Wikipédia est l'un des sites les plus consultés en France et alors que les motivations du vote sont de plus en plus guidées par la personnalité du candidat davantage que le parti auquel il appartient (Le Bart 2013), il semblerait que les prétendants à des mandats politiques aient un intérêt prononcé pour faire leur promotion dans leur page Wikipédia personnelle. Nous interrogerons donc dans cette présentation la neutralité des notices biographiques Wikipédia des candidats aux élections législatives de 2012, 2017 et 2022 en nous intéressant aux contributions que réalisent ces candidats sur leur notice biographique.

Dans le cadre de cette recherche nous questionnons dans un premier temps l'intégration de Wikipédia dans l'arsenal des outils communicationnels de campagne. Nous cherchons à savoir si les tentatives de contributions dans Wikipédia se généralisent parmi les membres du personnel politique. Dans un deuxième temps, nous questionnons l'intégration de contenus par des candidats sur leur notice biographique. Nous nous interrogeons sur leur prise en main rédactionnelle de leur page Wikipédia. Pour répondre à cette interrogation, nous nous sommes intéressés uniquement à des notices biographiques de candidats peu notoires. Notre corpus de données révèle alors les candidats arrivent en partie à y diffuser leur communication puisque, si les wikipédiens neutralisent généralement leurs propos en améliorant par exemple les tournures de phrase, cette action ne modifie souvent que légèrement le sens des contributions promotionnelles initiales. Nos résultats illustrent alors que derrière un contenu qui permet de renseigner encyclopédiquement le lecteur car il paraît neutre, se dissimulent parfois des intérêts électoralistes.

## **L'intégration de Wikipédia dans l'arsenal de la communication politique : les tentatives de contribution des candidats dans leur notice biographique**

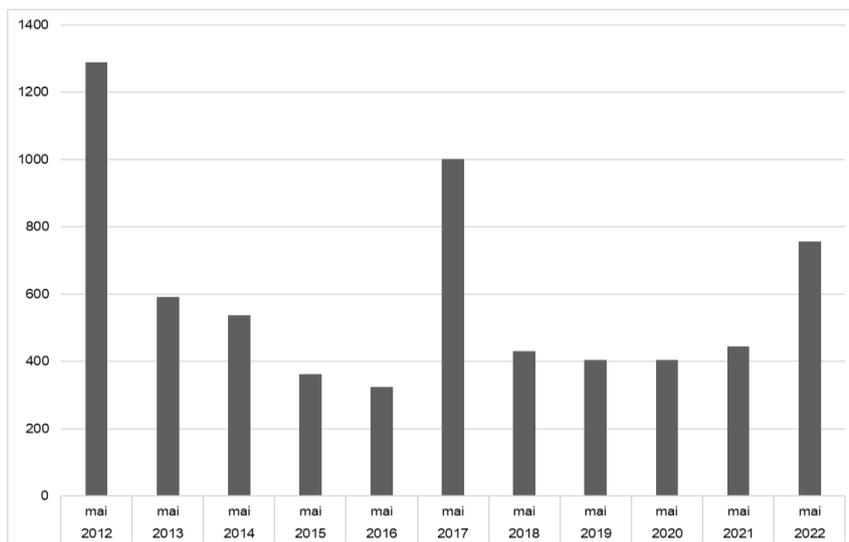
### *L'influence de l'agenda électoral sur les taux de modification dans Wikipédia*

#### *Les candidats aux législatives dans Wikipédia*

Pour constituer notre échantillon d'analyse, nous avons récupéré l'ensemble des données de Wikipédia sur les notices des candidats aux législatives en 2012, 2017 et 2022. En comparant les informations biographiques sur les candidats établies par le ministère de l'Intérieur et celles qui apparaissent dans Wikipédia, il apparaît que 1 079 candidats disposent d'une notice biographique auparavant les élections. Ce nombre illustre le fait que seulement 6,13% des candidats sur l'ensemble des trois élections sont équipés sur Wikipédia. Cette minorité est principalement composée des candidats sortants. Ceux-ci sont équipés dans 97% des cas. Les candidats non-sortants qui représentent pourtant la majorité du contingent est largement sous-représenté avec seulement 4,2% de ses membres qui sont équipés de notices. Ce déséquilibre entre candidats sortants et non-sortants s'explique par les règles restrictives de Wikipédia en matière d'accès à la postérité biographique. Les règles édictées par les contributeurs de Wikipédia rappellent que la présentation biographique y est limitée à des personnalités notoires. En ce sens, ce sont principalement des élus possédant des mandats importants comme les députés ou les maires de grandes villes qui possèdent une notice biographique. Ces règles montrent que Wikipédia n'est pas pensé comme un espace de communication politique (Planche, Vermeirsche et Marrel 2023) et se différencie donc notamment des plateformes de réseaux

sociaux dans lesquelles les candidats peuvent constituer librement leur espace de communication (Theviot 2018).

L'analyse des taux de contribution sur les pages Wikipédia des candidats aux législatives fait apparaître l'influence de l'agenda électoral sur les temporalités de modification de ces notices. Ainsi, dans les six mois précédant le scrutin, neuf pages biographiques de candidats sur dix ont été modifiées. Une exploration plus fine de leurs modifications par les contributeurs de Wikipédia non-enregistrés permet par hypothèse de faire apparaître l'augmentation du nombre de contributions opportunistes par des militants. En effet, plusieurs recherches dans les historiques de notices biographiques montrent que ces types d'utilisateurs défendent ou disqualifient fréquemment des acteurs politiques. La comparaison des volumes de contributions réalisées par des utilisateurs non enregistrés dans Wikipédia sur les seuls mois de mai, de 2012 à 2022, semble éclairer l'intensité de l'engagement des acteurs politiques qui se joue durant l'avant-dernier mois de campagne des élections législatives. Leurs contributions sont jusqu'à deux fois plus importantes sur le mois précédant le scrutin lors des années d'élection.



**Figure 1: Volumes des modifications des notices des candidats durant les mois de mai de chaque année par des contributeurs non-enregistrés.**

Des chercheurs allemands se sont également intéressés aux contributeurs non-enregistrés pour étudier les contributions sur les notices biographiques des députés du Bundestag. Ils ont toutefois proposé une méthode d'analyse plus poussée qui leur a permis de resserrer leur recherche sur les contributions des députés ou de leurs collaborateurs. Pour ce faire, ils ont comptabilisé les modifications réalisées par des adresses IP provenant du parlement allemand. Ils obtiennent des résultats qui confirment nos premières intuitions. D'après leurs résultats, la majorité des modifications des contributeurs agissant dans l'enceinte du Bundestag sur les pages Wikipédia d'élus ont lieu quelques semaines avant les élections législatives (Göbel et Munzert 2018). Il apparaît donc que les temporalités des modifications sur les notices biographiques des candidats sont majoritairement réalisées en période de campagne. Cet investissement majoritaire en période électorale paraît être un premier indice d'une neutralité ambiguë des pages Wikipédia. La démonstration d'une normalisation des pratiques

contributives des acteurs politiques dans l'encyclopédie est un autre indice des enjeux politiques que représentent désormais les notices biographiques du personnel politique.

Pour les chercheurs allemands, 51% des notices biographiques de députés allemands avaient déjà été modifiées au moins une fois par un utilisateur qui se trouvait dans le parlement allemand (*Ibid.*). D'après nous cependant, cette étude sous-estime largement la réalité de l'investissement des notices biographiques par les entreprises politiques. En effet, les contributions militantes réalisées par des utilisateurs enregistrés échappent à l'analyse de cette étude qui s'intéresse uniquement aux contributions réalisées par des utilisateurs non-enregistrés. Nous pensons donc qu'il est nécessaire de perfectionner cette analyse. Pour ce faire, nous avons mené une analyse qualitative sur un ensemble de notices biographiques de candidats.

### *Une normalisation des pratiques contributives des candidats dans Wikipédia*

Nous avons entrepris une étude qualitative dans les historiques de vingt pages Wikipédia de candidats (n=20). Ces pages ont été sélectionnées en nous appuyant sur le nombre de fois où elles avaient été modifiées dans les 6 mois précédant les élections législatives de 2017 et de 2022. Pour s'assurer de la représentativité de ces notices biographiques, nous avons sélectionné celles dont le nombre de contributions représentait le nombre de modifications médian sur l'ensemble des pages Wikipédia des candidats aux législatives. D'autre part, nous pensons que ces notices sont représentatives des pages Wikipédia dédiées aux candidats peu notoires. En effet, elles sont en moyenne modifiées 14 fois par an. En comparaison, celles des candidats plus médiatiques sont modifiées des centaines de fois rien que dans les six derniers mois avant les scrutins législatifs. Le caractère représentatif de cet échantillon est enfin lié à la diversité des appartenances partisans des candidats dont nous avons analysé les notices biographiques (voir annexe).

Pour repérer les contributions suspectes dans cet échantillon d'analyse, nous nous sommes dans un premier temps intéressés aux modifications réalisées par des contributeurs qui s'identifient comme des acteurs politiques ou des collaborateurs politiques à travers leur nom ou leur description sur leur page d'utilisateur. Cette méthode offre toutefois de faibles résultats. Elle montre que seulement 4 pages Wikipédia auraient été modifiées par des contributeurs manifestement partisans. Les contributions militantes sont en réalité plus souvent effectuées de manière discrètes car les candidats ou leur entourage politique se cachent fréquemment derrière un pseudonyme quand ils contribuent (Planche, Vermeirsche et Marrel 2023). Il est donc nécessaire de trouver un autre moyen de les repérer sans s'intéresser à leur identité. Pour ce faire, notre approche privilégie plutôt une analyse des formes de contributions. Nous nous intéressons aux contributeurs qui ont uniquement agi dans Wikipédia pour modifier des pages d'élus ou d'un petit groupe d'élus. Cette forme de participation à Wikipédia se nomme de la mono-contribution. Les wikipédiens nomment Comptes À Objet Unique (CAOU) ces contributeurs dont « les interventions se limitent essentiellement à un seul thème ou à un nombre restreint d'articles ayant un objet commun ». Leurs intentions sont souvent malveillantes puisqu'« un nombre important de tels contributeurs n'interviennent que pour promouvoir une cause de toutes les façons dans l'encyclopédie ». Pour nous assurer que les CAOU repérés rentrent bien dans ces catégories de contributeurs mal intentionnés au sens des wikipédiens, nous avons sélectionné uniquement ceux qui ont effectué des contributions qui

promeuvent ou disqualifient manifestement le biographié. Nous ne comptabilisons pas les modifications mineures comme les corrections d'orthographe réalisées en mono-contribution<sup>1</sup>.

Cette méthode qualitative qui s'intéresse finement aux usages du web permet selon nous de dépasser les inconvénients des méthodes quantitatives qui tentent d'automatiser la recherche de biais de neutralité dans Wikipédia. En effet, alors que ces méthodes se concentrent sur l'analyse de texte, il transparaît que les mots n'ont pas la même probabilité d'impliquer un biais en fonction de leur contexte d'énonciation, rendant donc partielle la réussite de ces analyses (Hube et Fetahu 2018). De notre côté en nous intéressant à l'intention des auteurs, nous assumons l'hypothèse que des utilisateurs qui cherchent à promouvoir ou disqualifier l'image d'un personnage politique mobilisent un lexique qui peut tendre à se rapprocher de celui de la neutralité. En effet, plusieurs des contributions analysées relevaient d'une présentation véridique du parcours du candidat avec des termes sobres, évitant la mise en emphase ou encore des superlatifs. Pourtant en étudiant le profil du contributeur il était possible de constater l'intention manifeste de celui-ci pour se servir de Wikipédia comme outil de communication.

L'analyse de notre corpus de vingt notices biographiques met en évidence une normalisation des tentatives de modification des candidats dans Wikipédia puisque nous avons repéré des tentatives de modification par des contributeurs suspects sur chacune d'entre elles. D'autre part, les modes de communication développés dans Wikipédia sont assez similaires entre les entreprises politiques des candidats, et semblent donc révéler une insertion normalisée de l'encyclopédie dans l'appareillage communicationnel de campagne.

En premier lieu, l'encyclopédie collaborative semble être pensée comme un outil de communication politique dans la mesure où les trois candidats de notre corpus qui n'étaient pas des acteurs politiques au moment de la création de leur notice biographique dans Wikipédia ne voient leur notice investie promotionnellement qu'à proximité des premières élections où ils participent. Ainsi, un général militaire qui prépare sa candidature à l'élection présidentielle de 2017 en dehors d'un parti politique, voit sa page réécrite à partir de 2016 par un mono-contributeur qui y ajoute un contenu manifestement promotionnel. En outre, comparativement à d'autres espaces communicationnels, la communication politique négative est moindre dans Wikipédia par rapport à la communication promotionnelle (Lefébure 2020a). Dans l'ensemble des notices des candidats de petite notoriété analysées, seulement quatre notices biographiques ont déjà fait l'objet de tentatives de contributions disqualifiantes par ce qui semble être des entreprises politiques concurrentes. C'est par exemple le cas d'un député de droite dont la notice a été modifiée par un CAOU ajoutant une section indiquant que la justice fiscale s'intéressait à cet élu avant que sa contribution ne soit supprimée. Nous pouvons voir finalement que les entourages politiques ou les candidats contribuent très ponctuellement sur leur notice biographique. Une page d'un député centriste datant de 2003 a ainsi fait l'objet de seulement deux tentatives de modifications manifestement militantes depuis sa création. Le plus actif des candidats est un autre député centriste élu en 2017 dont la page a été créée cette même année, et qui essaye de modifier sa page annuellement depuis qu'il est représentant de la Nation. Il le fait tout de même ponctuellement – au maximum trois fois dans l'année. Ces données montrent que l'encyclopédie est pensée comme un outil communicationnel mineur par les membres du personnel politique. Ils en ont une utilisation largement moins fréquente que les plateformes de réseaux sociaux sur lesquelles ils sont actifs en continu (Larsson 2015). Par hypothèse, nous

---

<sup>1</sup> Cette méthode de sélection des contributions que nous considérons comme militants présente tout de même des limites. En effet, il existe également des contributeurs expérimentés qui modifient les pages avec des intentions manifestement militantes comme l'a illustré l'affaire *Wikizédia*. Celle-ci traite d'une cellule militante cachée créée par des supporters d'Eric Zemmour durant la campagne de 2022 et dirigée par l'un des contributeurs les plus actifs sur les pages politiques de Wikipédia (Bresson 2022).

pensons que cette moindre prise en main s'explique par les échecs successifs des candidats pour investir leur notice biographique face à un contrôle strict des wikipédiens (Planche, Vermeirsche et Marrel 2023). Pourtant il apparaît en réalité dans notre corpus d'analyse que les contributeurs militants sont capables d'insérer du contenu sur leur page Wikipédia de manière pérenne.

## **Promouvoir son e-réputation dans Wikipédia : les notices biographiques comme potentielles armes communicationnelles pour les candidats**

### *Une communication réussie profitant des limites du contrôle wikipédien*

Notre corpus de données met en valeur la réussite de la contribution sur les notices de candidats qui ont une faible notoriété. Des utilisateurs suspects ont déjà réussi à modifier toutes les notices biographiques sauf une, celle d'une ex-députée socialiste ancienne vice-présidente de l'Assemblée nationale. La réussite de ces contributeurs militants est parfois très élevée. Sur les 20 notices biographiques analysées, 9 d'entre elles ont un contenu qui a été majoritairement écrit par ce qui semble être des acteurs politiques ou leur entourage. Le succès rencontré par les candidats de petite notoriété s'explique certainement par les limites du fonctionnement de la plateforme liée à sa gestion par des bénévoles. Ces derniers manquent du temps nécessaire pour avoir une attention égale pour l'entièreté des pages Wikipédia alors qu'elles étaient au nombre de 2 483 332 en janvier 2023 dans la version francophone. Les wikipédiens modifient et surveillent surtout des pages Wikipédia importantes dans une thématique qu'ils affectionnent. Ces articles sont ainsi principalement rédigés par des contributeurs expérimentés quand des articles traitant de sujets moins notoires sont plus souvent écrits par des contributeurs amateurs (Halatchliyski et al. 2010). Pour cette raison, les pages du petit personnel politique sont par hypothèse plus sensibles aux contributions malveillantes des entourages politiques que les notices des candidats célèbres qui sont mieux surveillées par la communauté d'encyclopédistes.

Nos observations montrent que la réussite de la communication des candidats sur leur notice biographique peut être qualifiée d'hasardeuse : elle dépend de la sévérité du contributeur patrouilleur qui surveille la notice biographique en question. Une comparaison entre la surveillance de deux notices biographiques permet de constater cela. Ainsi, des informations biographiques pourtant non-sourcées apportées par un contributeur suspect se maintiennent sur la notice d'un actuel député insoumis, même s'il faut souligner qu'elles sont tout de même signalées par un patrouilleur avec la balise « cette section ne cite pas suffisamment ses sources ». En comparaison, un autre contributeur suspect qui source les informations qu'il apporte sur la page d'un député Renaissance élu en 2017 voit ses contributions révoquées entièrement par un autre patrouilleur. L'intensité des deux contrôles pratiqués varient donc ici sensiblement sans que les contenus puissent expliquer les différences de sévérité entre les deux contrôles de wikipédien. La personnalité propre de chaque contributeur expérimenté nous semble dès lors apparaître comme l'unique raison de cette divergence.

La réussite de la communication des candidats dans Wikipédia s'explique non seulement par un abaissement du niveau de surveillance des patrouilleurs mais aussi par le respect par des règles encyclopédiques par les contributeurs militants. En premier lieu, les recommandations sur les styles d'écriture des biographies autorisent les personnes concernées à y rajouter leur site internet officiel ou encore une photo d'eux quand elle est libre de droit. Les contributeurs suspects arrivent ainsi à modifier sur 7 notices la photo du candidat. Ces contributions ont néanmoins un caractère promotionnel. Sur la page d'une députée Renaissance,

un mono-contributeur ajoute ainsi trois photos de la députée qui illustrent ses actions de terrain à la fin de sa biographie. Il est notamment possible de la voir en train de rendre visite à des « *jeunes pompiers à l'occasion du 14 juillet* » comme il est écrit en légende. Les wikipédiens semblent donc méfiants à l'idée de laisser des contributeurs militants mettre leur photo de profil et dans plus de la moitié des notices biographiques ils suppriment les importations de photo par des mono-contributeurs. Sur la notice biographique d'un député Rassemblement national, alors que l'utilisateur affirme qu'il est le collaborateur parlementaire de l'écu et qu'il autorise donc Wikipédia à utiliser sa photo, cette dernière est tout de même supprimée. Les ajouts des sites internet par des collaborateurs militants réussissent eux dans leur grande majorité. Ces derniers les ajoutent avec succès dans 6 notices. Au même titre que les photos, ces sites ont également une valeur promotionnelle. La notice d'un diplomate candidat socialiste aux élections législatives de 2017 illustre bien cette problématique. Le site internet qui est mis sur sa page juste avant les élections est un site qui n'est activé que pour sa campagne. Ce site toujours visible sur sa page ne fonctionne d'ailleurs plus de nos jours. Les ajouts de photo et de site internet apparaissent donc comme des espaces circonscrits de promotion laissés ouverts aux candidats. Les wikipédiens semblent tout de même se méfier de cette liberté qui leur est offerte et suppriment parfois ces ajouts quand ils estiment qu'ils dégradent la qualité encyclopédique de l'article.

En second lieu, les contributeurs en campagne maximisent leur chance de réussir à insérer du contenu quand ils savent comment écrire dans un style wikipédien. En effet, écrire dans l'encyclopédie collaborative nécessite une connaissance fine d'un mode d'écriture particulier (Ford et Geiger 2012). En l'occurrence, les analyses sur les pages biographiques montrent qu'il s'agit généralement d'un mode de rédaction impersonnel et réservé à la description factuelle à partir de sources. Ces formes de contribution sont cependant rares. Elles ne se manifestent que sur cinq des notices étudiées. Quand elles ont lieu, elles garantissent un maintien total de la contribution sur la page du biographié ou des corrections mineures par des wikipédiens qui repasseraient leur écriture dessus. Ces formes de rédaction semblent être réalisées suite à un apprentissage des règles de l'encyclopédie par les contributeurs militants. Les contributions successives réalisées par une utilisatrice qui s'identifie dans l'encyclopédie comme une collaboratrice d'un député membre de l'Union des Démocrates et Indépendants (UDI) illustre ce parcours d'apprentissage dans Wikipédia. Dans sa première contribution elle ajoute des informations sans les sourcer qui sont révoquées immédiatement. Les contributions réalisées par la suite sont sourcées de manière inappropriée. Par exemple, pour sourcer l'information concernant l'endroit où est né le député, la collaboratrice référence avec la page Wikipédia de ce lieu. Or, dans Wikipédia il faut référencer le contenu avec des sources secondaires et non pas avec d'autres articles de l'encyclopédie. Ces contributions sont donc également supprimées. Finalement, elle arrive à ajouter des contenus qui semblent respecter la neutralité encyclopédique. Elle ajoute ainsi le score élevé du député aux dernières élections législatives de 2022 en mentionnant qu'il « *devient donc le deuxième député le mieux élu de France* ». Cette forme de parcours initiatique dans l'encyclopédie collaborative est similaire à celui dans lequel s'insèrent généralement les contributeurs novices de l'encyclopédie. Les premières contributions sont souvent imparfaites et se font donc supprimées. Cette première étape est une barrière à l'entrée de la communauté d'encyclopédistes car beaucoup de contributeurs abandonnent alors leurs modifications. Les plus persévérants des utilisateurs améliorent leur contribution en tenant compte des commentaires des wikipédiens et deviennent alors des contributeurs expérimentés (Bryant, Forte et Bruckman 2005; Halfaker, Kittur et Riedl 2011; Halfaker et al. 2013). Dans le cas des contributeurs militants, cela permet la diffusion d'une communication politique dissimulée. Des contributions qui ont l'apparence de contributions neutres servent en réalité des intérêts électoralistes.

S'appuyant sur cette maîtrise du langage encyclopédique, les candidats qui occupent également un mandat de député arrivent généralement à insérer des informations sur leurs missions en tant que parlementaire en référant ces informations avec des sources institutionnelles. Ainsi, un CAOU arrive à ajouter sur la notice biographique d'un député écologiste élu entre 2012 et 2017, une liste d'informations concernant ses activités parlementaires. On peut notamment lire sur sa page que « *la prise de Nîmes est l'une des plus surpeuplées de France avec jusqu'à 240% de surpopulation. En tant que député il s'est impliqué dans la réhabilitation de cette prison* ». Sur une autre page d'un ancien représentant de la Nation insoumis élu entre 2017 et 2022, on peut également lire une information sur ses activités politiques rédigées par un CAOU. Il y écrit que ce député « *rédige une proposition de loi visant à l'institution d'un fonds de soutien à la création artistique* ». En plus des députés, les élus locaux arrivent aussi à ajouter des informations sur leurs réalisations politiques. Une lecture de la page d'un maire frontiste permet d'y lire l'information suivante ajoutée par un contributeur militant : « *Dès le premier exercice de son mandat il baisse les impôts locaux de manière symbolique et réitère en 2017* ». Sur les 17 pages biographiques analysées concernant des professionnels de la politique, il apparaît que 13 des biographiés arrivent à faire la promotion de leur activité politique. Ces pratiques semblent montrer que les notices biographiques sont pensées par les acteurs politiques et leur entourage comme des outils s'apparentant à un curriculum vitae du cursus politique dont l'objectif est de promouvoir les candidats aux yeux des lecteurs-électeurs.

Malgré ces apparents relâchements du système de surveillance wikipédien sur les notices biographiques des acteurs politiques de petite notoriété, leur contrôle demeure strict concernant les tentatives de retraits d'informations disqualifiantes apparaissant dans les récits biographiques. Ces tentatives de modification par des contributeurs militants ne réussissent que sur deux pages alors que nous avons repéré ces tentatives de modification sur une dizaine d'entre elles. Sur la page d'une ancienne députée socialiste qui était alors vice-présidente de l'Assemblée nationale, sont ainsi empêchés plusieurs retraits d'information concernant un cumul de salaires par un utilisateur portant le nom de la députée. Sur une page d'un professionnel de la politique membre du Rassemblement national sont également empêchés plusieurs retraits d'information sur l'appartenance de son père à l'Organisation Armée Secrète (OAS). Ces résultats s'inscrivent dans la continuité des recherches sur la sociologie des wikipédiens qui sont méfiants quand il s'agit de retirer des informations sourcées (Doutreix 2018). S'ils révoquent entièrement ces formes de contribution, de manière générale les wikipédiens laissent finalement rarement les contenus ajoutés par les contributeurs militants dans leur forme initiale. En effet, la plupart d'entre elles sont filtrées par le « pare-feu » wikipédien.

### *Une communication non maîtrisée prise dans le filtrage des wikipédiens*

Dans seulement trois notices biographiques, les ajouts apportés par des contributeurs suspects sont laissés intacts par la communauté wikipédienne. Ces trois notices ont en effet uniquement été modifiées par des mono-contributeurs qui respectent les règles de l'encyclopédie. De fait, si les contrôles des wikipédiens varient du plus au moins strict, la plupart filtrent tout de même une partie des contenus ajoutés par les contributeurs suspects. Ils jouent à ce niveau-là leur rôle de « curateur » : ils réintègrent le contenu en le faisant rentrer dans les normes de l'encyclopédie (Anand et al. 2021). Cette action est nommée « wikification » par la communauté encyclopédique.

Une première forme de wikification se manifeste par la simple correction des propos du contributeur militant. Ces formes de corrections mineures des propos militants par des wikipédiens ont été réalisées dans sept notices parmi celles que nous avons analysé. Elles se

caractérisent par des corrections qui ne changent pas le sens de la modification réalisée pour des motifs politiques. Par exemple, sur la page d'une députée socialiste élue entre 2012 et 2017, un wikipédien transforme simplement la phrase « *Interventions régulières auprès des ministères concernés sur la question des fermetures de classes* », en « *Elle fait des interventions régulières auprès des ministères concernés et vote sur la question des fermetures de classes* ». Ces formes de modifications faiblement neutralisantes correspondent également à des réécritures complètes par les wikipédiens d'ajouts proposés par les contributeurs suspects. Sur la notice d'un député centriste élu depuis 1993, un CAOU malveillant ajoute les termes « *CONDAMNATION ROUTIERE* » avec un lien internet qui atteste de cette affaire judiciaire. Un wikipédien reprend ensuite cette information en l'insérant dans une section de la biographie qu'il crée et qu'il nomme « *Condamnation* ». Il ajoute « *En septembre 2003, il est condamné à un mois de suspension de permis et 500 euros d'amende après avoir été flashé à 108 km/h au lieu de 50 km/h* ». Cette forme de wikification apparaît comme un travail conjoint entre un contributeur suspect et un wikipédien. Le premier ajoute la source et le deuxième l'insère au propre dans le texte. Dans deux notices Wikipédia de candidat nous repérons des rédactions de page par la communauté encyclopédique qui s'appuient sur une première version publiée par des mono-contributeurs semblant travailler pour des acteurs politiques. Dans ces notices qui traitent de deux ex-journalistes actuellement députés communiste et frontiste, les wikipédiens se contentent de corriger quelques tournures de phrase qui leur paraissent impropres par rapport au style wikipédien, mais le contenu apporté par ce qui semble être des militants se maintient en majorité. Par exemple sur la notice du député communiste apparaissent toujours les propos suivants à la tonalité littéraire : « *Plongé dans l'œil du cyclone, dans l'arrière-cour de la politique, il ne peut s'empêcher de se sentir "en décalage", explique-t-il, avec le petit monde qu'il découvre* ».

Nous repérons une deuxième forme de wikification dont l'objet est la neutralisation des passages manifestement promotionnels dans l'ensemble des récits biographiques. Ce sont les tournures de phrase qui expriment fréquemment la promotion. En ce sens, dans la notice d'une députée Renaissance élue depuis 2017, le début de la phrase suivante est tronqué : « *Particulièrement sensible aux questions de jeunesse, elle est membre de la Commission des Affaires culturelles et de l'Éducation* ». Ces suppressions de contenus promotionnels concernent également des sections entières ajoutées sur les notices biographiques par des contributeurs qui semblent militants. Ainsi, quelques jours avant les élections de 2017, alors qu'un député sortant écologiste remet son mandat en jeu, un CAOU modifie largement sa page en y inscrivant des informations sur ses missions en tant que parlementaire, sur sa participation assidue aux votes parlementaires ou encore sur ses engagements politiques. L'ensemble de ces ajouts est maintenu par un wikipédien qui surveille la page, certainement car elles sont sourcées. Toutefois, ce dernier supprime une liste qui présentait tous les soutiens officiels du député sortant en estimant que cela est manifestement promotionnel.

Les wikipédiens semblent repérer les passages qui doivent être neutralisés grâce à des signalements de pages. Ainsi, en 2016 un CAOU rédige presque entièrement la page d'un général militaire qui compte se présenter à l'élection présidentielle de 2017 avec une tonalité hagiographique. Il indique notamment qu'« *à plusieurs reprises au cours de sa vie professionnelle, il lui est proposé d'entrer en politique. Il refuse toujours, au motif qu'il devrait alors s'inscrire à un parti, considérant qu'un militaire n'a qu'un seul parti : la France* ». Ce dernier bout de phrase est supprimé par un wikipédien qui supprime des tournures manifestement promotionnelles. Toutefois, il permet également le maintien de nombreux passages dont la qualité encyclopédique semble discutable tel qu'une section qui s'apparente à un catalogue de ses positions politiques. Celui contient par exemple la phrase suivante : « *il milite aussi pour une réforme de l'État, celui-ci devant prioritairement se concentrer sur ses missions régaliennes* ». Dès lors, deux ans après ces contributions, la page est signalée par un

wikipédien par un bandeau en haut de la page indiquant qu'elle a un ton trop promotionnel. La page est alors reprise en main par un patrouilleur qui indique y réaliser « *un travail de nettoyage* ». Malgré les modifications importantes qu'il y apporte, la page garde toutefois la structure que lui avait donné le premier contributeur militant. Il est toujours possible de lire sur la page de cet ancien militaire que « *ses propositions parlent de la nécessité de refonder la politique comme service de l'homme et du citoyen* ».

Les wikipédiens semblent éprouver des difficultés pour estimer comment ils doivent neutraliser les pages encyclopédiques. Cela transparaît dans la correction apportée par un encyclopédiste sur la page d'une députée républicaine. Cette dernière ajoute une grande quantité de liens internet redirigeant vers des entretiens qu'elle a mené dans des médias dans une section à part de sa biographie. Un wikipédien corrige ensuite cette contribution, mais seulement partiellement dans la mesure où il ne retire que la moitié des liens renvoyant vers des interviews de l'actrice politique. Les wikipédiens paraissent donc être face à une problématique quand ils corrigent les contributions militantes : ils doivent estimer ce qui appartiendrait d'un côté à la neutralité encyclopédique, soit ce qui doit être publié pour informer le lecteur, et d'un autre côté, ce qui relèverait de la promotion explicite profitant au biographié. Ainsi, si les contributeurs travaillant au service d'entreprise politique semblent arriver à insérer du contenu promotionnel cela semble être autant lié à leur adaptation aux règles encyclopédiques, que les doutes des wikipédiens pour savoir comment neutraliser leurs propos.

\*

Bien qu'exploratoire, notre recherche sur un petit ensemble de notices biographiques permet d'émettre plusieurs hypothèses. Il semble tout d'abord que les candidats insèrent désormais massivement Wikipédia dans leur arsenal de communication numérique. De plus, profitant d'une surveillance souple sur la page encyclopédique qui leur est dédiée, les acteurs politiques qui ont une faible notoriété publique semblent être ceux qui arrivent le mieux à modifier leur notice biographique. En conséquence, la plateforme collaborative peut devenir un espace de communication politique « déguisée » (Daniels 2009 ; Farkas et Neumayer 2020). Les contributeurs militants profitent alors de l'« effet de source » de Wikipédia qui correspond au « biais d'interprétation déterminé par l'identité de l'énonciateur » (Lefébure 2020b). Alors que les lecteurs pensent se renseigner sur les personnalités politiques à travers un contenu écrit par des individus apportant une information objective, une partie des informations qu'ils lisent est en fait rédigée par des individus intéressés pour promouvoir ou disqualifier le biographié. L'apparente objectivité de la communication politique qui se développe dans Wikipédia est liée au conditionnement des contributions au respect des règles de l'encyclopédie. Ces règles empêchent de diffuser une communication explicite dans Wikipédia. La rédaction hagiographique est ainsi impossible puisque la communauté wikipédienne supprime en grande majorité les tournures de phrase trop promotionnelles.

Des analyses informatiques de grande ampleur semblent toutefois nécessaires pour objectiver nos premiers résultats. Il s'agira de poursuivre notre travail de recherche sur les modifications de militants dans les pages biographiques pour voir si les tentatives de contribution dans Wikipédia tendent à se normaliser au sein du champ politique. Pour ce faire, nous analyserons un corpus couvrant toutes les pages de candidats aux législatives grâce à des méthodes informatiques. Nous questionnerons également la réussite des contributions militantes sur cet ensemble de notices biographiques. Il sera par ailleurs nécessaire de développer une prochaine étude sur les échecs rencontrés par les contributeurs travaillant pour une entreprise politique. En effet, dans notre précédente analyse nous avons fait le choix de nous concentrer sur les contributions militantes qui se maintiennent sur les pages du personnel politique. Leurs échecs

sont néanmoins conséquents. Il s'agira donc de quantifier également les modifications empêchées par la communauté wikipédienne sur les notices biographiques d'acteurs politiques. Enfin cette analyse devra être complétée par des entretiens avec les biographiés pour interroger la manière dont ils insèrent Wikipédia dans l'ensemble des outils communicationnels numériques qu'ils utilisent. Il s'agira notamment de questionner le développement de véritables compétences rédactionnelles sur la plateforme par les acteurs politiques et leur entourage. Ces entretiens permettront également de comprendre si les élus ont conscience que la contribution dans Wikipédia peut tromper le lecteur et apparaître comme une forme de promotion dissimulée.

### *Bibliographie :*

ANAND Santhanakrishnan, ARAZY Ofer, MANDAYAM Narayan B. et NOV Oded, 2021, « A Game-Theoretic Analysis of Competitive Editing in Wikipedia: Contributors' Effort to Influence Articles and the Community's Attempt to Ensure Neutrality ».

BRESSON Vincent, 2022, *Au coeur du Z*, Paris, Editions de la Goutte d'Or.

BROWN Adam R., 2011, « Wikipedia as a Data Source for Political Scientists: Accuracy and Completeness of Coverage », *PS: Political Science & Politics*, avril 2011, vol. 44, n° 2, p. 339-343.

BRYANT Susan L., FORTE Andrea et BRUCKMAN Amy, 2005, « Becoming Wikipedian: transformation of participation in a collaborative online encyclopedia », New York, NY, USA, Association for Computing Machinery (coll. « GROUP '05 »).

CARDON Dominique et LEVREL Julien, 2009, « La vigilance participative. Une interprétation de la gouvernance de Wikipédia », *Réseaux*, 2009, vol. 154, n° 2, p. 51-89.

DANIELS Jessie, 2009, « Cloaked websites: propaganda, cyber-racism and epistemology in the digital era », *New Media & Society*, 1 août 2009, vol. 11, n° 5, p. 659-683.

DOUTREIX Marie-Noëlle, 2018a, « La fausse information au regard des vertus épistémiques de Wikipédia », *Le Temps des médias*, 2018, vol. 30, n° 1, p. 91-104.

DOUTREIX Marie-Noëlle, 2018b, « Quand l'actualité est-elle encyclopédique ? », *Cahiers Sens public*, 2018, vol. 21-22, n° 1-2, p. 221-236.

FARKAS Johan et NEUMAYER Christina, 2020, « Disguised Propaganda from Digital to Social Media » dans Jeremy Hunsinger, Matthew M. Allen et Lisbeth Klastrup (eds.), *Second International Handbook of Internet Research*, Dordrecht, Springer Netherlands, p. 707-723.

FORD Heather et GEIGER R. Stuart, 2012, « "Writing up rather than writing down": becoming Wikipedia literate », New York, NY, USA, Association for Computing Machinery (coll. « WikiSym '12 »).

GILES Jim, 2005, « Internet encyclopaedias go head to head », *Nature*, décembre 2005, vol. 438, n° 7070, p. 900-901.

GÖBEL Sascha et MUNZERT Simon, 2018, « Political Advertising on the Wikipedia Marketplace of Information », *Social Science Computer Review*, 1 avril 2018, vol. 36, n° 2, p. 157-175.

HALATCHLIYSKI Iassen, MOSKALIUK Johannes, KIMMERLE Joachim et CRESS Ulrike, 2010, « Who integrates the networks of knowledge in Wikipedia? », Gdansk Poland, ACM.

HALFAKER Aaron, GEIGER R. Stuart, MORGAN Jonathan T. et RIEDL John, 2013, « The Rise and Decline of an Open Collaboration System: How Wikipedia's Reaction to Popularity Is Causing Its Decline », *American Behavioral Scientist*, 1 mai 2013, vol. 57, n° 5, p. 664-688.

HALFAKER Aaron, KITTUR Aniket et RIEDL John, 2011, « Don't bite the newbies: how reverts affect the quantity and quality of Wikipedia work », Mountain View, California, ACM Press.

HUBE Christoph et FETAHU Besnik, 2018, « Detecting Biased Statements in Wikipedia », Lyon, France, ACM Press

KITTUR Aniket, CHI Ed, PENDLETON Bryan, SUH Bongwon et MYTKOWICZ Todd, 2006, « Power of the Few vs. Wisdom of the Crowd: Wikipedia and the Rise of the Bourgeoisie », *World Wide Web*, 30 novembre 2006, vol. 1.

KITTUR Aniket, SUH Bongwon, PENDLETON Bryan A. et CHI Ed H., 2007, « He says, she says: conflict and coordination in Wikipedia », New York, NY, USA, Association for Computing Machinery (coll. « CHI '07 »).

LANGLAIS Pierre-Carl, 2015, « {{Référence nécessaire}} L'émergence d'une norme wikipédienne (2003-2009) » dans Lionel Barbe, Louise Merzeau et Valérie Schafer (eds.), *Wikipédia, objet scientifique non identifié*, Nanterre, Presses universitaires de Paris Nanterre (coll. « Intelligences numériques »), p. 77-90.

LARSSON Anders Olof, 2015, « The EU Parliament on Twitter—Assessing the Permanent Online Practices of Parliamentarians », *Journal of Information Technology & Politics*, 3 avril 2015, vol. 12, n° 2, p. 149-166.

LE BART Christian, 2013, *L'ego-politique: essai sur l'individualisation du champ politique*, Paris, Armand Colin, DL 2013 (coll. « Individu et société »), 254 p.

LEFÉBURE Pierre, 2020a, « De la castagne en campagne : la communication électorale négative, fait politique et objet d'étude », *Questions de communication*, 1 décembre 2020, n° 38, p. 09-32.

LEFÉBURE Pierre, 2020b, « « C'est totalement ridicule » : stratégie et contenu d'une communication négative dissimulée lors de la campagne présidentielle française de 2017 », *Questions de communication*, 1 décembre 2020, n° 38, p. 145-172.

MOATTI Alexandre, 2015, « Postures d'opposition à Wikipédia en milieu intellectuel en France » dans Lionel Barbe, Louise Merzeau et Valérie Schafer (eds.), *Wikipédia, objet scientifique non identifié*, Nanterre, Presses universitaires de Paris Nanterre (coll. « Intelligences numériques »), p. 123-133.

PENTZOLD Christian, 2011, « Imagining the Wikipedia community: What do Wikipedia authors mean when they write about their 'community'? », *New Media & Society*, 1 août 2011, vol. 13, n° 5, p. 704-721.

PLANCHE Victor, VERMEIRSCHE Jeanne et MARREL Guillaume, 2023, « “Comment les politiques caviardent leur page Wikipédia en amont des élections ?” L’encyclopédie collaborative dans les répertoires d’action électorale ».

THEVIOT Anaïs, 2018, *Faire campagne sur Internet*, Villeneuve d’Ascq, Presses universitaires du Septentrion (coll. « Espaces politiques »).

**Annexes :**

***Échantillon des vingt notices biographiques de candidats aux élections législatives***

Biographiés	Nuances politiques	Parcours professionnels	Dates de création de la page	Moyennes du nombre de contributions par an ( <i>en mars 2023</i> )
E1	LR	Ancien général militaire candidat aux législatives de 2017	16/08/2011	13
E2	UDI	Député depuis 1993 Conseiller général de la Marne (1986-) Maire de Vanault-les-Dames (1986-2017)	07/02/2003	21
E3	PS	Diplomate français candidat aux législatives de 2017	17/02/2012	13
E4	Renaissance	Députée (2017-)	19/06/2017	13
E5	LR	Députée (2017-) Conseillère départementale de la Drôme (2013-) Vice-présidente du conseil départemental (2015-2017)	20/06/2017	21
E6	LFI	Député LFI (2022-) Conseiller régional ARH (2021-2022) Président de Communauté d'agglomération (2004-2014) Conseiller général de l'Essonne (2001) Conseiller régional d'Île-de-France (1998-2001) Maire de Viry-Châtillon (1995-2006)	22/07/2007	20
E7	Sans étiquette	Ancien général militaire candidat aux présidentielles et législatives de 2017	29/01/2015	40
E8	PS	Députée PS (2012-2017) Conseillère municipale du Mans (2008-)	21/06/2012	5

E9	Renaissance	Député (2017-)	19/06/2017	24
E10	PS	Députée (1997-2002 ; 2007-2022) Vice-présidente de l'Assemblée nationale (2011-2017) Conseillère régionale de Basse-Normandie (1998-2001)	18/06/2007	12
E11	LR	Maire du 1er arrondissement de Paris (2000-2020) Conseiller de Paris (1998-2020) Conseiller régional d'Île-de-France (1994-2021)	09/05/2006	15
E12	LR	Députée (2012-) Conseillère départementale de Haute-Savoie (2015-) Conseillère régionale de ARH (2012-) Conseillère municipale de Scionzier (2008-2012)	18/06/2012	29
E13	UDI	Député (2017-)	21/06/2017	25
E14	RN	Maire de Villers-Cotterêts (2014-) Conseiller départemental de l'Aisne (2015-2021) Conseiller régional de Picardie (1998-2015)	18/04/2017	9
E15	PCF	Député (2017-) Conseiller municipal de Martigues (2020-)	19/06/2017	10
E16	RN	Député (2022-) Conseiller régional (2021-) Conseiller municipal du Plessis-Trévisé (1989-2008)	15/01/2021	10
E17	Sans étiquette	Député ex-RN (désormais dissident d'extrême-droite) (1986-1988) Député européen (1989-2009)	17/07/2016	10
E18	RN	Conseiller régional RN du Centre (2021-) Conseiller municipal de Cavailon (2014-2021) Conseiller régional de PACA (1992-2021)	06/08/2007	13
E19	EELV	Député (2012-2017) Conseiller général du Gard (1998-2014)	18/06/2012	18
E20	LFI	Député LFI (2017-2022) Conseiller municipal d'Arrout (2008-2014)	18/06/2017	23

*Les 10 notices de candidat aux législatives les plus modifiées dans les 6 mois avant le second tour*

	2012			2017			2022		
1	Jean-Luc Mélenchon	GI	418	Jean-Luc Mélenchon	GI	648	Éric Zemmour	EXD	991
2	Jean-Marc Ayrault	GS	369	Benoît Hamon	GS	594	Élisabeth Borne	CD	947
3	Marine Le Pen	EXD	247	François Asselineau	DIV	590	Fabien Roussel	GC	441
4	François Bayrou	CD	227	Richard Ferrand	CD	480	Marine Le Pen	EXD	361
5	Nadine Morano	DG	208	Marine Le Pen	EXD	429	Damien Abad	DVD	256
6	Manuel Valls	GS	206	Nicolas Dupont-Aignan	EXD	423	Jean-Michel Blanquer	CD	198
7	Christian Vanneste	DVD	176	Jean Lassalle	DVD	265	Guillaume Peltier	EXD	189
8	Djida Tazdaït	DVG	173	Manuel Valls	DVG	165	Aymeric Caron	GI	166
9	Cécile Duflot	ECO	171	Najat Vallaud-Belkacem	GS	163	Marion Maréchal	EXD	146
10	François Fillon	DG	170	Aurore Bergé	CD	154	Nathalie Élimas	CD	117