



**HAL**  
open science

# Compréhension du masculin générique et de l'écriture inclusive : quelques données empiriques

Léo Varnet

► **To cite this version:**

Léo Varnet. Compréhension du masculin générique et de l'écriture inclusive : quelques données empiriques. Doctorat. Visioconférence, France. 2024. hal-04346446v1

**HAL Id: hal-04346446**

**<https://hal.science/hal-04346446v1>**

Submitted on 15 Dec 2023 (v1), last revised 23 Jan 2024 (v3)

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Laboratoire des  
Systèmes  
Perceptifs

# Compréhension du masculin générique et de l'écriture inclusive : quelques données empiriques

Léo Varnet

Laboratoire des Systèmes Perceptifs, École Normale Supérieure Paris

Institut de Recherche pour le Développement, Montpellier, 18/01/2024









# Le masculin générique est ambigu

La règle du masculin générique engendre une ambiguïté : “les étudiantes” renvoie à un groupe de femmes, mais “les étudiants” peut renvoyer à un groupe d’homme, une groupe mixte, ou à un groupe non spécifié.

On évite par exemple la phrase suivante, pourtant grammaticalement bien construite :

*J’ai trente-quatre **étudiants** en cours, dont seulement sept sont des **étudiants***

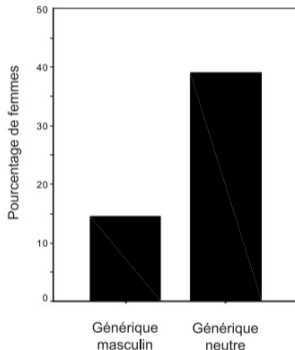
Comment le cerveau résout-il l’ambiguïté du masculin en générique ou en spécifique lorsqu’il y est confronté ?

# Le masculin générique biaise vers le masculin spécifique

**Questionnaire général sur la politique** [Brauer & Landry, 2008; allemand: Stahlberg & Sczesny, 2001a] :

Citez “des candidats” au poste de Premier ministre  
→ **14.5%** de femmes

Citez “des candidats ou des candidates” au poste  
de Premier ministre → **39%** de femmes



L’ambiguïté du masculin générique “des candidats” est résolu au détriment du genre féminin.



# Le masculin générique biaise vers le masculin spécifique

## Tâche d'imagination sur un individu [Brauer & Landry, 2008]:

“Imaginez un individu prototypique de cette catégorie et décrivez-le en détail”

“avocats”, “demandeurs d’emploi”, ... → **7%** de femmes

“avocats/avocates”, “demandeurs/demandeuses d’emploi”, ... → **27%** de femmes

## Tâche d'imagination sur un groupe [Brauer & Landry, 2008]:

“Quel est le pourcentage de femmes ayant participé au congrès”

Si le masculin générique est utilisé dans la description → **25%** de femmes

Si des formes doubles sont utilisées → **55%** de femmes.

D'autres études trouvent également un effet significatif mais de taille plus modeste

[Xiao et al. 2022; Tibblin et al. 2022; allemand: Braun et al. 1998, 2005].





Deux phrases présentées successivement. La première désigne un groupe de personne et la seconde un sous groupe.

## Exemple:

*Première phrase* : **Les assistants sociaux** marchaient dans la rue.

*Deuxième phrase* : Du beau temps était prévu, **plusieurs femmes** n'avaient pas de veste.

*Tâche* : décider rapidement si les deux phrases s'enchaînent logiquement.

*Condition* : Sous-groupe masculin / **Sous-groupe féminin**

On mesure le temps de réponse à partir de la présentation de la deuxième phrase.

# Sentence evaluation paradigm [Gygax et al., 2008]

Deux phrases présentées successivement. La première désigne un groupe de personne et la seconde un sous groupe.

## Exemple:

*Première phrase* : **Les professeurs** prenaient une pause au soleil.

*Deuxième phrase* : Il pleuvait et **la plupart des femmes** avaient un parapluie.

*Tâche* : décider rapidement si les deux phrases s'enchaînent logiquement.

*Condition* : Sous-groupe masculin / Sous-groupe féminin / **Phrase filler**

On mesure le temps de réponse à partir de la présentation de la deuxième phrase.

TABLE 3  
Mean positive judgement times (and standard deviations in parentheses) across  
languages and conditions

<i>Language</i>	<i>Continuation</i>	<i>Stereotypes</i>		
		<i>Female</i>	<i>Male</i>	<i>Neutral</i>
French	Men			3701 (1102)
	Women			3873 (1355)

TABLE 3  
Mean positive judgement times (and standard deviations in parentheses) across  
languages and conditions

<i>Language</i>	<i>Continuation</i>	<i>Stereotypes</i>		
		<i>Female</i>	<i>Male</i>	<i>Neutral</i>
French	Men			3701 (1102)
	Women			3873 (1355)
				~200 ms

TABLE 3  
Mean positive judgement times (and standard deviations in parentheses) across  
languages and conditions

<i>Language</i>	<i>Continuation</i>	<i>Stereotypes</i>		
		<i>Female</i>	<i>Male</i>	<i>Neutral</i>
French	Men	↕ 3665 (1626)	↕ 3523 (1380)	↕ 3701 (1102)
	Women	↕ 3871 (1486)	↕ 3863 (1794)	↕ 3873 (1355)
		~200 ms	~300 ms	~200 ms

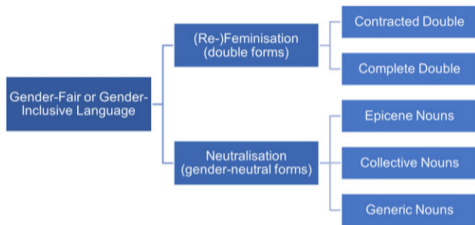


TABLE 3  
Mean positive judgement times (and standard deviations in parentheses) across  
languages and conditions

<i>Language</i>	<i>Continuation</i>	<i>Stereotypes</i>		
		<i>Female</i>	<i>Male</i>	<i>Neutral</i>
French	Men	↕ 3665 (1626)	↕ 3523 (1380)	↕ 3701 (1102)
	Women	↕ 3871 (1486)	↕ 3863 (1794)	↕ 3873 (1355)
German	Men	↕ 3149 (1084)	↕ 3066 (1207)	↕ 3132 (1127)
	Women	↕ 3464 (1098)	↕ 3471 (1081)	↕ 3479 (1305)
English	Men	↕ 2749 (1004)	↕ 2810 (935)	↕ 2885 (1476)
	Women	↕ 2913 (1212)	↕ 2954 (1164)	↕ 2910 (961)



Deux grandes stratégies d'écriture inclusive pour contourner le masculin générique:



[Tibblin et al., 2022]

## • Re-féminisation

- forme double ("les musiciens et les musiciennes")
- forme double contractée ("les musicien·nes")

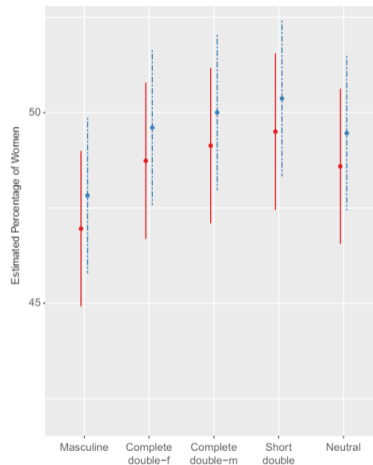
## • Neutralisation

- forme non-marquée ("les instrumentistes")
- nom collectif ("l'orchestre")
- nom générique ("les personnes jouant de la musique")

+ autres stratégies en marge :  
création de nouvelles formes  
("iel", "al" ...), utilisation de  
tournures neutres ("vous qui  
recherchez un travail" ...)

# Effet de l'écriture inclusive

Voir les nombreuses études précédentes qui comparent le masculin générique aux formes doubles [Brauer & Landry, 2008; Stahlberg & Sczesny, 2001a, 2001b; Xiao et al. 2022; Tibblin et al. 2022...].  
Quelques travaux étudient également l'efficacité de la stratégie de neutralisation [Kim et al. 2023, Tibblin et al. 2022, Richy & Burnett 2021]



[Tibblin et al. 2022]

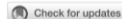
# Comparaison de l'efficacité des deux stratégies

Peu d'études et résultats assez variables... peut-être parce que les mesures utilisées ne sont pas assez précises.

⇒ réutiliser la mesure de temps de réaction pour comparer forme double contractée et forme non-marquée [Spinelli, Chevrot & Varnet, 2023].



TYPE Original Research  
PUBLISHED 29 September 2023  
DOI 10.3389/fpsyg.2023.1256779



## OPEN ACCESS

EDITED BY  
Ludovic Ferrand,  
Centre National de la Recherche Scientifique  
(CNRS), France

REVIEWED BY  
Ana Rita Sá-Leite,  
University of Santiago de Compostela, Spain  
Elena Dubenko,

## Neutral is not fair enough: testing the efficiency of different language gender-fair strategies

Elsa Spinelli<sup>1</sup>, Jean-Pierre Chevrot<sup>2</sup> and Léo Varnet<sup>3\*</sup>

<sup>1</sup>Laboratoire de Psychologie et NeuroCognition, Université Grenoble Alpes, CNRS, Grenoble, France,

<sup>2</sup>Laboratoire Lidilem, Université Grenoble Alpes, Grenoble, France, <sup>3</sup>Laboratoire des Systèmes Perceptifs,







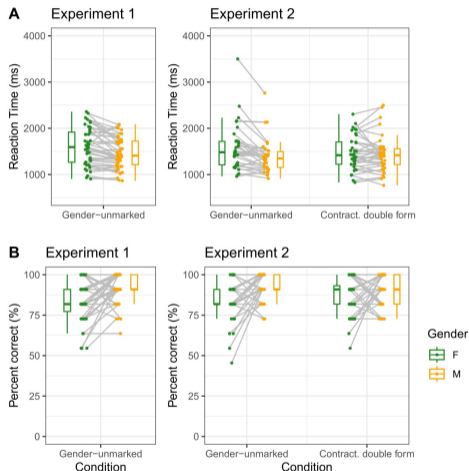


# Comparaison de formes inclusives [Spinelli, Chevrot & Varnet, 2023]

Temps de réponse plus long pour “elle” que pour “il” dans la condition non-marquée, mais pas dans la condition double contractée.

Les formes non-marquées ne suppriment pas complètement le biais vers le masculin, au contraire des formes doubles (ici avec le point médian) qui semblent induire des représentations plus équilibrées.

Résultats généraux confirmés dans une étude indépendante [Tibblin et al., 2023].









# Alors, faut-il adopter le point médian ?

Pas forcément... Ce corpus d'études permet d'apporter un regard scientifique sur un aspect du débat : la neutralité supposée du masculin générique et l'efficacité de l'écriture inclusive pour contrer ce biais. Mais d'autres arguments sont à considérer :

- inclusion des personnes non-binaires
- vitesse de lecture [*Gygax & Gesto, 2007; étude de Saveria Colonna en cours*]
- lisibilité pour les personnes dyslexiques

# Merci pour votre attention !



Elsa Spinelli, Jean-Pierre Chevrot, Léo Varnet