



**HAL**  
open science

**Rapport final d'opération de diagnostic archéologique.  
Gravigny (Haute-Normandie, Eure) - Rue Marcel  
Pagnol.**

Pierre Wech

► **To cite this version:**

Pierre Wech. Rapport final d'opération de diagnostic archéologique. Gravigny (Haute-Normandie, Eure) - Rue Marcel Pagnol.. Mission Archéologique Départementale de l'Eure. 2012. hal-04345890

**HAL Id: hal-04345890**

**<https://hal.science/hal-04345890>**

Submitted on 14 Dec 2023

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Copyright

RAPPORT FINAL D'OPÉRATION  
DE DIAGNOSTIC ARCHÉOLOGIQUE



---

# GRAVIGNY (Haute-Normandie, Eure), *Rue Marcel Pagnol*

Code INSEE 27299

Arrêté de prescription n° AD-2012-18

Arrêté de désignation n° AD-DES-2012-18

Sous la direction de Pierre WECH

Avec la collaboration de

Nicolas GAUTIER

Mathilde OSMOND

Caroline RENARD

Delphine THEOLAS

Stéphanie ZELLER

---



Conseil général de l'Eure  
Hôtel du Département  
Bd Georges Chauvin  
27021 Evreux cedex

Mission archéologique départementale de l'Eure  
Site archéologique de Gisacum  
8 rue des thermes - 27930 Le Vieil-Evreux

Septembre 2012





**Illustrations de couverture :**

L'équipe de la MADE en train de suivre les terrassements à Gravigny  
(cliché P. Wech, MADE)



# SOMMAIRE

TABLE DES FIGURES DANS LE TEXTE .....	2
TABLE DES PLANCHES HORS TEXTE .....	3
<b>1. DONNÉES ADMINISTRATIVES ET TECHNIQUES .....</b>	<b>5</b>
ARRÊTÉ DE PRESCRIPTION .....	13
PROJET D'INTERVENTION MADE VALIDÉ .....	15
ARRÊTÉ DE DÉSIGNATION DU RESPONSABLE SCIENTIFIQUE .....	19
<b>2. RÉSULTATS .....</b>	<b>21</b>
2.1. MOTIFS ET NATURE DE L'INTERVENTION .....	24
2.1.1. Présentation .....	24
2.1.2. Contexte géologique, géographique et topographique .....	24
2.1.3. Contexte archéologique .....	24
2.1.4. Méthodologie de l'opération .....	27
2.1.5. Nature des travaux effectués .....	27
2.1.5. Système d'enregistrement des données .....	27
2.2. RÉSULTATS SIGNIFICATIFS .....	31
2.2.1. Approche géoarchéologique et présentation des logs .....	31
2.2.2. Des traces de fréquentation néolithique et protohistorique .....	35
2.2.2.1. Néolithique moyen .....	35
2.2.2.2. Protohistoire récente .....	35
2.2.3. Antiquité .....	38
2.2.4. Moyen Age et époque moderne .....	38
2.2.5. Période contemporaine .....	39
2.2.6. Structures non datées .....	39
2.3. SYNTHÈSE .....	40
2.4. BIBLIOGRAPHIE .....	41
<b>3. INVENTAIRES ET ANNEXES .....</b>	<b>43</b>
3.1. INVENTAIRE DES US .....	44
3.2. INVENTAIRE DU MOBILIER .....	54
3.3. INVENTAIRE DE LA DOCUMENTATION PHOTOGRAPHIQUE .....	61
3.4. PLANCHES-CONTACT .....	65
3.5. INVENTAIRE DES MINUTES .....	71
<b>4. PLANCHES HORS TEXTE .....</b>	<b>73</b>

## TABLE DES FIGURES DANS LE TEXTE

<i>Figure 1 - Localisation de l'opération en France, dans l'Eure et sur un fond de carte IGN au 1/250 000e .....</i>	<i>10</i>
<i>Figure 2 - Localisation de l'opération sur un fond de carte IGN au 1/25 000e .....</i>	<i>11</i>
<i>Figure 3 - Localisation de la parcelle diagnostiquée sur fond cadastral actuel .....</i>	<i>12</i>
<i>Figure 4 - Topographie actuelle de la parcelle diagnostiquée .....</i>	<i>22</i>
<i>Figure 5 - Localisation de l'opération et des principales formations de surface concernées, sur fond de carte géologique .....</i>	<i>23</i>
<i>Figure 6 - Localisation de l'opération dans son contexte archéologique et historique .....</i>	<i>25</i>
<i>Figure 7 - Exemple d'artéfact paléolithique découvert à la Cave Androuard .....</i>	<i>26</i>
<i>Figure 8 - Tableau récapitulatif des sondages réalisés .....</i>	<i>27</i>
<i>Figure 9 - Plan de localisation des sondages réalisés dans l'emprise de la prescription, avec indication des logs effectués .....</i>	<i>29</i>
<i>Figure 10 - Localisation des zones d'affleurement de grave sur fond de cliché aérien montrant d'importantes anomalies hygrométriques .....</i>	<i>30</i>
<i>Figure 11 - Log 1 réalisé dans le sondage 2 .....</i>	<i>31</i>
<i>Figure 12 - Log 2 réalisé dans le sondage 3 .....</i>	<i>32</i>
<i>Figure 13 - Log 3 réalisé dans le sondage 4 .....</i>	<i>32</i>
<i>Figure 14 - Log 4 réalisé dans le sondage 2 .....</i>	<i>33</i>
<i>Figure 15 - Log 5 réalisé dans le sondage 2 .....</i>	<i>33</i>
<i>Figure 16 - Log 6 réalisé dans le sondage 2 .....</i>	<i>34</i>
<i>Figure 17 - Log 7 réalisé dans le sondage 14 .....</i>	<i>34</i>
<i>Figure 18 - Tranchet potentiellement attribuable au Néolithique moyen .....</i>	<i>35</i>
<i>Figure 19 - Anse perforée potentiellement attribuable au Néolithique moyen .....</i>	<i>35</i>
<i>Figure 20 - Céramique à décor d'impression .....</i>	<i>35</i>
<i>Figure 21 - Grattoirs sur éclats relevant de la Protohistoire récente (?) .....</i>	<i>36</i>
<i>Figure 22 - Cordon arciforme sur un fragment de panse (Protohistoire récente) .....</i>	<i>36</i>
<i>Figure 23 - Plan du sondage 5 et des éléments d'une possible occupation protohistorique .....</i>	<i>37</i>
<i>Figure 24 - Vue en coupe du fossé 41 (sondage 6) .....</i>	<i>38</i>
<i>Figure 25 - Vue en plan de la fosse 46 (sondage 7) .....</i>	<i>39</i>

## TABLE DES PLANCHES HORS TEXTE

<i>Planche 1 - Relevé des structures du sondage 4 .....</i>	<i>75</i>
<i>Planche 2 - Relevé des structures du sondage 2 .....</i>	<i>76</i>
<i>Planche 3 - Relevé des structures du sondage 2 (fosses 20 et 21) .....</i>	<i>77</i>
<i>Planche 4 - Relevé des structures des sondages 5 et 6 .....</i>	<i>78</i>
<i>Planche 5 - Relevé des structures des sondages 5 et 6 (suite) .....</i>	<i>79</i>
<i>Planche 6 - Relevé des structures des sondages 7 et 14 .....</i>	<i>80</i>
<i>Planche 7 - Plan du diagnostic avec localisation des tranchées et des sondages profonds, et indications des cotes altimétriques de fond de fouille .....</i>	<i>81</i>
<i>Planche 8 - Plan du diagnostic avec localisation des structures et du mobilier isolé .....</i>	<i>82</i>
<i>Planche 9 - Plan phasé des découvertes réalisées lors du diagnostic .....</i>	<i>83</i>







# **1. Données administratives et techniques**



## FICHE SIGNALÉTIQUE

---

### Localisation de l'opération

Région : Haute-Normandie

Département : Eure

Commune : Gravigny

Adresse ou lieu-dit :  
Rue Marcel Pagnol

---

### Codes

Code INSEE : 27 299

Codes Patriarche :

---

### Coordonnées géographiques et altimétriques (Lambert 93 et NGF 69)

X = de 1565.108 à 1565.285

Y = de 8205.823 à 8206.157

Z = de 64 à 74

---

### Références cadastrales

Commune : Gravigny

Année : 2012

Section(s) : OA

Parcelle(s) : 84

Lieu-dit : La Charmille

---

### Statut du terrain au regard des législations sur le patrimoine et l'environnement

Terrain privé,  
parcelle cultivée

---

### Propriétaire du terrain

IMNOMA  
28 bis rue Jean Jaurès  
91250 SURESNES

---

### Références de l'opération

N° de l'arrêté de prescription  
AD-2012-18

N° des arrêtés modificatifs

N° de l'arrêté de désignation de  
l'opérateur  
AT-2012-18

N° de l'arrêté de désignation  
du responsable scientifique  
AD-DES-2012-18

---

### Maître d'ouvrage des travaux d'aménagement

IMNOMA  
28 bis rue Jean Jaurès  
91250 SURESNES

---

### Nature de l'aménagement

Lotissement

---

### Opérateur d'archéologie

Mission archéologique  
départementale de l'Eure  
(MADE)  
Site archéologique de Gisacum  
8 rue des thermes  
27930 Le Vieil-Evreux

---

### Responsable scientifique de l'opération

Pierre WECH

---

### Organisme de rattachement

Mission archéologique  
départementale de l'Eure  
(MADE)  
Site archéologique de Gisacum  
8 rue des thermes  
27930 Le Vieil-Evreux

---

### Code opération MADE

AP 050

---

### Dates d'intervention sur le terrain

Du 3 au 7 septembre 2012

# MOTS-CLÉS DES THÉSAURUS

## Chronologie

- Paléolithique
  - Inférieur
  - Moyen
  - Supérieur
  - Epipaléolithique et Mésolithique
- Néolithique
  - Ancien
  - Moyen
  - Récent
  - Final
- Age du Bronze
  - Ancien
  - Moyen
  - Final
- Age du Fer
  - Hallstatt
  - La Tène
- Epoque gallo-romaine
  - Haut-Empire
  - Bas-Empire
- Moyen Age
  - Haut Moyen Age
  - Moyen Age central
  - Bas Moyen Age
- Epoque moderne
- Epoque contemporaine
  - Ere industrielle

## Sujets et thèmes

- Edifice public
- Edifice religieux
- Edifice militaire
- Bâtiment
- Structure funéraire
- Voirie
- Hydraulique
- Habitat rural
- Villa
- Bâtiment agricole
- Structure agraire
- Urbanisme
- Maison
- Structure urbaine
- Foyer
- Fosse
- Sépulture
- Grotte
- Abri
- Mégalithe
- Trou de poteau
- Fossé
- Alimentaire
- Céramique
- Métallurgie
- Artisanat
- Autre

## Mobilier

- Industrie lithique
- Industrie osseuse
- Céramique
- Terre cuite architecturale
- Restes végétaux
- Faune
- Flore
- Objet métallique
- Arme
- Outil
- Parure
- Habillement
- Trésor
- Monnaie
- Verre
- Mosaïque
- Peinture
- Sculpture
- Inscription
- Matière précieuse
- Autre

## Études annexes

- Géologie / Pédologie
- Datation
- Anthropologie
- Paléontologie
- Zoologie
- Botanique
- Palynologie
- Macrorestes
- Analyses sur céramique
- Analyses sur métal
- Analyses sur lithique
- Données
- Numismatique
- Conservation
- Restauration
- Autre



# GÉNÉRIQUE DE L'OPÉRATION

## Intervenants scientifiques

<i>Prénom Nom, organisme d'appartenance</i>	<i>Fonction</i>	<i>Tâches affectées dans le cadre de l'opération</i>
Thierry LEPERT, SRA	Ingénieur d'études	Prescription et contrôle scientifique
Bernard POIRIER, MADE	Responsable de la MADE	Mise en place et suivi de l'opération
Pierre WECH, MADE	Responsable d'opération	Responsable scientifique

## Intervenants administratifs

<i>Prénom Nom, organisme d'appartenance</i>	<i>Fonction</i>	<i>Tâches affectées dans le cadre de l'opération</i>
Olivier KAYSER, SRA	Conservateur régional	Prescription et contrôle scientifique
Bernard POIRIER, MADE	Responsable de la MADE	Mise en place et suivi de l'opération
Isabelle HAMM-AUDEGUY, MADE	Responsable administrative	Mise en place et suivi de l'opération
Pierre WECH, MADE	Responsable d'opération	Mise en place et suivi de l'opération

## Equipe de fouille

<i>Prénom Nom, organisme d'appartenance</i>	<i>Fonction</i>	<i>Tâches affectées dans le cadre de l'opération</i>
Pierre WECH, MADE	Responsable d'opération	Responsable scientifique
Nicolas GAUTIER, MADE	Chargé de mission	Technicien
Delphine THÉOLAS, MADE	Responsable de mission	Technicien

## Equipe de post-fouille

<i>Prénom Nom, organisme d'appartenance</i>	<i>Fonction</i>	<i>Tâches affectées dans le cadre de l'opération</i>
Pierre WECH, MADE	Responsable d'opération	Rédaction des textes, DAO, PAO
Nicolas GAUTIER, MADE	Chargé de mission	Traitement du mobilier, DAO, inventaires
Caroline RENARD, MADE	Responsable d'opération	Etude du matériel lithique
Stéphanie ZELLER, MADE	Responsable de mission	Tri et inventaire du mobilier

## Intervenants techniques

<i>Prénom Nom, organisme d'appartenance</i>	<i>Fonction</i>	<i>Tâches affectées dans le cadre de l'opération</i>
Mathilde OSMOND, MADE	Topographe	Relevé topographique
Entreprise Drouet (chauffeur Stéphane HÉRISSON)	Terrassements	Ouverture mécanique des sondages

# NOTICE SCIENTIFIQUE

Le diagnostic, réalisé sur une surface de 4,5 hectares, s'est révélé négatif. Aucune occupation, de quelque époque que ce soit, n'a en effet été mise au jour dans l'emprise, en dehors de rares structures isolées et à caractère rural (labours anciens ?, fossés parcellaires, haie, ...).

## ÉTAT DU SITE

A l'issue du diagnostic, et conformément à la convention signée par l'aménageur, seuls les sondages profonds ont fait l'objet d'un rebouchage mécanique. Le reste des tranchées, dont la profondeur moyenne varie de 40 à 100 cm, n'a fait l'objet d'aucun rebouchage.

Les rares vestiges se situent principalement à l'angle nord-ouest de la parcelle, à une profondeur de 80 à 100 cm. Ils sont masqués par des niveaux de colluvions remaniées par des pratiques agricoles sans doute pour partie anciennes.

## LOCALISATION DE L'OPÉRATION

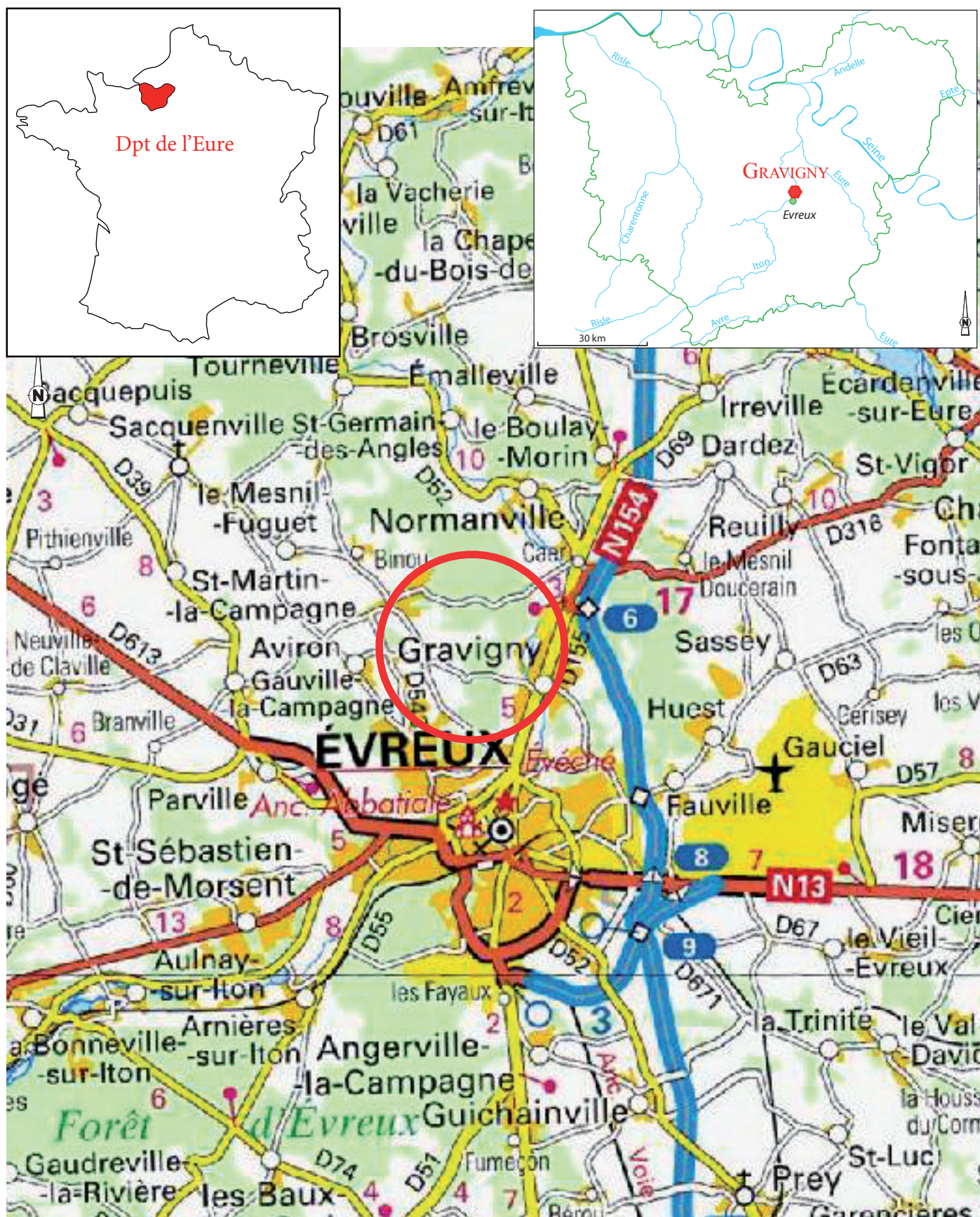


Figure 1 - Localisation de l'opération en France, dans l'Eure et sur un fond de carte IGN au 1/250 000<sup>e</sup>





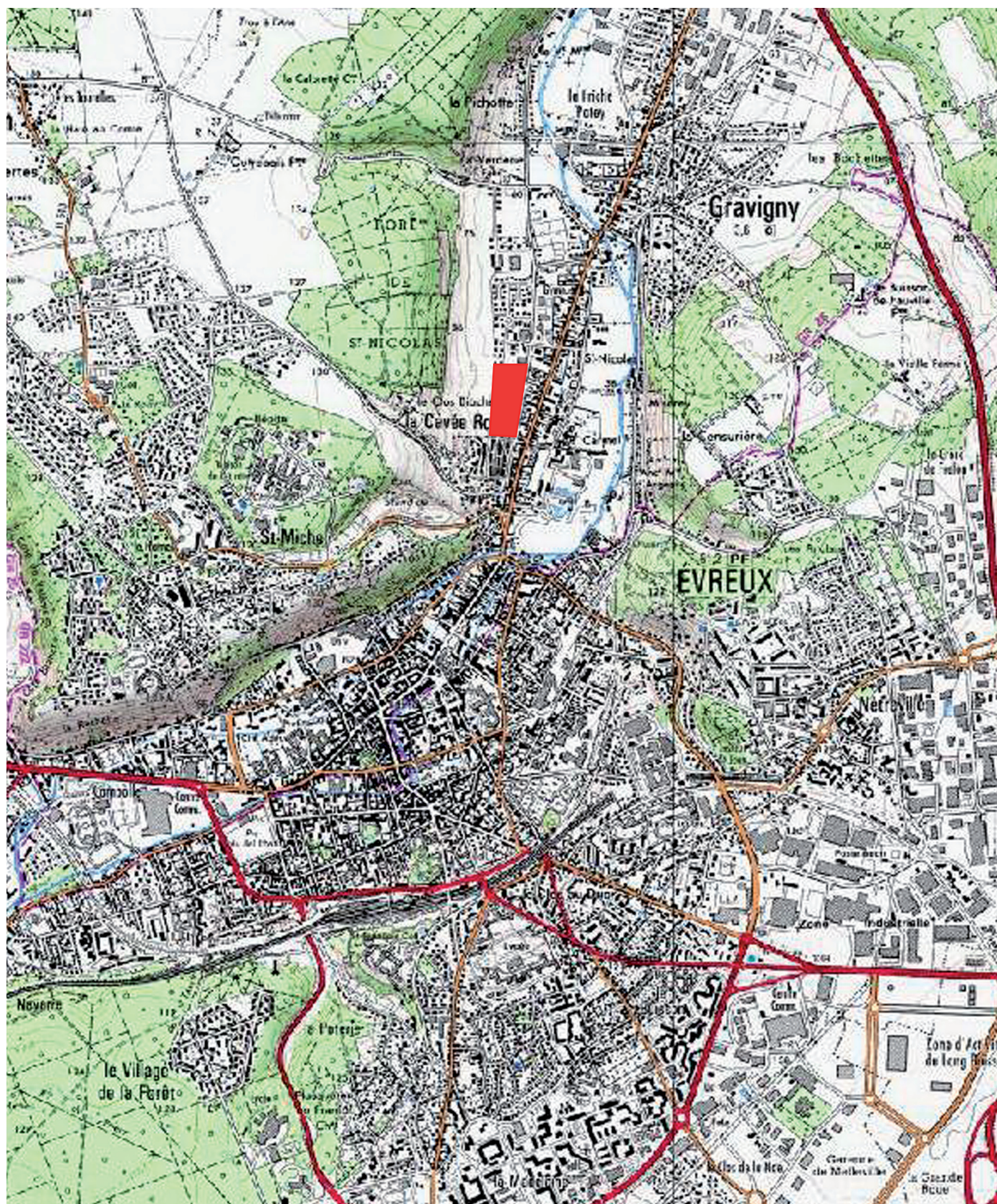
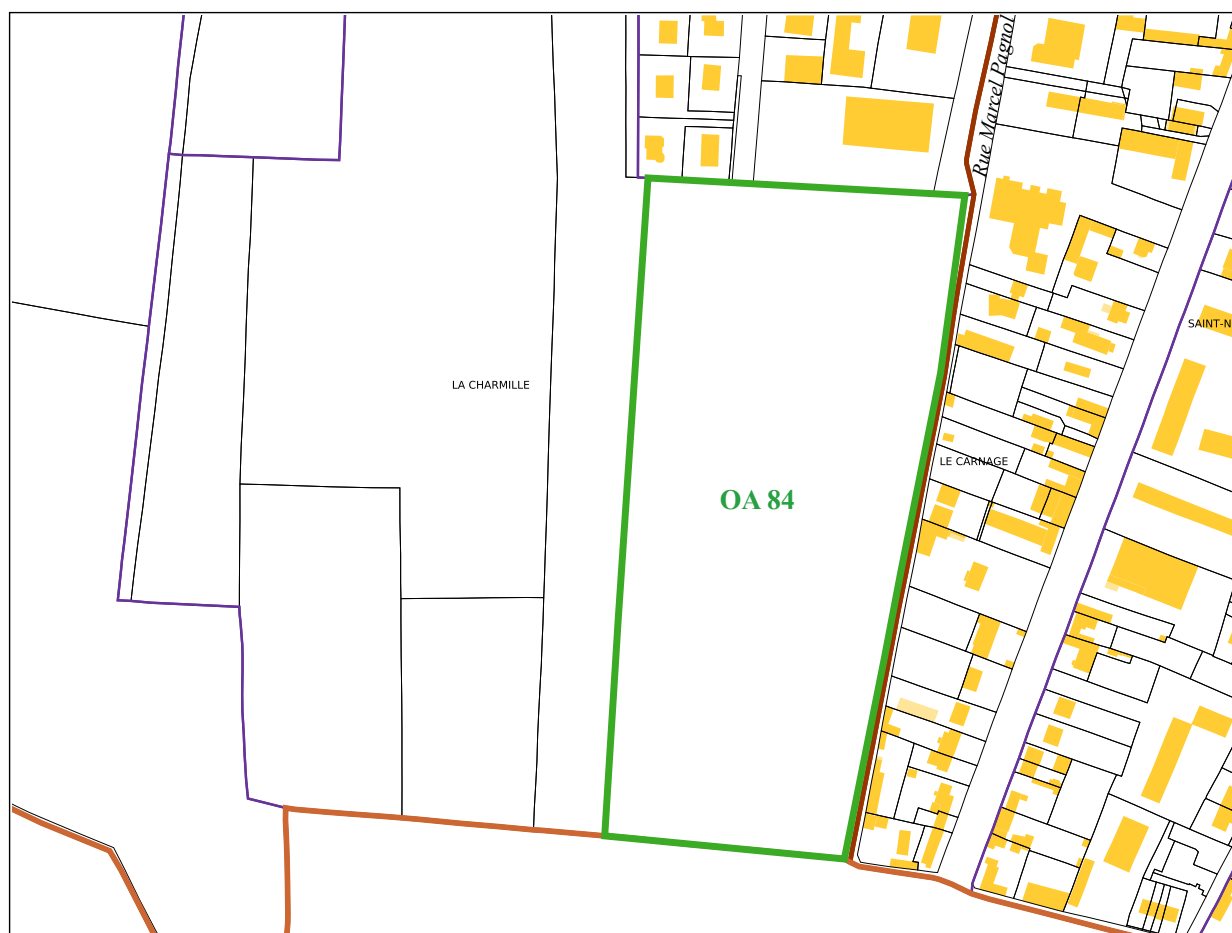


Figure 2 - Localisation (en rouge) de l'opération sur un fond de carte IGN au 1/25 000°

0 échelle 1/25 000° 1 km







**Figure 3 - Localisation (en vert) de la parcelle diagnostiquée sur fond cadastral actuel**

# ARRÊTÉ DE PRESCRIPTION



## PRÉFET DE LA RÉGION HAUTE-NORMANDIE PRÉFET DE LA SEINE-MARITIME

Arrêté n° AD-2012-18 prescrivant la  
réalisation d'un diagnostic  
archéologique préventif

Le Préfet,

VU le livre V du Code du patrimoine ;

VU le décret n° 2004-490 du 3 juin 2004 relatif aux procédures administratives et financières en matière d'archéologie préventive ;

VU l'arrêté du 16 septembre 2004 portant définition des normes d'identification, d'inventaire, de classement et de conditionnement de la documentation scientifique et du mobilier issu des diagnostics et des fouilles archéologiques ;

VU l'arrêté du 27 septembre 2004 portant définition des normes de contenu et de présentation des rapports d'opérations archéologiques ;

VU le dossier de :           Projet d'aménagement  
Référéncé :                DVD BM 15/03/2012  
Déposé auprès de :       DRAC de Haute-Normandie  
Le :                         15/03/2012  
Par :                        IMNOMA  
                              28 bis rue Jean Jaurès 91250 - SURESNES  
Pour le(s) terrain(s) sis : Rue Marcel Pagnol.  
                              GRAVIGNY  
Cadastré(s) :             A 84  
Reçu-le :                 19/03/2012

CONSIDERANT qu'en raison de leur nature, de leur localisation et de leur importance, les travaux envisagés sont susceptibles d'affecter des éléments du patrimoine archéologique ;

CONSIDERANT qu'il est nécessaire de mettre en évidence et de caractériser la nature, l'étendue et le degré de conservation des vestiges archéologiques éventuellement présents afin de déterminer le type de mesures dont ils doivent faire l'objet ;

### ARRETE

**Art. 1er.** - Un diagnostic archéologique sera réalisé sur le terrain faisant l'objet des aménagements, ouvrages ou travaux susvisés.

L'emprise du diagnostic, d'une superficie de 4.53 hectares, est figurée sur le document graphique annexé au présent arrêté.

Le diagnostic archéologique comprend, outre une phase d'exploration du terrain, une phase d'étude qui s'achève par la remise du rapport sur les résultats obtenus.

**Art. 2.** - L'attribution de la réalisation du diagnostic fait l'objet d'une décision distincte du présent arrêté.

L'opérateur ainsi désigné soumettra au préfet de région un projet d'intervention élaboré sur la base des objectifs scientifiques et des principes méthodologiques définis aux articles 3 et 4 du présent arrêté.

**Art. 3.** - Objectifs - Le diagnostic doit permettre de préciser la nature, la datation, la chronologie, l'extension et la puissance stratigraphique des vestiges archéologiques conservés.

Il doit fournir les informations nécessaires pour décider, le cas échéant, des prescriptions ultérieures et de leurs modalités scientifiques et techniques.

**Art. 4.** - Principes méthodologiques - Le diagnostic sera réalisé par ouverture de tranchées linéaires et aura, en tant que de besoin, recours à la réalisation de "fenêtres" complémentaires de décapage à l'emplacement des vestiges archéologiques présentant une concentration, une extension, ou une organisation particulière. La surface ouverte devra représenter un minimum de 10 % de la surface des emprises.

Le cas échéant, la stratigraphie générale du site sera reconnue au moyen de sondages profonds à des emplacements définis en accord avec l'aménageur et le responsable scientifique de l'opération fera, en tant que de besoin, appel aux études géomorphologiques nécessaires en phase de terrain et de post-fouille.

Le responsable scientifique de l'opération aura recours à une méthode d'échantillonnage des structures archéologiques, en pratiquant une fouille raisonnée, un enregistrement et un relevé systématique en plan et en coupe.

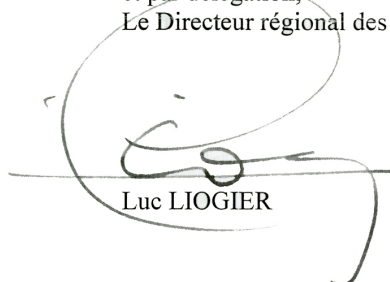
Le rapport devra comporter, outre la présentation exhaustive des données brutes de terrain et l'interprétation scientifique des résultats, l'étude du mobilier archéologique recueilli (dessins, descriptions, comptages).

**Art. 5.** - La désignation du responsable scientifique du diagnostic fera l'objet d'un arrêté ultérieur.

**Art. 6.** - Le Directeur régional des affaires culturelles est chargé de l'exécution du présent arrêté, qui sera notifié à l'aménageur, à l'autorité compétente pour délivrer l'autorisation de travaux, à l'INRAP et, le cas échéant, aux services de collectivité territorialement agréés.

Fait à Rouen, le 04 AVR. 2012

Pour le Préfet de la région Haute-Normandie  
et par délégation,  
Le Directeur régional des affaires culturelles



Luc LIOGIER

Copies :

- Préfecture de la région Haute-Normandie, Préfecture de la Seine-Maritime
- Préfecture de l'Eure
- Mairie de GRAVIGNY

# PROJET D'INTERVENTION MADE VALIDÉ

Projet d'intervention de diagnostic archéologique AP27 12 050  
GRAVIGNY – Rue Marcel Pagnol

## **Mission archéologique départementale de l'Eure**

### **Projet d'intervention de diagnostic archéologique préventif**

**N° AP.27 12 050**

---

**GRAVIGNY (Eure)**

**Rue Marcel Pagnol**

Conseil général de l'Eure  
Hôtel du Département  
Bd Georges Chauvin  
27021 Evreux cedex

Mission archéologique départementale de l'Eure  
Site archéologique de Gisacum  
8, rue des thermes  
27930 Le Vieil-Evreux

Mai 2012

DÉPARTEMENT DE  
**L'EURE**



## 1. Références

Projet : Lotissement  
Commune : GRAVIGNY  
Lieu-dit : Rue Marcel Pagnol  
Références cadastrales : A84  
Emprise du projet : 45 300 m<sup>2</sup> (4,53 ha)  
Occupation du sol : champ  
Arrêté de diagnostic : AD-2012-23 Date : 4 avril 2012  
Affaire suivie par : Thierry Lepert, Service régional de l'archéologie de Haute-Normandie  
Aménageur : IMNOMA  
28 bis rue Jean Jaurès  
91 250 - SURESNES  
Date de réception de la prescription : 6 avril 2012  
Date d'engagement de la Mission archéologique départementale de l'Eure : Mai 2012  
Date d'attribution du diagnostic : 4 mai 2012,  
Reçue le 14 mai 2012  
Opérateur : Mission archéologique départementale de l'Eure  
Site archéologique de Gisacum  
8, rue des thermes – 27930 Le Vieil-Evreux  
Tél. : 02.32.31.93.73 – Fax : 02.32.29.86.56

## 2. Problématiques scientifiques

Le terrain à sonder se trouve en bas de pente de la rive gauche de l'Iton. Cette situation est souvent propice aux installations humaines.

## 3. Méthodologie et techniques envisagées

Les agents de la Mission archéologique départementale réaliseront des sondages linéaires à l'aide d'une pelle mécanique sur chenilles munie d'un godet lisse orientable large de 3 m. Ces sondages seront adaptés à la morphologie du terrain, à l'accessibilité des parcelles et au projet d'aménagement. Des élargissements de sondages seront éventuellement réalisés autour des vestiges structurés détectés.

La surface ouverte sera égale ou supérieure à 10 % de la surface totale de l'emprise du projet.

Au minimum, un quart des structures découvertes sera testé par une fouille.

Le rapport de diagnostic précisera :

- la profondeur d'enfouissement ;
- l'épaisseur des niveaux archéologiques et la stratigraphie ;

- la densité des vestiges ;
- la surface concernée ;
- l'état de conservation ;
- la ou les périodes chronologiques.

#### 4. Moyens prévus

##### 4.1 – Phase de terrain

Pour la phase de terrain, la MADE prévoit une équipe de 3 personnes pour suivre le diagnostic. Cette configuration permettra d'assurer correctement le suivi du terrassement, les tests de fouille dans les creusements ou structures, les relevés nécessaires et le traitement du matériel.

Fonction	Jours/hommes	Nom éventuel, Qualité
encadrement	5	1 responsable scientifique (à définir)
1 archéologue	5	1 technicien en archéologie (à définir)
1 archéologue	3	1 technicien en archéologie (à définir)

##### Moyens particuliers :

- Véhicule de service, moyens photographiques et de relevés internes.
- Topographie assurée en interne par Mathilde Osmond, topographe à la MADE.
- En cas de découvertes funéraires, la MADE sollicitera l'avis d'un anthropologue.

##### 4.2 – Phase d'étude et réalisation du rapport

Pour la phase d'étude, la MADE prévoit une équipe de 2 à 3 personnes pour réaliser le texte du rapport, le traitement graphique et les inventaires. Ils seront assistés des techniciens spécialisés de la MADE pour les inventaires, la carte archéologique, la céramologie ou le dessin, selon la répartition suivante :

Fonction	Jours/hommes	Nom éventuel, Qualité
Encadrement	7	1 responsable scientifique (à définir)
DAO, inventaires	7	1 technicien en archéologie (à définir)
Inventaire du matériel	5	1 technicienne spécialisée (Stéphanie Zeller)
Dessin des objets	1	1 technicienne spécialisée (Stéphanie Zeller)
Inventaire céramologique	1	1 technicien spécialisé (Delphine Théolas ou Florian Laot)

##### Moyens particuliers et lieu de dépôt du matériel archéologique et de la documentation :

- Travaux réalisés dans les locaux de la MADE au Vieil-Evreux.

#### 4.3 – Provision pour découvertes importantes

En cas de découvertes importantes, la MADE propose de mettre les moyens complémentaires suivants :

<b>Fonction</b>	<b>Jours/hommes</b>	<b>Nom éventuel, Qualité</b>
encadrement	5	1 responsable scientifique (à définir)
1 archéologue	5	1 technicien en archéologie (à définir)
1 archéologue	5	1 technicien en archéologie (à définir)

La phase post-fouille sera également revue en conséquence, notamment pour les études de matériel archéologique.

# ARRÊTÉ DE DÉSIGNATION DU RESPONSABLE SCIENTIFIQUE



## PRÉFET DE LA RÉGION HAUTE-NORMANDIE PRÉFET DE LA SEINE-MARITIME

Arrêté n° AD-DES-2012-18 portant désignation du responsable scientifique du diagnostic d'archéologie préventive prescrit par arrêté n° AD-2012-18 du 22 mars 2012

Le Préfet,

VU le livre V du Code du patrimoine ;

VU le décret n° 2004-490 du 3 juin 2004 relatif aux procédures administratives et financières en matière d'archéologie préventive ;

VU l'arrêté du 16 septembre 2004 portant définition des normes d'identification, d'inventaire, de classement et de conditionnement de la documentation scientifique et du mobilier issu des diagnostics et des fouilles archéologiques ;

VU l'arrêté du 27 septembre 2004 portant définition des normes de contenu et de présentation des rapports d'opérations archéologiques ;

VU l'arrêté n° AD-2012-18 du 22 mars 2012 prescrivant la réalisation d'un diagnostic archéologique préventif ;

VU l'arrêté n° AT-2012-18 du 4 mai 2012 portant attribution du diagnostic archéologique préventif susvisé à l'opérateur dénommé Mission archéologique départementale de l'Eure ;

### ARRETE

**Art. 1er.** - M Pierre WECH est désigné responsable scientifique du diagnostic prescrit par l'arrêté susvisé.

**Art. 2.** - Le Directeur régional des affaires culturelles est chargé de l'exécution du présent arrêté, qui sera notifié à l'opérateur et à l'aménageur.

Fait à Rouen, le 07 AOUT 2012

Pour le Préfet de la région Haute-Normandie  
et par délégation,

Le Directeur régional des affaires culturelles

*Absent ou empêché*  
  
Catherine REFLE  
DRAC Adjoint

Luc LIOGIER

#### Copies :

- Préfecture de la région Haute-Normandie, Préfecture de la Seine-Maritime
- Préfecture de l'Eure
- Mairie de GRAVIGNY





## 2. Résultats



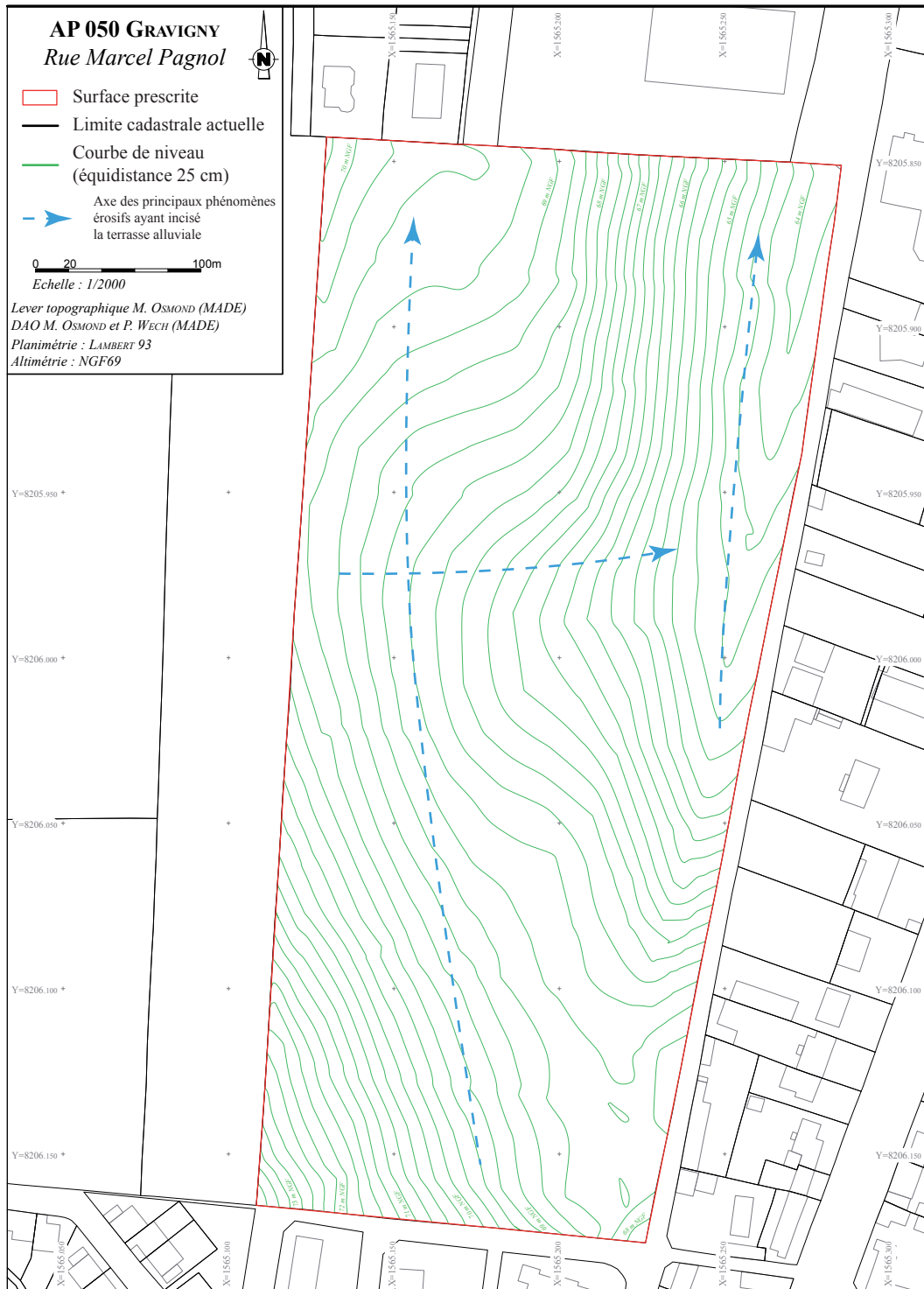
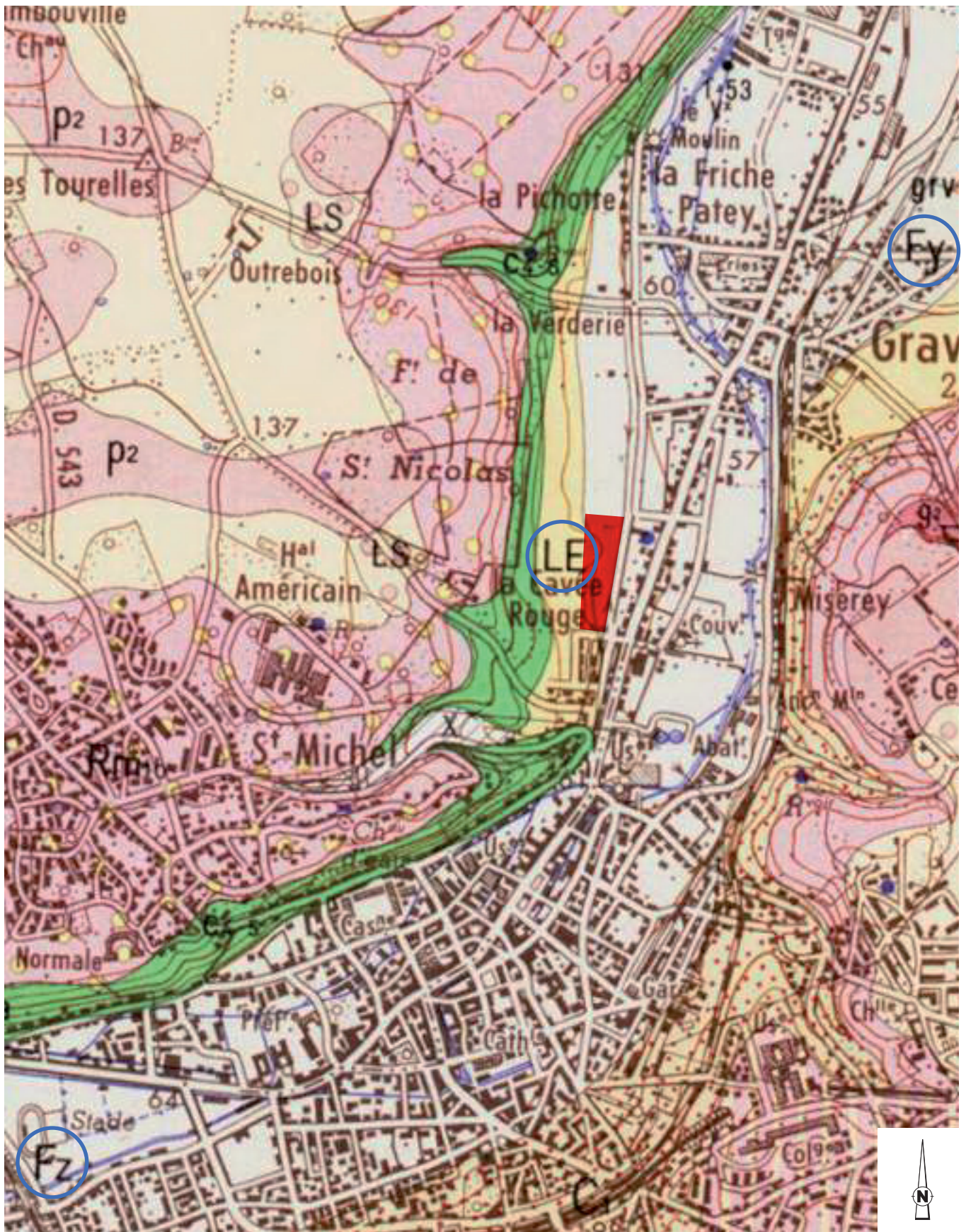


Figure 4 - Topographie actuelle de la parcelle diagnostiquée





1 km

*LE = Limons de pente et de bas de versant / Fy = alluvions anciennes de moyen et bas niveau  
Fz = alluvions modernes*

**Figure 5 - Localisation de l'opération (en rouge) et des principales formations de surface concernées (cerclage bleu), sur fond de carte géologique (BRGM Evreux, XX-13)**



## 2.1. Motifs et nature de l'intervention

### 2.1.1. Présentation

Dans le cadre d'un projet de lotissement sur la commune de Gravigny (Eure), la société IMNOMA a effectué, auprès de la Direction régionale des affaires culturelles de Haute-Normandie (DRAC), une demande volontaire de diagnostic. Le Service régional de l'archéologie a ainsi émis une prescription de diagnostic couvrant la totalité de la parcelle concernée par le projet d'aménagement, soit une surface de 45 345 m<sup>2</sup> (4,53 hectares).

### 2.1.2. Contexte géologique, géographique et topographique

La parcelle prescrite et diagnostiquée (OA 84) se situe sur la commune de Gravigny, le long de l'actuelle rue Marcel Pagnol (**figures 1 à 3**). Elle correspond à une sorte d'enclave agricole au milieu d'un secteur loti depuis la fin des années 1990.

Le terrain occupe une partie d'une haute terrasse de la vallée de l'Iton, dont le cours actuel se situe à quelques 400 mètres plus à l'est. La parcelle présente une surface très irrégulière et un relief prononcé (**figure 4**), témoins de phénomènes géomorphologiques complexes, sur lesquels nous reviendrons par la suite. L'altitude au sol oscille ainsi entre 64 et 74 m NGF. Le pendage majoritaire est globalement sud-ouest / nord-est et descend en direction de la vallée de l'Iton.

La carte géologique et la notice l'accompagnant (BRGM Evreux, XX-13 ; **figure 5**) nous apprennent que la parcelle abordée se situe dans la zone de contact entre deux formations de surface :

- LE = *Limons de pente et de bas de versant*.

Le limon de pente a la même origine éolienne que le limon des plateaux. Il a été localement remanié par colluvionnement ou solifluxion sur les versants des principales vallées. Il comporte parfois une charge d'éléments appartenant aux formations résiduelles, silex dans la vallée de l'Eure à l'amont de Pacy (LE/Fy), sables et argiles de Lozère à mi-pente des versants de l'Eure et de l'Iton. Leur épaisseur peut dépasser plusieurs mètres et justifier une exploitation locale (bois de Bimorel) : les

limons de pente deviennent sableux au voisinage du Cuisien lorsque ce dernier est bien représenté (LE/e4) ;

- Fz = *Alluvions modernes*. Elles sont importantes dans les vallées de l'Eure et de l'Iton. De texture limono-argileuse, les alluvions modernes renferment toutefois de nombreux silex provenant des formations résiduelles ou des colluvions de pente à silex, intercalés avec des lits siliceux où l'on reconnaît encore les gros grains de quartz des Sables de Lozère. Peu épaisses (environ 1 m), sauf dans les lobes convexes des méandres, elles reposent sur les alluvions grossières Fy.

Ces dernières sont décrites, dans la notice de la carte géologique, comme des « *alluvions anciennes de moyen et bas niveau* (10 à 30 m). Elles forment soit des terrasses, soit des glacis alluviaux (surface topographique en pente douce). D'une épaisseur variant entre 5 et 10 m, les alluvions anciennes sont constituées par une alternance de lits de silex et de lits sableux plus ou moins rubéfiés. Elles sont encore activement exploitées, aussi bien dans la vallée de l'Eure (terrasse au-dessus de Jouy-sur-Eure, Authouillet) que dans la vallée de l'Iton (Gravigny) ».

Nous verrons par la suite comment les investigations archéologiques permettent ponctuellement de préciser ces observations géomorphologiques.

### 2.1.3. Contexte archéologique

Les abords de l'Iton, dans le secteur d'Evreux et de Gravigny, sont généralement riches en vestiges de toutes les époques occupant soit le fond de la vallée, soit les terrasses anciennes situées en contre-haut (**fig. 6**)<sup>1</sup>.

Bien que la parcelle diagnostiquée soit limitrophe du territoire ébroïcien, nous n'aborderons cependant pas ici l'ensemble des éléments connus du patrimoine archéologique et historique de la commune mitoyenne. Nous nous limiterons, dans le cadre de ce rapport, à l'évocation des éléments les plus proches spatialement, mis au jour dans le secteur nord d'Evreux et en fond de vallée.

<sup>1</sup> Les numéros de site mentionnés dans le texte renvoient systématiquement à ceux figurant sur la figure 6, reprenant eux-mêmes la liste des sites telle qu'elle apparaît au Service régional de l'archéologie.



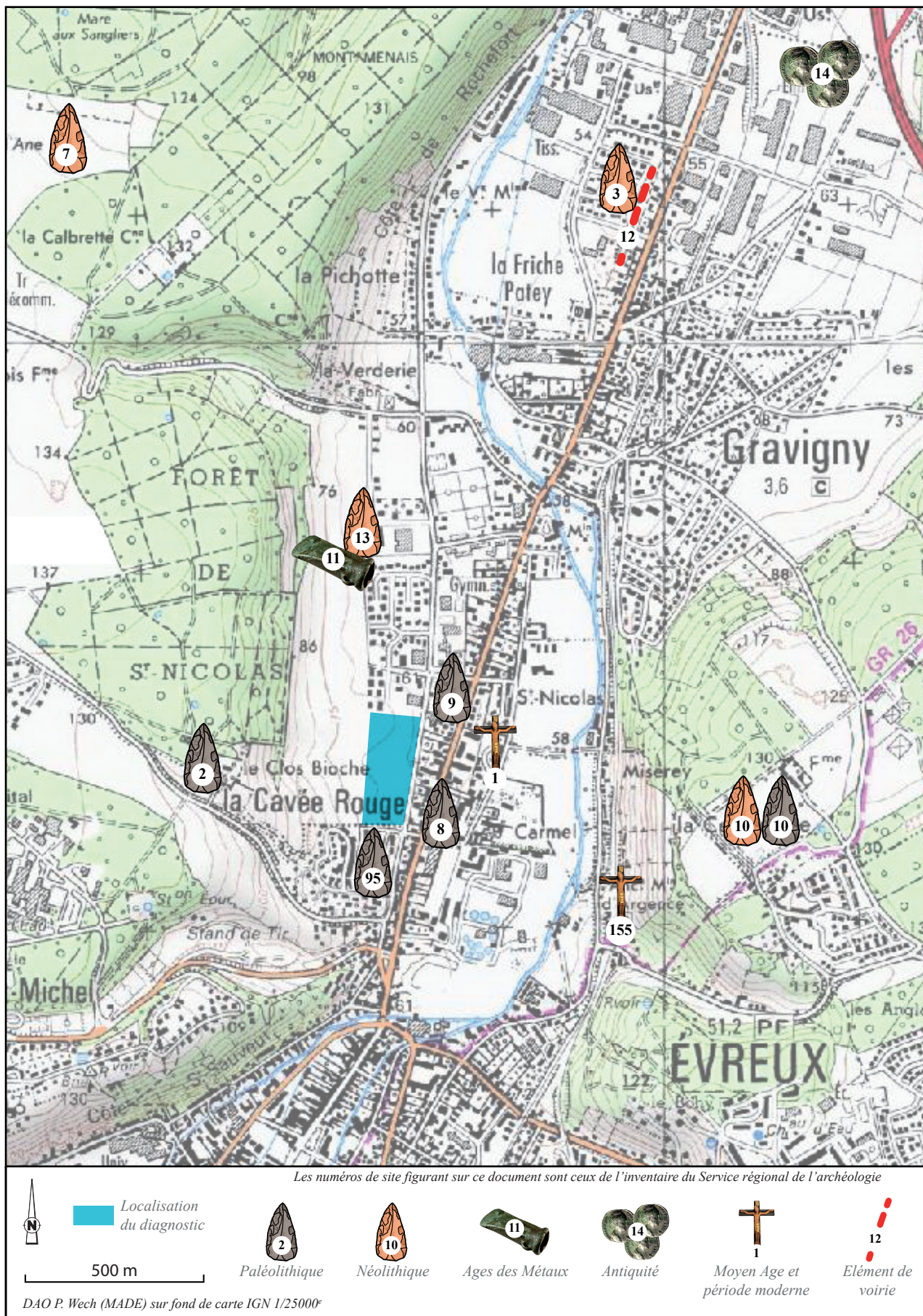


Figure 6 - Localisation de l'opération dans son contexte archéologique et historique



Plusieurs découvertes fortuites permettent d'identifier la présence d'occupations ou d'installations paléolithiques dans ce secteur de la vallée de l'Iton. L'essentiel provient de la collection rassemblée à la fin du XIX<sup>e</sup> siècle par M. Poussin (*Gallia Préhistoire*, 1979, n° 22, fasc. 2, pp. 478-480 ; sites n°s 2, 8, 9 et 10 de la commune de Gravigny, et site 95 de la commune d'Evreux).

Parmi ces éléments, notons une série homogène de produits lithiques moustériens (Paléolithique moyen) découverte sur la commune d'Evreux (**fig. 7** ; Cave Androuard ; site n° 95 ; information Cellule carte archéologique du SRA de Haute-Normandie).

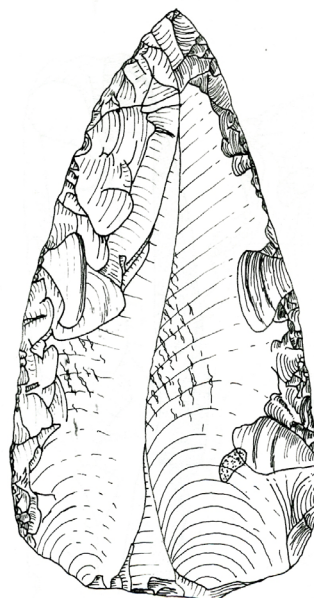
D'autres trouvailles anciennes, non localisées, enrichissent également notre connaissance de la fréquentation paléolithique de ce secteur (site n° 5 de la commune de Gravigny, information Cellule carte archéologique).

Le Néolithique est, de la même façon, principalement représenté par des découvertes fortuites et souvent anciennes, qu'il s'agisse de trouvailles non localisées (sites n°s 4 et 6 ; information Cellule carte archéologique) ou d'éléments de la collection Poussin (sites n°s 3, 7 et 10 ; information Cellule carte archéologique).

La fouille menée en 2005 au lieu-dit les Coudrettes, sous la direction de N. Fromont (INRAP), a en outre permis de mettre en évidence l'existence d'importantes fréquentations du site au Néolithique ancien / moyen ainsi qu'au Néolithique final / Bronze ancien (site n° 13 ; Fromont 2006, pp. 55-68). Aucune occupation pérenne n'est cependant apparue de façon claire lors de cette fouille.

Les âges des Métaux sont globalement peu représentés sur la commune de Gravigny, puisque seule la fouille évoquée précédemment a livré des vestiges concernant plus précisément l'âge du Bronze final (site n° 11 ; Fromont 2006, pp. 69-119). Ces vestiges semblent se rapporter à une occupation ouverte à vocation agricole, constituée de bâtiments d'habitation et de structures annexes (greniers enterrés ou aériens, fours, ...).

L'Antiquité est quant à elle représentée principalement par des découvertes fortuites, anciennes et non localisées. Sont ainsi mentionnés une statuette en bronze représentant Vénus assise sur un piédestal à 20 facettes (*Carte archéologique de la Gaule*, p. 148) et divers autres objets métalliques conservés au musée d'Evreux.



**Figure 7 - Exemple d'artéfact paléolithique découvert à la Cave Androuard (dessin G. Hébert)**

La commune est traversée par une voie romaine d'orientation nord-sud (site n° 12, Cellule carte archéologique), dont le tracé semble proche de l'actuelle RD 155 qui constitue aujourd'hui l'axe principal de l'agglomération.

Un diagnostic réalisé en 2007 à l'extrémité nord de la commune par L. Jego (INRAP) a par ailleurs permis de mettre en évidence une petite occupation gallo-romaine datée du III<sup>e</sup> siècle et caractérisée par la présence d'un probable bâtiment d'habitation, de structures fossoyées et d'éléments parcellaires (site n° 14 ; Jego 2007, p. 22). Un dépôt monétaire avait également été mis au jour.

Le Moyen Age et l'époque moderne sont représentés d'une part, sur la commune de Gravigny, par les installations d'une léproserie Saint-Nicolas datée du XII<sup>e</sup> siècle (site n° 1 ; des vestiges immobiliers sont encore conservés aujourd'hui ; information Cellule carte archéologique) et d'autre part, sur la commune d'Evreux, par le manoir d'Argences et sa chapelle Saint-Eloi, datés eux aussi du XII<sup>e</sup> siècle (site n° 155 ; Charles 1984, p. 11).

En résumé, le contexte archéologique de notre diagnostic est riche et varié et laissait présager l'existence d'occupations diverses à cet emplacement.

Outre la proximité d'Evreux pour les périodes historiques, on notera avec intérêt les nombreuses découvertes d'outillage lithique réalisées anciennement dans les environs immédiats de la parcelle prescrite.

## 2.1.4. Méthodologie de l'opération

Conformément à la prescription du SRA, des sondages linéaires ont été ouverts sur l'ensemble de la parcelle, de telle sorte que la surface puisse être explorée de façon homogène. La parcelle ne présentant aucune difficulté d'accès et ne recelant aucun obstacle particulier, aucun plan d'implantation des sondages n'avait été préalablement soumis au Service régional de l'archéologie.

L'intervention a duré 5 jours et a mobilisé une équipe de trois archéologues, chargés de repérer et de documenter les vestiges, de prélever le mobilier et de réaliser les observations idoines. Les relevés topographiques ont été réalisés par Mathilde OSMOND (MADE) au moyen d'un appareillage GPS.

Les sondages ont été réalisés à l'aide d'une pelle mécanique de 24 tonnes à chenilles, équipée d'un godet de curage d'une largeur de 3 mètres et travaillant en rétro. Les terrassements ont été réalisés par l'entreprise DROUET, sous la surveillance constante des archéologues de la MADE.

## 2.1.5. Nature des travaux effectués

Nous avons ainsi réalisé une première série de sondages tout autour des terrains à étudier, afin de circonscrire d'éventuelles occupations situées en limite d'emprise. Les sondages concernés sont les n°s 1, 2, 5, 6 et 7 et représentent un linéaire de plus de 830 m (**planche 1 ; fig. 9**).

Dans le « cadre » ainsi défini, neuf autres tranchées ont été réalisées dans le sens de la pente, suivant une orientation est-ouest. Régulièrement espacées d'environ 30 mètres, ces tranchées ont permis une reconnaissance optimale de la stratigraphie et de la répartition spatiale des vestiges. Il s'agit des sondages 3, 4 et 8 à 14, totalisant un linéaire de plus de 870 mètres (**planche 1**). Parmi ces neuf ouvertures, le sondage 9 ne constitue qu'une « fenêtre » complémentaire destinée à déterminer l'extension potentielle d'une zone de concentration de vestiges plus importante, identifiée dans le sondage 5.

Ce sont au total 5 732 m<sup>2</sup> de terrain qui ont été explorés dans le cadre de ce diagnostic, soit 12,6 % de la surface prescrite (**figure 8**).

Plusieurs sondages profonds ont été réalisés dans le cadre de ce diagnostic, afin de documenter au mieux la nature du substrat et les phénomènes géomorphologiques caractérisant les formations superficielles. Ces sondages sont localisés sur la **planche 1**, sur laquelle ont en outre été indiquées les cotes altimétriques du fond des creusements.

## 2.1.5. Système d'enregistrement des données

Les unités stratigraphiques (US) ont été enregistrées en numérotation continue, indépendamment du numéro de sondage. Cette numérotation unique concerne aussi bien les composantes du substrat que les niveaux anthropiques, ou que les structures.

Sondage n°	Longueur (m)	Nombre de sondages profonds	Nombre de fenêtres	Surface totale (m <sup>2</sup> )
1	108			358
2	298	5	1	1023
3	93	1	1	321
4	92	2	1	314
5	32			109
6	92	2	1	323
7	301	1		990
8	123			412
9	37			124
10	119			395
11	111			369
12	107			363
13	95			317
14	94	2		314
<b>Total =</b>				<b>5732</b>

Figure 8 - Tableau récapitulatif des sondages réalisés

Dans le cas de comblements complexes, (pour les structures) ou d'objets isolés (dans un contexte colluvial par exemple) une déclinaison simple du type X.1 à X.n a été mise en place. On comprend ainsi, par exemple, que le numéro 12.3 renvoie soit à la couche 3 de la structure 12, soit à l'objet n°3 isolé dans la couche 12.

Les structures et objets découverts lors du diagnostic ont été numérotés dans l'ordre de leur apparition ou de leur observation. Les logs, réalisés ponctuellement sur la surface de la parcelle, ont fait l'objet d'une numérotation indépendante, de 1 à n.

Dans le cadre de l'inventaire du mobilier, chaque objet ou groupe d'objets est isolé et reçoit, à la suite du numéro d'US attribué sur le terrain, un numéro d'inventaire à trois chiffres (de 001 à n).

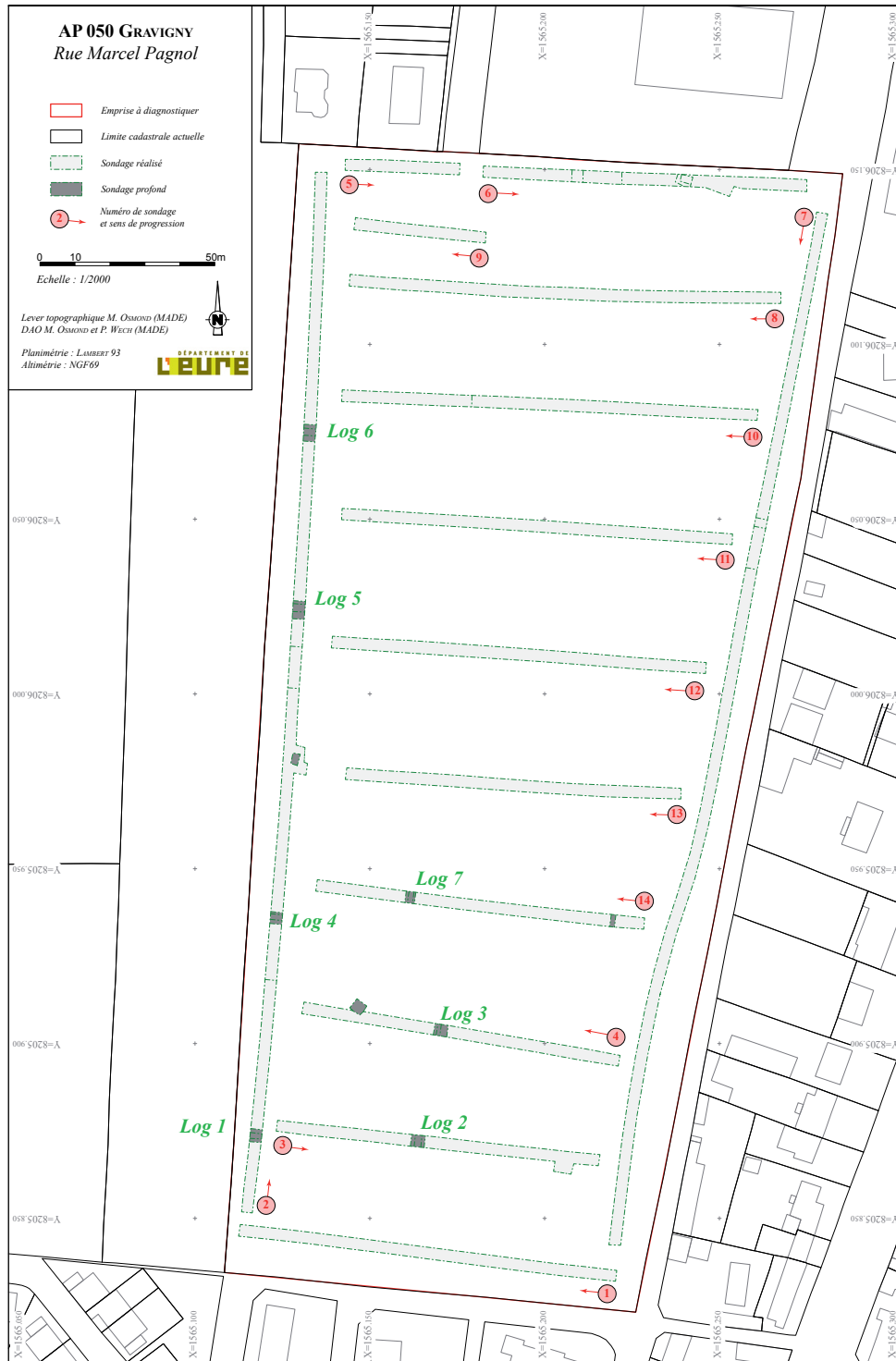


Figure 9 - Plan de localisation des sondages réalisés dans l'emprise de la prescription, avec indication des logs effectués



**Figure 10 - Localisation des zones d'affleurement de grave sur fond de cliché aérien (©Géoportail) montrant d'importantes anomalies hygrométriques**



## 2.2. Résultats significatifs

### 2.2.1. Approche géoarchéologique et présentation des logs

La carte géologique et les observations réalisées lors du diagnostic (**fig. 9**) nous permettent de définir assez précisément la nature exacte du substrat et de ses variations latérales, dans le cadre de la parcelle.

Le substrat est ici composé de grave sableuse (log 1, US 4), identifiable aux alluvions anciennes de moyen et bas niveau (Fy). Pourtant absentes de la carte géologique à cet endroit, ces alluvions constituent une ancienne terrasse de l'Iton dont l'épaisseur n'a nulle part été déterminée.

Nous avons observé à de multiples reprises la présence, dans la grave, d'éléments de bief remanié dont la présence s'explique sans doute par des « pollutions » d'origine colluviale, lors de phases érosives sur les versants. Aucune cartographie de ce phénomène ne peut être proposée.

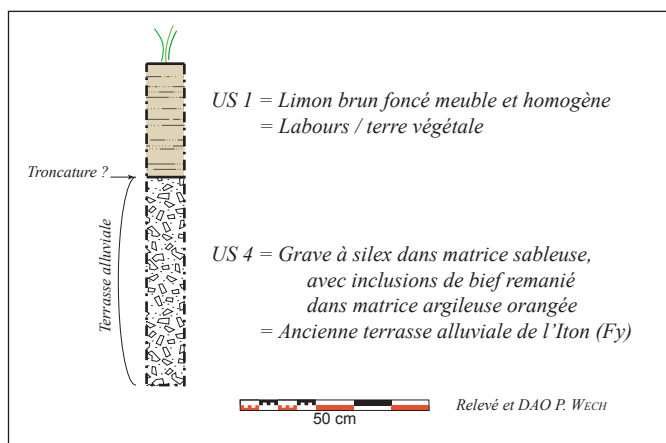


Figure 11 - Log 1 réalisé dans le sondage 2

Plusieurs zones ont révélé des affleurements de grave (log 1), dépourvus de toute couverture limoneuse (exception faite du labours contemporain = US 1). La cartographie de ces zones coïncide très exactement avec les anomalies hygrométriques détectées lors de l'examen des photographies aériennes du site (**fig. 10**).

La grave est ensuite surmontée par une couverture limoneuse d'épaisseur et de nature variables. L'existence, lors de phases anciennes, de phénomènes érosifs ayant « entaillé » la terrasse alluviale, permet de comprendre les mécanismes

ayant favorisé le dépôt de sédiments divers et expliquant ainsi les variations latérales observées sur le terrain (**fig. 4**).

Ces « entailles » sont de deux types et semblent résulter de deux phénomènes dont la chronologie relative ne peut être établie. Il s'agit en premier lieu de dépressions linéaires d'orientation sud-nord, parallèle à l'axe de la vallée, et interprétables comme des incisions dues à d'anciens cours de l'Iton. Ces éléments sont au nombre de deux et apparaissent clairement sur les **figures 4 et 10**. Une dépression perpendiculaire a également été reconnue au centre de la parcelle et correspond quant à elle sans doute à des phénomènes de ravinement et de colluvionnement.

Dans les deux cas, les sédiments venus par la suite colmater progressivement ces zones d'incision présentent une origine sans doute majoritairement colluviale (présence ponctuelle de litages), même si une certaine proportion de dépôt éolien n'est pas à exclure.

Il s'agit principalement de limons, identifiables aux limons de pente et de bas de versant figurant sur la carte géologique (LE). Comme l'indique la notice accompagnant cette carte, ces dépôts renferment par endroit des « poches » d'éléments appartenant aux formations résiduelles. Il s'agit en l'occurrence de bief à silex remanié (US 7 ; logs 2, 3, et 7) et, plus rarement, de petits nodules crayeux infra-millimétriques (US 9 et 70 ; logs 3 et 4).

L'examen attentif des coupes mises au jour dans certains sondages profonds a permis de déterminer que plusieurs phases de dépôt se sont succédé dans le temps. Toutes ont été affectées par des phénomènes de pédogénèse que rien ne permet de dater. L'observation, entre chaque phase de dépôt, de troncatures plus ou moins importantes, permet de restituer des phénomènes érosifs intercalaires, généralement accompagnés de dépôts de bief remanié (US 7 ; logs 2, 3, 6 et 7).

Au moins trois phases de dépôt limoneux ont pu être reconnues dans le sondage 14 (log 7), pour une épaisseur de sédiments dépassant par endroit les deux mètres.



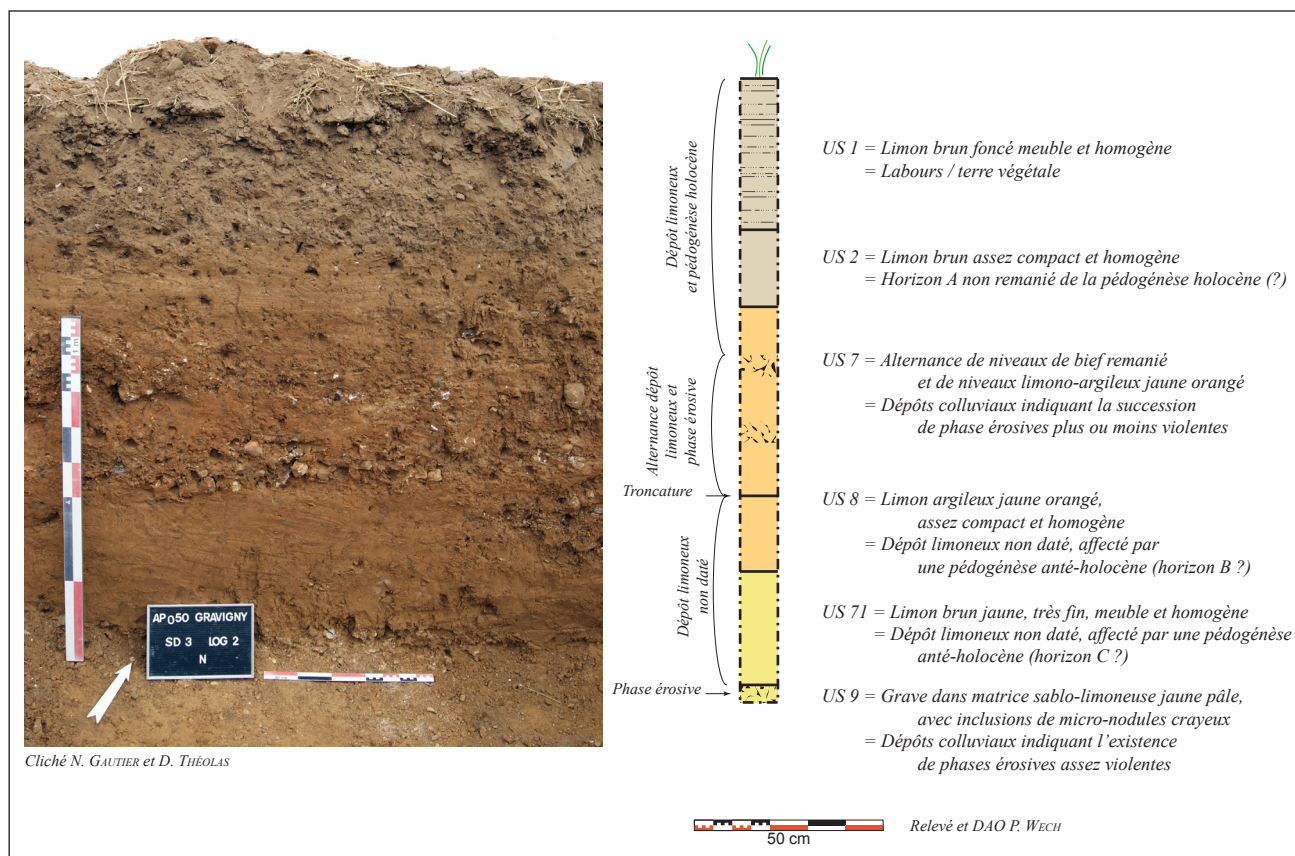


Figure 12 - Log 2 réalisé dans le sondage 3

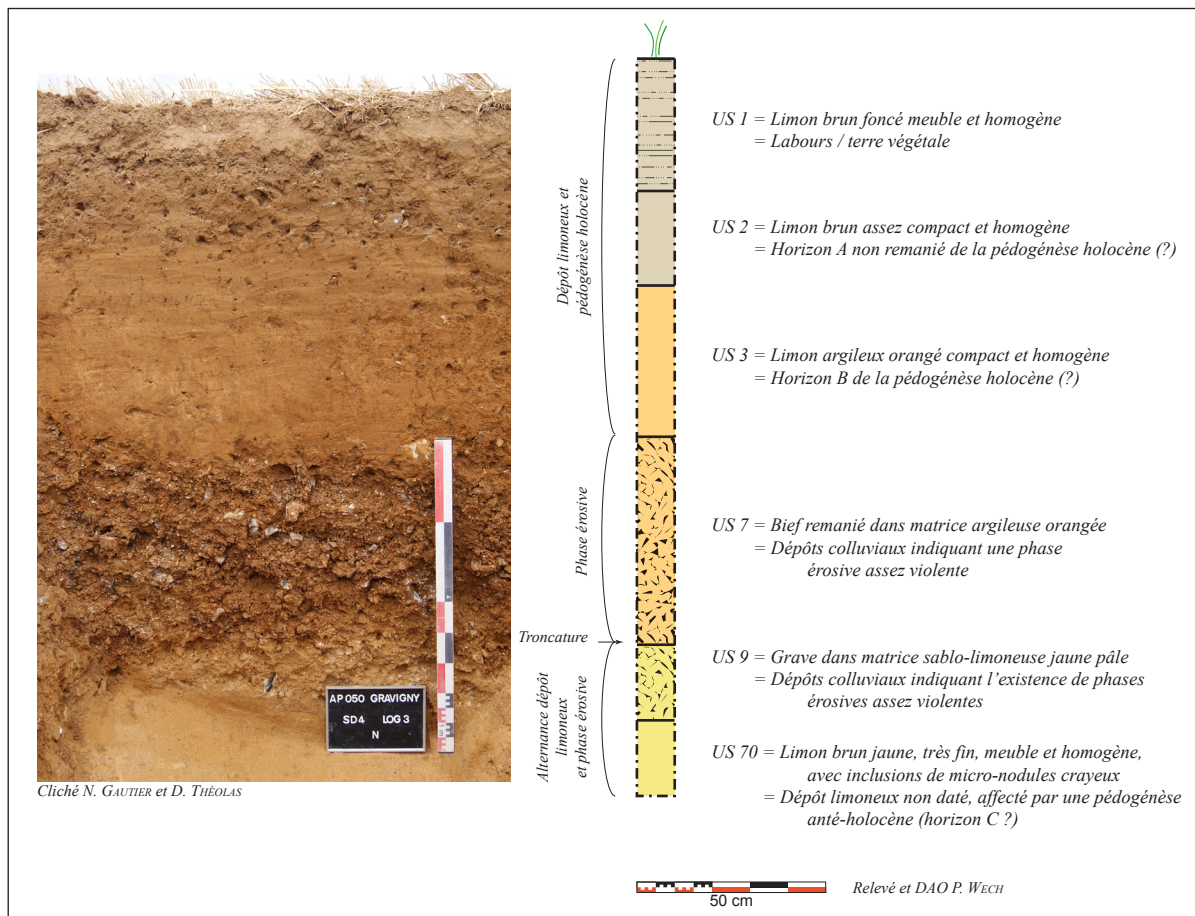


Figure 13 - Log 3 réalisé dans le sondage 4

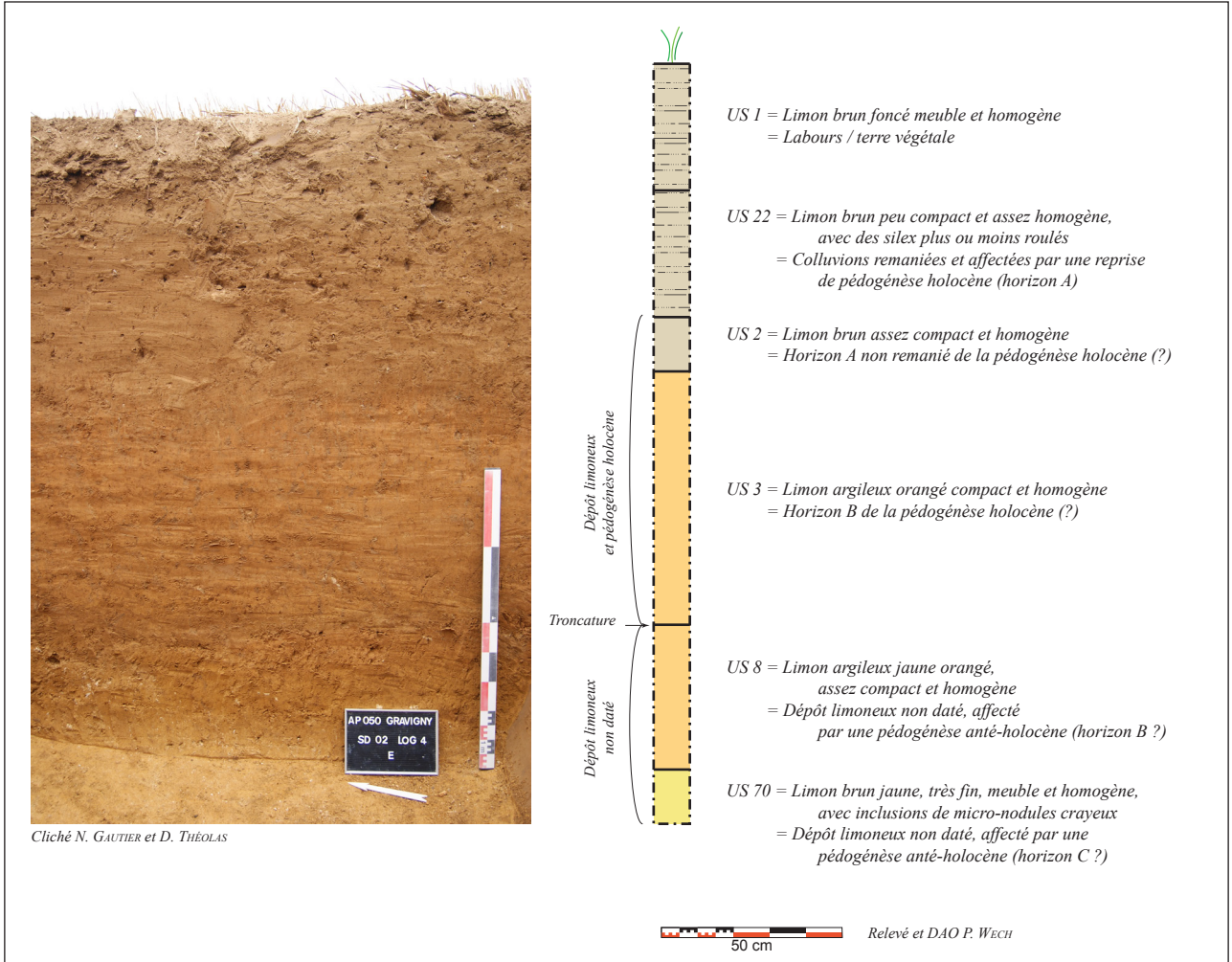


Figure 14 - Log 4 réalisé dans le sondage 2

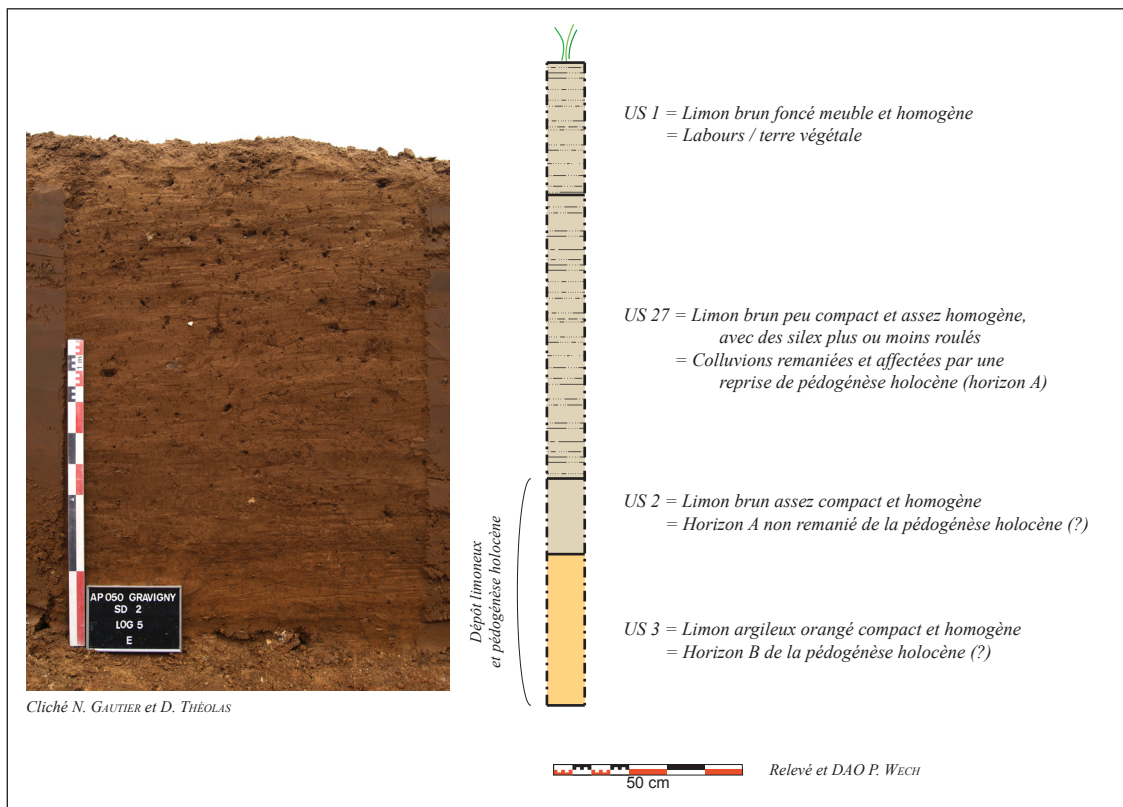


Figure 15 - Log 5 réalisé dans le sondage 2



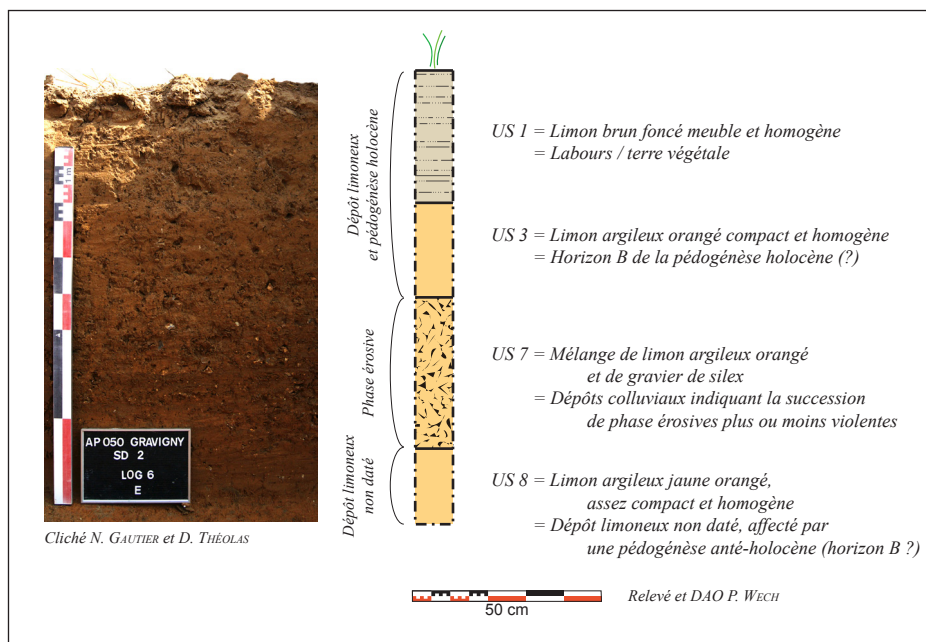


Figure 16 - Log 6 réalisé dans le sondage 2

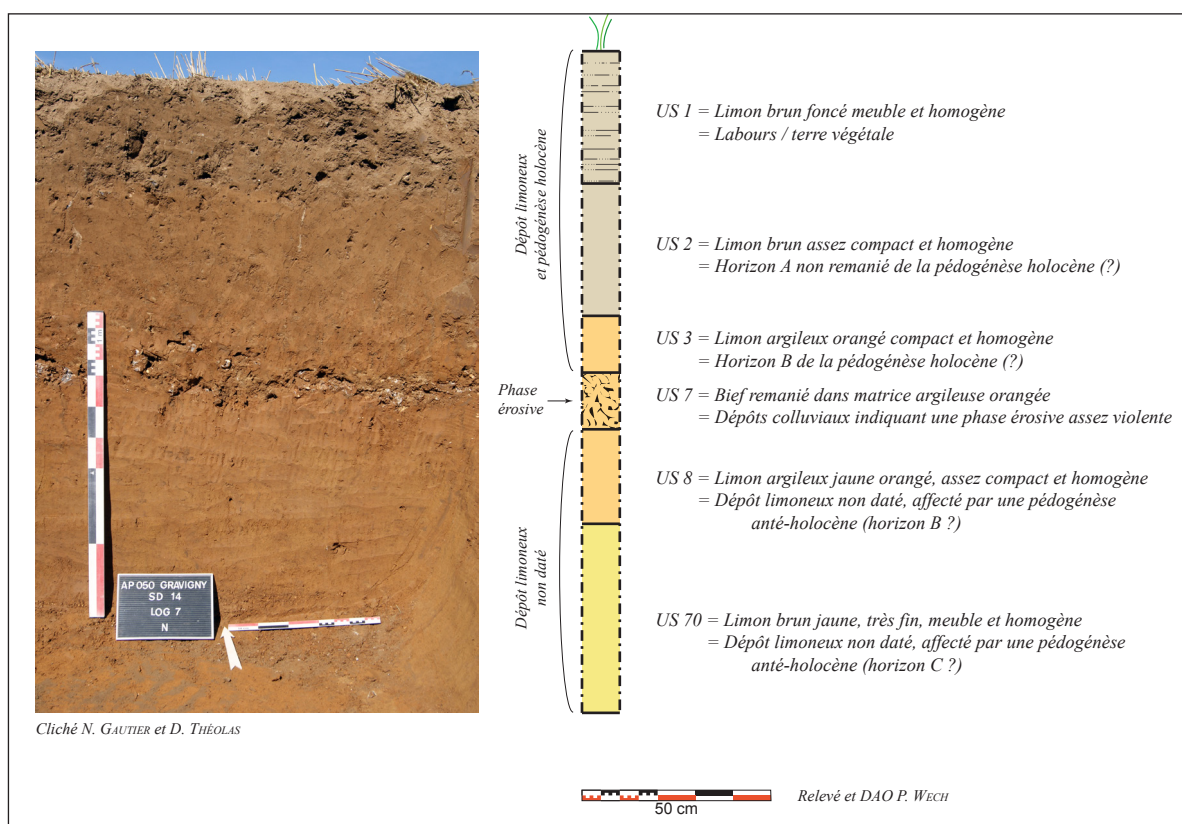


Figure 17 - Log 7 réalisé dans le sondage 14

## 2.2.2. Des traces de fréquentation néolithique et protohistorique

Les vestiges mis au jour lors du diagnostic sont très peu nombreux et livrent peu d'information (**planche 2**). Des éléments relevant pour certains du Néolithique et pour d'autres des âges des Métaux ont cependant été identifiés, et permettent d'éclairer quelque peu la nature de l'occupation des lieux.



Figure 18 - Tranchet potentiellement attribuable au Néolithique moyen

### 2.2.2.1. Néolithique moyen

Trois éléments pouvant se rapporter au Néolithique moyen ont été découverts sur le site. Il s'agit d'un tranchet ramassé sur le sol actuel (objet 37-001 ; **fig. 18**) et de deux tessons comportant chacun une anse perforée. L'un (25-001) semble provenir d'un chablis non daté, tandis que l'autre (56.2-001) a été découvert dans un niveau de colluvions remaniées reconnu à plus d'un mètre de profondeur dans le sondage 7 (**fig. 19**).



Figure 19 - Anse perforée potentiellement attribuable au Néolithique moyen

Le caractère isolé de ces trois éléments ne permet pas, bien entendu, de restituer une quelconque occupation des lieux dès le Néolithique moyen. Tout au plus indiquent-ils une fréquentation de cet espace, sans doute proche d'une occupation plus structurée.

### 2.2.2.2. Protohistoire récente

De nombreux éléments mobiliers isolés se rapportent, sans plus de précision, à une période couvrant la fin du Néolithique et les âges des Métaux.

Il s'agit d'une part d'éléments lithiques sans caractéristique spécifique (éclats, éclats retouchés, grattoirs ; **fig. 21**) et d'autre part de quelques restes céramiques, dont certains se rapportent plus précisément à la fin de l'âge du Bronze et au courant de l'âge du Fer (objets 27.9-001 et 58-001 par exemple). On notera, parmi ces éléments, la présence d'un fond débordant (22.1-001) et de décors d'impression (27.9-001) (**fig. 20**).



Figure 20 - Céramique à décor d'impression

Quelques uns de ces éléments ont été trouvés dans ce qui semble être la base de l'horizon A de la pédogénèse holocène non remanié, indiquant la présence possible de structures non détectées (sondages 2 et 4 surtout).

Cependant, l'essentiel du mobilier isolé provient de niveaux de colluvions manifestement remaniées par une intervention humaine, néolithique et ou protohistorique. Trois ensembles ont pu être identifiés, sur la base des concentrations relatives observées :

- l'US 36 commune aux sondages 5, 8, 9, 10 et 11, et correspondant, comme évoqué précédemment, au colmatage d'un probable ancien bras de l'Iton ;
- l'US 22 dans le sondage 2 ;



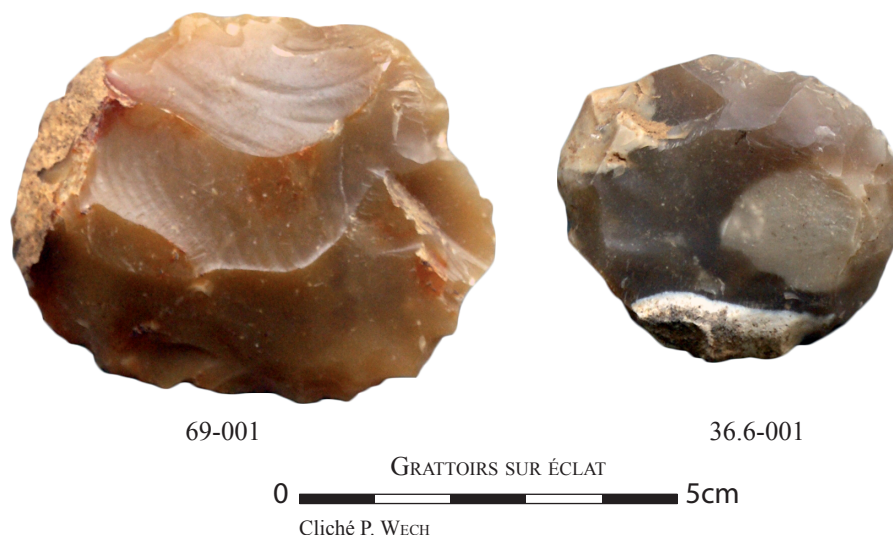


Figure 21 - Grattoirs sur éclats relevant de la Protohistoire récente (?)

- les US 27 (sondage 2), 63 (sondage 12) et 56 (sondage 7) correspondant quant à elle plus probablement au colmatage d'un vallon perpendiculaire à l'Iton.

Dans ces trois ensembles, la présence exclusive de mobilier protohistorique dans les niveaux profonds permet d'identifier les traces d'une action anthropique sur les niveaux de colluvions, témoignant peut-être de pratiques agricoles anciennes.

Le fait que ces niveaux ne se retrouvent que ponctuellement sur la surface de la parcelle (incisions anciennes dans la terrasse alluviale ; cf. **fig. 4**) peut s'expliquer soit par le choix délibéré de n'exploiter alors que les zones limoneuses favorables, soit par l'érosion postérieure qui aurait pu en faire disparaître les traces.

Seules quelques rares structures ont livré, dans leur comblement, des éléments mobiliers attribuables à la Protohistoire récente. Il s'agit des fosses 16 et 20, localisées respectivement dans les sondages 4 et 2. Dans la dernière, notons la présence d'un fragment de panse portant un cordon arciforme (**fig. 22**). Aucune de ces structures ne présente de caractère spécifique qui aurait permis l'identification de sa fonction.

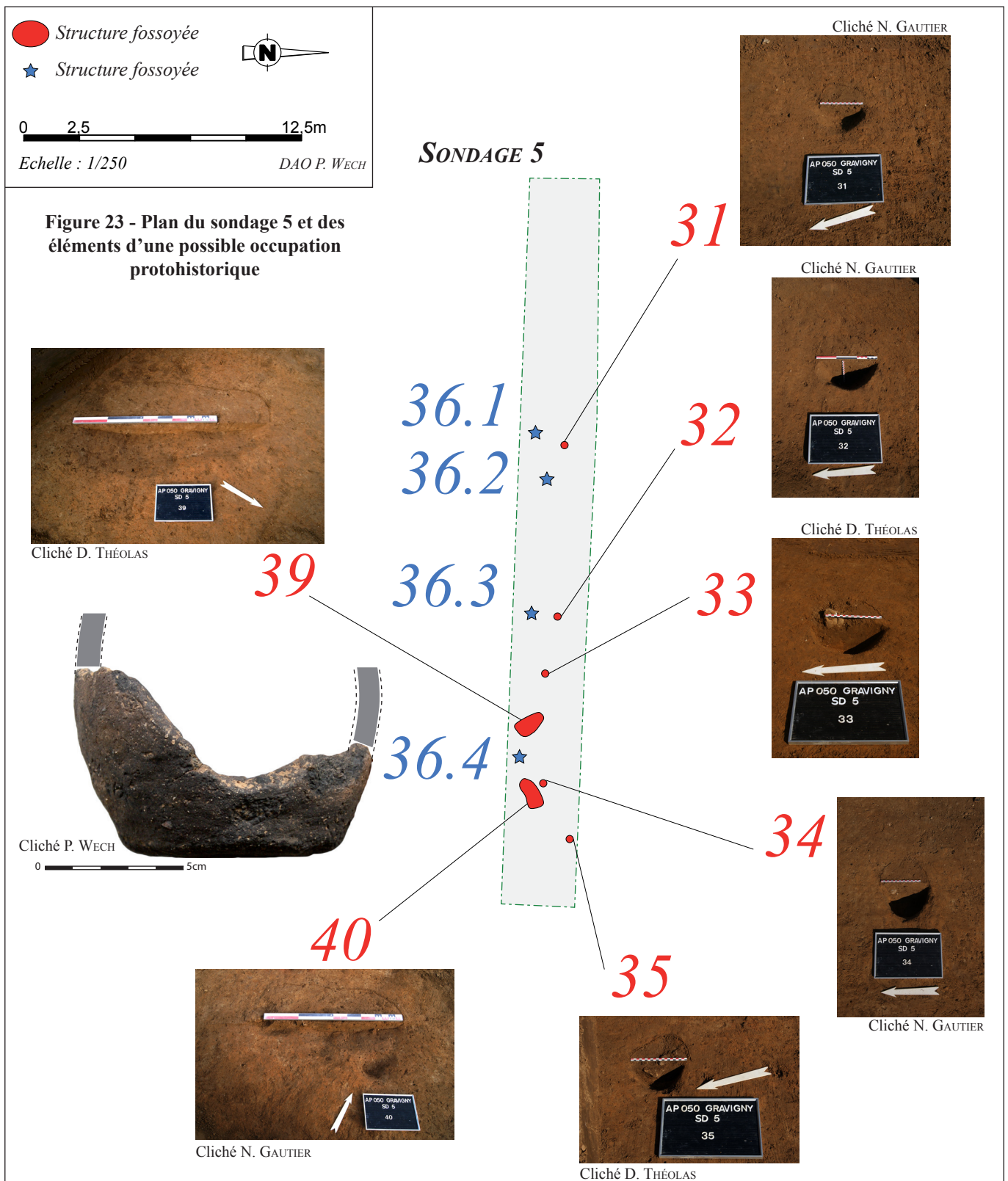
Arrêtons-nous quelques instants sur le sondage 5, situé à l'angle nord-ouest de l'emprise. C'est là qu'a été observée la seule concentration de structures présentant un semblant d'organisation (**fig. 23**). Sur une surface de 60 m<sup>2</sup>, cinq trous de poteau (US 31 à 35) ont été identifiés selon un alignement est-ouest assez approximatif.



Figure 22 - Cordon arciforme sur un fragment de panse (Protohistoire récente)

Deux fosses (US 39 et 40) complétaient l'ensemble. Même si aucun mobilier n'y a été découvert, malgré les tests manuels effectués dans chacune de ces structures, leur appartenance à une occupation protohistorique semble probable. En effet, apparaissant sous les colluvions remaniées de l'US 36, à une profondeur de l'ordre de 75 à 80 cm, elles sont donc nécessairement antérieures à ce que nous proposons d'identifier comme le résultat d'un travail de sol (labours ?).

Nous serions donc en présence des vestiges d'une occupation protohistorique mal datée se développant sans doute au nord, hors de l'emprise diagnostiquée, comme le confirme l'absence de tout aménagement dans le sondage 9. Faut-il y reconnaître l'extrémité du site fouillé en 2005 à quelques 300 m de distance (Fromont 2006) ?





### 2.2.3. Antiquité

Cette période n'est représentée sur le diagnostic que par des découvertes isolées très peu nombreuses : un tesson isolé à la base des labours dans le sondage 10 (60-001), deux tessons et un fragment d'*imbrex* dans le sondage 2 (27.5 et 27.8).

Pour ces derniers, leur localisation dans les niveaux de colluvions remaniées, si elle n'indique aucunement une occupation antique des lieux, permet néanmoins d'affirmer que la partie supérieure de ces colluvions est postérieure à la Protohistoire. Nous verrons plus avant qu'elle est sans doute plus précisément médiévale à moderne.

Ces éléments permettent toutefois *a minima* de distinguer deux phases d'anthropisation des colluvions remaniées, dont seuls les niveaux profonds (au-delà de 80 cm dans le cas précis de l'US 27) relèvent potentiellement d'une fréquentation protohistorique des lieux.

### 2.2.4. Moyen Age et époque moderne

De la même façon, les époques postérieures apparaissent entre autre sous la forme de mobilier isolé. Sa présence, dans les colluvions remaniées de l'US 27 (sondage 2) confirme l'identification d'au moins deux phases de fréquentation des lieux, et permet de préciser la datation sans doute médiévale à moderne, plus que gallo-romaine, des

niveaux les plus récents. L'un des tessons recueillis est un fragment de grès du Beauvaisis attribuable aux XV<sup>e</sup> - XVI<sup>e</sup> siècles.

Le même constat peut-être fait pour les colluvions remaniées du sondage 7 (US 56) et du sondage 6 (US 54). Dans ce dernier cas, rien n'indique cependant l'existence d'une phase plus ancienne.

Quelques structures peuvent également être rattachées à cette période, en raison du mobilier présent dans les comblements. C'est le cas de deux fossés orientés est-ouest ayant livré, pour l'un, des fragments de tuiles plates (fossé 24 dans le sondage 2), et pour l'autre, de la faune, des fragments de terres cuites architecturales et du mortier (fossé 41 dans le sondage 6 ; **fig. 24**). Ces deux seuls éléments ne permettent cependant pas de restituer un quelconque parcellaire.

Complétant ce tableau, un alignement de fosses a été identifié dans le sondage 7, suivant une orientation nord-sud parallèle à l'actuelle rue Marcel Pagnol, située à seulement 8 m à l'est. Ces fosses, grossièrement circulaires, renfermaient en effet des fragments de tuiles plates, tandis que leur creusement dans les niveaux de colluvions médiévaux à modernes les rattache indubitablement à ces périodes.

Leur morphologie nous amène à proposer la restitution de fosses de plantation, régulièrement espacées de 7 à 8 mètres. L'une d'elles, d'un diamètre nettement supérieur (trois mètres au

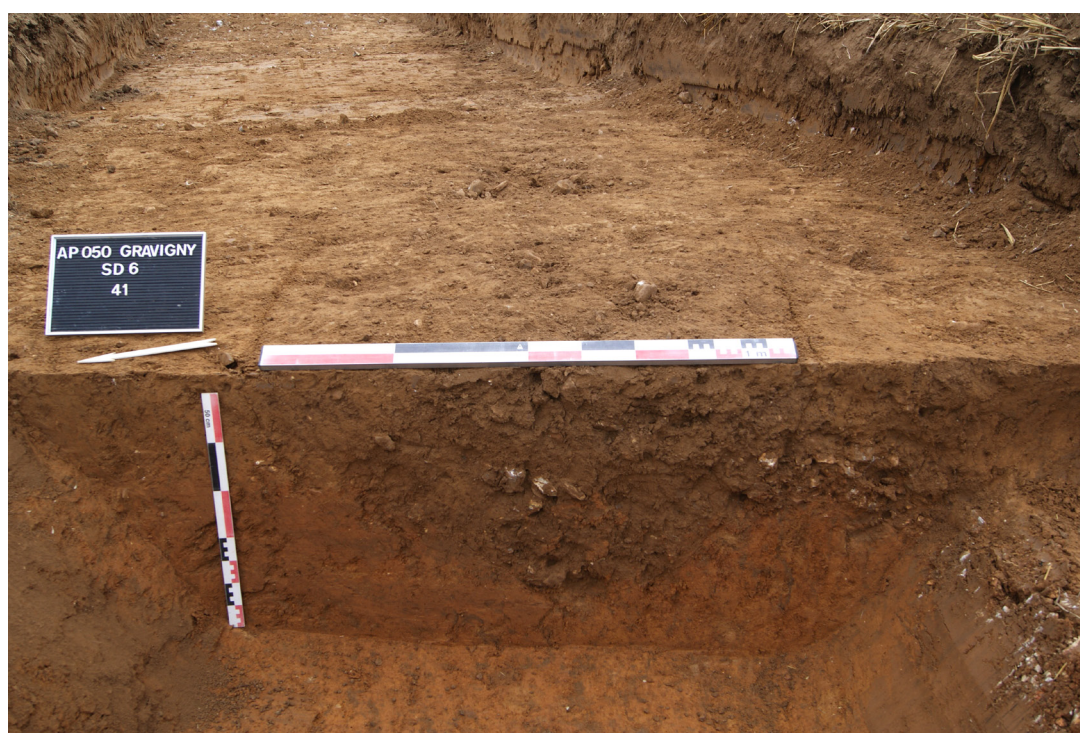


Figure 24 - Vue en coupe du fossé 41 (sondage 6)

lieu de un), semble correspondre davantage à un chablis. L'ensemble paraît constituer une haie reconnue sur plus de 65 m de distance.

Enfin, il nous faut mentionner la présence, dans ce même sondage 7, d'une fosse peu distincte en raison de la similarité entre le comblement et l'encaissement (US 46 ; fig. 25). De plan grossièrement circulaire et d'un diamètre peu supérieur à un mètre, elle renfermait les éléments d'au moins trois crânes de chevaux, sans connexion anatomique, et accompagnés de quelques tessons, parmi lesquels des éléments de glaçure verte et du grès du Beauvaisis (XV<sup>e</sup> - XVI<sup>e</sup> siècles). Cette structure, étonnante au premier abord, ne renvoie cependant à aucune pratique connue et ne semble pas devoir être interprétée autrement que comme une fosse d'équarrissage secondaire.

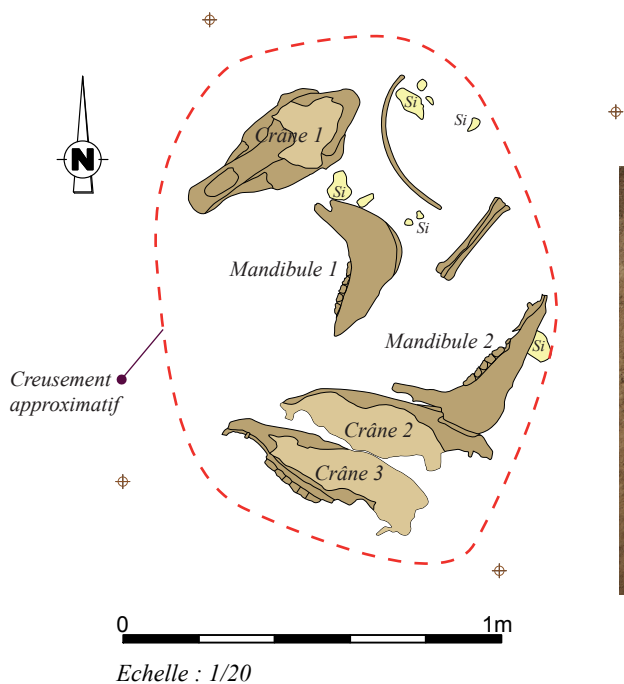
### 2.2.5. Période contemporaine

Deux structures relèvent de la période contemporaine. Il s'agit de deux fosses circulaires, d'un diamètre de 2 et 3 mètres, dont le comblement a livré du mobilier ne laissant pas place au doute : bouteille en verre pour la fosse 66 du sondage 14, et briques de 5,5 cm et écrou en fer pour la fosse 5 du sondage 1.

Ces structures sont peut-être à rattacher aux jardins ouvriers qui occupaient une partie de la parcelle jusqu'aux années 1970, comme en témoignent de nombreux clichés aériens de l'IGN.

### 2.2.6. Structures non datées

En plus des éléments décrits précédemment, plusieurs structures non datées, faute de mobilier, ont en outre été reconnues. Selon le contexte, certaines ont été rattachées à des aménagements reconnus par ailleurs (haie médiévale / moderne du sondage 7 ou occupation protohistorique du sondage 5 par exemple). D'autres demeurent incertaines et apparaissent de ce fait isolées. On dénombre ainsi trois tronçons de fossés sans doute parcellaires (n<sup>os</sup> 38, 42 et 45) et treize fosses ou trous de poteau (n<sup>os</sup> 15, 18, 19, 28, 29, 30, 43, 44, 59, 61, 62, 67 et 68), répartis sur l'ensemble de la parcelle.



Cliché N. GAUTIER et D. THÉOLAS  
DAO P. WECH

Figure 25 - Vue en plan de la fosse 46 (sondage 7)



## 2.3. Synthèse

Aucune occupation ne semble avoir jamais existé sur cette parcelle. Nous n'avons en effet observé aucune concentration particulière ni de structure ni de mobilier permettant d'identifier une quelconque installation humaine.

La proximité d'un site protohistorique (celui fouillé en 2005 à quelques centaines de mètres plus au nord ?) ne fait cependant guère de doute, de même qu'une fréquentation des lieux au Néolithique moyen semble probable.

L'identification de différents niveaux de colluvions remaniées peut renvoyer à d'anciennes pratiques agricoles, très localisées, dont une part pourrait remonter à la Protohistoire récente.

Au moins deux phases de colluvionnement ont en effet pu être reconnues sur le site, chacune marquée par des remaniements anthropiques. La

plus ancienne semble relever de la Protohistoire récente, tandis que les niveaux supérieurs sont quant à eux attribuables à une large période médiévale à contemporaine.

L'épaisseur de ces niveaux les plus récents peut atteindre 50 à 60 cm, voire près d'un mètre dans le sondage 7. Dans ce dernier cas, l'existence de la rue Marcel Pagnol, fixant sur le long terme une limite culturelle, est certainement à l'origine d'une accumulation récente et plus importante de sédiments.

En conclusion, il est possible d'affirmer que cette parcelle, à travers le temps, n'a jamais été occupée par autre chose que par des travaux agricoles et a conservé jusqu'à nos jours son caractère rural.

## 2.4. Bibliographie

### **Charles 1984**

CHARLES (J.), « Evreux à la lumière des vestiges de son passé » dans *Connaissance de l'Eure*, n° 51, 1984, pp. 2 à 16.

### **Cliquet 1993**

CLIQUET (D., dir.)- *Carte archéologique de la Gaule. L'Eure (27)*. Paris : Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, 1993.

### **Fromont 2006**

FROMONT (N.), *Gravigny « Les Coudrettes » (Eure, Haute-Normandie). Rapport final d'opération. Fouille de sauvetage*. Petit-Quevilly : INRAP, 2006.

### **Jego 2007**

JEGO (L.), *Gravigny « Zone des Surettes » (Eure, Haute-Normandie). Rapport de diagnostic*. Petit-Quevilly : INRAP, 2007.





# **3. Inventaires et annexes**





### 3.1. Inventaire des US

En vert = mobilier isolé

En bleu = mobilier isolé dans les colluvions

En violet = completement de structure

US n°	Sd.	Description	Localisation	Prof. d'apparition	Interprétation	Encaissant	Présence de mobilier	Minute	Phasage
1	Tous	Limon brun peu compact avec de nombreux silex de petit module		0 cm	Labours contemporains		Quelques céramiques, éclats de TCA		Contemporain
2	Tous	Limon argileux brun à brun orangé, compact et homogène, avec quelques silex		De 30 à 50 cm selon sondage	Horizon A non remanié de la pédogénèse holocène				
3	Tous	Limon argileux orangé compact et homogène avec parfois quelques silex		De 30 à 100 cm selon sondage	Horizon B de la pédogénèse holocène				
4	Tous	Grave composée de silex roulés dans une matrice sableuse brun-clair		De 30 à plus de 200 cm selon sondage	Terrasse alluviale				
5	1	Fosse circulaire (diamètre 2,5 m) comblée de limon brun et de limon argileux orangé avec silex	De 49 à 51 m	Vue à 50 cm	Fosse indéterminée	H. B (US.3)	Brique de 5,5cm, ecrou, clou (NC)		Contemporain
6	3	Fosse oblongue sous coupe Nord, comblée avec du limon brun (largeur = 40cm ; Longueur mini = 60 cm)	17 m	Vue à 35 cm	Fosse ?	Grave (US 4)			?
7	3	Alternance de niveaux de bief remanié et de niveaux limono-argileux jaune orangé	Log 2	60 cm	Colluvions non remaniées				
8	3	Limon argileux jaune orangé, assez compact et homogène	Log 2	165 cm	Colluvions non remaniées				
9	3	Grave dans matrice sablo-limoneuse jaune pâle, avec inclusions de micro-nodules crayeux	Log 2	140 cm	Colluvions non remaniées				
10	3	Tesson de céramique non tournée, isolé à la base de l'horizon A	81 m	45 cm		Limon brun homogène et moyennement compact (US 2)	CNT		Protohistoire récente ?

US n°	Sd.	Description	Localisation	Prof. d'apparition	Interprétation	Encaissant	Présence de mobilier	Minute	Phasage
11	4	Métal + silex isolés à la base de l'horizon A	33 m	45 cm		Limons bruns homogènes et moyennement compacts (US 2)	Silex, métal		Protohistoire récente ?
12	4	Si retouché isolé à la base de l'horizon A	41 m	45 cm		Limons bruns homogènes et moyennement compacts (US 2)	Silex		Protohistoire récente ?
13	4	CNT (non conservé) à la base de l'horizon A	45 m	40 cm		Limons bruns homogènes et moyennement compacts (US 2)	CNT		Protohistoire récente ?
14	4	CNT (non conservé) à la base de l'horizon A	51 m	50 cm		Limons bruns homogènes et moyennement compacts (US 2)	CNT		Protohistoire récente ?
15	4	Limons bruns-gris, sableux, hétérogènes, inclusion de rares silex centimétriques. Piquetage de manganèse sur tout le comblement, présence de tâches blanchâtres en fond de comblement (stagnation?)	53 m	35 cm	Fosse ? Vue seulement en coupe	H. B (US 3)		1	?
16	4	Tesson isolé à la base de l'horizon A	72 m	60 cm		Limons bruns homogènes et moyennement compacts (US 2)	CR		?
17	4	Creusement informe comblé de limon brun lessivé	75 à 76 m	Vue à 70 cm	Fosse ?	H. B (US 3)	CNT	1	Protohistoire récente ?
18	2	Comblement de limon grisâtre (lessivage?) / Plan oval 130x55 cm	73 m	Vue à 95 cm	Fosse ?	H. B (US 3)		1	?
19	2	Plan oval 110x75 cm, comblement identique à US n°18	74 m	Vue à 95 cm	Fosse ?	H. B (US 3)		1	?

US n°	Sd.	Description	Localisation	Prof. d'apparition	Interprétation	Encaissant	Présence de mobilier	Minute	Phasage
20	2	Plan oval de 190x170 cm, comblement de limon brun clair à jaune, assez compact et homogène	De 130 à 131m	Vue à 55 cm	Fosse ?	H. B (US 3)	CNT, silex	1	Protohistoire récente ?
21	2	Forme oblongue de 180x70 cm, comblement identique à US n°20	130 m	Vue à 50 cm	Fosse ou chablis?	H. B (US 3)	CNT, silex, ardoise		?
22	2	Limon brun clair peu compact, avec de nombreux silex roulés	De 61 à 90 m	35 à 40 cm	Colluvions remaniées		Céramique, silex		Protohistoire récente ?
22.1	2	Mobilier isolé	75 m	85 cm			Céramique		Protohistoire récente ?
22.2	2	Mobilier isolé	83 m	75 cm			Silex		Protohistoire récente ?
22.3	2	Mobilier isolé	89 m	75 cm			Silex		Protohistoire récente ?
23	2	Silex isolé dans horizon A (remanié ?)	105 m	50 cm		Limon brun clair peu compact avec quelques silex (US 2)	Silex		Protohistoire récente ?
24	2	Largeur 20 à 30 cm, comblement de limon brun-gris lessivé, profondeur conservée 20 cm	157 m	40 cm	Fossé	Colluvions (US 27)	Tuile plate (NC)	1	Médiéval / moderne
25	2	Céramique apparemment isolée (chablis?)	115 m	50 cm	Chablis?	H. B (US 3)	CR		Néolithique moyen ?
26	2	Céramique dans l'horizon A	144 m	55 cm		Limon brun clair homogène et peu compact (US 2)	CNT		Protohistoire récente ?
27	2	Limon brun clair assez meuble avec de nombreux silex roulés	De 150 à 205 m	35 à 40 cm	Colluvions remaniées		Silex, faune, céramique, TCA, s corie		Protohistoire récente et médiéval à contemporain
27.1	2	Mobilier isolé	153 m	60 cm			Silex		Protohistoire récente ?



US n°	Sd.	Description	Localisation	Prof. d'apparition	Interprétation	Encaissant	Présence de mobilier	Minute	Phasage
27.2	2	Mobilier isolé	161,5 m	40 cm			Os, céramique		Médiéval / moderne
27.3	2	Mobilier isolé	172 m	55 cm			Tuile plate à crochet		Médiéval / moderne
27.4	2	Mobilier isolé	176 m	95 cm			Silex		Protohistoire récente ?
27.5	2	Mobilier isolé	177 m	50 cm			Céramique, TCA		Gallo-romain ?
27.6	2	Mobilier isolé	178 m	85 cm			Scorie		
27.7	2	Mobilier isolé	182 m	100 cm			Céramique		Protohistoire récente ?
27.8	2	Mobilier isolé	181 m	80 cm			Céramique		Gallo-romain
27.9	2	Mobilier isolé	186 m	80 cm			Céramique		Protohistoire récente ?
27.10	2	Mobilier isolé	191 m	80 cm			Céramique		Protohistoire récente ?
27.11	2	Mobilier isolé	198 m	70 cm			Scorie		?
28	2	Comblement de limon argileux brun avec de nombreux charbons. Il s'agit de creusements circulaires d'un diamètre de 10 cm, leurs profondeurs conservées est inférieures à 5 cm	188 m	Vu à 100 cm	Trou de piquet?	H. B (US 3)			?
29	2		188 m	Vu à 100 cm	Trou de piquet?	H. B (US 3)			?
30	2		188 m	Vu à 100 cm	Trou de piquet?	H. B (US 3)			?
31	5	Comblement de limon brun homogène et peu compact, diamètre 20 cm	12 m	85 cm	TP	H. B (US 3)		1	?
32	5	Comblement de limon brun homogène et lessivé, diamètre 35 cm	20 m	80 cm	TP	H. B (US 3)		1	?
33	5	Comblement de limon brun clair avec petits silex, diamètre 25 à 35 cm	22 m	80 cm	TP	H. B (US 3)		1	?
34	5	Creusement circulaire d'un diamètre de 25 cm, comblé avec du limon brun	27 m	Vu à 75 cm	TP	H. B (US 3)		2	?

US n°	Sd.	Description	Localisation	Prof. d'apparition	Interprétation	Encaissant	Présence de mobilier	Minute	Phasage
35	5	Creusement circulaire d'un diamètre de 20 cm, comblé avec du limon brun	30 m	Vu à 80 cm	TP	H. B (US 3)		2	?
36	5, 8, 9, 10 et 11	Limon brun avec de nombreux silex, assez meuble et homogène	Tout le sondage 5 et partie ouest des autres sondages	35 cm	Colluvions remaniées		Céramique et silex		Protohistoire récente ?
	36.1	Mobilier isolé	12 m	60 cm			Silex, céramique		Protohistoire récente ?
	36.2	Mobilier isolé	13 m	80 cm			Céramique		Protohistoire récente ?
	36.3	Mobilier isolé	20 m	60 cm			Silex, céramique		Protohistoire récente ?
	36.4	Mobilier isolé	26 m	60 cm			Céramique		Protohistoire récente ?
	36.5	Mobilier isolé	115 m	40 cm			Céramique		Protohistoire récente ?
	36.6	Mobilier isolé	103 m	50 cm			Céramique		Protohistoire récente ?
	36.7	Mobilier isolé	104 m	45 cm			Céramique		Protohistoire récente ?
	36.8	Mobilier isolé	107 m	45 cm			Céramique, silex		Protohistoire récente ?
	36.9	Mobilier isolé	100 m	55 cm			Céramique		Protohistoire récente ?
	36.10	Mobilier isolé	85 m	60 cm			Céramique		Protohistoire récente ?
	36.11	Mobilier isolé	84 m	45 cm			Silex		Protohistoire récente ?
36.12	11	Mobilier isolé	105 m	40 cm		Faune			
37	H.S	Tranchet retouchée sur toute sa surface, trouvée dans le champ							Néolithique moyen ?
38	6	Creusement linéaire orienté N/S, comblé de grave plutôt sableuse	27 m	Vu à 30 cm	Fossé	Grave (US 4)		3	?

US n°	Sd.	Description	Localisation	Prof. d'apparition	Interprétation	Encaissant	Présence de mobilier	Minute	Phasage
39	5	Limon brun clair tâché de beige, inclusion de quelques charbons, silex d'une taille comprise entre 10 et 20 cm, un fragment de terre brûlée d'environ 1 cm d'épaisseur (non conservé)	24 m	Vue à 80 cm	Fosse	H. B (US 3)		2	?
40	5	Limon hétérogène constitué de limon brun et de poches de limon gris-bleu (lessivage?). Le comblement comporte de rares silex d'une taille comprise entre 1 et 10 cm et un fragment de céramique non tournée	27 m	Vue à 75 cm	Fosse	H. B (US 3)		3	?
41	6	Creusement linéaire orienté E/O, largeur 1 m, profondeur conservée 50 à 60 cm	De 51 à 71 m	Vu à 50 cm	Fossé	H. B (US 3)	Faune, céramique, métal	2	Médiéval / moderne
41.1	6	Limon sableux brun clair, meuble, nombreux petits silex (inférieur à 5cm), quelques charbons, faune, métal			Comblement		Faune, métal	2	Médiéval / moderne
41.2	6	Limon sableux brun clair mêlé de limon argileux orangé, de petits silex et de quelques charbons			Comblement			2	Médiéval / moderne
42	7	Creusement linéaire orienté NE/SO, profil en "v" profond de 50 cm. Comblement limon brun clair à gris comportant de gros nodules de silex.	De 0 à 7 m	Vu à 35 cm	Fossé	Colluvions remaniées			?
43	7	Creusement informe long d'au moins 3 m comblé par un limon brun clair avec du charbon et quelques silex	De 5 à 7 m	Vue à 80 cm	Fosse ?	H. B (US 3)			?



US n°	Sd.	Description	Localisation	Prof. d'apparition	Interprétation	Encaissant	Présence de mobilier	Minute	Phasage
44	7	Creusement oblong sous coupe Est (l= 70 cm et L.mini.= 110 cm). Comblement de limon brun clair	54 m	Vue à 60 cm	Fosse ?	Grave (US 4)	Faune		?
45	7	Creusement linéaire orienté E/O, Cailloutis de silex d'une taille comprise entre 1 et 10 cm dans une matrice limoneuse brun clair. Présence de rares éléments de faune comme composant organique. Il s'agit d'un comblement qui se distingue mal de l'horizon de labour	100 m	Vu à 50 cm	Fossé	Grave (US 4)	Faune	2	?
46	7	Creusement peu perceptible (circulaire? Environ égal à 1 m de diamètre), comblé de limon brun clair	103 m	Vue à 50 cm	Fosse	Colluvions remaniées (US 56)	Faune, céramique, métal		Médiéval / moderne
47	7	Creusement grossièrement circulaire voire oblong, d'environ 1 mètre de diamètre. Le comblement est composé d'un limon brun clair peu compact avec de nombreux silex	126 m	Vue à 70 cm	Fosse de plantation ?	Grave (US 4)	Tuile plate		Médiéval / moderne
48	7	Creusement grossièrement circulaire voire oblong, d'environ 1 mètre de diamètre. Le comblement est composé d'un limon brun clair peu compact avec de nombreux silex	134 m	Vue à 60 cm	Fosse de plantation ?	Grave (US 4)	Tuile plate		Médiéval / moderne
49	7	Creusement grossièrement circulaire voire oblong, d'environ 1 mètre de diamètre. Le comblement est composé d'un limon brun clair peu compact avec de nombreux silex	143 m	Vue à 55 cm	Fosse de plantation ?	H. B (US 3)	Tuile plate		Médiéval / moderne

US n°	Sd.	Description	Localisation	Prof. d'apparition	Interprétation	Encaissant	Présence de mobilier	Minute	Phasage
50	7	Creusement grossièrement circulaire voire oblong, d'environ 1 mètre de diamètre. Comblement composé d'un limon brun clair peu compact avec de nbreux silex	150 m	Vue à 50 cm	Fosse de plantation ?	H. B (US 3)	Tuile plate		Médiéval / moderne
51	7	Creusement grossièrement circulaire voire oblong, d'environ 1 mètre de diamètre. Comblement composé d'un limon brun clair peu compact avec de nbreux silex	158 m	Vue à 45 cm	Fosse de plantation ?	H. B (US 3)	Tuile plate		Médiéval / moderne
52	7	Creusement grossièrement circulaire voire oblong, d'environ 1 mètre de diamètre. Comblement composé d'un limon brun clair peu compact avec de nbreux silex	167 m	Vue à 45 cm	Fosse de plantation ?	H. B (US 3)	Tuile plate		Médiéval / moderne
53	7	Creusement grossièrement circulaire voire oblong, d'environ 1 mètre de diamètre. Comblement composé d'un limon brun clair peu compact avec de nbreux silex	191 m	Vue à 40 cm	Fosse de plantation ?	H. B (US 3)	Tuile plate		Médiéval / moderne
54	6	Limon brun clair assez meuble avec silex	De 40 à 75 m	35 cm	Colluvions remaniées		Fer à cheval		Médiéval / moderne
54.1	6	Mobilier isolé	48 m	65 cm			Fer à cheval.		Médiéval / moderne
55	6	Mobilier isolé	71 m	45 cm		H. A (US 2)	Céramique		Protohistoire récente
56	7	Limon brun clair meuble et assez homogène avec de nombreux silex	De 100 à 125 m	35 cm	Colluvions remaniées		Céramique, métal		Proto récente et médiéval à contemporain
56.1	7	Mobilier isolé	107 m	80 cm			Métal		Méd. / Mod.
56.2	7	Mobilier isolé	111 m	115 cm			Céramique		Néo moyen ?
56.3	7	Mobilier isolé	107 m	105 cm			Céramique		Protohistoire récente ?

US n°	Sd.	Description	Localisation	Prof. d'apparition	Interprétation	Encaissant	Présence de mobilier	Minute	Phasage
57	7	Mobilier isolé dans la base des labours	208 m	45 cm		Limon brun peu compact avec de nombreux silex (US 1)	Céramique et verre		Médiéval / moderne
58	7	Mobilier isolé	225 m	65 cm		H. A (US 2)	Céramique		Protohistoire récente ?
59	9	Creusement sous coupe Nord (l. = 60 cm et L. mini = 80 cm). Comblement composé d'un limon brun-jaune avec de rares petits charbons	21 m	Vue à 60 cm	Fosse ?	H. B (US 3)			?
60	10	Mobilier isolé	22 m	45 cm		Transition H.A et H.B (US 2 et 3)	Céramique		Gallo-romain
61	10	Creusement circulaire (diamètre de 45 cm), comblé par un limon brun foncé avec du silex	42 m	35 cm	TP ?	Grave (US 4)			?
62	8	Creusement circulaire (diamètre de 40 à 50 cm), comblé par un limon brun avec une zone centrale charbonneuse	116 m	60 cm	TP?	H. B (US 3)			?
63	12	Limon brun clair assez meuble avec de rares silex	De 35 à 107 m	35 cm	Colluvions peu remaniées		Silex, faune, céramique		Protohistoire récente et médiéval à contemporain
63.1	12	Mobilier isolé	45 m	50 cm			Silex		Protohistoire récente ?
63.2	12	Mobilier isolé	52 m	70 cm			Faune, céramique		Protohistoire récente ?
63.3	12	Mobilier isolé	76 m	80 cm			Céramique, silex		Protohistoire récente ?

US n°	Sd.	Description	Localisation	Prof. d'apparition	Interprétation	Encaissant	Présence de mobilier	Minute	Phasage
64	7	Grande fosse circulaire (diamètre de 3 m), comblée par un limon brun avec de nombreux silex	De 182 à 185 m	Vue à 40 cm	Fosse ou chablis	H. B (US 3)	Tuile plate (NC)		Médiéval / moderne
65	13	Mobilier isolé	87 m	40 cm		Base T.V (US 1)	Silex		Protohistoire récente ?
66	14	Creusement circulaire (diamètre de 170 cm), comblé par un mélange de limon brun avec de la grave sableuse	De 8 à 9 m	Vue à 40 cm	Fosse	Grave (US 4)	Bouteille en verre	2	Contemporain
67	14	Creusement circulaire (diamètre de 55 cm), comblé par un limon brun-gris plutôt sableux comportant quelques traces blanchâtres (stagnation?)	59 m	Vue à 70 cm	Fosse	H. B (US 3)		3	?
68	14	Creusement oval comblé par un limon sableux brun clair, marbré de beige, avec des inclusions de rares charbons	66 m	Vue à 70 cm	Fosse	H. B (US 3)		3	?
69	11	Mobilier isolé trouvé sur le tas de déblais					Silex		Protohistoire récente ?
70	2, 3, 4 et 14	Limon brun jaune, très fin, meuble et homogène, avec inclusions de micro-nodules crayeux	Logs 2, 3, 4 et 7	Entre 150 et 200 cm	Dépôt limoneux non daté, affecté par une pédogénèse anté-holocène (horizon C ?)				
71	3	Limon brun jaune, très fin, meuble et homogène	Log 2	150 cm	Dépôt limoneux non daté, affecté par une pédogénèse anté-holocène (horizon C ?)				



## 3.2. Inventaire du mobilier

### Codes d'inventaire du matériel

Matériau	Fonction	Destination	Type (liste partielle)
C <b>Céramique</b>	C - <b>Construction</b> (antéfixe, carreau, canalisation, brique, brique striée, modillon, pilette, tubulus, tuile, séparateur...) O - <b>Objet</b> (fusaïole, jeton, moule, peson, pilon, pipe, statuette...) R - <b>Récipient</b> (vase, couvercle...) D - <b>Déchet, rebut de fabrication</b> (raté de cuisson...) I - <b>Indéterminé</b> E - <b>Epigraphie</b> (graffiti sur tesson...)	C <u>Construction</u> Cha Charpente, couverture Pla Plafond Maç Maçonnerie Rev Revêtement Hui Huissierie Déc Décoration Ecl Eclairage Add Adduction Ind Indéterminé Autr Autre (clôture...) Voi Voirie O <u>Objet</u> Ameu Ameublement ArmO Armement O ArmD Armement D Com Commerce, échange Cult Cultuel Dom Domestique Ecl Eclairage Ecr Ecriture Harn Harnachement Jeu Jeux Mes Mesure Mus Musique, son Out Outillage Par Parure Rang Rangement Toil Toilette Trans Transport Vêt Vêtement	TCA Terre cuite architecturale TC Terre cuite non typée CNT Céramique non tournée CC Céramique commune CF Céramique fine
M <b>Métal</b>	C - <b>Construction</b> (clou, crampon, gond, plomb de vitrail...) O - <b>Objet</b> (anneau, applique, bague, clef, clou décoratif, clou de chaussure, épingle, fer à cheval, fibule, poids, rivet...) R - <b>Récipient</b> (seau, situle, cruche...) D - <b>Déchet, rebut de fabrication</b> (battitures, loupe de métal, scorie...) I - <b>Indéterminé</b> M - <b>Monnaie</b> E - <b>Epigraphie</b>	O <u>Objet</u> Ameu Ameublement ArmO Armement O ArmD Armement D Com Commerce, échange Cult Cultuel Dom Domestique Ecl Eclairage Ecr Ecriture Harn Harnachement Jeu Jeux Mes Mesure Mus Musique, son Out Outillage Par Parure Rang Rangement Toil Toilette Trans Transport Vêt Vêtement	AC Alliage cuivreux Ag Argent Al Aluminium Au Or Cu Cuivre Fe Fer Ind Indéterminé Pb Plomb Sc Scorie Sn Etain Zn Zinc
N « Naturel » (matériau organique ou minéral d'origine naturelle)	C - <b>Construction</b> (piquet, poteau, poutre, sablière...) CA - <b>Connexion anatomique</b> (sépulture, animal enfoui...) O - <b>Objet</b> (bouton, cachet de cire, cuiller, dé, épingle, jeton, manche, peigne, perle, pion, sceau, tablette, tissu...) R - <b>Récipient</b> (écuelle en bois...) D - <b>Déchet, rebut de fabrication</b> (copeau, coprolithe, ébauche...) I - <b>Indéterminé</b>	M <u>Monnaie</u> Com Commerce Cult Culturelle E <u>Epigraphie</u> Arti Artisanale Cult Culturelle Dom Domestique Info Informatif	B - Bois CB - Charbon de bois Cpl - Coprolithe Cq - Coquillage Cui - Cuir, parchemin Iv - Ivoire OsA - Ossement animal OsH - Ossement humain V - Végétal
P <b>Pierre</b>	C - <b>Construction</b> (chapiteau, colonne, dallage, moellon, pavé, placage, tesselle...) O - <b>Objet</b> (affûtoir, meule, molette, palet, silex taillé, statue, tablette...) R - <b>Récipient</b> (auge, mortier...) D - <b>Déchet, rebut de fabrication</b> (déchet de taille, éclat...) I - <b>Indéterminé</b> Min - <b>Minerais, minéraux, élément minéral</b> (minerai, fossile, corail...) E - <b>Epigraphie</b>	R <u>Récipient</u> Arti Artisanal Dom Domestique D <u>Déchet, rebut</u> Alim Alimentaire Man Manufacture Ref Refonte, recyclage CA <u>Connexion anatomique</u> InH Inhumation Humaine InA Inhumation Animale	Amb Ambre Ard Ardoise contemporaine Ba Basalte (à mettre dans RV) Ca Calcaire Cal Calcite Cra Craie Fe Fer (minerai de) Gra Granit Grè Grès GrèF Grès fin Jai Jai Li Lignite Mb Marbre Meu Meulière Qz Quartz Qzt Quartzite RD Roche dure (dolérite, granulite, rhyolithe...) RV Roche volcanique (basalte, pierre ponce, scorie) Sch Schiste SchA Schiste ardoisier Si Silex Sta Staurotide Tuf Tuf
V <b>Verre</b>	C <b>Construction</b> (vitrail, vitre, tesselle...) O <b>Objet</b> (bague, intaille, lissoir...) R <b>Récipient</b> (flacon, bouteille...) D <b>Déchet, rebut de fabrication</b> (paraison, scorie...) I <b>Indéterminé</b>	Fr Frite PV Pâte de verre VC Verre coulé VS Verre soufflé	
D <b>Divers</b> (matériaux transformés ou composites)	C <b>Construction</b> (enduit, joint d'étanchéité, carreau de plâtre, paroi en torchis...) O <b>Objet</b> R <b>Récipient</b> D <b>Déchet, rebut de fabrication</b> (scorie vitrifiée) I <b>Indéterminé</b> Min <b>Minéral</b> (combustible ; boulet de charbon...) E <b>Epigraphie</b>	Asph Asphalte Chb Charbon (coke) Chx Chaux Cim Ciment et béton contemporains Div Divers E Enduit (non peint) EP Enduit peint FC Fibrociment Mo Mortier Pig Pigment Pl Plâtre PIP Plâtre peint PR Pierre reconstituée PVC PVC T Terre crue TP Terre crue peinte Tex Textile TB Terres brûlées (torchis, parois de four...) ScV Scorie vitrifiée St Stuc	

N° inventaire	Matériau	Fonction	Destination	Type	Identification	Description	Sd.	Loc.	Prof.	Date de	à	Qtité	Nb	Conservé
010-001	C	R	Dom	CNT	Céramique		03	81 m	45 cm	-2500	-50		3	Oui
011-001	P	D	Man	Si	Eclat laminaire brut		04	33 m	45 cm	-2500	-50		1	Oui
011-002	M	O	Ind	Fe	Indéterminé		04	33 m	45 cm			81,43 g	1	Oui
016-001	C	R	Dom		Céramique		04	72 m	60 cm	-2500	-50		1	Oui
017-001	C	R	Dom	CNT	Céramique		04	75 m	70 cm	-2500	-50		6	Oui
017-002	M	O	Ind	Fe	Tige		04	75 m	70 cm			4,18 g	1	Oui
020-001	P	D	Man	Si	Eclat brut		02	130 m	55 cm	-2500	-50		9	Oui
020-002	P	O	Out	Si	Eclat laminaire retouché		02	130 m	55 cm	-2500	-50		1	Oui
020-003	P	O	Out	Si	Eclat (retouches d'utilisation)		02	130 m	55 cm	-2500	-50		1	Oui
020-004	C	R	Dom	CNT	Céramique		02	130 m	55 cm	-2500	-50		35	Oui
020-005	M	D	Man	Fe	Scorie		02	130 m	55 cm			132,23 g	1	Oui
022.1-001	C	R	Dom	CNT	Céramique		02	75 m	85 cm	-2500	-50		1	Oui
022.2-001	P	D	Man	Si	Eclat brut		02	83 m	75 cm	-2500	-50		1	Oui
022.2-002	P	O	Out	Si	Eclat retouché ?		02	83 m	75 cm	-2500	-50		1	Oui
022.3-001	P	O	Out	Si	Eclat retouché		02	89 m	75 cm	-2500	-50		1	Oui
022.3-002	P	D	Man	Si	Eclat brut		02	89 m	75 cm	-2500	-50		1	Oui

N° inventaire	Matériau	Fonction	Destination	Type	Identification	Description	Sd.	Loc.	Prof.	Date de	à	Qtité	Nb	Conservé
023-001	P	O	Out	Si	Eclat retouché		02	105 m	50 cm	-2500	-50		1	Oui
025-001	C	R	Dom	CNT	Céramique		02	115 m	50 cm	-4500	-3500		2	Oui
027.1-001	P	D	Man	Si	Eclat brut		02	153 m	60 cm	-2500	-50		1	Oui
027.2-001	C	R	Dom	CC	Céramique		02	162 m	40 cm	1200	1800		1	Oui
027.2-002	N	D	Alim	OsA	Os		02	162 m	40 cm			80 g	1	Oui
027.4-001	P	D	Man	Si	Esquille		02	176 m	95 cm	-2500	-50		1	Oui
027.5-001	C	R	Dom	CC	Céramique		02	177 m	50 cm	-50	500		1	Oui
027.5-002	C	C	Cha	TCA	Imbrex		02	177 m	50 cm	-50	500	189 g	1	Non
027.5-003	C	C	Ind	TCA	Indéterminé		02	177 m	50 cm	-50	500	64 g	1	Non
027.6-001	M	D	Man	Fe	Scorie		02	178 m	85 cm			46,62 g	1	Oui
027.7-001	C	R	Dom		Céramique		02	182 m	100 cm	-2500	-50		2	Oui
027.8-001	C	R	Dom	CC	Céramique		02	181 m	80 cm	-50	500		1	Oui
027.9-001	C	R	Dom	CNT	Céramique		02	186 m	80 cm	-2500	-50		2	Oui
027.10-001	C	R	Dom	CNT	Céramique		02	191 m	80 cm	-2500	-50		1	Oui
027.11-001	M	D	Man	Fe	Scorie		02	198 m	70 cm			154,85 g	2	Oui
036.1-001	P	O	Out	Si	Eclat retouché (grattoir)	Brûlé ?	05	12 m	60 cm	-2500	-50		1	Oui

N° inventaire	Matériau	Fonction	Destination	Type	Identification	Description	Sd.	Loc.	Prof.	Date de	à	Qtité	Nb	Conservé
036.1-002	P	O	Out	Si	Eclat retouché (grattoir)		05	12 m	60 cm	-2500	-50		1	Oui
036.1-003	C	R	Dom	CNT	Céramique		05	12 m	60 cm	-2500	-50		17	Oui
036.2-001	C	R	Dom	CNT	Céramique		05	13 m	80 cm	-2500	-50		5	Oui
036.3-001	P	O	Out	Si	Eclat retouché		05	20 m	60 cm	-2500	-50		1	Oui
036.3-002	C	R	Dom	CNT	Céramique		05	20 m	60 cm	-2500	-50		1	Oui
036.4-001	C	R	Dom	CNT	Céramique		05	26 m	60 cm	-2500	-50		7	Oui
036.5-001	C	R	Dom	CNT	Céramique		08	115 m	40 cm	-2500	-50		2	Oui
036.6-001	P	O	Out	Si	Eclat retouché (grattoir)		08	103 m	50 cm	-2500	-50		1	Oui
036.6-002	P	D	Man	Si	Eclat retouché ?	Brûlé	08	103 m	50 cm	-2500	-50		1	Oui
036.6-003	P	D	Man	Si	Eclat retouché ?	Incertain	08	103 m	50 cm	-2500	-50		1	Oui
036.6-004	C	R	Dom	CNT	Céramique		08	103 m	50 cm	-2500	-50		4	Oui
036.7-001	C	R	Dom	CNT	Céramique		08	104 m	45 cm	-2500	-50		2	Oui
036.8-001	P	D	Man	Si	Eclat retouché	Retouches d'utilisation ?	08	107 m	45 cm	-2500	-50		1	Oui
036.8-002	C	R	Dom	CNT	Céramique		08	107 m	45 cm	-2500	-50		1	Oui
036.9-001	C	R	Dom	CNT	Céramique		08	100 m	55 cm	-2500	-50		4	Oui
036.10-001	C	R	Dom	CNT	Céramique		10	85 m	60 cm	-2500	-50		2	Oui



N° inventaire	Matériau	Fonction	Destination	Type	Identification	Description	Sd.	Loc.	Prof.	Date de	à	Qtité	Nb	Conservé
036.11-001	P	O	Out	Si	Eclat retouché ?	Silex brûlé	10	84 m	45 cm	-2500	-50		1	Oui
036.12-001	N	D	Alim	OsA	Os		11	105 m	40 cm			350 g	29	Oui
037-001	P	O	Out	Si	Eclat retouché (tranchet)	Lustre au niveau du tranchant	HS			-4500	-3500		1	Oui
041.1-001	N	D	Alim	OsA	Os		06	55 m	75 cm			865 g	76	Oui
041.1-002	C	C	Ind	TCA	Indéterminé		06	55 m	80 cm	-50	1800	41 g	3	Non
041.1-003	D	C	Maç	Mo	Mortier		06	55 m	80 cm	-50	1800	15,37 g	1	Non
044-001	N	D	Alim	OsA	Os		07	54 m	60 cm			5,69 g	2	Oui
045-001	N	D	Alim	OsA	Os		07	100 m	50 cm			13,53 g	2	Oui
046-001	C	R	Dom	CC	Céramique		07	103 m	50 cm	1400	1800		4	Oui
046-002	M	C	Ind	Fe	Clou		07	103 m	50 cm			4,61 g	1	Oui
046-003	C	C	Ind	TCA	Indéterminé		07	103 m	50 cm			154 g	2	Non
046-004	P	C	Cha	Ard	Ardoise	Ep. 2 mm	07	103 m	50 cm	1200	1900		1	Non
046-005	N	D	Alim	OsA	Os	Mandibule n°2	07	103 m	50 cm			840 g	1	Oui
046-006	N	D	Alim	OsA	Os	Côte + os long	07	103 m	50 cm			210 g	4	Oui
046-007	N	D	Alim	OsA	Os	Mandibule n°1	07	103 m	50 cm			525 g	1	Oui
046-008	N	D	Alim	OsA	Os	Crâne n°1	07	103 m	50 cm			1360 g		Oui

N° inventaire	Matériau	Fonction	Destination	Type	Identification	Description	Sd.	Loc.	Prof.	Date de	à	Qtité	Nb	Conservé
046-009	N	D	Alim	OsA	Os	Crâne n°3	07	103 m	50 cm			995 g		Oui
046-010	N	D	Alim	OsA	Os	Crâne n°2	07	103 m	50 cm			1290 g		Oui
054.1-001	M	O	Ind	Fe	Indéterminé	Plaque avec clou	06	48 m	65 cm	-50	1800	31,03 g	1	Oui
055-001	C	R	Dom	CNT	Céramique		06	71 m	45 cm	-2500	-50		1	Oui
056.1-001	M	O		Fe	Fer à cheval, à mulet ?	Fragment de fer à cheval/mulet avec deux clous	07	107 m	80 cm	500	1800	32,03 g	3	Oui
056.2-001	C	R	Dom	CNT	Céramique		07	111 m	115 cm	-4500	-3500		2	Oui
056.3-001	C	R	Dom	CNT	Céramique		07	107 m	105 cm	-2500	-50		3	Oui
057-001	C	R	Dom		Céramique		07	208 m	45 cm	1200	1800		2	Oui
057-002	V	R			Indéterminé		07	208 m	45 cm				1	Oui
058-001	C	R	Dom	CNT	Céramique		07	225 m	65 cm	-2500	-50		1	Oui
060-001	C	R	Dom	CC	Céramique		10	22 m	45 cm	-50	500		1	Oui
063.1-001	P	O	Out	Si	Eclat retouché ?		12	45 m	50 cm	-2500	-50		1	Oui
063.2-001	C	R	Dom	CNT	Céramique		12	52 m	70 cm	-2500	-50		1	Oui
063.2-002	N	D	Alim	OsA	Os		12	52 m	70 cm			91,45 g	1	Oui
063.3-001	P	D	Man	Si	Eclat brut		12	76 m	80 cm	-2500	-50		1	Oui
063.3-002	C	R	Dom		Céramique		12	76 m	80 cm	-2500	-50		2	Oui

N° inventaire	Matériau	Fonction	Destination	Type	Identification	Description	Sd.	Loc.	Prof.	Date de	à	Qtité	Nb	Conservé
065-001	P	D	Man	Si	Eclat laminaire brut		13	87 m	40 cm	-2500	-50		1	Oui
066-001	V	R			Bouteille		14	9 m	50 cm	1900	2000		1	Non
069-001	P	O	Out	Si	Eclat retouché (racloir)		11			-2500	-50		1	Oui

## 3.3. Inventaire de la documentation photographique

Photo N°	Structure N°	Log N°	Sondage N°	Plan	Coupe	Objet	Vue vers	Date
St.5.DSC09695.JPG	5		1	X		Fosse circulaire (diamètre 2,5 m) comblée de limon brun et de limon argileux orangé avec silex	NNE	03/09/2012
Log.4.DSC09715.JPG		4	2		X		E	03/09/2012
Log.5.DSC09730.JPG		5	2		X		E	03/09/2012
Log.6.DSC09736.JPG		6	2		X		E	03/09/2012
St.18.DSC09720.JPG	18		2		X	Fosse ovulaire de 130x55 cm. Comblement de limon grisâtre (lessivage?)	NE	04/09/2012
St.18-19.DSC09717.JPG	18-19		2	X	X	"	NO	04/09/2012
St.19.DSC09719.JPG	19		2		X	"	NNE	04/09/2012
St.20.DSC09824.JPG	20		2		X	Fosse ovulaire de 190x170 cm, comblement de limon brun clair à jaune, assez compact	O	04/09/2012
St.20-21.DSC09723.JPG	20-21		2	X		A l'est: St.21, forme oblongue de 180x70 cm, comblement idem à US n°20	S	04/09/2012
St.24.DSC09727.JPG	24		2		X	Fossé, largeur de 20 à 30 cm, comblement de limon brun-gris lessivé, profondeur conservée 20 cm	E	04/09/2012
St.28-29-30.DSC09732.JPG	28-29-30		2	X		Comblement limon argileux brun avec de nombreux charbons. Il s'agit de creusements circulaires d'un diamètre de 10 cm, leurs profondeurs conservées est inférieures à 5 cm	S	04/09/2012
Log.2.Nord.DSC09702.JPG		2	3		X		N	03/09/2012
Log.2.Sud.DSC09699.JPG		2	3		X		S	03/09/2012
St.6.DSC09698.JPG	6		3	X		Fosse oblongue sous coupe Nord, comblée avec du limon brun (l=40cm L mini = 60 cm)	E	03/09/2012
Log.3.Nord.DSC09704.JPG		3	4		X		N	03/09/2012
St.15.DSC09706.JPG	15		4		X	Fosse?, comblement de limon brun-gris, sableux, hétérogène, inclusion de rares silex centimétriques. Piquetage de manganèse sur tout le comblement, présence de tâches blanchâtres en fond de comblement (stagnation?)	N	03/09/2012
St.17. Plan.DSC09712.JPG	17		4	X		Creusement informe comblé de limon brun lessivé	NE	03/09/2012



Photo N°	Structure N°	Log N°	Sondage N°	Plan	Coupe	Objet	Vue vers	Date
St.17. Coupe.DSC09711.JPG	17		4		X	Creusement informe comblé de limon brun lessivé	SO	03/09/2012
St.31.DSC09738.JPG	31		5	X	X	Trou de poteau (diamètre de 20 cm), comblement de limon brun homogène et peu compact	ESE	04/09/2012
St.32.DSC09742.JPG	32		5	X	X	Trou de poteau (diamètre de 35 cm), comblement de limon brun homogène et lessivé	E	04/09/2012
St.33.DSC09745.JPG	33		5	X	X	Trou de poteau (diamètre de 25 à 35 cm), comblement de limon brun clair avec petits silex	E	04/09/2012
St.34.DSC09749.JPG	34		5	X	X	Trou de poteau (diamètre de 25 cm), comblement de limon brun	E	04/09/2012
St.35.DSC09747.JPG	35		5	X	X	Trou de poteau (diamètre de 25 cm), comblement de limon brun	ESE	04/09/2012
St.39.DSC09753.JPG	39		5	X	X	Fosse, comblement de limon brun clair tâché de beige, inclusion de quelques charbons, moellons de silex d'une taille comprise entre 10 et 20 cm	SO	05/09/2012
St.40.DSC09751.JPG	40		5	X	X	Fosse, comblement de limon hétérogène constitué de limon brun et de poches de limon gris-bleu (lessivage?). Le comblement comporte de rares silex d'une taille comprise entre 1 et 10 cm	NNO	05/09/2012
St.38.DSC09756.JPG	38		6		X	Fossé orienté N/S, grave plutôt sableuse	S	05/09/2012
St.41.DSC09761.JPG	41		6		X	Fossé orienté E/O	ESE	05/09/2012
St.43.DSC09763.JPG	43		7	X		Creusement informe long d'au moins 3 m comblé par un limon brun clair avec du charbon et quelques silex	E	05/09/2012
St.44.DSC09771.JPG	44		7	X		Creusement oblong sous coupe Est (l= 70 cm et L.mini. = 110 cm). Comblement de limon brun clair	ESE	05/09/2012
St.45.DSC09773.JPG	45		7		X	Creusement linéaire orienté E/O, Cailloutis de silex d'une taille comprise entre 1 et 10 cm dans une matrice limoneuse brun claire	O	05/09/2012
St.46.DSC09776.JPG	46		7	X		Creusement peu perceptible (circulaire? Environ égal à 1 m de diamètre).	SE	05/09/2012

Photo N°	Structure N°	Log N°	Sondage N°	Plan	Coupe	Objet	Vue vers	Date
St.47.DSC09780.JPG	47		7	X		Creusement grossièrement circulaire voire oblong, d'environ 1 mètre de long. Le comblement est composé d'un limon brun clair peu compact avec de nombreux silex	E	05/09/2012
St.48.DSC09781.JPG	48		7	X		Creusement grossièrement circulaire voire oblong, d'environ 1 mètre de long. Le comblement est composé d'un limon brun clair peu compact avec de nombreux silex	E	05/09/2012
St.49.DSC09783.JPG	49		7	X	X	Creusement grossièrement circulaire voire oblong, d'environ 1 mètre de long. Le comblement est composé d'un limon brun clair peu compact avec de nombreux silex	N	05/09/2012
St.50.DSC09786.JPG	50		7	X		Creusement grossièrement circulaire voire oblong, d'environ 1 mètre de long. Le comblement est composé d'un limon brun clair peu compact avec de nombreux silex	E	05/09/2012
St.51.DSC09787.JPG	51		7	X		Creusement grossièrement circulaire voire oblong, d'environ 1 mètre de long. Le comblement est composé d'un limon brun clair peu compact avec de nombreux silex	E	05/09/2012
St.52.DSC09790.JPG	52		7	X		Creusement grossièrement circulaire voire oblong, d'environ 1 mètre de long. Le comblement est composé d'un limon brun clair peu compact avec de nombreux silex	E	05/09/2012
St.53.DSC09792.JPG	53		7	X		Creusement grossièrement circulaire voire oblong, d'environ 1 mètre de long. Le comblement est composé d'un limon brun clair peu compact avec de nombreux silex	E	05/09/2012
St.61.DSC09799.JPG	61		10	X		Creusement circulaire (diamètre de 45 cm), comblé par un limon brun foncé avec du silex	O	05/09/2012
Log.7.DSC09818.JPG		7	14		X		N	05/09/2012

Photo N°	Structure N°	Log N°	Sondage N°	Plan	Coupe	Objet	Vue vers	Date
St.66.DSC09814.JPG	66		14		X	Creusement circulaire (diamètre de 170 cm), comblé par un mélange de limon brun avec de la grave sableuse	E	07/09/2012
St.67.DSC09817.JPG	67		14	X	X	Creusement circulaire (diamètre de 55 cm), comblé par un limon brun-gris plutôt sableux comportant quelques traces blanchâtres (stagnation?)	O	07/09/2012
St.68.DSC09821.JPG	68		14		X	Creusement oval comblé par un Limon sableux brun clair, marbré de beige, avec des inclusions de rares charbons	ESE	07/09/2012



## 3.4. Planches-contact

### *Sondage 1*



St.5.DSC09695.JPG

### *Sondage 3*



log.2 nord bisDSC09702.JPG



Log.2 sud.DSC09699.JPG



log.2.nord.DSC09702.JPG

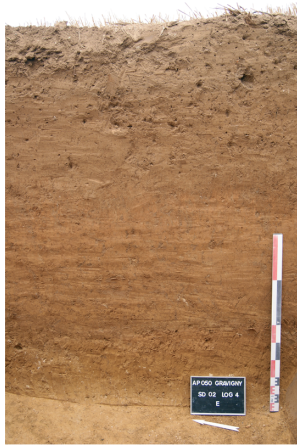


St.6.DSC09698.JPG





*Sondage 2*



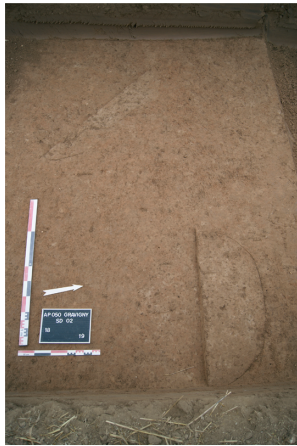
Log.4.DSC09715.JPG



Log.5.DSC09730.jpg



log.6.DSC09736.JPG



St.18-19.DSC09717.JPG



St.18.DSC09720.JPG



St.19.DSC09719.JPG



St20.DSC09824.JPG



St.20-21.DSC09723.JPG



St.24.DSC09727.JPG



St.28-29-30.DSC09732.JPG

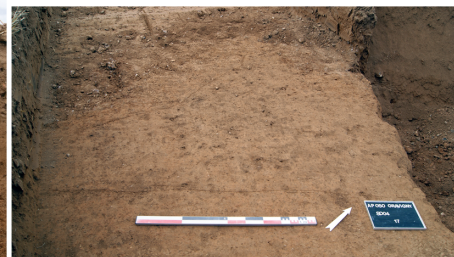
## Sondage 4



log3N.DSC09704.JPG



st.15.DSC09706.JPG



st 17 plan.DSC09712.JPG



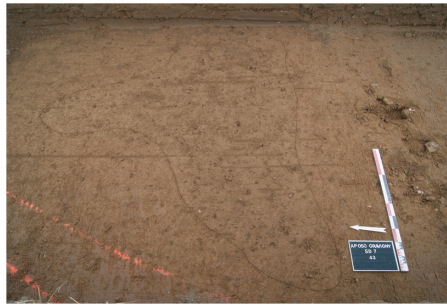
st.17 coupe.DSC09711.JPG



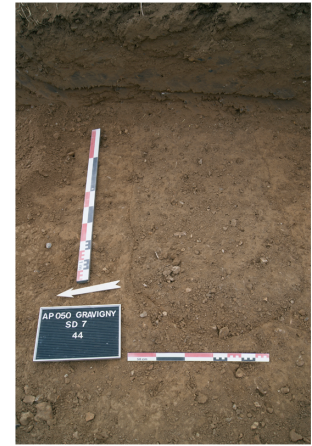
## Sondage 7



DSC09804.JPG



DSC09763.JPG



st.44.DSC09771.jpg



St.45.DSC09773.JPG



St.46.DSC09776.JPG



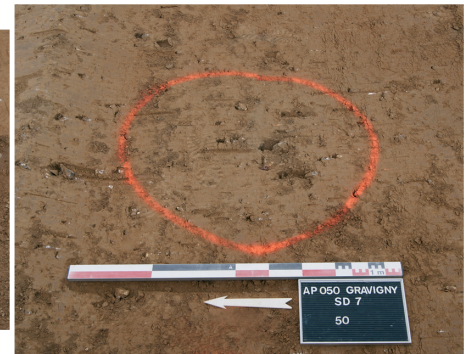
st.47.DSC09780.JPG



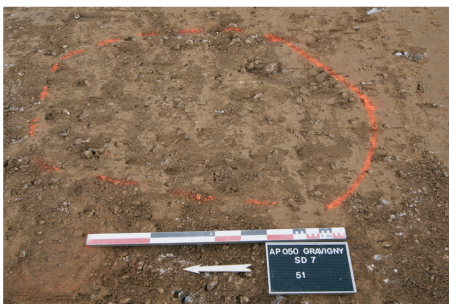
St.48.DSC09781.JPG



St.49.DSC09783.JPG



st.50.DSC09786.JPG



St.51.DSC09787.jpg



St.52.DSC09790.jpg



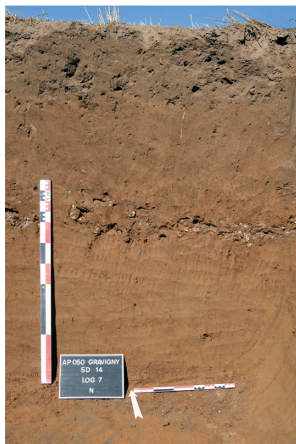
St.53.DSC09792.jpg





St.61.DSC09799.jpg

**Sondage 14**



Log.7.DSC09818.jpg



DSC09814.JPG



DSC09817.JPG



St.68.DSC09821.JPG



## Sondage 5



st.31.DSC09738.JPG



st.32.DSC09742.JPG



st.33.DSC09745.JPG



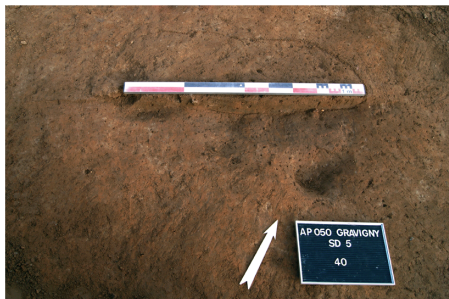
st.34.DSC09749.jpg



st.35.DSC09747.jpg



st.39.DSC09753.jpg



st.40.DSC09751.JPG

## Sondage 6



st.38.DSC09756.jpg



St.41.DSC09761.jpg



## 3.5. Inventaire des minutes

Minute	N° Structure	N° Sondage	Echelle	Plan	Coupe	Auteurs	Date
Minute n°1	St.15	4	1/20ème		x	D.Theolas, N.Gautier	03/09/2012
	St.17	4	1/20ème		x	D.Theolas, N.Gautier	03/09/2012
	St.18	2	1/20ème	x	x	D.Theolas	04/09/2012
	St.19	2	1/20ème	x	x	D.Theolas	04/09/2012
	St.20	2	1/20ème	x	x	N.Gautier	04/09/2012
	St.21	2	1/20ème		x	N.Gautier	04/09/2012
	St.24	2	1/20ème		x	N.Gautier	04/09/2012
	St.31	5	1/20ème	x	x	N.Gautier	04/09/2012
	St.32	5	1/20ème	x	x	N.Gautier	04/09/2012
Minute n°2	St.33	5	1/20ème	x	x	D.Theolas	04/09/2012
	St.34	5	1/20ème	x	x	N.Gautier	04/09/2012
	St.35	5	1/20ème	x	x	D.Theolas	04/09/2012
	St.39	5	1/20ème	x	x	D.Theolas	05/09/2012
	St.41	6	1/20ème		x	D.Theolas	04/09/2012
	St.45	7	1/20ème		x	D.Theolas, N.Gautier	04/09/2012
Minute n°3	St.66	14	1/20ème		x	P. Wech, N. Gautier	07/09/2012
	St.38	6	1/20ème		x	N.Gautier	05/09/2012
	St.40	5	1/20ème	x	x	N.Gautier	05/09/2012
	St.67	14	1/20ème	x	x	N.Gautier	07/09/2012
	St.68	14	1/20ème	x	x	D.Theolas, N.Gautier	07/09/2012





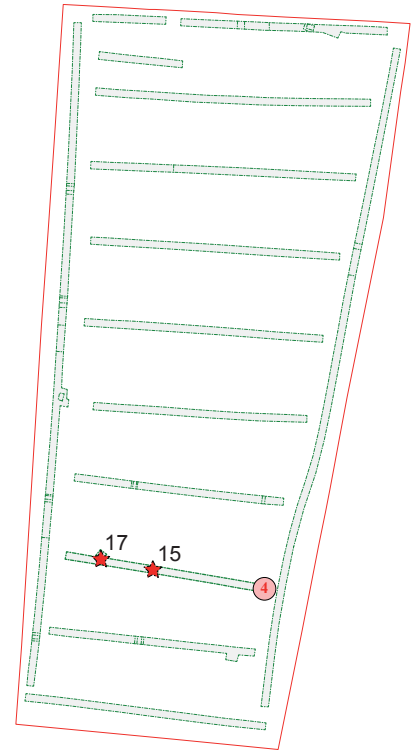
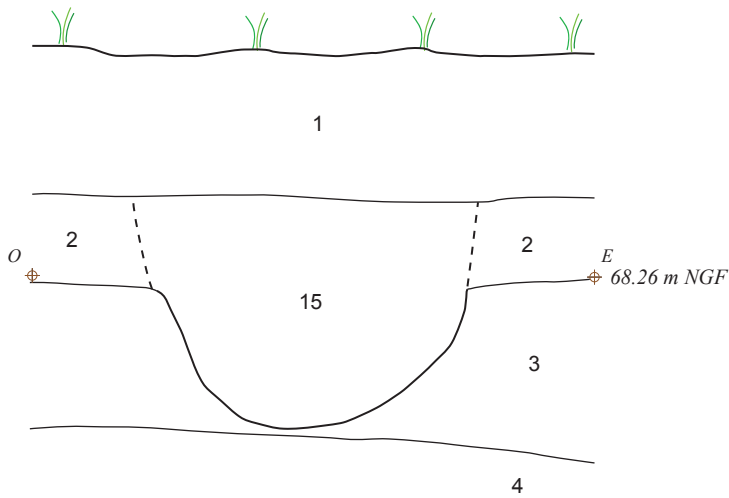
# **4. Planches hors texte**



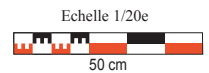




### Sondage 4 - Structure 15

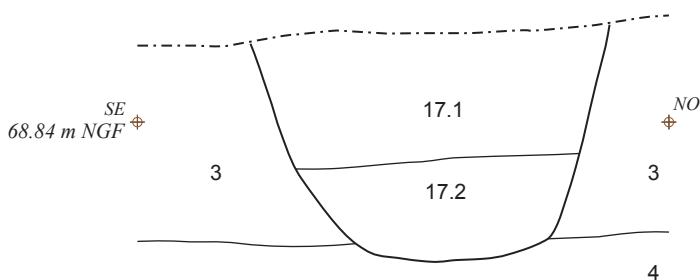


15. Limon brun-gris, sableux, hétérogène, inclusion de rares silex centimétriques. Piquetage de manganèse sur tout le comblement, présence de tâches blanchâtres en fond de comblement (stagnation?).



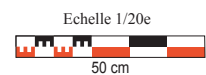
Dessin : D.Theolas, N. Gautier  
D.A.O : N. Gautier

### Sondage 4 - Structure 17



17.1. Limon brun-gris, sableux, hétérogène, inclusion de rares silex centimétriques, présence d'oxydes de fer et manganèse.

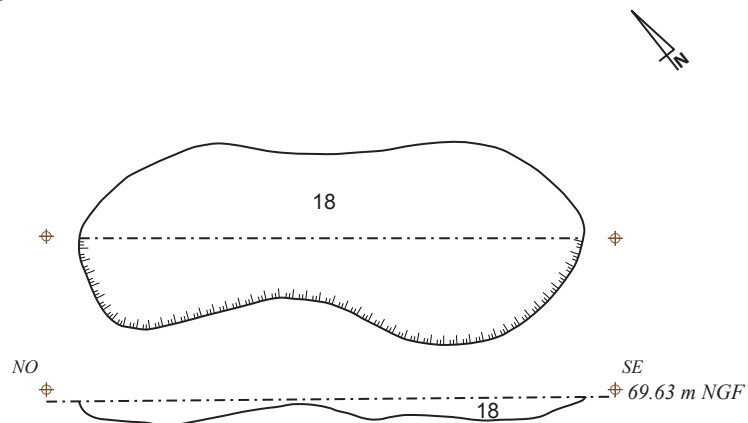
17.2. Idem, excepté la présence de poches de limon gris-bleuté (lessivage?).



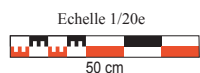
Dessin : D.Theolas, N. Gautier  
D.A.O : N. Gautier

### Planche 1 - Relevé des structures du sondage 4

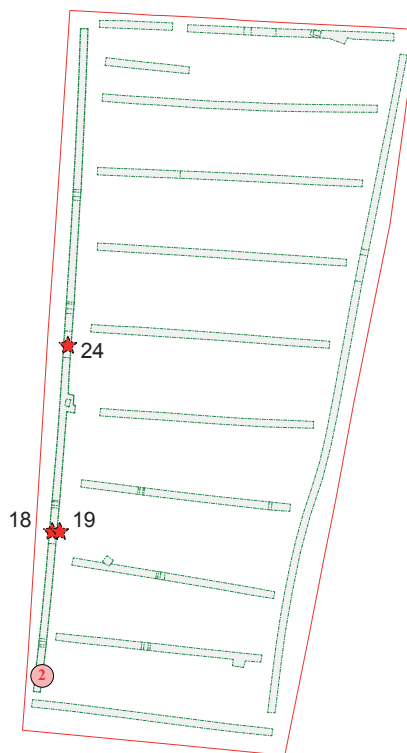
### Sondage 2 - Structure 18



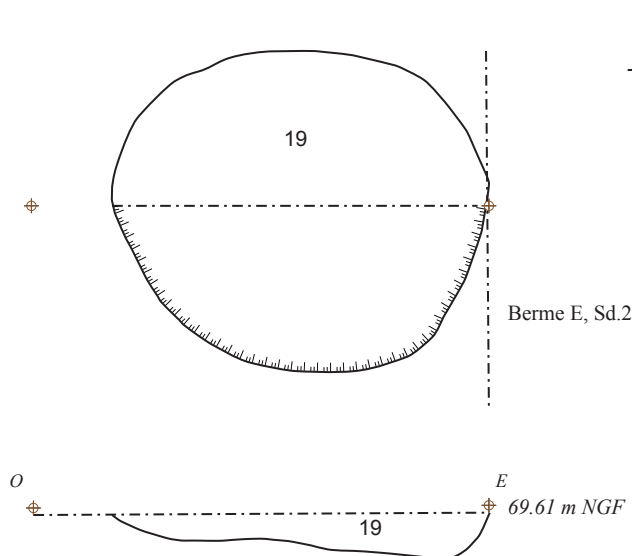
18. Limon brun-gris marbré de beige, présence d'oxydes de manganèse.



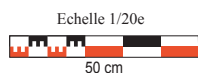
Dessin : D.Theolas  
D.A.O : N. Gautier



### Sondage 2 - Structure 19

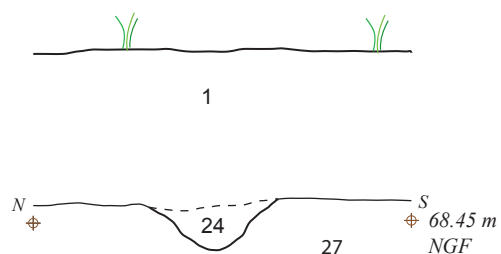


19. Limon brun-gris marbré de beige, inclusions d'oxydes de manganèse. Un fragment de céramique non tournée (?) infra centimétrique au nettoyage

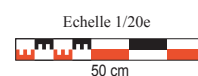


Dessin : D.Theolas  
D.A.O : N. Gautier

### Sondage 2 - Structure 24



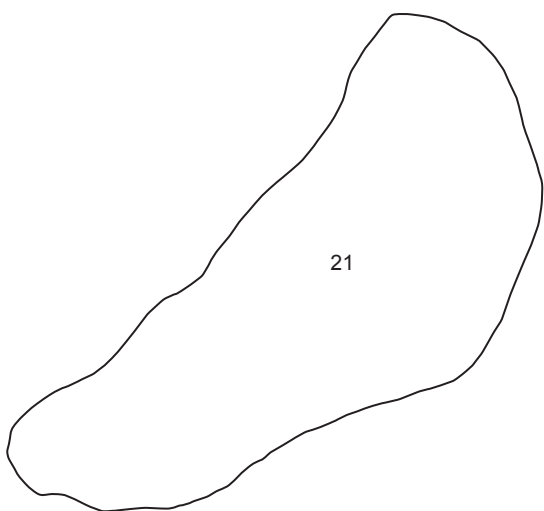
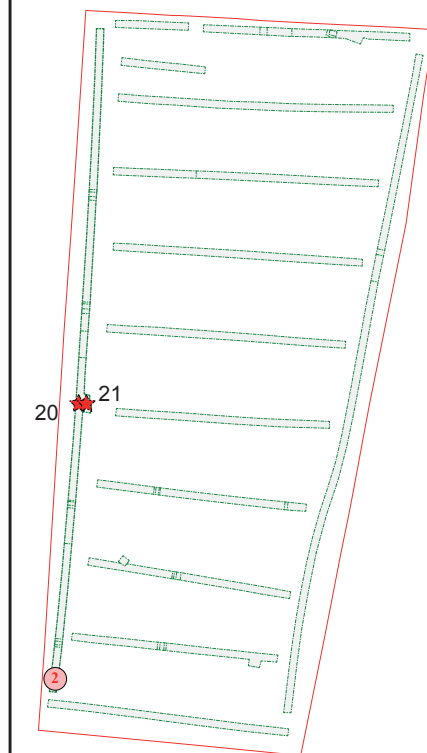
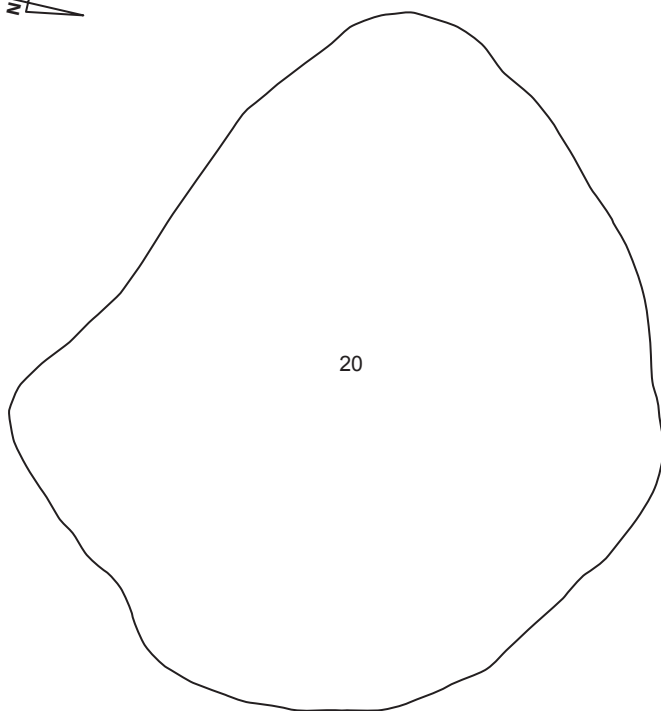
24. Limon brun-gris comportant des traces de lessivage et des traces de manganèse.



Dessin : N. Gautier  
D.A.O : N. Gautier

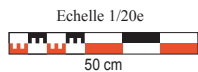
## Planche 2 - Relevé des structures du sondage 2

## Sondage 2 - Structures 20 et 21



20. Limon brun homogène et plutôt sableux qui se distingue très mal de l'encaissant.

 Céramique



Dessin : N. Gautier  
D.A.O : N. Gautier

Planche 3 - Relevé des structures du sondage 2 (fosses 20 et 21)

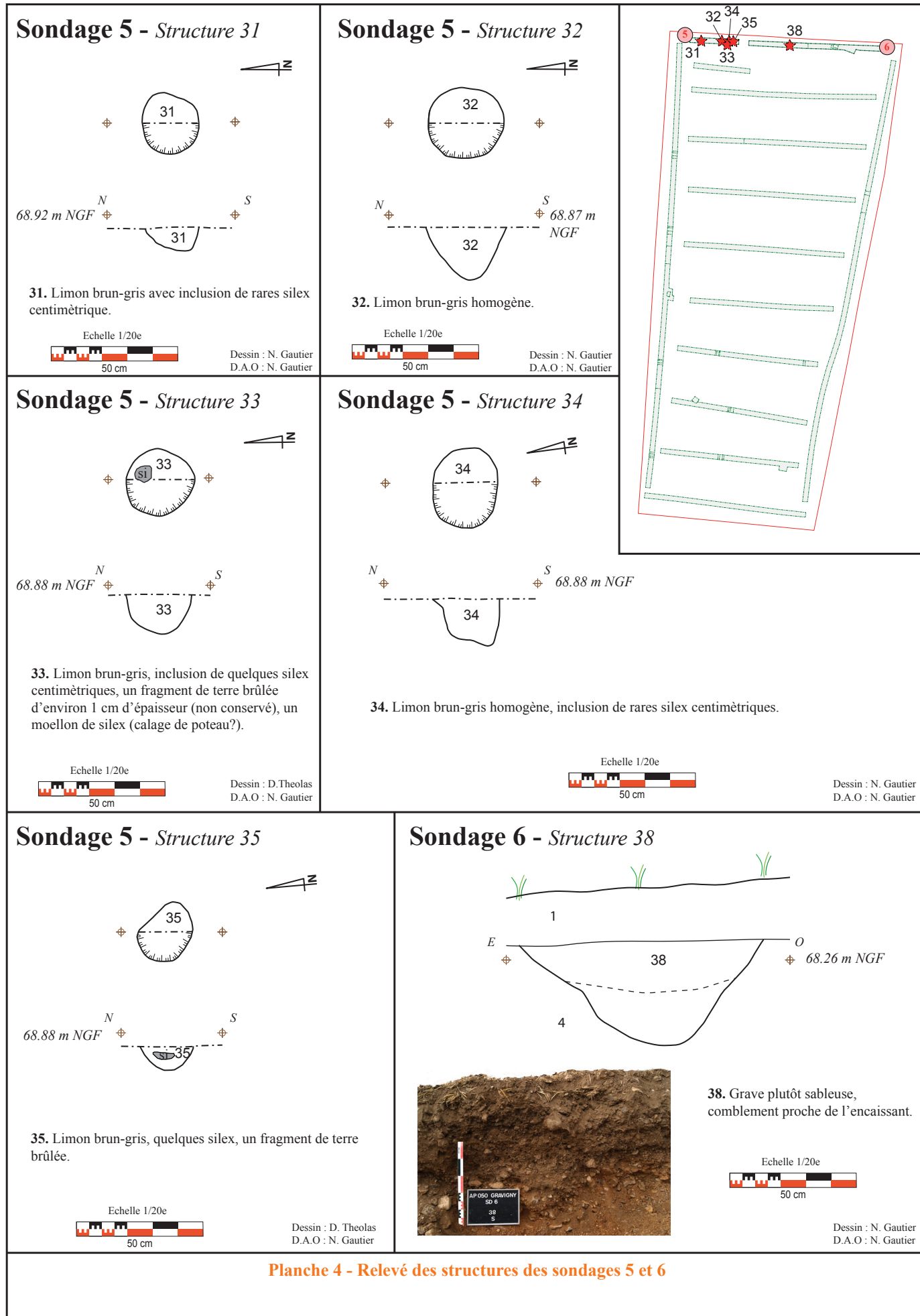
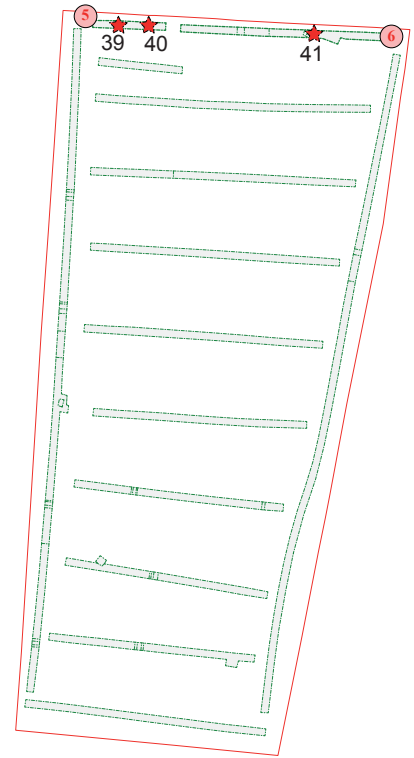
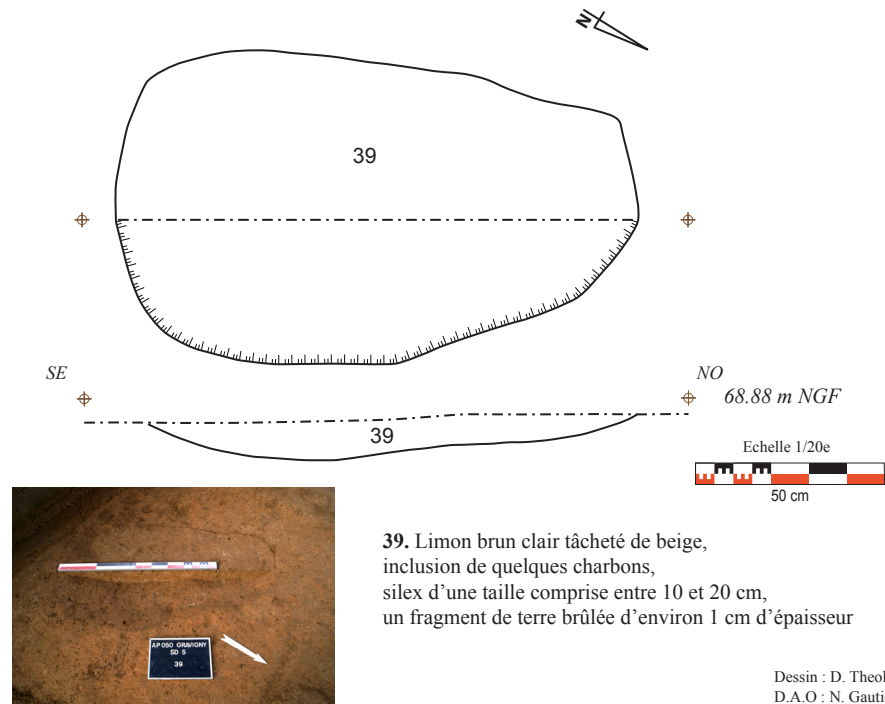


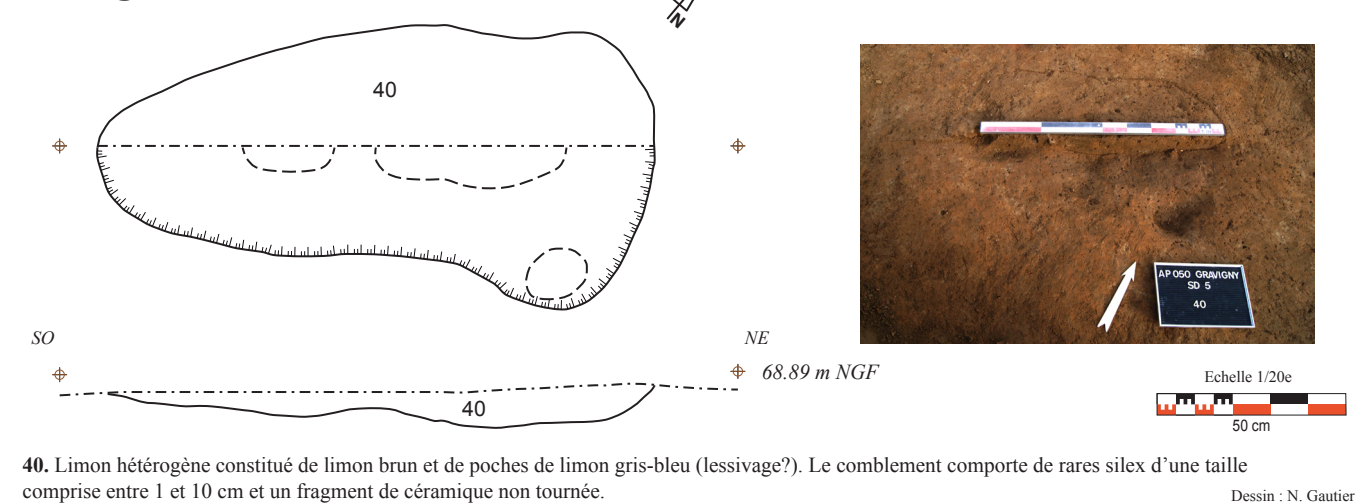
Planche 4 - Relevé des structures des sondages 5 et 6



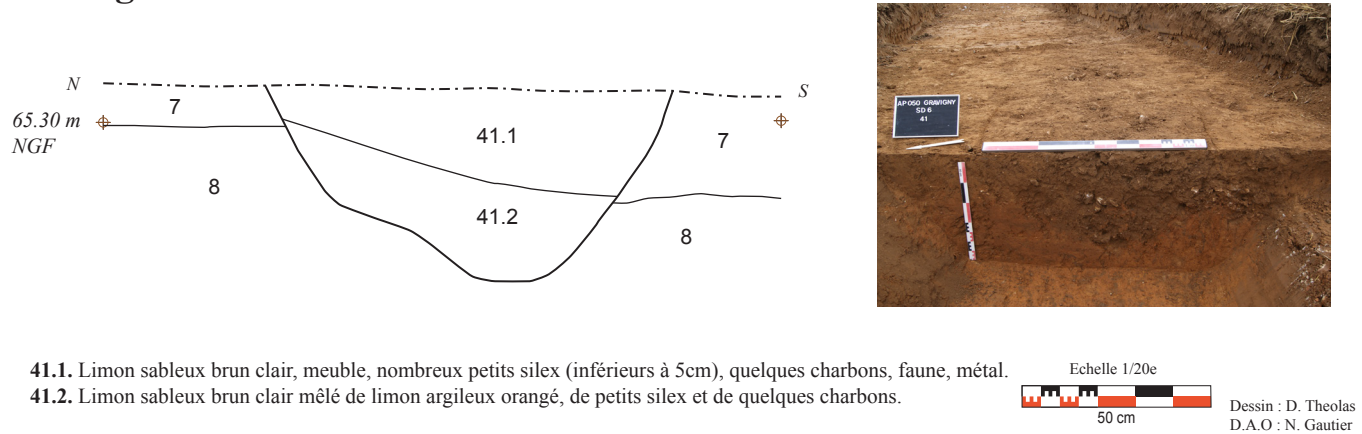
### Sondage 5 - Structure 39



### Sondage 5 - Structure 40

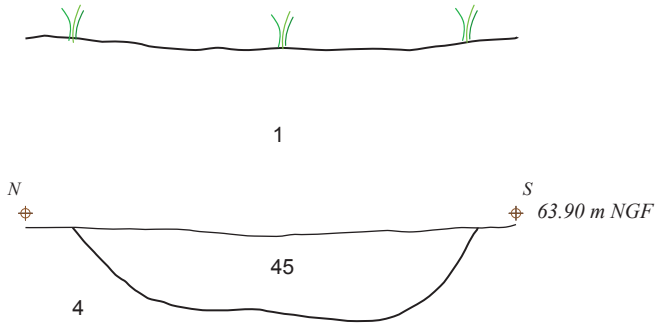


### Sondage 6 - Structure 41

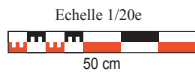


### Planche 5 - Relevé des structures des sondages 5 et 6 (suite)

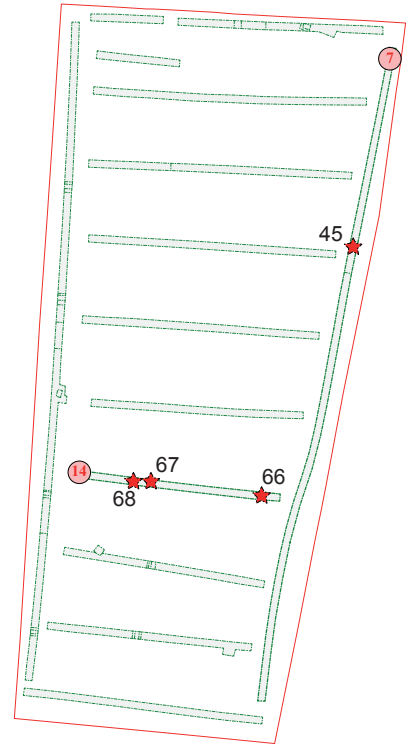
### Sondage 7 - Structure 45



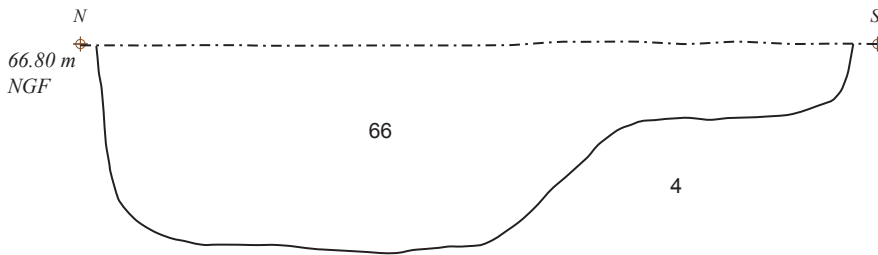
45. Cailloutis de silex d'une taille comprise entre 1 et 10 cm dans une matrice limoneuse brun claire. Présence de rares éléments de faune. Il s'agit d'un comblement qui se ditingue mal de l'horizon de labour.



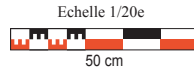
Dessin : D. Theolas, N. Gautier  
D.A.O : N. Gautier



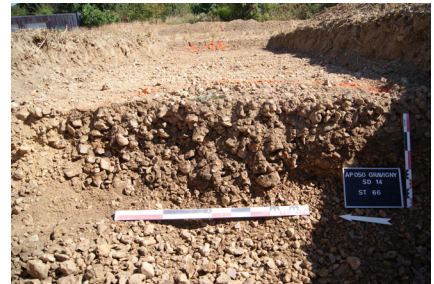
### Sondage 14 - Structure 66



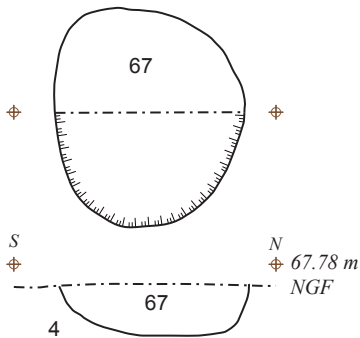
66. Mélange de limon brun et de grave sableuse.



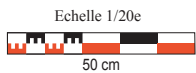
Dessin : P. Wech, N. Gautier  
D.A.O : N. Gautier



### Sondage 14 - Structure 67



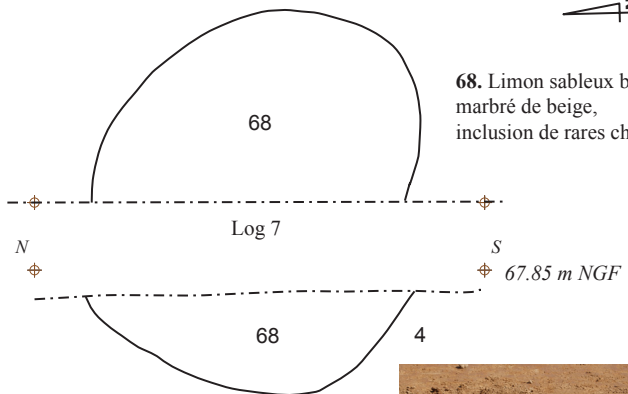
67. Limon brun-gris plutôt sableux comportant quelques traces blanchâtres de stagnation.



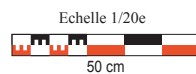
Dessin : N. Gautier  
D.A.O : N. Gautier



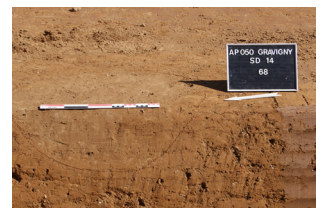
### Sondage 14 - Structure 68



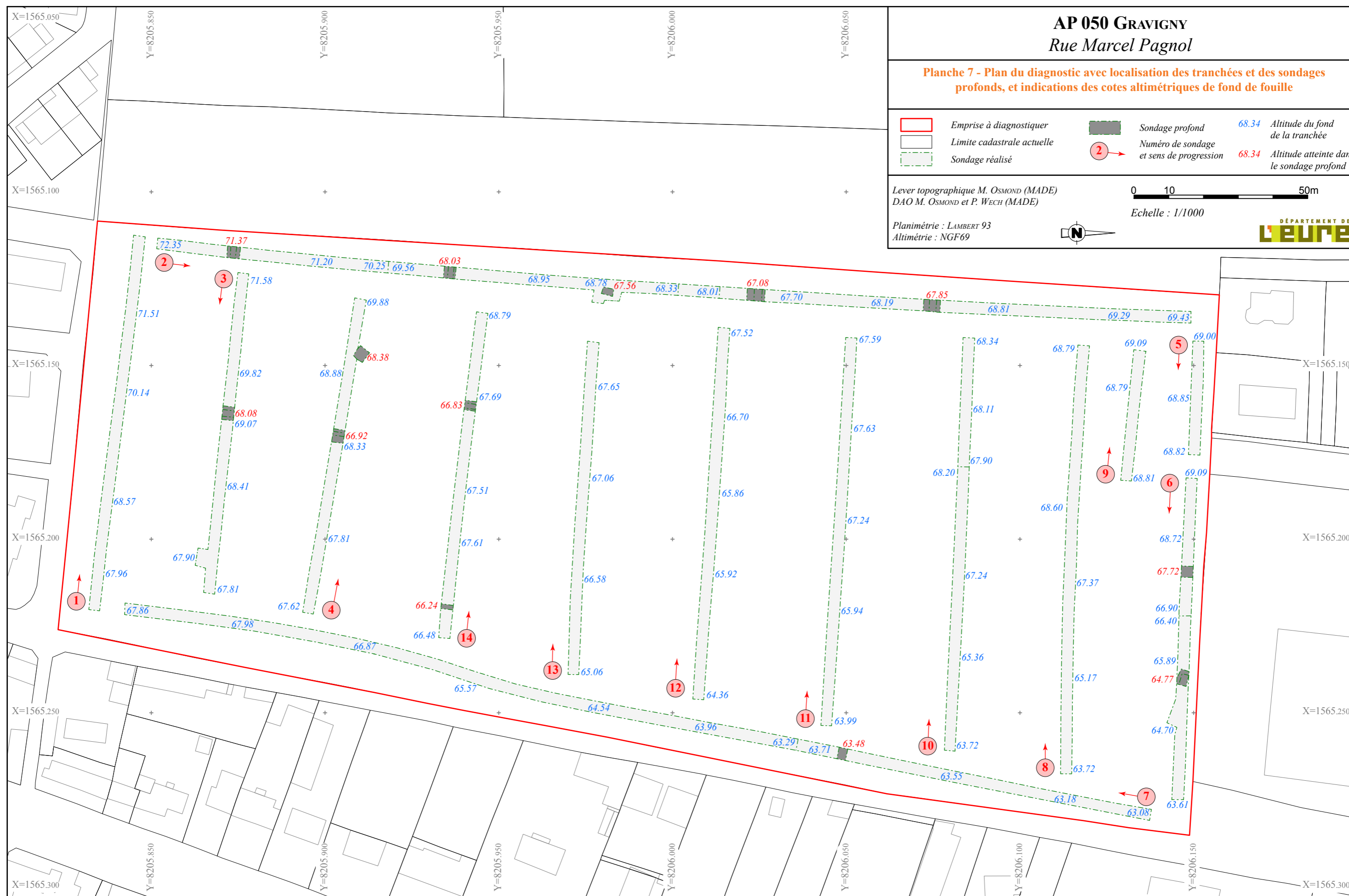
68. Limon sableux brun clair, marbré de beige, inclusion de rares charbons.



Dessin : D. Theolas, N. Gautier  
D.A.O : N. Gautier

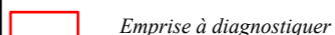

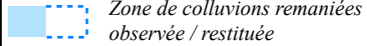
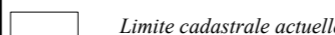







## Planche 6 - Relevé des structures des sondages 7 et 14

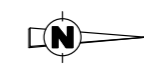


**AP 050 GRAVIGNY**  
*Rue Marcel Pagnol*

**Planche 8 - Plan du diagnostic avec localisation des structures et du mobilier isolé**

	Emprise à diagnostiquer		20 Structure fossoyée		Zone de colluvions remaniées observée / restituée
	Limite cadastrale actuelle		27.11 Mobilier isolé dans les colluvions remaniées		36 Numéro d'US
	Sondage réalisé		26 Mobilier isolé		2 Numéro de sondage et sens de progression

Lever topographique M. OSMOND (MADE)  
 DAO M. OSMOND et P. WECH (MADE)  
 Planimétrie : LAMBERT 93  
 Altimétrie : NGF69



Echelle : 1/1000

