



UNIVERSITÉ TOULOUSE
Jean Jaurès



UNIVERSITÉ
CÔTE D'AZUR



Etude des comportements et interactions dans les discussions en ligne de la Wikipédia

Ludovic Tanguy, Céline Poudat & Mai Ho-Dac

Introduction

— — —

1. Les discussions Wikipédia
2. Vue d'ensemble
 - a. Données
 - b. Analyse des cas extrêmes
3. Etudes de cas :
 - a. Conflits
 - b. Monologues
4. Conclusion

Les discussions Wikipédia

Wikipédia

— — —

- Une vingtaine d'années d'existence et un succès concluant (7^e site le plus visité en France – Similarweb et SEMrush mars 2022)
- Un objet web tentaculaire et hétérogène
 - Multitude de pages relevant de différents genres du discours (articles encyclopédiques, pages d'aide, pages de discussion, etc.)
 - Dimension génétique avec les historiques des révisions

Article

Computer-mediated communication

30 languages

Contents [hide]

(Top)

Forms

Scope

Characteristics

Language learning

Benefits

Disadvantages

Crime

See also

References

Further reading

External links

Article Talk

Read Edit View history Tools

From Wikipedia, the free encyclopedia

For other uses, see [CMC \(disambiguation\)](#).

For the technical aspects, see [Data transmission](#).

Computer-mediated communication (CMC) is defined as any human communication that occurs through the use of two or more [electronic](#) devices.^[1] While the term has [traditionally](#) referred to those communications that occur via computer-mediated formats (e.g., [instant messaging](#), [email](#), [chat rooms](#), [online forums](#), [social network services](#)), it has also been applied to other forms of text-based interaction such as [text messaging](#).^[2] Research on CMC focuses largely on the social effects of different computer-supported communication technologies. Many recent studies involve Internet-based [social networking](#) supported by [social software](#).

Forms [edit]

Computer-mediated communication can be broken down into two forms: synchronous and asynchronous.^[3] Synchronous computer-mediated communication refers to communication that occurs in real-time. All parties are engaged in the communication simultaneously; however, they are not necessarily all in the same location.^[4]

Page de discussion



Talk:Computer-mediated communication



[Article](#) [Talk](#)

[Read](#) [Edit](#) [Add topic](#) [View history](#) [Tools](#) 

From Wikipedia, the free encyclopedia



Computer-mediated communication has been listed as a **level-5 vital article** in Society. If you can improve it, [please do](#).



This article has been rated as **C-class** on Wikipedia's [content assessment](#) scale.

[Contents](#) [\[hide\]](#)

[\(Top\)](#)

[Wiki Education](#)
Foundation-supported
course assignment

[Message log](#)

Should Online discourse environment be merged into this article?

[Somebody's re-write re-posted, and why it shouldn't be](#)

[I propose to..](#)

[Definition](#)

[Should we have a redirect from "Computer Mediated Discourse" to this article?](#)

[Unreferenced/Duplicated content](#)

[Redirect of "online](#)

Should [Online discourse environment](#) be merged into this article? [\[edit \]](#)

The article [Online discourse environment](#) seems to be just a definition/enumeration of places where CMC occurs on the Internet. This material could usefully be merged into the parallel section [Computer-mediated_communication#Scope_of_the_field](#). I have also re-directed "online discourse" to this article. [betsythedevine \(talk\)](#) 20:45, 29 April 2009 (UTC) [\[reply \]](#)

- **Support** - Yes, it should be absorbed into this more common term's text. -- [SEWilco \(talk\)](#) 16:42, 27 January 2010 (UTC) [\[reply \]](#)

Annexing environments where CMC occurs into the CMC entry looks to me like it could confuse those looking to get a handle on media configurations rather than a handle on discourse itself. Why make the entry longer and more complex when you can take this aspect of CMC study and put it in a place on its own? I would say not to annex it. I came to this page looking for what might be here about the configuration of media I am working in, video annotated CMC. I would rather see links from the CMC page to others where individual media factors are discussed on their own with a description of communication in that media. Just my two cents. Craig —Preceding [unsigned](#) comment added by [Cd howard \(talk • contribs\)](#) 20:52, 23 November 2010 (UTC) [\[reply \]](#)

[Somebody's re-write re-posted, and why it shouldn't be](#) [\[edit \]](#)

Structure



Talk:Computer-mediated communication



[Article](#) [Talk](#)

[Read](#) [Edit](#) [Add topic](#) [View history](#) [Tools](#)

From Wikipedia, the free encyclopedia



Computer-mediated communication has been listed as a **level-5 vital article** in Society. If you can improve it, [please do](#).



This article has been rated as **C-class** on Wikipedia's [content assessment](#) scale.

1 page de discussion
1+ fils(s)

[Contents](#) [\[hide\]](#)

[\(Top\)](#)

[Wiki Education
Foundation-supported
course assignment](#)

[Message log](#)

Should Online discourse environment be merged into this article?

[Somebody's re-write re-posted, and why it shouldn't be](#)

[I propose to..](#)

[Definition](#)

[Should we have a redirect from "Computer Mediated Discourse" to this article?](#)

[Unreferenced/Duplicated content](#)

[Redirect of "online](#)

1 fil

1 titre

1+ message(s)

Should [Online discourse environment](#) be merged into this article? [\[edit \]](#)

The article [Online discourse environment](#) seems to be just a definition/enumeration of places where CMC occurs on the Internet. This material could usefully be merged into the parallel section [Computer-mediated communication#Scope_of_the_field](#). I have also re-directed "online discourse" to this article. [betsythedevine \(talk\)](#) 20:45, 29 April 2009 (UTC) [\[reply \]](#)

- **Support** - Yes, it should be absorbed into this more common term's text. -- [SEWilco \(talk\)](#) 16:42, 27 January 2010 (UTC) [\[reply \]](#)

Annexing environments where CMC occurs into the CMC entry looks to me like it could confuse those looking to get a handle on media configurations rather than a handle on discourse itself. Why make the entry longer and more complex when you can take this aspect of CMC study and put it in a place on its own? I would say not to annex it. I came to this page looking for what might be here about the configuration of media I am working in, video annotated CMC. I would rather see links from the CMC page to others where individual media factors are discussed on their own with a description of communication in that media. Just my two cents. Craig —Preceding [unsigned](#) comment added by [Cd howard \(talk • contribs\)](#) 20:52, 23 November 2010 (UTC) [\[reply \]](#)

[Somebody's re-write re-posted, and why it shouldn't be](#) [\[edit \]](#)

La page de discussion Wikipédia : premiers éléments de description

— — —

Tous les articles ne nécessitent pas discussion (10% des articles de Wikipédia ont une page de discussion non vide)

Les contributeurs peuvent également commenter leurs modifications et donc interagir

La page de discussion reste l'espace central pour discuter et permettre aux contributeurs de se coordonner et de faire avancer l'article.

La discussion n'est pas un genre autonome: elle se réfère à l'article dans son état courant (dimension métadiscursive de discours sur le discours)

La discussion est soumise à un ensemble de normes explicites, tant sur la forme que sur le fond

Les interactions Wikipédia du point de vue des critères de la CMR

— — —

Communication **écrite, asynchrone et publique**

- "Cette permanence, liée à l'accessibilité, permet à la fois l'extériorisation et le partage de la cognition, au même titre que lorsque deux personnes rédigent ensemble un texte sur le même ordinateur" (Mangenot, 2002)
- La discussion est asynchrone, en général dans une période courte. L'attente d'une réponse peut varier de quelques minutes à plusieurs jours.
- Toute discussion est publique et lisible par tous les participants.
 - Problèmes de face potentiels
- Les pages n'ont pas de version définitive

Vue d'ensemble

Recueil des données

— — —
Dump de la Wikipédia d'août 2019 versions anglaise, française (et allemande)

Extraction des pages de discussion associées aux articles (+ archives), filtrage (robots, discussions vides)

Anglais	Français	
2 025 888	266 699	pages de discussions
3 385 583	608 857	discussions
8 873 620	1 832 416	messages

Encodage en TEI-CMC (Ho-Dac, à paraître) avec *idéalement* pour chaque discussion :

le titre de la page, le titre de la discussion

la liste structurée des messages avec pour chacun :

l'auteur

la date d'écriture

la position dans la discussion (indentation)

le texte intégral

Un premier aperçu global des pratiques

— — —

Focus sur les caractéristiques structurales des discussions

Nombre de messages, durée, nombre d'utilisateurs...

Examen des données atypiques (*outliers*)

Items dont la valeur d'une variable s'écarte significativement de la tendance centrale

Une étape classique dans l'analyse des données, visant essentiellement à écarter les sources de biais

Hypothèses

Les discussions atypiques sont les traces de comportements spécifiques de la communauté que l'on peut retrouver dans d'autres contextes

Ces cas sont plus faciles (et souvent plus amusants) à analyser

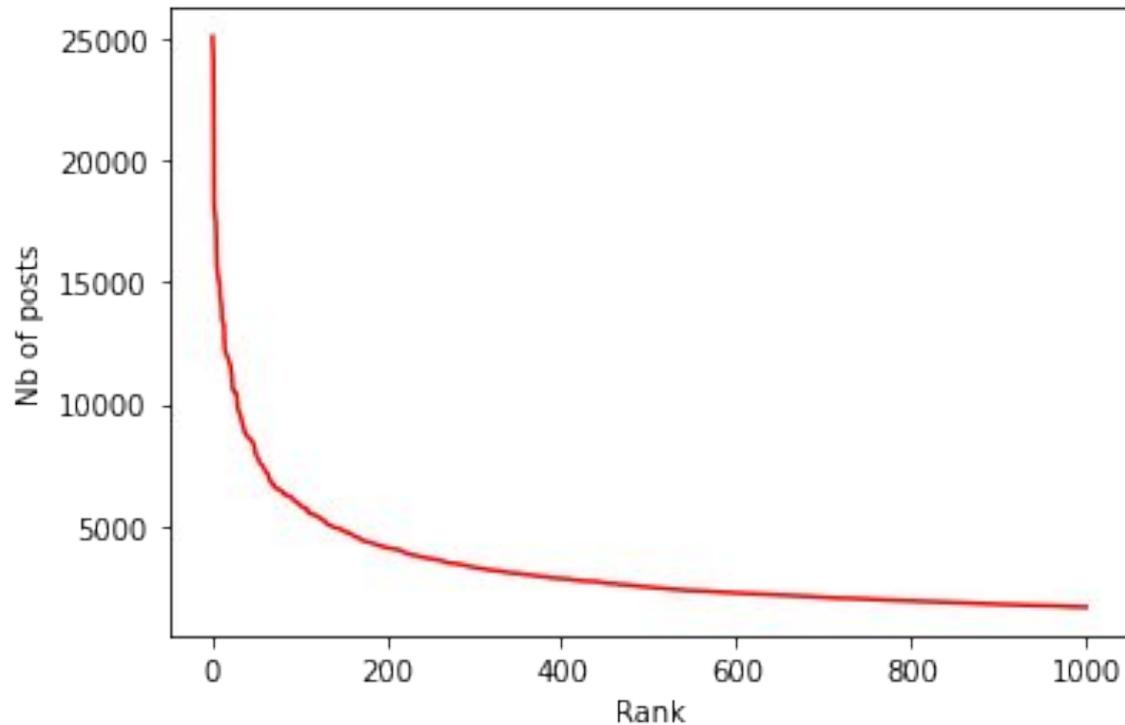
Utilisateurs les plus productifs

Nombre de messages par utilisateur (EN)

499 137 signatures distinctes

Max : 25 078

Moyenne : 20,06



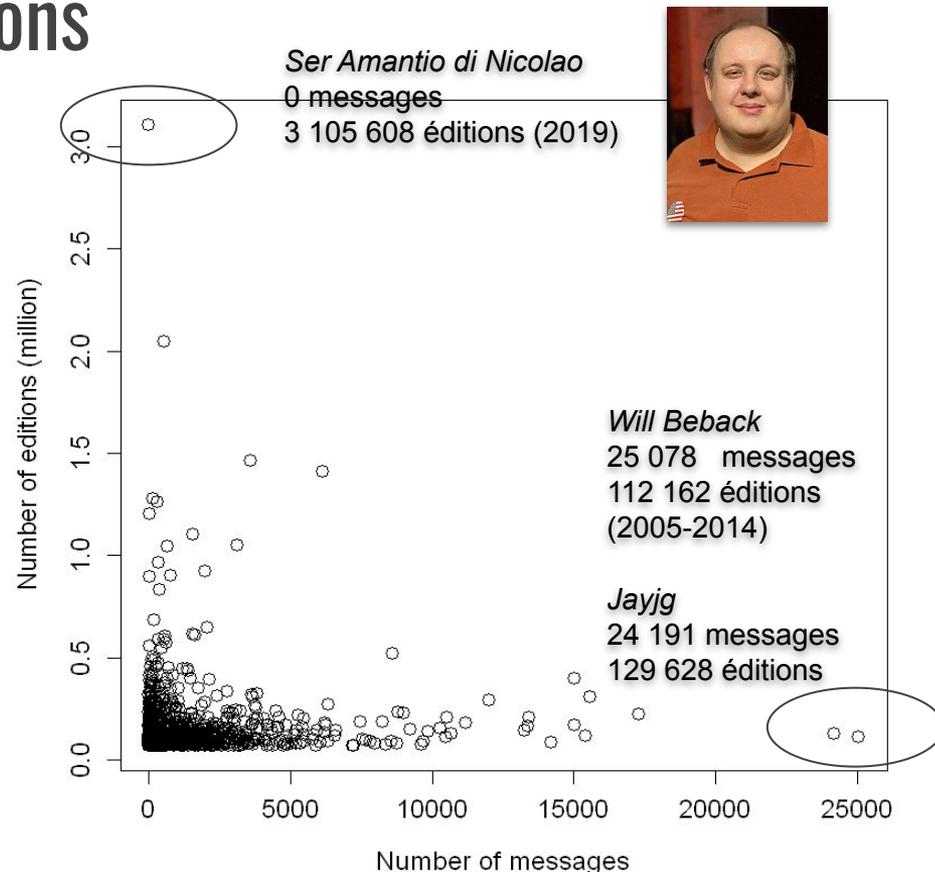
Croisement messages / éditions

1000 éditeurs les plus productifs (août 2019)

(> 69 000 éditions)

Très faible corrélation entre les nombres de messages et d'éditions ($\rho = 0.09$)

Deux activités distinctes ?



Les discussions les plus longues (dans le temps)

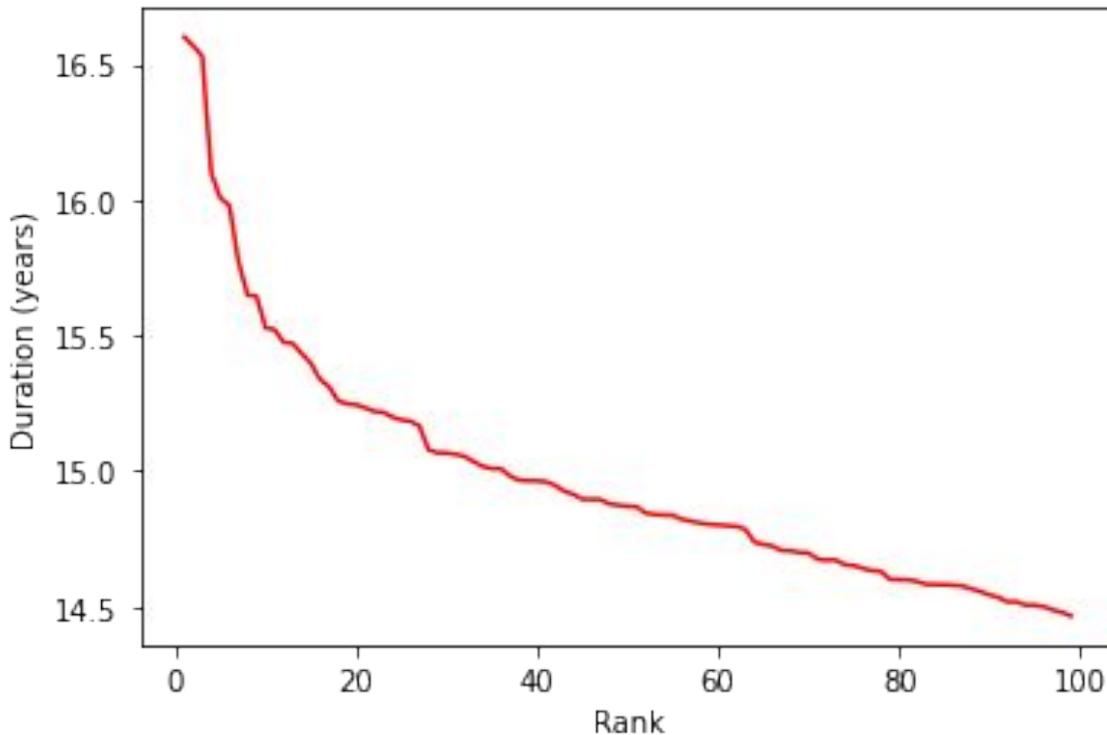
Durée totale d'une discussion (EN)

(1,6 million de discussions
avec une durée non nulle)

Max: 16,6 ans

Moyenne : 260 jours

Ecart-type : 1,7 an



Dialogue atemporel ?

— — —

90% ont un saut significatif entre deux messages (>13 ans)

La plupart du temps sans marque spécifique de l'auteur

Sans justification d'un tel décalage temporel

10% sont continues (avec des sauts plus courts de quelques années)

Source [edit]

This is from the US government, and is in the public domain. [Greenmountainboy](#) 13:26, 11 Dec 2003 (UTC)

What's your point? [ICE77](#) (talk) 23:02, 14 July 2018 (UTC) [reply]

Article: Dalton gang

A simple example (about 200 lines) of a fully working tool that also demonstrates AWK is a used for more than text manipulation can be seen in the [TLDP](#) web correlator <http://www.nyx.net/~sgjoen/webcorr-css> which takes in an [Apache HTTP Server](#) log and generates an [HTML](#) report. I read somewhere that AWK was initially made for database purposes. — Preceding [unsigned](#) comment added by [85.164.112.1](#) (talk) 17:17, 1 July 2005 (UTC) [reply]

[13 years later...] .o O (How is "turning a log file into an HTML report" not **exactly** text manipulation? I have to wonder what this IP user imagined HTML documents are made of?) -- [FeRDNYC](#) (talk) 13:07, 29 September 2018 (UTC) [reply]

Article: AWK

Archéologie

— — —

Sauvetage explicite d'une
discussion disparue

Text from 2001 [\[edit \]](#)

This doesn't read like an encyclopedia entry to me. Comments? — Preceding [unsigned](#) comment added by [200.191.188.xxx \(talk\)](#) 19:45, 2 December 2001 (UTC) [\[reply \]](#)

This comment was made by the author of the page when it was only about the film with this title and it appeared like [this](#). It was later [removed as unconstructive](#) by [Eclecticology](#). He could not have known about the context of that comment, because the [2001 edits hadn't yet been imported into the Wikipedia database](#) and even once they were, the talk page edit was never imported because it was the only one in the page's history; it was only available on the [Nostalgia Wikipedia](#). The original talk page was deleted in [May 2004](#) because it was a blank page; I've imported all the missing edits.

[Graham87](#) 13:18, 16 November 2016 (UTC) [\[reply \]](#)

Les discussions ont aussi une valeur patrimoniale (cf Nostalgia Wikipedia)

Les discussions les plus longues (en nombre de messages)

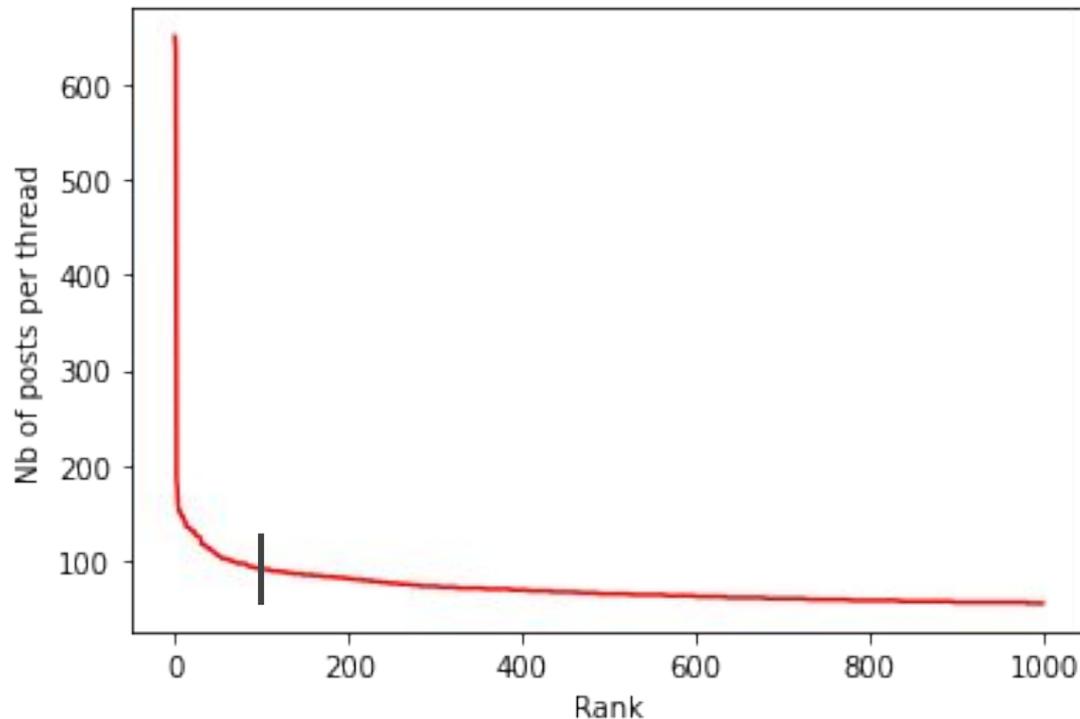
Nombre de messages par discussion (EN)

Max: 651

Moyenne: 2,62

Ecart-type: 3,62

Les 100 discussions
les plus longues ont
plus de 90 messages



Principaux types de discussions longues

— — —

- *Discussions standard* (68/100)
 - généralement conflictuelles, cf plus loin
 - peuvent être structurées (ruptures, sections) pour une meilleure lisibilité

- *Sondages* ou séries de sondages (26/100)

651 messages = 6 utilisateurs donnant leur avis au sujet de l'importance relative de chacun des 134 personnages de *One Piece*

- *Listes* (6/100)
Discussions *avec un seul auteur*, cf plus loin

Principaux types

- *Discussions standard* (68/100)
 - généralement conflictuelles, cf plus loin
 - peuvent être structurées (ruptures, sections) pour une meilleure lisibilité

- *Sondages* ou séries de sondages (26/100)

651 messages = 6 utilisateurs donnant leur avis au sujet de l'importance relative de chacun des 134 personnages de *One Piece*

- *Listes* (6/100)
Discussions avec un seul auteur, cf plus loin

☰ Talk:Gamergate (harassment campaign)/Archive 12

KotakuInAction moderators misogynist/anti-feminist/interested in female subjugation porn

A simple [investigation by BuzzFeed](#) determines that seven out of 10 KotakuInAction moderators are also moderators or participants in sub-Reddits such as "struggleporn," "breakfeminazis," "ProlapseVille," "WhatFeministsLookLike" and other forums described by BuzzFeed as "devoted to either the physical and emotional deardadation and humiliation of women. or in subre

... [184 messages] ...

If you have issues with my behavior, this is not the forum to discuss it.—[Ryúlóng \(話電\)](#) 20:56, 30 October 2014 (UTC)

ArbBreak

While [this edit](#) is appreciated to defuse / better back the statement (while we affirm BLP issues), the approach that statement again points to the issues in the past I've pointed to about lavingina on subtle attacks / thumbing ones nose at the proGG side t

*"ArbBreak" (coupures arbitraires)
pour segmenter*

When material is both verifiable and noteworthy, it will have appeared in more reliable sources.". This tabloid. [PseudoSomething \(talk\)](#) 02:40, 31 October 2014 (UTC)

ArbBreak 2

Let's get back to a key point: working on the assumption this is NOT a BLP issue, and we will take BF as a RS in conjunction with

piece from BuzzFeed). You really need to calm down.—[Ryúlóng \(話電\)](#) 05:34, 31 October 2014 (UTC)

Stop talking about other editors here on the article talk page, it violates the expected standards of conduct, and if continued, users may be sanctioned per [Wikipedia:General sanctions/Gamergate](#). [Dreadstar](#) + 07:20 October 2014 (UTC)

[Gawker](#) also comments on the fact that a kotakuinaction mod also heads disreputable, misogynist ones such as breaker

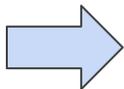
Principaux types

- *Discussions standard* (68/100)
 - généralement conflictuelles, cf plus loin
 - peuvent être structurées (ruptures, sections) pour une meilleure lisibilité

- *Sondages* ou séries de sondages (26/100)

651 messages = 6 utilisateurs donnant leur avis au sujet de l'importance relative de chacun des 134 personnages de *One Piece*

- *Listes* (6/100)
Discussions avec un seul auteur, cf plus loin



Straw poll

Mr. 4

Resolved – To be mentioned in the Baroque Works section.

- **Mention** under a possible Baroque Works section. He has a one fight end. [Spindori \(talk\)](#) 19:55, 7 August 2010 (UTC)
- **Keep** -- He was an Officer Agent of Baroque Works. He deserves his own section. [Rico70](#)
- **Merge** into Baroque Works - an extremely minor character who has appeared in only one arc. [Sjones23 \(talk - contributions\)](#) 23:42, 7 August 2010 (UTC)
- **Mention** among the Baroque Works agents. His small role doesn't merit anything more. [Goodraise](#) 01:52, 10 August 2010 (UTC)
- **Keep** Same reason as Rico70. --[Dylandh \(talk\)](#) 23:20, 12 August 2010 (UTC)

Mr. 5

Resolved – To be mentioned in the Baroque Works section.

- **Mention** under a possible Baroque Works section. He has a one fight end. [Spindori \(talk\)](#) 19:55, 7 August 2010 (UTC)
- **Remove** from the list. I wasn't thinking when I made most of these (a mistake). Mr. 5 only appears during the Little Garden arc, and it by itself is too minor to accredit any casted character (the very reason the two giants aren't listed). [Spindori \(talk\)](#) 17:39, 16 August 2010 (UTC)
- **Keep** -- He was an Officer Agent of Baroque Works. He deserves his own section. [Rico70](#)
- **Merge** into Baroque Works - an extremely minor character who has appeared in only one arc. [Sjones23 \(talk - contributions\)](#) 23:42, 7 August 2010 (UTC)
- **Mention** among the Baroque Works agents. His small role doesn't merit anything more. [Goodraise](#) 02:02, 10 August 2010 (UTC)
- **Keep** Same reason as Rico70. --[Dylandh \(talk\)](#) 23:20, 12 August 2010 (UTC)
- **Merge**, Even though he was the main antagonist to the Whisky Peak arc and a supporting antagonist to the Little Garden arc, he is nothing more after that. Both Mr. 5 and Miss Valentine should be merged into the Baroque Works section. - [SuperTiencha \(talk\)](#) 01:22, 14 August 2011 (UTC)

... [651 messages] ...

une section par personnage

Yamakaji

Resolved – Yamakaji should not keep his section, and is to be deleted

- **Delete**, Minor character who is only involved in one story arc. [Sjones23 \(talk - contributions\)](#) 17:09, 29 July 2010 (UTC)
- **Remove** him from the list. As far as I know, his name is only mentioned in one of the data books and his role so far has been minor at best. [Goodraise](#) 23:55, 30 July 2010 (UTC)
- **Keep** -- He is one of the powerful Vice Admirals of the marines, and he and four other Vice Admirals led the Buster Call on Enies Lobby. He deserves his own section. [Rico70 \(talk\)](#) 04:49, 31 July 2010 (UTC)
- **Keep** Same reason as Rico70. --[Dylandh \(talk\)](#) 23:20, 12 August 2010 (UTC)

Yasopp

Resolved – Consensus is to establish mention of character under Shanks

- **Merge**, can be mentioned in Shanks' section. He is a minor background character. [Sjones23 \(talk - contributions\)](#) 17:09, 29 July 2010 (UTC)
- **Mention** him with Shanks and Usopp. That should be more than enough for a character with as little screen time as him. [Goodraise](#) 23:53, 30 July 2010 (UTC)

Première étude de cas : les discussions conflictuelles

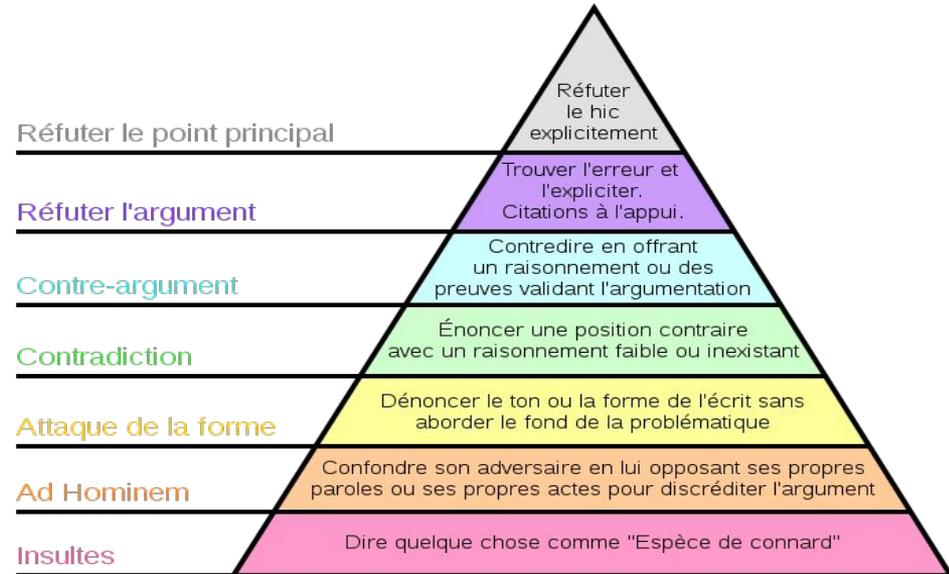
Les Normes Wikipédiennes concernant la tenue des discussions

EXEMPLES DE RECOMMANDATIONS

- Discuter au lieu de révoquer
- Être *amical, poli, positif*
- Demander une source solide pour étayer une position est souvent bien plus efficace que d'argumenter contre cette position.
- Demander de l'aide pour trouver des sources
- Wikipédia n'est pas un forum

Source: <https://fr.wikipedia.org/wiki/Aide:Discussion>

OBJECTIF: « RESTER DANS LE HAUT DE LA PYRAMIDE »



article associé	nb. pages**	nb. fils	nb. posts	nb. mots
Chiropratique	2 (+1)	38	285	47 414
Quotient Intellectuel	1 (+0)	45	169	22 815
Psychanalyse	7 (+1)	136	729	80 912
Eolienne	1 (+1)	43	145	15 792
Igor et Grichka Bogdanoff	3 (+1)	129	727	137 809
Histoire de la Logique	1 (+0)	9	45	3 850
Vladimir Poutine*	1 (+1)	68	359	50 664
Attentats du 11 sept. 2001*	3 (+1)	134	1 149	135 103

comptage réalisé sur les pages t.q. extraites automatiquement dans WikiTalk

* nouvelles par rapport au corpus WikiConflits

** page courante et archivées (+ page parallèle concernant un problème de neutralité)

Qu'est-ce qu'un conflit dans Wikipédia?

— — — Critères extralinguistiques

- reverts sur la page (règle des 3R)
- bandeaux sur l'article (controverse de neutralité, désaccord de pertinence...) et sur la page de discussion (appel au calme)
- blocage des pages
- comité d'arbitrage

Qu'est-ce qu'un conflit dans Wikipédia?

— — — Critères formels et linguistiques

- Longueur du fil
- Processus argumentatif avec différents rôles concernant une thèse - 3 mouvements argumentatifs:
 - (1) assertion d'une proposition ;
 - (2) attaques ou doutes exprimés concernant la proposition ;
 - (3) défense d'une proposition avec une justification ou une autre attaque.
- Marqueurs de subjectivité et de polarité (personnes, lexique, structures syntaxiques)
 - Marqueur de 2^{nde} personne (Denis et al. 2012) = Dépréciation ou catégorisation dépréciative de l'allocutaire
 - Je pense que vous devez aller vous reposer un minimum. (attentats du 11/09)
 - Je crois que votre point de vue n'est pas le meilleur qui soit, ni le plus exact. (psychanalyse)
 - je crois que votre cas est tout simplement désespéré. (attentats du 11/09)
- Marqueurs du désaccord (actes de langage)
- Marqueurs de violence verbale (offensive speech)

Désaccords dans Wikipédia

- **Un acte de langage réactif qui exprime une réaction négative relative à une assertion, une prise de position préalablement exprimée ou une action (e.g. la modification d'un article).**
 - Cette réaction négative ne saurait en revanche s'instancier dans une agression, une disqualification, un reproche ou un dénigrement (= attaque)
- **Un désaccord est une forme d'affrontement verbal qui ne saurait être vue comme négative *a priori***
 - la perception et l'évaluation d'un désaccord dépendent sans aucun doute des normes des genres et des cultures.
 - Dans Wikipédia, le désaccord est admis et on reconnaît facilement son caractère inévitable (éditions antagonistes d'articles, désaccords sur le fond, la structure des articles)
- **Un désaccord qui met du temps à se régler au fil de la discussion a plus de chances de déboucher sur un conflit (répétition d'affrontements verbaux, montée de la tension)**

Désaccords dans Wikipédia

Le désaccord est une **menace potentielle** pour la face des contributeurs (enchaînement non préféré)

- La face est entendue ici comme l'autorité, l'expertise, la légitimité des croyances d'un contributeur sur un sujet donné
- L'interlocuteur ne s'aligne pas sur le locuteur et prend donc le risque de l'opposition et du conflit
- Près de 90% des formes de désaccords relevées sont atténuées (*je ne suis **peut-être pas tout à fait** d'accord avec toi*)

Les désaccords directs ne représentent que 20% des désaccords relevés dans les données. Ils s'accompagnent généralement d'une "argumentation contre"

- Nous sommes en désaccord concernant WP:SQ, donc soit nous en restons là soit vous portez l'affaire ailleurs. (Psychanalyse)

Les désaccords indirects seraient-ils associés à des formes d'argumentation collaborative ("argumenter avec")?

- Je suis d'accord avec toi pour dire que les femmes sont mieux placées pour en parler, mais peuvent-elle le faire en ne tenant compte d'aucune objection sous prétexte qu'elles viennent des hommes ? (Féminisme)

Expression indirecte du désaccord

Accord sur fond de désaccord	Concession Forme fréquente 26%	Seuls les accords directs avec une concession (oui mais...) ont été annotés <i>D'accord pour refuser le paragraphe ajouté à partir d'arkiv ; en revanche la suppression de la participation d'AR à la mission ne me semblait pas déraisonnable</i>
Se poser comme source évaluative	Incompréhension Forme fréquente 42%	<i>je ne comprends pas très bien pourquoi il faudrait mentionner leur doctorat dès l'introduction.</i>
	Opinion Forme fréquente 27%	<i>Personnellement / Pour ma part, je ne pense pas, je ne crois pas que...</i> <i>ici je ne pense pas que ce soit judicieux</i>
	Doute Forme rare 5%	<i>je doute fort que les médecins étrangers de pays modernes (USA, UK, Allemagne, etc.) soient plus mauvais et moins bien formés que les médecins Français</i>

Les attaques verbales en quelques chiffres

- Environ 600 attaques annotées dans le corpus
- Les trois quarts des attaques verbales sont des reproches
- Les menaces restent rares (7%) tandis que les insultes et les catégorisations dépréciatives sont en proportions significatives (environ 20%)
- Les condamnations du faire sont beaucoup plus fréquentes que les condamnations de l'être
 - 85% des reproches sont des condamnations du faire
 - 40% des insultes condamnent l'être du contributeur

"Vous n'avez aucun respect des droits d'auteurs, de ceux qui éventuellement vont vous lire, du devoir moral d'honnêteté, de la rigueur scientifique, et aucune connaissance des outils d'analyse et d'argumentation. Vous réagissez émotionnellement, désordonnément, et agressivement à vos peurs d'être pris à ne pas comprendre, et à votre complexe d'infériorité. Une fois engagés, vous ne savez vous reprendre pour corriger le tir, et vous vous embourbez dans des réflexions stériles et aggravantes." " Cela n'est pas à votre honneur, et ne croyez point pouvoir berner d'autres personnes en abusant de la crédulité de votre auditoire, par l'usage de vos manigances, il serait temps de changer de manœuvres: "En effet, la seule raison pour laquelle vous êtes sur ce site à cette heure, et y avez écrits les mensonges et stupidités qui y figurent maintenant, est que vous n'avez pas la capacité de réflexion à analyser vos dires et vos actes, et à en tirer la conclusion qui s'impose. Vous ne savez pas ce que vous dites ni de quoi vous parlez." Vous êtes, à cette heure encore, en quête de justifications de votre critique des frères Bogdanoff et de leur oeuvre, et cherchez au travers d'elle et au travers des torts que vous m'avez faits subir, à vous affirmer, comme des adolescents que vous êtes, à recevoir un peu de gloire, un peu de poudre qui retomberait sur vous de l'échaffaut que vous vous êtes construits POUR LES ATTEINDRE!. D'autres utilisent la sagesse pour approcher du but, et d'une plus grande ouverture d'esprit, mais vous avez choisi d'être obtus, de frapper, pour le plaisir d'écraser, pour la peur de l'être vous même, et pour finir comme toutes personnes conjuguant leurs forces à s'autodétruire dans une chute finale. Vous en imposez de par votre aveuglement, et je vous mets au défi d'avoir seulement compris 1/10ème de ce que j'ai écrit, et d'être en état d'expliquer, de défendre, ou de démonter une seule sous partie d'une seule des théories avancées par les frères Bogdanoff, de votre propre chef, sans aide ni expertise extérieure, sans faire appel à une seule des basses manœuvres dont vous avez fait usage jusqu'ici, et en vous en tenant à la plus stricte analyse de l'argumentation scientifique, argument par argument, point par point. Avancez votre antithèse, ou déclarez vous vaincus. Vous savez ce qu'il vous reste à faire. Je ne vous salut point.

Insultes

- Les insultes condamnent plutôt ce qu'est l'allocutaire (40%) que ce qu'il a fait (10%), même si la moitié des insultes ne pouvait être catégorisée de la sorte.
 - Vos jugement de valeurs sur le livre noir de la psychanalyse, ne sauraient suffire à disqualifier cette source , le comprenez vous ? (*Psychanalyse*)
- 83% des insultes sont ironiques - humour vexatoire
- Les insultes adviennent souvent en rafales (séquence insultante la plus longue ci-contre)
 - Dimension argumentative persistante!

Seconde étude de cas : les monologues

Les monologues longs (FR)

— — —

7% des fils avec plusieurs messages n'ont qu'un seul auteur

136 fils avec un seul auteur contiennent plus de cinq messages - le fil le plus long contient 28 messages

Trois usages principaux observés:

- Le **tableau de bord**
- Les **séries pures**
- Les **véritables monologues**

Voix Française [[modifier le code](#)]

André Valmy double dans Pendez vous les Hauts et courts, La cité des dangers. [Yannick455 \(discuter\)](#) 9 juillet 2019 à 14:25 (CEST) [[répondre](#)]

Jacques Sarthout double Monsieur Joe. [Yannick455 \(discuter\)](#) 9 juillet 2019 à 14:30 (CEST) [[répondre](#)]

Roland Ménard double dans La charge Héroïque. [Yannick455 \(discuter\)](#) 9 juillet 2019 à 14:34 (CEST) [[répondre](#)]

Pierre Trabaud double dans le convoi des braves. [Yannick455 \(discuter\)](#) 9 juillet 2019 à 14:34 (CEST) [[répondre](#)]

Yves Furet double dans Rio Grande. [Yannick455 \(discuter\)](#) 9 juillet 2019 à 14:35 (CEST) [[répondre](#)]

Richard Francoeur double dans l'homme de la vallée perdue. [Yannick455 \(discuter\)](#) 9 juillet 2019 à 14:37 (CEST) [[répondre](#)]

Raymond Loyer double dans La vengeance aux deux vengeance. [Yannick455 \(discuter\)](#) 9 juillet 2019 à 14:40 (CEST) [[répondre](#)]

Albert Augier double dans Les Cheyennes. [Yannick455 \(discuter\)](#) 9 juillet 2019 à 14:41 (CEST) [[répondre](#)]

André Valmy double dans Will Penny le cavalier Solitaire. [Yannick455 \(discuter\)](#) 9 juillet 2019 à 14:44 (CEST) [[répondre](#)]

Henry Djanick double dans La Horde Sauvage. [Yannick455 \(discuter\)](#) 9 juillet 2019 à 14:46 (CEST) [[répondre](#)]

Henry Djanick double dans La Horde Sauvage. [Yannick455 \(discuter\)](#) 9 juillet 2019 à 14:46 (CEST) [[répondre](#)]

Pierre Leproux double dans les Géants de l'Ouest. [Yannick455 \(discuter\)](#) 9 juillet 2019 à 14:47 (CEST) [[répondre](#)]

Jean Amadou double dans Major Dundee, Chisum. [Yannick455 \(discuter\)](#) 9 juillet 2019 à 14:48 (CEST) [[répondre](#)]

Nicolas Vogel double dans Rio Verde. [Yannick455 \(discuter\)](#) 9 juillet 2019 à 14:51 (CEST) [[répondre](#)]

Philippe Dumat double dans junior Bonner, Le dernier Bagarreur. [Yannick455 \(discuter\)](#) 9 juillet 2019 à 14:53 (CEST) [[répondre](#)]

Nicolas vogel double dans le voleur des trains. [Yannick455 \(discuter\)](#) 9 juillet 2019 à 14:55 (CEST) [[répondre](#)]

Henry Djanick double dans Dillinger. [Yannick455 \(discuter\)](#) 9 juillet 2019 à 14:58 (CEST) [[répondre](#)]

Claude Bertrand double dans Guet apens . [Yannick455 \(discuter\)](#) 9 juillet 2019 à 14:58 (CEST) [[répondre](#)]

Jean Martinelli double dans Suthgarland Express. [Yannick455 \(discuter\)](#) 9 juillet 2019 à 15:00 (CEST) [[répondre](#)]

Pierre Garin double dans la chevauchée sauvage. [Yannick455 \(discuter\)](#) 9 juillet 2019 à 15:02 (CEST) [[répondre](#)]

Jean Paul Coquelin double dans le solitaire de Fort Humboldt. [Yannick455 \(discuter\)](#) 9 juillet 2019 à 15:08 (CEST) [[répondre](#)]

Michel Barbey double dans L'inévitable catastrophe. [Yannick455 \(discuter\)](#) 9 juillet 2019 à 15:13 (CEST) [[répondre](#)]

Georges Brousseau double le monstre de train. [Yannick455 \(discuter\)](#) 9 juillet 2019 à 15:41 (CEST) [[répondre](#)]

Georges Atlas double dans Le Chasseur. [Yannick455 \(discuter\)](#) 9 juillet 2019 à 15:42 (CEST) [[répondre](#)]

Jean Violette double dans L'aube Rouge. [Yannick455 \(discuter\)](#) 9 juillet 2019 à 15:46 (CEST) [[répondre](#)]

Jean Violette double dans Cherry 2000. [Yannick455 \(discuter\)](#) 9 juillet 2019 à 15:48 (CEST) [[répondre](#)]

Jean Brousseau double dans Le rêve de Bobby. [Yannick455 \(discuter\)](#) 9 juillet 2019 à 15:49 (CEST) [[répondre](#)]

Pascal Renwick puis Claude Préfontaine double dans une équipes aux anges . [Yannick455 \(discuter\)](#) 9 juillet 2019 à 15:52 (CEST) [[répondre](#)]

Les tableaux de bord

Exploitation du fil de discussion comme **outil de suivi** des opérations sur la page

Absence relative de marques d'interlocution

refonte de l'article ? [\[modifier le code \]](#)

Après avoir parcouru l'article il me semble que quelques modifications seraient utiles. D'une part la partie sur la preuve partielle du théorème est vraiment douteuse. Le théorème de Gödel ne se beaucoup plus faible que celle de Gödel, puisqu'il faut supposer que la théorie à pour modèle (ans après Gödel), l'énoncé dit équivalent au th. de Gödel dans cette partie n'est de toute façon façon parler des hypothèses de cohérence pour comprendre le problème *[à faire]*.

Je commence quelques modifications dans ce sens, très graduellement, et en débutant sous wikipedia. Mais une refonte serait peut être utile :

- la partie sur les preuves de cohérence de l'arithmétique devrait être dans un autre article
- les considérations sur les théories complètes devraient faire partie d'un autre article
- l'existence de théories incomplètes est en soit une trimalité, donc je ne suis pas sûr que le passage sur la géométrie, qui est bien-sûr intéressant (preuve de cohérence relative) soit à sa place.

Proz5 avril 2006 à 22:19 (CEST) [\[répondre \]](#)

Petit ajout : j'ai commencé quelques modifications. J'en justifie une qui n'était pas annoncée ci-dessus. L'énoncé du second théorème d'incomplétude n'était pas correct : sous les hypothèses usuelles, la cohérence d'une théorie est non démontrable dans cette théorie, mais pas forcément indécidable, comme on le déduit d'ailleurs justement du théorème lui-même. Je rajouterai d'ailleurs probablement quelque chose à ce sujet dans l'article *[Fait]*.

Proz7 avril 2006 à 01:40 (CEST) [\[répondre \]](#)

J'ai restructuré le premier paragraphe, éliminé la référence à une preuve en 1930 dont je n'ai pas trouvé trace *[il semblerait que le résultat ait été annoncé en 1930, je laisse la date de parution de l'article, ce qui est le plus usuel]* essayé de simplifier ou d'éclaircir certains points. Je ne considère pas du tout l'article dans un état satisfaisant. La suite est souvent encombrée de considérations qui me semblent hasardeuses par exemple sur les preuves de cohérence, et difficile à reprendre. Je compte réécrire pas mal de choses. Proz25 avril 2006 à 20:38 (CEST) [\[répondre \]](#)

Création d'un article théorie axiomatique, déplacement des développements sur les théories récursivement axiomatisables dans cet article, qui contiendra également une partie sur les liens entre complétude et décidabilité.*[Fait]*





Les séries pures

Proposition de sources énoncées sous la forme de questions

2011-04 [[modifier le code](#)]

Souvent des listes
d'items, ajoutés
progressivement

Faut-il, à votre avis, signaler dans [Expansion terrestre](#) l'article de Robert Muir Wood, [Is the Earth getting bigger?](#), New Scientist, 8 février 1979, p. 387 ?
[Visite fortuitement prolongée](#) (d) 2 avril 2011 à 22:16 (CEST) [[répondre](#)]

Faut-il signaler l'article de Robert Muir Wood, [Geological cul de sac](#), New Scientist, 30 juin 1988, p.85 ? [Visite fortuitement prolongée](#) (d) 2 avril 2011 à 22:16 (CEST) [[répondre](#)]

Faut-il signaler le livre *Expanding Earth Symposium*, 1983, compte rendu d'une conférence de 1981 ? [Visite fortuitement prolongée](#) (d) 2 avril 2011 à 22:16 (CEST) [[répondre](#)]

Faut-il signaler l'article de David Noel, [Fixed-Earth and Expanding-Earth Theories -- Time for a Paradigm Shift?](#), février 2005 ? [Visite fortuitement prolongée](#) (d) 2 avril 2011 à 22:16 (CEST) [[répondre](#)]

Proposition GLec [[modifier le code](#)]

Relecture

Je donne mon introduction ici pas à pas en fournissant à chaque fois une référence.

- Première phrase: *Le tantrisme ou Tantra désigne un ensemble de textes, de doctrines, de rituels, de symboles et de pratiques initiatiques qui s'est développé intérieurement au sein des religions indiennes (Ref [Padoux](#)) et dont la définition exacte ainsi que son origine historique restent un sujet de discussion parmi les spécialistes occidentaux (Ref [Padoux](#)).*

La fin de la phrase pourra être complétée dans l'article par une section qui précise cette définition selon l'état de la recherche actuelle et par une autre qui approfondit son origine. [GLec](#) (d) 15 mai 2011 à 16:30 (CEST) [[répondre](#)]

- Deuxième phrase: *Il s'exprime dans des textes ou tantra (तंत्र en sanskrit devanāgarī, « trame », « fil », « chaîne », d'un tissu et, au figuré, se déroule en s'enchaînant ou encore « continuité ».) (Ref [TSHD](#)) + (Ref [MW](#))*

Une section étymologique concernant ce terme est susceptible de fournir des précisions. [GLec](#) (d) 15 mai 2011 à 17:13 (CEST) [[répondre](#)]

Les véritables monologues

Communes du Labourd [modifier le code]

Une petite visite aux Wikipédias espagnole et basque (Je ne parle aucune de ces deux langues mais bon on voit à peu près ce que ça raconte...) me fait c Media que la Wikipedia française semble la seule à fournir des frontières très précises pour les trois provinces basques du nord, en délimitant la "liste des communes" de chacune.

Pas du tout spécialiste d'histoire basque, mais de peu de sympathie instinctive pour les nationalismes de tout poil, je suis quand même un peu perplexe. Tout cela est-il bien sourcé ? (C'est surtout la présence du Boucau dans la liste qui me fait tiquer ; je vois que la wikipedia basque commence sur la page eu:Bokale par une phrase que je suis bien incapable de comprendre mais qui mêle Gascogne et Labourd. Quelles sont les sources qui justifient cette inclusion ?

De même (je poste le problème ici pour ne pas tout disperser) je vois que dans la page Bidache, cette commune est décrite comme « aujourd'hui plus ou moins incluse dans le Pays Basque » mais qu'elle figure dans la liste des communes de Basse-Navarre.

Bref, je suis spontanément un peu gêné de ces listes de communes du Pays Basque ; d'autant qu'elles ont vocation à dépasser la seule page qui les reprend mais se baladent sous forme de bandeau sur chacune des communes concernées. S'il ne tenait qu'à moi, je sabrerais impitoyablement, mais il vaut mieux consulter ceux qui connaissent quelque chose à la question que laisser l'initiative aux incompetents comme moi.

Bref, quelles sources fiables je suis beaucoup plus quand on e (CEST) [répondre]

Ah oui intrigué aussi dans l'article l'Adour s'est déplacé, mais que (CEST) [répondre]

Je complète mon propos en fournissant des frontières précises pour les sériesuses ? --Touriste 8 août 2006 transféra au ressort du Parlement d règle pas la question de savoir où s'a

Bon je m'autoréponds un peu, et XVIIIème nettement moins. Il Généralix sont disponibles si aux généralités, a été détaché et la sénéchaussée des Lannes

Continuons à monologuer... La Bayonne, la zone intra muros d bailliage du Labourd. --Touriste

Et monologuons avec indentation historique de Bayonne de D (Discuter) 11 septembre 2006

Utile, notamment pour la Basse-Navarre ou la liste des communes me posait davantage problème, la référence suivante : http://www.cervantesvirtuat.com/servlet/SiveObras/hist/46848064104804728500080/p0000006.htm --Touriste (Discuter) 15 août 2006 à 00:40 (CEST) [répondre]



Choisi ou subi?

Monologues (réflexion solitaire) vs monodialogues (plaintes, reproches)

Bon je m'autoréponds un peu, épaté de voir qu'un peu partout sur les pages sur des provinces l'histoire médiévale est assez détaillée, celle des XVIIème et XVIIIème nettement moins. Il existe en 1789 un "bailliage du Labourt" (orthographe d'époque) - dont notamment les cahiers de vœux pour les États Généraux sont disponibles sur le web. Ce bailliage appartient au gouvernement de Guyenne-Gascogne mais, au vu de la page Wikipedia consacrée aux généralités, a été détaché depuis très peu -en 1784- semble-t-il de la généralité d'Auch. Il existe donc bien une frontière entre le bailliage de Labourd et la sénéchaussée des Lannes. Où passe-t-elle, je n'en sais rien... --Touriste 8 août 2006 à 21:18 (CEST) [répondre]

Continuons à monologuer... La réponse semble être dans la page Bayonne - merci la Wikipédia ! La frontière passe dans la commune actuelle de Bayonne, la zone intra muros des remparts (et bien sûr la rive droite de l'Adour) se rattachant à la sénéchaussée des Lannes, et la partie sud de la ville au bailliage du Labourd. --Touriste 8 août 2006 à 21:31 (CEST) [répondre]

Et monologuons avec indentation, c'est tellement plus beau. Après consultation de diverses sources en bibliothèque, et notamment le Dictionnaire historique de Ducéré, il apparaît que ces infos de l'article Bayonne sont fantaisistes et je vais d'ailleurs m'atteler à les modifier. Touriste * (Discuter) 11 septembre 2006 à 23:51 (CEST) [répondre]

Comment s'installe un monologue ? Méthode

— — —

Sélection aléatoire de 100 discussions dont les deux premiers messages ont le même auteur (indépendamment de la suite)

Examen détaillé du contenu des deux messages :

- fonction principale de chacun

- marques d'interlocution

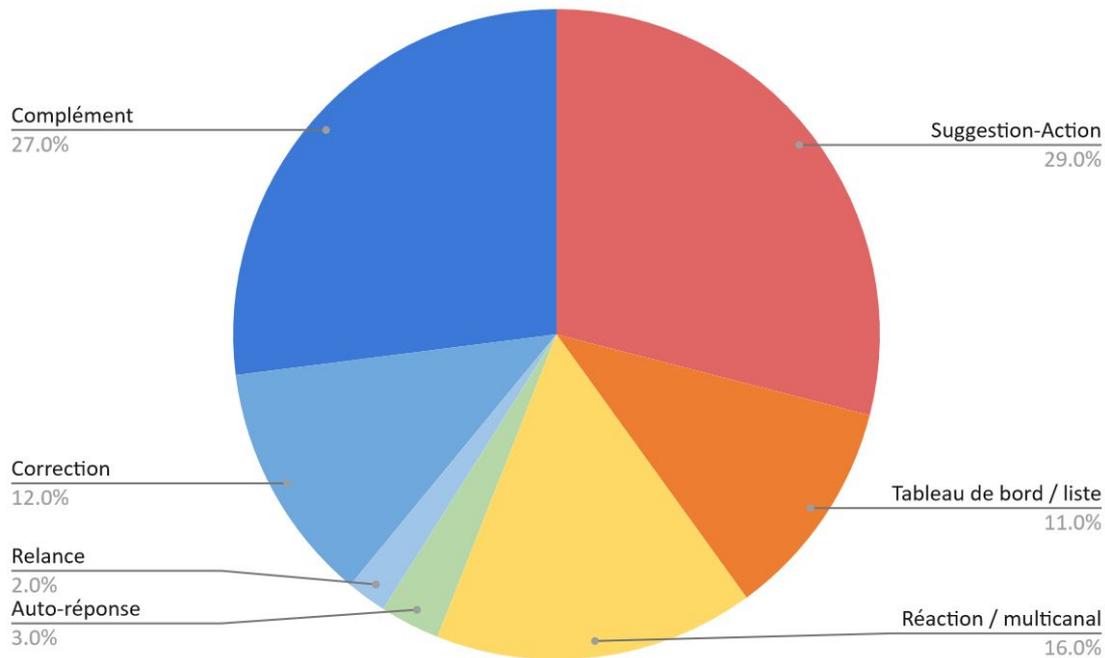
- temporalité

- si besoin, historique d'édition de l'article ou autres traces externes

Etablissement d'une première typologie (et quantification grossière)

Vue d'ensemble

Cas classiques dans le cadre d'un échange en ligne (44%)



Pratiques spécifiques aux discussions WP (56%)

Complément (27%)

— — —

L'auteur ajoute un ou plusieurs éléments (information, argument, détail, question) à son premier message

Renommage ? [\[modifier le code \]](#)

Hello,

Ahhh donc c'est Horner et pas Hörner, j'ai appris qqch :) La question du jour, c'est est-ce qu'on dit plus algorithme de H. ou méthode de H ? Selon google c'est kif-kif 730 contre 800. J'ai pas trop d'avis. En tout ca, une fois qu'un choix aura été fait je ferais un redirect. (:Julien:) ➡ 26 juillet 2007 à 13:16 (CEST)

[\[répondre \]](#)

Y'a aussi schéma de Horner avec 474 hits. Pas plus d'avis. (:Julien:) ➡ 27 juillet 2007 à 13:20 (CEST) [\[répondre \]](#)

Correction (12%) et auto-réponse (2%)

— — —

L'auteur a identifié une erreur dans son précédent message (et vient la corriger), ou a trouvé la réponse à sa question

Ses mémoires [\[modifier le code \]](#)

Je lis : *Elle commence peu avant l'exécution de son père (le 21 janvier 1793) à écrire ses mémoires*. A 14 ans, cela me paraît douteux d'autant que j'ai lu dans la thèse d'Hélène Becquet qu'elle avait commencé à écrire son journal en 1799.
--Priper (d) 7 février 2013 à 14:36 (CET) [\[répondre \]](#)

Au temps pour moi. La biographie de Castelot confirme la rédaction à cet âge des fameux mémoire. Je supprime la demande de réf.--Priper (discuter) 1 septembre 2013 à 12:12 (CEST) [\[répondre \]](#)

Union City, une ville du comté, est la plus peuplée des États-Unis. [\[modifier le code \]](#)

J'ai du mal à comprendre ou à croire cette phrase...

Sxilderik 2 novembre 2006 à 19:11 (CET) [\[répondre \]](#)

Ok, d'après [en:Union City, New Jersey](#), il faut comprendre: la plus densément peuplée... je corrige
Sxilderik 2 novembre 2006 à 19:13 (CET) [\[répondre \]](#)

Relance (2%)

— — —

L'auteur n'ayant pas eu de réponse à son premier message, il relance un appel (ciblé ou non) pour obtenir une réaction

Sur la réécriture de la section "apologie par l'extrême droite" [[modifier le code](#)]

Comparatif de la version en cours et la version proposée par Parmatus [[modifier le code](#)]

Afin de pouvoir mieux comprendre l'ampleur des modifications proposées, voilà un petit tableau synthétisant selon moi les différences entre la version en cours et la version proposée par Parmatus. Certaines sont des modifications de style (ex : faire deux phrases au lieu d'une), d'autre de fond et légères (ex : ajout de "en 1995"), d'autres de fond plus conséquentes.

#	Version en cours	Version proposée par Parmatus	commentaire de Parmatus	commentaire de GiL GooL	Commentaire de Racconish	Commentaire de GastelEtwane
---	------------------	-------------------------------	-------------------------	-------------------------	--------------------------	-----------------------------

...

Le but est de débattre par la suite sur les modifications auxquelles tient Parmatus et qui sont contestées par au moins une autre personne, et d'éviter d'ergoter dans des débats chronophages ou énergivores sur des détails à propos desquels personne ne tient réellement ou personne n'est contre. En particulier, pour GiL GooL qui a proposé une autre version, la question pourrait être : quelles modifications proposées par Parmatus serais-je prêt à intégrer à ma proposition de texte? Ou encore : si je devais partir de la proposition de texte de Parmatus, et que je voulais le modifier au minimum pour le rendre acceptable par moi, qu'est-ce que je laisserais, autrement dit quelles sont les modifications faites par Parmatus qui me paraissent acceptables?

Je ferai demain de même avec le texte proposé par Gil GooL (un deuxième tableau, avec liste des différences entre la version en cours et la version proposée par lui).[Thémistocle](#) ([discuter](#)) 2 avril 2014 à 21:59 (CEST) [[répondre](#)]

Parmatus pourrait-il corriger ce tableau s'il y a lieu, ou confirmer qu'il n'y a rien à corriger, et éventuellement compléter la colonne "Commentaire de Parmatus" s'il veut apporter des précisions? Merci.[Thémistocle](#) ([discuter](#)) 6 avril 2014 à 22:13 (CEST) [[répondre](#)]

Tableau de bord / Série (11%)

— — —

L'auteur énumère des actions, questions, réflexions ou éléments d'information (cf monologues longs)

Liste de tâches [\[modifier le code \]](#)

Lorsqu'une tâche est réalisée, il faut la barrer et apposer sa signature afin d'optimiser la lisibilité et d'avoir un historique.

- ~~Ajout d'une table de vérité.~~ [Manta Ray DeeJay \(discuter\)](#) 8 août 2018 à 18:00 (CEST) [\[répondre \]](#)
- ~~Ajout d'un schéma fonctionnel plus détaillé (Diagramme logique).~~ [Manta Ray DeeJay \(discuter\)](#) 25 mars 2019 à 18:54 (CET) [\[répondre \]](#)
- ~~Ajout d'une photo du circuit.~~ [Manta Ray DeeJay \(discuter\)](#) 9 août 2018 à 01:55 (CEST) [\[répondre \]](#)
- ~~Ajout Animation (type fichier GIF)~~ [Manta Ray DeeJay \(discuter\)](#) 9 août 2018 à 01:16 (CEST) [\[répondre \]](#)
- Ajout d'une section "Applications"
- ~~Ajout d'une section "Chronogrammes"~~ [Manta Ray DeeJay \(discuter\)](#) 12 août 2018 à 02:04 (CEST) [\[répondre \]](#)
- Ajout d'une section "Chainage" (2 types de chainages : via C0/ et via composants complémentaires)
- Remplacer respectivement CP/ (pin 13) par EN/ et EN (pin 14) par CLK dans un nouveau diagramme fonctionnel et l'ajouter pour rester homogène avec le reste de l'article.
- ~~Ajout d'une section "Fiches techniques."~~ [Manta Ray DeeJay \(discuter\)](#) 4 mai 2016 à 23:44 (CEST) [\[répondre \]](#)

Suggestion - action (28%)

- 1 : L'auteur suggère une action d'édition
- 2 : l'annonce avoir effectué la dite action

Nombre de locuteurs par pays [\[modifier le code \]](#)

La source est au départ unique, indiqué en référence en haut du tableau (Dieter W. Halwachs, *Speakers and Numbers*, University of Graz, 2004). Des modifications ont été faites et défaites pour la Roumanie pour passer de 1030000 à 535250 à partir de [Démographie de la Roumanie#La population par ethnie \(recensement 2002\)](#), qui précise pourtant « certaines populations semblent sous évaluées. C'est particulièrement le cas des roms. » Il vaudrait mieux avoir des chiffres cohérents tirés tous de la même source, ou sinon faire une deuxième colonne pour les recensements (par ailleurs la colonne % n'est pas claire, apparemment l'explication là-dessus est dans la version en anglais de l'article). — Oliv [Éppen hozzám?](#) 19 septembre 2013 à 16:47 (CEST) [\[répondre \]](#)

✓ Fait. [↗](#) — Oliv [Éppen hozzám?](#) 19 mars 2014 à 08:19 (CET) [\[répondre \]](#)

Réaction à un événement (16%)

— — —
L'auteur réagit à un événement (action d'édition) qui a eu lieu à la suite de son premier message

Courage pour ta traduction !

Nous comptons sur toi :-)

[Fabos](#) ✉ 28 sep 2005 à 09:55 (CEST)

Super ça avance ! [Fabos](#) ✉ 6 octobre 2005 à 23:23 (CEST) [[répondre](#)]

Incohérences majeures par rapport au livre [[modifier le code](#)]

Et un paragraphe inutile de plus :(. Résumer un livre de plus de 700 pages en un film d'une longueur acceptable est impossible. Et puis, un film **n'est pas** un livre. Il y aura donc inévitablement des différences entre l'œuvre originale (le livre) et son adaptation (le film). Mais ma crainte principale est que certains (beaucoup ?) vont confondre **incohérences majeures** et **différences** (les dernières modifications vont déjà dans ce sens). Cette analyse n'a pas, selon moi, sa place dans Wikipédia. Laissons cela aux sites spécialisés et autres blogs de fans. --[H2o](#) [[parlons-en](#)] 6 août 2009 à 17:40 (CEST) [[répondre](#)]

[Suprememangaka](#) a transformé l'intitulé en **Différences majeures par rapport au livre**. Soit. Mais qui déterminera que la différence est **majeure**. Autant se limiter à ce qui constitue effectivement des incohérences, qui amènent des contradictions entre les films et/ou livres précédents et suivants. --[H2o](#) [[parlons-en](#)] 9 août 2009 à 20:15 (CEST) [[répondre](#)]

Une forme de dialogue multica

Dans certaines situations, une forme de dialogue se met en place, articulante messages sur différents pages, éditions, commentaires

Épilepsie et altération des capacités in

Bonjour. J'ai corrigé une erreur en introduction fréquemment et sur un long terme chez le pat suit.

Ce que la phrase voulait dire, c'est que l'épilep reformulé en ce sens, ce qui ajoute un peu de] 11 octobre 2011 à 23:23 (CEST) [répondre]

Merci wikitanant pour ta relecture de l'intr

nom de la plaignante et victime présur

Bonjour, J'avais annulé ce diff qui ajoute nom avis? Hatonjan (d) 17 mai 2011 à 21:42 (CEST)

Et comme vient de l'ajouter Lomita dans so (d) 17 mai 2011 à 21:43 (CEST) [répondre]

Début [modifier le code]

Ca y est, ça démarre ! Contribue quand tu le veux, quand tu le peux, etc. J'ai commencé une petite traduction. Participer n'est pas une obligation, mais selon son bon vouloir, il faut avant tout prendre du plaisir 😊 Aussi, si tu parles anglais, tu peux m'aider à traduire l'article anglais, équivalent de *Série B* (en:B Movie) ... Sinon, tu peux rajouter des infos que tu as repêché sur le net, ou sur un livre (citons nos sources, qu'elles soient fiables également).

Tu peux également rajouter un article à la liste des articles que nous travaillons, un sur lequel tu aurais des connaissances, etc. De préférence une ébauche, et d'importance élevée à maximum, mais ce ne sont que des critères après ...

Cette année, pour le prix cité, le travail inter-projet sera pas mal prit en compte, aussi, j'ai rajouté trois liens sur *série B*, sur le wiktionnaire, commons et wikisource (ce sont-ils les trois projets de la fondation sur lequel nous aurons plus de facilité à trouver des informations ...). Amicalement — **Stef** (Cref) 1 septembre 2008 à 20:10 (CEST) [répondre]

Pour ce que j'entendais par rajouter un article à la liste de ceux que nous travaillons, ce n'est pas compliqué. Pour que tu comprennes, il manquait sûrement un lien : [Wikipédia:Wikiconcours/septembre 2008/Équipes/Équipe 4790](#) (c'est la page de notre équipe). Dessus, il y a la liste des articles que nous travaillons, donc pour le moment, seulement *série B*. Cependant, s'il y a un article que tu aimerais bien travailler, n'hésites pas à le rajouter à la liste, et à travailler dessus quand tu le souhaites. Je te disais ça pour ne pas t'obliger à bosser sur *Série B*, thème que tu n'aimes peut-être pas particulièrement ...

J'ai vu l'ajout des sources que tu as fait sur l'article. Juste un truc (au cas où), j'ai pris habitude de suivre le modèle anglais (voir *kinétoscope*, *cinéma sonore* par exemple). Je cite l'auteur, l'année et la page via `<ref></ref>`, et je développe le reste dans la section bibliographie, donc je te propose de fusionner les sections bibliographies et sources, qu'en penses-tu ?

Pour les temps que nous emploierions dans l'article, je vais passer l'intro au présent alors, ça sonnera mieux, je pense.

Si tu veux, tu peux bosser directement sur l'article, disons qu'au moins tes contributions seront comptabilisées dans l'espace "main" plutôt que "utilisateur" 😊

Je vais aller lire le chapitre que tu as traduis.

Amicalement — **Stef** (Cref) 2 septembre 2008 à 10:11 (CEST) [répondre]

Ok, je te relierai, n'hésites pas à le faire pour ce que j'ai traduis, c'est souvent plus simple de se relire quand l'on n'est pas l'auteur de la traduction.

Pour l'article d'Harrison Ford, je savais que tu bossais dessus, pour ton intervention sur le projet ciné, et pour la discut' sur la page de Voxhominis. J'ai lu l'article, du moins certains chapitres. Un futur AdQ 😊

Il aurait été super intéressant de l'avoir pour le wikiconcours. Le problème est que le jury ne prend en compte que les modifications depuis le 1^{er} septembre, ça veut donc dire que ton article est "un peu" trop avancé en l'état 😊 On aura du mal à le développer autant que ça pendant deux mois (durée du Wikiconcours).

Amicalement — **Stef** (Cref) 2 septembre 2008 à 10:45 (CEST) [répondre]

Je ne sais pas comment tu fais sur les autres articles, mais je te propose de d'abord écrire l'article, enfin, le traduire, et voir ce qu'on peut ajouter, puis, dès ce travail terminé, de bleuir les liens (enfin, si tu veux, je m'en occuperai 😊) et de les lister sur la PDD, ainsi que de placer un lien vers les images uploadées sur la PDD de l'article pour que le jury du Wikiconcours puisse voir notre travail autre que sur l'article. Amicalement — **Stef** (Cref) 3 septembre 2008 à 11:16 (CEST) [répondre]

Ok 😊 C'est vrai que leur manière de référencer est assez chiante, et on s'y perd assez facilement (faut aller chercher le bouquin dans la biblio ...). Je te laisse voir alors ! — **Stef** (Cref) 3 septembre 2008 à 13:06 (CEST) [répondre]

Et op là ! 😊 N'hésites pas à corriger, je ne suis pas coutumier de l'écriture d'un dictionnaire, et contribuer sur le wiktionnaire est un vrai bordel, y a un tas de modèle à trouver ...

Par contre, on dit "Film A" ou "Série A" ? Amicalement — **Stef** (Cref) 3 septembre 2008 à 14:27 (CEST) [répondre]

On prend *Série A* alors, pour être harmonieux avec *Série Z* et *B* 😊

Pour le dico, je verrais si je peux rajouter quelques trucs ... Faudra trouver des citations, et là ça va être galère, pour le Wikiquote. J'ai commencé Commons, j'y ai mis trois images pour le moment.

De mon côté, je m'excuse, mes contributions sont très limitées à cause de ma connexion qui part un peu dans tous les sens en ce moment ... On est cinq ordi sur une Wi-Fi, et là, ça bogue, durant une journée, je n'ai quasiment pas eu internet ...

Bref, je continue dès que je peux aussi ... Amicalement — **Stef** (Cref) 3 septembre 2008 à 16:00 (CEST) [répondre]

Conclusion

Les discussions Wikipédia: une face cachée mais cruciale

- Des volumes et des activités très importantes
 - Des utilisateurs parfois très productifs et des fils potentiellement très volumineux
 - Des fils qui peuvent s'étendre sur une temporalité très longue
- Des données variées permettant d'examiner différents phénomènes
 - Conflits, monologues, argumentation...
 - Mais avec des spécificités de comportement
 - liées au dispositif Wiki et à l'objectif partagé

Les discussions Wikipédia: un objet riche et complexe avec ses propres normes

— — —

- Des formes de discussion spécifiques, sous-tendues par une activité argumentative constante
 - Même dans un monologue, une *to-do* liste ou dans un sondage, le contributeur se justifie et argumente
- Des formes conflictuelles particulièrement indirectes
 - Très peu d'insultes directes, des désaccords et des reproches exprimés indirectement
- Mais un espace d'une grande complexité
 - Référence aux pages et aux éditions
 - Des discussions dynamiques qui peuvent se poursuivre d'un espace à l'autre