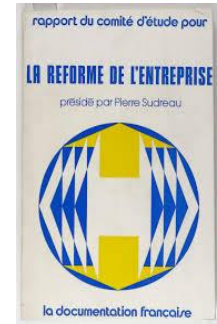


Social Mobilization Barriers and Levers

The History of Codetermination in France and Germany

Nicolas Aubert (AMU)
Xavier Hollandts (KEDGE BS)
Peter Wirtz (EM Lyon)

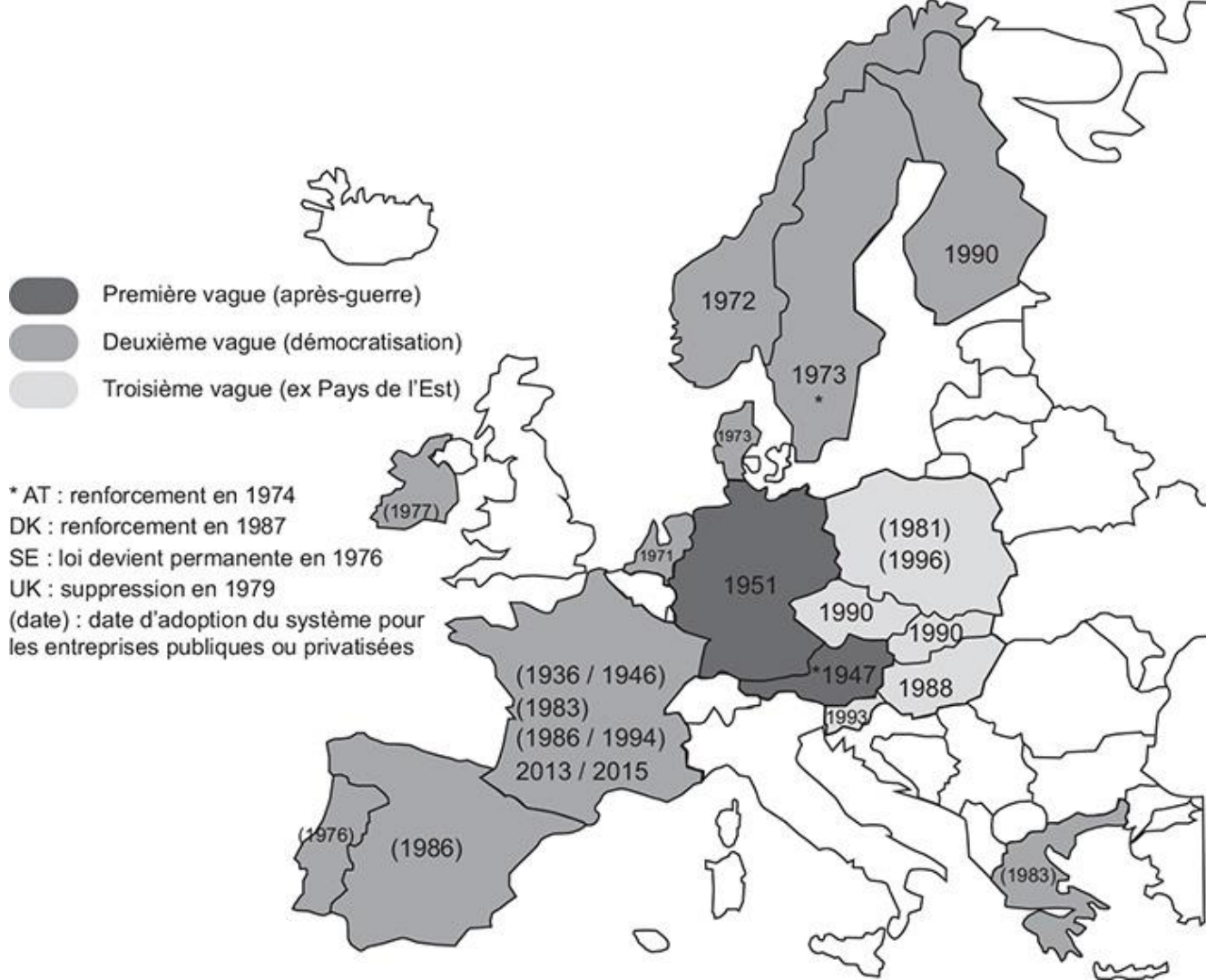


Plan

1. L'origine du questionnement
2. Cadre théorique : gouvernance et théorie de la mobilisation
3. Quelle convergences et différences entre le cas allemand et le cas français ?
4. Discussion

France et Allemagne : les deux piliers de la codétermination

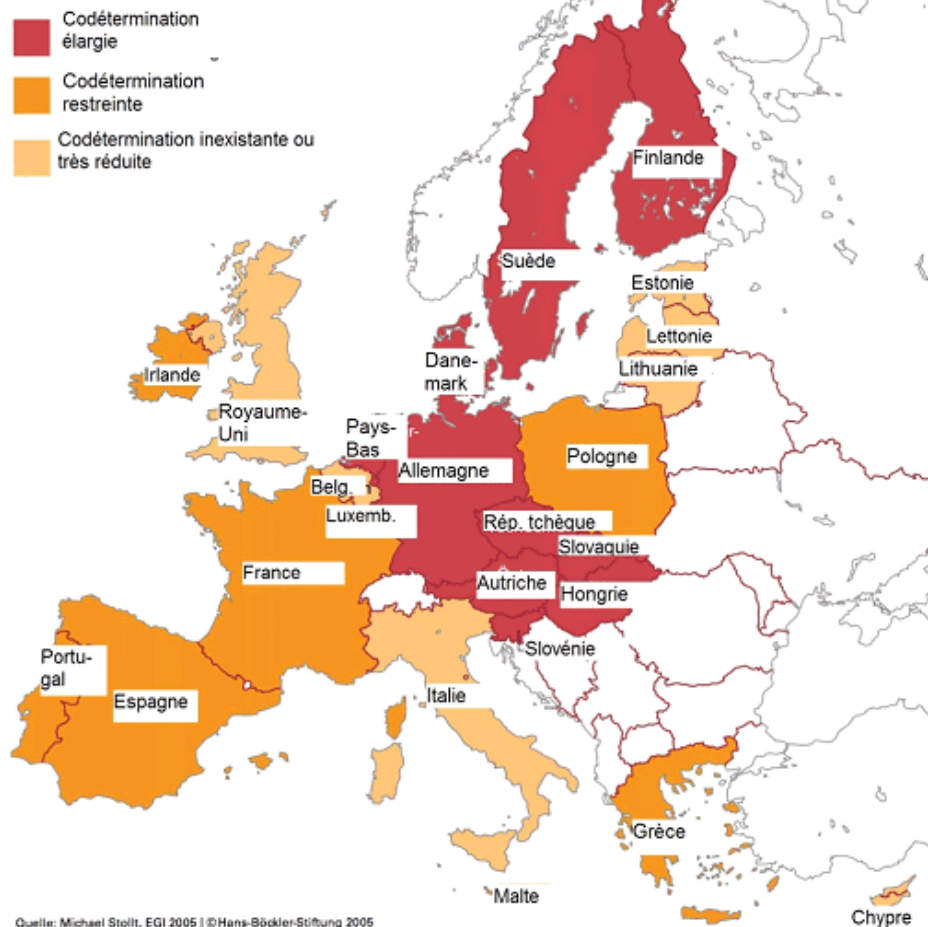
...mais seule
l'Allemagne
incarne la
codétermination ..



De degrés divers de codétermination

- Plus juste de parler de système **germano-nordique**
- Plus restreint au Sud
- Tout le spectre est représenté en Europe
- => pas de cadre européen de codétermination
- *Note: parfois seulement restreint aux entreprises publiques*

La codétermination dans l'Union européenne



Allemagne vs France

- Un régime de codétermination « obligatoire » en Allemagne
 - Un des piliers du système de gouvernance
 - **Particularité: uniquement dans le CS**
 - Couvre largement les ETI + les entreprises cotées
 - Une représentation des salariés largement institutionnalisée
- Une représentation (obligatoirement) minoritaire
 - Procédant d'une double origine possible (en tant que qu'AS ou en tant qu'ADSA)
 - Une représentation qui s'est accélérée entre 2015 et 2019.
 - *Rattrapage ou re-connexion avec l'Histoire ?*

La question de recherche

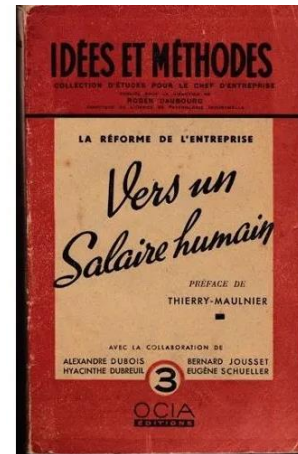
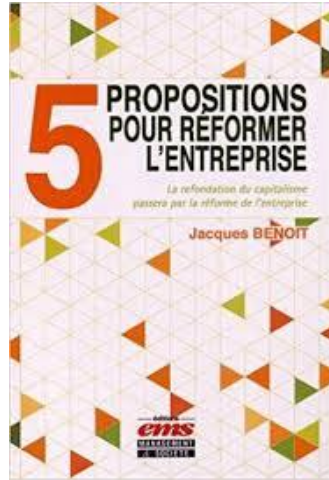
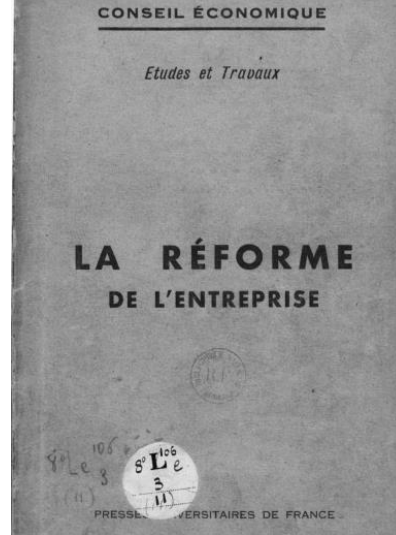
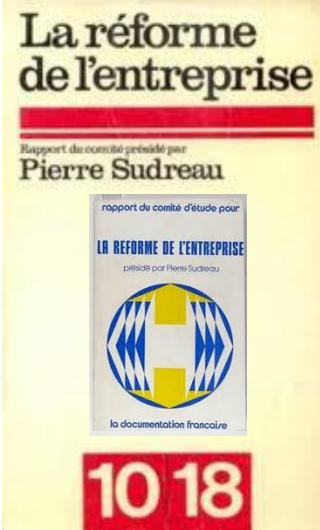
Quels sont les
mécanismes ayant permis
l'institutionnalisation de la
codétermination en
Allemagne (vs la France) ?

Le cadre théorique

- A social movement perspective on corporate control, *Administrative science quarterly*, 141-173
- 4 leviers identifiés par les auteurs
 - Opportunité politique
 - L'intérêt (convergent) des acteurs
 - Infrastructure organisationnelle
 - La dynamique de mobilisation
- Gomez et Wirtz (2018) en ajoutent un 5^e : l'institution socle
- Pas d'explication culturaliste ou déterministe (les français aiment le conflit et les allemands le compromis ;-)



Le cas français



La réforme: à l'intersection de plusieurs écoles de pensée

La réforme

Pas de
primat du
capital

Notion de
communauté
« humaine »

Participation
politique +
baisse
conflictualité



Une analyse comparative France vs Allemagne

	1945–1960	1960–1970	1970–1980	2000–2020
Germany	<p>^a Political expediency: British-imposed interim rules</p> <p>^a Need for the government to maintain social peace</p> <p>^c Katholikentag 1948</p> <p>^c Mobilization of workers</p> <p>^b First <i>Mitbestimmung</i> book by Nell-Breuning¹ published in 1950</p> <p>^d 1951 Act</p>	<p>^a Unfavorable political context: conservative–liberal government, then a grand coalition</p> <p>^c 1962: DGB proposes extending application of the 1951 law to all sectors but lacks political support</p> <p>^c Attempt to countermobilize employers with the creation of the Arbeitskreis Mitbestimmung employers’ pressure group in 1964</p> <p>^b 1968 First Biedenkopf meeting</p> <p>^b Second <i>Mitbestimmung</i> book by Nell-Breuning published in 1968</p>	<p>^a Political context becomes favorable: SPD emerges from the November 1972 elections in a stronger position</p> <p>^c Political mobilization: Achievement of a political compromise between the SPD and FDP, supported by the social–catholic wing of the CDU</p> <p>^d 1976 Act</p> <p>^d Judgment of the Constitutional Court of March 1979: Law of 1976 is not contrary to the Constitution</p>	<p>^c The employers oppose codetermination but do not manage to mobilize widely for its abolition despite a few attempts to “escape” the codetermination regime (head office abroad or adoption of the European Company Statute)</p> <p>^b Second Biedenkopf Commission report (2006): generally favorable, but the employers’ hostile divergent position was annexed</p> <p>^d Chancellor’s decision not to touch codetermination</p>
France	<p>^a Context favorable to the emergence of ideas and proposals for reform within the framework of the country’s reconstruction (notably the CNR program, 1944)</p> <p>^b Bacon Bill 1946</p> <p>^b Lassere report 1950</p>	<p>^a The Fourth Republic did not favor the emergence of solid majorities in the National Assembly. Ideas for reform were mainly carried by the left wing of Gaullism, which was always in the minority in its own camp</p> <p>^b Bloch-Lainé (1963)</p> <p>^b Loichot (1966)</p> <p>^d Laws on profit-sharing (1959) and participation (1966)</p>	<p>^a Political context more favorable with the election of Giscard d’Estaing: a will to reform</p> <p>^a Speech by A. Riboud at the National Council of French Employers (CNPF) (1972)</p> <p>^b Sudreau report (1975)</p> <p>^b 15 theses on self-management</p> <p>^d Beullac Law (1977)</p> <p>^d Auroux laws (1982–83)</p>	<p>^a Unfavorable political context in the 2000s (financialization) and a succession of crises, with political swings between left and right</p> <p>^b Balligand & De Foucault (2000), Cornut-Gentille & Godfrain (2005), Gallois (2012), and Notate & Sénard (2018) reports</p> <p>^d Fabius Laws 2001, 2013, 2015, and 2019</p>

¹ The Jesuit Father Oswald von Nell-Breuning was the main author of Pope Pius XI’s social encyclical *Quadragesimo Anno* and an active adviser to German trade unions and governments. In Germany, he is considered the “father” of the Church’s social doctrine.

La codétermination en Allemagne

- Une expérience anglaise à l'origine
- Le rôle de l'institution socle : l'Eglise (cf Gomez et Wirtz, 2018) et du DGB
- Les 4 leviers et conditions du modèle de Davis et Thompson sont réunis et fonctionnent ensemble
- Un cadre institutionnalisé depuis 1976
- Des tentatives actuelles de contournements (SE et immatriculation à l'étranger)

La codetermination en France: les raisons d'un echec (relatif ?)

- Opportunité politique ...ratée (1974/1975)
- Mobilisation hétérogène ...
- ...et portée par des acteurs marginaux dans leur propre camp
- Pas de portage politique
- Une baisse du poids syndical
- La double légitimité possible: travail vs actionnariat
- Pas d'institution socle ? (l'hypothèse des grands corps)

France vs Allemagne: convergence ou évolution autonome ?

- Même en 1975, référence au modèle allemand mais...
- Notre travail et travaux des collègues montre plutôt une pensée **autonome** = un cadre français « original » et non un mimétisme
- + 2 différences majeures
 - France = cadre « systémique » et holistique + spécificité ADAS et ADSA (cf triple participation + Bacon, Bloch-Lainé, Sudreau)
 - En France, des seuils et une masse critique non atteinte !
- Fr vs GER = L'absence de grand récit (Favereau)

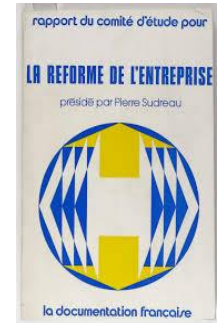
DE PACTE à PACTE 2 ?

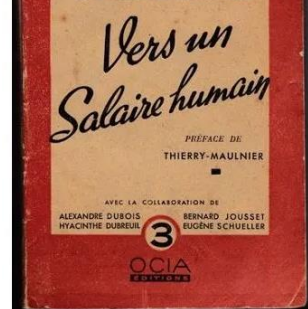
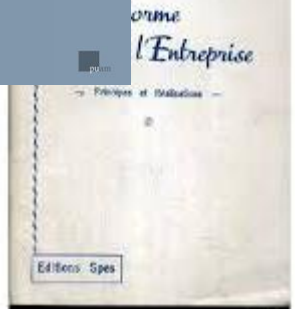
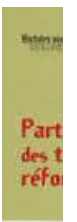
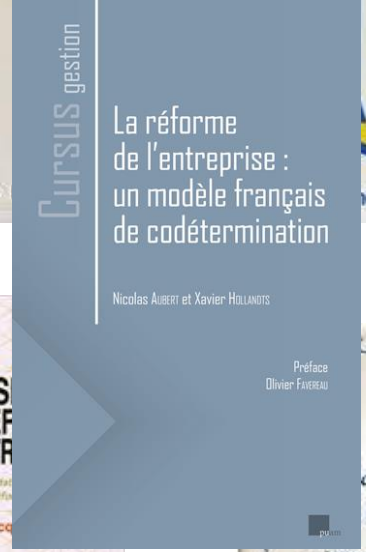
- La codétermination « minoritaire » devient la norme pour les entreprises cotées et les grandes ETI
- Reconnexion à cette tradition française
- Quid des liens avec les autres admin. salariés + CSE et dialogue social
- La grande question: pourquoi ne pas s'aligner sur le modèle allemand ?
 - Rapport mi-parcours préconise un maintien du cadre actuel
- Trajectoire et forces de résistances + contexte socio-institutionnel sont différents
- Dépendra aussi de la « performance » et de l'intégration des admin. salariés

Social Mobilization Barriers and Levers

The History of Codetermination in France and Germany

Nicolas Aubert (AMU)
Xavier Hollandts (KEDGE BS)
Peter Wirtz (EM Lyon)





La représentation des salariés à la gouvernance en France

Catégorie	Administrateurs représentant les actionnaires salariés	Administrateur salariés	
Type	Administrateur représentant les actionnaires salariés	Administrateur salarié « syndicaliste »	Administrateur représentant le travail
Cadre juridique	Lois 2001 et 2006	Lois 1983, 1994	Lois 2013, 2015 PACTE (2019)
Pour qui ?	Entreprises privées cotées puis grandes entreprises	Entreprises publiques et privatisées	Entreprises privées cotées puis grandes entreprises et ETI
Logique dominante	Actionnariale	Dialogue social	Partenariale