



HAL
open science

Populismo(s). Intersecciones en las Ciencias Sociales

Edgardo Manero, Lucrecia Escudero Chauvel, Juan Corvalán Espina

► **To cite this version:**

Edgardo Manero, Lucrecia Escudero Chauvel, Juan Corvalán Espina. Populismo(s). Intersecciones en las Ciencias Sociales. *deSignis*, 31, 2019. hal-04298003

HAL Id: hal-04298003

<https://hal.science/hal-04298003>

Submitted on 7 Dec 2023

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

deSignis

31

Populismo(s).
Intersecciones en las
Ciencias Sociales

Populism's. Intersection's in
Social Sciences

Coordinación: *Edgardo Manero* y *Lucrecia Escudero Chauvel*, con la colaboración de *Juan Corvalán Espina*



COMITÉ PATROCINANTE

ARGENTINA: Tomás Maldonado† (Politécnico de Milán), Eliseo Verón† (Universidad de San Andrés); BÉLGICA: Jean-Marie Klinkenberg(Universidad de Lieja); ESPAÑA: Román Gubern (Universidad Autónoma de Barcelona); FINLANDIA: Eero Tarasti (Universidad de Helsinki); ITALIA: Umberto Eco† (Universidad de Bolonia), Paolo Fabbri (CCIS-Universidad de Urbino); PERÚ: Desiderio Blanco (Universidad de Lima).

COMITÉ DE REDACCIÓN

ARGENTINA: Lucrecia Escudero Chauvel (UNR-U Lille - CERMA Mondes Américains UMF8168), Claudio Guerri (FADU,UBA), Guillermo Olivera (U Stirling,UK),Rosa María Ravera (UNR UBA), Oscar Steimberg (UBA,UNA), Oscar Traversa (UBA,UNA); BRASIL: Mónica Rector (UNC), María Lucía Santaella (PUCSP); COLOMBIA: Armando Silva (UA); CHILE: Rafael del Villar (UCHILE); ESPAÑA: Charo Lacalle (UAB), Jorge Lozano (UCM), Cristina Peñarín (UCM), José María Paz Gago (ULC), José Romera Castillo (UNED), Carlos Scolari (UPF), Teresa Velázquez García-Talavera (UAB); MÉXICO: Alfredo Tenoch Cid Jurado (UAM X); PUERTO RICO: Eliseo Colón Zayas (UPR-RP); REPÚBLICA ORIENTAL DEL URUGUAY: Fernando Andacht (UO); REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA: José Enrique Finol (UZ).

COMITÉ CIENTÍFICO

Winfried Nöth (UK, Alemania), Noé Jitrik (UBA, Argentina), Herman Parret (UCL, Bélgica), Jesús Martín Barbero (UV, Colombia), Yong Xiang Wang (Chinese Semiotics Studies, China); Carmen Bobes (UO, España), Manuel Ángel Vázquez Medel (US, España), Anne Henault (Université de Paris Sorbonne, Francia), Jacques Fontanille (Université de Limoges, Francia), Erik Landowski (CNRS, Francia), Patricia Violi (UB, Italia), Oscar Quezada Macchiavello (UL, Perú), Paul Colby (Middlesex University, UK), Bernard McGuirk (UN, UK), Greg Philo (UG,UK); Floyd Merrell (PU,USA).

COMITÉ ASESOR

ALEMANIA: Stephanie Averbek-Lietz (U Bremen – Zemki) ; AUSTRIA: Jörg Türschmann (Universidad de Viena) ; ARGENTINA: Betty Amman (UNC), Leonor Arfuch (UBA), Mario Carlón (UBA), Olga Corna (UNR), María Teresa Dalmasso (UNC), José Luis Fernández (UBA), Fabricio Forastelli (CONICET), Susana Frutos (UNR), María Ledesma (UBA), Isabel Molinas (UNL), Gabriela Simón (UNSJ), Marita Soto (UNA), Silvia Tabachnik (UAM X), Sandra Valdetaro (UNR); BOLIVIA: Víctor Quelca (UAGRM); BULGARIA: Christian Bankov (US); BRASIL: Ana Claudia Alves de Oliveira (PUC SP), Luiz Carlos Assis lasbeck (UCB), Beth Brait (PUC SP), Heloisa Duarte Valente (ECA USP), Yvana Fechine (PUC SP), Irene Machado (ECA USP), Arlindo Machado (PUC SP), Eufrasio Prates (UB), Darclia Simoes (UERJ); COLOMBIA: María Cristina Asqueta (Uniminuto), Gladys Lucía Acosta Valencia (UDEM), Andrea Echeverri (UAndes), Douglas Nino (UJTL), Claudia Maya (UDEM), Eduardo Serrano (UNIVALLE), Álvaro Góngora (UJ); CHILE: Rubén Ditrus (UCSC), María José Contreras (PUC), Paulina Gómez Lorenzini (PUC), Elizabeth Parra (UDEC), Jaime Otazo (UFRO), Héctor Ponce de la Fuente (UCHILE), Claudio Cortés (UCHILE), Carlos del Valle (UFRO); ECUADOR: Jorge Andrés Díaz (CORDICOM), Alberto Pereira Valarezo (UCE); ESPAÑA: Eva Aladro (UCM), Ricardo Carniel Buggs (UAB), Pilar Couto (ULC), Héctor Fouce (UCM), Rayco González (UBU), Asunción López Varela (UCM), José María Nadal (UPV), José Manuel Pérez Tornero (UAB), Félix Ríos (ULL), Raúl Rodríguez (UA), Vanessa Sainz (UCM), Santos Zunzunegui (UPV); FRANCIA: Luca Acquarelli (IUT INFOCOM, Lille), Juan Alonso (SciencesPo), Claude Chabrol (Sorbonne Nouvelle), Patrick Charaudeau (Paris XIII), François Jost (Sorbonne Nouvelle), Guy Lochar (Paris VIII), Marta Severo (U Nanterre); GRAN BRETAÑA: Alexandra Campos (UN); ITALIA: Paolo Bertetti (UN), Patrizia Calefato (UB), Massimo Leone (UT, U Shanghai), Anna Maria Lorusso (UB), Giovanni Manetti (US), Gianfranco Marrone (UP), Roberto Pellerey (UG), María Pía Pozzato (UB); MÉXICO: Jacob Bañuelos (ITM CCM), Alberto Betancourt (UNAM), Carmen de la Peza (UAM – X), Lydia Elizalde (UAEM), Roberto Flores (INAH), Tanius Karam (UACM), Raymundo Mier (UAM X), María Eugenia Olavarría (UAM – A), Marta Rizzo (UNAM); PERÚ: Celia Rubina Vargas (PUCP); PUERTO RICO: Silvia Álvarez Curbelo (UPR); REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA: Luis Javier Hernández (ULA), Rocco Mangieri (ULA), Alexander Mosquera (LUZ), Dobrila de Nery (LUZ); RUSIA: Inna Merkoulouva (Universidad Estatal Académica de Humanidades, Moscú).

DIRECCIÓN: Lucrecia Escudero Chauvel (UNR; ULille, CERMA Mondes Américains UMR 8168 FR)

SUBDIRECCIÓN: Teresa Velázquez García -Talavera (UAB, LAPREC, ES)

COMITÉ de EDICIÓN: María Teresa Dalmasso (UNC – CEA, RA)

SECRETARÍA: Sebastián Gastaldi (UNC – CEA, RA), María Gabriela Simón (UNSJ,RA) comiteeditorialdesignis@gmail.com

SECRETARÍA DE REDACCIÓN: Cristina Peñarín (UCM, ES), Guillermo Olivera (Universidad de Stirling, UK)

SECRETARÍA FINANCIERA: Israel V. Márquez (UCM, ES) isravem Marquez@gmail.com

SECCIÓN PERSPECTIVAS: Lydia Elizalde (UAEM,MX), Irene Machado (ECA USP, BR), Elizabeth Parra (UC, Ch), Celia Rubina (UCP,P), Jorge Uruña (UDEM,CO), Alfredo Cid Jurado (UAM,MX) director, alfredo.cid.jurado@hotmail.com

DESIGNIS ONLINE: Eliseo Colón Zayas (UPR-RP, PR) director, eliseo.colon@upr.edu

ASISTENTE TÉCNICO: André Peruzzo (USP,BR)

NEWSLETTER: Mariana Maestri (UNR, RA), Sandra Jacqueline Meza Fernandez (UC,CL) info@designisfels.net

COMMUNITYMANAGEMENT: Sebastian Moreno. <http://www.facebook/RevistaDeSignis>

WEBMASTER: Iria Caballero Ullate www.designisfels.net

RELACIONES EDITORIALES: Susana Frutos (UNR,RA) susanabeatrizfrutos@gmail.com

deSignis

31

Populismo(s).
Intersecciones en las
Ciencias Sociales

Populism's. Intersection's in
Social Sciences

Coordinación: *Edgardo Manero* y *Lucrecia Escudero Chauvel*, con la colaboración de *Juan Corvalán Espina*

deSignis Serie Intersecciones
deSigniS Intersection's Series

PATROCINAN EL PROYECTO EDITORIAL DESIGNIS

Asociación Argentina de Semiótica; Asociación Española de Semiótica; Asociación Colombiana de Estudios Semióticos; Asociación Mexicana de Semiótica Visual y del Espacio (AMESVE, México); Asociación Venezolana de Semiótica; Center for Post Conflict, Reconstruction and Reconciliation Studies The Nottingham University (UK); Centro de Investigaciones en Comunicación, Escuela de Comunicación, Universidad de Puerto Rico (Puerto Rico); Centro de Investigaciones en Mediatizaciones (CIM) de la Universidad Nacional de Rosario (Argentina); Departamento de Comunicación de la Universidad Pompeu Fabra (España); Departamento de Educación y Comunicación UAM Xochimilco (México); Departamento INFOCOM IUT Universidad de Lille (Francia); Departamento de Periodismo y Ciencias de la Comunicación de la UAB (España); Doctorado en Semiótica del Centro de Estudios Avanzados de la Universidad Nacional de Córdoba (CEA-UNC) (Argentina); Doctorado de Comunicación de la Universidad Nacional de Rosario (Argentina); Editorial Radio de la Universidad de Chile (Chile); Editorial de la Universidad Nacional de Rosario (Argentina); Grupo de Investigación LITECOM Universidad de la Coruña (España); Instituto de Ciencias Humanas y Sociales del Consejo Superior de Investigaciones Científicas y Técnicas (España); Instituto de Comunicación e Imagen (ICEI) Universidad de Chile (Chile); Universidad Nacional de Arte (UNA) Área de Crítica de Arte (Argentina); IEEO Universidad Nacional de Colombia; LAPREC, Máster MIM Universidad Autónoma de Barcelona, Proyecto SEMIOTYCOM Universidad Complutense de Madrid (España); Revista Inventario (México); School of Arts and Humanities, The University of Stirling (UK); CERMA-Mondes Américains (UMR 8168).

COLABORARON EN deSignis n° 31

Luca Acquarelli (Universidad de Lille, FR), Melissa Amezcua Yépez (ITESO,MX), Georges Bataillon (EHESS,FR), Adriana Boria (UNC,RA), Laura Brondino (Paris IV,FR), Rodrigo Diaz Maldonado (UM,FR), Sergio Caggiano (UBA,CONICET,RA), Carolina Casali (UNC,RA), Gaston Cingolani (UNLP,RA), Eliseo Colon Zayas (UPR,PR), Juan Manuel Corvalán Espina (Fondation d'Argentine – CERMA-Mondes Américains (UMR 8168), FR), Patrick Charaudeau (Universidad de Paris XIII,FR), Mariano Dagatti (CONICET,RA), María Teresa Dalmaso (UNC, RA), María Noel Do (UNR,RA), Lucrecia Escudero Chauvel (UNR,CERMA-Mondes Américains (UMR 8168), FR), Julia de Diego (UNLP,RA), Norma Fatala (UNC,RA), Mariano Fernández (UNLP,RA), Guillermo Fernández Vázquez (UCM,ES), Paolo Fabbri (CISSU,IT), Fernando Fraenza (UNC, RA), Javier Franze (UCM,CSP, ES), Caterina Froio (Oxford University,PSc, UK), Susana Frutos (UNR,RA), Sebastián Gastaldi (UNC,RA), Mariana Gómez (UNC,RA), Viviane Harkort (Universidad de Bremen, DE),Claudio Ingenflon (UNSAM,RA), Diana Kamienny Boczkowsky (psicoanalista, FR), Felipe Rafael Linden(EHESS,RA), Lorgio Orellana Aillon (UMSS,BO), Emanuele Profumi (UT,IT), Massimo Leone (UT,IT), Cecilia Lesgart (UNR,CONICET,RA),Mauricio Manchado (CONICET,RA), Edgardo Manero (CNRS-CERMA-Mondes Américains (UMR 8168)), Rocco Mangieri (UA,VE), Fabiana Martínez (UNC, RA), Sebastián Moreno Barreneche (ORT, ROU), Guillermo Olivera (Stirling University, UK), Eliana Pariente (CERMA-Mondes Américains (UMR 8168), FR),Laura Realí (Paris VII,FR),Marta Rizzo (UAM,MX), Andrés Rolandelli (UNR,RA) , Daniel Saur (UNC, RA), Sandra Savoini (UNC,RA), María A. Semilla Durán (Universidad de Lyon, FR), Pablo Serman (UNSM,CONICET,RA), María Gabriela Simon (UNSJ,RA), Martina Sosa (UBA,RA), Lucia Stubrin (UNER,RA), Sandra Valdetaro (UNR – CIM, RA), Teresa Velázquez García Talavera (UAB LAPREC), Alejandra Vitale (UBA,CONICET,RA), Cristina Voto (UBA,RA), Daniel Zen (UFSM,BR y UNC,RA).

La revisión por pares está a disposición para consulta en el Comité de Edición de la revista. comitédeediciondesignis@gmail.com

Este número ha sido posible con el aporte del CERMA-Mondes Américains (UMR 8168), Francia. Editado con la colaboración del Doctorado en Comunicación de la Universidad Nacional de Rosario (Argentina)

Diseño Gráfico y Producción

Iría Caballero Ullate e Iván Repiso Alcaide (Pan de Molde). Sobre un concepto de Horacio Wainhaus.

ISSN 1578-4223

ISSN DIGITAL 2462 – 7259

Centre ISSN France

Impreso en Argentina

2019 (julio-diciembre)

Dirección legal 12 rue de Pontoise – Paris 75005 - Francia

deSignis es una publicación de la Federación Latinoamericana de Semiótica, declarada de interés público con número de registro 1405367K (B.O RF). Depósito Legal B.17342-2001. Repositorio Centre ISSN BNF Quai François Mauriac 75706 Paris Cedex FR. Repositorio digital Universidad Autónoma de Barcelona <https://ddd.uab.cat/record/204665>

Publicación indexada en Latindex [www. latindex.com](http://www.latindex.com); <http://dgb.unam.mx/clase.html>, Dialnet y en Emerging Sources Citation Index (ESCI). Actualmente aplica en Redalyc y Scopus.

deSignis Serie Intersecciones

deSignis Intersection's Series

Editorial. Populismo, una categoría de intersección. Demandas políticas y esfera pública. *Editorial. Populism, Intersection's category. Public sphere and Political request*
Lucrecia Escudero Chauvel

I. ESCENARIOS/SCENARIOS

Coordinación: *Edgardo Manero y Lucrecia Escudero Chauvel, con la colaboración de Juan Corvalán Espina*

Populismo(s), una lectura plural y compleja. Historiografía de un concepto infame. *Populism(s), a plural and complex reading. Historiography of the infamous concept.*
Edgardo Manero

ACTUALIZACION DEL CONCEPTO DE POPULISMO EN LAS CIENCIAS SOCIALES / UPDATE OF THE CONCEPT OF POPULISM IN THE SOCIAL SCIENCES

47

Emanuele Profumi

Violencia y heteronomía en el populismo de Ernesto Laclau. Politics, Violence, Democracy, Political Theory, Social change.

57

Felipe Rafael Linden

El "pueblo" como un significante vacío: análisis del enfoque posestructuralista de la política populista. The "people" as an empty signifier: analysis of the post-structuralist approach to populist politics.

69

Sebastián Moreno Barreneche

La definición de 'populismo': ¿qué puede aportar la semiótica? Defining 'populism': How can Semiotics contribute to the debate?

81

Lorgio Orellana Aillon

Entre lo nacional-estatal y lo nacional-popular en Bolivia durante las décadas de los 60 y de los 70. Between national-state formation to the national-popular movements during the 60's and the 70's in Bolivia

93

Norma Fatała

Populismo sin pueblo. Una paradoja tardo-capitalista Populism without people. A late-capitalist paradox

- 103** | *Patrick Charaudeau*
La campaña presidencial de 2017 en medio de la tormenta populista. The 2017 presidential campaign amid the populist storm
- 111** | *Guillermo Fernández Vázquez*
Frente Nacional: un anti-liberalismo clásico en nombre de la libertad. National Front: Classic Anti-Liberalism in The Name of Freedom
- 127** | *Daniel Zen*
La dimensión del poder en el discurso de Jair Bolsonaro. The dimension of the power in Jair Bolsonaro's speech
- 137** | *Teresa Velazquez Garcia Talavera*
El populismo radical de derecha en Europa: discurso, apropiación de significantes y desplazamiento de significados. Radical right-wing populism in Europe: discourse, appropriation of signifiers and displacement of meanings.
- 157** | *Melissa Amezcua Yépez*
Construcción del líder populista: dos episodios mexicanos paradigmáticos, Lázaro Cárdenas y Andrés Manuel López Obrador. The construction of populism leadership: two paradigmatic Mexican politicians, Lázaro Cárdenas and Andrés Manuel López Obrador

IMAGINARIOS Y REPRESENTACIONES / IMAGINARY AND REPRESENTATIONS

- 171** | *Massimo Leone*
Rostros populares, rostros populistas: para una semiótica de la efigie heroica el caso de José Gervasio Artigas. Popular faces, populist faces: for a semiotics of the heroic effigy the case of José Gervasio Artigas.
- 181** | *Luca Acquarelli*
La historia a través del prisma del figurativo y de lo contemporáneo: País Bárbaro de Gianikian et Ricci Lucchi. History through figurative and contemporary prism: Gianikian et Ricci Lucchi's film País Barbaro
- 195** | *María A. Semilla Durán*
Literatura y populismo en Argentina. Ritual y representación: del simulacro a la farsa. Literature and populism in Argentine. Ritual and representation: from pretence to farce.

MEDIATIZACION E INTERSECCION DE AGENDAS / MEDIATIZATION AND INTERSECTION OF AGENDAS

- 209** | *Lucrecia Escudero Chauvel*
El pueblo de la Web. Consecuencias de la mediatización y transformación de la esfera política. The Web's people. Digital enunciation and transformation of the political sphere
- 241** | *Caterina Froio*
Nosotros y los otros : la alteridad en los sitios web de la extrema derecha en Francia. We and the others: Otherness on the websites of the extreme right in France

- 271** | *Mariano Fernández y Julia de Diego*
Un devenir populista: comunicación política y mediatización en el kirchnerismo. A populist becoming: political communication and mediatization in Kirchnerism's period

II. PUNTO DE VISTA / VIEWPOINTS

- 285** | *Paolo Fabbri*
Identidades colectivas. Collective's Identities

III. DISCUSION / DISCUSSION

- 293** | *Javier Franze*
Cercanía programática, lejanía cultural: la relación entre Podemos y PSOE durante la crisis en España (2014-2018). Programmatic closeness, cultural remoteness: the relationship between Podemos and PSOE during the crisis in Spain (2014-2018)

- 315** | *Diana Kamienny Boczkowsky*
Ernesto Laclau y la otra cara del psicoanálisis. Ernesto Laclau and the other psychoanalisis' face

IV. PERSPECTIVAS / PERSPECTIVES

- 329** | *Eliana Pariente*
Mapeo de las identidades post-crisis: el peronismo como organizador territorial desde la novela El campito, de Juan Diego Incardona. Mapping of post-crisis identities: peronism as territorial organizer through Juan Diego Incardona's El campito

- 339** | *Juan Manuel Corvalán Espina*
Religión católica, nuevas tecnologías y redes sociales virtuales: la comunicación del Papa Francisco en la era del Internet 2.0. Catholic Religion, new technologies and virtual networks: Pope Francisco's communication style in Internet Era 2.0

- 359** | *Viviane Harkort*
Comunicación política y estrategia mediática del populismo de derecha. Los casos de Alternativa para Alemania y del Frente Nacional Francés. Political communication and media strategy of right-wing populism. The cases of Alternative for Germany and the French National Front

- 369** | *Andrés Rolandelli*
Lo bello bueno. Apuntes sobre la estetización de lo político en la Argentina kirchnerista. The beautiful good. Notes on the aestheticization of the political in Kirchnerist Argentina

Editorial. Populismo, una categoría de intersección. Demandas políticas y esfera pública. Editorial. Populism, Intersection's category. Public sphere and Political request

Lucrecia Escudero Chauvel

(pág 9 - pág 12)

La emergencia en América Latina de nuevas fuerzas y líderes políticos durante los primeros años del siglo XXI ha reintroducido el debate sobre el populismo y los nacionalismos, el interés por los estudios de política comparada y por la revisión y actualización de estos términos. En Ciencias Sociales el adjetivo *populista* ha sido utilizado -en general de modo peyorativo- para describir fenómenos políticos muy diferentes. Así el concepto designó en los años noventa del siglo pasado, a apologistas del neoliberalismo en la región como fue el caso de las presidencias de Menem en Argentina, Collor de Melo en Brasil o Fujimori en Perú. Y a fines de siglo fue empleado para explicar una multiplicidad de movimientos contestatarios al neoliberalismo, en particular para designar experiencias inicialmente democráticas y transformadoras como las de los presidentes Hugo Chávez en Venezuela, Rafael Correa en Ecuador y Evo Morales en Bolivia, o distributivas como las presidencias de Néstor y Cristina Kirchner en Argentina y Lula en Brasil. Los medios construyeron un genérico de identificación y lo llamaron “la ola populista» de América Latina.

Por su parte en estos mismos años en el continente europeo y en los Estados Unidos, se originan manifestaciones de xenofobia y resurgen y desarrollan nuevos actores nacionalistas, fenómenos llamados a su vez «populismos conservadores» o «nuevas derechas populistas». Paralelamente, movimientos que reivindican la reapropiación de la soberanía nacional y popular como fundamento de toda transformación social, como *La Francia insumisa* de Jean- Luc Melanchon, *Cinco Estrellas* en Italia o *Podemos* en España también son denominados “populistas”. Interesante desplazamiento que muestra que el sentido no tiene una causalidad lineal y como lo señalara Eliseo Verón, la unidad de análisis será la distancia entre los discursos.

Es difícil decir algo nuevo sobre este concepto que se volvió *poroso* antes de transformarse en una categoría de análisis. No se puede definir los procesos populistas sin el marco histórico-político - la temporalidad del *proceso* - en que se inscriben, pero también sin una teoría de la comunicación: los populismos son el producto de una particular discursividad social, de sus efectos y de sus afectos. De allí que el punto de partida que hemos elegido es el de considerar al *populismo como un fenómeno no distintivo, sino de intersección de dominios*. En efecto, una intersección implica dos conjuntos de naturaleza diferente que al entrecruzarse producen un tercer espacio híbrido, diferente, pero dependiente de los conjuntos origina-

rios. Este concepto, ya trabajado en Semiótica, parece esencial para establecer un diálogo regular entre investigadores sobre los instrumentos del análisis de la producción de sentido en sociedades cada vez más conflictivas. Los procesos populistas son el caso en que *la acción política y el acto de discurso* se confunden en un protocolo performativo.

Este número de deSigniS que inaugura la nueva serie *Intersecciones*, coordinado por Edgardo Manero, con la colaboración de Juan Corvalán Espina y mi propia participación, es el resultado de dos amplios encuentros internacionales organizados por la revista junto con el Colegio Mayor Argentino en Madrid y la Fundación Argentina de la Ciudad Universitaria de París, dependientes ambos del Ministerio de Educación, Presidencia de la Nación (Argentina) y el Centre de Recherches sur les Mondes Américaines (CERMA) – Laboratoire Mondes Américaines, CNRS (UMR 8168). El 30 y 31 de mayo de 2017 el tema del encuentro en la Casa Argentina fue *Dialécticas transatlánticas. Representaciones y prácticas populistas* y el 20 y 21 de mayo de 2018 se discutió acerca de *Populismos y nacionalismos en la nueva esfera pública* en el Colegio Mayor Argentino de Madrid. La mayor parte de los participantes de ambas jornadas de estudio integran esta edición. La exhaustiva presentación que realiza Edgardo Manero sitúa las coordenadas de esta dialéctica norte/sur.

Verdadero concepto de intersección éste se impone en la coyuntura actual, en el cruce con los estudios sobre la mediatización y el análisis del discurso político. Asistimos a una profunda transformación de la esfera política global, que se está produciendo con una rapidez asombrosa ligada al cambio tecnológico de los soportes mediáticos y a la instalación y afianzamiento de nuevas prácticas discursivas por parte de los usuarios pero sobre todo de *efectos cognitivos, patémicos y pragmáticos*, lo que nos habilitaría a preguntarnos si es posible una política exclusivamente centrada en la emoción. Este cambio tiene lugar en múltiples niveles que han abierto un amplio debate sobre la lógica clásica de la comunicación política, al punto que el investigador podría también interrogarse si es posible la comunicación política hoy sin la web 2.0.

El número describe los aspectos consustanciales a los fenómenos llamados populistas, tratando de analizar una categoría a menudo vaga e ineficiente y donde las Ciencias Sociales han encontrado dificultades para producir definiciones globales y abarcadoras, lo que Müller llamó *opacidad empírica* del concepto. Y sin embargo los fenómenos populistas no pueden pensarse sin el marco funcional e indispensable de los sistemas democráticos sobre el cual diferentes regímenes discursivos (autoritarios, carismáticos, pedagógicos) se recortan. La hipótesis que subyace al número dándole una coherencia sorprendente es que lo(s) populismo(s) son sobre todo sistema(s) político- discursivo(s) que se inscriben en la transformación de las formas de representatividad de la esfera político-mediática. Es por esta razón que podemos cabalmente hablar de una categoría de *intersección*. En el momento de las post-democracias o de democracias post-representativas – de la cual los diversos populismos serían precisamente un síntoma – esta propuesta teórica *hibrida* sería de una acuciante actualidad.

Tres ejes articulan el número. El primero, que continua las interrogaciones formuladas en el marco del n°24 *Emociones en la Esfera Pública* y del n°26 *Ideología(s)*, se estructura a partir de preguntas que habitualmente orientan el debate sobre el tema : ¿el populismo

es una ideología o una forma de hacer política? (Fatala), es de izquierda o de derechas? (Charaudeau), la Semiotica tiene algo que decir al respecto? (Moreno), ¿tiene una gramática figurativa que le es propia? (Velázquez, Acquarelli, Leone, Semilla Duran, Pariente), ¿es una expresión alternativa a la democracia liberal o su negación? (Hartog, Fernández Vázquez), ¿cuáles son los contextos políticos en que se desarrollan los procesos populistas? (Franze).

El segundo eje que articula el número busca estudiar la hipótesis que las transformaciones de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación (NTIC) producen una nueva *relación* entre el actor político y el ciudadano en el origen de nuevos populismos (Froio, Fernández-de Diego). La ilusión de una relación *no mediatizada* que implica la pérdida de la hegemonía de la representación política en nuestras democracias tal como la practicamos hasta ahora, tiene un corolario inmediato en la crisis de los partidos tradicionales como forma de identificación e integración de la representación política y el surgimiento de un nuevo actor social “el pueblo de la web” (Escudero). Con una crítica a la lectura que realiza Ernesto Laclau en relación con el psicoanálisis (Kamienny) y a su articulación con lo político (Profumi, Linden) estos autores analizan en perspectiva el pensamiento de quien fuera un pionero en colocar el populismo en la intersección entre las Ciencias Sociales, la filosofía política, el marxismo, la lingüística y el psicoanálisis.

El tercer eje reagrupa el estudio de casos específicos, como la naturaleza de los liderazgos de los mexicanos Lázaro Cárdenas y Manuel López Obrador (Amezcuá Yépez), los orígenes del surgimiento del movimiento de Evo Morales en Bolivia (Orellana Aillon), el primer discurso del actual presidente de Brasil Jair Bolsonaro (Zen), o las diferentes estéticas del largo periodo de Néstor y Cristina Kirchner en Argentina (Rolandelli). El artículo de Corvalán Espina, por su originalidad temática, muestra la influencia de la mediatización en la comunicación del Papa Francisco, líder carismático a menudo tachado de “populista”.

Por último esta edición debate sobre las formas que abordan ciertos regímenes políticos en América Latina y Europa, pero sobre todo los diferentes imaginarios que convocan, y discute la herencia de Ernesto Laclau, para quien, recordémoslo, el populismo era una noción *neutra, una forma de construir lo político*. Fenómeno que atraviesa el último siglo en Occidente pero también en Oriente, la irrupción de las redes sociales modifica en profundidad las formas de hacer política y la horizontalidad de la web produce la ilusión de un mundo sin mediaciones, donde líder y masa se fusionan sin intermediarios. ¿Una pérdida de hegemonía cultural para los actores sociales y un desafío para los analistas? El esclarecedor artículo de Paolo Fabbri sobre las identidades, pone el dedo en la llaga del juego enunciativo que todo discurso político conlleva (el ellos y el nosotros) y también una piedra en el zapato de los nacionalismos a ultranza.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ANGENOT, Marc (2018) “Fascismo, populismo: instrumentación mediática actual de dos categorías políticas”. En Dagatti, M. y Sargentini, V. (eds) *op.cit. Los pueblos de la democracia. Política y medios en el siglo XXI*, pp. 13-42.

- BOLÍVAR, Adriana** (2019) “La construcción discursiva del populismo autoritario”. En: Françoise Sullet-Nylander, María Bernal, Christophe Premat & Malin Roitman (eds.). *Political Discourses at the Extremes. Expressions of Populism in Romance-Speaking Countries*. Stockholm Studies in Romance Languages. Stockholm: Stockholm University Press, pp. 13–33. DOI: <https://doi.org/10.16993/bax.b>. License: CC-BY
- CANOVAN, Margaret** (1981) *Populism*. Londres: Junction Books.
- DAGATTI, Mariano y SARGENTINI, Vanice** (eds.) (2018) *Los pueblos de la democracia. Política y medios en el siglo XXI*. Buenos Aires: La Bicicleta Ediciones.
- ECO, Umberto** (2006) *A passo di gambero. Guerre calde e populismo mediatico*. Milano: Bompiani.
- (2012) *Construire il nemico*. Milano: Bompiani
- LACLAU, Ernesto** (1977) *Politics and Ideology in Marxist Theory: Capitalism- Fascism – Populism*. London: New Left Books. Trad. (1978) *Política e ideología en la teoría marxista. Capitalismo, fascismo, populismo*, México, Siglo XXI.
- (2000) *La guerre des identités. Grammaire de l’émancipation*. Paris : La Découverte.
- (2005) *La razón populista*. Buenos Aires : Fondo de Cultura Económica.
- MOUFFE, Chantal y ERREJÓN, Íñigo** (2017) *Construire un peuple*. Paris : Editions du Cerf.
- MÜLLER, J-W** (2016) *Qu’est-ce que le populisme ?* Paris : Folio Gallimard.
- SIGAL, Silvia y VERÓN, Eliseo** (1986) *Perón o Muerte. Los fundamentos del fenómeno peronista*. Buenos Aires: Legasa.
- TAGUIEFF, Pierre-André** (2007) *L’illusion populiste. Essais sur les démagogies de l’âge démocratique*. Paris : Flammarion . Reedición aumentada y corregida.
- WAISBORD, Silvio** (2014) *Vox populista*. Barcelona: Gedisa.
- ZANATTA, Lois** (2015) *El populismo*. Barcelona: Gedisa.





I. ESCENARIOS

I.SCENARIOS

Coordinación: Lucrecia Escudero Chauvel, Marita Soto y Oscar Traversa. Con la colaboración de Paolo Fabbri.

Populismo(s), una lectura plural y compleja del concepto infame

Populism(s), a plural and complex reading of the infamous concept

Edgardo Manero

(pág 15 - pág 45)

Concepto de límites imprecisos, el populismo se presenta como una categoría cuya definición es problemática y controvertida en un contexto de aplicación general. Ante la variabilidad de situaciones y la evolución de las prácticas políticas consideradas populistas se hace necesario reconsiderar el concepto y sus interpretaciones. El papel de América Latina en ese ejercicio no puede ser subestimado. La existencia de una cierta tradición intelectual ayuda a evitar el reduccionismo que suele acompañar al concepto, permitiendo superar la visión del populismo que lo concibe como una forma anómala de la política en tensión con la democracia. Esa excepcionalidad en la comprensión se encuentra relacionada en parte con una especificidad local. Bajo formas populistas, las clases subalternas latinoamericanas reinventaron el espíritu “revolucionario” con discursos y prácticas nacionalistas, que articulan lo político con una concepción del conflicto que expresa el progreso social sobre un eje diferente al de izquierda-derecha. Caso paradigmático, en Argentina la dicotomía peronismo/antiperonismo se constituyó un orientador perenne de la vida política.

Palabras claves: populismo, América latina, conflicto, nacionalismo, identidad política.

Concept of imprecise limits, populism is presented as a category, the definition of which is problematic and controversial in a context of general application. Given the variability of situations and the evolution of political practices considered as populist, it is necessary to rethink the concept and its interpretations. The role of Latin America in that exercise can not be underestimated: the existence of a certain intellectual tradition contributes to avoid the reductionism that usually accompanies the concept, allowing to overcome the vision, according to which populism is an anomalous form of politics in tension with democracy. The specificity of this tradition is related in part to a local feature. Under populist forms the Latin American subaltern classes reinvented the “revolutionary” spirit with discourses and nationalist practices. The latter articulate the political with a form of conflict which expresses the social progress on an axis different from left-right. In Argentina, the dichotomy Peronism / anti-Peronism as a driving force of the political life serves as such a typical example.

Keywords: populism, Latin America, conflict, nationalism, political identity

Edgardo Manero es Doctor en Sociología por la EHESS y HDR en filosofía por la Universidad de Paris VIII. Se desempeñó como profesor en las Universidades de Rosario, Paris II, Paris XII y Toulouse II. Desde 2004 es investigador del CNRS, miembro del laboratorio *Mondes Américaines*. Ejerce la docencia en la EHESS de Paris. Edgardo.Manero@ehess.fr

Recibido 3/7/2019 Aprobado 24/9/2019

LA CUESTIÓN DE LOS POPULISMOS

Aunque el concepto de populismo se caracteriza por su aceptación y por su instalación en los medios de comunicación, en el discurso político y universitario ha dado origen a tantas confusiones que algunos autores, considerándolo un concepto no solo ambiguo, sino también desgastado, sugieren dejar su uso de lado¹ o reducirlo a un período determinado² (Fernández. 2009 : 250). La vaguedad en la utilización y su extrema generalización, ha llevado a usos inapropiados e interpretaciones antagónicas. El vocablo ha servido más como un elemento de crítica política con una connotación despectiva o peyorativa —un insulto— o como un término polivalente que expresa tanto pobreza conceptual como ligereza en el razonamiento, que como una categoría de análisis. Si bien a principios del siglo XXI forma parte no solo del discurso político cotidiano, sino también del lenguaje ordinario, su polisemia lo habría convertido en un obstáculo para el análisis social.

La tendencia general de reunir bajo el término populismo fenómenos tan diversos es sintomática en sí y prueba la dificultad para delimitar su utilización. El término se ha utilizado para describir movimientos políticos diversos y disímiles, de los *narodnikis* rusos al peronismo argentino; se aplicó tanto a los *farmers* estadounidenses como a los militares latinoamericanos. En el desorden global el populismo se convirtió en un concepto empleado para hacer referencia a políticos como A. Fujimori, H. Chávez, S. Berlusconi, J. L. Mélenchon o D. Trump y a movimientos como el Hezbollah, el Frente Nacional o el kirchnerismo. Los organismos económicos internacionales suelen calificar como populistas las políticas económicas que critican.

En sus orígenes el populismo fue, para las ciencias sociales, un fenómeno político vinculado con la cuestión de la transformación de la sociedad tradicional o rural en sociedad moderna o industrial. Daba cuenta de fenómenos de fines del siglo XIX, como el movimiento de los *narodniki* en Rusia, le *People's party* en Estados Unidos o el *boulangisme* en France. Para esta interpretación, la supuesta dimensión anti-moderna, que se expresaría en el rechazo del progreso tecnológico en nombre de la defensa de la tradición —especialmente campesina— constituía una característica esencial. Posteriormente, desde mediados del siglo XX, el debate sobre el populismo estuvo impulsado por otro tipo de fenómenos políticos: por la aparición, en las sociedades periféricas, en particular en América Latina, de diversas experiencias políticas nacionalistas —de Nkrumah a Perón pasando por Nasser— difíciles de interpretar con los paradigmas académicos e ideológicos tradicionales. Con los populismos se produjo a mediados del siglo XX la emergencia, en América Latina, de un modelo socio-político de nuevo tipo diferenciado de los —en ese momento— hegemónicos. Los términos son asociados. Así G. Hermet considera la región como la tierra elegida, al punto de suponer, anacrónicamente, que los caudillos del siglo XIX fueron precursores: los primeros populistas (Hermet 2001, 2012, 2017). La idea atávica de una resistencia a la modernización se mantiene. Según A. Touraine (1985 : 165) el populismo es esa reacción, de tipo nacional, a una modernización dirigida desde el exterior; se trataría de un intento de control antielitista del cambio social.

El fin de la Guerra Fría marcó un tercer momento, que ayudó a reducir el populismo a sus expresiones más conservadoras. Por un lado, el concepto ha estado vinculado,

durante la década de 1990, con las reacciones nacionalistas y etnicistas, fundamentalistas y xenófobas que caracterizan el final de la bipolaridad y que cuestionan tanto el pensamiento neoliberal y el *enlargement* de la democracia liberal y del mercado, como la democracia como sistema político; por otro, con las nuevas manifestaciones de la derecha, calificadas como populismo conservador o nueva derecha populista (Mouffe 1984; Biorcio 1991; Betz & Immerfall, 1998). En la misma época, en América Latina, el adjetivo populista se utiliza, paradójicamente, para describir fenómenos políticos muy diferentes del populismo tradicional en la región. A principios de 1990, como lo ilustran los trabajos de J. Nun (1994, 1995), K. Roberts (1995) et K. Weyland (1996), el concepto era empleado para referirse a los apologistas del neoliberalismo: C. Menem, A. Fujimori y F. Collor de Mello. Una década más tarde, un cuarto momento se instituye. En una coyuntura donde surgen un conjunto de fenómenos disímiles, el término fue usado, con la misma ligereza, para explicar una multiplicidad de movimientos que reivindican la apropiación por el “Pueblo” de la soberanía tanto nacional como popular, como eje articulador de lo político. Asociado a demagogia, el término fue popularizado por el uso acusatorio y despectivo hacia movimientos nacionalistas, percibidos como de izquierda en América latina y de derecha en Europa, que en este caso no se reducen a las diferentes expresiones de extrema derecha.

Aunque lo que sucede desde finales del siglo XX en la región tiene poco en común con el ciclo de los populismos originarios, el peso de la comparación histórica impregna las miradas sobre ese presente latinoamericano. Una cierta sensación de *déjà vu*, pero también una indiscutible pobreza conceptual, habría llevado al facilismo de añadir el prefijo “neo” al concepto para explicar fenómenos políticos de nuevo tipo (Langue & Manero 2013). Con un prefijo o un adjetivo, en el mejor de los casos, el concepto continúa usándose para referirse a fenómenos que difieren en aspectos esenciales, pero en los cuales se encuentran más que trazas de los populismos tradicionales (Mayorga 1997 ; De la Torre 2003, 2007). Sin embargo, a pesar de la impresión de un eterno retorno, que va mucho más allá de los paralelos que se puede establecer entre los “eventos de abril” en Venezuela en 2002 -el golpe de Estado contra el presidente Chávez-, y los de octubre de 1945 en Argentina, no es posible asimilar mecánicamente dichos fenómenos al populismo tal como se expresó en el continente en el siglo XX. Con fuertes liderazgos, los movimientos de contestación del neoliberalismo surgen expresando nuevas demandas socialmente inclusivas que encarnan una forma de crítica política. Aunque cargan con una herencia expresan algo nuevo, lo que evoca la necesaria historicidad del término.

Tras un largo periodo en que se había descuidado el estudio del populismo en provecho de análisis orientados a dar cuenta de la democracia representativa y de la inserción en el mundo global, las ciencias sociales se enfrentan a una serie de experiencias políticas de nuevo tipo. En tensión con una cierta tradición política occidental, la democrática liberal, la noción se convirtió en un elemento central del pensamiento contemporáneo. A principios del siglo XXI, el contexto abierto por el surgimiento, a nivel electoral, de nuevas fuerzas y líderes políticos, reintrodujo el debate sobre el populismo y el nacionalismo, lo que resultó en un renovado interés en el análisis comparativo, pero también conceptual. Al destacar el retorno del populismo, *The Economist*³ expresa una pregunta que rápidamente irá más allá de América Latina; esta región participa, tal vez como nunca, de la teoría política occidental.

La discusión sobre las particularidades del populismo tuvo, desde muy temprano, un lugar en las ciencias sociales latinoamericanas. Así, A. Dorna (1999) -haciendo referencia a la sociología- reconoce que estas son casi las únicas que han participado de un examen exhaustivo, relevando la ambigüedad que hace que el fenómeno sea de difícil aprehensión. Los intelectuales de la región se reapropiaron el término. Sacando a luz las especificidades engendradas en la región y teorizando sobre las mismas, procuraron superar la visión de los populismos latinoamericanos como simple distorsión de ideologías europeas, un aspecto subrayado por D. Quattrochi–Woisson (1997).

En América Latina se generó progresivamente, sobre la base de un pensamiento preexistente construido desde mediados del siglo XX, una perspectiva diferente sobre el fenómeno, que lo aleja de la literatura hegemónica en la cual, reducido a sus manifestaciones más reaccionarias, el populismo es considerado como uno de los medios de expresión de los movimientos antisistema, expresión política de lo que denominan “anti-política”⁴. Interpretación arraigada, el término continúa empleándose para referirse a nuevos actores percibidos como emergentes de la “anti-política”, como D. Trump y J. Bolsonaro, que nada tienen de antisistema. Por otra parte, la verticalidad, la jerarquía, la sumisión a líderes carismáticos, la instrumentalización de los valores tradicionales y el nacionalismo, el populismo es responsabilizado de una deriva autoritaria de las democracias, de la cual participaría Erdogan y Putin y que tendría dimensión global, oponiéndose a los movimientos de activismo minoritarios que caracterizan el principio del siglo XXI.

En un contexto caracterizado por la emergencia de nuevas experiencias políticas latinoamericanas -Chávez en Venezuela, Lula en Brasil, Morales en Bolivia, Kirchner en Argentina, Correa en Ecuador-, la idea de un populismo de izquierda comenzó a nutrir, a favor o en contra, los debates europeos. Mientras que para É. Fassin (2017) la defensa de una estrategia populista sería peligrosa para la izquierda, para J. Butler, un populismo de izquierda debe conducir a una democracia radical⁵. En este marco los trabajos de E. Laclau y C. Mouffe retomaron planteos presentes en América Latina, influyendo en los debates teóricos y en movimientos políticos como *Podemos* en España, *Syriza* en Grecia y el Frente de Izquierda en Francia.

2. LOS INTENTOS DE ELUCIDACIÓN

En general, las principales corrientes del pensamiento social ignoraron y excluyeron las elaboraciones teóricas sobre el populismo. Aunque los esfuerzos para encontrar una definición común, así como una delimitación conceptual, son una característica de los estudios en torno a la noción, una de las particularidades de la bibliografía sobre el populismo es la reticencia o la dificultad para dar al concepto un significado preciso. Esto constituye un punto común entre autores que desarrollan análisis y juicios opuestos. Si, para M. Canovan (1981), el populismo es una de las palabras más confusas en el vocabulario de la ciencia política, E. Laclau (2005), manifiesta en *La razón populista* que las ciencias sociales se revelaron incapaces de suministrar un denominador común que responda a la diversidad de fenómenos que llevan este nombre. El trabajo de dotar de precisión al concepto no solo se dificulta por su dimensión política.

Dos factores contribuyen a la vaguedad del concepto, así como al fracaso de los intentos de definición rigurosa, como lo sugiere E. Laclau (2005). Por un lado, la tendencia a utilizar el término para clasificar una multitud de fenómenos muy diferentes y su opuesto, es decir, los intentos para precisar su significado a partir de definiciones reduccionistas que no tendrían en cuenta la diversidad de los movimientos populistas⁶. La propensión a la clasificación y la tipificación, incluida la construcción de tipos ideales, está presente tanto en las ciencias sociales anglosajonas como en las francesas; los trabajos M. Canovan y P. A. Taguieff son ejemplos respectivos. Por otra parte, la tendencia a pensar el populismo como una ideología es posiblemente uno de los factores que más ha colaborado para dificultar la comprensión del fenómeno. El concepto ha sido utilizado para referirse a experiencias que difieren en aspectos esenciales o que mantienen su capacidad para expresar sentidos contrarios. La desatención al hecho de que gran parte de los movimientos denominados populistas desarrollan representaciones y prácticas políticas no solamente diferentes, sino incluso antagónicas, al mismo tiempo que estas pueden ser comunes con otras experiencias políticas, suele caracterizar los estudios.

Una ojeada retrospectiva a la reflexión teórica sugiere dos momentos. El primero, donde se intenta sintetizar el fenómeno para proponer una teoría general diferenciándolo de otros conceptos -en particular del fascismo-, construir un tipo ideal más allá de las variaciones y desarrollar una definición acabada. El populismo sería principalmente un fenómeno delimitado, específico de la periferia, como se desprende de los estudios de G. Germani. Un buen ejemplo de este momento es el trabajo de compilación de G. Ionescu y E. Gellner (1969), resultado del Congreso realizado en la London School of Economic and Political Science en 1967, un punto importante en la renovación de los estudios consagrados al tema.

Los textos reunidos tratan de encontrar una definición común del término, pero finalmente no ilustran sino sobre la diversidad y la complejidad de las prácticas populistas en la periferia próxima de Occidente. En los trabajos se constata que la noción está fuertemente dominada por los ejemplos latinoamericanos, por una parte, y los eslavos, por otra (Pombeni. 1997 : 48-49). Los diversos intentos de elucidación no logran proponer una teoría general o construir un concepto riguroso, debido, principalmente, a la incapacidad para abarcar la diversidad de movimientos considerados populistas en una misma definición. La tendencia, propia de esta etapa, a contentarse con desarrollar, tipificar y acumular rasgos, en gran parte sin establecer relaciones necesarias entre ellos se perpetuará, como se evidencia en la producción sobre el tema aparecida en los años diez del siglo XXI. Si el intento de definición universal se debilitó, la tendencia a tratar de describir se mantuvo constante.

En un segundo momento, renunciando a la ambición de clasificación y de definición precisa, los estudios tienden no solo a diferenciar el populismo de una ideología, sino que dejan de considerarlo como característico de las sociedades periféricas. Devenido un problema importante en las democracias occidentales, el abordaje de la cuestión del populismo sigue siendo orientado por el eurocentrismo y los juicios de valor que llevan a considerarlo como demagogia o a establecer distinciones axiológicas entre formas “buenas” y “malas”. El populismo no es una ideología. Esto posibilita que se decline a través de manifestaciones variables. En este punto coinciden de Taguieff a Surel, pasando por Laclau.

Como lo subraya este último autor, este fenómeno es compatible con todas las ideologías, porque es una dimensión de lo político.

Más que la ideología, lo que define al populismo es el mecanismo retórico y su práctica política, el recurso al “Pueblo” como interlocutor y el rechazo de las mediaciones asociadas a las élites como manifestación del antagonismo frente al orden establecido; dicho rechazo no tiene contenido ideológico *a priori*. La diversidad del fenómeno requiere considerar al populismo como un tipo de movilización social, independiente de las representaciones del mundo. No puede reducirse a la extrema derecha ni a la demagogia. Sería un estilo o una praxis política que no sugiere ningún contenido “ideológico”, sino que, al contrario, se adapta a diferentes ideologías pudiendo recuperar elementos de disímiles concepciones del mundo. Ese “vacío”, en lugar de ser un defecto, como suele considerarlo, en particular, la crítica marxista, es el factor del cual deriva la efectividad de los movimientos populistas. El peronismo es el caso paradigmático.

En este contexto, se trata entonces, de dejar de lado cualquier intento de una definición universal del populismo, para reconstruir el concepto a partir de una definición minimalista dada tanto por el contexto espacio-temporal como por las características de ese elemento central que “los” constituye: las figuras del conflicto. El empleo del concepto populismo requiere de un artículo definido plural y de un adjetivo. Esto exige, no obstante, tomar algunas precauciones, no solo lingüísticas y/o semánticas, que tienen que ver con los adjetivos empleados. Haremos referencia entonces a los “populismos contestatarios latinoamericanos”. Esto no implica suponer que restringir al máximo la extensión misma del concepto constituye la condición necesaria para la clarificación de un hecho social que subsume bajo su nombre situaciones en extremo diversas. La voluntad de precisión participa no solo de la necesaria, y generalmente ausente historicidad del concepto, sino también legitimar el uso del término en procesos de expansión de derechos, al inscribir los populismos latinoamericanos en la línea de un movimiento emancipador surgido a mediados del siglo XIX que dio origen al nombre (Ingerflon 2017).

En ciertas geografías, la continuidad de su uso posee cierta lógica. Término provocador, en casos como el argentino la vigencia de su empleo resulta de la subjetividad de lo que invoca: incorrección. En América Latina, lejos de ser solo un significante vacío, el populismo expresa la incorrección propia de gran parte de los movimientos que lo inspiraron. Esto es claro en sociedades donde las experiencias populistas, a veces más por sus significantes que por sus prácticas, son la forma más acabada de la lógica política del antagonismo frente al orden establecido. En estos casos el sentido peyorativo del calificativo populismo es reapropiado por el propio actor, produciendo una inversión axiológica.

3. EL DISCURSO DE CONDENA, LA IRRACIONALIDAD COMO PATOLOGÍA

En el discurso hegemónico, el populismo sería una especie de patología o una perversión de lo político. En el caso argentino, la cuestión del peronismo como una enfermedad es recurrente; la voluntad de erradicación tomó diversas formas. La construcción

discursiva de un “peronismo racional”, en el marco del macrismo, es una nueva expresión de un viejo anhelo. Las connotaciones peyorativas asociadas con el término deben ser puestas en relación con el hecho de que el populismo no se ajusta a los parámetros tradicionales de movilización política en las sociedades occidentales contemporáneas. Constituye una divergencia, considerado en su relación con las normas y las formas convencionales de los partidos tradicionales, las cuales son social y culturalmente aceptadas. Planteado en estos términos, el populismo se ha convertido en una categoría adecuada para descalificar los comportamientos políticos despreciados por una determinada visión del mundo. El sentido peyorativo del calificativo populismo es hegemónico. La palabra es utilizada para denostar. Clasificando en la categoría posiciones contrarias a los partidos políticos tradicionales del sistema representativo, se lo asocia a demagogia, clientelismo, chovinismo, personalismo, manipulación y autoritarismo. En esta interpretación, el populismo es encerrado en una dimensión demagógica y antidemocrática, lo cual no solo borra el carácter “protestatario” o “subversivo”, propio de las experiencias latinoamericanas, sino también la negación de la posibilidad de un populismo progresista o democrático.

La idea de que los populismos serían movimientos reaccionarios y anti-modernos, presente desde sus orígenes, es constante en las críticas. Reposando en el binomio racionalidad–irracionalidad, con el adjetivo populista se intenta describir fenómenos divergentes de los regímenes y movimientos políticos considerados “normales” o “serios”, en última instancia, “modernos”. En el caso argentino, dicha interpretación se inscribió naturalmente, perdurando, en la dicotomía fundadora de la sociedad: “civilización o barbarie”. El antiperonismo se inserta en la lógica sarmientina. Sus representaciones son preexistentes al peronismo mismo. La Argentina peronista, aunque intente resolver la dicotomía, sigue siendo la negación de Europa.

Según E. Laclau (2005), la condena del populismo por el discurso dominante se impuso porque el rechazo servía como elemento negativo fundador, polo contrario indispensable para identificar una lógica racional. Para Laclau (2005 : 34-35), que rechaza considerarlo un adjetivo peyorativo, la cuestión del tratamiento del populismo depende, así, de un problema más amplio, el de la creación de una frontera social entre la normalidad y la patología, que se encontraría planteada por G. Le Bon en *La psicología de las masas*. en última instancia la percepción del “Pueblo” como amenaza. Superar el prejuicio demandaría, entonces, analizar la formación de la identidad colectiva sin condenarla éticamente y aceptar, al contrario, los aspectos no racionales, pasionales y emocionales como constitutivos de la política. Para Laclau, las ciencias humanas han descuidado esos aspectos en su análisis y, por eso, se ha juzgado mal la formación de las identidades colectivas, en particular la del populismo. La dificultad de entender los populismos no se puede separar de la tradicional subestimación y/o desprecio de la dimensión de los aspectos pasionales como constitutivos de la política. En última instancia, del desconocimiento de que la política constituye una articulación inestable entre razón y pasión.

En general, la dimensión afectiva ocupa un lugar prioritario en los populismos, manifestándose claramente en los discursos. Esencialmente reactivos, dichos discursos hacen un uso frecuente del vocabulario emotivo, del orden de los afectos. Los discursos de

E. Perón son el mejor ejemplo. La puesta en valor –y la reivindicación– de la dimensión afectiva en la política, constituye un punto importante para la comprensión del populismo latinoamericano. Conduce a la reivindicación de la importancia del reconocimiento de la dimensión emocional –en la política en general y en las configuraciones de identidad en particular–, a acentuar las pasiones y las emociones, erigidas como elementos constitutivos de la política, algo generalmente subestimado (Langue y Manero). En el populismo hay fuertes afectividades que participan de su denigración. En general, la tradición liberal percibe la afectividad política como un rasgo peligroso, asociándola al fanatismo.

La perspectiva crítica remite a valoraciones negativas de los vínculos establecidos entre los dirigentes populistas y las bases, los cuales se verían construidos sobre relaciones con una fuerte carga emocional de carácter “no político”. En este marco, la agresividad de las representaciones y prácticas de los populismos contestatarios latinoamericanos sería solo efecto de un temperamento político, no el resultado de una determinada concepción del conflicto social. La “violencia” producto del “odio” sería resentimiento. De Perón a Chávez, los discursos presidenciales son generalmente evocados como fuente de ese odio.

La interpretación crítica sostiene que los populismos se diferenciarían de otros regímenes políticos, en particular de la democracia representativa, por el tipo de relaciones establecidas entre las masas populares y el líder, atravesadas por elementos afectivos y emocionales. Esa “comunicación directa” entre el líder y las masas, pone en cuestión elementos básicos de la concepción liberal–democrática de la vida política, la representación en general y el parlamento en particular. Fuente de legitimidad, la plaza colmada y la presencia en las calles ha sido siempre un objetivo político clave para los populismos contestatarios latinoamericanos. El “Pueblo” es quien, con su presencia, reunido en la plaza, produce lo público e instituye la legitimidad plebiscitaria; y de esta manera, el hombre privado encuentra en la articulación con los otros y con el conductor su dimensión política. El carácter emocional y personalizado de las relaciones y de las prácticas sociales sustentaría la irracionalidad de los populismos, influyendo en los contenidos y los procedimientos. El populismo expresaría así vínculos propios de las sociedades tradicionales, en tanto se apartan de las relaciones racionalizadas e impersonales que caracterizarían a las sociedades modernas. Tempranamente, G. Germani sostendrá que factores de índole afectiva y emocional, antes que racional, explicarían por qué los populismos se apartan de los canales institucionales supuestos por la democracia liberal.

4. LA AMENAZA POPULISTA

El aspecto irracional del populismo se expresaría en términos institucionales transformándolo en una amenaza. La perspectiva crítica presta una atención especial a la detracción de la relación del populismo con las instituciones. Comprendido en esos términos, el populismo no se opone solo a la democracia liberal o representativa, sino a la propia democracia sin más. Alteridad política de una determinada concepción del mundo, el populismo(s) es percibido como una amenaza para el *status quo* a nivel nacional como internacional. En dicha enunciación coinciden la política⁷, la universidad⁸, el periodismo, las ONG⁹.

Para las interpretaciones críticas, solo la tradición republicana es percibida como explícitamente democrática, permitiendo un régimen constitucional que garantiza las libertades fundamentales. Su punto de vista principal es que la república tiende a la institucionalización de la moderación y no a la radicalización. De forma contraria, a partir de la manipulación, el populismo buscaría dividir a la sociedad, convirtiendo a la mayoría en un todo aglutinante que se apropia del concepto “Pueblo” e instala el conflicto según una perspectiva de lo político según la cual, en última instancia, solo existe el poder y el antagonismo. Esta relación dicotómica con la república hace que el populismo sea asimilado o funcione como sinónimo de “cesarismo”.

Para movimientos como el peronismo o el chavismo, la idea de *res publica* asimilada a la de “nación soberana” se expresa en la idea de una “patria” recuperada de las “oligarquías” y de los “imperialismos”. Como en Saint-Just y Robespierre, la legitimidad de las leyes o de las instituciones republicanas no emana solamente del sufragio, sino más bien de la acción del propio movimiento “revolucionario” que ha puesto en práctica principios orientados al bien común, como la “justicia social”, la “independencia económica” y la “soberanía política”, en el caso del peronismo. La república no sería otra que la forma de gobierno capaz de cumplir con el objetivo de la equidad social, aunque éste objetivo deba llevarse a cabo a la fuerza o reñido con la ley y las formas. La democracia plebiscitaria de las manifestaciones populares otorga la legitimidad; el “Pueblo” movilizado evidencia el depósito de la confianza de la comunidad en el nuevo dogma político.

Los modos de funcionamiento “irracionales” del populismo se opondrían a la “racionalidad” en término de gestión de las elites políticas. El desprecio de las formas por parte del populismo es asimilado a un ultraje a las instituciones republicanas. En la tradición de la democracia representativa, la gestión de la “cosa pública” —la república— se confía a las instituciones y a una “clase” política diferenciada u opuesta a las masas. Los populismos no sabrían generar dirigentes capaces de desempeñarse en la gestión. En el siglo XXI, la cuestión de las élites en los populismos trasciende el componente anti-elitista de sus representaciones y prácticas. Así, para sectores conservadores, los populismos nacionalistas europeos serían el síntoma de una crisis profunda de civilización, vinculada a la voluntad de las élites occidentales de imponer un nuevo mundo¹⁰.

Para la perspectiva crítica, el populismo sería pura demagogia. A partir de un simplismo explicativo, el populismo prometería soluciones inmediatas a problemas causados, generalmente, por un Otro devenido, en general, un enemigo “externo”. Las conquistas sociales, características en el caso de América Latina, se interpretan como regalos electorales y no como expresión de derechos. Tal es la opinión, entre otros, de G. Hermet. La adhesión a la tradición republicana que acompaña el rechazo a movimientos designados como populismos es una premisa que encontramos en la mayoría de los opositores al populismo. En el caso argentino, la referencia a esta tradición como forma de oposición al peronismo recorre la historia inmediata. Obligados a aceptar el proceso de homogeneización e inclusión social que significó el peronismo, la crítica, tanto política como académica, encontró en la degradación de una institucionalidad, nunca realmente existente, su principal argumento.

En el siglo XXI latinoamericano, el populismo es en sí un hecho estratégico. El carácter contestatario frente al orden social que emerge con el fin de la Guerra Fría le otorga una dimensión amenazante. Críticos del *enlargement*, los neo-populismos contestatarios son responsabilizados por la multiplicidad de conflictos sociales que emergen en la región. En este sentido, serían el origen de una multiplicidad de acciones que cuestionaban el binomio “economía de mercado-democracia liberal” en el continente. En un contexto de liderazgo continental presentado como tal por un discurso transnacional, supranacional, mediatizado, el mesianismo revolucionario de Chávez habría inspirado organizaciones agrarias en Paraguay, poblaciones originarias en Bolivia, Ecuador y Chile, movimientos sociales en Argentina, guerrillas en Colombia y militares nacionalistas en Perú. Venezuela ha sido asociada al narcotráfico y a organizaciones denunciadas como terroristas, como el Hezbollah. Como en la Guerra Fría, el espectro de una visión contestataria del orden aparece detrás del golpe de Estado en Honduras.

Los Estados Unidos lo expresan sin eufemismo, en la consideración de los “populismos radicales” como “nuevas amenazas”, al mismo nivel que terrorismo u organizaciones criminales. En 2005, el jefe del Comando sur de los Estados Unidos, el general B. Craddock, ratifica los lineamientos subrayando la existencia de grupos radicales islámicos que participan en actividades ilegales, al mismo tiempo que hace referencia a la amenaza que representa el populismo “radical” para los estados de la región y a la influencia de China en el continente¹¹. Imbuidos de una visión geopolítica del sistema internacional articulada en torno a la constitución de un mundo multipolar, el cambio en la distribución de poder con la creciente influencia de estados como China, Rusia e India y la modificación del eje del Atlántico Norte hacia Asia, la cooperación Sur-Sur, la importancia de la competencia por los recursos naturales y, en algunos casos, -el de los países bolivarianos-, por la crítica permanente a los Estados Unidos, los neo-populismos contestatarios aparecen como disfuncionales para la hegemonía estadounidense. Sin embargo, la realidad es más compleja; las relaciones no fueron necesariamente orientadas por un juego de suma cero.

5. DE LO POLÍTICO A LO ECONÓMICO

El aspecto irracional del populismo -su carácter patológico- trasciende lo político y se expresaría también en el campo económico. La puesta en valor de la irracionalidad económica del populismo deriva de su dimensión política. La irresponsabilidad fiscal sería la consecuencia lógica del carácter demagógico del populismo que lo empuja a la redistribución. La corrupción, el resultado de la ruptura pronunciada entre el espacio de la ética y el de la política. Para sus detractores, la redistribución y las respuestas a las demandas sociales insatisfechas formarían parte del culto del hoy, del aquí y del ahora. Modificar las condiciones de vida sería una manifestación más del “imperio de lo efímero”. Bajo esta lógica, el populismo presenta el mérito de ligar el supuesto rechazo a la modernidad a un avenir político “posmoderno” del cual sería la expresión.

La visión de la irracionalidad económica del populismo está profundamente arraigada en la tradición anglosajona, fundamentalmente estadounidense, y constituye un

elemento central para la descalificación de los gobiernos que se niegan al *enlargement* de la economía de mercado. Para esta interpretación, tanto en los ámbitos políticos como en los académicos, el populismo se reduce a una “ideología” arcaica, intervencionista, estructurada a partir de una economía protegida y de un modelo de redistribución de los ingresos a través de medidas públicas (Dornbusch y Edwards 1991)¹².

Esta percepción considera al populismo como subordinado a una irracionalidad, en este caso económica, dada por un abordaje heterodoxo, socializante, keynesiano, que lo conduce al fracaso económico. Este enfoque identifica al populismo con una determinada práctica política y económica, lo reduce a una ideología y a una experiencia concreta, como la desarrollada en América Latina. Esta interpretación participa de una visión según la cual cualquier teoría que postule que los conflictos pueden encontrar solución más allá de la sociedad capitalista y el mercado está condenada al fracaso. El “fin de la historia”¹³ debería haber significado el fin de los populismos contestatarios. Paradójicamente, el populismo contestatario latinoamericano terminó constituyendo una innovación política que trascendió la región, inscribiéndose en una temporalidad larga. Así, para A. Rouquié (2016) el peronismo, lejos de ser una singularidad, habría exportado su práctica de poder para convertirse en una de las fuentes de las “democracias hegemónicas”.

La recuperación del control de la economía mediante el Estado iría a contrapelo de la modernidad propia de la globalización en tanto que proceso e ideología, donde las sociedades son despojadas de lo político en nombre de los procedimientos eficaces de la tecnocracia y de los mecanismos reguladores del mercado. La ineficiencia del populismo reencuentra el carácter obsoleto del Estado. En ese marco, cualquier medida que cuestione una determinada concepción del orden económico es denominada populista y, por carácter transitivo, asociada al mal gobierno o a la corrupción. La utilización de la palabra para referirse a las políticas de B. Obama significa algo más que un abuso del lenguaje.

En América Latina, el enfoque que identifica al populismo con una práctica política “pasada de moda” lo reduce a un sustrato ideológico más o menos consciente y a una experiencia concreta, la del siglo XX. En el caso argentino, la asociación entre peronismo y kirchnerismo es un combate del presente, que continua asimilando al populismo con irresponsabilidad y demagogia, en el cual la descalificación actúa como una manera de impugnar procesos de inclusión social. Se trata de un posicionamiento político e ideológico, cuyas consecuencias deben analizarse en términos de prácticas políticas *in situ*.

En el caso latinoamericano, la reducción del populismo a una determinada representación político-económica del mundo, a una “ideología” inmutable, se enfrenta al desarrollo, por formaciones políticas populistas tradicionales, -peronismo, APRA, PRI, MNR o AD, en la década de 1990- de programas de reforma estructural que reducen el tamaño del Estado y abren la economía a la competencia. Estos movimientos, que apoyaron proyectos de reforma en contradicción con sus tradiciones originales, han sido llamados, por otra parte, “neopopulismos”. Partidos populistas históricos han sufrido profundas transformaciones en términos de representaciones políticas y culturales. Estos tienden a inspirar políticas públicas muy diferentes, que también implican cambios profundos en el

modelo de desarrollo y la naturaleza del Estado.

En el marco de la globalización como proceso e ideología, su relación con lo político y con lo económico, haría del populismo un anacronismo. La supuesta deslegitimación del Estado-nación y de lo ideológico hace que la voluntad de apropiación de soberanía -tanto nacional como popular- que se desprende de la centralidad de las figuras del Pueblo y de la Nación, sea percibida como un arcaísmo. En el desorden global, los tópicos de las luchas contra la “oligarquía” y el “imperialismo” son actualizados de ambos lados del Atlántico por proyectos políticos muy diferentes. Dos fenómenos ligados al conflicto tradicionalmente presentes en América latina aparecen en Europa: el rechazo a las élites -asociadas a oligarquías- y a estructuras supranacionales definidas como imperiales. Los lazos de dependencia de las naciones -a los Estados Unidos en América Latina, a Bruselas en Europa- son interpretados como una violación a los límites imaginados de la comunidad política: el Pueblo.

La globalización como una construcción política de dominación descentralizada y desterritorializada sin referencia al poder de Estado (Hardt y Negri 2001; Boron 2002), pero también las zonas de libre comercio y otros modos de integración como la Unión Europea, llevaron a la aparición de comunidades políticas de nuevo tipo que plantean la cuestión de la naturaleza imperial a partir de dos características tradicionales de los imperios. Primero, el hecho de que estos son de naturaleza plural. La diversidad cultural, religiosa, lingüística es una de las peculiaridades de los imperios. En segundo lugar, el hecho de que, dentro de los imperios, las sociedades políticas funcionan como autoridades no soberanas. La cuestión de la soberanía conduce a un elemento central en la crítica a los populismos producida en las sociedades europeas: el nacionalismo.

6. EL PREJUICIO FRENTE A LA DIMENSIÓN IDENTITARIA

Para el discurso crítico, bajo el término “populismo” surge una concepción del mundo disfuncional para sociedades como las occidentales, estructuradas a partir del *enlargement* de la democracia liberal y de la economía de mercado y concebidas como postnacionales. En dicha perspectiva, el populismo queda encerrado en una dimensión identitaria, expresión de lo atávico de la nación. Aunque concebir el nacionalismo como el factor determinante del populismo excluye de esta categoría un sinnúmero de experiencias, el anti nacionalismo liberal es un denominador común en la condena de los populismos. Casi no habría populismo no nacional. Desde esta perspectiva, el llamado al “Pueblo” siempre terminaría resonando como un llamado al pueblo “nacional” identificado al pueblo “étnico” (Reynié. 2013 : 39), algo que desmiente la reformulación de la nacionalidad operada por el peronismo en Argentina (Manero 2014). En América Latina, el nacionalismo como ideología, que nace a la derecha de la escena política con la consolidación del estado postcolonial, se corre progresivamente hacia la izquierda; el proceso se invierte con respecto a Europa.

La dimensión identitaria en la reflexión crítica sobre el populismo no puede ser aislada de las reacciones a la globalización como proceso y como ideología. Las experiencias populistas vuelven a aparecer nuevamente como una reacción contra la irrupción de una

“modernidad multiforme” (Hermet. 1997 : 46). Esa reacción asumiría una multiplicidad de formas y sentidos. El uso del concepto en la pos-Guerra Fría se basa en gran parte en esa interpretación vigente desde la génesis de la reflexión sobre el populismo, según la cual este sería la expresión política de la reconstrucción de las identidades marginalizadas por los procesos de modernización. Sería, así, una de las expresiones del repliegue identitario, la manifestación de un llamado a un retorno a formas de unidad cultural que pertenecen a un pasado más o menos mítico.

Ahora bien, la crítica al aspecto identitario debe ser entendida en una temporalidad larga; se relaciona con un juicio al nacionalismo que se nutre de la historia europea del siglo XX, donde confluyen tanto los conflictos potenciales que el nacionalismo puede inspirar como el carácter cosmopolita y liberal de los integrantes del sistema político por izquierda y por derecha. La actitud frente al populismo se inscribe en el marco de un viejo debate sobre la relación de la democracia al nacionalismo. Ciertas propuestas destinadas a promover un nacionalismo de baja intensidad, “domesticado”¹⁴ (Mounk 2018), para combatir al populismo, no son otra cosa que notas de pie de página de la idea “racional” de patria que se desprende del patriotismo constitucional de J. Habermas (1992).

La primacía del componente identitario en el discurso crítico está presente desde los años 1980, como lo evidencia P. A. Taguieff en sus trabajos. En el marco de la emergencia del *Front National*, desarrolla el concepto de nacional-populismo, frecuentemente confundido con la idea de nacional-popular, producto del esfuerzo de G. Germani (1962) por comprender qué era el peronismo.

A diferencia de las sociedades latinoamericanas, donde el aspecto “identitario” no produce necesariamente la supresión del carácter “protestatario” ni se opone a él, sino que, por el contrario, muestran un proceso de retroalimentación, en gran parte de las experiencias europeas, *etbnos* y *demos* son separados. Así, Taguieff (1997, 2012) destaca que en los partidos populistas la dimensión identitaria predomina con respecto a la rebelión contra las élites establecidas. Según él, es el aspecto nacionalista lo que caracteriza a los populismos —en este caso, la preocupación por la defensa y la unión del pueblo contra sus enemigos interiores y exteriores, y no el aspecto popular, la demanda de un reconocimiento político por parte de las masas y la adecuación, real o simulada, de los dirigentes populistas a estas. La participación política del “Pueblo” en los movimientos populistas es relegada a un segundo plano. En este marco, la comparación con el fascismo es recurrente. Aunque disocie al populismo de cualquier ideología, Taguieff (1997) hace hincapié en las similitudes de objetivos entre los regímenes populistas y fascistas —una interpretación en gran medida perimida en América Latina— en lo que atañe a los objetivos como la integración de las masas obreras, la resistencia contra el imperialismo, la superación de la divisoria izquierda—derecha y el valor de exclusión que implica la constitución de la identidad nacional. Si bien en los años 1990, trabajos como los de M. Wieviorka (1993), que giran sobre el tríptico identidad, racismo y violencia, amplían conceptos como los de populismo o de nacionalismo, haciendo hincapié en cómo estos movimientos pueden conllevar proyectos de modernización económica, de fortalecimiento de la democracia y de participación popular en la modernidad, la interpretación despectiva es predominante.

En América Latina, el populismo es una tentativa de mantener o de recrear una identidad colectiva en la cual el aspecto “protestatario–contestatario” de aquél acompaña a su aspecto identitario. La transferencia del resentimiento contra las élites en el poder hacia una animosidad contra los extranjeros, el anti-elitismo subordinado a la xenofobia, que, según diversas interpretaciones, caracteriza los populismos, en los casos latinoamericanos no existe. En el populismo latinoamericano, los “extranjeros” rechazados son los miembros de las élites. Asociadas al imperio, son expulsadas del colectivo de identificación nacional. El nacionalismo de los populismos contestatarios latinoamericanos es un nacionalismo defensivo, sin acentos racistas, vinculado con un aspecto de la Revolución Francesa y no con su negación¹⁵. No se trata del nacionalismo expansionista, tampoco del que se desprende de movimientos xenofóbicos; nada tiene que ver con la reivindicación nacional del fascismo italiano o del Frente Nacional francés.

El nacionalismo de los populismos contestatarios se opone al nacionalismo nazi–fascista, que es un nacionalismo expansivo. Mientras que el nacionalismo nacionalsocialista procuraba afirmar una superioridad racial a través de una política de expansionismo y de exterminio de otras razas, el nacionalismo populista procura afirmarse con relación a las potencias coloniales. En ese contexto, el conflicto está vinculado con la lucha por la autodeterminación nacional. Así, en el caso argentino, lejos del aspecto elitista de los fascismos, el nacionalismo peronista arraiga la idea de nación en el “Pueblo” más que en el territorio o la raza. Con esta inversión, el peronismo aparece como un fenómeno nuevo. Las retóricas patrióticas de uno y otro tipo de régimen son distintas. Si el peronismo reivindicó el monopolio de la nación, a diferencia del fascismo, no se presentó como la única formación política explícitamente nacionalista ni como representante único del nacionalismo. Siempre sostuvo una política frentista. El fascismo monopolizó el campo nacionalista absorbiendo progresivamente las otras organizaciones y convirtiéndose en la única fuerza política nacionalista.

Por otra parte, el extranjero rechazado no es el de la minoría étnica, cultural o religiosa, ni el inmigrante, es más bien el “imperialista” y sus aliados, la “oligarquía”, percibida como extranjera. Esto constituye una diferencia importante en comparación con otras formas del nacionalismo, en particular con las que acompañaron la expansión de los países hegemónicos. Los populismos contestatarios latinoamericanos permiten una forma de nacionalismo que no solo se encuentra en las antípodas del nacionalismo fundador de imperios que posibilitó la formación del mundo colonial, sino que es su propia negación.

América Latina desarrolló una concepción del nacionalismo estrechamente vinculada con la reivindicación de identidades sometidas. La importancia de la idea de resistencia y de rebelión en la formación identitaria y del nacionalismo como elemento movilizador es inherente a un espacio que, a lo largo del tiempo, ha sido el producto de diferentes y sucesivos proyectos de dominación. América Latina siempre fue una zona bajo el peso de la dependencia: España, Portugal, Inglaterra, Estados Unidos, Francia, Holanda. Nunca dejó de ser un espacio geopolítico conflictivo, convertido en un lugar de enfrentamiento con las grandes potencias. Sin embargo, si bien, en general, los nacionalismos latinoamericanos

procuran defender la autonomía y la soberanía a partir de una concepción de sus intereses nacionales como antagonicos a los de los países centrales, por razones de interdependencia y de complementariedad no sostienen políticas hostiles hacia Occidente ni desean un desarrollo desconectado de este.

7. IDENTITARIO Y PROTESTATARIO

Los populismos contestatarios latinoamericanos asocian la soberanía nacional a la popular, reconciliando la democracia con la nación por vía de la legitimidad del “Pueblo”. Para ellos, la idea de que pueda haber democracia sin soberanía nacional es una falacia. En el marco de los populismos, los símbolos nacionales adquieren sentido democrático, lo que establece una diferencia con otras reivindicaciones nacionalistas, como la que sostenían los integristas o las dictaduras militares. La reivindicación identitaria que procede de la apelación a la nación se inscribe en un marco de reapropiación de soberanía, nacional y popular, propia de una concepción de progreso social en la cual el cambio o la ruptura provienen de la movilización de los antagonismos por las demandas de los sectores populares. Este enfoque permite poner de manifiesto la especificidad de las experiencias latinoamericanas, de la Argentina peronista a la Venezuela chavista de la época de H. Chavez, pasando por la Bolivia de Evo Morales, tres casos en los cuales el momento de ruptura y la búsqueda de la constitución de un nuevo sujeto social es acompañado por una fuerte reivindicación identitaria de tipo nacionalista. Lejos de ser un portador de utopías reaccionarias¹⁶ el populismo es el agente de demandas concretas de carácter democrático.

El potencial democrático del populismo, tempranamente resaltado por parte de las ciencias sociales latinoamericanas, sigue siendo, en general, negado o subestimado. No solo se rechaza la capacidad de articular demandas sociales insatisfechas que han tenido los populismos latinoamericanos, sino que se tiende a desconocer el hecho de que han participado de la ampliación de los derechos políticos y sociales durante el siglo XX en América Latina, constituyendo un elemento clave para una ciudadanía real. Así, vinculada con los reclamos de inclusión, G. Aboy Carlés (2005 : 146) sostiene que, aunque reñida con el liberalismo, la tradición populista es, con sus inherentes limitaciones, la principal tradición democrática que ha tenido la Argentina.

Objetivamente, el carácter democrático de las experiencias latinoamericanas es medible tanto en la modificación de la distribución de las rentas como en la ocupación del espacio público y privado. Los populismos contestatarios, los históricos como los del siglo XXI, implicaron que las clases subalternas accedieran a lugares donde nunca habían accedido. El cuento “Casa tomada” de Julio Cortázar ilustra el sentimiento de odio que esto provocó, no solamente en las oligarquías.

El fin de la Guerra fría aporta una relectura, aunque parcial y minoritaria. La emergencia de un nuevo paradigma se consolida y el potencial de democratización del populismo se reconoce. De ambos lados del Atlántico, las ciencias sociales interrogan su relación con el “Pueblo” y la democracia (Meny & Surel 2000; De la Torre 2007). Así,

D. Quattrochi–Woisson (1997), profundizando argumentos formulados por la “Izquierda nacional” en Argentina, subraya su carácter transformador y P. Piccone (2008) valoriza el populismo al sostener que, excepto sus peores avatares, es la actualización de una antigua tradición, la de la democracia directa, del localismo y de la especificidad cultural. Ligado a una concepción agonística de la democracia y a la idea de pueblo como factor de radicalización de la misma, el populismo deviene un elemento central de la cuestión de cómo definir el conflicto y qué ubicación este pudiera tener dentro de una teoría de la democracia (Franzé 2014). Por su parte, E. Laclau y C. Mouffe no solo rescatan en los populismos caracteres propios de las democracias sino que les asignan elementos que evidencian un carácter contestatario, como la crítica al funcionamiento del capitalismo o la institución del pueblo como actor social central, permitiendo la emergencia de la identidad popular. El populismo no sería una forma degradada de la política. No sólo no es irracional sino que es constitutivo de una forma de racionalidad política.

No sólo el aspecto protestatario es puesto en valor; este constituye la expresión misma del carácter democrático que puede implicar el populismo como forma de lo político. Ahora bien, las praxis populistas nos recuerdan que la democracia es conflicto, que las relaciones entre las partes participan de un juego de suma cero social, que no siempre es reconocido. Los hechos del siglo XX sugieren que la mayor responsabilidad en la tarea de excluir y cercenar derechos se da en nombre de la democracia liberal. El liberalismo latinoamericano se caracteriza paradójicamente, por su negación del pluralismo político.

Los populismos producen exclusión al buscar definir los contornos de una nueva comunidad política a partir de la oposición a las élites. La democratización de las relaciones sociales y el igualitarismo del peronismo o del chavismo se acompañaban de una concepción de la política que provocaba el desarrollo de comportamientos autoritarios hacia la oposición y la tendencia a rechazar la diferencia ideológica. En este marco, el anticomunismo de las experiencias populistas contestatarias del siglo XX -un elemento en común con el fascismo- participó de la dificultad de reconocer en los populismos una praxis “de” izquierda “por” la “izquierda. Los populismos históricos procuraron eliminar la influencia del marxismo mediante la combinación de medidas represivas, de políticas sociales y de propaganda. Como lo muestra el caso argentino, los partidos tradicionales de izquierda, en particular los comunistas, fueron jaqueados por los populismos y jamás recuperaron sus bases sociales. El peso del antifascismo influyó en la percepción del peronismo. El autoritarismo confirmaba los prejuicios. Las páginas del *Argentinisches Wochenblatt* con su proyección de la situación europea en la percepción del peronismo en formación (Livet 2010) son un buen ejemplo de una distorsión que afectaba inclusive a los sectores con un conocimiento mayor de los procesos europeos.

El populismo aparece como un proceso de ampliación de los derechos sociales con modalidades intolerantes que afectan los derechos políticos de las minorías. En general, el populismo latinoamericano se impuso a menudo de modo autoritario en sociedades incapaces de integrar las demandas de los sectores populares; una falta de integración que no puede ser reducida a la simple ausencia de mecanismos institucionales suficientes. Sus representaciones políticas y estratégicas deben ser consideradas. Así, desde 1943, Perón

construyó su movimiento denunciando la idea de ciudadanía liberal como un mecanismo de opresión, asociando su figura y su proyecto con un concepto de ciudadanía que garantizaba la igualdad a nivel social y un aumento de los márgenes de autonomía de la nación a nivel del sistema internacional, ideas sobre las cuales se construía para el peronismo la “libertad efectiva”.

La lógica política de los populismos contestatarios comporta la posibilidad latente de restringir, en nombre de la extensión de los derechos, el espacio de diferencias políticas dentro de la comunidad nacional. La experiencia latinoamericana muestra que la construcción de una frontera antagónica a partir de las demandas populares puede y suele implicar sectarismo y desarrollar formas de autoritarismo, que conllevan a que el actor populista vaya perdiendo progresivamente adhesiones. En ese marco, el peronismo genera políticas inclusivas cuya contrapartida es la adhesión necesaria: si no se es peronista, no se puede ser argentino (Sigal & Verón 1988). Al ampliar derechos sociales, afecta libertades individuales; la justificación reposa en el convencimiento de actuar en circunstancias “extraordinarias”, provocadas por enemigos internos o externos, a las que, por lo tanto, corresponden “condiciones de excepción” en el ejercicio del poder.

En general, la movilización y la participación política de las clases populares han sido acompañadas de una cierta indulgencia por parte de esos grupos movilizados con relación a aspectos autoritarios de los populismos tales como la homogeneización de la opinión pública a partir de los medios de comunicación y de la educación, o las restricciones de libertades individuales. Como lo sostuvo tempranamente en referencia a los movimientos populistas de mediados del siglo XX el grupo nucleado en torno a G. Germani, las libertades concretas parecen prioritarias con relación a otras más abstractas. Las restricciones a la libertad de opinión coexisten con numerosas e importantes experiencias de libertad concreta.

Las clases populares movilizadas estarían favorablemente predispuestas con respecto a ese autoritarismo, que si bien limita sobre todo los privilegios de las élites, afecta derechos individuales reivindicados por importantes sectores de la clase media. Los gobiernos populistas supieron garantizarles a los individuos un nivel de libertad concreta y efectiva y la obtención de un cierto grado de participación política efectiva y real: la “experiencia de participación” (Germani, Di Tella & Ianni. 1973 : 35). La conciencia de estas conquistas se vio acompañada por un sentimiento dominante de rechazo hacia la democracia liberal. Las clases populares latinoamericanas frecuentemente alentaron los movimientos populistas en detrimento del modelo occidental de democracia representativa. Para las clases populares movilizadas por los populismos, los símbolos de la democracia perdieron o, más bien, jamás tuvieron un significado positivo. El rechazo al disenso y a una cierta idea de la libertad -la libertad individual- no parecía una preocupación. Democracias que respetaban una cierta legalidad fueron percibidas como un instrumento de dominación de las minorías (Germani, Di Tella & Ianni. 1973 : 34). Las poblaciones sostenían una demanda de cambios concretos, vinculados con esa revolución de las aspiraciones o de las expectativas a la que hacen referencia Germani y sus discípulos¹⁷.

La tensión entre autoritarismo y democracia se repitió a diferentes escalas. Un modelo político y sindical verticalista (Di Tella 2003) fundado en el aparato burocrático y en

el encuadramiento, se combinaba con niveles elevados de discusión interna y de participación activa en la elección de los dirigentes en el marco de los sindicatos y de las unidades básicas (Buchrucker 1987). La indulgencia frente a la distorsión de la democracia liberal también puede encontrarse en otros actores, como los intelectuales, con la generalización que implica el término. En general los “trabajadores de la cultura”, en particular los universitarios, sintiéndose afectados en sus intereses, fueron acérrimos opositores. Sin embargo, una parte de los mismos desdeñó los aspectos autoritarios de los populismos, dada la prioridad otorgada a principios ideológicos —como las posiciones antiimperialistas o los cuestionamientos del *statu quo*— o a ciertos logros del régimen, como la implementación de medidas proclives a la justicia social.

La interpretación que hace Germani (1978) del comportamiento de los sectores populares no puede ser escindida de la idea de la transición de la sociedad tradicional a la sociedad moderna o de masas que dominaba su visión. Si su interpretación permite romper con la asimilación al fascismo, se mantiene anclada en la idea de la transición presente en los orígenes del concepto de populismo. Para explicar los procesos políticos que protagonizan los sectores populares se aplica al análisis de la sociedad argentina el concepto de *cultural lag*, la idea de una brecha cultural, que correspondería a un “retraso” entre diferentes sectores sociales, particularmente entre el mundo urbano y el mundo rural, y que afecta al conjunto de normas y de valores¹⁸. Dicha transición implicaría un proceso de integración social en el cual confluyen estratos medios conformados a partir de la inmigración concentrada en los centros urbanos —portadores de axiologías y actitudes “modernas”— y estratos populares criollos, portadores de axiologías y actitudes tradicionales. Para Germani (1974 : 142), las clases populares incorporaron el pensamiento igualitario, la aspiración a derechos sociales y las críticas a la legitimidad del orden capitalista originados en los países desarrollados, manteniendo vivas actitudes propias de sociedades tradicionales, en las que las instituciones de la sociedad industrial no habían penetrado.

8. ELEMENTOS DE UNA REDEFINICIÓN CONCEPTUAL EN EL MARCO LATINOAMERICANO: POPULISMO (S) Y CONFLICTOS

La representación del conflicto permite subrayar el carácter “protestatario” o “subversivo”, propio de las experiencias latinoamericanas. No se trata de un factor menor. Si ningún elemento logra unificar la aprehensión de los populismos, existe en cambio uno que los diferencia profundamente: el conflicto. Los populismos contestatarios latinoamericanos se diferencian de otros fenómenos políticos generalmente agrupados bajo esta categoría, tanto en el centro como en las periferias, en su conceptualización del conflicto. La dimensión dada al conflicto social en la construcción identitaria conduce a considerarlo como la característica decisiva de su lógica política. Dicha dimensión es inseparable tanto de su concepción de la política como un juego de suma cero, como de su principal elemento legitimante: el “Pueblo”. Los populismos latinoamericanos nos recuerdan que la definición del enemigo es constitutiva de la identidad del pueblo (Lefort 1981).

Elemento central de sus representaciones y prácticas, el conflicto no ofrece una respuesta satisfactoria a una definición universal del populismo, pero contribuye a la re-

solución de un problema mayor: el de distinguir fenómenos políticos contruidos sobre una lógica afín, tradicionalmente incluidos en una misma categorización. El conflicto los pone en contraste, lo cual permite determinar un sentido más exacto del término en una sociedad dada. Tomar en consideración uno de los fundamentos del género —las figuras del conflicto— debería permitir eliminar un cierto número de ambigüedades relacionadas con lo que se conoce o conviene denominar como populismo.

El acento debe ser puesto no tanto en los usos que hacen del conflicto —la lógica puede ser muy similar, incluso la misma—, sino en los intereses sociales que expresan. Aunque en los populismos, en general, la unidad del pueblo y la nación se ve afectada por la acción de diversos “enemigos” —las elites políticas asociadas a los partidos políticos, la oligarquía, los inmigrantes, el imperialismo—, reduciendo la política a una relación Amigo—Enemigo, sus conceptualizaciones del conflicto son disímiles. Lógica parecida y axiologías similares expresan proyectos políticos diferentes. No sólo los actores y los intereses sociales se oponen. Para ciertos populismos, la diferenciación entre el “nosotros” y el “otro” se construye sobre argumentos de orden moral o racial; en otros, los argumentos son claramente de orden social o geopolítico. Así, en Argentina, el peronismo, con su discurso anti-oligárquico y antiimperialista, favoreció e implicó el paso de la amenaza interna de la sociedad construida sobre la trama judeo-masónica-comunista, propia al nacionalismo integrista, al enemigo social, lo que no implica la persistencia de denominadores comunes como el peso de las teorías del complot .

En ambos casos, la autoproclamación como víctima de conspiración refuerza el papel del enunciador en la legitimación de su acción política, en un dispositivo de análisis estructurado sobre una lógica de la guerra. Más allá de la importancia de las teorías de la conspiración en las representaciones estratégicas del peronismo, la función de la conspiración en el sistema ideológico del nacionalismo fundamentalista es diferente de la del populismo. La centralidad de la conspiración en el sistema de representación de los integristas resulta del hecho de que la conspiración constituye su sistema explicativo. Si la trama es el medio del habla, en el populismo, este es un efecto residual. Al establecer la lógica de la guerra desde el conflicto social, el populismo contestatario escapa parcialmente al determinismo de la conspiración para echar raíces en un orden radicalmente diferente. Abandona al enemigo “meta-social” para atacar a un enemigo social.

La concepción del conflicto de los populismos subraya la distinción analítica, puesto que ambas necesariamente interactúan, entre lo político y la política. Si lo “político” es la dimensión de antagonismo constitutiva de las sociedades humanas, “la política” sería el conjunto de prácticas e instituciones a través de las cuales se crea un determinado orden, organizando la coexistencia humana en el contexto de la conflictividad derivada de lo político¹⁹. La forma degradada de ese conjunto de actividades que refieren a la *Polis*, sería la “politiquería”.

Los populismos tienden a identificar y a asociar la esencia de lo político con el conflicto y la oposición agonista, ya sea en el plano de las clases sociales o de las relaciones internacionales, conduciendo a políticas estructuradas por el cuestionamiento del *statu quo* nacional e internacional. La política es entendida como dos voluntades políticas radicalmente contrapuestas, campos enfrentados que establecen una relación agonista entre

un “nosotros” opuesto a un “ellos”. De forma schmittiana, el criterio de “lo político” resultaría del antagonismo, que funda un juego de suma cero entre el amigo y el enemigo. La aparición de un “nosotros” da testimonio de una lucha, la de un “Pueblo” asimilado a la “Nación” contra minorías “extranjeras”. Como los aristócratas durante la Revolución Francesa los oligarcas no tienen patria y los enemigos del “Pueblo” no pueden ser parte del “nosotros”. El consenso se basa en un acto de exclusión. Este estaría en última instancia ligado al proceso de fraternización, a la creación de “ciudadanos” que se reconocen a sí mismos en la defensa de un interés común expresado en demandas.

Los populismos contestatarios conciben la política como enfrentamiento y el conflicto como parte de la modernización de las relaciones políticas y sociales. Sus representaciones y sus prácticas tienen un fuerte componente decisionista. Sin embargo, como lo ilustra el peronismo a lo largo de toda su historia, si los populismos tienden a reducir las posibilidades de soluciones concertadas, no las cancelan como otras formas de lo político: las dictaduras latinoamericanas o los socialismos reales. Si el populismo puede ser autoritario, no es totalitario. Así, la posibilidad de gestionar el conflicto es uno de los aspectos más importantes de “los” peronismos en tanto que fuerza política y en base a ello no sólo pudo forjar su identidad, sino también perdurar en el tiempo.

Las dificultades para comprender el carácter “protestatario” o “subversivo” del populismo latinoamericano -y no solamente en las Ciencias Sociales europeas- resulta, en gran parte, de una de sus particularidades: la mantención en suspenso de la tensión entre la integración y la ruptura. En la tentativa permanente de unir contrarios, -autoritarismo y derechos, uso de la fuerza y exhortación a la paz social-, de las diversas experiencias, se lo percibe. Los populismos son tradicionalmente considerados, a la vez, como vehículos para el cambio social y como reacciones en favor del orden establecido, fundamentalmente por su apelación a la unidad nacional y por sus prácticas “bonapartistas”²⁰. Así, como otros populismos contestatarios -el MNR en Bolivia-, en nombre de la nación y sobre la voluntad de evitar el conflicto, el peronismo termina provocando el momento más agudo de lucha de clases en la historia argentina. Ahora bien, por más que exprese lucha, lo hace bajo el imaginario de la paz social; incluso en los momentos más graves del conflicto social llega a sostener la ficción de la unidad nacional. La ambivalencia de los populismos dificulta su comprensión. El peronismo podía ser al mismo tiempo transformador socialmente y conservador culturalmente. En el caso argentino, dicha tensión es puesta en evidencia por los trabajos de E. De Ipola y de J. C. Portantiero.

En términos generales, los populismos son susceptibles de construirse sobre una combinación, no necesariamente estable, de referencias positivas a la modernidad y de principios que le son hostiles (Wieviorka. 1993 : 36). Como lo revelan las experiencias de comienzos del siglo XXI, elementos modernos y pre-modernos se combinan en todas las formas del populismo contestatario latinoamericano. El caso boliviano es tal vez paradigmático. Discernir cuál de ambos componentes es el que predomina es el dato central para poder inscribir los populismos en un sentido de progreso o de reacción. En esta diferenciación, la conceptualización del conflicto es primordial.

Las formas, los actores, los intereses y la intensidad de la conflictividad social son una diferencia fundamental con las experiencias populistas propias de las sociedades capitalistas desarrolladas. En el caso de los populismos contestatarios latinoamericanos, la división de lo político en Estados y en clases sociales con intereses opuestos o antagónicos permite desarrollar una concepción del conflicto claramente inscrita en el orden de la modernidad, fundando la exterioridad al colectivo de identificación en criterios fácilmente reconocibles y universalmente aceptados: los intereses sociales. Esto se percibe en las representaciones que identifican y asocian la esencia de lo político al conflicto y a los diversos enfrentamientos, ya sea en el plano de las clases sociales como en el de las relaciones internacionales, y que introducen políticas estructuradas sobre el cuestionamiento del *statu quo* nacional e internacional, no necesariamente radical. Así, para Germani y T. Di Tella, una de las características del populismo es la existencia de elites anti-*statu quo* que no buscan un cambio radical del orden de dominación existente.

En el desorden global, los “neo-populismos” reactualizaron esa característica que acompañó a los populismos contestatarios latinoamericanos: la tensión entre la representación del “Pueblo” en su unidad y el desarrollo de políticas que causan cismas internos en la comunidad: la “grieta”, como se la evoca en Argentina. El retorno de esta tendencia, que había sido cuestionada por la valorización de la democracia representativa desde la década de 1980, debe ser puesta en relación con el desencanto con respecto a la misma. En este sentido, el “neo-populismo” reintrodujo la idea, que caracterizó a los populismos tradicionales, según el cual no existe un consenso posible entre proyectos que expresan intereses antagónicos. Esta radicalización, vinculada a la dimensión “militar” de la vida “política” es un tipo de ejercicio de liderazgo dirigido a una forma de hegemonía, pero fundamentalmente resulta de una concepción del conflicto, basada en un juego de suma cero inherente a la tradición realista y funcional a una lógica de guerra.

La lógica de guerra, requiere claves simbólicas desprovistas de ambigüedad. En la diferenciación entre “ellos” y “nosotros”, la falta de definición continúa considerándose peligrosa e inconcebible. Alimentada por la idea arcaica de la imposibilidad de la neutralidad, se trata de una concepción propia de la Polis del compromiso político. Según la moral codificada por Solón en Atenas en una ley que se le atribuye, en caso de guerra civil (*stásis*), todo ciudadano que no participa en el combate es objeto de *atimia* y pierde sus derechos cívicos. Así, para H. Chávez, uno está “por la Revolución” o está “en contra” de ella. El peronismo tiende a ilustrar esta característica. Esta representación del compromiso está presente desde la fundación misma, como lo evidencia un discurso de J. Perón (1985 : 487) del 28 de octubre de 1944:

Lo único que en este momento constituye un delito infamante para el ciudadano cuando ha de decidirse el futuro de la nacionalidad en que estamos empeñados es encontrarse entre uno y otro bando (...). Es necesario colocarse ya en el bando que creamos justo y, si es necesario, salir a la calle a luchar por salvar a la nación en cuanto esté en peligro (...).

Dicha representación se expresa claramente en otra coyuntura, a modo de ejem-

ple en un comunicado de Montoneros publicado en *El Descamisado*, en la edición del 6 de noviembre de 1973:

Hay un solo delito infamante para el ciudadano: que en la lucha en la que se deciden los destinos de Esparta, él no esté en ninguno de los dos bandos, o esté en los dos (dijo el Gral. Perón citando a Licurgo)²¹.

La consecuencia lógica es la idea de compromiso. A partir de la nación, los populismos buscaron crear una fraternidad política vinculante de nuevo tipo, diferente a la del Estado liberal, que permitiera generar lazos de confianza entre los sujetos. Promovieron una “comunidad política de ciudadanos”, donde la virtud política se traduciría en un sacrificio individual en pos de un bienestar general. El sustrato común no era solamente la delegación de la voluntad individual, sino la participación en esa comunidad construida por todos. Esto fue llevado al paroxismo por las organizaciones político-militares para las cuales quienes no arriesgan su vida por la patria quedaban excluidos, no podían considerarse parte de ella: sacrificio voluntario del interés privado al interés general y abandono de los privilegios. Esta moral jacobina remite directamente a una concepción política como forma de religión civil²² surgida durante la Revolución Francesa.

Ahora bien a principios del siglo XXI, a diferencia de otras coyunturas, la exacerbación o reaparición de posiciones binarias construidas sobre el antagonismo radical no significa que la sociedad participe de una “guerra total” en la que los “enemigos” y los indefinidos no tienen derecho a existir. La relación Amigo-Enemigo no implica obligatoriamente un modelo revolucionario jacobino como el desarrollado durante la Guerra fría, inspirado en gran medida por el modelo cubano y por el foquismo. La extrema polarización del caso argentino y venezolano nos revela que el pasaje al acto de la “lógica de guerra” no es irreversible, que depende del comportamiento de los diversos actores, no solo nacionales.

9. POPULISMOS E IZQUIERDAS

Si los populismos contestatarios latinoamericanos han sido generalmente asociados con los fascismos, tienen más que ver por la “izquierda”. En sus orígenes, los populismos latinoamericanos deben ser comparados con los movimientos que han llevado a las democracias occidentales a ampliar progresivamente sus bases políticas, integrando a las clases populares y extendiendo gradualmente los derechos cívicos, políticos y sociales, por el sendero del sufragio universal, del Estado providencia y del consumo de masas. Posteriormente, la reacción de las élites en un contexto mundial y latinoamericano caracterizado por la Guerra Fría incitó a sectores de los movimientos populistas a una radicalización a partir de dos elementos centrales de los populismos, la “crítica” del funcionamiento del capitalismo y el cuestionamiento del *statu quo* internacional, lo que provocó un debate ideológico dentro de los movimientos populistas y en los partidos de izquierda y una búsqueda de redefinición doctrinaria, incidiendo en los sistemas de alianzas internas y externas. En este marco, se volvió un movimiento de liberación nacional del Tercer Mundo.

Aunque las tareas que conciernen a la construcción de un proyecto de integración política y social de las clases subalternas los ubican a la izquierda de la escena política, la ambigüedad populista, en comparación con las referencias políticas tradicionales, hace compleja la inscripción de los populismos latinoamericanos en una divisoria derecha/izquierda. Formas del Estado de providencia en la región, si los populismos contestatarios latinoamericanos desempeñaron un rol comparable al de las socialdemocracias en Europa; la tentativa de escapar al esquema de confrontación Este–Oeste a partir de la reivindicación nacional los acerca a ese fenómeno inclasificable que es el gaullismo. Paradójicamente, el gaullismo, que tiene un gran número de elementos distintivos característicos que pueden asimilarlo al populismo latinoamericano (la cuestión del liderazgo en particular), rara vez se incluye en esta categoría.

En general, las experiencias históricas manifestaron un fuerte rechazo a la utilización de las categorías derecha e izquierda. En el caso argentino, el reconocimiento del peronismo como portador de un mensaje de izquierda es un fenómeno central de la vida política argentina después del golpe de Estado de 1955. Sin embargo, la asimilación del populismo a la “izquierda” estaba ya presente en el imaginario del primer peronismo, aunque el lenguaje que adoptó fuera ambiguo. Términos del nacionalismo se mezclan con conceptos de la izquierda. Desde sus orígenes el peronismo carga con una idea de “ruptura”, lo existente es “injusto” y debe ser revertido. En ocasión de la primera sesión del Parlamento, en 1946, los diputados peronistas se colocaron a la izquierda del hemiciclo dejándoles la derecha a los radicales (Quattrochi–Woisson. 1992 : 256).

En los populismos latinoamericanos se manifiestan caracteres propios de movimientos de izquierda actuantes a lo largo del siglo XX en Europa Occidental. La analogía con la socialdemocracia ha sido tempranamente subrayada por G. Germani. Algunos populismos se reivindican abiertamente como socialdemocracias, como es el caso de la Acción Popular Revolucionaria Americana en Perú o de la Acción Democrática en Venezuela, adhiriendo a la Internacional Socialista. La apelación a la nación expresada en la consigna política “Venezuela para los venezolanos” o las acciones nacionalistas sostenidas durante el trienio (1945–1948) ilustran sobre la articulación entre nacionalismo, socialdemocracia y populismo. Otras manifestaciones, como el peronismo, percibieron dicha institución como “colonial”, resistiendo todo intento de asimilación a la socialdemocracia. Un ejemplo de esta percepción en los años 1980 se encuentra en el libro de F. Chávez (1984), *Social–democracia, ¿por qué?*

Paradójicamente, el peronismo presenta afinidades evidentes con la social democracia y el laborismo europeo (Buchrucker. 1987 : 338). Gran parte de sus medidas coincidían perfectamente con las de la socialdemocracia de la época. Así, la Constitución sancionada en 1949 en Argentina estableció una serie de derechos sociales en concordancia con las conquistas que se producían, en ese terreno, en Europa Occidental. No obstante, existen diferencias de orden temporal y cultural, no limitadas a la cultura política preexistente, que son esenciales para la comprensión de los comportamientos políticos y de la imposibilidad de una aplicación del modelo occidental. Como fue puesto en evidencia por Ger-

mani, en América Latina, contrariamente a Europa, la fase industrial es más tardía (en la mayoría de los países se efectúa en el intervalo de las dos Guerras) y se desarrolla, entonces, en un contexto de dependencia económica y política, paralelamente a la instauración de los regímenes socialistas. El clima histórico e ideológico es otro. La hibridez ideológica y el rechazo de inscribirse en un esquema clásico derecha/izquierda, característica de los movimientos nacional-populares, sería una desviación específica de los países subdesarrollados en el proceso de modernización. Los mecanismos de transformación fueron más graduales y más lentos, pero también más sincronizados en Europa que en los países latinoamericanos. Los cambios sociales producidos por los movimientos populistas fueron demasiado profundos y rápidos con relación a la capacidad de integración, no tanto del sistema democrático, sino de las élites tradicionales. Los regímenes populistas operaron una transición relativamente rápida, la de un nivel de participación política relativamente bajo, aunque no mínimo, a una movilización masiva. La experiencia peronista se desarrolla entre 1945–1955.

En las democracias representativas occidentales, las élites intelectuales y obreras y las del “orden demócrata burgués”, a pesar de su enfrentamiento ideológico, comparten un cierto número de principios. Más allá de una lucha de clases a veces muy intensa, estos dos grupos se ponen de acuerdo sobre el ideal democrático. Los diversos populismos contestatarios latinoamericanos trataron de efectuar las reformas que la socialdemocracia había obtenido en Europa Occidental. Sin embargo, el “pacto social” que caracterizaba a las sociedades desarrolladas fue imposible. Las élites no acordaron. Dicha acción, sumada a las políticas de la potencia hegemónica en una coyuntura internacional adversa, terminaron con los populismos y las correspondientes tentativas de desarrollo autónomo. La mirada retrospectiva muestra no solo que todo ensayo de reforma social resultaba demonizado, sino que además provocaba, por reacción, el odio social contra los sectores populares. Esto provoca una divergencia esencial entre populismo y socialdemocracia.

CONCLUSIÓN

El propósito de este trabajo no fue resolver el dilema conceptual que presenta el populismo, sino sobrepasar un cierto reduccionismo conceptual que tiende a designar realidades muy diversas bajo el nombre genérico de populismo. Se trata de interpretar ciertos procesos políticos en una espacialidad y temporalidad específica, a partir de una característica particular: el conflicto.

La mirada retrospectiva nos muestra que no es posible establecer una definición precisa del concepto de populismo mediante la determinación de rasgos comunes en la variedad de los fenómenos. En este contexto, parece más razonable –siguiendo a Laclau (1978, 1986, 2005)–, aunque sin la asimilación del populismo con la política misma que se desprende de su lógica, por un lado, desagraviar al populismo, rechazar cualquier consideración peyorativa del adjetivo y sacarlo del *index* de categorías penalizadas; por otro, adjudicar al término valor explicativo, repensando el populismo no como una ideología o doctrina política determinada, sino como una forma de hacer política, más específicamen-

te, una manera particular de constitución y de funcionamiento de lo político. El populismo, incluso en su conceptualización más reciente, no está relacionado con una ideología.

Las visiones que buscan captar la complejidad del fenómeno son limitadas. El paradigma despectivo es hegemónico. En el siglo XXI, el principal argumento de los críticos, por derecha y por izquierda, consiste en estigmatizar el potencial no solo subversivo, sino también democrático de movimientos diversos que instigan a resistir a la opresión por la vía de la voluntad de apropiación de la soberanía del pueblo y de la nación. Con el término populismo se hace referencia a una multiplicidad de formas de acción política consideradas como degradadas, irracionales o patológicas. El rasgo distintivo de la visión crítica que convierte al populismo en patología no es solo concebirlo como la antítesis de la democracia, sino reducir la democracia a una sola forma. Esta visión peyorativa tiende a ser extremadamente restrictiva. Ninguna de las características asignadas a los populismos es exclusiva, porque se encuentran a lo largo de todo el arco político. La mayoría de los actores que compiten en los sistemas políticos que garantizan las libertades fundamentales comprende un líder -en general carismático- fetichizado, y bases de apoyo ampliamente inorgánicas y heterogéneas, utilizando la primera persona del plural, el “nosotros inclusivo”, para dar la idea de que habla en nombre de todo un grupo, en general del “Pueblo”. La apelación al mismo, en tanto que llamado emocional, es desde la modernidad el elemento de legitimación de todo sistema político, de la democracia liberal a la democracia popular, pasando por los fascismos, lo mismo que la voluntad de restauración de alguna forma de “unidad orgánica” por vía de un pasado mítico. La cultura de la unanimidad o la *reductio ad unum* y la lógica del conflicto, propia de ciertos populismos del siglo XX, particularmente en América Latina, también estuvo presente en otros contextos, como en Francia, en el marco de la Revolución de 1789. La configuración de cualquier identidad política es relacional y requiere la constitución de límites. Pertenecer a un colectivo de identificación es de hecho “reunirse” contra otros. La concordia y la solidaridad pueden demandar o implicar una cultura de antagonismo como lo revela la idea de la fraternidad salida de dicha Revolución. El clientelismo es parte de la historia de los Estados Unidos y del progresismo europeo. El Partido Demócrata en los Estados Unidos resultó reforzado por el clientelismo durante los años 1930 y el Laborismo británico, apuntó en los años 1970 a la provisión masiva de viviendas estatales para asegurarse votos permanentes. Por otra parte, la concepción totalizadora de la vida social ha sido una de las principales características del socialismo realmente existente.

América latina tiene un lugar central en la comprensión del fenómeno populista. Cuando la región es evocada en términos políticos, el interés gira, en gran parte, en torno a dicha cuestión. No solo marcaron la historia política del continente, sino que siguen siendo una realidad política y social que, en una coyuntura de cambio social como la experimentada en el desorden global, termina trascendiendo la geografía regional. La región no solo ha sido un continente de múltiples experiencias de poder definidas como “populistas”; permanentemente han existido intentos de proponer otras lecturas de un concepto que es necesariamente plural, lo que evoca su recurrencia en términos de construcción de conocimiento.

El potencial democrático del populismo latinoamericano sigue siendo largamente

ignorado. Su reivindicación va en contra de una tendencia historiográfica hegemónica que percibe al populismo en oposición de los valores y los principios democráticos. El cuestionamiento de la democracia representativa y de sus élites explica en parte la connotación peyorativa del término. Nuestro enfoque de la cuestión del populismo latinoamericano se basa en la intención de formular su reinterpretación, para proponer otra lectura del concepto, plural. Lo que implica necesariamente una mirada retrospectiva sobre la producción latinoamericana. Lejos de reducirlo a demagogia, planteos aparecidos tempranamente en América Latina afirman la racionalidad política del populismo y deconstruyen las teorías que lo consideran en tensión con la democracia. En el caso latinoamericano, el reclamo de identidad y el carácter protestatario van de la mano y no se diferencian como en otras experiencias populistas. La asimilación del “Pueblo” a la nación y la reapropiación de la soberanía que reivindican, que es tanto nacional como popular, lo facilita. Los populismos constituyen una forma propia de América Latina de expresar lo social en lo político, una modalidad autóctona de construcción del *demos* como ciudadanía y como participación en la Polis. La negación desde el « progresismo » resulta en parte de una izquierda occidental atormentada por una especie de culpa, que hace del nacionalismo una amenaza y que no percibe que a medida que el Estado nación se debilita, identidades alternativas vuelven a surgir a expensas de un Nosotros inclusivo.

Lejos del rechazo del mundo moderno y la revalorización de la sociedad tradicional, tanto los populismos contestatarios históricos como los contemporáneos, generaron movimientos que cambiaron las estructuras sociales a partir de transformaciones políticas. Fueron los agentes de una integración social posible gracias a la movilidad social, es decir, por la posibilidad de inscribirse libremente en el abanico de roles sociales. Caso paradigmático, el peronismo. A la modernización por vía de la incorporación de las clases subalternas a la escena política, -una democracia de masas-, correspondió una transformación económica, expresada en la voluntad de desarrollo de una sociedad industrial bajo una forma de fordismo periférico.

El peronismo, significó la no aceptación por las clases subalternas de un lugar subordinado en la sociedad. Con sus límites y sus contradicciones, el populismo es una de las principales tradiciones democráticas de la historia latinoamericana. Transformó las sociedades que gobernó reduciendo las desigualdades, pero no supo incorporar demandas -que suelen expresar valores “liberales”- generadas en parte por los mismos sectores a los que había beneficiado. En la región, los reclamos de inclusión se articulan, en general, bajo formas populistas. Los populismos contestatarios nunca entendieron la política exclusivamente como dominación. En la participación popular encontraban su fuente de la legitimación política. En términos de gobernanza, la configuración emergente requiere un cambio de régimen y una reestructuración del espacio público y de las relaciones de poder, circunstancias ampliamente puestas de manifiesto en los diversos casos de América Latina, donde no sólo no limita la democracia sino que la amplía. Lejos de integrar a las masas en un imaginario social unitario y jerárquico, el peronismo expresa la subversión de los roles sociales por la vía de la aspiración a vivir mejor. Una reflexión sobre el cambio social implica superar no sólo el simplismo de oponer el “populismo” a los movimientos sociales surgidos en el desorden global a partir de las demandas de las minorías, sino entender

que, en América latina, fueron los regímenes neo-populistas los impulsores de las mismas. El imaginario social basado en el pluralismo, la autonomía de las clases subalternas, la horizontalidad de las relaciones sociales y la economía solidaria no fue impulsado por los nuevos tipos de activismo que sugieren, a partir del oxímoron de un individualismo solidarista, una sociedad liberal, sino por el Estado mismo sobre la base de movimientos sociales que, con una lógica populista, abogaron por una reapropiación de soberanía tanto nacional como popular.

El populismo contestatario latinoamericano se pretende nacional y popular, en ruptura con las democracias formales controladas por las élites. Planteando la centralidad del conflicto social, la primacía de *demos* sobre *ethnos* como resultado del anclaje de la nación en el “Pueblo” y no en el territorio, la acción y la reflexión de y sobre las experiencias latinoamericanas tanto las de mediados del siglo XX como las de principios del XXI fueron decisivas para pensar un “populismo de izquierda”, lo que se traduce en una inversión en la circulación clásica de las ideas políticas raramente percibida en las sociedades occidentales. La subjetividad de una mirada profundamente etnocéntrica tiende a desconocer este aspecto. En el desorden global, los populismos latinoamericanos ayudan a comprender la emergencia de nuevas experiencias políticas europeas.

NOTAS

1. Una interpretación de la cual participa, entre otros, A. Rouquié (2016) quien evita el término.
2. Para A. Fernández (2009), no habría retorno posible. El populismo latinoamericano sería un movimiento socio-político histórico y único en su género, circunscrito a la etapa que transcurre entre la crisis de 1930 y los años 1973–1980.
3. *The Economist*, 15/4/ 2006.
4. Los análisis de P–A. Taguieff son un buen ejemplo.
5. *Liberation*, 20/1/2017.
6. K. Weyland (2001) propone limitar la designación de un fenómeno como populista. Solo sería populista si existe una dirección personalista que recurre al apoyo, sin mediación ni institucionalización, de masas heterogéneas apenas organizadas.
7. Un buen ejemplo es el libro del secretario del Partido Socialista de Francia, Jean-Christophe Cambadélis, (2014).
8. El título del libro de J. Müller (2016) es revelador.
9. Un buen ejemplo es la denuncia de *Human Rights Watch* en 2017.
10. Ver la entrevista a Henri Guaino, *Le Figaro*, 15/3/2019.
11. Posture Statement of General Bantz Craddock, US Army Commander US Southern Command before 109th Congress Senate Armed Services Committee, marzo 2005.
12. En particular la introducción y la primera parte, pp. 1–76.
13. Hacemos referencia a la tesis de F. Fukuyama (1992).
14. Ver la entrevista en *Philosophie Magazine*.
15. El imperio napoleónico muestra la otra faceta del binomio Revolución–nacionalismo.
16. Una posición sostenida por Loris Zanatta en sus artículos en el diario la Nación de Argentina.
17. A modo de ejemplo Di Tella (1965) y Ianni (1975).
18. Por otra parte, hace referencia al *demonstration effect*, es decir, al modo en el que son percibidos los modelos de desarrollo económico (los de Europa y los Estados Unidos, pero también los de la URSS,

- de China, y de países que proponen una tercera vía, como Yugoslavia, Egipto o la India).
19. Sobre dicha distinción ver Mouffe C, (comp.) (2011).
 20. El peronismo no era el proyecto originario de Perón, que buscaba erigirse en árbitro entre las clases. El discurso en la Bolsa de Comercio de 1944 es explícito.
 21. “Al Pueblo Peronista”, *El Descamisado*, año 1, no. 25, Buenos Aires, 1973, p. 8.
 22. Esta dimensión religiosa de lo político fue tempranamente señalada por Albert Mathiez.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ABOY CARLÉS, G (2005) “Populismo y democracia en la Argentina contemporánea. Entre el hegemonismo y la refundación”, *Estudios Sociales*, N° 28, Santa Fe, pp. 125-149.
- BETZ, H-G & IMMERSALL, S, (1998) *The New Politics of the Right: Neo-populist Parties and Movements in Established Democracies*, Londres, Macmillan.
- BIORCIO R, (1991) “The Rebirth of Populismo in Italy and France”, *Telos*, N° 90, 1991.
- BORON A, (2002) *Imperio & Imperialismo. Una lectura crítica de Michael Hardt y Antonio Negri*, Buenos Aires, CLACSO.
- BUCHRUCKER, C (1987) *Nacionalismo y Peronismo. La Argentina en la crisis ideológica mundial (1927-1955)*, Buenos Aires, Sudamericana.
- CANOVAN, M (1981) *Populism*. London, Junction Books.
- DE LA TORRE C. (2003) « Masas, pueblo y democracia: un balance crítico de los debates sobre el nuevo populismo », *Revista de Ciencia Política*, vol. XXIII, no 1, 2003, www.redalyc.uaemex.mx/pdf/324/32423105.pdf.
- DE LA TORRE C. (2007) “The resurgence of radical populism in Latin America”, en *Constellations*, vol. 14, núm. 3, 2007, pp. 384-397.
- DI TELLA, T. (1965) “Populismo y reforma en América Latina”, en *Desarrollo Económico*, vol. 4, núm. 16, Buenos Aires, pp. 391-425 (2003) Perón y los sindicatos. El inicio de una relación conflictiva. Buenos Aires, Ariel.
- DORNA, A. (1999) *Le populisme*, Paris, Presses universitaires de France.
- DORNBUSCH, R. & EDWARDS, S, (1991) *The Macroeconomics of Populism in Latin America*. Chicago, Chicago University Press.
- FASSIN É. (2017) *Populisme : le grand ressentiment*, Paris, Éditions Textuel.
- FERNÁNDEZ, A (2009) « Una perspectiva sobre el populismo latinoamericano y los sistemas de partidos actuales. Los casos de Argentina y Brasil. En G. Lechini, V. Klagsburnn et W. Goncalves (coord.), *Argentina e Brasil. Vencendo os preconceitos*, Río de Janeiro, Éd. Revan-Universidad Federal Fluminense.
- FUKUYAMA, F. (1992) *The End of History and the Last Man*. New York, The Free Press.
- FRANZÉ J. (ed) (2014) *¿ Democracia : consenso o conflicto ? Agonismo y teoría deliberativa en la política contemporánea*, Madrid, Catarata.
- GERMANI, G, (1962) *Política y sociedad en una época de transición. De la sociedad tradicional a la sociedad de masas*. Buenos Aires: Paidós.
- (1978) *Authoritarianism, Fascism and National Populism*, New Brunswick, NJ, Transaction.
- GERMANI G, DI TELLA T. & IANNI O, (1973) *Populismo y contradicciones de clase en América Latina*, México: Era.
- HARDT M. & NEGRI, T. (2001) *Empire*, Exils, Paris.
- HERMET, G., (1997) « Populisme et nationalisme », *Vingtième siècle*, vol. 56, bajo la dirección de J-P. Rioux. Paris, Presses de Sciences Po, octubre-diciembre.
- (2001), *Les populismes dans le monde*. Paris, Fayard.
- (2012) « Les populismes latino-américains », *Cités*, N° 49, 2012, pp 37-48.

- (2017) “*Histoire des populismes* », *Romanian Political Science Review* vol. XVII no. 4, 2017, pp 481-490.
- INGERFLON C. S. (2017), *El Revolucionario profesional*, Prohistoria, Rosario.
- IANNI, O. *La formación del Estado populista en América Latina*, México, Era, 1975.
- IONESCU G. & GELLNER E. (dir.) (1969), *Populism: Its Meaning and National Characteristics*. London, Weidenfeld and Nicolson.
- ROBERTS, K (1995) « Neoliberalism and the Transformation of the Populism en Latin America: The Peruvian Case », *World Politics*, vol. 48, N° 1, pp. 82-116.
- LACLAU, E., (1978) *Política e ideología en la teoría marxista. Capitalismo, fascismo, populismo*, México, Siglo XXI, 1978.
- (1986) «Hacia una teoría del populismo», en Laclau E., (dir.), *Política e ideología en la teoría marxista*. Madrid, Siglo XXI, 1986, pp. 165–233.
- (2005), *La razón populista*. Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica, 2005.
- LEFORT C. (1981), *L'invention démocratique*, Paris, Fayard, 1981
- LIVET C. (2010), *La perception de la montée de Perón par les Allemands anti-nazis d'Argentine à travers l' Argentinisches Wochenblatt (1943-1946)*, mémoire de Master 2 Université de Paris III, 2010.
- LANGUE, F. & MANERO, E. (2013), « Repenser les populismes en Amérique latine et au-delà. Des figures du conflit à la guerre des mémoires », *Revue de l'Institut des Langues et des Cultures d'Europe et d'Amérique*, N° 17, Éditions littéraires et Linguistiques de l'Université de Grenoble, Grenoble, <http://ilcea.revues.org/2103>.
- MANERO E. (2014) *Nacionalismo(s), Política y Guerras en la Argentina plebeya (1945- 1989)*, Colección Ciencias Sociales, UNSAM Editora, Buenos Aires.
- POMBENI, P. (1997), « Typologie des populismes en Europe (19^e-20^e siècles) », *Vingtième Siècle*, vol. 56, bajo la dirección de J-P. Rioux. Paris, Presses de Sciences Po, octubre-diciembre.
- MAYORGA, R.A « Antipolítica y neopopulismo en América Latina », *Relaciones*, no 17, 1997, <http://fp.chasque.net/~relacion/antiores/9710/antipoliti.html>
- MENY, Y. Yves, *Par le peuple, pour le peuple. Le populisme et les démocraties*. Paris, Fayard, 2000.
- MOUNK, Y., (2018) *The people vs. democracy. Why our freedom is in danger and how to save it*. Cambridge, Harvard University Press.
- MÜLLER, J-W, (2016) *Qu'est-ce que le populisme ? Définir enfin la menace*, Paris, Éd. Premier parallèle.
- MOUFFE C. (1984) « Il thatcherismo: un populismo conservatore », *Quaderni Piacentini*, N° 14.
- MOUFFE C, (comp.) (2011), *El desafío de Carl Schmitt*, Buenos Aires, Editorial Prometeo.
- NUN J, (1994) « Populismo, representación y menemismo », comunicación presentada al *First Vienna Dialogue on Democracy* (7-10 juillet), www.scribd.com/doc/56803524/NUN-Menemismo-1
- (1995) “Populismo, representación y menemismo”, en Atilio Borón et al, *Peronismo y menemismo. Avatares del populismo en Argentina*, Buenos Aires, El Cielo por Asalto.
- PICCONI, P. (2008) “De la Nouvelle Gauche au populisme postmoderne”, *Krisis*, N° 29, febrero 2008, pp.72–94.
- QUATTROCHI-WOISSON, D. (1992), *Un Nationalisme de déracinés. L'Argentine pays malade de sa mémoire*, Paris, Éditions du CNRS.
- (1997) « Les populismes latino-américains à l'épreuve des modèles d'interprétation européens » *Vingtième Siècle*, vol. 56, bajo la dirección de Jean Pierre Rioux. Paris, Presses de Sciences Politiques, octubre-diciembre.
- REYNIÉ D. (2013), *Les nouveaux populismes*, Paris, Fayard/Pluriel.
- ROUQUIÉ A. (2016), *Le Siècle de Perón : essai sur les démocraties bégémoniques*, Paris, Seuil, 2016.
- SIGAL S. y VERÓN E. (1988), *Perón o Muerte*. Buenos Aires, Hyspamérica.
- TAGUIEFF, P-A (1997), «Le populisme et la science politique du mirage conceptuel aux vrais problèmes», *Vingtième siècle*, vol. 56, bajo la dirección de J-P. Rioux. Paris, Presses de Sciences Po, octubre-diciembre (2012) *Le nouveau national-populisme*, Paris, Éditions CNRS, 2012.
- TOURAINÉ A (1985), *La Parole et le sang. Politique et société en Amérique latine*, Ed. O. Jacob, Paris.

WEYLAND, Kurt (1996), “Neopopulism and neoliberalism in Latin America”, en *Studies in Comparative International Development*, vol. 31, núm. 3, 1996, pp 3-31.

— (2001) “Clarifying a Contested Concept. Populism in the Study of Latin American Politics”, *Comparative Politics*, 34/1 (2001), http://www.la.wayne.edu/polisci/kdk/populism/populism_weyland_2001.pdf.

WIEVIORKA, M. (1993), *La démocratie à l'épreuve: nationalisme, populisme, ethnicité*. Paris, La Découverte.

FUENTES

CAMBADÉLIS J-C, (2014) *L'Europe sous la menace national-populiste*, l'Archipel, Paris.

CRADDOCK, B (2005) Posture Statement, US Army Commander US Southern Command before 109th Congress Senate Armed Services Committee, marzo.

[porhttps://adamisacson.com/files/old_cip_colombia/050309crad.pdf](https://adamisacson.com/files/old_cip_colombia/050309crad.pdf)

CHÁVEZ, F., (1984) *Social-democracia, ¿por qué?* Buenos Aires, Pequeñ Ediciones.

EL DESCAMISADO, (1973) “Al Pueblo Peronista”, año 1, N° 25, Buenos Aires, p. 8.

HUMAN RIGHTS WATCH (2017) <https://www.hrw.org/es/world-report/2017/country-chapters/298722>

GUAINO H, (2019) Entrevista, *Le Figaro*, 15 /3.

PERÓN, J.D, (1985) *Obras completas*, Buenos Aires, Editorial Docencia, volumen VII, tomo 3, p. 487.

MOUNK, Y (2018) Entrevista, *Philosophie Magazine*,

<https://www.philomag.com/lactu/breves/yascha-mouk-il-faut-se-battre-pour-domestiquer-le-nationalisme-36337>

The Economist

Libération

Le Figaro

La Nación



Violencia y heteronomía en el populismo de Ernesto Laclau

Politics, Violence, Democracy, Political Theory, Social change.

Emanuele Profumi

(pág 47 - pág 55)

La ontología política de Ernesto Laclau está profundamente marcada por una lógica violenta. Ella se basa sobre una doble perspectiva que lo lleva a teorizar la primacía de la razón populista sobre el proceso democrático teorizado en los años '80: la estructura del proceso hegemónico y la interpretación holista de la diferencia heideggeriana. Para Laclau el conflicto social instituyente tiene que ser interpretado como negación absoluta de lo que es común (conflicto y creación) y lleva la sociedad a eliminar la alteridad social con un proceso de exclusión antagonica que sigue el imperativo autoritario de restablecer el orden del conjunto social. En este proceso está excluido cualquier papel de la autonomía humana.

Política, Violencia, Democracia, Teoría política, Cambio social

Ernesto Laclau's political ontology is deeply marked by a violent logic. It is based on a double perspective that leads him to theorize the primacy of the populist reason on the democratic process valorised in the years' 80: the structure of the hegemonic process and the Heideggerian "ontological difference" reinterpreted. The social instituting conflict is for him an absolute denial of what we consider as common (conflict and creation) and leads the hegemonic process to eliminate the social alterity with an antagonistic exclusion that follow the authoritarian imperative of restoring the social order. In this process, it is excluded any role of the human autonomy.

Politics, Violence, Democracy, Political Theory, Social change.

Emanuele Profumi es investigador post-doc en la Università della Tuscia, Viterbo, Italia. Es especialista de filosofía política contemporánea y ha dedicado muchos estudios a la obra del filósofo psicoanalista Cornelius Castoriadis. Entre sus escritos recordamos: *Sulla creazione politica. Critica filosofica e rivoluzione*, (Roma 2013) y *Los migrantes forzados y la guerra, cuestiones preliminares desde la filosofía política*. Cálamo. Revista de Estudios jurídicos, n°5, pp. 6-17 (Quito 2016). Email: emanuele.profumi@unitus.it

Recibido 17/10/ 2019/ Aprobado 31/10/2019

La filosofía política de Ernesto Laclau (1935-2014), hereda algunos de los problemas más relevantes de las tradiciones de pensamiento a las que se refiere y que quiere superar, el hegel-marxismo y el estructuralismo. Éstos le llevan a fundar su teoría política sobre una lógica violenta que impide considerar la existencia de un proceso instituyente donde se valorizan el pluralismo social y la alteridad política.

Para no caer en una forma de esencialismo filosófico, Laclau elabora teóricamente la articulación entre las luchas sociales y propone una teoría de la hegemonía política que ve la luz, por primera vez, en 1985 con “Hegemonía y estrategia socialista. Hacia una política democrática radical” (Laclau y Mouffe 2011), radicalizada más tarde con la publicación de “La razón populista” (Laclau 2008), en la que elabora con coherencia su ontología política de los años anteriores. En esencia, nuestro filósofo está convencido de que la única dimensión instituyente de “lo político” es esa hegemónica, y en particular su forma populista, relegando así la dimensión democrática valorizada en un primer momento a una etapa de simple “preservación” de la pluralidad social dentro del proceso hegemónico. De esa manera su teoría populista se vuelve la expresión clara de un pensamiento político enraizado en la violencia social y política.

1. LA VIOLENCIA ONTOLÓGICO-POLÍTICA DE ERNESTO LACLAU

Toda la ontología política de Laclau se basa, de hecho, en una suposición básica: en el proceso instituyente que establece una nueva sociedad la violencia no es eliminable. Él mismo lo admite claramente: “Esta es la primera paradoja de una comunidad libre: lo que constituye su condición de imposibilidad (la violencia) es lo que constituye al mismo tiempo su condición de posibilidad” (Laclau 1996: 201). Las categorías lingüísticas y psicoanalíticas que utiliza para dar cuenta de la transformación política y de la organización social le ayudan a describir una doble violencia constitutiva: a un nivel holístico, siguiendo los pasos del estructuralismo, Laclau se vuelve en una especie de Hobbes nihilista y posmoderno, mientras que, desde el punto de vista político, no lleva a cabo la tentativa gramsciana de “desmilitarización” de la categoría marxista de hegemonía porque considera ontológica la división jacobina amigo/enemigo (Laclau y Mouffe 2001; Laclau 2000: 124/236/213/254).

1.1 VIOLENCIA POLÍTICA: EL PROCESO HEGEMÓNICO

Laclau propone una teoría política que sitúa la inmanencia radical de la estructura social en el centro del proceso instituyente, asumiendo la ausencia radical de lo que funda lo social como supuesto que le permite desarrollarse.

La principal condición que, según Laclau, nos permite ser libres y realizar el proceso de transformación social es la indeterminación social radical. La libertad social es la consecuencia de la incapacidad de la sociedad para constituirse como un orden estructural objetivo, que, en cambio, se basa precisamente en la indeterminación social que impone la

apertura de cualquier sociedad. El carácter incompleto y frágil de toda sociedad también se extiende a cualquier identidad social, a fin de evitar que ambos niveles (micro y macro) cierren o fijen por completo el sentido, la identidad discursiva, la organización colectiva y las prácticas sociales (Laclau y Mouffe 2001: 184/196-7/204/213/219-23/230-32; Laclau 2008: 100-02/141/146/211). Si Derrida le enseña que es imposible fijar los significados últimos de los discursos, que son la materia prima de la realidad humana, Foucault lo convence del carácter relacional del poder y de la identidad individual y social (las que interpreta como identidades lingüísticas gracias a Saussure) (Laclau y Mouffe 2001: 172/182; Laclau 2000: 217). La indeterminación social se debe, por un lado, a la incapacidad de dominar el exceso de sentido que se produce continuamente en las relaciones, y, en segundo lugar, a la falta de cierre social que impide la afirmación de cualquier sociedad como realidad absoluta y definida. Por esta razón, los sujetos sociales son ambiguos, incompletos y polisémicos, y solo es gracias a este cierre social imposible y a la falta de fijación del sentido, que la práctica hegemónica puede fundar la política como un proceso de creación, reactivación y transformación de las relaciones sociales, de la institución de lo social y de la esfera de “lo político” (Laclau y Mouffe 2001: 232/250; Laclau 2000: 106).

Aunque Laclau nunca lo subraya, esta es la primera condición de la violencia que subyace en el proceso hegemónico: si consideramos las identidades sociales solo como relacionales y contextuales, excluyendo sus realidades individuales y sociales, están condenadas a la extrema inconsistencia y a una total dependencia del contexto y de las relaciones, determinando, por lo tanto, una reducción de la seguridad existencial debida a una desestabilización general de los puntos de referencia individuales y sociales. Condenando los discursos y las identidades particulares a sus disoluciones continuas, debido a la naturaleza provisional de las relaciones sociales, ésta condición social previa impide el desarrollo del proceso de identificación psíquica, el único capaz de dar autonomía a las personas sin desestabilizarlas continuamente y violentamente.

2. LA PRIMACÍA DE LA EQUIVALENCIA

Verdadero sujeto del cambio social es el discurso (Laclau y Mouffe 2001: 171; Laclau 2008: 64-65): el proceso hegemónico está marcado por movimientos de tropos (de la afirmación de la metonimia a la realización de la metáfora) es decir por formas de condensación-combinación (relaciones sintagmáticas) y de desplazamiento-sustitución (relaciones paradigmáticas) de un sentido cuyos efectos se producen al superar el sentido literal, transgredido por la metonimia. La metáfora, en cambio, hace que el símbolo sea la guía principal para la acción colectiva. El individuo y los grupos, de hecho, se incorporan al orden simbólico a través de identificaciones cada vez más generales: las metáforas son cada vez más capaces de incluir la realidad que se considera excluida del discurso institucional que soporta la estructura del poder social. En un momento de relativa estabilidad social el discurso institucionalizado es capaz de considerar a todos los otros discursos sociales como igualmente válidos y de crear un marco simbólico que mantenga el orden general. Cuando se multiplican las posiciones que rechazan este marco se crea un discurso antagónico que rompe el orden dado, debido a la proliferación de demandas sociales que no son ni consi-

deradas ni satisfechas. La ruptura de este marco ocurre simultáneamente con el nacimiento de una división social en dos campos discursivos opuestos.

La política se convierte en un proceso de generalización de la posibilidad de representar la indeterminación radical de la sociedad, gracias a la oposición entre un discurso institucionalista y uno antagonista, que apunta a nombrar la ausente plenitud de la sociedad. Al hacerlo, incluso si la nueva formación hegemónica que encarna este proceso es una creación *ex nihilo*, la forma de la dinámica instituyente es siempre la misma (Laclau 2000: 77/110/193; Laclau 2008: 216). La manera en que se constituye “lo político” no cambia con el cambio en las circunstancias y de los contenidos específicos que transmite. En última instancia, por lo tanto, la ontología política depende de una lógica instituyente específica: el proceso hegemónico. La teoría de la hegemonía es la explicación de este movimiento de ruptura (Laclau 1996: 69-86; Laclau 2008: 63-88).

Toda esa dinámica no puede prescindir de la naturaleza de la representación social, que funciona como el principal instrumento de homogeneización de la masa heterogénea de discursos y demandas sociales particulares. La representación es el principio de la organización de las relaciones sociales reales y, más en general, de la objetividad social.

Sobre la base de la división de Saussure entre significante y significado, Laclau se apoya en Lacan cuando teoriza la separación entre significante y significado: siguiendo la teoría de “punto de capitón”, Laclau considera que existe un tipo de significante que no está conectado a ningún significado específico, aunque permanece dentro de la significación. Sólo de esta manera puede afirmar que la política implica un proceso de incorporación de nuevas preguntas, discursos y actores mediante la conversión de una demanda social particular en un significante capaz de unificar otros significados transmitidos por los actores sociales excluidos del discurso institucional que defiende el orden establecido. Los diferentes proyectos políticos, de hecho, compiten entre ellos exactamente para dominar los significantes desconectados de un significado específico, ya que son capaces de representar a la comunidad en su conjunto y, por eso, de reorganizarla (Laclau 1996: 84; Laclau 2008).

Pero sobre la base de la lógica de la diferencia (polo sintagmático de la articulación hegemónica), que se caracteriza por la defensa de la complejidad y de la heterogeneidad de las particularidades sociales, muchos pedidos heterogéneos están organizados en un “sistema de diferencias”, una totalidad institucional relativamente estable. El proceso comienza cuando un número creciente de demandas sociales no se cumplen ni están incluidas en el sistema, convirtiéndose así en “significantes flotantes”, desconectados de las cadenas de significantes que conforman el tejido social, y produciendo un exceso de sentido hacia el discurso dominante. Como admite el mismo Laclau, en este nivel no es posible hablar de igualdad, porque el respeto absoluto a la heterogeneidad de las particularidades sociales se basa en una separación entre entidades discursivas desconectadas entre ellas que no son comparables. La exterioridad constitutiva entre las particularidades es la expresión de ausencia radical de lo que es común, y la lógica que defiende la multiplicidad es intrínsecamente hostil a una posible igualdad entre ellas (Laclau y Mouffe 2001: 171-184/208-9; Laclau 1996: 81; Laclau 2008: 102/141-43).

La primacía de la lógica de la equivalencia (polo paradigmático de la articulación hegemónica) tampoco introduce la igualdad en la relación social, y continúa apoyándose en principios que distancian la posibilidad de una creación real de lo que es común en la dimensión social. El primer objetivo de la lucha hegemónica, de hecho, es recuperar los significantes flotantes para fijar sus significados, transformando todas las particularidades como equivalentes respecto al mismo punto nodal, que funciona como una concentración parcial del discurso alternativo que se está construyendo en oposición al discurso institucional. Las demandas particulares entran en una serie indefinida y abierta de pedidos que están “sobredeterminados” gracias a este punto nodal de tipo simbólico y a toda la serie. Este punto es un “significante vacío” que funciona como un sentido común y privilegiado, porque condensa los denominadores comunes compartidos por todo el grupo de significantes que se siente así representado por ellos. La sinécdoque, una figura retórica en la que se toma una parte por el todo, es el mecanismo a través del cual se forman los puntos nodales, que cristalizan un “significante vacío” específico que representa todo el grupo de pedidos y de significantes vinculados por enlaces equivalentes. En resumen, el “significante vacío” es la condición misma del proceso significativo, preconditionado sin sentido del significado. Un vacío que se vuelve más completo que el significado expresado por un discurso o por un pedido específico, porque opera como un punto de identificación. Este hiato paradójico en la significación se hace aún más pronunciado cuando la cadena de significantes organizada alrededor de los puntos nodales se expresa con un nombre que representa a la sociedad en su conjunto, como en el caso del populismo.

La lógica hegemónica es, por lo tanto, el resultado de una contaminación y una recíproca limitación entre los dos polos incompatibles y opuestos de la articulación: certifica una universalización de lo particular y una particularidad de lo universal.

En esta articulación paradójica, la universalización no tiene su propio contenido, por lo tanto es una generalización del proceso de abstracción de lo particular que se basa en la función de la representación y en el hiato producido por el significante ahora separado del significado. Al final del recorrido, el carácter diferencial se cancela casi por completo, porque solo la negación de contenido específico puede transformarlo en el símbolo de una “universalidad” que lo trasciende, o sea en un significante que representa la totalidad social.

La lógica de la equivalencia crea una relación negativa y exterior entre las instancias específicas. Éstas se someten a ella y están debilitadas por causa de la identificación puramente representativa. La cadena equivalencial que abarca el conjunto de las luchas contra el marco simbólico instituido debe necesariamente sacrificar y traicionar los objetivos particulares de la cadena que quiere representar. La primacía de la equivalencia también produce una represión de las otras posibilidades de iniciar el proceso hegemónico a partir de otro contenido social y la afirmación de un consentimiento coercitivo (Laclau 2000: 183-84).

A lo largo de este camino no hay rastro de la creación de una realidad común. En este sentido, Laclau no cree que sea posible hablar de igualdad, cooperación solidaria o apertura a la alteridad, a la hora de explicar el proceso de creación de sentido social. Este proceso es, de hecho, una reducción de los contenidos particulares que no se sustenta en la

igualdad entre ellos, sino en la cosificación de una instancia destinada a dominar sobre las otras: la homologación de las diferencias por medio de la representación reduce los momentos diferenciales, y todos los términos siguen una representación de lo que es común que se basa en una particularidad específica, no en la creación producto de la práctica común.

El proceso elimina cuánto está en común, la igualdad entre diferentes instancias y la posibilidad de la libertad de reflexión y juicio, para afirmar, en cambio, la homologación de las diferencias, la reificación en la representación simbólica, la represión de las posibilidades sociales y la coacción en el nivel del consenso. En otras palabras, la violencia relacional está en el centro de un modelo de “lo político” que se desarrolla solo gracias a un déficit ontológico de autonomía solidaria.

2.1 VIOLENCIA HOLISTA: EL MARCO SIMBÓLICO

Por lo tanto, la hegemonía es un movimiento que aspira a crear una nueva sociedad rompiendo el marco simbólico establecido, pero en ningún caso puede llegar al cierre que permite hablar de una sociedad en sí.

“El cero no es nada, pero es la nada del propio sistema la imposibilidad de su cierre coherente, que es significada por el cero y, en tal sentido, paradójicamente, el cero como lugar vacío pasa a ser el significante de la plenitud, de la sistematicidad como tal, como aquello que está ausente” (Laclau 2006: 66).

De hecho, la imagen de una sociedad-totalidad, en realidad imposible de lograr, tiene un efecto retroactivo en toda la cadena (Laclau 1996: 124/128/103), superando y dominando a los individuos y a los grupos, así como sus representaciones específicas. Solo de esta manera, para Laclau, llegamos al momento final del proceso en el que pasamos de una sociedad a otra, de un sistema simbólico a otro: “Como nunca hay un fundamento absoluto y final, la ausencia de fundamento abre el camino a fundamentos parciales, que dependen de la diferencia ontológica entre el Ser y las Entidades” (Baldassari e Melegari 2012: 31).

Como hemos visto, desde el punto de vista ontológico el centro del sistema es su propia imposibilidad: la presencia de una ausencia alrededor de la cual se organiza lo social, que se auto-instituye por una fuente primaria que puede prescindir de lo que se estableció socialmente e históricamente. Esta lógica es una reinterpretación de la diferencia ontológica de Heidegger. Partiendo de la distancia entre el Ser y sus condiciones de existencia, Laclau afirma que la Esencia no implica la Existencia, y que las condiciones de existencia de una entidad o de una sociedad son externas a ella. La temporalidad ontológica es diferente de la dimensión de su realización: hay una separación entre la sociedad y la temporalidad/libertad/posibilidad pura (Laclau 2000: 55-77; Laclau 2014: 140-153).

De esta forma se crea un vínculo circular entre la reificación fantasmal de la idea de absoluto (la función ontológica de la pura condición de posibilidad) y la contingencia

social-histórica (el cuestionamiento de un contenido óntico específico). El acto de instituir el contenido óntico (social-histórico) se une al papel ontológico, convirtiéndose así en el horizonte de todo lo que existe (Laclau 2000: 222-29; Laclau 2008: 214; Baldassari e Melegari 2012: 31). Esa lógica holista es determinante a la hora de considerar la formación de un nuevo orden social.

3. NEGACIÓN DE LA ALTERIDAD E IMPERATIVO DEL ORDEN.

Según Laclau, la lucha hegemónica es una dislocación enraizada en el antagonismo ontológico de lo social. No solo porque la primacía de la equivalencia impone esta negación dentro del proceso hegemónico, sino porque éste se afirma al negar el orden dado, ya que se produce al reprimir una exterioridad constitutiva que, a su vez, lo niega. Es esta doble negación debida a una exterioridad que impone una exclusión fundamental, que, en última instancia, impide que lo social construya un orden objetivo y un sistema simbólico capaz de incluir todas las diferencias. Esa negación, en otras palabras, sigue la lógica de la diferencia ontológica explicada arriba.

Al igual que la primacía de la equivalencia, el antagonismo entre los dos campos opuestos también se afirma como el fracaso de la diferencia y la demonización de la otredad, se nutre de negociaciones entre las relaciones complejas de las fuerzas enemigas sobre la base de un principio de exclusión (Laclau 2008C; Laclau 2014). La incompatibilidad entre los dos campos crea radicales límites que permiten paradójicamente la formación del sistema, gracias a lo que lo excluye o lo amenaza, reproduciendo así el mecanismo inconsciente de la “forclusión” lacaniana (que incluye excluyendo). Lo que se encuentra más allá de los límites establecidos por ambos campos, el límite de lo social que toma la forma de su frontera interna, una vez más propone una coerción normativa a un nivel general que es necesaria para establecer una identidad temporal para ambos campos sociales. “[...] todo el modelo depende de la presencia de una frontera dicotómica: sin la cual, la relación de equivalencia se colapsaría y la identidad de cada pedido se secaría en su peculiaridad diferencial” (Laclau 2008: 124). El antagonismo social forja un enemigo y las fronteras necesarias no sólo para el surgimiento de un nuevo sistema social, sino para fijar las identidades de ambos lados. De hecho, para ser totalmente uno mismo, los dos campos deben negarse el uno al otro, generando una dependencia mutua en la exclusión.

En este sentido, Laclau no sólo niega cualquier posibilidad de mutuo reconocimiento o de lazos libres en la interdependencia en la práctica instituyente, sino que afirma que el antagonismo es la única forma de conflicto que puede transformar la sociedad, ya que no tiene en cuenta otras formas de conflicto constitutivo en ese proceso. La dependencia de la exclusión recíproca no crea simplemente límites, sino barreras entre los dos campos sociales de los que ambos dependen, y es, por lo tanto, claramente, la principal condición para una violencia mimética inevitable. El momento instituyente de la dislocación de la estructura, del colapso de la objetividad social y de la simultánea producción de un nuevo sistema simbólico, así como de la mutua exclusión antagonista de la alteridad (instituida e instituyente), se radica todavía una vez más en la imposibilidad de aceptar formas

de conflicto y de creación internas en la construcción de lo que es común (acuerdo, norma, regla, dirección, sentido adjunto o sedimentado, etc.) (Laclau 2008: 64; Laclau 2009: 54).

“Muy frecuentemente la nueva regla es aceptada, no porque a la gente le guste, sino tan sólo porque es *una regla*, porque introduce un principio de coherencia e inteligibilidad en un caos aparente. [...] [...] cuanto más se generalice el desorden, menos importante será el contenido óptico de lo que restaurará el orden. Este contenido está investido con el valor ontológico de representar el orden como tal. [...]. Las luchas sociales no tienen objetivos definidos desde un comienzo, sino que construyen y transforman a éstos en el curso de la propia lucha” (Laclau 1996: 205-6; Laclau 2008: 152; Laclau 2000: 239).

La falta constitutiva de la sociedad produce el deseo general de realizarla: es más importante el deseo de orden que las razones específicas para un proceso de cambio. La dinámica hegemónica es instrumental para la afirmación del orden frente al surgimiento del caos social de modo que el deslizamiento del contenido particular (su sacrificio o traición) y la negación de la alteridad (la exclusión en el conflicto) son la expresión de una relación de fuerzas que, al mismo tiempo, busca socavar el orden existente y restablecerlo urgentemente. Ante el desorden generalizado a las personas involucradas no les interesa el contenido concreto que adoptan las formas políticas en el curso de la lucha, sino la efectividad que tienen para restablecer que las cosas vuelvan a una forma normal (Laclau 1996: 161).

Por lo tanto, podemos afirmar que el verdadero objetivo de este proceso es el deseo autoritario de restablecer el orden: el intento de hegemonizar lo social está impulsado por un deseo compartido de limitar el desorden y domar el campo de las diferencias (Laclau 1996: 164; Laclau 2008: 152/158). El orden como tal, su estabilidad, se convierte en el significante ausente del proceso, el imperativo oculto y el objetivo explícito de toda la articulación hegemónica, haciendo del transformismo político el principal carácter de la estrategia hegemónica. Subvertir o restaurar el orden, al final, significa lo mismo. No es un caso que, a un dado momento, Laclau se da cuenta de que la consecuencia de esta lectura del movimiento instituyente implica postular una heteronomía no eliminable en la vida social (Laclau 2014).

4. EL POPULISMO

Por fin, con su teoría populista toda esa perspectiva está confirmada: “No hay populismo sin una construcción discursiva del enemigo” (Laclau 2009: 59). La construcción del pueblo se desarrolla sobre la base de las relaciones de representación del proceso hegemónico, y se convierte en la condición misma de cualquier forma de “lo político”. El proceso democrático que en un primer momento Laclau había entendido como afirmación del cuestionamiento continuo de la organización y de los valores establecidos, y que correspondía a una expansión de las áreas de “lo social”, a través de cadenas de equivalencia siempre abiertas e incompletas, está relegado a una etapa de “preservación” de la plurali-

dad social que se transforma con el proceso hegemónico (Laclau y Mouffe 2001: 263-71; Laclau 2000: 15/190-200/242-43). El populismo garantiza la unidad de la formación discursiva a través de la ruptura definitiva entre significante y significado en la cadena de articulación, transformando el orden conceptual en un orden nominal. Su característica principal es de unificar las diversas demandas sociales en un sistema estable de significación gracias a la productividad social de un nombre.

“La diferencia entre una totalidad que se constituye a través de medios puramente conceptuales (suponiendo que eso sea posible) y una cuya constitución proviene completamente del nombre es que esta última incluye una posibilidad que la primera excluye axiomáticamente: que aquello a lo que el nombre se refiere es algo que no es y que adquiere un ser positivo fantasmal sólo a través del proceso de nominación. (...). La autonomía del acto de nombrar es, entonces, la precondition de cualquier enfoque hegemónico de la política” (Laclau 2008C: 396).

Un proceso de cataresis colectiva que forma un principio jerárquico catalizador de los pedidos excesivos e insatisfechos, idealizando el nombre de la nueva comunidad y garantizando a éste un amor incondicional e inmune a cualquier crítica o cuestionamiento (Laclau 2014: 81-83; Laclau 2008: 30-60/105-113). De este modo él lleva a sus consecuencias extremas la eliminación del pluralismo social y político, y de la autonomía humana que lo constituye, en su teoría política.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- BALDASSARI M.; MELEGARI D. (eds) (2012) *Populismo e democrazia. In dialogo con Ernesto Laclau*. Verona: Ombre corte.
- LACLAU, E. (1996) *Emancipación y diferencia*. Argentina: Compañía Editora América latina.
- (2000) *Nuevas reflexiones sobre la revolución de nuestro tiempo*. Buenos Aires: Ediciones Nueva Visión.
- (2006) *Historicismo, Retorica y Política*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica de Argentina.
- (2008) *La ragione populista*. Roma-Bari: Editori Laterza.
- (2008B) *Debates y combates. Por un nuevo horizonte de la política*. Buenos Aires: Fondo de cultura Económica de Argentina.
- (2008C) *Atisbando el futuro*, en Critchley S.; Marchart O. (eds), *Ernesto Laclau. Aproximaciones críticas a su obra*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica de Argentina.
- (2009) *Populismo ¿Que nos dice el nombre?*, en Panizza F. (ed), *El populismo como espejo de la democracia*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- (2014) *Los fundamentos retóricos de la sociedad*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- LACLAU E.; MOUFFE C. (2001) *Egemonia e strategia socialista. Verso una politica democratica radicale*. Genova: Il Melangolo.



El “pueblo” como un significante vacío: análisis del enfoque posestructuralista de la política populista. *The “people” as an empty signifier : analysis of the post-structuralist approach to populist politics*

Felipe Rafael Linden

(pág 57 - pág 67)

Los movimientos populistas colocan la noción del pueblo en el centro de la movilización política. El hecho de que esta noción sea vaga es también su fuerza política. Siguiendo el enfoque postestructuralista del pueblo de Ernesto Laclau como un “significante vacío”, pretendemos analizar las raíces teóricas de este postulado y sus límites basados en la crítica de la literatura pós-saussureana de Vincent Descombes o lo que él llamó las “doctrinas de lo significante”.

Populismo; Pueblo; Significante vacío; Posestructuralismo; Teoría política.

Populists movements place the notion of the people in the center of political mobilisation. The fact that this notion is vague it is also its political force. Following Ernesto Laclau’s post-structuralist approach of the people as an “empty signifier”, we intend to analyse the theoretical roots of this postulate and its limits based on Vincent Descombes’ critique of post-saussurean literature or what he called the “doctrines of the signifier”.

Populism; People; Empty Signifier; Post-structuralism; Political theory.

Felipe Rafael Linden, doutorando em Estudos políticos na Écoles des Hautes Études en Sciences Sociales (EHESS, Paris), trabalha sobre a noção de populismo e de nacional-populismo analisando a construção normativa desses conceitos. Publicou um capítulo no livro *Psicanálise e política : uma nova leitura do populismo* (São Paulo, 2018). lindenfelipe@gmail.com

Recibido 23/08/2019 Aprobado 31/10/2019

Quando tratamos da noção de populismo, o trabalho de Ernesto Laclau é uma das referências teóricas incontornáveis. Na direção contrária das repetidas análises normativas que observam no apelo ao povo dos populistas um perigoso retrocesso democrático, Laclau propõe uma outra perspectiva sobre o populismo através da sua definição particular do “povo” – sempre entre aspas na obra do autor – enquanto sujeito político. O “povo” não é um fato sociológico do qual o populismo seria a sua expressão política direta. Também não se trata de um conceito filosófico bem definido. O “povo”, na realidade, não existe: ele seria antes de tudo um nome que funciona como um “significante vazio” (*empty signifier*) ou “significante flutuante” (*floating signifier*), ou seja, uma identidade sem substância que a constitui e que não se refere *a priori* a nenhum grupo específico, de modo que ele deve ser construído politicamente (é por isso que os termos “identidade popular” ou “identidade populista” são usados como sinônimos de “povo”).

O populismo, entendido como lógica política (LACLAU 2008: 141), desempenha esse papel ontológico na medida em que dá ao significante um sentido num determinado momento. Veremos que a “identidade” política aqui é análoga ao conceito de identidade linguística de Ferdinand de Saussure, isto é, como uma relação entre elementos. O interesse desse artigo será analisar os fundamentos linguísticos desta tese formal do povo como significante vazio, bem como dos seus possíveis limites.

1. O POVO COMO “SIGNIFICANTE VAZIO”

A operação de construção do “povo”, constituído em torno de uma identidade “fictícia” – mas com efeitos políticos reais – é central na definição da razão populista. Entendido, assim, como uma lógica política generalizada, cruzando todas as orientações ideológicas possíveis, o populismo é movido do nível normativo, em que geralmente está localizado, para a reflexão ontológica: o político seria o campo ou espaço de constituição do sujeito. Importante notar a base nominalista subjacente a esses postulados: o nome (significante) funda retroativamente a unidade (o “povo”), que só existe na medida em que é dotado de significado e, portanto, não está dado como uma realidade anterior a esse processo. “A nomeação é o momento chave na constituição de um ‘povo’”, afirma Laclau. Veremos que há uma diferença entre nomes-substantivos e conceitos no dispositivo em questão: nomear é um ato performativo, e o que este nome se refere não tem um conceito correspondente, é por isso que o significante é “vazio”. A noção de “povo” como sujeito político assim seria reabilitada; o populismo, por sua vez, seria “normalizado” como uma lógica política, que desempenha um papel político fundamental na medida em que faz o “povo” emergir, podendo ser interpretada inclusive como a lógica política por excelência.

O termo significante vazio deriva da teoria do discurso desenvolvida por Laclau – um programa teórico iniciado em parceria com Chantal Mouffe no livro *Hegemony and Socialist Strategy* (1985) –, que se apropria e reformula as categorias da literatura estruturalista e pós-estruturalista, acrescentando a contribuição heterogênea de disciplinas, com o objetivo de pensar as práticas políticas como análogas às práticas semiológicas. Por sua vez, a noção de “significante vazio” é introduzido por Laclau em um dos artigos publicado

sob o título *Emancipation(s)* (1996), ainda que no livro escrito com Mouffe a categoria “significante flutuante” já estava presente. Devemos, portanto, examiná-la à luz de seus fundamentos e postulados teóricos a fim de compreender a tese do povo como a construção de um sujeito coletivo pelo discurso populista.

“Sabemos, a partir de Saussure, que a linguagem (e, por extensão, todos os sistemas de significação) são sistemas de diferença, que as identidades linguísticas – os valores – são puramente relacionais e que, por consequência, a totalidade da linguagem está implicada em cada ato individual de significação”. (LACLAU 2015: 94).

Na citação acima, Laclau expõe rapidamente a base axiomática de seu raciocínio sobre o significante vazio, categoria central do seu pensamento político e cuja base ou ponto de partida são os princípios gerais da semiologia de Ferdinand de Saussure. Lembremos brevemente algumas dessas famosas lições do *Curso de Lingüística Geral* ([1906]1972).

1) O caráter duplo do signo linguístico. O signo é uma unidade psíquica composta de duas classes abstratas: um significante (a imagem acústica de uma palavra) e um significado (o conceito ou ideia de uma coisa). A combinação entre os dois é, portanto, inseparável e mediada pela linguagem, mas a combinação que os dá forma não é natural ou motivada;

2) A partir dessa observação deriva o princípio da arbitrariedade do signo, ou seja, os signos são autônomos *vis-à-vis* dos objetos “reais” pois eles não correspondem a uma substância que seria anterior à linguagem;

3) Os signos arbitrários formam um sistema linguístico que Saussure chama de “língua” (*langue* no original em francês), em que cada relação entre signos dá sentido ao conjunto. Sendo assim, a linguagem se apreende através do estudo da língua e de suas relações, e não entre um signo e um objeto ao qual ele faz referência;

4) A língua é um sistema de valores puros. O valor de um signo é o que o distingue de outro signo, isto é, deriva da sua não coincidência no sistema linguístico;

5) Não há termos positivos na língua, apenas diferenças.

A partir dessas lições, a semiótica abriu o caminho para se pensar a linguagem emancipada da realidade: se os signos não se baseiam em coisas, eles são compreensíveis apenas no interior do sistema complexo e auto-suficiente do qual eles fazem parte. Se assim for, é o estudo sincrônico da soma dos signos coexistentes que nos permite pensar a unidade da língua: “A linguagem é um sistema do qual todas as partes podem e devem ser consideradas em sua solidariedade sincrônica” (SAUSSURE 1972: 124). Não tendo nenhum conteúdo positivo ou substancial, ou seja, tendo em vista o seu caráter arbitrário, o signo não pode ser pensado de maneira isolada uma vez que a sua identidade é estritamente relacional. Fora dessas relações diferenciais interiores à estrutura da linguagem, não há significação possível.

No âmbito desse texto, o aspecto que será abordado é a maneira que esses princípios do curso de 1916 possam ter sido emprestados, retomados e reformulados gradual-

mente pela chamada escola pós-estruturalista na qual o a teoria do discurso de Laclau se inscreve. O nosso interesse é apontar os efeitos e possíveis desvios de leitura da linguística de inspiração saussuriana no trabalho de Laclau – e de outros autores que o influenciaram diretamente, como Lacan –, mais especificamente na maneira como os elementos teóricos da linguística são manipulados para se pensar noções políticas tal como o povo a partir da categoria do significante vazio. Em vista desse objetivo, nós nos apoiaremos na crítica das “doutrinas sobre o significante” do filósofo Vincent Descombes.

2. REFLEXÕES CRÍTICAS ACERCA DO SIGNIFICANTE “EMANCIPADO”

A abordagem analítica de Descombes visa demonstrar as aporias do pós-estruturalismo em seu ensaio sobre o significante emancipado. Descombes (1983: 181) aponta que as diversas investigações filosóficas que utilizam a linguagem como método de investigação da realidade radicalizaram a inovação saussuriana: da independência do signo em relação aos objetos reais, operou-se a independência do significante em relação ao significado. Como consequência, esse movimento de afirmação da primazia do significante sobre o significado permitiu a reabilitação da ideologia nas ciências sociais e humanas, não no sentido marxista, mas ideologia entendida como investigação sobre a origem das ideias (Louis Dumont). Segundo a “ideologia semiológica”, as ideias não existem antes dos signos; as palavras são os signos das ideias e é a língua que distinguiria uma ideia da outra. A formação e a origem das ideias devem, portanto, ser pesquisados na diferença significativa interior à língua. Em outras palavras, as ideias – a ideia que temos em mente quando nos referimos ao povo, por exemplo – obedeceriam à lei do significante errático. Tal é a conclusão filosófica extraída da semiologia.

No entanto, o pensamento estruturalista e pós-estruturalista não teria retido cuidadosamente as lições de Saussure no momento em que passaram a manipular-las para extrair lições filosóficas. Descombes pretende demonstrar o equívoco lembrando-nos da distinção essencial entre língua (*langue*) e fala (*parole*) ensinada no *Curso*. Essa distinção, embaçada, seria a fonte de todos os mal-entendidos posteriores. A razão do erro é simples: a palavra “linguagem” é polissêmica e, portanto, enganosa, pois abarca ambos (podemos notar que é o caso em francês ou em português). Sob essa mesma palavra, linguagem, a dimensão individual da fala, que pertence ao domínio do discurso, mistura-se com a língua, a sua dimensão social. Interessante notar que na tradução em português dos textos de Laclau, originalmente escritos em inglês, *language* é traduzido indistintamente ora como “língua”, ora como “linguagem”. Nesse primeiro momento, pretendemos clarificar e restabelecer a distinção fundamental entre as duas dimensões.

A língua é definida por Saussure, temos visto, como um sistema de signos. A vocação da semiótica, por conseguinte, é de se ocupar da descrição deste sistema linguístico, caracterizada pela diferença significativa; para tal, a fala – definida como utilização singular dos signos, isto é, discursos e enunciados – é rejeitada nesse tipo de análise. Entre língua e fala, o linguista suíço postula que “temos de escolher entre dois caminhos que não podem ser tomados em simultâneo; eles devem ser seguidos separadamente” (SAUSSURE

1972: 38). Ele enfatiza que para a ciência linguística “a ‘langue’ é o único objeto” (SAUSSURE 1972: 39). Assim, chegamos à seguinte fórmula: “a ‘langue’ é para nós a linguagem menos a ‘parole’” (SAUSSURE 1972: 112). Temos que ter em mente essa distinção para entender o impasse ulterior.

É daí que surge um mal-entendido presente nas análises filosóficas que fazem uso da semiótica saussuriana como método de investigação da realidade, se seguirmos a reflexão de Descombes, pois elas passam indiscriminadamente da língua à fala, isto é, da análise da diferença significativa à análise de enunciados. Dessa maneira, a análise dos signos torna-se análise de discursos aplicando o mesmo método semiótico, método esse que não foi concebido para se aplicar ao segundo tipo de análise mas somente ao primeiro. Os dois tipos de análise são irreconciliáveis, uma vez que o procedimento que se propõe a examinar a diferença entre as palavras a fim explicar o processo de significação não tem a mesma vocação para examinar proposições discursivas. No segundo caso, nós estaríamos fora do campo da lingüística saussuriana: os discursos não formam sistema de diferenças, então não produzem relações significantes, logo não podem ser pensados através da semiótica.

O termo “significante” estaria inscrito na mesma forma de equívoco, uma vez que pode ser estar inscrito tanto na dimensão da língua como na dimensão da fala, constituindo dois tipos de significante opostos que não devem ser confundidos, caso contrário, todo o raciocínio cai em contradição. Citemos o exemplo dado pelo autor: o vocábulo francês “*terre*” difere do significante “*Terre!*” enunciado por um vigília de uma embarcação naval; acontece que, mesmo se tratando do *mesmo* significante, um teria o atributo de um *significante semiológico* e o outro de um *significante proposicional*. Logo, pertencem a duas categorias lógicas diferentes. A consequência dessa confusão é assim descrita:

“O significante é equívoco, o que não é constrangedor desde que estejamos advertidos dessa diferença e que não se mude a sua acepção ao longo do caminho [...] Uma palavra não pode notificar nada: significa alguma coisa, mas não diz nada. Uma fala não pode ser o signo de algo: significa alguma coisa, mas não é de forma alguma o signo de uma coisa ou outra. Incapaz de especificar qual é o significado retido, nós nos impomos uma contorção mental dolorosa: tratar a língua como uma fala ou tratar uma fala como uma língua”. (DESCOMBES 1983: 189)

Em suma, uma semiótica da fala é um oxímoro, não há como operar uma passagem da língua para a fala, do signo semiológico para o signo proposicional. Eis o fardo semiológico: se reduzirmos a linguagem à língua, excluindo a dimensão da fala e permanecendo assim féis a Saussure, temos um problema no que concerne a análise filosófica porque não estudamos mais as afirmações, que estão do lado da fala. Por outro lado, se estendermos o princípio da análise semiológica aos enunciados, isto é, passando do significante semiológico ao significante proposicional, a análise não se sustenta. Esse seria o erro lógico das “doutrinas do significante” que Descombes identifica nos trabalhos de Roland Barthes, Lévi-Strauss, Jacques Derrida ou Jacques Lacan.

Descombes insiste: “A teoria da arbitrariedade do signo linguístico se aplica às palavras, e não às sentenças” (DESCOMBES 1983: 237). O caso de Lacan seria nesse sentido emblemático: mesmo quando ele usa o termo “palavra” – *mot* –, ele o faz no sentido de um enunciado. Exemplo: a “senha” – *mot de passe* – é para Lacan uma palavra sem significado (*pur signifiant*). A sua intenção é demonstrar uma oposição entre signo – “signo disso ou aquilo” – e o significante que não está vinculado a nenhum significado particular, ou seja, que não significa nada. Dessa oposição, o psicanalista francês conclui que a eficácia simbólica do significante seria o seu vazio semântico, denominado por ele como o *effet du pur signifiant*. O problema é que a senha não é nem uma palavra nem um significante saussuriano, ela seria antes uma mensagem com valor enunciativo do tipo “se ele conhece a senha, ele é um de nós”. O “significante puro” não é, portanto, um significante semiológico e arbitrário. Embora Descombes admita que as palavras possam ser usadas em diferentes sentidos no contexto de diferentes discursos, ele nota que uma palavra não pode ter diferentes usos em um mesmo uso.

Resta saber se esse *quid pro quo* também pode ser identificado no caso do significante vazio de Laclau, sabendo que ele foi influenciado pelos autores mencionados anteriormente, sobretudo pela ideia da primazia do significante teorizado por Lacan. Para responder a essa questão, devemos nos interrogar se o significante vazio teria o estatuto de um significante proposicional.

3. FUNDAMENTOS PÓS-ESTRUTURALISTAS DA “RAZÃO POPULISTA”

O modelo teórico elaborado por Laclau e Mouffe nos anos 1980 é o primeiro a utilizar a filosofia pós-estruturalista como instrumento de análise política. A linguística saussuriana é a partir daí empregada para analisar a realidade social e reformular o pensamento marxista, mas abandona-se a ideia de um sistema fechado e regido por leis inerentes à estrutura da linguagem que determinariam o sentido dos termos (a identidade linguística da qual deriva toda identidade); segundo eles, trata-se de uma forma de essencialismo a ser superado (todo “essencialismo” deve ser “deconstruído”). Eles visam à ortodoxia marxista da superestrutura – simbólica e ideológica – determinada pela infraestrutura, pelo modo de produção. A estrutura não deixa de existir, porém ela é “falha”, “incompleta”, “aberta”; abre-se à brecha para radicalizar o caráter arbitrário do signo: “O signo é o nome de uma divisão, de uma sutura impossível entre significado e significante” (LACLAU e MOUFFE 2014: p. 99). O conceito de “hegemonia”, inspirado em Gramsci, é introduzido então para explicar o processo de articulação contingente entre significantes e significados.

Voltemos à argumentação formal sobre os significantes vazios. Para tal, primeiro iremos nos debruçar no artigo *Why Do Empty Signifier Matter to Politics?* (LACLAU: 2007). Laclau admite que a definição do significante vazio é um problema: “Se um significante vazio fosse uma sequência de sons desprovidos de qualquer função significante, o próprio termo ‘significante’ teria algo de excessivo” (LACLAU 2015: 93). Para resolver esse impasse, ele rejeita as seguintes respostas ao problema: o significante vazio *não* é um significante equívoco – um mesmo significante que teria vários significados em diferentes contextos –,

nem um significante ambíguo, que por ter uma diversidade de significados ligados a ele impediria assim que ele tivesse um sentido bem definido. O significante vazio é apresentado, enfim, como uma subversão, isto é, a “possibilidade teórica de algo que, de dentro do processo de significação, aponta para a presença discursiva de seus próprios limites” (LACLAU 2015: 93).

A questão central que o seu esquema de raciocínio busca responder é a condição de possibilidade do significado. O significante vazio indica o irrepresentável ou os limites do significado do sistema, como o Real lacaniano. Ele resulta da necessidade de nomear uma coisa essencialmente inominável (dá a importância da retórica também no funcionamento da linguagem (LACLAU 2014)), que não tem um correlato conceitual. O raciocínio de Laclau é que para que haja significação, como nos ensina Saussure, há de se existir um sistema de relações no interior do qual se produz sentido; no entanto, diferentemente do estruturalismo clássico, em Laclau a estrutura é “aberta” porque ela não é completa, constituído por diferenças significantes e que, por consequência, estende-se indefinidamente, pois cada diferença que entra em relação produz sentido.

Ora, sem estabelecer limites – aquilo que é interior ou exterior a essa totalidade – um sistema de diferenças *enquanto uma totalidade* não seria possível. No entanto, nos falta critérios lógicos para se estabelecer o limite do sistema: os termos que o compõem não têm valor positivo – ponto fundamental da lingüística moderna –, logo não podemos deduzir conceitualmente a sua identidade e, por consequência, não há como delimitar as fronteiras dessa identidade. O que está dentro ou fora deste sistema é problemático. Há portanto um impasse : ao mesmo tempo em que é incapaz de compor uma totalidade fechada, sem essa mesma totalidade impossível não há significação.

O significante vazio seria a “solução” do problema: trata-se de um processo semiótico de divisão do signo em dois, de quebra do vínculo significado/significante, para que ele possa representar o sistema como um todo. Assim, uma das particularidades interna ao complexo diferencial é transformada em significante vazio pela perda progressiva de seu conteúdo particular, sem nunca atingir um grau zero. O ouro é um exemplo: sem deixar de ser uma mercadoria, sua materialidade é transformada em uma representação universal do valor. Sua função é o cancelamento puro das diferenças – sem que as diferenças deixem de existir completamente – entre todos os elementos do sistema, de modo que eles possam entrar em equivalência como elementos que, apesar de diferentes, formam uma mesma totalidade simbólica. Há uma tensão aqui: a identidade de cada elemento pertencente ao sistema é, portanto, dividida entre sua particularidade diferencial e sua pertença ao sistema, o que os torna ao mesmo tempo diferentes e equivalentes. Finalmente, a condição necessária para que as diferenças existam como uma totalidade – como um sistema de diferenças – é que elas sejam representadas pelo significante vazio que lhes permite forjar uma identidade, identidade esta impossível de apreender conceitualmente.

É por isso que o “povo” ou qualquer outra identidade coletiva na realidade não existe: trata-se de uma identidade sem substância ou fundamento que a constitui. A condição do surgimento do povo é a produção de uma clivagem na sociedade estabelecendo

uma fronteira discursiva entre um “nós” e um “eles”. O “nós” seria o equivalente de um sistema de diferenças unificadas pelo significante vazio contra um inimigo em comum, de uma parte da sociedade que pretende se representar, no entanto, como estando no lugar do todo. Assim, podemos afirmar da seguinte maneira a lição política que Laclau extrai de sua exposição formal sobre os limites do significado : a instabilidade na relação entre significante e significado é o que constitui a possibilidade de ação política. Se as palavras tivessem um significado fixo e necessário, se houvesse um sentido puramente denotativo e literal, não haveria espaço para o conflito ou para a mudança social, em suma, a política desapareceria e com ele o povo como ator político. Tal hipótese só seria possível, evidentemente, em um pesadelo totalitário ou em uma utopia tecnocrática, onde o governo dos homens seria substituído pela administração das coisas.

Quanto mais vazios os significantes, mais eles são eficazes politicamente. De que maneira eles são eficazes? Se queremos traduzir esse raciocínio formal em termos políticos, um exemplo recente seria o colete amarelo (movimento dos *gilets jaunes*): vazio de qualquer referência particular, porque não se refere a nada (grupo social, nacional, ideologia), ele permite literalmente a multidão de se identificar entre ela e também de ser identificado na rua. O colete amarelo tornou-se um símbolo de grupos sociais sem identidade política prévia, uma superfície simbólica para a expressão do protesto popular através de diferentes demandas, de modo que um “povo” se constituiu como sujeito contra a ordem estabelecida e as relações sociais que ela comporta. O significante, uma vez esvaziado de seu significado particular, é o que permite ao heterogêneo se conceber como um. Aqui temos o coração de seu postulado ontológico: a política seria, nesse sentido, a luta discursiva para apropriar-se desses significantes vazios que instituem subjetividades sociais. Na medida em que o significante perde gradualmente ou subitamente o seu significado particular, ele se torna potencialmente o centro da disputa política para se instituir um “povo”. Esse significante vazio é também um significante flutuante, na medida em que diferentes discursos e afirmações competem pelo seu significado uma vez que ele se torna “disponível” no mercado simbólico.

Vimos que “povo” não é, portanto, um dado sociológico ou um conceito, mas uma construção política – isto é, discursiva – a partir da emergência de um significante vazio e flutuante cujas diferentes lutas tentam se apropriar do seu sentido. “Os significantes flutuantes e os significantes vazios devem, portanto, ser concebidos como dimensões parciais de qualquer processo de construção hegemônica do povo” (LACLAU 2008: 157). Como diria Lacan, o simbolismo preside a constituição do sujeito, este sendo determinado pela linguagem e pelo significante (LACAN: 1966). O povo emerge então de um conflito semiológico; a partir da produção de um significante vazio, empregado para unificar demandas sócio-políticas dispersas simbolizando assim o antagonismo social, e um significante que flutua na medida em que cada luta vai tentar lhe dar um significado diferente. A individuação surge deste dispositivo de antagonismo.

O que nos interessa particularmente no raciocínio da teoria do discurso é um possível impensado semiológico que seria a passagem indiscriminada da diferença significativa (*langue*) ao discurso (*parole*) para entender os processos de significação que dão base a sua análise política. “Um significante como ‘democracia’, por exemplo, é, sem dúvida, um

significante flutuante; ele terá um sentido diferente dependendo se ele ocorrer em um discurso conservador liberal, antifascista ou anticomunista” (LACLAU 2015: 121). Assim, o sentido dos significantes – “democracia” no exemplo acima – deriva de seu uso entre os diferentes discursos, portanto, passa da *parole* à *langue* e vice-versa. No entanto, Laclau não ignora essa distinção, mas de maneira implícita ele pretende anulá-la deliberadamente no momento em que se refere a ela:

“O mais importante, no nosso caso, é enfatizar o fato de que esse processo de associação [entre significante e significado] não opera somente no nível gramatical – aquele ao qual Saussure estava interessado em primeiro lugar –, mas também no nível semântico. [...] O fato de a associação começar no nível do significante ou do significado é totalmente secundário: em todo caso, a associação produzirá efeitos em ambos os planos e resultará em um deslocamento da relação significante / significado” (LACLAU 2005: 39).

Mais adiante, Laclau nos informa sobre a trajetória de “autonomia progressiva da nomeação” (LACLAU 2005: 127), na qual ele se apoia, que inicia com o antidescritivismo e que culmina com Lacan. A “soberania do significante” é instaurada por esse último através da ideia de que a identidade e a unidade do objeto resultam da mesma operação de nomeação, e é através daí que podemos finalmente entender o que é o povo para Laclau. A soberania do significante seria, de certo modo, equivalente à soberania do povo no projeto de democracia radical defendido por Laclau e Mouffe, embora quase nunca se refiram à fórmula “soberania do povo”. O populismo, entendido como construção política de um sujeito coletivo que pode fundar as mais diversas orientações ideológicas, depende do resultado do combate discursivo para dar um nome ao povo através de um significante vazio.

Como vimos com Descombes, a emancipação do significante reabilitou a investigação ideológica. Se não há uma realidade extra-discursiva, como sugere Laclau e Mouffe, a nossa percepção das coisas, mediada pela linguagem e pelo arbitrário do signo, é desde sempre ideológica. Sendo assim, ela é radicalmente contingente. No caso do populismo, a *ideia* que temos do povo – ideia que corresponde ao *significado* na semiologia saussuriana – deriva, segundo o raciocínio teórico de Laclau, de um discurso político que o constrói através do processo de nomeação e, portanto, constitui assim a sua gênese ideológica em um dado contexto histórico. A construção do “povo” através do significante vazio é, portanto, veiculado ora pela *parole*, sendo assim um significante proposicional, ora pela *langue*, tornando-se um significante semiológico. A teoria do discurso é, nesse sentido, uma teoria da ideologia. E, como acontece com outras doutrinas sobre o significante, a ideologia é “sociológica”, no sentido de que faz um inventário de idéias coletivas de um determinado momento. As operações discursivas seriam a chave para a compreensão da ideologia através da maneira como o sentido dos significantes é fixado.

4. NOTAS FINAIS

Pensar o populismo como uma lógica política é a grande originalidade da teoria

que analisamos nesse artigo. Essa lógica, no entanto, pretende ser formalizada através de categorias e premissas oriundas do campo da linguística. Os processos de significação são políticos, construídos por discursos que formam o próprio espaço de constituição das relações sociais através de significantes vazios e flutuantes. No entanto, nesse processo, a distinção entre língua e fala é percebida como irrelevante; de maneira similar, há uma confusão entre enunciado e frase : “o enunciado, unidade elementar do discurso, não se confunde com a frase na gramática, com a proposição na lógica nem com o ato de linguagem na filosofia analítica: língua e enunciado não estão no mesmo nível de existência” (SALES 2008: 176).

Podemos identificar então a vulnerabilidade apontada por Descombes, quando uma língua é tratada como uma fala ou uma fala como uma língua. Tratar a língua como uma fala, para usar o seu exemplo, corresponderia *ad absurdum* a analisar o dicionário como um discurso, isto é, ler a lista de palavras de uma língua como se fosse um livro escrito por alguém, e tratar a fala como uma língua é como se consultamos um romance escrito por alguém como se fosse um dicionário. Mais uma vez, o problema analítico apontado aqui é a não distinção entre essas duas dimensões da linguagem, língua e fala, e uma segunda confusão que deriva dessa primeira, entre significante proposicional e significante semiológico, o que revela uma contradição lógica.

Pode-se deduzir assim que o sua concepção do significante vazio e da linguagem tem como base uma semiologia “distorcida”, acentuado pela influência da teoria psicanalítica lacaniana na compreensão da linguagem em função da desconexão radical entre significante e significado – a famosa barra *S/s* – que ela opera. O problema da categoria de significante vazio não seria tanto o “vazio” que lhe é atribuído, mas antes a ideia de um “significante” emancipado, de um “puro significante”. Dito isto, a questão que surge frente a esse impasse teórico formal é saber até que ponto o conceito de significante vazio se sustenta e a partir daí e até que ponto a lógica política atribuída ao populismo, a de construção do “povo” sob a lógica do significante (vazio), permanece plausível.

É nesse sentido que Étienne Balibar (2010) critica a categoria de “povo” quando comenta a teoria de Laclau: pouco importa se o significante de referência que o constrói é “vazio”; o limite da hipótese populista, de construção do sujeito político sob a categoria de “povo”, é tendencialmente a nação e seus substitutos (BALIBAR 2010: 236). Os significantes, portanto, teriam um uso político mais “estreito” do que a ideia de significantes vazios e flutuantes na teoria do discurso pretendem indicar. Em todo caso, a revisão dos postulados oriundos da linguística estrutural e pós-estrutural poderia dar uma maior sustentação ao seu modelo formal de análise do populismo.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- BALIBAR, É. (2010) *La proposition de l'égaliberté*. Paris: PUF.
 DESCOMBES, V. (1983) *Grammaire d'objets en tous genres*. Paris :Minuit.
 LACAN, J. (1966) *Écrits*. Paris : Seuil.
 LACLAU, E. (2008) *La raison populiste*. Paris : Seuil.
 ——— (2015) *La guerre des identités. Grammaire de l'émancipation*. Paris : Éditions la Découverte.

- e **MOUFFE, C.** (2014) "Hegemony and socialist strategy. Towards a radical democratic politics". Londres: Verso, Radical thinkers.
- SALES, R.** (2008) "Laclau e Foucault: desconstrução e genealogia"". En: **MENDONÇA, D.; RODRIGUES, L. P.** (eds) (2008) *Pós-estruturalismo e teoria do discurso: em torno de Ernesto Laclau*. Porto Alegre: EDIPUCRS,
- SAUSSURE, F.** ([1906]1972) *Cours de linguistique générale*. Paris : Payot.



La definición de 'populismo': ¿qué puede aportar la semiótica?

Defining 'populism': How can Semiotics contribute to the debate?

Sebastián Moreno Barreneche

(pág 69 - pág 79)

A pesar de que el populismo es una noción clave para entender la política actual, desde un punto de vista académico aún no hay consenso respecto a qué significa el concepto. El objetivo de este artículo es mostrar algunos puntos en los que semiótica podría contribuir a la tarea de clarificación conceptual. Mientras que en la primera sección del artículo presento el debate y los diferentes enfoques que compiten en el intento de explicar el concepto, en las dos siguientes muestro cómo este debate puede verse beneficiado con un aporte desde la semiótica. Este artículo debe ser concebido como un intento de tender un puente entre la semiótica y el debate conceptual sobre el populismo en ciencias políticas.

Palabras clave: Populismo, semiótica, discurso, política, ideología

Although populism has become a key notion to understand the current political scenario, from a theoretical point of view it is still not clear what this concept means. The goal of this paper is to show some issues in which semiotics could contribute to the task of conceptual clarification. While in the first section I discuss the debate and the various accounts that compete in trying to explain what populism is, in the following two sections I show how this debate can profit from a contribution from semiotics. This paper is to be regarded as an attempt to build a bridge between semiotics and the conceptual debate on populism within political sciences.

Keywords: Populism, semiotics, discourse, politics, ideology

Sebastián Moreno Barreneche es profesor encargado del curso de grado 'Cultura y sociedad contemporánea' en la Universidad ORT Uruguay, así como de las unidades vinculadas con teorías sociales en el curso 'Sistema internacional contemporáneo'. Graduado en Filosofía y en Comunicación social, cursó estudios de posgrado en Austria, Suiza, Alemania e Italia. morenobarreneche@gmail.com

Recibido 17/10/2019 Aprobado 1/11/2019

1. INTRODUCCIÓN

Durante los últimos años, la palabra ‘populismo’ se ha establecido como una de las nociones clave para describir la actualidad política a lo largo y ancho del mundo, refiriendo a fenómenos tanto del extremo derecho como izquierdo del espectro político. A pesar de esta proliferación de apariciones del término en la bibliografía especializada y en medios de prensa, desde un punto de vista académico aún no hay consenso respecto a qué significa el concepto, y diferentes enfoques compiten en el intento de brindar una definición que incluya una serie de características esenciales. Así, hay quienes consideran al populismo como una ideología (Mudde 2004, Stanley 2008), como un discurso (Laclau 2005a, Stavrakakis 2004, de Cleen 2017), como un estilo de comunicación política (Jagers & Walgrave 2007, Moffitt & Tormey 2014) y como un *frame* interpretativo (Aslanidis 2015), entre otros. Como afirma Panizza (2005: 1), se ha vuelto un cliché comenzar a escribir sobre populismo lamentándose la falta de claridad conceptual existente.

Si bien en la literatura se encuentra cierto consenso respecto a algunas de sus características esenciales (Mudde 2018), como ser el hecho de que se trata de un fenómeno relacionado con las categorías de ‘el pueblo’/‘la gente’ y ‘la élite’, el debate se caracteriza por una ‘cacofonía conceptual’ (Müller 2015: 81), una situación que debería ser superada debido al importante rol que la claridad conceptual juega en las ciencias sociales, ya que los análisis empíricos parten siempre de las definiciones (Conge 1988: 248). La situación se complejiza debido a que el concepto de populismo ha sido extensamente utilizado, incluso para referir a fenómenos que se ubican en polos opuestos del continuum de la ideología política: por eso se puede hablar de una naturaleza ‘camaleónica’ del populismo (Aslanidis 2015). Por otra parte, el concepto ha sido utilizado con frecuencia como una forma de denigrar a los oponentes políticos (Stavrakakis 2017), ya que por lo general se le atribuye una connotación de ser una amenaza de la democracia (Müller 2015: 80). A raíz de estos hechos, algunos autores consideran que el concepto ha perdido su valor analítico y que se ha vuelto insignificante (Moffitt & Tormey 2014: 382).

Entre los varios enfoques en pugna, el discursivo, basado en los trabajos de Ernesto Laclau, ha despertado gran atención entre académicos, principalmente focalizándose en la *estructura* del discurso populista en lugar de en su contenido: conceptos como ‘significante’, ‘actores’ y ‘relación antagonica’ son centrales desde esta perspectiva, lo que abre las puertas a una mirada semiótica, hasta el momento casi ausente en el debate. Algo similar ocurre con los enfoques que consideran al populismo un estilo de comunicación política y un *frame*, ambas categorías que, debido a su naturaleza, implican procesos de significación y comunicación, lo que, siguiendo a Eco (1976), daría lugar a un escrutinio desde la semiótica. Como argumentaré más adelante, lo mismo sucede con el enfoque ideológico, aunque esta relación no resulte tan intuitiva *a priori*.

El objetivo de este artículo es mostrar cómo en el debate sobre el populismo habría cabida para la semiótica, específicamente a través del examen de aquellos aspectos en los que la disciplina podría realizar una contribución a la clarificación conceptual sobre este fenómeno. Mientras que en la primera sección del texto presento la esencia del debate y los diferentes enfoques que compiten, en las dos secciones siguientes muestro cómo en el debate hay aspectos que se beneficiarían de un análisis desde la semiótica. En síntesis, el

artículo debe ser concebido como un intento de tender un puente entre la semiótica y el debate conceptual sobre el populismo en ciencias políticas, lo que probaría una vez más el carácter esencial de nuestra disciplina como la perspectiva adecuada para el análisis de los procesos de atribución de sentido en la esfera social.

2. EL DEBATE SOBRE QUÉ ES EL POPULISMO

Durante los últimos años, el populismo ha sido definido desde diferentes enfoques. En esta sección presento de manera resumida algunos de ellos, prestando particular atención al corrimiento que se ha dado en la argumentación desde el plano del contenido (el populismo como ideología) al plano de la forma (el populismo como estilo político).

El primer enfoque, que representa el paradigma teórico dominante en el debate, es el que concibe al populismo con una ideología (Mudde 2004, Stanley 2008). Según Mudde, el populismo consiste en una ideología que concibe a la sociedad como fundamentalmente dividida en dos grupos: el pueblo y la élite (Mudde 2004: 543). Ambos grupos, internamente homogéneos, están en conflicto —son antagonistas— y, para la ideología populista, la balanza en esta disputa debería inclinarse hacia el lado del pueblo, ya que para el populismo la política debería ser una expresión de su *voluntad general* (2004: 543).

Aquí radica el núcleo normativo de la ideología populista, así como su criterio de legitimidad: la voluntad popular como el valor máximo a preservar a nivel político. Mudde sostiene que el populismo es una ideología 'delgada' —*thin-centered*—, lo que explica que pueda ser fácilmente combinada con otras ideologías 'duras' como el comunismo, el nacionalismo y el socialismo (2004: 544), ubicadas en distintos puntos del espectro político que va de derecha a izquierda. Más allá de esta dicotomía entre dos grupos antagónicos y el criterio normativo de la voluntad general, no parece haber mucho más que pueda ser establecido como característico del populismo a nivel de contenido.

Otro enfoque es el que concibe al populismo como un discurso. Por lo general, el punto de partida de sus representantes es la constatación de que no existen rastros de coherencia ideológica entre los partidos considerados como populistas (Aslanidis 2015: 2), lo que lleva a pensar que las características esenciales del populismo deban ser buscadas en la *forma* y no en el contenido (Laclau 2005a: 44). En este sentido, el enfoque discursivo se centra más bien en cómo el populismo construye la categoría del 'pueblo' a través del discurso en base a un antagonismo con 'la élite' (de Cleen 2017: 5) mediante el empleo de una lógica discursiva apoyada en la alteridad, fomentando así una 'política del antagonismo' (Stanley 2008: 95). La figura de referencia para este enfoque es Ernesto Laclau, según quien "un movimiento no es populista por presentar en sus políticas o ideología contenidos reales que pueden ser identificados como populistas, sino por presentar una lógica particular de articulación de esos contenidos, sean cuales sean" (2005a: 34).

El foco de atención está, para el enfoque discursivo, en la *lógica de articulación* que da estructura al discurso populista, lo que conduce a prestar particular atención a los 'sig-

nificantes vacíos' (Laclau 2005a: 44) empleados, que son provistos de contenido concreto dependiendo de las características del contexto político dentro del que son invocados (Aslanidis 2015: 11). Quienes conciben al populismo como un discurso consideran, entonces, que lo que define al populismo es una lógica particular de articulación, independiente de los contenidos en juego (Laclau 2005a: 44).

Este desplazamiento del foco desde el contenido hacia la forma radica en una concepción particular sobre el rol que el lenguaje y el sentido juegan en la construcción de la realidad política. Pytlas (2016) propone que la acción política debe ser concebida como una 'disputa por el significado'. Según el autor, "toda actividad política está motivada por el esfuerzo de crear una convicción consistente acerca del atractivo y la efectividad de un producto político dado como la mejor respuesta tanto a los intereses materiales como a las ideas y valores de los electores" (2016: 58).

Dentro de este enfoque, la comunicación entre los actores políticos y el electorado juega un rol central, ya que es en ese proceso dinámico donde se construye activamente el sentido. Así, de Cleen (2017) sugiere que, al estudiar cómo los proyectos políticos intentan 'fijar el significado' y hacer que sus visiones prevalezcan, la teoría del discurso facilita la comprensión de cómo estos actores "producen una estructura de sentido –'*structure of meaning*'– a través de la articulación de elementos discursivos ya existentes" (de Cleen 2017: 2). Por 'articulación' se debe entender cómo es que se unen elementos discursivos para construir una estructura de sentido que sea "más o menos original" (2017: 2). De Cleen define al populismo como "un discurso centrado en torno a los puntos nodales 'pueblo' y 'élite', en el cual los significados de 'pueblo' y 'élite' son construidos a través de un antagonismo vertical entre 'el pueblo', concebido como un gran grupo desvalido de poder, y 'la élite', un grupo pequeño e ilegítimamente poderoso" (2017: 5).

También dentro del enfoque discursivo pero desde una postura más cercana al paradigma cognitivista, el populismo ha sido concebido como un *frame*, es decir, un esquema mental específico de interpretación de la realidad social. Este es el enfoque defendido por Aslanidis (2015), quien reconoce el aporte de Mudde al debate pero considera que basar la definición de populismo en el concepto de ideología no es un paso seguro (Aslanidis 2015: 1). Como alternativa, el autor sugiere que es el discurso, concebido desde la perspectiva del análisis de *frames* (Goffman 1974), el candidato adecuado para articular la discusión (2015: 1). Según Aslanidis (2015: 12), dado que la realidad "puede ser presentada y aprehendida de diversas formas, los *frames* permiten la selección de una perspectiva específica para interpretar la experiencia".

El concepto de *interpretación* desempeña un rol central en este enfoque, ya que la realidad es interpretada en base a estos marcos de referencia. Según Aslanidis, concebir el populismo como un fenómeno discursivo "resuena mejor con los aspectos cognitivos del mensaje populista" (2015: 11), ya que de este modo se abarcan sus aspectos tanto discursivo como cognitivo, ambos esenciales a la hora de comprender los *efectos* que el discurso populista pretende producir en el electorado. En su análisis del enfoque de Mudde, Aslanidis considera que "si dejamos de lado la innecesaria cláusula ideológica, [...] el populismo se vuelve modestamente un discurso que invoca la supremacía de la soberanía popular para

afirmar que las elites corruptas están defraudando al 'pueblo' de la autoridad política que le es legítima" (Aslanidis 2015: 9). En síntesis, el populismo sería un discurso anti-élites en nombre de y a favor del pueblo soberano (Aslanidis 2015: 9).

Finalmente, otro enfoque en pugna es el que concibe al populismo como un estilo de comunicación política (Jagers y Walgrave 2007, Moffitt y Tormey 2014), una propuesta que expande aún más el desplazamiento del foco del contenido hacia la forma. Moffitt y Tormey, por ejemplo, basándose en el concepto de mediatización de la política, se enfocan en el estilo empleado por los actores considerados populistas, por lo que afirman que el populismo consistiría en "un repertorio de características performativas en diferentes situaciones políticas, utilizadas para crear relaciones políticas" (2014: 394). En este sentido, el foco de la definición conceptual debería depositarse en la *relación* entre el líder populista y el pueblo, es decir, en cómo éste 'actúa' –'performs'– su rol.

Los autores consideran que este estilo se caracteriza por tres elementos comunes: la referencia al pueblo, la sensación de crisis, colapso o amenaza, y un estilo basado en las malas formas –'bad manners'– o incorrección política (2014: 382). Por su parte, Jagers y Walgrave (2007: 322-324) proponen que el populismo es un estilo de comunicación política que consiste en una alusión al pueblo, ya que los actores políticos pretenden hablar en nombre de éste, mostrando cierta cercanía con él. Volveré sobre este punto más adelante.

Concluyo así la primera sección del artículo, consistente en una aproximación al debate actual en ciencia política respecto a qué es el populismo. El lector interesado podrá profundizar en los diferentes enfoques remitiéndose a la bibliografía citada. Procederé ahora a sugerir en qué puntos es que la semiótica puede contribuir a este debate.

3. ALTERIDAD, CONFLICTO Y VALORES

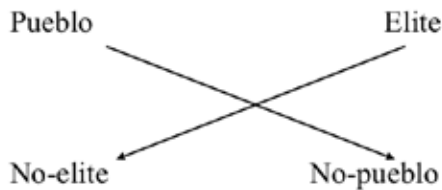
Según Umberto Eco, siempre que haya procesos de significación y comunicación en juego habrá lugar para una mirada desde la semiótica (1976: 44), por lo ésta podría ser definida como la disciplina que pretende entender el funcionamiento de los procesos de sentido en la vida social (Lorusso 2015: 1), manejando como objeto de estudio el desordenado y variado fenómeno de la cultura (Eco 1976: 51). Es evidente entonces por qué la política no puede dejar de ser estudiada por esta disciplina, especialmente a la luz de su conceptualización como una disputa por el significado (Pytlas 2016). Por lo general, los semióticos concuerdan en la idea de que gran parte de la cultura puede ser modelada como un texto, se trate de signos, discursos, objetos, prácticas o formas de vida (Fontanille 2008), entre otros. Según Marrone (2011: v), por 'texto' se debe entender, en un sentido amplio, toda configuración de sentido que pueda ser percibida empíricamente de alguna manera: desde un discurso político hasta el recorrido que hace un individuo al utilizar el metro de una ciudad (Floch 1990). ¿Qué podría aportar la semiótica, entonces, al debate sobre qué es el populismo?

Comencemos por los elementos de consenso. A pesar de no haber acuerdo respecto al *género* al que el populismo pertenece, por lo general los enfoques en disputa concuerdan

respecto a ciertas de sus características esenciales. En primer lugar, la idea de que, para el populismo, la sociedad está dividida en dos grupos: el pueblo, al que se lo caracteriza como noble, y la élite, a la que se caracteriza como corrupta.

Giovanna Cosenza (2018: 5) afirma que “en la comunicación política contemporánea sucede cada vez más que hechos, eventos, situaciones nacionales e internacionales complejas y borrosas son reducidos a *fórmulas binarias*, para las que la realidad se vuelve una contraposición entre un *nosotros* compacto y carente de diferencias y contrastes, y un *ellos* también representado como homogéneo”. Como ya fue mencionado, para el populismo ambos grupos son concebidos como internamente homogéneos, lo que los transformaría en una suerte de ‘comunidades imaginadas’ (Anderson 1983), en tanto existe una idea de comunión basada en un discurso excluyente, que plantea la oposición entre un ‘ellos’ y un ‘nosotros’. Desde una perspectiva semiótica: ¿por qué el continuum del plano del contenido es recortado de esta manera? ¿Tiene sentido concebir a ‘la élite’ como un grupo externo al ‘pueblo’? ¿Cuáles son las marcas denotativas y connotativas atribuidas a ambos grupos? ¿No es el significante ‘pueblo’ una burda generalización que tiende a simplificar la complejidad de la realidad social?

En este sentido, según Mudde “el pueblo en la propaganda populista no es ni real ni inclusivo, sino un subconjunto mítico y construido del total de la población” (2004: 546). Por su parte, Jagers y Walgrave añaden que el populismo considera al pueblo como un grupo *monolítico*, sin diferencias internas (2007: 322). Al respecto, la semiótica dispone de una amplia caja de herramientas para explicar las estrategias utilizadas por los enunciadores para construir a los actores en los procesos discursivos. Así, resultaría esencial analizar los procesos de actorialización que se desarrollan en el discurso populista: ¿en base a qué juego de oposiciones se construye a cada uno de los actores? ¿A partir de qué estrategias de enunciación? Recurriendo al cuadrado semiótico (Floch 1990), se podría pensar en lo siguiente:



En este cuadrado se puede ver que las categorías empleadas para referir al orden social no son solo dos, sino cuatro: a nivel social, no ser parte del ‘pueblo’ no necesariamente implica una pertenencia a la categoría de la ‘élite’, así como se puede no ser miembro de la ‘élite’ sin pertenecer al pueblo. Respecto a estas pertenencias, ¿en qué medida las categorías empleadas en el discurso se definen en base a la existencia de otras?

Desde la semiótica se podría estudiar la construcción tanto de Sujeto como de su Anti-Sujeto, prestando especial atención al Objeto de valor en cuestión y a las consiguientes sintaxis y semántica discursivas. No es casual que Laclau, en el prefacio de su libro *La razón populista*, escriba que su trabajo “se interroga centralmente sobre la lógica de formación de las identidades colectivas” (2005: 9), la cual responde claramente a procesos semióticos en los que se recorta el plano del contenido de determinada manera —dando lugar a un ‘ellos’ y a un ‘nosotros’— y, a través del empleo de mecanismos de enunciación y de producción sígnica, se construye un artificio en el plano de la expresión, que luego será interpretado según las competencias enciclopédicas de los receptores (Eco 1976).

Avanzando un paso más: ¿en qué medida el líder populista es presentado metonímicamente como una parte de la categoría ‘el pueblo’? Crevelli (2018: 5) propone que el populismo presupone un modelo de colectividad en el que se desdibujan las fronteras entre los ciudadanos-electores y los representantes electos, instaurando entre ambos “una suerte de analogía o de mimetismo” (Crevelli 2018: 6). De hecho, según Landowski (2018: 3), gran parte del ‘arte’ de los líderes populistas consiste en hacer de su relativa falta de experiencia en política una virtud, enfatizando la identidad de ser un ciudadano ‘común y corriente’, cercano a la gente.

Estos roles temáticos merecen un análisis semiótico, en tanto son fiel reflejo de lo que Cosenza (2018: 5) denomina ‘personalización de la política’, consistente en “reducir a una sola voz, la de un/a líder, la *polifonía* de temas, puntos de vista e intereses que inevitablemente existen en un partido, una coalición o cualquier agregación política o social” (Cosenza 2018: 6).

Una segunda característica de las atribuidas al populismo que ha encontrado consenso es la idea de conflicto: el populismo maneja una concepción de la sociedad en la que dos grupos están en disputa respecto a su legitimidad política. Como afirma Panizza, es la relación antagonica en sí misma la que *constituye* a los actores: “tanto ‘el pueblo’ como su ‘otro’ son constructos políticos, constituidos simbólicamente a partir de su relación de antagonismo” (2005: 3). Así, el autor propone que el antagonismo es “un modo de identificación en el que la relación entre su forma (el pueblo como significante) y su contenido (el pueblo como significado) es posible en base al mismísimo proceso de nombrar” (2005: 3), proceso consistente en definir tanto quién forma parte del pueblo y quiénes de sus ‘enemigos’. Esta construcción de los ‘personajes’ del relato a partir de un conflicto y de una serie de oposiciones permitiría un análisis semiótico, especialmente si se atiende a la premisa estructural de lo *polémico*: habría lugar entonces para la postulación de un programa narrativo canónico, en el que un Sujeto lucha contra un Anti-Sujeto por la posesión de un Objeto de valor. Según Landowski (2018: 2), este relato se apoyaría en una crisis ‘fiduciaria’: lo que ha sucedido es una pérdida de confianza por parte de los electores en los políticos y en las instituciones.

Fiel a la tendencia general a la simplificación que se puede apreciar actualmente en el lenguaje con el que los actores políticos se dirigen a sus electorados de referencia (Cosenza 2018: 5), en su presentación del conflicto el populismo maneja una visión *maniquea* de

la sociedad, oscilante entre dos extremos que representan una dicotomía sumamente simplista: lo ‘bueno’ y lo ‘malo’. Este continuum permite al populismo hacer visible su axiología. En las marcas connotativas asociadas a las categorías ‘pueblo’ y ‘élite’, en el discurso populista hay una clara valorización: mientras que el primero es por lo general presentado como ‘puro’ y ‘noble’ (marcas asociadas a la bondad), las élites poseen connotaciones de ‘corrupción’ e interés propio (Aslanidis 2015: 10), marcas asociadas con la ‘maldad’. Esta axiología responde a una concepción específica que el populismo maneja sobre el sistema de valores que debería imperar a nivel social, un sistema de valores extremadamente simplista que, como vimos, se basa en un eje que oscila entre el bien y el mal.

Así, la oposición ‘nobleza’/‘corrupción’ refleja una cierta normatividad respecto a la ‘buena’ organización de la esfera política, particularmente en relación a quiénes tienen el legítimo derecho a participar en la toma de decisiones. Este eje conceptual se relaciona con la *legitimidad de la autoridad política*, el Objeto de valor presentado en el discurso populista.

4. DISCURSO, ESTILO DE COMUNICACIÓN, IDEOLOGÍA

Veamos ahora en qué medida la semiótica puede arrojar claridad sobre los diferentes enfoques sobre qué es el populismo. Comencemos por el caso más fácilmente relacionable con nuestra disciplina: aquél que lo concibe como un discurso. Como es sabido, la semiótica emplea una metodología que tiene por unidad de análisis al texto en un sentido amplio (Marrone 2011), entendiendo bajo este concepto, como se señaló, cualquier configuración de sentido que sea pasible de ser empíricamente percibida. Los discursos en sentido restringido caen dentro de esta categoría en tanto articulaciones de sentido orientadas a lograr ciertos efectos en los destinatarios. Como vimos, según el enfoque discursivo, el populismo produce una ‘estructura de sentido’ (de Cleen 2017) y, siempre que haya sentido en juego, la semiótica tendrá algo que decir. Así, en los estudios empíricos focalizados en el análisis del discurso que son desarrollados en ciencia política, la semiótica puede hacer un aporte sustancial, particularmente a partir de la creación de tipologías basadas en cuadrados de oposiciones y diferencias, pero también prestando atención a las estrategias de enunciación, particularmente a cómo se desarrolla el *débrayage* en el discurso populista: qué actores, qué lugares y qué tiempos son enunciados en el discurso (Greimas y Courtès 1979).

También sería interesante realizar un examen semiótico respecto al tipo de *contenido* empleado en el discurso populista, así como a sus efectos en la audiencia. Respecto al primer punto, Landowski propone que los contenidos empleados por los líderes populistas por lo general “requieren una competencia enciclopédica mínima” (2018: 5), lo que vuelve aún más necesaria la mirada semiótica sobre cómo se recorta el plano del contenido a partir de oposiciones simplistas, así como a través de qué estrategias de enunciación es que se conforma el plano de la expresión. Por su parte, Sedda y Demuru (2018: 19) señalan que el discurso populista se destaca, entre otros atributos, por su *negatividad*, es decir, por el hecho de manejar una filosofía del “estar en contra de”. Como se puede apreciar, el enfoque discursivo requiere un cuidadoso escrutinio tanto del plano del contenido como del de la expresión para comprender de manera cabal la propuesta de sentido respecto a la estructuración del mundo que se ofrece al destinatario.

Respecto a la dimensión de los efectos del discurso populista, al estudiar los efectos que un determinado discurso tiene sobre una audiencia es fundamental entender cómo se desarrolla el proceso de interpretación, porque es precisamente allí que el sentido es creado dinámicamente, a partir de una serie de interacciones que generan sentido. Este es un aspecto central a tener en cuenta al estudiar el discurso político en general, y aquí también la semiótica tiene mucho que aportar, tanto desde la perspectiva de los procesos de interpretación de los textos (Eco 1976, 1979, Escudero-Chauvel 2017a), como de los efectos que estos producen a nivel pasional (Greimas y Fontanille 1991, Landowski 2018). Es aquí que el concepto de *frame* entra en juego: en tanto estructuras cognitivas, los *frames* ofician como macro-relatos que dan sentido a los acontecimientos aislados a través de su posicionamiento dentro de un sistema de sentido. Este tipo de estructuras también puede ser estudiado desde un punto de vista semiótico, en tanto constructos que desempeñan un papel de mediación en la relación del sujeto con su entorno (Goffman 1974, Eco 1997, Lakoff 2004).

Al examinar la definición que considera al populismo como un estilo de comunicación política, la semiótica también puede hacer su aporte: al enfocarnos en las *performances* dentro de la esfera política, tanto el análisis del 'guión' que guía la *performance* (por ejemplo, el entramado de los hechos históricos en una narrativa particular) como los aspectos referentes al plano de la expresión invitan a una reflexión semiótica. Landowski (2018) propone que uno de los elementos centrales del populismo es la forma particular de la *mise en scène* que los actores populistas llevan a cabo, consistente en dos factores: por un lado, el presentarse públicamente como personas comunes y corrientes; por otro, el tipo de vínculo de cercanía que intentan establecer con su auditorio (2018: 2). Respecto al primer punto, el estudio de cómo los líderes populistas manejan la dimensión corporal (vestimenta, gestualidad, forma de hablar, forma de comportarse) en sus estrategias de enunciación es central, ya que se podría afirmar que el populismo busca, como afirma Crevelli (2018: 3), "generar el efecto de sentido de una ruptura con los modos tradicionales de presentar el cuerpo en el sistema político", principalmente a través de la forma en que el cuerpo se hace visible y del manejo de las normas lingüísticas (Crevelli 2018: 4). Según propone el autor, en lugar de esconder o neutralizar el cuerpo del líder a través del respeto de lo que se considera 'normal' en política, "se elige mostrarlo de un modo enfático y provocador" (Crevelli 2018: 5). Aquí, la semiótica podría hacer una gran contribución. Respecto al segundo punto mencionado por Landowski, según Jagers y Walgrave (2007: 323) el populismo utilizaría como principal herramienta de cercanía con el pueblo el hecho de *hablar sobre* el pueblo, una estrategia de enunciación que puede ser claramente explicada por la semiótica a la luz del proceso de actorialización mencionado antes.

Quizá el enfoque que considera al populismo como una ideología sea el que parece *a priori* más problemático de vincular con la disciplina, ya que la ideología no sería un concepto perteneciente al paradigma semiótico (Escudero Chauvel 2017b). Sin embargo, al analizar los procesos de *semiosis*, es fundamental tener en cuenta la relación entre ideología y discurso. De hecho, la ideología ha desempeñado un rol importante en el pensamiento semiótico del siglo XX (Escudero Chauvel 2017b), aunque durante las últimas décadas la disciplina haya estado (quizá demasiado) focalizada en encarar sus objetos de manera descriptiva y analítica. De todas formas, su finalidad crítica es innegable: Eco dedica la

última sección del *Tratado de Semiótica General* a la ideología, a la que presenta como el umbral superior de la disciplina (Escudero Chauvel 2017a). Así, comprender los procesos de sentido dentro de una cultura implicaría siempre atender a los juicios tanto veritativos como normativos que componen el sistema de creencias de esa cultura. Al estudiar el populismo, tanto la segmentación del continuum del contenido en ciertas unidades culturales ('pueblo', 'élites') así como las connotaciones atribuidas a éstas dejan entrever una cierta ideología, y aquí la semiótica tiene mucho para decir.

5. CONCLUSIÓN

El objetivo de este artículo fue mostrar cómo en el actual debate sobre qué es el populismo habría lugar para una contribución desde la semiótica, mostrando algunas líneas posibles de investigación. Posiblemente el lector haya pensado en otras, lo cual sería un gran aporte al objetivo que motivó la redacción de este texto: generar una base para el intercambio en el seno de la semiótica respecto a cómo la disciplina puede contribuir al debate conceptual en ciencia política, ya que creo firmemente que el trabajo interdisciplinario entre semióticos y científicos políticos puede ser muy fructífero, por no decir necesario. Siguiendo a Floch (1990: 4), la semiótica está en una posición de facilitar "una interdisciplinariedad real y eficaz". Si la política es concebida como una 'disputa por el sentido', un estudio desde la semiótica, tanto desde una mirada analítica como crítica, resulta crucial.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ANDERSON, B. (1983) *Comunidades imaginadas*. México: Fondo de Cultura Económica.
- ASLANIDIS, P. (2015) "Is Populism an Ideology?", *Political Studies*, 2015.
- CERVELLI, P. (2018) "La comunicazione politica populista: corpo, linguaggio e pratiche di interazione", *Actes semiotiques*, 121, disponible en: <http://epublications.unilim.fr/revues/as/6017>
- CONGE, P. (1988) "The Concept of Political Participation. Toward a Definition", *Comparative Politics*, Vol. 20 (2).
- COSENZA, G. (2018) *Semiótica e comunicazione politica*. Roma-Bari: Laterza.
- DE CLEEN, B. (2017) "Populism and Nationalism", en Rovira Kaltwasser, C. et al. (eds.) (2017) *Handbook of Populism*. Oxford: Oxford University Press.
- ECO, U. (1997) *Kant y el ornotorrinco*. Barcelona: Lumen.
- (1979) *Lector in fabula*. Barcelona: Lumen.
- (1976) *Tratado de semiótica general*. Barcelona: Lumen.
- ESCUADERO CHAUVEL, L. (2017a) "La Ideología en *Tratatto di Semiótica Generale* de Umberto Eco. Una puesta en perspectiva", *deSigniS*, 26: *Semiótica e ideología*.
- (2017b) "El regreso de un concepto controvertido", *deSigniS*, 26: *Semiótica e ideología*.
- FLOCH, J.-M. (1990) *Sémiotique, marketing et communication*. París: Presses Universitaires de France.
- FONTANILLE, J. (2008) *Pratiques sémiotiques*. París: Presses Universitaires de France.
- GOFFMAN, E. (1974) *Frame Analysis*. Boston: Northeastern University Press.
- GREIMAS, A. J. y COURTÈS, J. (1979) *Sémiotique. Dictionnaire raisonné de la théorie du langage*. París: Hachette.
- GREIMAS, A. J. & FONTANILLE, J. (1991) *Sémiotique des passions*. París: Seuil.
- JAGERS, J. & WALGRAVE, S. (2007) "Populism as Political Communication Style", *European*

Journal of Political Science, 46 (3), 319-345.

LACLAU, E. (2005a): "Populism. What's in a Name?", en Panizza, F. (ed.) (2005) *Populism and the Mirror of Democracy*. Nueva York: Versus.

(2005b) *La razón populista*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

LAKOFF, G. (2004) *Don't Think of an Elephant!* Vermont: Chelsea Green.

LANDOWSKI, E. (2018) "Populisme et esthésie. Présentation", Actes Sémiotiques, 121. Disponible en: <http://epublications.unilim.fr/revues/as/6021>

LORUSSO, A. M. (2015) *Cultural Semiotics*. Londres: Palgrave/Macmillan.

MARRONE, G. (2011) *Introduzione alla semiotica del testo*. Roma-Bari: Laterza.

MOFFITT, B. & TORMEY, S. (2014) "Rethinking Populism", Political Studies, 62(2).

MUDDE, C. (2018) "How populism became the concept that defines our age", The Guardian, 22 de noviembre. Disponible en: <https://www.theguardian.com/commentisfree/2018/nov/22/populism-concept-defines-our-age>

(2004) "The Populist Zeitgeist", Government and Opposition 39(4).

MÜLLER, J.-W. (2015) "Parsing Populism", Juncture 22(2), 80-89.

PANIZZA, F. (ed.) (2005) *Populism and the Mirror of Democracy*. New York: Versus.

PYTLAS, B. (2016) *Radical Right Parties in Central and Eastern Europe*. Londres: Routledge.

SEDDA, F. y DEMURU, P. (2018) "Da cosa si riconosce il populismo. Ipotesi semiopolitiche", Actes Sémiotiques, 121. Disponible en: <http://epublications.unilim.fr/revues/as/5963> > Document créé le 31/01/2018

STANLEY, B. (2008) "The Thin Ideology of Populism", Journal of Political Ideologies, 13 (1).

STAVRAKAKIS, Y. (2017) "How did 'populism' become a pejorative concept? And why is it important today? A genealogy of double hermeneutics", POPULISMUS Working Papers, 6.

(2004) "Antinomies of Formalism: Laclau's Theory of Populism and the Lessons from Religious Populism in Greece", Journal of Political Ideologies, 9 (3).



Entre lo nacional-estatal y lo nacional-popular en Bolivia durante las décadas de los 60 y de los 70. *Between National-state and national-popular effervescence during 60's and 70's in Bolivia*

Lorgio Orellana Aillón

(pág 81 - pág 91)

Este artículo centra su atención en la configuración de la coyuntura de efervescencia nacional-popular que posibilita la política populista. El caso estudiado es la emergencia de las rebeliones mineras de los años 60 y 70. Nuestras fuentes primarias de información son las entrevistas en profundidad realizadas a los protagonistas de aquellos procesos.

A través del análisis de las experiencias de los entrevistados en las escuelas fiscales rurales, en los cuarteles y durante las rebeliones mineras de los años 70 ponemos en evidencia que aquel proceso de efervescencia nacionalista y popular fue el resultado socio-histórico de la reapropiación subalterna de *lo nacional*.

Palabras clave: Nacionalismo, populismo, movimientos sociales, campesinos, mineros, Bolivia

In this article we focus on the configuration of the conjuncture of the national-popular effervescence as one condition of the populist politics. The case study is the emergency of tin miner's rebellion during the 60s and the 70s in Bolivia. Our main sources of information are the interviews addressed to the actors of those events. Through an analysis of their lived experiences in rural schools, in casernes and during rebellions in the 60s and the 70s, we show evidences about the connections between the process of the national-popular effervescence and the subaltern appropriation of the *national* learned in state institutions.

Keywords: nationalism, populism, social movements, miners, Bolivia

Lorgio Orellana Aillón es investigador del Instituto de Estudios Sociales y Económicos y Docente de Historia Económica de la Facultad de Ciencias Económicas y Financieras de la Universidad Mayor de San Simón de Cochabamba-Bolivia. lorgioo@yahoo.com

Recibido 23/08/2019 Aprobado 30/10/2019

1. INTRODUCCIÓN

La caída del gobierno populista de Evo Morales el 10 de noviembre de 2019, vuelve a poner sobre el tapete de discusión la irresuelta cuestión nacional, que históricamente ha caracterizado a la formación social boliviana. Las tentativas de las fuerzas conservadoras pro-oligárquicas de “reinstaurar la República” y abolir el “Estado plurinacional”, expresada simbólicamente a través de la quema de la bandera de los pueblos andinos, la whipala, en el momento de la consumación del golpe de Estado organizado por la derecha con el apoyo del gobierno de los Estados Unidos; sería inmediatamente respondida por una inmensa multitud de trabajadores vecinos de la ciudad aimara de El Alto, que al día siguiente bajaban corriendo, whipalas en mano, hacia la ciudad de La Paz gritando “¡Ahora sí, guerra civil!”. Este proceso político debe inscribirse en el desarrollo de contradicciones de larga duración, objeto de reflexión del presente artículo.

El populismo es una de las derivas posibles de una coyuntura de crisis de hegemonía (Portantiero y De Ipola 1981: 7-18). Si bien se trata de una lógica política antes que un movimiento (Laclau 2004: 150-158); los movimientos sociales de orientación *nacional-popular* son su “caldo de cultivo”, el tipo de efervescencia social que constituye su condición de posibilidad. Pensamos que analizar la configuración de estos movimientos es uno de los pasos ineludibles dentro de una agenda de investigación que tiene como objetivo principal explicar la emergencia del populismo.

Para Juan Carlos Portantiero y Emilio De Ipola (1981: 7-18), los orígenes de lógicas políticas modernas como el populismo o la política revolucionaria, se inscriben dentro de procesos de efervescencia *nacional-popular*, unas veces como fuerzas socio-políticas concurrentes, si no antagonistas, y otras veces también complementarias.

Este artículo no centra su atención en la emergencia del populismo *stricto sensu*, si no en la configuración de la coyuntura de efervescencia nacional-popular que lo hace posible. El caso estudiado es la emergencia de las rebeliones mineras de los años 60 y 70. Nuestras fuentes primarias de información son las entrevistas en profundidad realizadas a dirigentes aimaras de las Juntas Vecinales de la ciudad de El Alto, cuyas trayectorias sociales analizamos.¹

Como pretendemos demostrar mediante el análisis de las experiencias de nuestros entrevistados, en las escuelas fiscales rurales, en los cuarteles y durante las rebeliones mineras de los años 70, aquel proceso de efervescencia nacionalista y popular fue el resultado socio-histórico de la reapropiación subalterna de *lo nacional* (Portantiero y De Ipola 1981: 7-18).²

Dentro de ese proceso, hasta las reformas liberales comenzadas por los dictadores de derecha en los años 60 y 70, lo “nacional-estatal” fue el principio preponderante de agregación de las clases dominantes; en tanto que lo “nacional-popular” persiste como el principio preponderante de agregación de las clases subalternas³.

2. LA CONFIGURACIÓN DE LO NACIONAL-ESTATAL DESPUÉS DE LA REVOLUCIÓN DE 1952

Después de la revolución de 1952, instituciones estatales como la escuela fiscal y el

servicio militar obligatorio, fueron los dispositivos a través de los cuales el nuevo grupo dominante dirigió un proceso de nacionalización en torno al principio de la soberanía nacional sobre los recursos naturales y sobre el territorio. La asimilación subalterna de estos principios cimentó la integración entre lo nacional-popular y lo nacional-estatal hasta la década de los 70.

Como las entrevistas permiten poner en evidencia, esta dominación fue contestada y resistida. No obstante, los hechos que precipitaron un proceso de reapropiación subalterna de lo nacional, fueron: el ascenso de nuevas clases dominantes y la reconversión de las antiguas élites políticas hacia el liberalismo, dentro de un contexto de reforzamiento de las relaciones de dependencia durante las dictaduras militares de derecha en los años 60 y 70; posibilitando una nueva mutación histórica de lo nacional-estatal en nacional-popular.

Los conceptos de soberanía y de nación, aprendidos en las instituciones del Estado post-revolucionario boliviano, preservan como parte consubstancial de sus definiciones la influencia decisiva de la geopolítica en la delimitación de la nación como colectivo de identificación (Manero 2014: 158). El territorio constituye uno de los límites simbólicos fundamentales de la comunidad imaginaria de Bolivia. A su vez, la propiedad y la soberanía del Estado sobre los *recursos naturales* devino un límite jurídico, político y simbólico; *inviolable* desde la perspectiva de amplias capas de obreros, de campesinos y de sectores de la clase media que habían vibrado alrededor de la consigna de la *nacionalización de las minas* durante las dos décadas anteriores a la Revolución de 1952.

Durante su discurso de promulgación de la Nacionalización de las minas, seis meses después de la insurrección de abril de 1952, el presidente Víctor Paz Estensoro afirmaba vehementemente que la soberanía política y la autonomía del estado ahora residían en la posesión y el control de los recursos naturales:

“Las riquezas de Bolivia son ya de los bolivianos y la Patria es dueña de su destino: la voluntad popular ha sido histórica y legalmente consagrada (...) Con la firma del decreto hemos cerrado victoriosamente un nuevo capítulo en la larga y dolorosa historia del esfuerzo nacional para hacer de Bolivia una patria independiente y justa (...) El contraste entre las minas de extraordinaria riqueza y el atraso y la pobreza generales del país, se hizo posible por el crecimiento del desproporcionado poder de los grandes mineros. Ese poder económico se hizo dueño a breve plazo de poder político, deformó cruelmente toda la vida boliviana. Quiso hacer de una Nación de tres y medio millones de hombres libres, una factoría acomodada a los intereses explotadores de tres individuos (...) Pero estaba en la esencia misma de los grandes consorcios el interés de mantener la dependencia de la economía boliviana de las exportaciones de antaño, a fin de acentuar cada vez más su hegemonía (...) Patiño, Aramayo y Hochschild no sólo no invertían sus beneficios en crear nuevas industrias, sino que (...) se negaron sistemáticamente y con pueriles pretextos a levantar los hornos de fundición en nuestro país. Acentuaban así, la dependencia, la dependencia de nuestra economía del control de los fundidores del extranjero (...) Aquellas mínimas y

justas exigencias del Estado y de los trabajadores fueron así respondidas por los grandes empresarios, buscando la protección del poder extranjero para oponerlo a los intereses de su propia Patria (...)" (Justo 2007: 276-77).

En torno a estos principios, junto a la influencia de la geopolítica, después de la revolución de 1952 el gobierno del MNR encarará un proceso de nacionalización de las clases subalternas.

Como sostiene James Malloy (1989), hasta antes de la Revolución de 1952 Bolivia como concepto fue un epifenómeno para la actividad campesina-indígena. Dos décadas después, para los descendientes de aquellas personas, muchos de ellos obreros en las minas de Potosí y Oruro, Bolivia tenía una connotación *sagrada* claramente definida; aprendida en la escuela y en el cuartel. « Lo que he aprendido es que Bolivia por decir cuántos departamentos tiene, como lo hemos perdido la salida al mar, todo esas cosas, además otro punto fundamental es cuánto de kilómetros teníamos todo esas cosas, cuantos ríos tenemos, el lago más alto del mundo [Lago Titi Caca], las montañas ... todas esas cosas»⁴, dice el dirigente aymara Jaime Estaca (1970, Comunidad de Uyaricagua, Camacho), quien al referirlo, se inscribe dentro del colectivo boliviano de identificación.

El conocimiento de un límite geográfico en la escuela es casi siempre el conocimiento de una "amputación" territorial.⁵ Al respecto, Eusebio Merlo (1961, Comunidad de Guarayos, Tiwuanaco) recuerda que en el tercer curso de Primaria, aprendió a dibujar los departamentos, a dibujar el mapa de Bolivia y el Litoral perdido: « Nos hablaban [los maestros] que hemos perdido todo eso, quién era Eduardo Abaroa [...], entonces en el cuartel lo mismo nos hacían recordar [...] ».⁶

Además de las escuelas, son los cuarteles las instituciones donde los jóvenes aimaras conocieron los límites simbólicos de la comunidad imaginada de Bolivia. En este sentido, la entrevista realizada a un soldado campesino por Juan Ramón Quintana es significativo:

"Yo he aprendido muchas cosas aquí en el cuartel que no sabía por la escuela. Historias he aprendido, geografías también, los departamentos, los ríos, el Bolivia he conocido en el mapa. Yo puedo ahora conocer a la patria, cómo es la patria, hay que conocer para hablar sobre la patria. Qué es la patria eso pregunta. Uno que no ha hecho el servicio militar no sabe qué es patria, uno que ha hecho el servicio militar sabe qué es la patria. La patria es la cuna donde nacemos, donde aprendes a leer y escribir, el cuartel donde aprendes a defender con armas. La patria para mí sería más que todo un lugar donde estamos todos, la patria para mí sería más que todo un lugar donde estamos todos, la patria es todo para uno, la patria es cuando algunos no conocen nada es no saber dónde están..." (Quintana 1998: 299-300).

Según este soldado aymara, en el cuartel conoció la patria: "el lugar donde todos estamos", donde hemos nacido, la totalidad en la que sabemos que estamos; y que, de no saberlo, estaríamos perdidos, ignorando nuestro lugar en el mundo. *Bolivia* es ese nuevo

lugar, al cual este soldado y nuestros entrevistados aimaras pertenecen: Bolivia con sus 9 departamentos; sus límites geográficos al Este, al Oeste, al Norte y al Sur; sus ríos y sus montañas. A través del conocimiento de los límites simbólicos que circunscriben imaginariamente la comunidad política de Bolivia, los individuos asimilaron una *nueva manera de ser en el mundo* (Anderson 1983: 19).

En las entrevistas, otro tema que aparece recurrentemente, también inculcado por la escuela y por el cuartel, es la evocación de que la defensa de los recursos naturales de Bolivia costó sangre. Por ejemplo, Jaime Estaca se siente particularmente orgulloso por ser parte de una nación rica en recursos naturales, pero también porque “sus padres” – según él se figura- dieron sus vidas para que hoy Bolivia sea un país independiente. Para nuestro entrevistado morir por la patria, por la independencia de la patria, es un orgullo.

Así como los intelectuales del nacionalismo revolucionario tematizaban que la invasión del territorio boliviano estaba asociada a la angurria de los países vecinos por apropiarse de los recursos naturales del país, Jaime Estaca indica:

“El único interés que han tenido [invasores extranjeros] es sobre nuestros recursos naturales, entonces es sobre la tierra, la olixcita, el huano, el salitre, todo eso. Han sido todo en interés entonces sobre la base de eso nos han desmembrado, y también nuestros gobernantes de esa época han tenido que ser cómplices para que eso también pase. No debería de actuar de esa forma [los gobernantes] sino que como bolivianos era de defender, un gobierno que verdaderamente ame a su país los defiende junto a su pueblo, pero esas veces ¡el pueblo! ha defendido, nuestros abuelos han ido a la Guerra del Chaco, al arenal a luchar a combatir [...]”⁷

En la imaginación de estos subalternos aymaras, el problema nacional surge cuando perciben que la integridad territorial de Bolivia, históricamente cercenada por países vecinos, y la propiedad de los recursos naturales que anida en su seno, han sido violados.

Ahora bien, en las décadas de los 60 y de los 70, aquella creencia patriótica no se orientaba contra una alteridad externa que de modo efectivo amenazase la integridad territorial de Bolivia. Después de la firma del tratado de 1905, Bolivia renunció a cualquier tentativa de recuperación de la costa del pacífico por la vía armada. Y, sin embargo, desde hace más de medio siglo los profesores de historia, de cívica y de música en los colegios públicos y los instructores de los cuarteles, enseñan unos himnos, una historia y unos rituales en los que los chilenos son una alteridad amenazante. ¿Cuáles han sido las razones sociales de la difusión de este mito entre los estudiantes y entre los jóvenes conscriptos? ¿Cómo así, un discurso estratégico que se configuró frente a la amenaza de un Estado invasor, se transformó en parte de un dispositivo local de dominación?

Durante las décadas de los 60 y de los 70 -en pleno contexto de la guerra fría y de alineamiento de varios Estados latinoamericanos con la cruzada anticomunista dirigida por Washington, junto a la proliferación de las escuelas fiscales en el Altiplano Norte de

La Paz- uno de los hechos más remarcables fue la proliferación de cuarteles militares en las regiones donde las luchas de las clases subalternas adquirirían un carácter explosivo, como los campamentos mineros en el Norte de Potosí, o la Provincia Omasuyos en el Altiplano aimara Norte de La Paz.

El incremento de la presencia de las escuelas y de los cuarteles en el Altiplano Norte de La Paz, vino de la mano de la mitología nacionalista y guerrera que se impartía en esas instituciones; transformándose, como veremos en las páginas que siguen, en un dispositivo más amplio de ejercicio del poder sobre los cuerpos de los jóvenes campesinos aimaras. El fin último del uso de la violencia física y del relato nacionalista será la búsqueda de obediencia a la autoridad de los profesores, de la jerarquía militar, del Estado.

Sobre este tema, este fragmento de la entrevista con Jaime Estaca (1970, Comunidad de Uyaricagua, Camacho), donde el entrevistado describe que ha cumplido su deber al hacer el Servicio Militar Obligatorio (SMO), es significativo:

Lorgio Orellana: ¿Deber y obligación con quién?

Jaime Estaca: Con el Estado

Lorgio Orellana: ¿Por qué?

Jaime Estaca: Porque a base de eso sé que es un cumplimiento de una norma más o menos, ¡es más concretamente! Porque muy claro el servicio militar es obligatorio es y el cumplir, pero dentro de eso también cumples un deber digamos hacer guardia la institución y también hacer caso a tus superiores, [...] hay un jefe que tienes que hacerle caso”.⁸

El sentido de la obligación y de la obediencia está muy presente en las entrevistas. Por lo general, nuestros entrevistados indican que están obligados a hacer el SMO, lo cual se refiere a que si no lo hacen pueden recibir algún tipo de castigo o sanción. Sin embargo, esto es visto como legítimo y normal.

El ex minero, José Montesinos (1936, Comunidad de Tupiza, Sub Chichas), reclutado en el umbral de la revolución de 1952 (1950), justifica de manera similar los testimonios citados anteriormente: el sufrimiento experimentado en los cuarteles indica el paso a la condición masculina y prepara a la gente para afrontar la vida después: “No somos hombres mientras no vayamos al cuartel. Y en el cuartel realmente se aprendía, yo he aprendido a ser hombre allá porque he sufrido. No es el cuartel de ahora, que ahora se le tocan al soldado, ahí está derechos humanos esta cualquier cosa. Antes nos hacían sufrir: nos pegaban, nos maltrataban, y comíamos la comida más, ah, denigrante, [...] había “lawá”, ¡exactamente lawá! todo era lawá”.⁹

En una encuesta realizada por Quintana sobre la base de una muestra de 2,500 observaciones en los cuarteles, más de la mitad de los soldados pensaron que las órdenes debían obedecerse para no ser castigados. En los cuarteles “la obediencia no se construye sobre el pilar de la responsabilidad consciente o sobre la legitimidad de la autoridad sino la posibilidad de la coacción” (Quintana 1998: 286).

La violencia cumple un papel cohesionador de los subalternos en torno a la autoridad del Estado. Los datos presentados por Quintana y por las entrevistas realizadas en el marco de esta investigación, permiten poner en evidencia la gran legitimidad de la violencia como forma de relación social entre las categorías dominantes y los subalternos.

3. HACIA LO NACIONAL-POPULAR

A inicios de los años 60, la creciente necesidad del gobierno del MNR de contar con un crédito norteamericano, dio una orientación represiva a la política de Victor Paz Estenssoro con relación a los sindicatos mineros. “El presidente Paz Estenssoro, con el financiamiento estadounidense para el desarrollo sólidamente organizado, desató hacia mediados de mayo de 1961 su vieja prosa de doblegar a la izquierda. Para hacerlo, no careció del armamento represivo que hacía falta, donado por EEUU” (Field 2016: 47).

Los efectos de las medidas económicas, primero alentadas por el MNR y luego profundizadas por los dictadores puchistas durante los años 60 y 70 serán claramente perceptibles en la vida de los trabajadores, mediante la disminución de los salarios defendida por la represión de los militares. En la famosa Tesis de Colquiri de noviembre de 1963, los trabajadores denunciaron al gobierno del MNR porque, en su opinión, éste ya no defendía los preceptos básicos de la soberanía política:

“El gobierno anti-obrero, sirviente del imperialismo, ha traicionado los ideales del pueblo boliviano... Nos oponemos a la política económica de un gobierno que ha olvidado que es boliviano, para servir mejor a los intereses extranjeros” (Iriarte 1983: 143).

La interpretación de los trabajadores sugiere que, en un momento dado, como en el momento de la nacionalización de las minas de octubre de 1952, el gobierno del MNR defendió los intereses del “pueblo boliviano”, incluido el suyo. Pero ahora no los defendería. Por eso se sienten traicionados.

Se abría una nueva coyuntura de crisis hegemónica, uno de cuyos rasgos específicos fue el desgajamiento de lo nacional-popular respecto de lo nacional-estatal, favoreciendo el escenario para un proceso de apropiación subalterna del relato nacionalista.

Los obreros afirmaban haber derramado su sangre para conquistar la nacionalización de las minas. En la Tesis de Colquiri los obreros hacían referencia a precedentes luchas respondidas por la antigua oligarquía minera mediante las masacres. Como afirmaba Sergio Almaraz en 1969, los mineros eran « el cuerpo sufriente de la patria »: “se entreteje la historia de un pueblo que se obstina en llevar mucho tiempo su pesada cruz en busca de una esperanza que se llama patria” (Almaraz 1969: 88). Los mártires de una larga historia de confrontación contra el “imperialismo” y sus “sirvientes locales”. En la Tesis de Colquiri los obreros se ven como los representantes de las aspiraciones y los intereses del “pueblo boliviano”, confrontado a los “intereses extranjeros”, “la vanguardia de la nación oprimida”; participando de este modo en la labor colectiva de configuración de un gran relato naciona-

lista de contenido subalterno, en el cual el proletariado minero ha sido su principal héroe.

En la perspectiva de estos trabajadores mineros, las políticas económicas adoptadas por el MNR, “sirviendo del imperialismo” y de “los intereses extranjeros”, violarían el principio de la soberanía. Estamos frente a un proceso de apropiación subalterna de lo nacional.

Como sucedió durante los últimos meses del gobierno del MNR, de igual modo los obreros interpretarán la política represiva de la dictadura de René Barrientos como “el mandato del Tío Sam”. Dentro de estas nuevas condiciones de enunciación, las masacres frente a las protestas de los obreros por la política salarial de Barrientos, serán interpretadas como la arremetida de un ejército que sirve a los intereses extranjeros. En esta medida, los obreros estarán “listos para responder” la ofensiva militar de Barrientos primero, y de Banzer después.

Las experiencias de los ex dirigentes mineros José Montesinos y Tomás Mamani, hoy dirigentes de las Juntas Vecinales del Barrio Santiago Segundo en El Alto, nos permiten analizar los modos en que las acciones de represión de los militares, dentro de la nueva coyuntura de alineamiento del gobierno con la “Alianza para el progreso” promovida por los Estados Unidos, activaron el resurgimiento de lo nacional-popular.

En la década de los 60 y de los 70 del siglo pasado, fueron los trabajadores mineros - hijos de campesinos y comunarios del Altiplano aimara y de los valles quechuas de Cochabamba - inmersos en un proceso de nacionalización (como es el caso de José Montesinos y de Tomás Mamani, este último, procedente de una comunidad indígena aimara), los que percibieron el restablecimiento de los vínculos de dependencia como una “traición a la patria”.

Tomas Mamani (1949, Comunidad de Eucaliptos, Tomás Barrón) hacía su servicio militar obligatorio cuando llegó el golpe de Banzer contra JJ Torrez en agosto de 1971. A las seis en punto de la tarde del 18 de agosto, JJ Torrez llegó al cuartel. Dijo que enviaría armas para resistir el golpe de estado: “Anteriormente en el cuartel solo había máuseres, unos cuantos nudillos y nada más. A la una de la madrugada llegaron las armas: ametralladoras y proyectiles antiaéreos.

Comandantes, veteranos que lucharon contra la dictadura nicaragüense de Somoza, dirigidos por J.J. Torrez, llegaron para enseñar a los soldados cómo usar las armas modernas.- : “A ver changos Bolis ustedes van a ser mis mejores alumnos”. Algunos días más tarde Tomas Mamani y sus amigos lucharían contra los soldados leales a Banzer:

“Agosto, peleamos, paramos hasta aviones, en Obrajes peleamos [...], mi compañero ha muerto estaba llevando dos cajas de municiones y ahí adelante yo con antiaéreo, con su equipo más cargadito él estaba saliendo y ahí había unos pilares mmm para las plantitas eso me salvo a mi quizá yo más hubiera muerto y mi compañero con sus dos cajones se cae, le agarro y muere aquí siempre la bala le había entrado, le he jalado de su pierna, nada pues, se ha muerto los cajones lo he visto, me parado y ahí estaba viniendo carajo me he armado y le he cerrado [se refiere a la oposición], y mi otra caja a este lado lo he traído, también el muertito también ahisito lo he colocado y meta a disparar porque estaba ca-

liente la sangre también, ya hervía, ya era animal, ya no era yo/ porque mi compañero ha muerto y artos compañeros habían muerto”.¹⁰

La instrucción militar adquirida por Tomas Mamani en el cuartel para el eventual desarrollo de una guerra, adquiere aquí un sentido nuevo. No se trata de la guerra contra un ejército invasor, si no para repeler un golpe de Estado, que es visto por los insurgentes como la acción de un poder extranjero.

La trayectoria social de Tomás Mamani, nos permite vislumbrar a cabalidad los modos en que una lógica de guerra modela gradualmente la cultura política boliviana al imponer la violencia por sobre otras maneras de arbitrar los conflictos políticos (ver Manero 2014: 33); pero en un sentido diametralmente opuesto a las expectativas de los instructores militares quienes, a través de la consigna de subordinación y constancia buscaron formar ciudadanos respetuosos de las leyes y del orden. Tomás Mamani, junto a los demás hijos de obreros y de campesinos que se hallan prestando su servicio militar, resisten el golpe militar de Hugo Banzer Suarez, quien en ese contexto tiene el apoyo de los Estados Unidos y expresa los “intereses extranjeros”.

La interpretación posterior, que surge de la experiencia vivida, es heroica. Es el minero y soldado Tomas Mamani, él mismo, quien lucha contra cientos de soldados. Ciertamente, exagera, pero exagerando, enuncia el significado de sus acciones: habría actuado como un héroe valeroso, como Eduardo Abaroa, por ejemplo, como un héroe de la patria.

CONCLUSIONES

La emergencia de lo nacional-popular en los campamentos mineros no se explica sin esa gran innovación del nacionalismo y de la revolución que fue la transformación de la guerra en asunto del pueblo (Manero 2014: 219).

Fenómenos como el “alzamiento armado” de abril de 1952, las insurrecciones obreras de los años 60 y 70, son inexplicables si no se toma en cuenta el rol jugado por el nacionalismo en la integración de las masas al problema de la guerra.¹¹ En el caso boliviano, la efervescencia nacionalista-obrera de los años 60 y 70 marcó una ruptura con, a la vez que una reapropiación de, la configuración nacional-estatal legada por el MNR.

En base al análisis precedente, podríamos establecer un criterio de periodización de la historia social y política de Bolivia, partiendo de la idea de procesos de configuración nacional-estatal seguidos de coyunturas de efervescencia nacional-popular, y viceversa. El ascenso del MAS al gobierno en enero de 2006, fue posibilitado por las coyunturas revolucionarias de octubre de 2003 y de mayo-junio de 2005. Pero si en aquellas coyunturas los insurrectos aymaras enarbolaron la tricolor boliviana frente al “gringo Goni” y contra las empresas transnacionales; en la coyuntura reciente, salen a la palestra enarbolando sus whipalas contra el golpe de Estado y frente a las clases medias urbanas blanco-mestizas; que, además de protagonizar varios actos violentos contra “cholas” de pollera y campesinos-indígenas, utilizaron la bandera boliviana en sus bloqueos y colgada del cuello como

capa al momento de exigir la renuncia de Evo Morales.

En enero de 2006 se inició, por la vía democrática, una nueva fase nacional-estatal; que, como la revolución de 1952, concluye interrumpida por un golpe de Estado, de la mano de una conspiración oligárquica apoyada por el gobierno de los Estados Unidos; y sostenida por una profunda movilización de las clases medias blanco-mestizas. Los vericuetos y las articulaciones que protagonizará el nuevo movimiento nacional-popular, como el que vemos en la ciudad de El Alto, se está viviendo en los momentos que escribimos estas líneas.

NOTAS

1. A lado de cada entrevista introducimos entre paréntesis el año y el lugar de nacimiento del entrevistado, para ubicar sus orígenes temporalmente y geográficamente.
2. Estas metamorfosis de lo nacional se entienden mejor como proceso hegemónico (Roseberry 2002: 213-227); donde la hegemonía es el resultado de una dialéctica de lucha cultural entre grupos subalternos y dominantes, “obra no sólo de los arquitectos de la élite, sino también de las encallecidas manos de los simples peones” (Knight 2002: 87). Ver especialmente el estudio clásico de René Zavaleta Mercado (1983).
3. Puede decirse esquemáticamente que la lucha política de las clases fundamentales bajo el capitalismo implica el enfrentamiento entre dos principios centrales de agregación: el dominante, “nacional-estatal”; el dominado, “nacional popular”.
4. Entrevista a Jaime Estaca, El Alto, 2006.
5. Al Sud, la pérdida del Chaco Boreal durante la guerra con el Paraguay entre 1932 y 1935; al Este, la pérdida de la Costa del Pacífico durante la Guerra con Chile entre 1879 y 1883; al Norte, la pérdida del Matogroso con el Brasil; en resumen, la pérdida de más de la mitad del territorio con el que Bolivia nació a la vida independiente. En las bibliotecas escolares, los estudiantes compran una copia del mapa original de Bolivia, en el que la extensión territorial de la fundación de Bolivia en 1825 es más del doble de la extensión territorial actual. Entre estas “amputaciones”, es la de la Costa del Pacífico la que es evocada con mayor insistencia en las escuelas.
6. Entrevista a Eusebio Merlo Pati, El Alto, 2006.
7. Entrevista a Jaime Estaca, El Alto, 2006.
8. Entrevista a Jaime Estaca Apaza, El Alto, 2006.
9. “Lawa”, en aimara quiere decir sopa. Entrevista a José Montecinos, El Alto, 2006.
10. Entrevista a Tomas Mamani Salamanca, El Alto, 2006
11. “Mediante la integración de las masas, la guerra no es ya un asunto de aristócratas y de mercenarios. A partir de la Revolución, los Estados-nación se enfrentaron apoyándose en el patriotismo y la movilización de sus ciudadanos. Apelando al nacionalismo, el reclutamiento masivo, conclusión natural de la idea de soberanía del pueblo, transforma y democratiza un oficio que estaba a cargo de profesionales. La guerra, como la política, por la integración de las masas, deja de ser una actividad propia de elites para convertirse en la de las naciones y de los ciudadanos”

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- ALMARAZ, S. (1969) *Réquiem para una república*. La Paz: Editorial los amigos del Libro.
- FIELD, J. (2016) *Minas, balas y gringos. Bolivia y la Alianza para el progreso en la era Kennedy*. La Paz:

Vicepresidencia del Estado.

IRIARTE, G. (1983) *Los mineros*. La Paz: Puerta del sol

JUSTO, L. (1961 [2007]) *Bolivia: La Revolución Derrotada*. Buenos aires: RyR.

KNIGHT, A. (2002) “Armas y arcos en el paisaje revolucionario mexicano” en Joseph, G.y Nugent, D., *Aspectos cotidianos de la formación del Estado. La revolución y la negociación del mando en el México Moderno*, México: Era.

LACLAU, E. (2004) *La razón populista*. Evanston: Fondo de Cultura Económica.

MANERO, E. (2014) *Nacionalismo, Política y Guerra en la Argentina Plebeya (1945-1989)*. Buenos Aires: UNSAM Edita.

MALLOY, J. (1989) *La revolución inconclusa*. La Paz: CERES.

QUINTANA, J. (1998) *Soldados y ciudadanos*. La Paz: PIEB

ROSEBERRY, W. (2002) “Hegemonía y lenguaje contencioso” en Joseph, G.y Nugent, D., *Aspectos cotidianos de la formación del Estado. La revolución y la negociación del mando en el México Moderno*, México: Era.

PORTANTIERO, J. y DE IPOLA, E. (1981) “Lo nacional popular y los populismos realmente existentes”, Nueva sociedad 54, ISSN: 0251-3552.

ZAVALETA, R. (1983) *Lo nacional-popular en Bolivia*. México: Siglo XXI Editores.



Populismo sin pueblo. Una paradoja tardo-capitalista.

Populism without people. A late-capitalist paradox

Norma Fatala

(pág 93 - pág 102)

Los conceptos políticos, como insiste Elías Palti (2005), son históricos y la fijación de su sentido, constitutivamente precaria. Sin embargo, creo que las transformaciones, los desplazamientos y aún la obsolescencia de los conceptos son efectos no de su intrínseca temporalidad, sino del discurrir de la *semiosis* (Peirce) a través de distintos estados de discurso. En ese marco, intentaré un recorrido forzosamente somero por los avatares de “el pueblo” en el *discurso social* (Angenot) argentino hasta el comienzo de este siglo.

Palabras clave: Discurso político- colectivos- - semiosis- hegemonía

As Elias Palti (2005) insists, political concepts are historical and their meaning, therefore, constitutively precarious. Nevertheless, I believe that conceptual changes, shifts, and even obsolescence, are effects not of the intrinsic temporality of the concepts but of the unfolding of semiosis (Peirce) through different states of discourse. In this context, I shall attempt a perforce brief report on the avatars of “the people” in Argentine *social discourse* (Angenot) up to the beginning of this century.

Keywords Political discourse- collective - semiosis- hegemony

Norma Fatala es profesora en la Facultad de Ciencias de la Comunicación de la Universidad Nacional de Córdoba y del Taller de Lenguaje I Producción y Gráfica . Directora del proyecto de investigación *Prensa gráfica y discurso social. La construcción discursiva del pasado reciente*. Ha publicado diversos artículos sobre construcción discursiva de identidades nfatala_ar@yahoo.com.ar

Recibido 15/10/ 2019 Aprobado 31/10/ 2019

1. POPULISMOS

Según el *Diccionario de Política* (Bobbio et al. 2000: 1247- 1250), se definen como populistas aquellas formaciones políticas en las que “el pueblo, considerado como conjunto social homogéneo y como depositario exclusivo de valores positivos, específicos y permanentes, es fuente principal de inspiración y objeto constante de referencia”. En tanto generalmente proponen una ecuación entre pueblo y nación incompatible con el internacionalismo y con la lucha de clases, los populismos pueden considerarse como formas de nacionalismo. Al interior de los estados, el enemigo del pueblo es el no-pueblo, aunque esto puede remitir, según el caso, a algunos de los sectores dominantes o a partidos y sindicatos de izquierda.

A lo largo del siglo XX, no obstante, gobiernos y partidos de izquierda incorporaron componentes populistas y nacionalistas, produciendo transformaciones que la implosión de los socialismos reales y la globalización neoliberal iban a terminar de complejizar en las últimas décadas. La complejidad fundamental, sin embargo, sigue residiendo en la indeterminación intrínseca del concepto “pueblo” y su relación histórica con el poder; ya que, a pesar de sus connotaciones totalizantes, el colectivo no designa un objeto “natural”, sino más bien el lugar de una lucha por definirlo.¹ A su vez, las adhesiones masivas y los prejuicios letrados que los populismos y nacionalismos frecuentemente concitan han hecho extensiva la sospecha, o al menos la incomodidad, al estudio de los mismos colectivos.

En los 80, Eliseo Verón (1987) consideraba “pueblo” y “nación” *metacolectivos*; Anogenot (1989) los consideraba *fetiches*,... y seguían de largo. Las turbulencias e indeterminaciones de la política de este siglo llevaron a Verón (2002:370) a desplazar su interés hacia los colectivos de ciudadanos, pero sólo para declararlos colectivos *formales* o *postulados*, vacíos hoy de las antiguas identificaciones y adhesiones de los colectivos no formales. Aunque se trata de un planteo descriptivo, viene en parte a coincidir con Habermas, para el cual, según Elías Palti (2001a:275), el concepto moderno de *ciudadanía* definió un sistema enteramente nuevo de convivencia social, “organizado en torno de un marco jurídico-político de naturaleza estrictamente formal”, superador de “los modos sustantivos de identidad social característicos de las sociedades prepolíticas”. Sin embargo, el problema para el filósofo no es cómo se construyen los colectivos de identificación, sino cómo terminar de separar la noción contractualista de ciudadanía de los colectivos “prepolíticos”, el pueblo y la nación. Habermas, como vemos, no puede decirnos demasiado acerca del potencial simbólico de estos colectivos. Ni tampoco, atrapado en su utopía comunicacional, acerca de su construcción y su manipulación discursiva. Operaciones, por otra parte, que también afectan a *la* ciudadanía.

Volviendo a nuestro campo, las cosas no mejoran demasiado. En el artículo de Anogenot “Fin de los grandes relatos, privatización de la utopía y retórica del resentimiento” (2005), la valoración *tout court* de los nacionalismos y populismos y su homologación con otras ideologías “tribales” del resentimiento, en una vasta generalización, ocuyen la posibilidad de indagar cómo y por qué estas construcciones “funcionan” en condiciones de producción concretas, aunque a veces de manera divergente; es decir, como herramienta hegemónica de producción de consenso o como una forma de resistencia que puede estar

directamente relacionada con cuestiones sustanciales de la vida democrática, como la problemática de la representación.

Es necesario entonces sustraerse de las valoraciones a priori para apreciar que el interés de los colectivos pueblo o nación reside en su relación inextricable con la semiosis del Estado. Esto implica que se trata, a pesar de Habermas, de categorías *políticas* en devenir, cuyas condiciones históricas de producción pueden inferirse de su puesta en discurso; de su investimento axiológico y de su función en la interpelación.

2. “EL PUEBLO”

La vinculación del colectivo *pueblo* con la vida de la *polis* es tan antigua como la fórmula *Senatus Populusque Romanus*, pero, en un sentido moderno, debe rastrearse a un período que se inicia a fines del siglo XVIII, al que Hobsbawm ha llamado la “era de las revoluciones”. Aunque algunos estudiosos subrayan el rol del romanticismo en el *redescubrimiento* del pueblo como posible sujeto de la vida política (cf. Bobbio et al. 2000: 1318-9), para el momento en que la metáfora del “despertar” de las nacionalidades atestiguó el efecto del discurso esencialista y organicista del romanticismo alemán, ya estaba instalada en Occidente una noción *ilustrada* de pueblo y nación que aludía “al conjunto de ciudadanos cuya soberanía colectiva los constituía en un estado que era su expresión política” (Hobsbawm 1992:27).

A su vez, esta noción -vinculada a procesos de democratización y a la configuración de las sociedades de masas- iba dando lugar a construcciones que polemizaban con la ecuación nación = pueblo, introduciendo oposiciones indiciales de tensiones políticas, sociales o económicas. De allí que, en el nivel más inocuo, el del diccionario común, la polisemia actual del vocablo conserve las huellas de las luchas por el poder de nominación:

1. Conjunto de personas que forman una comunidad.
2. Conjunto de individuos que tienen la misma nacionalidad, o que pertenecen a distintas nacionalidades pero que están agrupados en el mismo estado: el pueblo español.
3. Conjunto de hombres que no habitan en un mismo país, pero que están unidos por su origen, por su religión o por cualquier otro vínculo: el pueblo judío.
4. Conjunto de los pertenecientes a las clases sociales que menos tienen, en contraposición a los pudientes [...].
5. Conjunto de los ciudadanos de un país en relación con los gobernantes.
6. Población pequeña [...].
7. ETNOL. Etnia (Pequeño Larousse Ilustrado 1997).

En la Argentina del siglo XIX, aunque convive con la acepción social (que designa a las clases menos pudientes), la construcción simbólica del pueblo es eminentemente política, vinculada a la soberanía territorial y, por lo tanto, fuente de legitimación de los gobiernos. En el discurso liminar de Mariano Moreno, la construcción del pueblo articula contrato social y soberanía, para fundamentar en la “soberanía popular” el derecho a la emancipación (cf. Goldman y Di Meglio 2008:132-133).

La alternancia pueblo /pueblos a la que se ve forzado Moreno, no remite a comunidades étnicas, sino a las determinaciones territoriales de la administración colonial. Territorialidad pretérita que las luchas interprovinciales prorrogarán en las décadas siguientes, en torno precisamente a la disputa sobre la forma de organización del Estado nacional y la sede, singular o plural, de su soberanía. Una cuestión que se resolverá con una paradoja, en las modificaciones de 1860 al Preámbulo de la Constitución Nacional de 1853: un Estado federal y un único pueblo-nación: “*Nos, los representantes del pueblo de la Nación Argentina*”.

En las décadas siguientes, sin embargo, el pueblo no pasará de ser una entelequia que sustenta formalmente la soberanía del Estado; ya que su transformación en *ciudadanía* no es una prioridad del orden conservador. Sólo el horror de las multitudes -producto de las migraciones externas e internas y del crecimiento urbano, pero también del desarrollo mundial de las “nuevas ideas”- logrará, hacia el cambio de siglo, generalizar la preocupación entre las elites dirigentes, introduciendo el problema de gobernabilidad. Para estos sectores, sin embargo, el problema principal es la *identidad nacional*, el pueblo y la ciudadanía están en el futuro.

De manera contemporánea a estas construcciones, se produce la aparición del primer partido de masas de la historia argentina: la Unión Cívica Radical. Como lo recuerda Raúl Alfonsín –en el único desborde histórico que presenta su discurso de investidura- son las luchas de esta formación política las que forzarán la promulgación de la Ley Sáenz Peña (1912), para suturar -al menos electoralmente- la falla entre pueblo y ciudadanía:

Venimos de un movimiento que no luchó en 1890 para ser gobierno, porque eso hubiera implicado establecer el principio de que el poder, como decían los guerrilleros de hace diez o doce años, estaba en la boca de los fusiles.

Al gobierno no se lo podía elegir a través de un levantamiento, por popular que fuese. Se luchó para que hubiese elecciones libres [...]

Históricamente nos opusimos a que una pequeña minoría de la población considerada a sí misma como población combatiente, eligiera al gobierno en reemplazo del pueblo. Por eso luchamos para defender el derecho a elegir el gobierno, pero sólo para defender el derecho del pueblo a elegirlo (Discurso de investidura de R. R. Alfonsín (10/12/1983), en Graglia y Specchia 2009:31).

Aunque el interés contemporáneo de este pasado revisitado se vincula a la puesta en discurso de la teoría de los dos demonios, es significativo que Alfonsín opte por *pueblo*, en lugar de *ciudadanía* para referirse al derecho electoral. Una opción, además, que se reproduce a lo largo del discurso y que, por lo tanto, puede leerse como una reformulación de discursos adversos, que le permite incorporar el potencial afectivo y movilizador de *pueblo* con el contenido totalizante de *ciudadanía* para, a la vez, encorsetarlo en la relación de representación.

Podríamos decir que este circunloquio es un efecto de poder de los avatares discursivos de “el pueblo” previos al golpe de estado de 1976. Para reciclar al *pueblo soberano*

de la matriz ilustrada, el discurso del primer Presidente de la recuperada democracia necesita despegar el colectivo tanto de la relación complementaria con el líder carismático que le impuso el nacionalismo populista de Perón, como del giro revolucionario que le imprimió la nueva izquierda. Dos construcciones sucesivas entre las que se puede postular una continuidad, pero también una ruptura; ya que si bien ambas interpelan al pueblo como “*conjunto sintético-antagónico respecto a la ideología dominante*” (Laclau, cit. Bobbio et al. 2000: 1254), hay una diferencia marcada en sus condiciones de producción, ya que las competencias de los agentes según el poder son estrictamente inversas.

La interpelación de Perón se produce desde el ejercicio efectivo del poder estatal (primero un ministerio, después la Presidencia). Esto explica que su reciclaje del pueblo-nación (sustento de la soberanía), en relación antagónica con la oligarquía o los imperialismos, sea un enfrentamiento *narrado*, donde el enunciador pone en discurso las iniquidades sufridas por el colectivo (la *pasión* del pueblo) a manos de la anti-Patria (los liberales, la oligarquía, los imperialismos), para construirse como *agente* de la reparación.

Nos encontramos con un pueblo que durante cien años había sido explotado y engañado por quienes le habían prometido todo; olvidado y vendido por quienes tenían la obligación de servirlo con lealtad, y traicionado permanentemente por una oligarquía sin escrúpulos [...] (J.D. Perón (01/05/50), en Sigal y Verón 2003:77)

A su vez, la relectura del peronismo que está en el origen de la nueva izquierda implica -aun en quienes se definen como marxistas- la incorporación de una noción sustantiva de “el pueblo” que permite predicar su *continuidad* entre la guerra de independencia y las luchas “*por la segunda y definitiva independencia*”. La relación antagónica, en este caso, remite, en el orden local, a la tríada burguesía- FFAA -burocracia sindical, y en el orden internacional al imperialismo capitalista. Se trata, por lo tanto, de sectores *contradiscursivos*, modalizados según el saber, el deber y el querer, pero sin competencia según el poder. Precisamente, el intento de construir esta competencia, que tiene como horizonte la “*patria socialista*”, hace que interpele al pueblo como *sujeto agente de la historia*, protagonista (entre los marxistas, liderado por la clase obrera) de la lucha por la liberación.

Simplemente, [el Cordobazo] fue la más elevada expresión cualitativa de una toma de conciencia del pueblo para combatir una política contraria a sus intereses. En Córdoba, particularmente, existía un gobierno que pretendía hacer la experiencia neocorporativista. La dictadura de Onganía, al avasallar la democracia llevó a sectores populares, trabajadores y hasta empresarios y profesionales, a coincidir en esa tremenda lucha de tres días que expresaba esa toma de conciencia (Agustín Tosco, en Giardinelli [1973] 2007: 25).

[...] El 29 de Mayo amanece tenso. Los trabajadores de Luz y Fuerza son atacados con bombas de gases a la altura de Rioja y Gral. Paz. Una vez más la represión está en marcha [...]

Corre la noticia de la muerte de Máximo Mena, obrero mecánico. Se produce un estallido popular, la rebeldía contra tanta injusticia, contra los asesinatos, contra los atropellos. La policía retrocede. Nadie controla la situación.

Es el pueblo. Son las bases sindicales y estudiantes que luchan enardecidas. El apoyo total de la población.

Es la toma de conciencia contra tantas prohibiciones. Nada de tutelados ni usurpadores del poder, ni de cómplices participacionistas.

El saldo de la batalla de Córdoba, “El Cordobazo”, es trágico. Decenas de muertos, cientos de heridos. Pero la dignidad y el coraje de un pueblo florecen y marcan una página histórica argentina y latinoamericana que no se borrará jamás. En medio de esa lucha por la justicia, la libertad y el imperio de la voluntad del pueblo, sepamos unirnos para construir una sociedad más justa, donde el hombre no sea lobo del hombre, sino su hermano [...] (Rodolfo Walsh [1970] 2011).

Como se observará, el interpretante “pueblo” es efectivamente un signo más desarrollado, un colectivo dotado de conciencia y agencia y en marcha hacia su destino histórico, que debe, sin embargo, modalizarse según el poder:

La cuestión central que se nos plantea hoy a los trabajadores es la cuestión del poder real, sin intermediarios. Quien no haya visto surgir este tema en las ciudades de Córdoba y Rosario ocupadas por las protestas de nuestros compañeros está ciego ante la historia.

¿Qué separa al pueblo del poder? El dominio absoluto del Estado por los opresores, la posesión de la riqueza, las fuerzas represivas, los medios de expresión, la ley: todo eso separa al pueblo del poder.

Frente a eso, nosotros sólo tenemos el número y la razón histórica. Mientras no sepamos convertir el número en fuerza organizada, el poder será una meta inalcanzable (“Los caminos del pueblo”, en Órgano oficial de la CGT de los Argentinos (en la clandestinidad) N° 55, Febrero de 1970, p.1)

3. DESLIZAMIENTOS Y DESAGREGACIONES

El desvanecimiento de “el pueblo” como *sujeto agente de la historia* comienza en la masacre de Ezeiza (1973) y se consolida con la dictadura que se instala en marzo del '76, es decir, con el terrorismo de estado. Su correlato es la emergencia de una *multitud ausente*, que exige rostros y nombres, cuerpos e historia y que transformará a los organismos de derechos humanos en los principales operadores antidictatoriales.

Con el retorno de la democracia, en 1983, el *pueblo soberano* reaparece fugazmente para ser rápidamente domesticado en la relación de representación, pero la ausencia de los desaparecidos señala el lugar de una reconciliación imposible, que dificulta la construcción de colectivos totalizadores.

El discurso de la primavera democrática registra sin embargo la presencia de un nuevo actor en el espacio público argentino, una nueva clase de pobres para la cual, en años venideros, se irán nominalizando toda una serie de epítetos (los carenciados / los excluidos / los marginados...), cuyo rasgo común, además de la carencia extrema, es la desvinculación del mundo del trabajo. La *priorización* programática de los “desamparados” en el discurso de investidura de Alfonsín (cf. Graglia y Specchia 2009:53) articula una red de sentido donde se conjugan la solidaridad, la preservación del orden, y la *manipulación* orientada a morigerar las expectativas de los otros sectores sociales.

En 1989, cuando la hiperinflación y los primeros saqueos de supermercados en Argentina determinan el final anticipado del gobierno alfonsinista, el Objeto inmediato de “el pueblo” estalla en fragmentos que el populismo neoliberal de C. Menem y el reinado de la convertibilidad² se encargarán de distribuir en nichos de consumo. La estratificación social se vuelve un tema recurrente de los discursos sociales, en tanto el “uno a uno” nos transforma en “ciudadanos del mundo” y, de paso, controla la inflación para disimular los efectos de la simultánea destrucción del Estado y del aparato productivo.

Por esos años, “el pueblo” sólo aparece en los discursos eleccionarios. En el discurso político de todos los días, pueblo y ciudadanía ceden lugar al anodino colectivo *gente*. De más está decirlo, “gente” -una multiplicidad cuya extensión es correlativa a su indeterminación- no figura en el Diccionario de política, ni ha sido objeto de desarrollos teóricos. Trasladada a la arena política, es un artefacto que contribuye, por una parte, al “efecto de real” de los discursos y, por otra a la construcción simbólica de una “*collectio personarum plurium* [...]”, serie aditiva de individuos simplemente yuxtapuestos” (Bourdieu 1988:141).

4. QUE SE VAYAN TODOS

En 1999, cuando la *fantasía* (Žižek 1992:173-4) del Primer Mundo ha sido atravesada por la recesión, el desempleo y la pauperización, el Justicialismo es derrotado en las elecciones por una coalición supuestamente progresista, la Alianza, cuyo presidente, el radical F. De la Rúa, se transformará no obstante en el continuador del modelo neoliberal ortodoxo. A fines de 2001, el rechazo ciudadano invade las calles. A los piquetes de desempleados y carecientes y a las movilizaciones sindicales se suman los ahorristas acorralados, los vecinos autoconvocados, los deudores hipotecarios, las asociaciones diversas... Cuando estos grupos de interés se reúnen en el espacio público, es para devolverles a los sectores dirigentes su amor por el número. De allí que las señales de identidad que articulan la heterogénea comunidad callejera sean los símbolos nacionales, la autodefinition como *pueblo* (por oposición a gobernantes), y un reclamo aporético: *que se vayan todos*. La protesta, sin embargo, parece encaminarse hacia formas más orgánicas de resistencia al modelo económico cuando comienzan a producirse, en distintos lugares del país, las demandas de alimentos seguidas de saqueo que el 19 de diciembre se extienden por toda la geografía. La represión es brutal y deja como saldo varios muertos, pero en lugar de reducir a la obediencia, fogonea la furia de las multitudes. De la Rúa decreta el estado de sitio a partir de la hora 0 del día 20 y, esta vez, el resultado es la desobediencia civil:

Miles de personas se congregaron espontánea y pacíficamente esta madrugada en Córdoba, Buenos Aires y Rosario para protestar contra el Gobierno y su política económica, coincidiendo con el comienzo del estado de sitio.

“Que se vayan, que se vayan” coreaban los manifestantes que llegaron desde diversos puntos de Buenos Aires a la Plaza de Mayo, frente a la simbólica Casa Rosada. Después, la policía los reprimió.

Protestas similares se realizaron también frente a la sede del Congreso Nacional, donde miles de manifestantes colocaron una gran bandera argentina. Muy cerca de la medianoche y justo cuando comenzó a regir el estado de sitio decidido anoche por el presidente Fernando de la Rúa, los manifestantes corearon el Himno Nacional (“Desafiando el Estado de sitio, la gente protestó en las calles”, LVI 20/12/01:A3).

Pero lo que termina de despeñar a De la Rúa no son las multitudes cantoras y embanderadas, sino la llegada de lo irreductiblemente otro a las puertas de la Casa Rosada:

Protagonistas de una revuelta social elemental —cuyas imágenes evocan los motines por el pan en la Europa de los siglos XVII y XVIII— su acción se ofrece desnuda, desprovista de ropajes ideológicos, sin himnos políticos, sin graffitis, sin símbolos y con escasa presencia de consignas orales. Su potencial explosivo, fortalecido por su inorganicidad y autonomía con respecto a la clase política y los sindicatos, operó como caja de resonancia de todos los conflictos que atraviesan a la sociedad argentina y dibujó un novedoso jaque mate a la gestión presidencial (C. Tcach: “Humillados y ofendidos”, LVI 21/12/01: A17).

Esto no impide que el 21 de diciembre nazca un nuevo mito en la doxa política argentina: el de “la pueblada”. El fin (la acefalía *deseada*) echa un piadoso manto sobre los medios; el himno, la bandera y la furia se confunden en una *unidad* que permite desviar la mirada de las cicatrices profundas en el “cuerpo” social, como demuestra esta esperanzada reseña:

Los argentinos cansados de verse sumidos en una crisis que nunca acaba, decidieron hacer un ruido verdaderamente importante, como para ser escuchado y se arrojaron a las calles, de manera espontánea, a batir sus cacerolas gritando de esa manera “al gran pueblo argentino salud”. Mientras saqueadores hambrientos (y algunos oportunistas, claro) desmantelaban supermercados, ese pueblo dormido, sumido en el miedo, sumido en la continua esperanza de tocar fondo y superar la crisis, la crisis que no acaba porque los responsables de ella no están interesados en ponerle fin, se levantó de su letargo y salió a desmantelar a un gobierno que habiendo sido elegido en las urnas, no estaba cumpliendo con su deber ni con las promesas que hiciera.

El gran pueblo argentino volvió a ser pueblo y volvió a ser grande [...] (M.S. Guzmán: “¡Juremos con gloria morir!”, HDC 03/01/02, Magazine: 1)

No escapará que, para enfatizar el reencuentro del “*gran pueblo argentino*” consigo

mismo, el discurso ha ido excluyendo no sólo a los gobernantes (políticos y militares), sino a los “*saqueadores hambrientos*” y a “*algunos oportunistas*” que dismantelaban supermercados mientras el “*pueblo dormido*” se despertaba y dismantelaba un gobierno.

5. EL POPULISMO Y SUS LABERINTOS

Los gobiernos peronistas que suceden a De la Rúa postulan un retorno a las fuentes, pero se trata de un populismo adecuado a condiciones históricas muy adversas. No es casual que, en el intento de construir un “nosotros”, la interpelación se oriente a la *nación* más que al *pueblo*, ya que, como dice Hroch, “cuando la sociedad fracasa, la nación aparece como la garantía última” (cit. Hobsbawm 1992:183); pero ese “nosotros los argentinos” pronto se desagrega en los distintos estamentos sociales (y sus problemas sectoriales). En ese marco, los “excluidos” adquieren (no siempre para su beneficio) un peso sustancial en el diseño de la política.

El discurso de la emergencia social justifica el *default*, en términos internacionales; pero también la solidaridad salarial y contributiva de los trabajadores, e instala la *carencia* como fuente prioritaria de derecho: las políticas de inclusión, orientadas a reparar las disfunciones producidas por el mercado, agotan la función social del Estado, sin resolver el problema de fondo. La exclusión parece haber llegado para quedarse:

Existe, según las mismas fuentes, una tendencia a subestimar la estructura y la lucha gremial, a la que califican de “anacrónica” y relegada, afirman cerca de D’Elía, por la irrupción del nuevo sujeto histórico reunido en los asentamientos barriales y piquetes (M. García: “La CTA en una encrucijada”, HDC 12/03/03, Magazine: 1).

Aunque la novedad de este “*sujeto histórico*” es contestable (no es la primera vez que las revoluciones tecnológicas y la internacionalización del comercio producen un lumpenproletariado), es verdad que las condiciones de su aparición son históricas e intransferibles: esta vez el desarrollo capitalista no tiene futuro que ofrecer a las masas “redundantes”. Subsidiadas para garantizar la gobernabilidad, la necesidad las encadena al círculo interminable de los dispositivos clientelares.

En el plano simbólico, estos agentes operan una fisura insalvable en la construcción del fetiche del populismo; pero también en las construcciones contractualistas ilustradas. Mal que le pese a Habermas, la insustancialización de “el pueblo” no parece relacionarse con la optimización del estatuto ciudadano sino con el estallido de su Objeto dinámico a efectos de un debilitamiento del Estado y una miserabilización y atomización de las sociedades que inhiben a cualquier colectivo totalizante de producir efectos de real. En suma, constituye una prueba de la operatividad de la hegemonía discursiva global permeada por los presupuestos del fundamentalismo de mercado. En ese marco, los populismos del siglo XXI parecen condenados a desgastarse en una lucha sin futuro por una “inclusión” siempre precaria.

NOTAS

1. Según Rosanvallon, “el pueblo no existe sino a través de representaciones aproximativas y sucesivas de sí mismo. El pueblo es un amo indisolublemente imperioso e inapresable. Es un ‘nosotros’ o un ‘se’ cuya figuración está siempre en disputa” (2003: 22-3).
2. Fijación de la relación cambiaria 1dólar= 1 peso convertible.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ANGENOT, Marc (1989): *1889 Un état du discours social*. Quebec: Le Préambule
- (2005) “Fin de los grandes relatos, privatización de la utopía y retórica del resentimiento”, en *Estudios*, Revista del Centro de Estudios Avanzados, N° 17. Córdoba: CEA-UNC, pp.21-34.
- BOBBIO, N., Nicola MATTEUCCI y Gianfranco PASQUINO (2000) *Diccionario de Política*. México-Madrid: Siglo Veintiuno Editores.
- BOURDIEU Pierre (1988) “Espacio social y poder simbólico” en *Cosas dichas*. Buenos Aires: Gedisa: 127-142.
- GARCÍA, M. (2003) “La CTA en una encrucijada”, en *Hoy Día Córdoba* (HDC) 12/03/03, Magazine, p. 1.
- GIARDINELLI, Oscar (2007) “El superhombre no existe” (entrevista a Agustín Tosco, revista *Siete Días*, 12/02/73), en *Construyamos* N° 3, agosto de 2007. Córdoba: Centro de Estudios y Formación Agustín Tosco, pp.22-31.
- GOLDMAN, N. y DI MEGLIO G. (2008), “Pueblo/pueblos” en Goldman, N. (ed.): *Lenguaje y revolución. Conceptos políticos claves en el Río de la Plata, 1780-1850*. Buenos Aires: Prometeo, pp. 131-143.
- GRAGLIA, J.E. y N. G. SPECCHIA (2009) *Camino al bicentenario. Los programas presidenciales en 25 años de democracia argentina*. Córdoba: EDUCC.
- GUZMÁN, M.S. (2002) “¡Juremos con gloria morir!”, en *Hoy Día Córdoba* (HDC) 03/01/02, Magazine, p.1
- HOBSBAWM, E. (1992): *Naciones y Nacionalismos desde 1780*, Barcelona: Critica.
- PALTI, E. (2005) “Temporalidad y refutabilidad de los conceptos políticos”, en *Prismas Revista de Historia Intelectual* 9, 19-34.
- (2001a) “Los funerales de Patroclo y la sentencia de Habermas. Una reseña crítica de *Facticidad y validez*”, en *Aporías. Tiempo, Modernidad, Historia, Sujeto, Nación*. Buenos Aires: Alianza Editorial, pp. 233-279.
- PEIRCE, Charles. S. (1974): *La ciencia de la semiótica*. Trad.: Beatriz Bugni Buenos Aires: Ed. Nueva Visión.
- PERIÓDICO DE LA CGT DE LOS ARGENTINOS. Colección Completa. Números 1 al 55. Mayo de 1968 – Febrero de 1970. <http://www.cgtargentinos.org/>
- QUÉS, M.E. y SAGOL C. (2002): “Mediatización de la política: discursos en conflicto, cruces y distinciones”, entrevista a Eliseo Verón, en *deSignis/ 2 La comunicación política. Transformaciones del espacio público*. Barcelona: Gedisa, pp. 367-377.
- ROSANVALLON, Pierre (2003) *Para una historia conceptual de lo político*. Buenos Aires: FCE.
- SIGAL, Silvia y Eliseo VERÓN (2003): *Perón o muerte. Los fundamentos discursivos del fenómeno peronista* [1986]. Buenos Aires: Eudeba.
- TCACH, C. (2001) “Humillados y ofendidos”, en *La Voz del Interior* (LVI) 21/12/01, p. A17
- VERÓN, E. (1987) “La palabra adversativa. Observaciones sobre la enunciación política”, en Verón, E.(comp.): *El discurso político. Lenguajes y acontecimientos*. Buenos Aires: Hachette, pp.12- 26.
- WALSH, Rodolfo (2011) “El Cordobazo” [1970], Boletín de Noticias ECI N° 243 (23/05/11) ECI | boletin@eci.unc.edu.ar
- ŽIŽEK, S. (1992): *El sublime objeto de la ideología*. [1989] México: Siglo XXI.

La campaña presidencial de 2017 en medio de la tormenta populista. *The 2017 presidential campaign amid the populist storm*

Patrick Charaudeau

(pág 103 - pág 110)

Se postulará que el populismo no es una *causa*, sino un *efecto*, que no es un *antecedente*, sino una *consecuencia*, no es un *origen*, sino un *resultado*, en resumen, que es un *síntoma* de otra cosa: *el estado de la sociedad*. Por lo tanto, se propondrá abordar esta cuestión tratando de responder cuatro preguntas: (i) el populismo es antidemocrático; (ii) el populismo es de derecha e izquierda (iii) cómo el populismo produce un efecto de desorientación ideológica; (iv) cómo, en esta campaña de 2017, es síntoma de una crisis identitaria.

Palabras clave: populismo -síntoma – discurso – campana - identidad

It will be postulated that populism is not a cause, but an effect, which is not an antecedent, but a consequence, it is not an origin, but a result, in short, which is a symptom of something else: the state of society. Therefore, it will be proposed to address this question by trying to answer four questions: (i) populism is undemocratic; (ii) populism is right and left (iii) how populism produces an ideological disorientation effect; (iv) how, in this 2017 campaign, it is a symptom of an identity crisis.

Keywords: populism - symptom - speech - campaign – identity

Patrick Charaudeau es profesor emérito en Ciencias del Lenguaje de la Université de Paris XIII donde dirige el Centro de Analisis del Discurso. Coordina numerosos proyectos de investigación sobre el funcionamiento de los medios con universidades de América Latina en el CNRS- LCP. IRISSEO Patrick.charaudeau@free.fr

Recibido 21/5/2018 Aprobado 1/6/2018

Es difícil hablar de populismo, porque hay una proliferación de escritos de todo tipo (artículos científicos, ensayos, columnas de periódicos, foros), sobre todo críticos de esta forma de expresión política, hasta el punto de que uno se pregunta si todavía hay algo nuevo que decir. Y, sin embargo, sí, todavía hay algo que decir si queremos analizar este fenómeno sin apriorismos, sin querer denunciarlo a toda costa, y tratar de comprenderlo mediante un análisis, que será aquí un análisis del discurso. Esta campaña estuvo marcada, entre otras cosas, por discursos de estigmatización del populismo, tanto de derecha como de izquierda, como si el populista fuera siempre el otro. Frente a esta estigmatización, hay quienes rechazan la calificación, principalmente aquellos que se identifican como partidos de gobierno --mientras coquetean con ella, como lo hizo Nicolás Sarkozy en el pasado--, y hay quienes la reclaman, como esta declaración de Le Pen: “Si ser populista es reconocer a la gente la facultad de opinión, el derecho a expresarla y escucharla, entonces sí, porque al mismo tiempo, es ser democrático”.

No entraremos en estas polémicas (una controversia es siempre un ataque *ad hominem*), y nos libramos de los análisis y comentarios que ven en el populismo las razones del aumento de las intenciones de voto del Frente Nacional. Se postulará que el populismo no es una *causa*, sino un *efecto*, que no es un *antecedente*, sino una *consecuencia*, no es un *origen*, sino un *resultado*, en resumen, que es un *síntoma* de otra cosa: *el estado de la sociedad*. Por lo tanto, se propondrá abordar esta cuestión tratando de responder cuatro preguntas: (i) el populismo es antidemocrático; (ii) el populismo es de derecha e izquierda (iii) cómo el populismo produce un efecto de desorientación ideológica; (iv) cómo, en esta campaña de 2017, es síntoma de una crisis identitaria.

¿ES DEMOCRÁTICO EL POPULISMO?

Tres puntos de vista se disputan en torno a esta pregunta, puntos de vista que resumiremos brevemente. Para los juristas y psicólogos neodarwinistas del siglo XIX, es un nacionalismo desnaturalizado, antesala del totalitarismo. Para los analistas contemporáneos, como los argentinos Ernesto Laclau (1978) y Alexandre Dorna (2006), así como Pierre-André Taguieff (2002), el populismo se inscribe dentro del juego democrático como síntoma del abandono de las clases trabajadoras. “Cuando las masas populares quedan excluidas de la arena política durante mucho tiempo, el [...] populismo, lejos de ser un obstáculo, es una garantía de democracia, porque evita que ésta se convierta en pura gestión (Dorna.2006:5)” [Traducción del autor]. A lo que podemos agregar que el discurso populista tiene el derecho de citar en nombre de la libertad de expresión y del contrapoder. Para Pierre Rosanvallon: “La actualidad del populismo, es la actualidad de una fatiga democrática; es la sombra oscura de las disfunciones democráticas” (*L’Obs* n°2735, 06/04/2017.) [Traducción del autor].

En lo que a mí respecta, comparto el punto de vista de Laclau y Dorna, en que el populismo se inscribe dentro de la democracia, partiendo del principio (y de la observación) de que el discurso populista es una variante del discurso político, sin considerar que sea deseable. También comparto la opinión de Rosanvallon de que, si el populismo se basa

en la democracia, es el síntoma, no de su disfunción, como dice, sino de sus contradicciones. Me gustaría mostrar, entonces, cómo el populismo es democrático y problemático, y para hacer esto, trataré de distinguir entre la retórica discursiva y los valores de estos discursos, para mostrar cómo esta retórica es una variante del discurso político, y para indicar los efectos de desorientación ideológica que el discurso populista produce.

EL DISCURSO POPULISTA UNA VARIANTE DEL DISCURSO POLITICO

Si el populismo es: “actitud política que consiste en reivindicar al pueblo, sus aspiraciones más profundas, su defensa contra los diversos males que se le han hecho” [Traducción del autor], como se define en el diccionario Larousse, podemos preguntarnos cómo difiere del discurso político que también pretende satisfacer las aspiraciones de la gente. Porque el discurso político obedece a una puesta en escena que trata de responder a cuatro preguntas: (i) ¿Qué es lo que está mal en la sociedad? (ii) ¿De quién es la culpa? (iii) ¿Qué clase de líder soy? (iv) ¿Qué valores defiende? La primera pregunta lleva a la denuncia del desorden social; la segunda a denunciar a los responsables de este desorden; la tercera a construir una cierta imagen del líder; la cuarta a exaltar valores.

El discurso populista se inscribe dentro de la misma puesta en escena radicalizada, llevándola al extremo: (i) la denuncia del desorden social es una excusa para exacerbar la situación de víctima del pueblo en un discurso de victimización; (ii) la crítica a los responsables es empujada hasta la satanización de los culpables en un discurso que promueve la eliminación del enemigo; (iii) el líder se presenta como el salvador providencial que lleva la voz de la gente; (iv) los valores se defienden de forma paroxística. Desde un punto de vista discursivo, el discurso populista no es más que un discurso político en exceso. Sin embargo, se ha observado que durante la campaña, esta retórica discursiva ha sido manejada tanto por la extrema derecha como por la extrema izquierda y, a veces, incluso por algunos líderes de los partidos gobernantes.

El discurso de victimización ha consistido en jugar con los miedos: miedo a la disolución de la identidad nacional bajo la presión de la inmigración, cuyo efecto genera un aumento de la xenofobia (principalmente en la derecha); miedo a la pérdida de trabajo debido a la posibilidad de que los trabajadores europeos vengán a trabajar a Francia, lo que causaría desempleo (en la derecha y en la izquierda); temor a la desapropiación de la religión al insistir en los asuntos del uso del velo islámico, la construcción de minaretes, la expansión de las oraciones en la calle (principalmente en la derecha); miedo a la decadencia moral de la escuela republicana (en la derecha y en la izquierda).

La *satanización* de los culpables ha consistido en estigmatizar a las élites políticas, generalizando el fenómeno de la corrupción a toda la clase dirigente, produciendo el efecto de desacreditarla al poner a todos los partidos en la misma bolsa (UMPS) y, en consecuencia, justificar el rechazo de todos los líderes de los partidos políticos, expresado de manera emblemática por la fórmula del “*dégagisme*”, particularmente defendida por Jean-Luc Mélenchon, pero también exigida por Marine Le Pen. El Estado también ha sido objeto

de esta satanización. Se lo ha criticado por su falta de autoridad, la ineficiencia de sus instituciones (entre otras cosas, un Juez consideró demasiado laxo liberar a los reincidentes), su burocracia, cuyo efecto habría sido confiscar el poder en beneficio de un *establishment* confinado a su torre de marfil, razón por la cual algunos proyectos políticos exigieron la redacción de una nueva Constitución, o incluso una sexta República.

Los *lobbies* (grupos de presión) también han sido el objeto de esta satanización: los *lobbies* financieros de los grupos de interés (de derecha y de izquierda), los *lobbies* comunitarios de varias minorías (más bien de derecha), los *lobbies* ‘de los derechos del hombre’ (exclusivamente de la extrema derecha). Todos estos grupos de presión son tratados como oligarquías. Finalmente, Europa [*l’Europe*], se describe como un monstruo, una máquina fría y despiadada, tratada de “ídolo brutal e insaciable” por Marine Le Pen, y quien “abolió nuestra historia republicana y [i] nos la hace pagar en contantes y sonantes!” según Jean-Luc Mélenchon, que se hace eco del miedo a la ‘desidentificación’ nacional expresada en las encuestas de opinión.

El ‘Salvador providencial’ se llama a sí mismo el único representante legítimo del pueblo, en contacto directo con ‘el verdadero pueblo’ hasta el punto de fusionarse con él en un alma colectiva. Cuando habla, es ‘en nombre del pueblo’. Se erige como un guía para la gente, y si tiene carisma, asume la figura de *profeta*: “Quiero devolverle a la gente su orgullo (...) para romper las cadenas del pueblo francés”, dice Marine Le Pen. Debe tener (o construirse) una ética de persona inspirada en una voz interior, que lleve valores idealizados para el bien del pueblo, una especie de apóstol. Como mínimo debe adoptar un espíritu de poder y combate (“Nada puede oponerse a mi voluntad”) mostrándose capaz de derrocar al mundo, en cualquier caso de vencer al enemigo y erradicar el mal que está carcomiendo a la sociedad, como Jean-Luc Mélenchon proclama: “Todos los que me ladran me sirven”; “Les mostraremos que hay algo más grande que ellos” (Discurso de Marsella, 2017). El líder populista asume el papel de imprecador. Asimismo, debe ser verosímil en su intento de construir un espíritu de autenticidad: “Soy como me ves”, “Hago lo que digo”, “No tengo nada que ocultar”, convirtiéndose en un caballero blanco.

En cuanto a la *defensa de los valores*, se han abordado varios temas. El tema de la “soberanía popular” y la nación. Desde la derecha, en nombre del mito de la nación orgánica contra una “Europa liberal (...) que mantiene a todos los pueblos bajo el yugo del eje Sarkozy-Merkel (que) debe romperse en Francia; y la líder de la extrema derecha llama a un referéndum sobre el tratado de la UE porque, sostiene, “para renegociar un tratado, hay que votar primero” (Discurso en Montpellier, 2017). Aquí vemos un retorno del nacionalismo que probablemente sea favorecido por varias clases sociales, una especie de “populismo patrimonial”, como lo expresó Dominique Reynié (2011). A la izquierda, la soberanía se declara en nombre del *pueblo-ciudadano* [*peuple-citoyen*]: “Seamos el pueblo soberano en todas partes, ciudadanos en la ciudad y en el trabajo”, dice la extrema izquierda en su declaración de principios de la campaña presidencial de 2012; y uno de sus líderes, Jean-Luc Mélenchon, agrega que quiere “fortalecer y amplificar la soberanía directa del pueblo”.

El tema de la ‘economía soberana’ contra la globalización económica se reivindica en la derecha al exaltar el proteccionismo que implica el cierre de las fronteras: “Pondré

fin a la dictadura de los mercados financieros al establecer un estado fuerte, estrategia y protector”. (Marine Le Pen Profesión de fe). Desde la izquierda, se aboga por una economía nacional reubicando actividades de modo que “el poder [sea] para el pueblo, no para las finanzas”. Y a la derecha como a la izquierda se exalta un “patriotismo económico” cuyo *antifiscalismo* (demasiadas tasas, demasiados impuestos) une los dos extremos. Al mismo tiempo, una identidad nacional se exalta en nombre del patriotismo. A la derecha, un patriotismo a nivel nacional, Marine Le Pen apela a “una gran reunión de patriotas de izquierda y derecha” como lo hizo el Consejo Nacional de Resistencia. A la izquierda, un patriotismo nacional igualitario de los derechos sociales: “Creo que la Europa que se ha construido es una Europa de violencia social, como vemos en todos los países cada vez que llega un trabajador desplazado, quien roba su pan a los trabajadores que están allí” declara Jean-Luc Mélenchon, quien se autoproclama “patriota populista” (*L’Obs*, 18/06/2015).

EFFECTOS DE LA DESORIENTACION IDEOLOGICA

Como hemos visto, a la derecha y a la izquierda se han escuchado discursos populistas, cuyos objetivos son: la indiferencia de los políticos encerrados en su torre de marfil frente a quienes se les ha predicado el “degagismo” (de *degage*, limpiar, retirar, liberar) ; las élites cosmopolitas que como hemos mencionado constituyen una casta global de lucro ejerciendo un lobby frenético y traicionero; la especulación financiera como resultado de la globalización de la economía, fuente de una política ultraliberal; el peso excesivo de las instituciones constitucionales y europeas, instituciones que se opondrían a las aspiraciones soberanas del pueblo. Estos estigmas se construyen en nombre de valores republicanos, como la neutralidad de las opiniones religiosas según el principio del secularismo, los valores identitarios que exigen la asimilación o integración de poblaciones extranjeras y / o inmigrantes en beneficio del patriotismo soberano, mejor dicho, en nombre de valores democráticos que requieren la participación del pueblo soberano.

Estos discursos armados con la misma retórica crean efectos de desorientación, como lo demuestran las frases pronunciadas por diferentes candidatos contra lo que sería la causa de los males de nuestra sociedad, a saber: ‘el sistema’. Insto a los lectores a que intenten adivinar quién es el autor de cada una de ellas antes de remitirse a las notas: Emanuel Macron “(...) una clase política y mediática (que) forma un pueblo sonámbulo (...) vemos siempre las mismas caras (...)”; Jean-Luc Melenchón “El sistema, es una casta. Saldrá mal (...) si no escuchamos la rabia de la gente”; François Fillon “Una casta gobernante arrogante e ineficiente se ha reconstituido en nuestro país bajo la apariencia de valores republicanos equivocados”; Marine Le Pen “El sistema es un grupo de personas que defienden sus propios intereses sin el pueblo, o contra él (...), especialmente los intereses financieros”; Benoît Hamon “Macron es una criatura del sistema”. Una prueba para diversos públicos mostró la dificultad de efectuar una asignación correcta.

Esto genera un populismo transversal que opera sobre los imaginarios de miedo. Miedo a ‘la invasión migratoria’: sobre el conjunto de una población encuestada que estima que hay “Demasiados extranjeros en Francia”, el 91% pertenece a la extrema derecha

(FN), el 50% a los partidos LR, LO, NPA y Greens, y un 35-40% al PS, PC, UDI, suficientes para alimentar la imagen de un chivo expiatorio y mantener un espíritu de xenofobia pero no necesariamente de racismo.

Miedo a la 'degradación de clase' frente a la globalización que conduce a reacciones de refugio en un proteccionismo económico. Miedo a la 'desidentificación' nacional contra una Europa descrita como un monstruo frío, una máquina para estandarizar identidades, de ahí las reacciones del patriotismo nacional contra la idea de una supra nacionalidad¹. La representación de las fuerzas que estructuran la sociedad cambia: ya no se trata de la lucha de clases, de las divisiones entre una clase trabajadora y una clase burguesa, sino de una nueva división social entre verdaderos y pseudo franceses (puros o extranjeros), ricos y pobres, los de arriba y los de abajo, en otras palabras, un *Nosotros* legítimo, contra un *Ellos*, ilegítimo, que incita a 'no ser el otro'. Un populismo transversal que crea desconfianza hacia las élites (el rechazo del 'sistema' es el síntoma), incluso resentimiento: "Los políticos nos usan con astucia y engaño, y esperan que no veamos nada". Al contrario de lo que uno podría pensar, estas observaciones son del centrista pro europeo Jean-Louis Bourlanges. Cabe destacar hasta qué punto este populismo es transversal.

UNA CONFUSION IDEOLOGICA

Este populismo transversal, que se caracteriza por un discurso de ruptura con las élites e instituciones políticas, o incluso de rechazo y destrucción de lo que representa un mundo nuevo, no tiene ningún proyecto futuro. Juega, como hemos visto, con los miedos, creando una sensación de malestar, vacío existencial, exacerbando una demanda social de autoridad, seguridad y cierre sobre uno mismo. Sabemos por medio de encuestas como el Barómetro Político de Viavoice, que la demanda social está del lado de una demanda de autoridad: sobre el 87% de una población encuestada que considera que el Estado carece de autoridad, el 56% se declara del Frente de Izquierda, el 76% del Partido Socialista, el 99% de los Republicanos. Al mismo tiempo, el 65% del conjunto quiere más poder para la policía, el 70% juzga a la justicia laxa y el 87% reclama a un verdadero líder para restablecer el orden. Esta demanda de autoridad va acompañada de una demanda de seguridad: los encuestados amalgaman la delincuencia, el terrorismo y el islamismo, considerándolas como amenazas: el 66% dice que ya no se siente como en casa, y el 83% cree que el integrismo religioso es peligroso. Como dice Antoine Garapon: "Compensamos la desterritorialización económica mediante la reterritorialización de la seguridad y la identidad" (*Le Monde* 7-8/9/2017). Otras encuestas toman el pulso al estado de ánimo de la opinión francesa, expresando su deseo de renovación de las instituciones y la clase política, y pidiendo una moralización de la vida política. Exigen también más igualdad --pero no igualitarismo--, aceptando la idea de equidad por mérito, reclamando el derecho a ser reivindicados, a ser escuchados --más que a participar²--, y el deseo de volver a los valores tradicionales (el 73% cree que no defendemos estos valores lo suficiente).

Esta hipótesis de la pulseada identitaria lleva a explicar la situación de contradicción ideológica en que se encontraban los partidos tradicionales. Si consideramos que el

cuerpo doctrinario de la derecha francesa se basa en una visión del mundo que establece que es “la naturaleza la que se impone al hombre”, y que debe someterse a ella, y por lo tanto aceptar las desigualdades, las relaciones de fuerza y dominación que son propias de la naturaleza, se deduce que hay que defender: el valor del grupo familiar organizado según un orden *piramidal*, en la parte superior de la cual está la figura del patriarca, el poder tutelar y protector; el valor del trabajo como una actividad que depende de un orden *vertical*, de superior a inferior, y si es posible sin disputa (de ahí la desconfianza de los empleadores con respecto a los sindicatos); el valor de la nación, fundador del cuerpo social, formado por los hijos de la Patria, que constituye el *patrimonio identitario* del pueblo. Pero esta derecha tradicional está dividida en varias corrientes: una derecha social gaullista (Jacques Chaban-Delmas, Philippe Séguin, Jacques Chirac), una derecha radical, extremista y neoliberal (Jean-Marie y Marine Le Pen, Nicolás Sarkozy). Estas divisiones son una fuente de contradicciones: el liberalismo económico se enfrenta al liberalismo social³; el conservadurismo choca con el progresismo moderno; el orden jerárquico choca con la demanda igualitaria; y la libertad de mercado con el deseo de regulación.

Si consideramos que el cuerpo doctrinario de la izquierda francesa se basa en una visión del mundo que postula que es “el hombre quien se impone a la naturaleza”, visión que define el *progreso* como garante de la igualdad entre los hombres, se sigue una concepción del grupo social, al mismo tiempo, dividido en clases, pero en lucha por un *orden igualitario* en los derechos y una neutralidad de las creencias religiosas (laicidad). Asimismo se defiende el valor del trabajo, pero en un orden *horizontal*, con redistribución y socialización de la riqueza, lo que hace que el principio de mando se oponga al principio contestatario, en nombre del interés general. En cuanto a la idea de nación, se concibe una soberanía popular no discriminatoria marcada por el espíritu de *solidaridad social*. Pero esta izquierda está dividida entre dos fuerzas desde el principio: la de un socialismo reformista, más o menos socialdemócrata (Jean Jaurès, Michel Rocard), y la de un comunismo revolucionario, más o menos libertario (Jules Guesde, y los movimientos de extrema izquierda). Por lo tanto, la izquierda también conoce de contradicciones: sus valores, que quieren ser internacionales (‘internacionalismo político’), se enfrentan a la globalización económica; el progresismo se enfrenta a desarrollos tecnológicos que distraen y dan miedo (robotización y pérdida de empleos); el espíritu de apertura y solidaridad se enfrenta a la invasión migratoria y la demanda del cierre de fronteras, y el secularismo a la libertad de expresión.

CONCLUSION

Es este populismo transversal el que, por sus efectos de desorientación ideológica, altera las divisiones clásicas, de derecha y de izquierda, entre conservadurismo y progresismo, universalismo y relativismo, interés general e intereses particulares, llegando a contradecir los sistemas de pensamiento de los partidos tradicionales mezclando liberalismo político, liberalismo social y liberalismo económico. Un buen ejemplo son las diversas actitudes hacia lo que se conoce como multiculturalismo. Para la derecha es el espantapájaros porque va en contra del cuento de hadas nacional; para la izquierda es aceptado y se expresa en la defensa de los indocumentados e inmigrantes. Pero la derecha, que generalmente

aboga por el reconocimiento de las diferencias, enfrenta una demanda para tener en cuenta la desgracia de esta población en nombre de una organización benéfica cristiana, y la izquierda, que generalmente aboga por la eliminación de las diferencias, se enfrenta a una demanda --no siempre manifiesta en la izquierda-- de diferenciación de grupos sociales a favor de un “ser francés” [être français]. Sin mencionar a los grupos minoritarios (mujeres, homosexuales, trabajadores migrantes, creyentes), que exigen derechos específicos para su comunidad, y en contra del interés general, borrando cualquier proyecto social para el bien común, que es precisamente lo que promete el populismo. He aquí, una de las tantas contradicciones de la democracia.

Para Pierre Rosanvallon, paradójicamente, “pasamos a un sistema de oferta y ya no de demanda”, debido a la actitud del líder populista que adopta una postura de ruptura deliberada, y se presenta como la voz del pueblo que se rebela. Una oferta que responde a “una comunidad de sentimientos [que] ahora triunfa sobre las comunidades de interés” (*L'Obs* n°2735, 06/04/2017). Al mismo tiempo, los partidos pierden el poder que tenían cuando dirigían proyectos políticos. Esto refuerza nuestra hipótesis de la pulseada identitaria, porque la oferta responde a una pérdida de identidad cuya reacción es sumarse a una comunidad emocional a través de la figura carismática de un líder que promete “dar vuelta la realidad”.

Traducción del original francés de Lucia Stubrin (UNER, UNL, RA)

NOTAS

1. Recordemos el rechazo del Tratado Constitucional Europeo en 2005, y el rechazo de la integración de Turquía a Europa por el 60-80% de la población.
2. Como lo demuestran los movimientos sociales no partidarios de *Nuit Debout* y *Veilleurs*, que paradójicamente aseguraron el éxito de *En marche*, el movimiento de Emmanuel Macron.
3. Si el 74% de la población francesa encuestada está en contra de la derogación del matrimonio igualitario, el 56% pertenece a los republicanos (LR).

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- CHARAUDEAU, P. (2008) *Entre populisme et peopolisme. Comment Sarkozy a gagné*. Paris : Vuibert.
- (2013) *La Conquête du pouvoir. Opinion, persuasion, valeurs. Les discours d'une nouvelle donne politique*. Paris : Le Harmattan.
- (2015) « Le charisme comme condition du leadership politique », *Revue Française des Sciences de l'Information et de la Communication*, n°7.
- DORNA, A. (2006) *Médiatiques* 38, Bulletin d'information de l'Observatoire du récit médiatique, Louvain-la-Neuve.
- JUILLIARD, J. (2012) *Les Gauches françaises. 1762-2012: histoire politique et imaginaire* Paris: Flammarion.
- LACLAU, E. (1978) *Política e ideología en la teoría marxista*. México: Siglo XXI.
- LE BRAS, H., TODD, E. (1981) *L'invention de la France*. Paris: Gallimard.
- REYNIÉ, D. (2011) *Populisme: la pente fatale*. Paris : Plon.
- TAGUIEFF, P-A (2002) *L'illusion populiste*. Paris : Berg International.

Atribución-NoComercial-CompartirIgual
CC BY-NC-SA



Frente Nacional: un anti-liberalismo clásico en nombre de la libertad. *National Front: Classic Anti-Liberalism in The Name of Freedom*

Guillermo Fernández Vázquez

(pág 111 - pág 126)

Este artículo analiza las transformaciones discursivas en el seno del principal partido de la extrema derecha francesa: el Frente Nacional. En concreto, se pretende mostrar cómo desde un anti-liberalismo de tipo clásico el FN estructura su discurso en torno a la reivindicación de la libertad. Nuestro objetivo es evidenciar cómo a partir de una posición cuyo fin es resustanciar la política en términos de pertenencia comunitaria, el FN enmarca su lucha en un combate por la libertad y en contra del totalitarismo con acentos liberales e ilustrados. Nuestra hipótesis de fondo sostiene que uno de los vectores de la estrategia de *desdiabolización* emprendida por el FN de Marine Le Pen pasa por recuperar y resignificar conceptos asociados a la revolución liberal y democrática, así como a la tradición humanista. Este trabajo analítico toma como base el conjunto de textos (símbolos, imágenes, discursos) que la formación ultraderechista produjo durante la campaña para las elecciones presidenciales de 2017.

Palabras clave: libertad, comunidad, discurso, Marine Le Pen, marco comunicativo.

In this article I analyze the rhetorical changes implemented by the most important far-right party in France: the National Front (Le Front National). Specifically, I show how the FN combines classically anti-liberal views with a discourse that vindicates the value of freedom. My aim is to demonstrate how the National Front structures politics around community belonging, while framing its goals as a fight for freedom and against of totalitarianism. Our main hypothesis contends that one of the main axes of Marine Le Pen's strategy to make the FN more acceptable involves recovering and giving a new meaning to the liberal and democratic revolutions, as well as to the humanist tradition. This analytical paper relies on material (symbols, images, speeches) that the National Front produced during the 2017 Presidential Election campaign.

Key words: freedom, community, discourse, Marine Le Pen, communicational frame.

Guillermo Fernández Vázquez es licenciado en Sociología y licenciado en Filo-

sofía por la Universidad Complutense de Madrid. Actualmente realiza una tesis doctoral en la UCM sobre la construcción de identidades políticas en Podemos y el Frente Nacional de Marine Le Pen. E-mail de contacto: gefernandez@ucm.es

Recibido 30/10/2019 Aprobado 11/11/2019

Aquello que es despreciable no conviene siempre despreciarlo
Jean-François Paul de Gondi, Cardenal de Retz

1. EL ABISMO COMO SITUACION DE PARTIDA

El discurso político del Frente Nacional está fuertemente marcado por el mito. Desde el comienzo de su existencia partidista en 1972 (Igounet, 2014), la formación ultraderechista organiza la Historia de Francia de acuerdo a un mito que consta de tres etapas fundamentales: la época dorada (*l'âge d'or*), la caída (*le déclin*) y la recuperación (*le redressement*). Con ello, el Frente Nacional recoge un motivo clásico que la extrema derecha francesa desarrolla a partir de la derrota en la guerra franco-prusiana de 1871 (Sternhell, 2013; Giocanti, 2010). Según este relato clásico, la “Francia eterna” (dotada de una identidad espiritual) habría conocido en algún momento histórico (que nunca se especifica, pero que en todo caso se deja entrever como lejano) una edad dorada, un período de plenitud, de desarrollo de sus capacidades y de plena potencialidad. Sin embargo, este período de armonía identitaria se quiebra. Entonces comienza la decadencia, definida por Marine Le Pen como un momento de “declive inexorable, de pérdida de influencia, de degradación, de descenso a los infiernos” (Marine Le Pen, Discurso de Burdeos, 22 de enero de 2012); es decir, como un período de *desnaturalización* en el que Francia deja de ser ella misma, comprometiendo con ello su propia continuidad. O, dicho de un modo aún más expresivo:

“La decadencia es esa forma miserable de inercia y decrepitud que cada uno siente cuando piensa en nuestro país (...) Ese terrible sentimiento de que nada puede extraerse de este largo y doloroso camino hacia la destrucción. La idea de que, en adelante, el fin de Francia es más probable que su recuperación” (Marine Le Pen, Discurso de Burdeos, 22 de enero de 2012)

Esta situación de degradación requiere de la intervención de un “sujeto providencial” que reconcilie la “esencia” de Francia con su “existencia” actual. La recuperación (*le redressement*) consiste precisamente en un *retorno a las esencias* que recompone la relación entre el pueblo y la nación uniéndolos en comunión. Lo llamativo es que, como veremos a lo largo de este artículo, con la llegada de la nueva dirección al partido la recuperación se expresa como un acto de *libertad* a través del cual la nación recupera su soberanía, su seguridad, su independencia y la proximidad con sus raíces. Marine Le Pen, en cuanto líder de la formación nacionalista y heredera de un legado familiar de lucha, es la persona elegida para conducir este proceso histórico. Ella encarna el rol del personaje trascendental que el relato *frontista* exige:

“En realidad nada me predestinaba a estar aquí hoy delante de vosotros, elegida para tomar las riendas de la gran batalla por la recuperación de nuestro país” (Marine Le Pen, Discurso de París, 19 de noviembre de 2011)

De acuerdo con esta organización mitificada de la Historia, el Frente Nacional describe el presente como un período de acentuada decadencia. De hecho, durante la cam-

paña para las elecciones presidenciales de 2017, Marine Le Pen comenzó todos sus mítines describiendo la coyuntura actual como “excepcionalmente grave”. La pendiente de la decadencia habría avanzado tanto que los franceses estarían próximos a un punto de no-retorno, para cuya descripción la líder del FN siempre se vale de la imagen de una “encrucijada” (*croisée des chemins*). Los ciudadanos franceses se encuentran ante una bifurcación y tienen que tomar una decisión que es trascendente, pues de ella depende la supervivencia de la nación. Uno de los caminos conduce a la desaparición; el otro a la recuperación. Por eso la derecha radical no duda en cargar las tintas sobre la importancia (la excepcionalidad) del momento histórico, presentando los comicios como una “elección de civilización”:

“En estos comicios se pone en juego una elección de civilización: de un lado la supervivencia de Francia y, del otro lado, su desaparición en un magma post-nacional. de un lado nosotros, del otro el deslizamiento sin fin sobre la pendiente de la decadencia y el declive” (Marine Le Pen, Discurso de Burdeos, 2 de abril de 2017)

Francia se encuentra al borde un abismo, a punto de resbalar y desmoronarse. No debe extrañar entonces que el primer vídeo de campaña del Frente Nacional para las elecciones presidenciales de 2017 se inicie con una imagen de Marine Le Pen al borde de un acantilado. Esa es la situación en la que se encuentra Francia y ese es el lugar de donde tiene que ser rescatada.



Imagen tomada del primer spot de campaña. Ver enlace: <https://www.youtube.com/watch?v=FYWnuQC5mYA>

2. LA NACIÓN COMO ENTIDAD SUSTANCIAL

Este enmarcado de la situación nos permite entender que la nación que evoca el Frente Nacional está muy lejos del carácter contingente y ontológicamente débil que les da Benedict Anderson (1991). La nación de la que habla Marine Le Pen no es una “comunidad imaginada”, ni el resultado de una creencia compartida. No es, en suma, una proyección performativa ni un “modo de imaginarse juntos” (Anderson 1991). La ultraderecha francesa entiende la nación metafísicamente: como algo *sustancial* y *entitativo* (Winock,

1982). La nación no es accidente, sino esencia. Tiene que ver con la tierra¹, la sangre y el mito (Eltchaninoff, 2017). En consecuencia, presenta rasgos perdurables, predefinidos y diferenciados² (Hobsbawn, 1990). Al modo de la sustancia aristotélica, la nación imprime un modo de ser y una identidad en los individuos. De este modo troquela a los ciudadanos pertenecientes a una nación, reuniéndolos y poniendo coto a la inmensa diversidad de las diferencias. Los hace solidarios de una misma especie, ejemplares de una misma esencia.

No debe extrañarnos entonces que desde esta aproximación metafísica se compare a las naciones con organismos vivientes. Las naciones tienen una *naturaleza* propia y un *modo de funcionamiento* singular. Como si de especies animales se tratara, las naciones presentan un comportamiento propio (un modo de vivir concreto) y un tipo de resultados particulares (una civilización, una lengua, unas costumbres). Por eso cuando uno de los intelectuales más importantes de la *Nouvelle Droite* francesa se aproxima al debate de la definición de las naciones rechaza la visión liberal como “puramente administrativa”:

“o bien se considera a la nación como una nación puramente administrativa, es decir, como una sociedad que reagrupa de forma azarosa, transitoria, a ciudadanos que son otros tantos átomos individuales (...) O bien al contrario se considera la nación como una *entidad viviente*, como un conjunto que supera ampliamente la adición de sus componentes del momento, incluyendo también los muertos y a quienes están por nacer, es decir, como *una historia* a lo largo de la cual se ha forjado *una identidad común*, una *personalidad*, y en la que se elabora un *destino*”³.

Según Alain de Benoist⁴, la visión liberal de las naciones es insuficiente puesto que se limita a constatar un hecho puramente contingente (pisar el mismo suelo u obedecer las mismas leyes), sin profundizar en aquello que constituye horizontalmente el cemento social: tener una historia, una personalidad y un destino comunes. Formar parte de una misma nación no puede ser simplemente obedecer a una misma autoridad, no puede provenir de un principio vertical (Sanromán, 2008). Pagar los recibos de la luz, el agua y el gas, o respetar las leyes básicas de una comunidad son condiciones necesarias pero no suficientes para formar parte de una nación (Benoist, 2017). Lo que falta es un *plus* sentimental repartido horizontalmente, un *querer ser*, una proyección y una asunción de ciertos rasgos esenciales. Este tipo de razonamiento conduce a la extrema derecha francesa a una posición crítica respecto de la globalización y las sociedades multiculturales. Y es que, en efecto, desde esta óptica política, la mundialización (como la sociedad de masas a comienzos del S.XX) es un factor de desintegración comunitaria que multiplica el riesgo de anomia, y, por tanto, de conflicto. El peligro constante al que induce el liberalismo económico globalizado es la atomización; y con ella la generación de una sociedad de mánadas desarraigadas en permanente disputa de intereses. Marine Le Pen lo resume a través de una frase que se ha convertido en lema para sus militantes: “*une société multiculturelle est une société multiconflictuelle*”⁵ [una sociedad multicultural es una sociedad multiconflictiva]

De este modo la ultraderecha francesa vehicula una idea de nación para la cual ésta es “un modo de ser, un paisaje, una geografía, una Historia, un sentimiento y una forma

de estar en el mundo” (Marine Le Pen, Discurso de París, 1º de mayo de 2017). No es en absoluto casual que en sus mítines, Marine Le Pen se detenga en la descripción⁶ minuciosa del entorno, los paisajes y las figuras relevantes de la ciudad que visita pues, para ella, la nación es la experiencia de una cierta familiaridad carnal con la tierra y quienes la pueblan:

“oh, ya lo sé, Francia es una idea, principios políticos, un Estado, una nación, una civilización; sí, Francia es todo eso, pero aunque lo olvidemos muy a menudo, Francia es sobre todo una tierra, lugares, paisajes, un pueblo de pequeñas aldeas y campos” (Marine Le Pen, Discurso de Châteauroux, 26 de febrero de 2012)

Asimismo, preguntándose acerca de las condiciones para ser ciudadano y el proceso para obtener la nacionalidad francesa, Marine Le Pen afirma:

“Para naturalizarse francés, hace falta una naturaleza francesa: una tierra, paisajes, luces, un aire francés; nunca naturalizaremos en enormes montañas de cemento y asfalto; no naturalizaremos a ningún joven francés (incluso si sus padres son franceses desde hace generaciones) sin que se reconozca en una tierra, en una ascendencia, en unas raíces” (Marine Le Pen, Discurso de Châteauroux, 26 de febrero de 2012)

Para esta fuerza política la identidad nacional consiste entonces en una herencia cultural de carácter sustantivo que permite que “los franceses nos reconozcamos entre sí y establezcamos vínculos de simpatía y solidaridad inmediatos” (Marine Le Pen, Discurso de París, 1º de mayo de 2017). Una herencia cuyo legado efectivo está en el aire por culpa de “unas élites que no la quieren y por eso no han parado de ensuciarla, debilitarla y desmembrarla” (Marine Le Pen, Discurso del 1º de mayo de 2015). En definitiva, la nación de la que habla Marine Le Pen no está definida en términos raciales o étnicos, sino como una morfología cultural; esto es, un cúmulo de rasgos entitativos de carácter etnográfico que dan pie a un reconocimiento horizontal e inmediato.

3. UNA CONCEPCION SCHMITIANA DE LA POLITICA

El antiliberalismo del Frente Nacional se expresa no sólo en el esencialismo de su modo de entender la nación, sino también en su manera de concebir la política. Para Marine Le Pen la política no es un espacio de deliberación donde sujetos racionales discuten para encontrar las mejores soluciones (Wievorka, 2013). No es tampoco un lugar de transacción civilizada de intereses. Ni razón práctica en general, ni razón instrumental en particular. La política es conflicto.

El principal partido de la extrema derecha francesa, en cuanto heredero intelectual de la *Konservative Revolution* (Sternhell, 2013), de las reflexiones de los “no-conformistas” de los años 30 (Loubet del Bayle, 1969) y de los escritos de la Nouvelle Droite de la que Benoist es fundador (San Roman, 2008), concibe la política en términos de enfrentamiento amigo/

enemigo. Esta definición agonística conduce al FN a criticar a sus adversarios por haber “despolitizado la política” (Marine Le Pen, Discurso de Burdeos, 2 de abril de 2017). Y, por otro lado, le lleva a considerar como tarea prioritaria de la política la constitución de un “nosotros” diferenciado y enfrentado a un “ellos”. En efecto, si la política es choque, es importante tener claras las líneas divisorias. Marine Le Pen y su equipo lo saben bien y por eso en el discurso que pone las bases programáticas y retóricas de la campaña (el conocido como *Assises Présidentielles* celebrado el 4 de febrero de 2017 en Lyon) la líder del FN hizo una alusión explícita a este modo de entender el juego político: “ya hemos cumplido, mis queridos amigos, nuestro primer gran acto político que consiste en designar a nuestros propios adversarios” (Marine Le Pen, Discurso de Lyon, 4 de febrero de 2017). Se trata, a su juicio, de un paso fundamental, pues “es decisivo conocer a nuestros enemigos para saber quiénes somos nosotros y cuál es nuestro proyecto” (Marine Le Pen, Discurso de Lyon, 4 de febrero de 2017).

Para el FN la política es un campo de batalla en el que se juega la supervivencia de entidades esenciales vinculadas a un pueblo a través de su cultura. La amenaza proviene de dos enemigos existenciales: 1) el neoliberalismo y 2) el comunitarismo islamista. Cada uno de ellos (junto con sus grupos sociales de referencia: la élite cosmopolita y la población de origen musulmán) conforma el adversario a batir en la medida en que “ambos quieren someter a nuestro país desposeyéndolo de sus elementos constitutivos” (Marine Le Pen, Discurso de Lyon, 4 de febrero de 2017). La alternativa es dicotómica: matar o morir; esto es, la muerte de la nación o la victoria frente a los enemigos. En el fondo, la ultraderecha piensa que sólo la bisonñez del liberalismo ha podido pensar en un mundo sin enemigos.

Dentro de esos parámetros, Marine Le Pen se presenta como encarnación de la nación en riesgo, como la mujer firme y protectora que salva la identidad cultural y los valores de la sociedad francesa (mitad *Marianne*, mitad Juana de Arco) en el momento decisivo (Elchaninoff, 2017). Su cuerpo es carne de Francia que recibe los golpes al país como propios:

“Desde que tengo uso de razón, siempre he sentido un apego visceral, pasional, por nuestro país, por su Historia. Amo a Francia. Amo con todo mi corazón, con toda mi alma, a esta nación milenaria que no se somete, este pueblo impetuoso que no renuncia (...) En el fondo, si tuviera que definirme, creo que contestaría simplemente que soy intensamente, orgullosamente, fielmente y obviamente francesa. Recibo los insultos a Francia como si estuvieran directamente dirigidos a mí. Ya se trate de la inseguridad, la violencia o la miseria que afecta a demasiados compatriotas, siento en carne propia, como si fuera mío, sus sufrimientos personales” (Marine Le Pen, Primer spot de campaña para las elecciones presidenciales de 2017).

4. LA LIBERTAD EN EL CENTRO: CAMBIO DE MARCO DISCURSIVO

Sin embargo, dentro de esta continuidad con las narraciones, mitos e imágenes de la tradición del partido (y, más generalmente, de la extrema derecha francesa de la segunda mitad del S. XX), el Frente Nacional opera un cambio de marco que es preciso consignar

y analizar. Se trata de la asunción de un lenguaje *ilustrado* en el que los conceptos clave son libertad, democracia y humanismo. En efecto, la extrema derecha hace suyo el *frame* libertad y de ahí enlaza con los grandes conceptos de la política moderna como soberanía, independencia, democracia o igualdad, situándose así a un paso de apropiarse de ciertas narrativas de liberación y emancipación.

La narrativa de la libertad sirve a dos propósitos fundamentales: por un lado alejar el fantasma de la extrema derecha y, por otro lado, postularse como campeón de las libertades. O, lo que es lo mismo: ya no como el actor fascistizante y totalitario enemigo de las libertades, sino como el impulsor de las mismas frente al retroceso auspiciado por la tecnocracia europea y el terrorismo islamista (Dézé, 2012). Ahora bien, al hacerlo, el Frente Nacional reinterpreta la defensa de las libertades como parte de una lucha cultural e identitaria en defensa de lo propio. Marine Le Pen se proyecta entonces como “la libertadora” acoplando el lenguaje de las Luces al vocabulario identitario; es decir, adaptando la divisa nacional (libertad, igualdad, fraternidad) a la retórica nacionalista (Crépon, Dézé, Mayer, 2015).

5. USOS DE LA PALABRA LIBERTAD

En su defensa de la libertad el Frente Nacional adopta cinco modulaciones diferentes: la liberación de los complejos nacionales, la soberanía popular, la capacidad de decidir sobre los asuntos que conciernen a la propia vida, la seguridad y la recuperación de la independencia nacional. Son cinco declinaciones de un mismo grito, cinco asuntos distintos que el partido de Marine Le Pen encaja en un mismo relato. Este fragmento de un discurso de las pasadas elecciones presidenciales es un buen ejemplo de ello:

“O tomamos partido por Francia (tal y como la queremos y tal y como la soñamos), de la Francia que *se asume a sí misma* sin temblar, de la Francia que se impone sin someterse, de la Francia que *no baja la mirada*, que *no se inclina ante nadie*, de la Francia que se levanta, de la Francia que se reconstruye *libre* para sus hijos; o renunciamos a creer en Francia, a pensar en su futuro, en su libertad y en su grandeza, a querer para los nuestros un futuro que vaya más allá de las promesas de hoy, de las renunciaciones y retiradas, del lento deslizamiento hacia los abismos; renunciando a ser nosotros mismos, pueblo francés, modelado por su Historia, su arte, su cultura, sus leyes; guardián y actor de ese arte de vivir que nos envidia todo el mundo” (Marine Le Pen, Discurso de Chateauroux, 11 de marzo de 2017).

En primer lugar, Marine Le Pen apela a una suerte de libertad como reconciliación con uno mismo y liberación de la culpa y los complejos nacionales. Una Francia que “se asume a sí misma” es una Francia que rompe con los tabúes nacionales y la tiranía de lo políticamente correcto. Esta reivindicación de una Francia desacomplejada conecta con la retórica de Jean-Marie Le Pen y, de este modo, con el *corpus* tradicional del discurso del Frente Nacional para quien el objetivo fundamental del partido era “liberar la palabra pública” (Lecoeur, 2003). Marine Le Pen lo explica diciendo que el partido se limita a

“poner palabras a lo que vivimos, o mejor aún a lo que no queremos vivir” (Marine Le Pen, Discurso de Lyon, 4 de febrero de 2017). Ese trabajo expresivo implica hacerse eco de lo que es molesto, lo incómodo, lo que está prohibido decir o señalar. Y se enmarca dentro de un programa liberador en la medida en que da rienda suelta a la “verdad” escondida por el sistema (Alduy, Wahnich, 2015). Verdad y liberación son, a este respecto, una y la misma cosa. De hecho, Le Pen define a sus seguidores como “librepensadores” y se describe como inconformista, rebelde y “hecha de la pasta de la libertad” (Marine Le Pen, Discurso de París, 1º de mayo de 2017). En esto el paralelismo entre el FN y otros movimientos extremistas de derecha es más que evidente.

En segundo lugar, libertad se entiende como soberanía, como posición de mando y poder popular. El Frente Nacional hace pivotar una parte de su discurso sobre el concepto de soberanía popular, elogiando la capacidad de decidir de la ciudadanía y subrayando la necesidad de devolverle la palabra. Esta reivindicación adopta eventualmente acentos ilustrados y revolucionarios: “es el pueblo quien tendrá la última palabra porque es el pueblo quien es el sujeto político en nuestra democracia. Y porque nada puede decidirse sin el pueblo y menos aún contra él” (Marine Le Pen, Discurso de Lille, 26 de marzo de 2017). La narrativa *frontista* juega con el símil entre el “ordoliberalismo” y el “despotismo ilustrado” a los que uniría un común rechazo a la soberanía popular, y, en consecuencia, a la democracia y a la libre decisión del pueblo. Si los “tecnócratas de Bruselas” son Luis XVI, el Frente Nacional es el pueblo reunido en Asamblea en 1789.

Libertad se hace aquí sinónimo de democracia. La comparación entre la élite gobernante y el régimen feudal es profusa y particularmente empleada: “mi mensaje es una llamada a la emancipación, a la liberación: una llamada a la rebelión contra las feudalidades que quieren situarnos bajo el yugo del “todo-es-economía” (Marine Le Pen, Discurso de Lille, 26 de marzo de 2017). Sirve a un doble propósito: por un lado explica y da sentido a la percepción de que los Estados tienen cada vez menos poder de decisión (cabe a este respecto observar las declaraciones públicas del FN sobre la crisis griega durante todo el año 2014 y, en especial, durante los meses de junio y julio de 2015); y, por otro lado, desvincula a Le Pen de la tradición reaccionaria francesa.

Frente al relato del abismo y de la decadencia, esta reivindicación de la libertad como soberanía expresa además una confianza notable en el pueblo, en sus resortes y sabiduría natural: “es del pueblo y sólo del pueblo de donde vendrá la salud del país. Nuestro peor enemigo somos nosotros mismos, es la duda que se instala dentro de nosotros los franceses, sobre nuestra capacidad para decidir por nosotros mismos, sobre nuestra capacidad para afrontar por nosotros mismos la globalización y los ataques de aquellos que, como el islamismo, quieren dominarnos” (Marine Le Pen, Discurso de Lille, 26 de marzo de 2017). El pueblo es dibujado a través de una metáfora antropomórfica (Alduy, Wahnich, 2015). Posee los atributos de un ser humano: es inteligente, sensible, y tiene instinto. Hay en el pueblo un sentido común latente, un deseo de liberación, de adultez (tomar las propias decisiones), de *ser él mismo*. Se trata, por tanto, de despertarlo políticamente y darle forma y dirección. Decirle al pueblo: “atrévete a ser quien eres” y guiarle para que recupere su *esencia cultural*. Este camino, según la retórica de la derecha radical, tiene el nombre de la libertad, puesto

que es el pueblo libre (y no atezado u olvidadizo) quien ejerciendo su soberanía encontrará la vía de la recuperación (*le redressement*) y la renovación nacional (*le renouveau*).

Libertad se declina, en tercer lugar, como capacidad de control sobre la propia vida. Aquí el discurso del FN adopta una doble vertiente. Por un lado pretende conectar con el sentimiento de pérdida, extravío y desorientación que muchos ciudadanos sienten a propósito de la globalización; y, por otro lado, con la idea de vivir en un mundo excesivamente estandarizado y vigilado donde es imposible toda espontaneidad (Eltchaninoff, 2017). Ambos discursos sugieren la presencia de un poder mayúsculo, supranacional e incontrolado que tiraniza la vida del ciudadano de a pie: ya sea sometiéndole a los ritmos de la producción mundializada, o bien robándole datos y privacidad.

La primera vertiente pone el acento en un hecho: nos hemos convertido en esclavos de un mundo que *ya* no controlamos. La libertad es enemiga de la complejidad. Por eso hay que volver a lo *local* y a las medidas humanas: la vida de barrio, las relaciones cara a cara y el tejido comunitario. El FN bautiza este proyecto como *revolución de la proximidad*. Por ella entiende, según sus propias palabras, el proyecto de lograr una Francia sostenible desde el punto de vista humano y ecológico. Rescata así un cierto humanismo que se alza contra la degradación del hombre en mero “consumidor materialista, achatado y espiritualmente pobre en su hedonismo” (Marine Le Pen, Discurso de Lyon, 4 de febrero de 2017), así como frente a la irracionalidad de la producción mundializada:

“Pero seamos serios: ¿quién se puede creer, como dicen los partidarios de la globalización, que sería lógico, ecológico e incluso ahorrativo producir en un continente, transformar en otro y consumir en uno distinto? En materia de producción, deseamos privilegiar los circuitos cortos, que suponen la reorganización y el control sobre las filiales de producción, la relocalización de nuestros circuitos de transformación y la organización de filiales éticas de distribución. Para los productores es el modo de asegurar un precio justo; para los consumidores es la garantía de la procedencia y por tanto de la calidad. Y para todos los franceses es la garantía de la seguridad alimentaria y por tanto de la salud de uno mismo y de los suyos” (Marine Le Pen, Discurso de Lyon, 4 de febrero de 2017)

Y también:

“Nosotros representamos otra visión de Francia, otra visión del mundo, otra visión del ser humano. Al revés que nuestros adversarios, nosotros no creemos que el hombre tenga que estar doblegado a la economía, a la ley del dinero todopoderoso, a los poderes de la finanza, incluso cuando se presentan como “amables filántropos”. Nosotros no creemos que la dictadura del consumo y el productivismo sea compatible con el equilibrio del planeta” (Marine Le Pen, Discurso de Burdeos, 2 de abril de 2017)

La segunda vertiente apela a una intuición capaz de seducir a muchos franceses: vi-

vimos en un mundo totalitario en el que te dictan cómo hay que vestir, qué hay que comer, cómo debes pensar y donde el espionaje y el robo de datos tornan imposible cualquier noción de privacidad (Eltchaninoff, 2017). O, dicho de otro modo: un mundo en el que no puedes ser tú mismo porque se ahoga a la persona en lo que ésta tiene de naturalmente propio. Toda originalidad es inmediatamente aspirada, absorbida y estandarizada. En esas condiciones, la promesa de la publicidad es engañosa: nadie puede ser él mismo. No hay libre desarrollo del yo. El universo totalitario y desintegrado que dibuja el Frente Nacional mezcla a George Orwell y Michel Houellebecq. Es un combinado entre la sociedad de control y la tiranía de lo *trendy*. En otras palabras: un espacio de exigencias agotadoras y poco edificantes.

Estas dos vertientes son herederas de una antropología del desarraigo que hace del malestar ante la globalización una autopista política: “en nuestra sociedad en la que el desarraigo se ha convertido en principio, todo concurre para dejar a los individuos aislados frente a nuevas barbaries” (Marine Le Pen, Discurso de Saint-Laurent-du-Var, 7 de septiembre de 2010). El problema de fondo que la ultraderecha trata de articular políticamente es la soledad de los individuos en sociedades altamente competitivas y sin vínculos comunitarios. El FN apunta al sufrimiento, la fragilidad crónica y la duda permanente que caracterizan a los sujetos contemporáneos. Y aspira a expresarlos a través de sus siglas. De ahí el énfasis del discurso *marinista* en la necesidad de apelar transversalmente a la sociedad (Alduy, Wahnich, 2015).

Una cuarta acepción de libertad la relaciona con la seguridad: “la primera de las libertades es la seguridad” (Marine Le Pen, Discurso de Lyon, 4 de febrero de 2017). Libertad para caminar por determinados lugares, a determinadas horas; libertad para desplazarte sin compañía de otros; libertad para entrar en determinados establecimientos y tiendas. La ultraderecha francesa declina seguridad como libertad de las mujeres y convierte esta reivindicación en un eje de su campaña. Si bien la seguridad es un tema que siempre estuvo en el corazón de la propuesta política del FN, la novedad consiste en reivindicarla primariamente como derecho de las mujeres (Crépon, Dezé, Mayer, 2015). A este respecto, la ultraderecha francesa publicitó toda una serie de vídeos⁷ con cámara oculta en los que se veía a mujeres jóvenes siendo insultadas por su forma de vestir, acosadas en la calle o amedrentadas a la hora de entrar en ciertos establecimientos “sólo de hombres”.

La seguridad que ensalza el FN de Marine Le Pen es aquella que salvaguarda la libertad de las mujeres ante las presiones de lo que la ultraderecha denomina el “comunitarismo musulmán”. Por eso el discurso *frontista* pone tanto énfasis en: 1) el valor firmeza asociado a su compromiso de protección de las mujeres, 2) la persona de Marine Le Pen como una “mujer que defiende a las mujeres” (Marine Le Pen, Discurso de París, 1º de mayo de 2017). De este modo, el Frente Nacional se proyecta como muro de contención capaz de proveer de certezas a una sociedad vulnerable en riesgo de involución. Somos, vienen a decir, la fuerza de choque, el escudo y la fortaleza que repele los ataques que vienen de *fuera* para permitir que haya libertad hacia *dentro*:

“El espacio público no puede ser para nuestras jóvenes sinónimo de ansiedad o miedo. Las chicas deben poder vestirse como quieran. Y no deben

sufrir la obligación de esconderse, o de tener que someterse a normas de la Edad Media. Hay que hacer que las chicas dejen de sufrir el maltrato de los acosadores de la calle que ven en la libertad de ir y venir de las jóvenes francesas, en su felicidad, en su risa, signos de una supuesta inconveniencia. Defenderé la libertad y la dignidad de las chicas y de las mujeres de Francia y lucharé sin concesiones contra el fundamentalismo islamista que busca imponer sus reglas liberticidas en nuestro país” (Marine Le Pen, Discurso de Burdeos, 2 de abril de 2017)

Por último, libertad se interpreta, en la misma clave del *Brexit*, como independencia nacional. Es, por tanto, una libertad que se afirma frente a la “tiranía de Bruselas”. En este punto, la retórica del FN adopta el acento lírico y esperanzado de las grandes empresas colectivas, recuperando voces ligadas a la tradición ilustrada y emancipatoria. El nacionalismo del FN deviene aquí independentismo y combina la apuesta por la libertad con el retorno de los Estados-nación: “vivimos el fin de un mundo y el nacimiento de otro: un mundo lleno de esperanzas y nuevas oportunidades. Vivimos el retorno de los Estados-nación que la globalización ha tratado de hacer desaparecer (...) Pero nuestras élites no ven este cambio del mundo. Lo rechazan. Y todo se hace en Europa, en cada uno de nuestros países, para bloquear esta evolución que, sin embargo, es irreversible” (Marine Le Pen, Discurso de Coblenza, 20 de enero de 2017). El empleo de esta retórica independentista se percibe muy claramente en el mítin que Marine Le Pen da en Coblenza en enero de 2017 junto a otros líderes de la extrema derecha europea dentro del marco de la *internacional nacionalista*. En él, la líder del FN hace constantemente alusiones a un movimiento histórico de progreso hacia la libertad de los Estados. Los pueblos europeos habrían tomado conciencia de su situación de dependencia frente al poder oscuro de Bruselas y se atreverían al fin a pronunciar la herejía soberanista. Con ello estarían realizando un doble acto de libertad: por un lado deshaciéndose de la ideología oficial de la UE (a la que el FN siempre se refiere usando un vocabulario de tipo religioso calificándola como “vulgata” o “dogma” europeísta), y, por otro lado, liberando la suficiente energía como para posibilitar la reemergencia de la conciencia nacional. Este gesto emancipatorio se traduce en un despertar de la razón, de la creatividad, de las artes, en suma, de lo que Marine Le Pen denomina el “genio espiritual” de cada país. Libertad rima entonces con creatividad:

“quiero que renazca la cultura, el arte, la literatura de cada nación del continente. Quiero que renazca su economía, su capacidad inventiva, su genio nacional. Hoy en día la Unión Europea nos deshace de nuestra cultura. Es una fuerza de esterilización de la vida. Estoy segura de que la liberación de los pueblos irá a la par de un verdadero renacer de Europa, donde veamos florecer sus lenguas, hoy especialmente aplastadas” (Marine Le Pen, Discurso de Coblenza, 20 de enero de 2017)

Por último, acentuando aún más el enmarcado independentista, Le Pen se atreve a emplear expresiones densamente connotadas en la historia política francesa y con un innegable sabor *gaullista*. Es el caso, por ejemplo, de la expresión “*La France Libre*”, repetida en innumerables ocasiones durante la campaña electoral de 2017 y que contraviene

frontalmente la tradición de la extrema derecha francesa, desde Vichy hasta la guerra de Argelia, pasando por la organización terrorista OAS.

CONCLUSIÓN

En el plano de las ideologías, la novedad que introduce el Frente Nacional de Marine Le Pen es colocar la libertad en el corazón de su discurso político. Como hemos visto, las diferentes declinaciones del concepto de libertad lo sitúan no sólo en el centro de su campaña electoral, sino también en la base de su apelación política: “os llamo, franceses, a elegir la libertad; os llamo a continuar siendo libres” (Marine Le Pen, Discurso de Lille, 26 de marzo de 2017). Y ello hasta el punto de que en el actual proceso de refundación que vive el partido no puede descartarse un cambio de nombre que, en la línea de otros movimientos de extrema derecha europeos, coloque a la libertad en las siglas de la formación, siguiendo el ejemplo del “Partido de la Libertad” del holandés Geert Wilders o también del “Partido de la Libertad” (FPÖ) austríaco.

El concepto de libertad impregna tanto estos partidos que la propia Marine Le Pen se hace la encarnación de la misma, presentándose ya no sólo como una *mujer libre*, sino como la única candidata políticamente libre. Esto supone situarse *por encima* del reino de lo particular: los intereses individuales, privados o egoístas. Y es que, en efecto, ella aspira a ser la representante de la nación, del interés general y del todo, frente a la dinámica singularista de las partes:

“En cambio, yo, mis queridos compatriotas, yo soy libre. Libre para defenderos a vosotros. Yo soy una mujer libre, que no debe nada a nadie, que no tiene que agradecerle nada a ningún medio, a ningún gran patrón, a ningún banco, ningún seguro, ningún laboratorio farmacéutico al que algún día el Estado deba hacer un cheque o darle alguna autorización industrial, ningún compañero poderoso al que rendir pleitesía, ninguna monarquía petrolera” (Marine Le Pen, Discurso de Lille, 26 de marzo de 2017)

Ahora bien, dentro de una visión del mundo que se pretende anti-totalitaria, el Frente Nacional continúa movilizándolo un concepto de nación esencializante que, a pesar de no estar ya basado en criterios raciales o étnicos (ni tampoco hacer del antisemitismo un *leit-motiv* permanente), se define por una visión estática y cerrada de la cultura. La identidad francesa no se construye: ser francés es *asimilar* una identidad cultural fija. O, como señala un conocido slogan del partido: “la nacionalidad francesa se hereda o se merece” (*la nationalité française se hérite ou se mérite*); es decir, o bien se recibe, o bien se aprende.

Por tanto, todo el mundo puede llegar a ser francés a condición de aceptar un *pack* cultural cerrado. Ser heredero cultural de “nuestros ancestros los galos” es una cuestión de voluntarismo; es una decisión libre que, sin embargo, se convierte en condición *sine qua non* para formar parte de la comunidad nacional. Más que una simple reacción a la presencia de extranjeros inmigrantes en Francia, el nacionalismo de Marine Le Pen es una respuesta ideológica a los efectos de la globalización.

La inmensa mayoría de las fuerzas políticas de extrema derecha europea han operado este cambio desde un concepto étnico de la nación a una visión culturalista de la misma. Sin embargo, tanto una como la otra mantienen un enfoque esencialista que hace depender la nación de nociones pre-existentes e impide concebirla como fruto del libre acuerdo y la construcción ciudadana.

Además de una visión esencialista de la nación, el FN mantiene un concepto agonístico de la política. Marine Le Pen entiende la política como combate y sitúa siempre a éste en una esfera ideológica y casi de civilización. Sus enemigos son la globalización (y la ideología que le da sustento: el neoliberalismo o “ultraliberalismo”) y el fundamentalismo islamista (o “fascismo verde”). En su combate contra estos dos enemigos existenciales, el Frente Nacional introduce discursos que tienen procedencias muy diversas: el laicismo progresista de principios del siglo XX, el sindicalismo, el movimiento antiglobalización, el anticapitalismo de extrema derecha, la crítica “poujadista” a la gran distribución o la crítica humanista a la sociedad post-industrial. De este modo, la retórica del Frente Nacional encuentra enemigos que producen consenso en vastos sectores de la sociedad francesa más allá de la oposición izquierda/derecha.

A este respecto, la nueva derecha radical pretende enlazar con la cultura del socialismo nacionalista (aquello se dio en llamar como *néo-socialisme*) de los años 30, promovido por figuras como Gaston Bergery, Marcel Déat o incluso el propio Jacques Doriot (Burrin, 1986). Se dirige no sólo a los obreros y a los campesinos, sino a todo eso que en Francia denominan los *petits*: autónomos, jóvenes, desempleados, comerciantes, funcionarios en vías de precarización, agricultores o propietarios de pequeñas y medianas empresas. Todos ellos reunidos bajo una etiqueta común: “los olvidados” (*les oubliés*).

Lo central dentro del argumento *frontista* es que la etiqueta opuesta (“las élites cosmopolitas”, cuyo subgrupo lo conforman “los inmigrantes clandestinos que trae la gran patronal”) constituye un peligro para la República en la medida en que atenta contra uno de sus valores fundantes: la libertad. Las élites, como hemos visto en el apartado anterior, son “liberticidas”: en el plano de lo políticamente correcto, de la soberanía popular, del control sobre la propia vida, de la seguridad o de la nación. Por eso el Frente Nacional puede postularse no sólo como campeón de las libertades sino como defensor de la República. Su líder ya no es entonces sólo “Marine, la libertadora”, sino “Marine, la republicana”; o, mejor aún: “Marine, la Marianne”.



Imágenes creadas por el grupo *Jóvenes con Marine* y usadas como propaganda durante los últimos cuatro años

NOTAS

1. En su obra *Tierra y mar*, Carl Schmitt expresa bien este vínculo entre identidad y tierra: “el hombre es un ser terrestre. La tierra conforma el lugar donde vive, se mueve y se desplaza. La tierra es su suelo y su medio. Es ella la que funda sus perspectivas, determina sus impresiones y modela la mirada que se tiene acerca del mundo”; citado por: Eltchaninoff (2017) *Dans la tête de Marine Le Pen*, París: Actes Sud, p. 24.
2. “Detrás de cada nación hay un tejido social particular, tradiciones familiares particulares, una lengua, una Historia; en suma, una nación tiene un cierto espesor, un espesor que no es ni comprimible ni intercambiable” (Marine Le Pen, Discurso de Coblenza, 20 de enero de 2017).
3. BENOIST, Alain de (1985): “Réflexions sur l’identité nationale”, citado por SANROMÁN, Diego Luis (2008): *La Nueva Derecha*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, p. 218. [los subrayados son míos]
4. Alain de Benoist es una figura intelectual imprescindible para entender tanto la renovación ideológica promovida por la Nouvelle Droite en los años 70 y 80 del pasado siglo (particularmente en lo que concierne al GRECE: Groupement de Recherche et d’Études pour la Civilisation Européenne) como el actual acercamiento al concepto de populismo y los intentos por establecer una colaboración intelectual con la izquierda. Es, a este respecto, una fuente importante para entender el giro discursivo y la estrategia de desdibujación emprendida por el FN.
5. Ver el siguiente enlace de twitter de la cuenta oficial de Marine Le Pen: https://twitter.com/mlp_oficial/status/675033968790642688?lang=es
6. Para un análisis del recurso a la evidencia y a lo natural en la retórica de Jean-Marie Le Pen véase: Olliver, Bruno (1997): “Lo evidente, lo natural en la constitución de categorías políticas en el discurso de la extrema derecha francesa”, Sexto Congreso de la Asociación Internacional de Semiótica, Guadalajara (México), julio de 1997.
7. Se trata de reportajes grabados por la cadena francesa *France 2* en el que muestra cómo se prohíbe entrar a mujeres en ciertos cafés de la periferia. Ver: <http://leplus.nouvelobs.com/contribution/1631032-un-cafe-interdit-aux-femmes-en-france-en-2016-oui-c-est-la-faute-des-pouvoirs-publics.html>

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ALBERTINI, D. DOUCET, D. (2013) *Histoire du Front National* París: Éditions Tallandier
- ALDUY, C. WAHNICH, S. (2015) *Marine Le Pen prise aux mots. Décryptage du nouveau discours frontiste*, París: Éditions Le Seuil
- ANDERSON, B. (1991) *Comunidades imaginadas. Reflexiones sobre el origen y la difusión del nacionalismo* Ciudad de México: Fondo de Cultura Económica.
- BENOIST, Alain De. (2017) *Le moment populiste. Droite et gauche c’est fini* París: Pierre-Guillaume de Roux.
- BURRIN, Ph. (1986) *La dérive fasciste: Doriot, Déat, Bergery (1933-1945)* París: Éditions Le Seuil.
- CRÉPON, S. DÉZÉ, A. MAYER, N. (2015): *Les faux semblants du Front National. Sociologie d’un parti politique*, París: Presses de Sciences Po.
- DEZÉ, A. (2012): *Le Front National: à la conquête du pouvoir?*, París: Armand Collin.
- ELTCHANINOFF, M. (2017) *Dans la tête de Marine Le Pen*, París: Actes Sud.
- GIOCANTI, S. (2010) *Charles Maurras: el caos y el orden*, Barcelona: Acantilado.
- IGOUNET, V. (2014) *Le Front National de 1972 à nos jours: le parti, les hommes, les idées*, París: Éditions Le Seuil
- (2017): Les Français d’abord: slogans et viralité du discours du Front National

(1972-2017), París: Inculte.

HOBBSAWN, E. (1990): *Naciones y nacionalismo desde 1780*, Barcelona: Editorial Planeta

LECOEUR, E. (2003): *Un néo-populisme à la française: trente ans de Front national*, París: La Découverte

LOUBET DEL BAYLE, J.L. (1969): *Les non-conformistes des années 30. Une tentative de renouvellement de la pensée politique française*, París: Éditions Le Seuil.

OLLIVIER, B. (1997): “Lo evidente, lo natural en la constitución de categorías políticas en el discurso de la extrema derecha francesa”, Sexto Congreso de la Asociación Internacional de Semiótica, Guadalajara (México), julio de 1997.

SANROMÁN, D. L. (2008): *La nueva derecha. Cuarenta años de agitación metapolítica*, Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.

STERNHELL, Z. (2013): *Ni gauche ni droite. L'idéologie fasciste en France*, París: Gallimard.

WIEVORKA, M. (2013): *Le Front National: entre extrémisme, populisme et démocratie*, París: Maison des Sciences de L'Homme.

WINOCK, M. (1982): *Nationalisme, antisémitisme et fascisme en France*, París: Éditions Le Seuil



La dimensión del poder en el discurso de Jair Bolsonaro. *The dimension of the power in Jair Bolsonaro's speech*

Daniel Zen

(pág 127 - pág 136)

En este ensayo realizamos una aproximación al análisis sociosemiótico del primer discurso oficial de Jair Bolsonaro como presidente electo de Brasil, tras los resultados electorales del 28 de octubre de 2018. A tal efecto, enfoques que consideran y ponderan el carácter contextual e ideológico de la producción social de sentidos resultan productivos.

Palabras claves: Sociosemiótica-Angenot-Verón-Bolsonaro.

The aim of this article is to make an approach to sociosemiotic analysis of the first official speech of Jair Bolsonaro as elected president of Brazil after the election results of October 28, 2018. For this purpose, theoretical categories that consider and ponder the contextual and ideological nature of production social of senses are useful.

Key words: Politic Speech-Sociosemiotics-Angenot-Verón-Bolsonaro.

Daniel Zen es licenciado en Comunicación Social de la Universidad Nacional de Córdoba y periodista. Becario del Grupo Montevideo de Universidades en la Universidad Federal de Santa María en Brasil, donde realizó estudios en semiótica. Aspirante a doctorando en Semiótica en el Centro de Estudios Avanzados de la Universidad Nacional de Córdoba. E-mail: zendaniel@gmail.com

Recibido 10/3/2019/ Aprobado 20/6/2019

1. INTRODUCCIÓN

El presente trabajo aborda lineamientos sociosemióticos y los pone en relación con primer discurso oficial del presidente electo de Brasil, Jair Bolsonaro, tras conocerse los resultados electorales que lo proclamaron vencedor en los comicios el 28 de octubre de 2018, a las 20 horas de ese país.

A tal efecto, la teoría del discurso social de Angenot y la teoría de los discursos sociales de Verón resultan productivas, en tanto han generado categorías aplicables de análisis desde enfoques que en ambos casos consideran y ponderan el carácter contextual e ideológico de la producción social de sentidos.

Desde tal punto de partida, se arriesga a modo de hipótesis en esta labor introductoria que parte de la construcción política que ha llevado por la vía electoral a Bolsonaro al Palacio del Planalto y que se cristaliza en el producto discursivo concreto que aquí se propone analizar, permite reconocer desde la tradición sociosemiótica francesa —de la cual ambos autores forman parte— ciertas condiciones de producción vinculadas a ideologemas preexistentes en la tópica contemporánea del vecino país.

A continuación se expone la traducción al español del discurso de Bolsonaro efectuado apenas confirmada su victoria, que fue reproducido en vivo por los principales medios de comunicación de Brasil. Luego, procederemos a la labor analítica.

2. PRIMER DISCURSO OFICIAL DE BOLSONARO COMO PRESIDENTE ELECTO

Creo en la capacidad del pueblo brasileño, que trabaja de forma honesta, de que podemos juntos —gobierno y sociedad— construir un futuro mejor.

Este futuro del que hablo y creo, pasa por un gobierno que cree las condiciones para que todos crezcan. Esto significa que el gobierno federal dará un paso atrás —reduciendo su estructura y la burocracia, cortando desperdicios y privilegios—, para que las personas puedan dar muchos pasos adelante.

Nuestro gobierno va a romper paradigmas: vamos a confiar en las personas. Vamos a desburocratizar, simplificar y permitir que el ciudadano, el emprendedor, tenga más libertad para crear y construir y su futuro. Vamos a ‘desatar’ a Brasil.

Otro paradigma que vamos a romper: el gobierno de verdad, que es la Federación. Las personas viven en los municipios, por lo tanto, los recursos federales irán directamente del gobierno central a los estados y municipios. Colocaremos de pie la federación brasileña. En ese sentido es que repetimos que necesitamos más Brasil y menos Brasilia.

Mucho de lo que estamos fundando en el presente traerá conquistas en el futuro. Las semillas serán lanzadas y regadas para que la prosperidad sea el designio de los brasileños del presente y del futuro. Este no será un gobierno de respuesta sólo a las necesidades inmediatas. Las reformas que nos proponemos serán para crear un nuevo futuro

para los brasileños. Y cuando digo eso, hablo con una mano extendida hacia al campesino trabajador del caucho en el corazón de la selva amazónica y la otra para el emprendedor sudando para crear y desarrollar su empresa. Porque no existen brasileños del sur o del norte. ¡Somos todos un solo país, somos todos una sola nación! ¡Somos una nación democrática!

Romperemos el círculo vicioso del crecimiento de la deuda, sustituyéndolo por el círculo virtuoso de menores déficits, deudas decrecientes e intereses más bajos. Esto estimulará las inversiones, el crecimiento y la consiguiente generación de empleos. El déficit público primario debe ser eliminado lo más rápido posible y convertirse en superávit. Este es nuestro propósito.

A los jóvenes, una palabra del fondo de mi corazón: ustedes han vivido un período de incertidumbre y estancamiento económico. Ustedes fueron y están siendo probados a probar su capacidad de resistir. Prometo que eso va a cambiar. Esta es nuestra misión. Gobernamos con los ojos en las futuras generaciones y no en la próxima elección.

Liberaremos a Brasil y al Itamaraty² de las relaciones internacionales con sesgo ideológico a las que han sido sometidos en los últimos años. Brasil dejará de estar apartado de las naciones más desarrolladas. Buscaremos relaciones bilaterales con países que puedan agregar valor económico y tecnológico a los productos brasileños. Recuperaremos el respeto internacional por nuestro amado Brasil.

Durante nuestra caminata de cuatro años por Brasil, una frase se repetía muchas veces: 'Bolsonaro, tú eres nuestra esperanza'. Y yo les digo que cada abrazo, cada apretón de manos, cada palabra o manifestación de estímulo que recibimos en esta caminata han fortalecido nuestro propósito de colocar a Brasil en el lugar que merece.

En ese proyecto que construimos, caben todos aquellos que tienen el mismo objetivo que el nuestro.

En el momento más difícil de esa caminata, cuando, por obra de Dios y del equipo médico de Juiz de Fora³, me fue obsequiada una nueva acta de nacimiento, no perdimos la convicción de que juntos podríamos llegar a esta victoria. Es con esta misma convicción que afirmo: les ofrecemos un gobierno decente, que trabajará verdaderamente para todos los brasileños.

Somos un gran país, y ahora vamos juntos a transformar ese país en una gran nación. ¡Una nación libre, democrática y próspera!

3. ENFOQUES NO INMANENTISTAS

Se observa un punto de contacto teórico entre los desarrollos de Angenot y Verón que puede servir de norte en éste análisis y que posibilitaría, en términos prácticos, que el mismo decante en la identificación de marcas puntales de significación en la red semió-

tica; red que en el ojo analista solo puede tratarse de una reducción y que, por otra parte, constituye un recorte desde un punto de vista ternario o pierciano: el mismo que el autor argentino abona para su teoría de los discursos sociales.

Ese punto de contacto es el carácter no immanentista de los discursos: desde esta óptica, en la semiosis social la única realidad es la intertextualidad, debido a que no es posible más que a nivel binario —es decir, lingüístico— desentrañar un producto discursivo en sí mismo. Al respecto, advertirá Angenot (2010:75) de la imposibilidad de disociar lo que se dice de la manera en que se lo dice, el lugar desde el que se lo dice y los fines diversos que se persiguen; Verón (1980:126) argumentará que un discurso es una configuración espacio-temporal de sentido y que por lo tanto mal podría agotarse en su inmanencia, si de lo que se trata es estudiar la cadencia de sentidos.

La consecuencia práctica posible de tal coincidencia epistemológica entre ambos autores sobre la no inmanencia del discurso y sobre un quehacer analítico que enfoque las producciones de sentidos como fenómenos sociales, contextuales y entonces complejos e históricos, es la detección de ideología. Por ello proponemos para el análisis del discurso de Bolsonaro efectuar esa detección en el plano de las gramáticas de producción —con lo cual limitamos este recorte sin enfocar la temática específica de la circulación y el reconocimiento—.

Pero lo cierto es que en este punto Angenot y Verón toman distintos caminos en el cómo, sobre el modo de encarar el trabajo semiótico.

El primero encuentra útil adentrarse a un análisis de la tópica. En la intertextualidad Angenot encuentra el reino de los lugares comunes, la doxa, que podría entenderse como el conjunto de ideologemas o elementos de sentido situados históricamente que son constitutivos del discurso social y que para dicho autor francés reflejan el dispositivo global de enunciación en un momento dado —Julia Kristeva, en sintonía con Angenot, ofrece una definición muy locuaz de la noción de ideologema: “Ideologema remite a la función intertextual que se materializa en los diversos niveles de la estructura de cualquier texto y que condensa el pensamiento dominante de una determinada sociedad en un momento histórico”(Kristeva 1978:49)—.

Por su parte, Verón encuentra útil tomar un camino deconstructivo donde las operaciones de asignación de sentido dejan marcas inscritas en la superficie de los productos discursivos. Esas marcas, mediante el esfuerzo sociosemiótico que establece las relaciones entre una propiedad significante y sus condiciones, se convierten para el analista en huellas de otras condiciones o conjunto de condiciones que fueron significante previo en la infinita semiosis social.

Con estos lentes, Verón construye su hipótesis de que los sentidos circulantes exhiben un sistema de relaciones. Enarbola así su teoría de los discursos sociales, una especie *de sociología del sentido* a la que, si se nos concede, llamamos de ese modo a la luz de su definición como “el estudio de los fenómenos sociales en tanto procesos de producción de sentido” (Verón 1980:125).

En definitiva, si la propuesta analítica de Angenot busca desentrañar ideologemas del dispositivo global enunciador en los discursos circulantes –lo decible global– y la de Verón procura detectar en ellos marcas que se conviertan en huellas de condiciones de producción y reconocimiento de otros discursos para dar cuenta de los fenómenos sociales, consideramos que intentar reconocer en este recorte los principales elementos del paquete axiológico de la primera alocución oficial de Jair Bolsonaro al ser electo presidente de Brasil, resulta un esfuerzo de análisis provechoso desde una perspectiva sociosemiótica: entendemos que de esa manera podrían ser exhibidos algunos de los nuevos sentidos hegemónicos circulantes en dicho país.

4. DE LA DIMENSIÓN IDEOLÓGICA A LA DEL PODER

El componente ideológico en el discurso de Bolsonaro podría obtenerse si redujéramos la relación triádica de semiosis a dos componentes: el del producto –discurso– y el del objeto –destinatario–, ignorando las condiciones de producción y las de reconocimiento.

Pero al suprimir la cadencia semiótica infinita, señala Verón, solo es posible un trabajo meramente descriptivo, de corte inmanentista. Ergo, sentencias que fueron lanzadas por Bolsonaro en el discurso analizado como las que siguen, se agotarían apenas en sí mismas, sin mayor sentido que el expreso:

- “Creo en la capacidad del pueblo brasileño, que trabaja de forma honesta, de que podemos juntos -gobierno y sociedad- construir un futuro mejor”.
- “Liberaremos a Brasil y al Itamaraty (Ministerio de Relaciones Internacionales de Brasil) de las relaciones internacionales con sesgo ideológico”.

Sin embargo, esa óptica binaria es insuficiente para dar cuenta del sentido profundamente más complejo que tienen esas frases proferidas por quien las profirió, donde las profirió y en el momento socio-histórico en que lo hizo. Sentido complejo que, además, por la propia participación de los sujetos y colectivos en el seno de la sociedad, es susceptible de ser comprendido –de distintos modos, pero comprendido al fin– por prodestinatarios –adherentes–, paradestinatarios –no adherentes a convencer– y contradestinatarios –opponentes–.

El “espesor de lo real” (Verón, 1980: 133) o la dimensión del poder va apareciendo entonces a medida que se van detectando marcas que evidencian el proceso ternario de la construcción de sentido y se identifican como huellas de otras condiciones de producción anteriores.

Con esto intentamos decir que, por ejemplo, la frase de Bolsonaro: “Creo en la capacidad del pueblo brasileño, que trabaja de forma honesta, de que podemos juntos –gobierno y sociedad– construir un futuro mejor”, adquiere otro sentido si se toma en cuenta que desde la vuelta de la democracia en Brasil se produjeron varios de hechos significados por la opinión pública como casos de corrupción gubernamental y empresarial,

entre los que pueden citarse a los supuestos sobornos y sobrepagos para la construcción de estadios para el Mundial de fútbol 2014 –que dieron lugar a las manifestaciones masivas “Não vai ter copa” [No va a haber mundial]⁴ – o, más recientemente, a la denominada Operación “Lava Jato / Odebrecht”, que salpicó a buena parte del *establishment* brasileño y que consiguió instalarse en la agenda pública con sus múltiples bemoles, incluido el apresamiento del expresidente socialista Luiz Inácio Lula Da Silva y su consiguiente impedimento para ser candidato presidencial en 2018, cuando lideraba casi todos los sondeos de opinión.

También la frase de Bolsonaro: “Liberaremos a Brasil y al Itamaraty de las relaciones internacionales con sesgo ideológico”, puede considerarse para un análisis sociosemiótico como una marca en el “discurso de referencia” (Verón, 1980: 132) si se observa su relación con las gramáticas de producción.

Vale recordar que a nivel diplomático, Brasil fue uno de los países que lideró el integracionismo latinoamericano durante el periodo presidencial del Partido de los Trabajadores (Lula Da Silva 2003-2011 y Dilma Rousseff 2011-2016). Los intentos por fortalecer el Mercosur e impulsar otro proyecto más amplio como fue Unasur, pueden citarse como muestras de la tónica con que Brasil encaró las relaciones internacionales, en un momento donde varias naciones del continente compartían a grandes rasgos una vocación diplomática regionalista, auto-identificada discursivamente con la izquierda o el progresismo. En contraposición, los colectivos opositores a los gobiernos nacionales con esa impronta operaron dispositivos de enunciación en los que se tendía a equiparar la noción oficialista de integracionismo latinoamericano con una postura antiglobalizadora, aisladora, que de acuerdo a ese *kit* argumental, perjudicaba los intereses económicos y de financiamiento de los países.

Teniendo en cuenta que esas huellas aparecen en el discurso de Bolsonaro al identificar la marca “Liberaremos (...) del sesgo ideológico”, es posible desentrañar el proceso de sentido indicando que la afirmación del presidente electo de Brasil podría estar recogiendo el sentido circulante de aquellos colectivos opositores a los entonces gobiernos nacionales de izquierdas, con la misión discursiva de imprimirle un carácter positivo a una potencial gestión diplomática orientada a otros polos de poder, como podría ser el que lidera Estados Unidos, a la luz de recientes promesas del presidente de ese país, Donald Trump⁵, de forjar un nuevo y mejor vínculo con Brasil.

5. DISCURSO HEGEMÓNICO E IDEOLOGEMAS

Los discursos hegemónicos que interesan a Angenot cumplen determinadas funciones que garantizan ese lugar central en lo decible global. Y el que profirió Bolsonaro apenas confirmada su proclamación puede considerarse como parte importante de una discursividad que ya es hegemónica en su país. Detectar algunas de esas funciones, supone también poner en evidencia cierto lugares comunes, ideologemas preexistentes que componen el sistema enunciativo hegemónico brasileño.

5.1. FUNCIÓN DE SATURAR Y EXPANDIR

La hegemonía puede ser percibida en el campo del discurso social como una bola de nieve en rodaje que expande y agiganta su ejido de temáticas, imponiendo saberes –mayormente doxológicos desde nuestro punto de vista– y parámetros argumentativos, de modo tal que los desacuerdos o también los nuevos acuerdos, que en ocasiones son elementos hegemónicos del pasado, se sitúan también en referencia a los elementos dominantes de la tópica.

A esa función del discurso de saturar y expandir los sentidos circulantes también la observamos en el discurso post-victoria de Bolsonaro, con una particularidad: la apelación a “falsas rupturas” (Angenot 2010: 62-63), que no son otra cosa que la revitalización de ideas antiguas –en ocasiones obsoletas– para dar la impresión de innovación.

Bolsonaro afirmó: “Vamos a ‘desatar a Brasil’ (...). Colocaremos de pie la federación brasileña. En ese sentido es que repetimos que necesitamos más Brasil y menos Brasilia”.

En Brasil, como en casi todos los países de América del Sur, las luchas de la independencia y las consecuentes discusiones sobre organización del Estado ocurrieron de lleno en el siglo XIX, dando como resultado las organizaciones federales, con mayor o menor grado de centralidad, hoy existentes. Bolsonaro retoma esta antigua idea anclado desde una discursividad eminentemente política que pondera lo “anti-político” y parece efectuar una operación de enunciación tendiente a igualar Brasilia –sede física del gobierno nacional– con la idea de burocracia estatal ineficiente, reclamando una menor participación del Estado, en oposición a las políticas intervencionistas de los gobiernos del Partido de los Trabajadores, su adversario, “el otro”.

El problema de la alteridad se vincula con el componente agónico constitutivo del discurso político y como sostiene Fatała es inseparable de él:

“Aunque podemos considerar que la triada comunidad-territorio-historia como un diagrama que actualiza todas las construcciones nacionales, conviene retener que su semiosis está motorizada por la alteridad. No es casual, entonces, que el discurso político se inscriba en el modo agónico y que su construcción de colectivos requiera siempre de los fantasmas del otro”. Fatała (2013:207).

5.2. FUNCIÓN DE REPRESENTAR EL MUNDO

“Mucho de lo que estamos fundando en el presente traerá conquistas en el futuro. Las semillas serán lanzadas y regadas para que la prosperidad sea el designio de los brasileños del presente y del futuro. (...)”, expresó Bolsonaro.

Advierte Angenot que la hegemonía busca crear paquetes de sentidos para hacer asequible el mundo que se presenta desordenado y multifactorial, cuestión de algún modo comparable a calibrar esos “lentes culturales con los que los seres humanos viven

su existencia”, al decir de Franz Boas (1964:123), o a organizar esa “urdimbre o trama de significaciones que el hombre mismo ha construido y en la que vive”, al decir de Cleeford Geertz (1973:96).

Volviendo al caso, observamos que en el citado pasaje del discurso de Bolsonaro aparece con claridad la función hegemónica de representar la realidad. La noción evocada de “fundar” en tal proceso de significación oficia como un articulador semiótico en la operación tendiente a organizar el sentido de lo real y homogeneizarlo. Y en este aspecto, la temporalidad juega un papel clave. En efecto, Bolsonaro procura imprimir un sentido negativo al pasado reciente en el que sus opositores gobernaban, un sentido esperanzador a un presente signado por su advenimiento al poder y un sentido positivo al futuro, de indeleble bienaventuranza para Brasil, que luego completa con la afirmación: “(...) Cada palabra o manifestación de estímulo que recibimos en esta caminata han fortalecido nuestro propósito de colocar a Brasil en el lugar que merece”.

5.3. FUNCIÓN DE PRODUCIR LA SOCIEDAD Y SUS IDENTIDADES

Quizás una de las funciones más evidentes de los discursos hegemónicos según Angenot sea la de generar un principio de comunión para producir el sentido colectivo de “sociedad” y de las “identidades”. Si la economía, las instituciones y la vida social separan, “la lógica de la hegemonía dóxica busca el consenso, el espíritu cívico; los grandes ideologemas políticos (el Progreso, la Patria, el Enemigo) realizan con estridencia esta unanimidad”, afirma Angenot (2010:71).

En el discurso de Bolsonaro la construcción de un colectivo –el “nosotros” – queda expuesta. La delimitación del enemigo –los “otros”–, también.

Veamos primero la idea de “nosotros” que construye el dirigente político: “Hablo con una mano extendida hacia al campesino trabajador del caucho en el corazón de la selva amazónica y la otra para el emprendedor sudando para crear y desarrollar su empresa. Porque no existen brasileños del sur o del norte. ¡Somos todos un solo país, somos todos una sola nación!”

Para dimensionar la significación de esta frase es necesario adentrarse al plano connotativo, ternario, y referirse a otros sentidos subyacentes y arraigados profundamente en el imaginario brasileiro. El norte, pobre históricamente, tiene mayor cantidad de población afroamericana, menor potencia económica y menor participación en el PBI nacional. El sur, rico, tiene mayor cantidad población blanca o mestiza e impacta de manera decisiva en el total de lo producido por Brasil. A raíz de esta situación cierto sentido muy extendido y circulante hace gala de esa productividad, despreciando al norte discursivamente e incluso aludiendo a ideas separatistas como manera de desprecio⁶.

Veamos ahora la construcción del enemigo por parte de Bolsonaro, operación que en este caso se realiza inclusive sin nombrarlo: “A los jóvenes, una palabra del fondo de mi corazón: ustedes han vivido un período de incertidumbre y estancamiento económico.

Ustedes fueron y están siendo probados a probar su capacidad de resistir”. “Les ofrecemos un gobierno decente, que trabajará verdaderamente para todos los brasileños”.

Ambas afirmaciones contienen el fantasma del otro, la dominancia del pathos, construyendo un no-nosotros que podría incluir a la izquierda (Partido de los Trabajadores), aunque también a los partidos conservadores Movimiento Democrático Brasileño (MDB, partido del presidente Michel Temer) y Partido de la Social Democracia Brasileña (PSDB), quienes paradójicamente fueron aliado del Bolsonaro en el Congreso hasta que lanzó su candidatura presidencial.

6. VINCULACIONES Y CIERRE

El primer discurso oficial de Jair Bolsonaro como presidente electo de Brasil fue analizado considerando la dimensión del poder que propone Verón en su teoría de los discursos sociales, reivindicando el carácter ternario de la semiosis social y señalando algunas huellas que exhiben condiciones de producción de otros discursos presentes de modo connotativo.

Luego se detectaron en el citado discurso algunas de las funciones que, de acuerdo al enfoque de Angenot, cumplen los discursos sociales como dispositivos hegemonía, configurando lo pensable y lo decible.

A nuestro entender, de ese traslado analítico al caso en cuestión, surgen ciertos sentidos que circulaban previamente a la victoria de Bolsonaro en la tópica brasileña y que el dirigente retomó. Sean llamadas condiciones de producción por Verón o ideogramas para Angenot, encontramos presentes en la tópica contemporánea de Brasil las categorías con sentido peyorativo “Corrupción”, “Burocracia estatal ineficiente”, “ideologización”; y las categorías con sentido reivindicativo “Propiedad privada”, “Individualismo”, “Apolítica”.

Como cierre resta ponderar una vez más la importancia la sociosemiótica otorga a los análisis de tipo no inmanenstista, en la concepción de que solo desde miradas que hacen eco del carácter intertextual y situado de los discursos sociales aparecen sus capacidades generativas, aquellas que dan cuenta de la dimensión del poder y en consecuencia, de los sentidos hegemónicos y de los que no lo son.

NOTAS

1. Traducción del autor del discurso de Jair Bolsonaro el 28 de octubre de 2018 a las 20 horas, tras conocerse su victoria presidencial en Brasil.
2. Nombre popular del Ministerio de Relaciones Exteriores de Brasil.
3. Localidad del estado de Belo Horizonte donde Jair Bolsonaro recibió una puñalada en el abdomen en un acto de campaña en septiembre de 2018.
4. Traducción del autor.
5. Artículo al respecto del saludo de Donald Trump a Bolsonaro tras la victoria electoral de éste último. <https://www.lanacion.com.ar/2186371-trump-felicito-bolsonaro-dijo-quiere-trabajar-codo>

6. Artículo referido a movimientos separatistas del centro y el sur de Brasil. <http://www.telam.com.ar/notas/201607/157099-brexite-brasil.php>

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ANGENOT, M. (2010) *El discurso social. Los límites históricos de lo pensable y lo decible*. Siglo XXI Editores: Buenos Aires.
- BOAS, F. (1964) *Cuestiones Fundamentales de la antropología cultural*. Nueva York: Ed. Mcmillan.
- FATALA, N. (2013) "El lugar del otro en la construcción discursiva de los sujetos colectivos". *Serie especial de la Revista de la Associazione Italiana di Studi Semiotici. (AISS)*. Roma: Ed. Nuova Cultura.
- GEERTZ, C. (1973) *La Interpretación de las Culturas*. Barcelona: Ed. Gedisa.
- KRISTEVA, J. (1969 [1978]) *Semiótica I*. Madrid: Ed. Fundamentos.
- VERÓN, E. (1980). *La semiosis social*. Barcelona: Ed. Gedisa.



El populismo radical de derecha en Europa: discurso, apropiación de significantes y desplazamiento de significados. *Radical right-wing populism in Europe: discourse, appropriation of signifiers and displacement of meanings*

Teresa Velázquez García Talavera

(pág 137 - pág 155)

La presencia en la Europa contemporánea del discurso de la extrema derecha y radical en el espacio del debate político en general y en el electoral en particular, permite reflexionar sobre las transformaciones surgidas en las formas de hacer política y los discursos que las acompañan. El desplazamiento del significado, las apropiaciones de los presupuestos y de los valores tradicionales presentes en el discurso del “otro político” y las diferentes maneras de construir el propio sobre ese postulado, son objeto de este artículo. Los enunciados y acciones derivados son tomados en consideración con la pretensión de evidenciar los medios utilizados, las estrategias presentes en dichas apropiaciones, así como, los valores usurpados para mostrar las fortalezas y debilidades presentes en el contemporáneo arte de hacer política.

Palabras clave: Populismo, Derecha radical europea, Discurso, Elecciones, Propaganda política.

The presence in contemporary Europe of the discourse of the extreme right and radical in the space of political debate in general, and in the electoral in particular, allows us to reflect on the transformations that have arisen in the ways of doing politics and the speeches that accompany it. The displacement of the meaning, the appropriations of the budgets and of the traditional values present in the discourse of the “other politician”, and the different ways of constructing one’s own on that postulate, are the object of this article. The propositions and derivative actions are taken into consideration with the aim of evidencing the means used, the strategies present in these appropriations, as well as, the usurped values to show the strengths and weaknesses present in the contemporary art of doing politics.

Keywords: Populism, European radical right-wing, Discourse, Elections, Political propaganda

Teresa Velázquez es catedrática emérita de Periodismo en la UAB, ámbito de teoría, semiótica y metodología de investigación en comunicación. Directora en la UAB del Laboratori de Prospectiva i Recerca en Comunicació, Cultura i Comunicació (LAPREC), Grupo de investigación consolidado (SGR) de la Generalitat de Catalunya, desde el 2014, en el que se han desarrollado diferentes proyectos competitivos nacionales e internacionales. Es vicedirectora de la revista *deSignis*, publicación de la Federación Latinoamericana de Semiótica (FELS). Presidenta del Observatorio Mediterráneo de la Comunicación (OMEC). Coordinadora académica del Módulo de Barcelona del Máster Erasmus Mundus “Crossing Mediterranean: towards investment and Integration/Mediación Intermediterránea: hacia la inversión y la integración (MIM)” impartido por la UAB, y las Universidades Ca’Foscari de Venecia y Montpellier III (2014-2019). teresa.velazquez@uab.cat.

Recibido 1/11/2019

Aprobado 2/11/2019

INTRODUCCION

Este artículo responde a una investigación en curso focalizada en el incremento de los populismos de la extrema derecha radical europea y los partidos en los que se encuadran. Las elecciones y procesos electorales habidos en diferentes países europeos durante los años 2016 al 2019, conduce a reflexionar sobre la forma en la que los diferentes partidos y corrientes políticas han vehiculado su discurso y las estrategias seguidas en los mismos. Conviene destacar en esta introducción que los partidos políticos sobre los que nos vamos a referir serán aquellos en los que, en sus manifestaciones, se encuentran presente rasgos populistas. En concreto, los partidos de la extrema derecha europea y su caracterización como partidos xenófobos, anti-inmigración, euroescépticos y nacional-populistas. También, algunos rasgos presentes en los movimientos y partidos políticos conservadores que se ven abocados a modificar su discurso ante la disputa por el espacio que los partidos radicales de extrema derecha les están disputando.

Con una presentación de los partidos de esta tendencia y de su vocabulario, así como la historia y fundación, esta intervención analizará las diferentes formas de construir el discurso político sobre las estrategias programáticas e ideológicas a partir de desplazamientos y usurpaciones de ciertos valores por parte de estos partidos.

Por ello, nos referiremos primero al concepto de populismo para, en un segundo momento, presentar un mapa de los partidos sobre los que vamos a realizar la observación, las denominaciones de dichos partidos conducentes a analizar los desplazamientos de significado, la aportación de un campo semántico de referencia que indique cuáles son los rasgos comunes y diferenciales que definen los diferentes partidos objeto de observación, los actores políticos protagonistas que realizan el discurso basado en aspectos de sus campañas electorales, así como, las estrategias seguidas en la construcción de ese discurso.

1. EL POPULISMO

El concepto de populismo ha tomado una considerable relevancia en los últimos tiempos. La intención de esta propuesta es reflexionar sobre ello a partir del análisis de aspectos semióticos y del discurso en el que aparecen los rasgos y características de esta tendencia en las manifestaciones de los actores políticos encuadrados en la misma. El punto de partida se centra en “Doctrina política que se presenta como defensora de los intereses y aspiraciones del pueblo para conseguir su favor” o “Tendencia política que pretende atraerse a las clases populares” (RAE U. m. en sentido despectivo.).

Por la definición presentada mi posición parte de una concepción negativa del término, la cual asocio a la apropiación del discurso tradicional basado en las políticas sociales, los derechos humanos, el empoderamiento de la ciudadanía, en definitiva, aquel discurso de la izquierda y los valores que lo han precedido, para la construcción de un discurso a partir del desplazamiento y de la usurpación de esos valores.

Discurso basado en la utilización, no solo de la situación de crisis como consecuen-

cia de la globalización (el paro, la deslocalización de la producción, la pérdida de poder adquisitivo de la clase media, la inmigración de la juventud con preparación –caso de España- ...) sino, también, y muy importante, la no respuesta por parte de los gobiernos (sean de derecha o de izquierda) en detrimento de las políticas sociales y logros alcanzados.

En todo caso, el populismo es un movimiento -recordemos el 15M y el Movimiento de los indignados-, basado en formas discursivas y recursos del lenguaje y no a la ideología subyacente en el contenido programático. No vale solo el discurso, sino lo determinante es lo subyacente al mismo. La apropiación en la forma de expresión del discurso de la izquierda tradicional por parte de la extrema derecha (denominada para este caso, como nacional-populista), sus valores intrínsecos como justicia social, solidaridad, etc., viene dado por un proceso de transformación en el discurso, pero no en una visión del mundo diferente.

Ese populismo de derechas es el que hay que distinguir claramente la forma de expresión utilizada en la construcción de su discurso y la sustancia semántica de este discurso basado en el contenido programático en el que sí radica su ideología y que se centra en el chauvinismo, nativismo (una especial mezcla de racismo y xenofobia), autoritarismo y que refieren a los temas clásicos de la derecha. Por ejemplo, la Ley mordaza en España como una forma de reprimir y judicializar las protestas sociales provocadas por los problemas sociales. Los nacionalismos excluyentes como pueda ser los de Hungría, Polonia, Eslovaquia, y los otros partidos europeos que veremos a continuación.

Ese discurso de la usurpación de valores se manifiesta en paternalismo, prepotencia, demagogia, sentimientos, aprovechando el momento de crisis de valores, y las ya mencionadas, como la económica o las sociales, con una practicidad desmedida en los enunciados y en sus estrategias discursivas, donde utilizan términos tales como democracia, libertad, pueblo, defensa de la identidad, de lo propio frente a lo ajeno, etc., y construyen un discurso basado en esos significantes manifiestos para ocultar una connotación que remite a su ideología.

Jacques Rancière (2016), cuando se cuestiona lo que es un populista para las élites gubernamentales y sus ideólogos, comenta:

“(...) el discurso dominante parece caracterizarlo mediante tres rasgos esenciales: un estilo de interlocución que se dirige directamente al pueblo al margen de sus representantes y sus notables; la afirmación de que gobiernos y élites dirigentes se preocupan más de sus intereses que de la cosa pública; una retórica identitaria que expresa el miedo y el rechazo de los extranjeros” (Rancière, 2016)¹

También, Juan Ramón Rallo (2017), en su artículo de opinión publicado en *El Confidencial*, indica:

“El populismo es una ideología que contrapone los intereses presuntamente homogéneos del “pueblo” (o de la nación, o de “la gente”) frente a los de otros colectivos enemigos (el ‘establishment’, la casta, los ricos, los extran-

jeros...) a los que, justamente, se culpa de su decadencia. El populismo, a su vez, suele ir asociado al caudillismo: a un líder fuerte que representa las aspiraciones de ese pueblo oprimido y que capitanea su lucha por la liberación hacia la tierra prometida” (Rallo, Juan T., 2017)²

Sin embargo, Ernesto Laclau (2005) opina:

“(…) por ‘populismo’ no entendemos un tipo de movimiento —identificable con una base social especial o con una determinada orientación ideológica—, sino una lógica política (...) las lógicas políticas están relacionadas con la institución de lo social (...) el lenguaje de un discurso populista -ya sea de izquierda o de derecha- siempre va a ser impreciso y fluctuante: no por alguna falla cognitiva, sino porque intenta operar performativamente dentro de una realidad social que es en gran medida heterogénea y fluctuante.” (Laclau, Ernesto, 2005: 150 y 151)

Y por último compartimos preocupación que expresa Woertz (2017) cuando afirma que:

“(…) las democracias liberales están en una situación frágil. Los mensajes populistas simplistas de nosotros vs ellos, con tintes a menudo xenófobos, así como los intentos de minar la legitimidad de las instituciones democráticas pueden contar con una audiencia receptiva y un panorama de los medios de comunicación (sociales) transformado.” (Woertz, Eckart, 2017:5)

Se ha hecho referencia a aquellos aspectos de la noción de populismo que interesa en esta propuesta, se impone exponer ahora cuál es la situación de los partidos radicales y de la extrema derecha en la Europa contemporánea en el momento en el que cerramos este artículo.

2. LA EXTREMA DERECHA EN EUROPA *IN CRESCENDO*

Guillermo Fernández Vázquez (2019) presenta un mapa clarificador del avance de la extrema derecha en Europa:

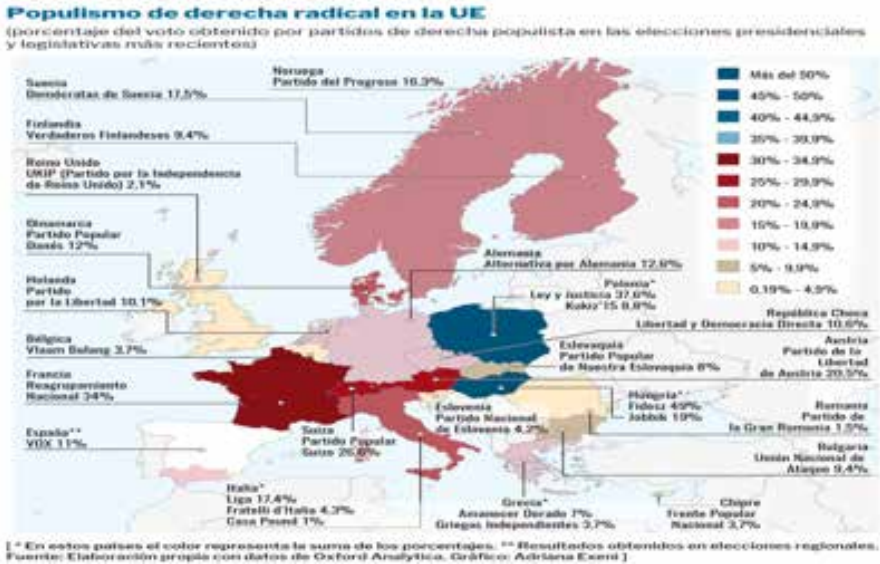


Imagen 1. Fuente: Guillermo Fernández Vázquez- *Estudios de Política Exterior*, núm. 188-Marzo-abril 2019:68

Este mapa presenta la penetración e incremento de los partidos de extrema derecha en el espacio público político europeo que, como hemos visto, se han visto reforzados.

En el caso de España, faltaría incluir la irrupción de VOX en el Parlamento Español como resultado de las elecciones generales de abril de 2019 en las que obtiene 24 escaños, avalados por 2.677.173 de votos que representa el 10,26 % del electorado. Se observa el incremento de esta fuerza política desde su aparición en las elecciones autonómicas de Andalucía de diciembre de 2018 en las que obtiene 12 escaños que responden a 395.978 votos, un 10,97 %, lo que indica el impulso que este mismo partido está tomando en España. Asimismo, la aparición de CHEGA! partido de extrema derecha de Portugal que en las elecciones generales del 6 de octubre de 2019, obtuvo 1 escaño de los 230 que cuenta el parlamento portugués, respaldado por 67.826 votos, un 1,29%.

3. EL DESPLAZAMIENTO DEL SIGNIFICADO

Veamos ahora cómo los partidos de extrema derecha y radical se apropian en la denominación de sus partidos, de los valores más arriba mencionados y de qué manera se instauran también ahí significados contradictorios, dentro de significantes reconocibles.

Esto ocurre cuando el significante denomina algo reconocible y concreto pero el significado, según quien emplee este significante, alude a conceptos, ideas y, por tanto, a una ideología contraria, es decir, que por el sentido que se le asigna da lugar a una pluralidad de significados. En nuestra opinión, esos contrarios se pueden encontrar en el discurso de los partidos de la extrema derecha.

El cuadro resumen que se presenta a continuación, y que sintetiza los diferentes partidos tomados en consideración para este trabajo, permite apoyar lo expuesto.

3.1 LAS DENOMINACIONES

PARTIDOS DE LA EXTREMA DERECHA EUROPEA Y SU DESIGNACIÓN/NOMBRE			
Partido y fundación	País	Líder	Posición electoral
Partido de la Libertad de Austria (FPÖ) (7/04/1956)	Austria	Heinz-Christian Strache	Elecciones legislativas 2017, votos: 1,316.442 un 26.0%, escaños obtenidos: 51, de 183, tercera posición. (Europeas 2019: 17,2%, 3 parlamentarios)
Partido de los Daneses (07/11)	Dinamarca	Daniel Carlsen	Elecciones locales 2013 (primero se asocia al PPD luego desaparece)
Partido Popular Danés (6 de octubre de 1995)	Dinamarca	Kristian Thulesen Dahl	Segunda fuerza política en el Parlamento en las elecciones generales de 18 de junio de 2015, obtiene 741.746 votos, lo que significa un 21,1% y obtiene 37 escaños. (Europeas 2019: 10,76%, 1 parlamentario) Elecciones generales 5 de junio de 2019, 16 escaños de 179, 8,7%, pierde 5 escaños. Pasa a ser la tercera fuerza política
La Nueva Derecha (en danés: Nye Borgerlige) (2015)	Dinamarca	Permillie Vermund	Elecciones generales 5 de junio de 2019, 4 escaños de 179, 83 228 votos
Asociación Popular Amanecer Dorado (1/1/85)	Grecia	Nikolaos Michaloliakos	Elecciones generales, 2017, 3ª posición, 17 diputados Elecciones 2019, 165.709 votos, un 2,93 %, 0 Decrecimiento 18-. (Europeas: 4,88%, 2 escaños)
Partido Nacional Demócrata (NPD) (28/11/64)	Alemania	Frank Franz	Elecciones federales 2013, no obtiene escaños pero lo votan 634 842. En las elecciones federales de 2017, le votan 45 169. (Europeas 2019: 0,3%, 0 parlamentarios)
Alternativa para Alemania (AfD) (06/02/2013)	Alemania	Jörg Meuthen y Alexander Gauland	Elecciones federales 2013, no obtiene representación en el Parlamento, pero consiguen un 4,7% de los votos. En las elecciones federales de septiembre de 2017 obtuvo un 12,6% de los votos, con 94 parlamentarios, 3ª fuerza política. (Europeas 2019: 11%, 11/96 escaños)

Movimiento de resistencia Nórdica (NMR) (1/12/97)	Suecia/Noruega Finlandia y Dinamarca	Simon Lindberg	Elecciones generales en 2015, no alcanzan representación parlamentaria.
Partido Demócrata (SD) 1988	Suecia	Jimmie Akesson	Elecciones generales 2014, 3ª posición, 49 escaños (suben en 29 desde las elecciones de 2010), 781,180, un 12.9%. Elecciones 2018: 1.135.627 votos 17,5%, tercera posición, escaños 62/349, suben en 13.
Partido del Progreso (FRP), 8/04/1973	Noruega	Sin Jensen	Elecciones generales 2013, 3ª posición, 29 escaños, pero entró a formar parte del gobierno. Elecciones generales 11/11/2017, votos 444.683, baja un 4,1%, escaños 27, 15,3% Continúa en el gobierno.
Partido de los Finlandeses (PERUS) (Verdaderos Finlandeses), 11 de mayo de 1995	Finlandia	Jussi Halla-aho	Elecciones generales 2019, 39/200 diputados, aumenta en 1; 538 731 votos, un 17.5 % (Europeas 2019: 2, 253.176 votos; 13.8 %)
Partido por la Libertad (PVV) (22/02/2006)	Holanda	Geert Wilders	Elecciones generales 15/03/2017, obtiene 20 escaños, segunda fuerza política. Elecciones provinciales 2019: 504.948 votos; 6,94 %; escaños 40/570, baja en 26 (Europeas 2019: 0 escaños, un 3.53 %)
VOX, 17 de diciembre de 2013	España	Santiago Abascal	Elecciones generales 28 de abril 2019: 24/350, un 10,26% (Europeas 2019 3/54)
España 2000 (E-2000);- Falange Española de las JONS (FE-JONS); Falange Auténtica (FA); Alternativa Española (AES)	España	Varios	Diferentes partidos de extrema derecha en España
CasaPound (CPI), 2003	Italia	Giovanni Iannoe/ Simone Di Stefano	Elecciones generales 2013, no obtiene escaños pero lo votan 47.691 Elecciones generales 4 de marzo de 2018, no obtiene escaños pero lo votan 312 432 un 0,95%
Forza Nova (FN), 29 de septiembre de 1997	Italia	Roberto Fiore	No obtiene representación en diferentes elecciones
Fratelli d'Italia (FdI), 17 de diciembre de 2012	Italia	Giorgia Meloni	Elecciones generales 2018, 33/630 (Europeas 2019: 6 de 73)
Movimento Sociale Fiamma Tricolore (MS-FT), 27 de enero de 1995	Italia	Francesco Condorelli	No obtiene representación
Lega Norte (LN), 4 de diciembre de 1989 (alianza); 8 de enero de 1991 (partido)	Italia	Umberto Bossi (Presidente) Matteo Salvini (Secretario general)	Elecciones generales 4 de marzo de 2018, 265/630, suben 140; 37.25 % ,123/630 (Europeas 2019: 29/76)

Partido Popular Nuestra Eslovaquia (LSNS), 26/12/2003	Eslovaquia	Marian Kotleba	Elecciones generales, 2016, 14/150, votos 209.779 escaños; 8,00% (aumenta en porcentaje de las anteriores un 6,2%) Elecciones presidenciales, 16/03/2019, votos en la 1ª vuelta 222.935, un 10, 39%, queda en cuarto lugar. (Europeas mayo 2019, votos 118.995 12,07%, escaños 2 de 13.
Frete Nacional (FN, hasta 2018/ Rassemblement national, RN), 05 /10/1972	Francia	Marine Le Pen	Elecciones presidenciales 2017: 7.679.493 votos un 21,3% en primera vuelta; segunda vuelta 10. 644.118 votos, un 33,90% (Europeas 2019, 5.286.939, un 23,3%, 23/74 escaños.
FIDESZ - Unión Cívica Húngara, 30 de marzo de 1988	Hungría	Viktor Orbán	Elecciones generales, abril de 2018; 133/199; 48,51% , aumenta un 14,5% (Europeas 2019: 13/21)
Movimiento por una Hungría Mejor (24/10/2003)	Hungría	Márton Gyöngyösi	Elecciones generales, 2014, 23 escaños; 1.020.476, un 20,3% , escaños 23 de 199, pierde 24 de las anteriores elecciones (47). Elecciones 2018, 26/199; 1,007,084 votos 19,54% , aumenta 2 (Europeas 2019: 1/21, pierde 2)
Partido de la Independencia del Reino Unido (UKIP), 3/09/1993 Brexit Party, 20 de enero de 2019	Reino Unido	Nigel Farage (interino 2016);Paul Nuttall (2016-2017) Gerard Batten Nigel Farage; Paul Nuttall	Elecciones generales 8 de junio de 2017, pierde el único escaño (-1), le votan el 1,8% del electorado; votos 593.852. Europeas 2019: 5.248.533 votos, un 30,5%, escaños 29/73
Partido CHEGA! (¡BASTA!), 9 de abril de 2019	Portugal	André Claro Amaral Ventura	Elecciones generales 6 de octubre de 2019. 1 escaño de 230, 67 826 votos, 1,29%
Kukiz'15, Mayo de 2015	Polonia	Paweł Kukiz	Elecciones generales 25 de octubre de 2015:1.339.094 votos, un 8.81%, escaños 42 de 460. Tercera fuerza política. (Europeas 2019: Kukiz'15, escaños 0, un 3.69 %) Elecciones generales 13 de octubre de 2019, se unen a Coalición Polaca, votos 1,578,523 8.55 % , 30 escaños de 460 cuarta fuerza política.
Ley y Justicia (PiS), 13 de junio de 2001	Polonia	Jarosław Kaczyński Presidente: Marek Kuchciński desde el 2016	Elecciones generales 25 de octubre de 2015: votos 5.711.687 37, 58%; escaños 235 de 460, suben 78. (Europeas 2019: 6.192.780 votos; escaños 26 de 51, un 45.38 %, suben 7; Elecciones generales 13 de octubre de 2019, 235 escaños de 460, votos 8,051,935, 43.59%

Tabla 1 . Fuente: Elaboración propia

3.2 DESPLAZAMIENTOS/APROPIACIÓN DEL SIGNIFICADO

Veamos cómo los partidos de extrema derecha se apropian, en los nombres de sus partidos, de los valores que tradicionalmente se asocian a movimientos sociales de progreso y de qué manera se instauran, dentro de significantes reconocibles, aquellos significados contradictorios, donde como hemos visto, el significante denomina algo reconocible y concreto mientras que el significado, según quien emplee este significante, alude a conceptos de una ideología contraria.

Es el caso del Partido de la *Libertad* de Austria; Partido del *Progreso* en Noruega; Partido Nacional *Demócrata* de Alemania; *Alternativa* para Alemania; Movimiento de *resistencia* Nórdica; Partido *Demócrata* Suecia; Partido del *Progreso* (FRP); Partido *CHEGA!* (¡BASTA!), Portugal. Estos términos como “Libertad”, “progreso”, “demócrata”, “alternativa”, “resistencia” habitualmente significantes que remiten a significados vinculados a políticas de progreso como la solidaridad, el respeto a “el otro”, a la diversidad, etc.

También, la exaltación de los nacionalismos. Así para el Partido de los *Daneses*; Partido Popular *Danés*; Interés *Flamenco*; Partido de los *Finlandeses*; Asociación *Popular Amanecer* Dorado; Partido Popular Nuestra *Eslovaquia*; Frente *Nacional*; Movimiento por una *Hungría* mejor; Partido de la Independencia del *Reino Unido* (UKIP); Lega Norte l'Indipendenza della *Padania*; VOX. Si nos fijamos en los términos que figuran en los nombres de los partidos observamos su polisemia. Sería en función de las definiciones programáticas/ideológicas a las que remiten dichos partidos las que nos darían la clave de esta variedad de significación.

4. CAMPO SEMANTICO “POPULISMO”

Parece pertinente a la hora de establecer similitudes y diferencias en la aplicación de la noción de “populismo” a los partidos tomados en consideración aquí, recurrir a la teoría del Campo Semántico, que puede ser definido:

“Un *campo semántico* es un paradigma léxico, constituido por todas las unidades que tienen, cuando menos, un sema sustancial en común, y estructurado en cadenas de oposiciones simples entre parejas de términos. Es así, un sistema formado por ‘microsistemas binarios’, que pueden ordenarse en una o varias ramas (subsistemas) con sus archilexemas respectivos (Trujillo, 1970: 514.).

Un *sema* es una unidad de significado para un semema dado el cual en el nivel léxico es un término o palabra, es decir un concepto que pertenece o se encuentra dentro de un archisemema que es aquel concepto que engloba a todos los sememas de un mismo campo semántico. A partir de esta precisión, algunos rasgos/semas característicos de estas formaciones políticas pueden dar lugar a configurar un campo semántico en el que se puedan encontrar rasgos distintivos específicos de cada una de ellas y rasgos comunes a todas que las puedan definir y agrupar dentro de éste. Para ello, y aunque no ha habido referencia explícita hasta el momento, y también porque no era objeto de este trabajo, se va a tomar en cuenta aquellos otros partidos o formaciones políticas que igualmente son consideradas como populistas por los analistas políticos, en concreto, formaciones de izquierda o de progreso que responden a algunos de estos rasgos.

De hecho, lo incluimos, en tanto elemento desconcertante y curioso, por el caso particular de *5 Stelle* que, como resultado de las elecciones generales de marzo de 2018 en Italia, se prestó a la configuración de gobierno con la extrema derecha de la Liga Norte. De esta forma se cuenta con elementos que permiten diferenciar ambos tipos de populismo. El campo conceptual/semántico que se expone a continuación responde a las características ya definidas.

CAMPO SEMÁNTICO ARCHISEMENA: POPULISMO RASGOS DISTINTIVOS Y RASGOS COMUNES		
POPULISMO DE IZQUIERDA	POPULISMO DE DERECHA	SEMEMAS
-	+	Sema 1 Identidad nacional/la Nación primero (valores como: nacionalidad, la soberanía y la identidad cultural)
+	-	Sema 2 Internacionalistas
-	+	Sema 3 Estatismo
+	-	Sema 4 Democracia popular-Pueblo soberano-Democracia directa
-	+	Sema 5 Protección de las libertades individuales conservadoras
+	-	Sema 6 Protección libertades colectivas
-	+	Sema 7 Estructuras sociales uniformes
+	-	Sema 8 Estructuras sociales equitativas
-	+	Sema 9 Anti-imaginación
+	-	Sema 10 Apoyo a los migrantes
-	+	Sema 11 Anti-EU
+	-	Sema 12 UE: sí, pero cambios en la misma
+	-	Sema 14 Movimiento de base popular/Insusmiso
+	+	Sema 15 No a la OTAN
+	+	Sema 16 Proteccionismo
+	+	Sema 17 Demagogia (Utilización de los mismos significantes: democracia, libertad, pueblo...significante vacío, burante)
+	+	Sema 18 Programa económico no factible
+	+	Sema 19 Pueblo/poder establecido-casta-élite
+	+	Sema 20 Antiglobalización
+	+	Sema 21 Discurso emocional (oprimidos/opresores; élite/pueblo; antagonismo: nosotros/ellos, los de adentro/los de afuera)
+	+	Sema 22 Líder carismático
+	+	Sema 23 Revindicar mejoras en las condiciones de vida del pueblo
+	+	Sema 24 Populismo
		PARTIDOS
	Frente Nacional-FN (Francia) Alternativa para Alemania –AfD- Partido Nacional Demócrata (NPD) (Alemania) Partido por la Libertad-PVV (Holanda) UK Independence Party-UKIP (Reino Unido) Partido de la Libertad de Austria (FPÖ) Liga Norte-LN (Italia) CHEGA! (Portugal) VOX (España)	
	Podemos (España) Movimento 5 Stelle-M5S (Italia) Synaspismós Rizospastikís Aristerás-SYRIZA (Grecia) Le Force du Peuple (Francia) Los insusmiso británicos	

Tabla 2. Fuente: Elaboración propia

Los rasgos distintivos serían los siguientes: Sema 1 Identidad nacional/la Nación primero (valores como: nacionalidad, la soberanía y la identidad cultural)

Sema 2 Internacionalistas; Sema 3 Estatismo; Sema 4 Democracia popular-Pueblo soberano-Democracia directa; Sema 5 Protección de las libertades individuales conservadoras; Sema 6 Protección libertades colectivas; Sema 7 Estructuras sociales uniformes; Sema 8 Estructuras sociales equitativas; Sema 9 Anti-inmigración; Sema 10 Apoyo a los migrantes; Sema 11 Anti-EU; Sema 12 UE sí, pero cambios en la misma; Sema 13 Partido de extrema derecha; Sema 14 Movimiento de base popular/Insumisos.

Los rasgos comunes serían: Sema 15 No a la OTAN; Sema 16 Proteccionismo; Sema 17 Demagogia (Utilización de los mismos significantes: democracia, libertad, pueblo...significante vacío, flotante); Sema 18 Programa económico no factible; Sema 19 Pueblo/poder establecido-casta-élite; Sema 20 Antiglobalización; Sema 21 Discurso emocional (oprimidos/opresores; elite/pueblo; antagonismo: nosotros/ellos, los de adentro/los de afuera)

Sema 22 Líder carismático; Sema 23 Reivindicar mejoras en las condiciones de vida del pueblo; Sema 24 Populismo

5. LOS ENUNCIADOS Y SU IDEARIO PROGRAMATICO. PRINCIPALES RASGOS Y AFIRMACIONES

Aparte de la definición y exposición de los partidos políticos de extrema derecha en Europa, y los rasgos que los definen, entendemos que la efectividad de su discurso radica, entre otras cuestiones, en el reforzamiento de los prejuicios y de las de las convicciones y creencias personales como puedan ser las religiosas, en discursos que apelan a lo emotivo, o el uso de enunciados falsos, basado no en hechos sino en rumores o bulos.

En este sentido, una reflexión de interés es la que manifiesta Borrás (2003) cuando se refiere al discurso vehiculado por los partidos de extrema derecha:

“...recurre a imágenes, a la asociación de ideas, a expresiones evasivas, a sobreentendidos y sobre todo a falsos argumentos, a la arbitrariedad en el razonar. El abuso de la natural y creativa característica de las palabras, la polisemia, conduce hoy a desnaturalizar, unas veces, o a vaciar de sentido, otras, palabras cuya larga tradición e historia de significados están estrechamente vinculadas a contextos y trasfondos amenazados de destrucción: democracia, justicia, libertad, derechos humanos, paz. A su vez, se pretende tergiversar o esconder el sentido habitual de otras palabras: guerra, bomba, terror, invasión, expolio. Habrá que exigir, ciertamente, que nos devuelvan las palabras, sabiendo que todo diálogo con la tiranía es imposible. Y quizá habrá que pedir que se deje de adjetivar con ánimo de confundir y desorientar, con ánimo de incorporar, subrepticamente, un pseudo razonamiento mediante falsedades y falacias implícitas o recurriendo a hipótesis inverificables y premisas no declaradas.” (Borrás, 2003:4)

Se expondrán aquí ejemplos de la denominación de algunos partidos y su ideario centrados en las líneas programáticas que defienden. Con el intento de sintetizar, se utilizará la noción de *Macrotema* como la forma de contener todos aquellos tópicos o temas que dichos partidos exponen en sus manifestaciones discursivas propagandísticas y que darían lugar al tema global del discurso del partido como un todo o Macroestructura Global (Velázquez, T., 1992:93). Sobre ello, Teun van Dijk define la *Macroestructura* como “(...) una parte integral del significado de un discurso y que, por tanto, deben ser tenidas en cuenta en una representación semántica” (Van Dijk, 1980: 213). Para ello, se tomará en consideración los Macrotemas: “Nacionalismo esencialista y patriotismo”; “Política Nacional Proteccionista”; “Seguridad” y “Moralidad y Creencias”.

5.1 ALTERNATIVA POR ALEMANIA Y SUS EJES PROGRAMÁTICOS

Se autodefinen como el partido del “Sentido Común”, no son de derechas, ni de izquierda, son un partido aparentemente sin sesgo ideológico. Sin embargo nos fijaremos en los Macrotemas y su concreción en temas específicos. Así sobre la pertenencia de Alemania a la Unión Europea, en el Macrotema “Nacionalismo esencialista y patriotismo” propugnan la devolución de la soberanía a los estados miembros y volver a la Comunidad Económica Europea, el rechazo a la adhesión de Turquía a las instituciones europeas y acabar con la Eurozona. Respecto al Macrotema “Política Nacional Proteccionista” proponen la modificación de la política tributaria en favor de las familias, la defensa de la familia, por ejemplo, tres niños por familia o aspectos vinculados al bienestar social, imagen 3. En cuanto a Macrotema “Seguridad” defienden el control de fronteras, se manifiestan en contra de la inmigración musulmana, propugna la lucha contra la delincuencia y vinculan criminalidad e inmigración, todo ello, para fomentar el miedo en la ciudadanía y sacar partido del mismo. Así, imágenes 2, 5 y 6. Para el Macrotema Género presentan eslóganes en los que enfatizan la diferencia de género, ejemplo en imagen 4.

5.1.1 ALGUNAS IMÁGENES



Imagen 2

“Islamisierung stoppen” “Detener la islamización”.

Fuente: Reuters. Salvador Martínez (Berlín). El Español- Europa- 20/09/2017. En: https://www.elespanol.com/mundo/europa/20170919/247975909_0.html



Imagen 3

“Mut zur Wahrheit. Wir sind nicht das Weltsozialamt
“Coraje a la verdad. ¡No somos la oficina mundial de bienestar social!”

Fuente: Franco delle Donne

<https://eleccionesenalemania.com/2015/07/13>

Fuente del cartel: alternativefuer.de



Imagen 4

“Genderwahn Stoppen. Simple Wahrheit: Mann und Frau sind verschieden”
“Detener la locura del tema de género. Una simple realidad: Hombre y mujer son distintos”

Fuente: Franco delle Donne

<https://eleccionesenalemania.com/2015/07/13>

Fuente del cartel: alternativefuer.de



Imagen 5

Elecciones en Sajonia 2014: “Sichere Grenzen statt Grenzenloser Kriminalität”
“Fronteras seguras en lugar de criminalidad sin fronteras”

Fuente: Franco delle Donne.

<https://eleccionesenalemania.com/2015/07/13>

Fuente del cartel: alternativefuer.de



Imagen 6

“Einwanderung braucht strikte Regeln”
“La inmigración necesita reglas estrictas”.

Fuente: Franco delle Donne.

<https://eleccionesenalemania.com/2015/07/13>

Fuente del cartel: alternativefuer.de

5.2 PARTIDO POPULAR NUESTRA ESLOVAQUIA Y SUS EJES PROGRAMÁTICOS

En el sitio web³ del partido se presentan como los garantes las tradiciones, la dignidad, la honestidad y por un trabajo duro. Se autoproclaman como alternativa frente a un sistema actual de valores y pensamiento insostenible, que conduce a la decadencia cultural y moral de la sociedad. Asimismo, se apropia de los considerados héroes nacionales de Eslovaquia como Ludovit Stur, y sobre todo, de Andrej Hlinka y de Jozef Tiso.

Los macrotemas en los que se puede englobar este ideario político serían el Macrotema “Nacionalismo esencialista y patriotismo”, centrado en su conservadurismo nacionalista y su tradicionalismo político, así como, desde su euroescepticismo, defienden abandonar la Unión Europea y la OTAN, y cambiar el Euro por la Corona eslovaca. En cuanto al Macrotema “Política Nacional Proteccionista y Paternalista” promueven préstamos nacionales sin intereses. Para el Macrotema “Seguridad” control de fronteras e inmigración; en relación al Macrotema “Moralidad y Creencias” la defensa de los valores cristianos desde una perspectiva fundamentalista y el rechazo a las uniones civiles del mismo sexo como evidencia de un conservadurismo social.

5.2.1 ALGUNAS IMÁGENES

La exaltación del líder



Imagen 7

Fuente: Matúš Tremko En: http://www.thedaily.sk/slovakias-simmering-extreme-right-sentiment/slovenska_pospolitost_/

Photo credit: https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Slovenska_pospolitost_jpg?uselang=sk



Imagen 8

El presidente del partido (Marian Kotleba) organizó marchas paramilitares contra la minoría gitana y expresó claras simpatías por Hitler. Fuente: RADOVAN STOKLASA | Reuters

https://www.lavozdegalicia.es/noticia/internacional/2016/03/07/ultras-pasado-neonazi-parlamento-eslovaquia/0003_201603G7P20994.htm



Imagen 9

"Rodina je muž a žena. Stop LGBT!. Marian Kotleba Konečne slovenský prezident!". "La familia es un hombre y una mujer. ¡Detengamos a los LGBT!. Marian Kotleba, finalmente el presidente eslovaco". Elecciones presidenciales eslovacas, 16 de marzo de 2019 (primera vuelta)

En el caso de los carteles de la campaña electoral a las presidenciales de 2019, Nuestra Eslovaquia (L SNS), presenta su ideario programático en diferentes carteles con la misma imagen, la del líder, pero distintos eslóganes que de manera concisa difunde su ideario ideológico. Así: "Kebab do každej rodiny" "Kebab para cada familia"; "Na slovensku vzájomnosť, prosty is Ruskom" "En Eslovaquia, reciprocidad, simplemente con Rusia."; "Najkrajšie sú Slovenky, netreba nám cudzinky!" "Las más bellas son eslovacas, ¡no necesitamos extranjeros!"; "V hodnostách mám jasno: Boh, vlasť, rodina!" "Los rangos son claros: ¡Dios, patria, familia!", también se podría traducir por "El orden/rango está claro: ¡Dios, patria, familia!".

5.3 VOX

También se autodefine como el partido del sentido común y como el partido "de la España viva, libre y valiente", tal y como figura en su sitio web⁴. Para seguir con lo expuesto para los partidos tomados como ejemplo en este artículo, y para este apartado 6, VOX respecto al Macrotema "Nacionalismo esencialista y patriotismo" habla de la unidad de España, de la ilegalización de partidos de corte independentista, de la centralización del estado, es decir, suprimir el estado de las autonomías. Proponen un Nuevo tratado de la UE con "respeto por los valores de la cultura europea" y que España abandone "organismos supranacionales" si son contrarios a sus intereses, también que se constituya "una agencia para la ayuda a las minorías cristianas amenazadas".

En cuanto al Macrotema "Política Nacional Proteccionista" abogan por la supresión de impuestos sobre el Patrimonio, Sucesiones y Donaciones, también suprimir en la sanidad pública intervenciones quirúrgicas ajenas a la salud como pueda ser el aborto o el cambio de sexo, asimismo, la eliminación del acceso gratuito a la sanidad para inmigrantes ilegales y establecer un copago para todos los residentes legales que no tengan un mínimo de 10 años de permanencia en territorio español. Establecimiento de beneficios fiscales para las familias numerosas y la creación de un Ministerio de Familia. También, derogación de la Ley de violencia de género, y la promulgación de una ley orgánica de "protección

de la familia natural” y promover “la defensa de la vida desde la concepción hasta la muerte natural” y la “defensa de la custodia compartida como regla general”.

En el Macrotema “Seguridad” propugnan el fortalecimiento y el control de fronteras, sobre todo en relación a la inmigración (reforzar el muro en Ceuta y Melilla), la suspensión del espacio Schengen hasta que exista la garantía europea de que no lo utilizarán criminales para huir de la justicia, proponen la publicación de datos sobre la nacionalidad de aquellos que incurran en delitos.

5.3.1 ALGUNAS IMÁGENES



Imagen 10

Fuente: Patricia Martínez/La Nueva España

En: Oviedo La Nueva España, “Vox elige Covadonga para iniciar su campaña electoral en toda España”, 02.04.2019 (<https://www.lne.es/asturias/2019/04/02/vox-elige-covadonga-iniciar-campana/2451182.html>)

Esta imagen de archivo recoge el inicio de la campaña electoral de VOX para la Elecciones generales de diciembre de 2015. Como vemos, eligen la Basílica de Santa María la Real de Covadonga donde los árabes fueron derrotados por Don Pelayo y nunca llegaron a establecerse en el reino de Asturias.



Imagen 11

Fuente: EFE. https://elpais.com/elpais/2019/04/15/album/1555339109_418670.html#foto_gal_19

En las elecciones generales de abril de 2019, VOX elige, de nuevo, Covadonga para iniciar su campaña electoral. Aquí vemos a su líder, Santiago Abascal, en un mitin bajo la estatua de Don Pelayo.



Imagen 12

Cartel de la campaña para las elecciones generales de 28 de abril de 2019 en España.

Este cartel muestra el nudo fundamental de la campaña electoral de VOX. Hay que votar por VOX para salvar y defender la Patria. Mensaje conciso y claro.

CONCLUSIONES

Todos estos rasgos programáticos que hemos destacado en algunos de estos partidos en relación a sus denominaciones y a sus referentes ideológicos, vemos que han sido incorporados (o reapropiados) por otro desplazamiento y es, al menos en el caso de España, el de los partidos de centro derecha, derecha moderada o, simplemente, derecha.

Creemos que ahí radica el peligro de este desplazamiento de significados en correlación con sus significantes dichos discursos. Porque el problema no es el auge de la extrema derecha en Europa y en otras partes del mundo, sino el mercadeo generalizado de la búsqueda del voto o la recuperación del mismo que se ha desplazado hacia la extrema derecha.

Es una tarea imprescindible de los investigadores en ciencias sociales, analistas de discurso y semiólogos de continuar observando, investigando y analizando dichos desplazamientos, los cambios de sentido que se operan en estas apropiaciones mercantiles en torno tanto a la recuperación del electorado, como a la captación de uno nuevo.

NOTAS

1. Véase: http://www.eldiario.es/interferencias/Ranciere-populismo_6_589051096.html
De www.eldiario.es, edición de 19 de diciembre de 2016.
2. Véase: El Confidencial, 21/01/2017-Opinión, Juan Ramón Rallo (http://blogs.elconfidencial.com/economia/laissez-faire/2017-01-21/discurso-antiliberal-de-donald-trump_1319864/)
3. Véase: <http://www.naseslovensko.net/en/>

4. Véase: <https://www.voxespana.es/espana/que-es-vox>

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- BORRAS, M.R.** (2003) “El discurso de la tiranía”. En: *Mientras Tanto*, núm. 2: 4
- Boyd, J.** (2017) “Slovenska_pospolitost_”. Posted, 3/January. En: http://www.thedaily.sk/slovakias-simmering-extreme-right-sentiment/slovenska_pospolitost
- DIJK, Teun A. van** (1980) *Texto y contexto*. Madrid: Cátedra.
- DONNE, F. delle** (2015) “De euroescéptico a ultraconservador. Metamorfosis en la derecha” En: <http://eleccionesenalemania.com/2015/07/13>
- FERNÁNDEZ VÁZQUEZ, G.** (2019) “Dos estrategias para la extrema derecha”. En: *Estudios de Política Exterior*, núm. 188-Marzo-abril, pp. 68-75.
- LACLAU, E.** (2005) *La razón populista*. Buenos Aires: FCE.
- RALLO, J.R.** (2017) “El discurso más antiliberal de Donald Trump. En: *El Confidencial*. Opinión, 21 de enero de 2017 (http://blogs.elconfidencial.com/economia/laissez-faire/2017-01-21/discurso-antiliberal-de-donald-trump_1319864/).
- RANCIERE, J.** (2016) “La denuncia del populismo quiere consagrar la idea de que no hay alternativa”. En: *El diario.es*. Interferencias, 19 de diciembre de 2016 (www.eldiario.es/interferencias/Ranciere-populismo_6_589051096.html).
- TRUJILLO, R.** (1970) *El campo semántico de la valoración intelectual español*. La Laguna: Secretariado de Publicaciones de la Universidad de La Laguna.
- VELAZQUEZ GARCIA TALAVERA, T.** (1992). *Los políticos y la televisión. Aportaciones de la teoría del discurso al diálogo televisivo*. Barcelona: Ariel.
- WOERZ, E.** (2017) “Introducción”. En: Eckart Woertz (coord.) *El populismo en Europa: ¿De síntoma a alternativa?* CIDOB REPORT, núm. 01, Barcelona, abril de 2017 (<https://www.cidob.org> › version › file › CIDOB REPORT # 01_castellano).



Construcción del líder populista: dos episodios mexicanos paradigmáticos, Lázaro Cárdenas y Andrés Manuel López Obrador

*The construction of populism
leadership: two paradigmatic Mexican
politicians, Lázaro Cárdenas and
Andrés Manuel López Obrador*

Melissa Amezcua Yépez¹

(pág 157 - pág 169)

La proliferación de fenómenos políticos (movimientos, discursos y gobiernos) denominados “populistas” en la última década ha provocado un creciente interés en la naturaleza y las características del liderazgo populista. El presente artículo aborda la construcción del liderazgo popular y sus dimensiones populistas centrándose en dos casos paradigmáticos en México: el gobierno de Lázaro Cárdenas del Río (1934-1940) y las campañas electorales de Andrés Manuel López Obrador (2006-2018). Se persigue un doble objetivo: en primer lugar, distinguir desde un abordaje plural los componentes centrales de estos liderazgos, sus similitudes, así como sus especificidades históricas, y segundo, insistir en la importancia de criterios normativos para determinar las tendencias democráticas o antidemocráticas de la política que promueven.

Palabras clave: populismo, liderazgo, México, discurso, polarización

The proliferation of political phenomena (movements, speeches and governments) called «populists» in the last decade has caused a growing interest in the nature and characteristics of populist leadership. This article addresses the construction of popular leadership and its populist dimensions focusing on two paradigmatic cases in Mexico: the government of Lázaro Cárdenas del Río (1934-1940) and the electoral campaigns of Andrés Manuel López Obrador (2006-2018). A double objective is pursued: first, to distinguish from a plural approach the central components of these leaderships, their similarities, as well as their historical specificities, and second, to insist on the importance of normative criteria to determine democratic or anti-democratic tendencies of their politics.

Key words: populism, leadership, Mexico, discourse, polarization

Melissa Amezcua Yépiz es Profesora-Investigadora en el Departamento de Estudios Políticos del Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades en la Universidad de Guadalajara. Es coordinadora del eje en Participación y Ciudadanía del Observatorio Electoral y de Procesos Políticos de la Universidad de Guadalajara y miembro de la Red Internacional de Politólogas. mayepiz@gmail.com

Recibido 25/07/2019 Aprobado 5/9/2019

1. INTRODUCCIÓN

La figura del líder popular ha tenido una influencia profunda en la construcción del imaginario político moderno mexicano que incluye a reformistas liberales, así como gloriosos revolucionarios y caudillos. Hacia finales de la década de los años treinta el General Lázaro Cárdenas del Río se erigió como promotor de una nueva visión política para el país caracterizada por un ethos incluyente y redistributivo enmarcado en una nueva narrativa de nacionalismo político y económico. El liderazgo de Cárdenas representó una forma de gobierno en mayor sintonía con la efervescencia social y política posrevolucionaria, y heredó recursos simbólicos que han sido fundamentales en la representación y expresión de demandas subsecuentes de justicia social e inclusión política y económica de los sectores populares.

Esta política e imaginario todavía ejercen poder sobre los corazones y las mentes como se ha evidenciado en el estilo y la política del ahora presidente Andrés Manuel López Obrador (AMLO) y sus ecos manifiestos de cardenismo². AMLO, que tres veces ha sido contendiente a la presidencia, se ha construido a sí mismo en la imagen de un verdadero líder democrático contra la corrupción, el neoliberalismo y la política de las elites conservadoras. De manera polémica, sitúa su programa político, *La Cuarta Transformación*, en un continuo histórico con la Independencia (1810-1821), La Reforma (1858-1861) y la Revolución mexicana (1910), proclamándose a sí mismo como precursor de un cambio democrático genuino desde abajo. El proceso de construcción de ambos liderazgos es analíticamente inseparable de los contextos históricos y sociopolíticos e internacionales particulares en los que surgieron y actuaron cada uno de ellos, los actores (tanto partidarios como detractores), las condiciones económicas y sociales, y las corrientes ideológicas de su época. Sin embargo, a ambos se les ha interpretado, en algunos casos con elogios, en otros, con críticas como las dos expresiones más características del populismo de izquierda en el país, mientras que su carácter democrático (o potencialmente democratizador) continúa motivando debate.

Si bien, ciertos ecos simbólicos, similitudes de estilo personal, así como algunas coincidencias en las visiones políticas de Cárdenas y AMLO son referencias recurrentes en la prensa, además de la identificación que el propio AMLO argumenta existir entre ambos no se ha estudiado de forma más sistemática desde una perspectiva histórica.

En el presente artículo esboza una primera aproximación a un análisis comparado de episodios de populismo en México. Me interesa en particular distinguir los componentes más distintivos en la construcción social y política del liderazgo de AMLO, sus similitudes con el modelo de Cárdenas y sus rupturas. Después de unas breves consideraciones conceptuales para el análisis, en la segunda sección señalo paralelos importantes en el proceso de construcción del liderazgo de Cárdenas y AMLO haciendo hincapié en aquéllos que han sido clave en su representación como líderes y “hombres del pueblo”, y que les han valido su asociación con valores políticos de la izquierda. En el tercer apartado, con base en aproximaciones contemporáneas al populismo, establezco distinciones importantes entre Cárdenas y AMLO. Finalmente, considero criterios normativos con el fin de evaluar dos rasgos distintivos en el liderazgo populista de AMLO que sugieren lo que la teórica política Nadia Urbinati (2017) conceptualiza como desfiguraciones democráticas del po-

pulismo, particularmente la exacerbación del antagonismo social que conduce al antipluralismo y al plebiscitarianismo.

2. COMPRENDER LOS POPULISMO(S)

En años recientes una tendencia significativa en los estudios sobre el populismo, ha sido hacia la formulación de definiciones universalizables que permitan a los estudiosos hacer sentido de la heterogeneidad de manifestaciones del fenómeno populista. La que ha gozado de mayor consenso entre los especialistas, los recién llegados al estudio del populismo, así como opinadores y medios de comunicación, es la conceptualización del populismo como una ideología delgada (*thin-ideology*), cuya función principal es la división del horizonte social y político en dos grupos homogéneos y antagonistas: 'la elite corrupta' y el 'pueblo puro' (Mudde, 2004).

El impacto de esta tendencia ha sido muy significativo en este campo, primordialmente en la ciencia política porque, entre otras ventajas, como una definición minimalista, ha hecho posible el desarrollo de análisis comparados entre regiones (de la Torre y Mazzoleni 2019). Sin embargo, de la Torre y Mazzoleni argumentan que ésta tendencia ha resuelto ciertos problemas como el de una definición operativa pero al costo de una reducción problemática del fenómeno, y que plantea limitaciones cruciales a los análisis contemporáneos, particularmente en Latinoamérica donde la construcción del liderazgo populista sigue siendo un ámbito clave de análisis (2019, p.90). Por lo tanto, en coincidencia con esta crítica, considero al populismo como un fenómeno multidimensional que, dependiendo de los aspectos contextuales y especificidades socioculturales, manifestará y exhibirá más una dimensión que las otras. Afirmar entonces que debemos de hablar de populismo(s) y no de un fenómeno reproducible en cualquier contexto y época no significa dar un paso atrás en los avances que sin duda se han logrado en la conceptualización del fenómeno. Es una apuesta por considerar las diferentes manifestaciones del populismo sin renunciar a la complejidad y especificidad de cada caso. Por consiguiente, me adhiero a una perspectiva pluralista que combina el análisis del populismo desde tres de los enfoques conceptuales más sistemáticos: populismo como estrategia política, como ideología y populismo como prácticas y performances socioculturales (Rovira Kaltwasser, Taggart, Ochoa Espejo, Ostiguy, 2017). Este enfoque acumulativo hace posible comparar episodios populistas en el tiempo y el espacio (Resnik, 2017), lo que permite que profundicemos en nuestra comprensión de las complejidades del populismo en general y de las particularidades de casos específicos.

3. LA CONSTRUCCIÓN DEL LIDERAZGO POPULISTA: ESTRATEGIA, ESTILO PERSONAL Y DISCURSO

El enfoque político estratégico es en las formas en que los líderes obtienen y ejercen el poder, y considera entre otros procesos el cómo estructuran las relaciones de participación, y cómo consiguen apoyo popular y autoridad gubernamental (Weyland, 2017). Las políticas populistas de Cárdenas y de AMLO surgieron respectivamente en el contexto de

una erosión profunda de la legitimidad del Estado, de un rol incipiente (1930's) y disfuncional (2018) de los partidos políticos, incremento de la desigualdad económica y exacerbación de las disputas al monopolio de violencia del Estado. En un contexto político en que pocos votaban (las mujeres no tenían el derecho hasta 1955) y la institucionalidad de la democracia electoral era poco más que una fachada, es bien sabido que Cárdenas no llegó al poder con la legitimidad el voto popular pero sí logró en muy poco tiempo apoyo popular sin precedentes. Frente a los mencionados déficits democráticos y de bienestar social, la estrategia política de Cárdenas se caracterizó por la construcción de alianzas regionales y la fundación el Partido Nacional Revolucionario (PNR) sobre la base de una organización corporativizada de los sectores populares, mientras que la implementación de diversas políticas redistributivas le otorgaron el apoyo de las masas en todas las regiones. AMLO en contraste llegó a la presidencia por las urnas, sin señalamiento de inconsistencias en el proceso y con el mayor número de votos en la historia del país.

Después de dos intentos fallidos (2006, 2012) de ganar el poder presidencial mediante la estructura partidista existente como candidato del PRD, en 2011 AMLO creó MORENA (Movimiento de Regeneración Nacional) articulando un fuerte respaldo regional de seguidores y apoyo masivo hasta que logró el reconocimiento en 2014 como el partido político con el que hizo campaña en 2018 y ganó la presidencia. Sus campañas electorales fueron plataformas idóneas para la creación de alianzas y movilización social. Ambos dependieron de la movilización de masas y de establecer lazos (directos, mediados por mecanismos institucionales, a menudo clientelistas) con una población diversa y con frecuencia desorganizada, cuya autonomía y empoderamiento político han sido objetos de cuestionamiento al analizar ambas experiencias. La consagración gradual de Cárdenas como líder popular y la popularidad creciente de AMLO hasta su victoria electoral en 2018 son procesos complejos y de múltiples niveles que no puedo describir en su totalidad aquí. Lo que me interesa enfatizar es que un análisis que se limite a la dimensión estratégica para llegar al poder excluye la consideración de otros componentes centrales al proceso.

De manera simultánea a la dimensión estratégica, el análisis debe considerar componentes socioculturales clave que entran en juego en la construcción del liderazgo populista. Como sostenía Ernesto Laclau (2005), la función articuladora del populismo (entre diferencias a equivalencias, o de particularidades en una totalidad) es el resultado directo de las prácticas estructuradas en torno al líder y puestas en movimiento por él; por lo tanto, la construcción del liderazgo populista es un proceso colectivo que inevitablemente involucra tanto a los líderes como a sus seguidores. De ahí que Laclau argumentaba que 'el pueblo', por lo tanto, nunca es una realidad preexistente, sino que se produce y constituye mediante la lógica populista. Por lo tanto, afirmaba la dimensión relacional de la representación en donde la identidad y carisma no preceden si no que se construyen en la interacción entre el representante y el representado.

Para dar cuenta de la construcción social del liderazgo populista, Carlos de la Torre (2018) señala varias dimensiones importantes. Un primer campo es la autopresentación del líder como un líder popular auténtico y, por ello, como una alternativa genuina a las elites políticas existentes. Tanto Cárdenas como AMLO forjaron sus imágenes públicas

con base en su proximidad simbólica y física a las clases populares haciendo hincapié en cuestiones como su origen popular (o clase mediero), o su participación en luchas sociales como registros de su compromiso con el interés popular. Si bien ni Cárdenas ni tampoco AMLO eran en ningún sentido figuras externas o ajenas a la nomenclatura política de su época (ambos contaban con una participación activa en las estructuras políticas dominantes) sus acciones se han asociado a prácticas y programas que los distancia de la elite política de su época. En el caso de Cárdenas esto se hizo evidente una vez que llegó al poder, cuando logró dismantelar de manera eficaz la jerarquía existente (los callistas leales) y la línea tradicional de comando prevaeciente dentro del partido; en tanto que AMLO ha hecho su 'diferenciación de la élite política corrupta y conservadora' el lema central de su campaña política desde la elección de 2006. Como se ha mencionado antes, se ha destacado por desempeñar el papel del candidato ajeno a la política a pesar de su larga historia como miembro activo de la elite política a la que ahora ridiculiza en sus discursos (Lajous, 2006).

Una segunda dimensión interrelacionada se refiere al carácter redentor que los líderes atribuyen a su misión política. Cárdenas asumió la misión explícita de llevar a buen término los ideales de justicia social y redistribución de la revolución, que habían sido truncados. Esta visión para la vida política del país íntimamente ligada a la restitución de agravios o de promesas incumplidas fue desde su época el sustrato de los mitos semi-religiosos y nacionales que se produjeron entonces y se reproducen aún hoy en torno a su persona (Vázquez Mantecón, 2009). El caso de Cárdenas ha sido paradigmático para el análisis de esta dimensión como lo atestiguan las famosas referencias a su persona como Tata Lázaro (supuestamente motivada por la lealtad y fe de las comunidades indígenas en Cárdenas) o como el defensor de la Patria y sus recursos naturales contra los intereses extranjeros como lo ha consagrado el mito de la nacionalización de la industria petrolera en 1938.

De manera similar, la misión autoproclamada de AMLO para una cuarta transformación histórica le ha ganado tanto un apoyo ferviente como feroces críticas como una figura autoritaria, indiferente a las instituciones y con una misión mesiánica³. El mesianismo y paternalismo inseparable de estos mitos ha sido también interpretado como uno de los signos incontrovertibles del carácter demagógico y autoritario de los estilos y prácticas de ambos líderes. Desde la crítica democrática liberal estos rasgos son comúnmente asociados con personalización del poder, relaciones no mediadas, preeminencia de una cultura política tradicional y una afrenta a los valores liberales del estado de derecho, separación de poderes e individualismo. Al compartir la preocupación por una cultura de la corrupción profundamente arraigada y un aparato político desacreditado, sus plataformas políticas tuvieron por objetivo central la resolución de esos problemas enraizados. Como se mencionó antes, el proyecto político de Cárdenas estuvo impregnado de un sentimiento utópico de reparación (inseparable del principio revolucionario de justicia social); sin embargo, su política logró la institucionalización de importantes reformas sociales y políticas desde el inicio de su gobierno.

En el caso de AMLO, su narrativa políticamente redentora se nutre primordialmente de su experiencia de "luchador por la democracia", su larga lucha por la presidencia desde 2006 y su continua confrontación con "las instituciones corruptas" que él argüía

le habían robado la presidencia en dos contiendas electorales consecutivas y, por lo tanto, “desafiaban” la voluntad popular del pueblo mexicano. En 2018 AMLO realiza su campaña con la promesa de que su gobierno traería consigo una transformación radical de la política usual mediante una serie de políticas que “regenerarían” el cuerpo social de la nación, reformas políticas que no permitirían que nadie actuara encima de la ley y que retribuiría al pueblo con un poder real para decidir: “el pueblo pone y el pueblo quita”.

La visión de AMLO para el país se basa fundamentalmente en un mito que mira al pasado y se apropia selectivamente de los logros políticos y sociales de tres transformaciones históricas fundamentales vinculadas a triunfos de liberalización política, redistribución y democratización. Otra coincidencia importante en ambos líderes es la puesta en marcha de un intento por limpiar la política de prácticas inmorales, en particular de la acumulación excesiva de privilegios y riqueza por parte de los funcionarios del gobierno. La idea central de Cárdenas respecto a la necesidad de una nueva moral se puede distinguir en muchos de sus discursos públicos, pero también en políticas como las que su gobierno promovió contra el alcoholismo, los casinos y el prejuicio religioso. Es bien sabido que a menudo intervino para dar marcha atrás a decretos legislativos cuando éstos contravenían lo que, en su opinión, debería ser la expresión de una moralidad ejemplar de los funcionarios públicos y cuando, al contrario—como en el caso de legisladores que se autorizaban aumentos a sus propios salarios—exhibían prácticas “egoístas” y opuestas a las directrices del gobierno. AMLO, de manera polémica, se ha referido a la corrupción como una enfermedad que sólo puede ser erradicada mediante actos ejemplares y formas de vida apoyadas en políticas de austeridad. Como parte de sus promesas de campaña AMLO se comprometió a replantear las prioridades del gasto hacia los más necesitados y por lo tanto reducir los sueldos de funcionarios de alto nivel, acabar con los privilegios y ‘despilfarro’ de instituciones públicas, todo ello recogido en la Ley Federal de Austeridad Republicana aprobada el 2 de Julio del 2019. En ese mismo sentido promovió y distribuyó una *Cartilla Moral* (adaptación de la escrita por Alfonso Reyes en 1944) como un manifiesto para moralizar la vida pública y fortalecer los valores del amor a la patria, la naturaleza, y el prójimo.

Otros tres aspectos son cruciales para entender la construcción colectiva del liderazgo populista. Primero, un estilo personal caracterizado por el desdén a los atributos simbólicos y materiales asociados con el poder; elección de espacios de interacción con la ciudadanía a diferentes niveles de proximidad, y el empleo estratégico (en muchos casos, la innovación) de los medios de comunicación. En estos aspectos se pueden distinguir similitudes significativas entre Cárdenas y AMLO.

Ambos líderes se presentaron a sí mismos, y se les reprodujo de manera social y mediática, como ‘gente común’ que vivía en forma modesta y con auto-limitación. Cárdenas y AMLO han sido los únicos dos presidentes que decidieron que no vivirían en la casa presidencial oficial por considerarla un lujo excesivo completamente prescindible para la verdadera tarea de gobernar. Es interesante que, al asumir la presidencia, ambos decidieron abrir el Castillo de Chapultepec y Los Pinos (respectivamente) para el disfrute del público. Durante su presidencia Cárdenas renunció a estar rodeado por personal de seguridad y la guardia militar, particularmente cuando se acercaba a la gente en eventos públicos. Una

disposición compartida por AMLO, cuyo séquito de seguridad supuestamente consiste en un número muy reducido de hombres no armados, ya que argumenta que no necesita escudos armados porque “la gente lo protege”. En segundo lugar, la interacción con las masas en actos públicos es una dimensión paradigmática de liderazgo carismático, y Cárdenas y AMLO han sido extremadamente dotados para ello. Sin embargo, los espacios de interacción que, en mi opinión, los acercan y por otro lado distinguen de otros estilos de acercamiento es su elección de viajar por el territorio mexicano, donde han interactuado cara a cara con ciudadanos de todos los espectros ideológicos, composición étnica y clases económicas. Durante su campaña electoral Cárdenas viajó por todas las regiones del país, visitando pueblos y comunidades que nunca habían interactuado con funcionarios públicos, y mucho menos con un candidato presidencial. La gira de Cárdenas está documentada, aunque fragmentariamente en diversas monografías que independientemente de su inclinación ideológica coinciden en el carácter sin precedentes de los viajes de Cárdenas.

En los últimos 12 años de campaña (incluyendo los periodos oficiales y no oficiales AMLO ha dedicado un porcentaje extraordinario de su tiempo a viajes por el país, la mayoría documentados en su página oficial, siempre desde las cabeceras municipales hasta las comunidades más alejadas. La práctica no ha cambiado con su llegada a la presidencia, en los primeros 100 días de su gobierno dedicó 56 a viajes a diferentes estados y municipios siempre en vuelos comerciales. Sus viajes, sin duda, fueron cruciales en términos tradicionales proselitistas y en construcción de alianzas, pero simbólicamente ninguna otra experiencia se les compara en su objetivo de ir directamente a la gente, de escuchar, de estudiar las regiones y sus problemas, y de recolectar información de las condiciones reales del país. Su estilo itinerante y su performatividad pública se presentan como una de las similitudes clave entre estos líderes y una característica fundamental que los diferencia de cualquier otro líder en la historia moderna de México. Esta práctica tan distintiva de ambas figuras ha sido fundamental en la construcción de una legitimidad por proximidad que más allá de expresar tendencias demagógicas o clientelares incontrovertibles es indicativa de una estrategia política hacia resarcir los déficits profundos de la representación política (Rosanvallon,2008).

El desarrollo de un estilo particular de comunicación también ha sido históricamente un rasgo distintivo del liderazgo político popular y, en particular, característico de líderes populistas. Cárdenas no fue tan naturalmente sugestivo ni incendiario como AMLO al hablar en público; sin embargo, su estilo, que a menudo se invoca como ‘sereno, serio, directo’, ejerció un poder singular entre sus seguidores, y fue complementado por su práctica recurrente de celebrar audiencias públicas en su oficina donde recibió a secretarios, pero también a organizadores de los trabajadores, comitivas indígenas y ciudadanos individuales. Ambos líderes introdujeron nuevas estrategias y medios para una comunicación estrecha y permanente con sus seguidores. Cárdenas recurrió a usos innovadores del telégrafo, la radio y audiencias públicas para llevar sus programas a la ciudadanía, pero así mismo para recibir múltiples peticiones y conocer los problemas de las diferentes comunidades. Ahora se conoce internacionalmente a AMLO por sus conferencias de prensa diarias conocidas como las Mañaneras, inauguradas como práctica diaria durante su jefatura del Distrito Federal y retomadas ahora en la presidencia. Asimismo como otros

líderes políticos contemporáneos tienen una activa presencia en twitter y otros medios de comunicación sociales.

El empleo de elementos retóricos particulares es una dimensión fundamental en la fabricación del liderazgo populista. Independientemente de la elección concreta que hagan de su lenguaje, todos los líderes populistas exaltan una noción colectiva, a menudo abstracta, del ‘pueblo’ como la fuente legítima de gobierno, afirman representar y actuar en nombre de ese pueblo y lo colocan en contraste con una elite económica o política. El discurso de Cárdenas empleó un llamamiento directo al ‘pueblo’ como representante de las clases populares: obreros, indígenas y campesinos. Su retórica, ciertamente causó divisiones internas, particularmente las clases sociales y grupos religiosos y sectores productivos cuyos intereses políticos y sociales no encontraban representatividad en el discurso de nacionalista popular del cardenismo.

Si bien, a toda construcción discursiva del “pueblo” subyace un segmento excluido, el discurso Cardenista no expresó una clara delimitación contra un enemigo interno ya fuera en términos políticos o étnicos, con la excepción de coyunturas particulares cuando se refirió a las fuerzas divisorias que impedían la organización de los sectores, los enemigos externos, el imperialismo y el capitalismo sin restricciones. El caso de AMLO presenta en este sentido una clara diferenciación del estilo y retórica populista de Cárdenas. AMLO ha construido un marco discursivo que plantea un antagonismo radical entre ‘el pueblo’ y diversos grupos de elite (económicos, políticos, sociales, intelectuales) que aglutina en el término “la mafia del poder”, en donde el pueblo representa lo moralmente bueno en oposición a la corrupción y la moral ruin que él atribuye a sectores políticos, empresariales y sociales difusos. No cabe duda de que el discurso de Cárdenas era antielitista, y se dirigía a diversos grupos que se oponían a sus políticas, al mismo tiempo que tenía como objetivo la construcción de un nuevo sujeto popular, pero es bastante debatible si era esencialmente antidemocrático como a menudo se ha argumentado.

El discurso de AMLO, por otra parte, y a pesar de su supuesta motivación democrática, de forma explícita y permanentemente se sostiene en afirmaciones antagonistas que, no sólo son antielitistas, sino que su continua movilización, especialmente ahora desde el gobierno, ha causado la exacerbación de discursos excluyentes y deslegitimadores de la oposición.

4. LA POLARIZACIÓN Y EL RIESGO ANTIPLURALISTA

Hasta ahora he señalado componentes distintivos que, partiendo de un enfoque sociocultural (Ostiguy, 2019), arrojan luz sobre el proceso complejo y colectivo de construcción del liderazgo populista, así como el contenido de sus apelaciones. La construcción del “pueblo” en Cárdenas y AMLO se da en función de los excluidos social y económicamente, privilegian una política de proximidad, fortalecen el personalismo y exhiben una combinación de lazos institucionalizados y no mediados con la gente. He hecho hincapié en una distinción crucial entre Cárdenas y AMLO con respecto a los efectos polarizantes de su discurso, y ahora procederé a analizar ésta dimensión brevemente para concluir.

La polarización simbólica y discursiva con frecuencia se considera el ámbito central del populismo como función de colocar al pueblo y a la élite en un marco discursivo y simbólico antagonístico. Los abordajes del populismo con una orientación normativa pueden ser de gran relevancia para cualificar lo que está en juego, en términos políticos, en la lógica populista. Desde un punto de vista normativo, el antagonismo puede ser democrático y emancipador, como heraldo de subjetividades políticas populares como han argumentado Laclau (2005) y Mouffe (2019). Pero también puede ser moralizador, excluyente y, en última instancia, antipluralista cuando como estrategia política recurre a la construcción del pueblo en términos morales, y polariza y divide la sociedad en formas que amenazan el pluralismo social y las instituciones representativas (Muller, 2017, Urbinati, 2014). De este modo, el populismo como movimiento o discurso en la lucha por la horizontalización del poder y como una forma de disenso puede tener efectos democratizadores. Sin embargo, desde una perspectiva democrática liberal la expresión amenazante del populismo reside en que ya no como movimiento en búsqueda del poder, sino como gobierno (Arato, 2017), puede convertir una visión política particular en la única legítima, y la identifica con el poder gobernante del Estado (Urbinati, 2014).

En los últimos meses, desde que AMLO asumió la presidencia, el antagonismo entre “el pueblo bueno” y “la mafia del poder” se ha vuelto más concreto (a menudo tomándolo una oposición basada en la clase) y se ha extendido a diversas manifestaciones en la esfera pública y semiprivada. Desde confrontaciones públicas de los intelectuales (cada vez más generalizadas en twitter) pasando por manifestaciones públicas (Marcha fifí) hasta tensiones intragrupos. Esto no es sorprendente ni injustificado en una sociedad tan marcada por desigualdades y divisiones de clase como México, pero la actual división social comienza a reflejar el surgimiento de una cultura de polarización extrema intolerante a los valores pluralistas democráticos y que representa una amenaza para éstos. Uno de los tropos más distintivos de esta polarización es el término “fifí” que AMLO emplea con frecuencia en alusión a los conservadores sociales y políticos que se resisten a la transformación de su gobierno. Como tropo ampliamente usado en el discurso público, se emplea no sólo para dividir a los partidarios de AMLO de sus oponentes, sino como identificaciones basadas en la clase social y a menudo étnicas que muestran la reactivación de divisiones arraigadas en el país. Con frecuencia, al producir una simplificación extrema del discurso político, los actores no aparecen entre ellos como interlocutores legítimos: un sector es deslegitimado con base en la ignorancia, la irracionalidad, la manipulación demagógica, y el otro, al ser desestimado de toda argumentación racional como ataques motivados por el odio, provocando la proliferación de otro de los peligros contemporáneos más apremiantes en el contexto de la política populista, es decir, la seducción causada por las teorías de conspiración.

Estas dinámicas son representativas de lo que la teórica política Nadia Urbinati (2014) ha denominado la “desfiguración” populista de la democracia: el funcionamiento de un discurso que, aunque afirma que representa la voluntad general, en realidad da poder sólo a secciones específicas de la población, erige barreras infranqueables entre aquéllos que se construyen como una parte legítima del pueblo y aquéllos que no lo son, a éstos últimos los hace aparecer como enemigos y no como rivales democráticos⁴. Asimismo, el uso recurrente en el discurso oficial de constructos polarizadores de fuerte contenido sus-

tancial, como “mafia del poder”, desvía la atención de los problemas sociales, económicos y políticos que están en juego, elimina importancia a su ineludible complejidad, y libera a los actores involucrados del cumplimiento de su responsabilidad en el proporcionar rutas claras de acción basadas en argumentos razonados y de acceso público.

Una segunda amenaza potencial es la que Urbinati denomina “desfiguración” plebiscitaria. Motivado por una política de proximidad y cercanía, el populismo en el gobierno depende de los medios de comunicación, y permanentemente recurre a ellos con el fin de mantener la fuerza de sus apelaciones a la voluntad popular y a la conexión con el pueblo. Si bien en principio la búsqueda de proximidad entre el gobierno y la ciudadanía no representa en ningún aspecto una transgresión a las normas democráticas (Rosanvallon, 2016), en la polarización populista la política de la proximidad puede tomar la forma de una captura del foro público de formación de opinión con el objetivo central de fortalecer el liderazgo político. Las conferencias de prensa matutinas de AMLO (que empiezan todos los días a las 7 am y duran en promedio una hora) han causado una variedad de interpretaciones. En la primera etapa de su implementación, particularmente desde el punto de vista de la oposición, éstas constituían un claro registro de su estilo demagógico y personalista. Más recientemente, incluso los informes críticos han reconocido su potencial como espacios para la rendición de cuentas si la ciudadanía las emplea de manera adecuada: la participación de una composición más plural de medios de comunicación y periodistas, preguntas que otorguen un balance al resultado inmediato de decisiones políticas, y ofrezcan una visión a largo plazo de asuntos críticos, que se presenten contrapesos a la centralidad de la figura del presidente y se observe el requisito de interpelar públicamente a una serie más amplia de actores y secretarios de gobierno, entre otras recomendaciones.

Plataformas como las conferencias de prensa diarias tienen potencial para funcionar como espacios para que los ciudadanos ejerzan poderes contrademocráticos (Rosanvallon, 2007); sin embargo, hasta la fecha, no se ha reclamado esta función con éxito. El gran riesgo latente es otorgar un peso excesivo a las características teatrales de la formación de opinión en detrimento de reforzar y multiplicar los canales para expresar inquietudes, entablar el debate público, y ampliar los espacios para participar en la toma de decisiones. Mejorar la calidad de la comunicación entre el gobierno y los ciudadanos no debe llegar a costa de debilitar las formas de opinión tradicionales y mucho menos inhibir las nuevas que buscan un espacio de expresión.

5. CONCLUSIONES

La comparación de episodios populistas en la historia aumenta nuestra comprensión del sedimento social y cultural del que se alimentan las apelaciones populistas, al mismo tiempo que permiten profundizar en la comprensión de los rituales, símbolos y acciones que los ciudadanos construyen como legítimas o ilegítimas a lo largo del tiempo y el espacio (Finchelstein, 2017, Moffitt, 2016).

El liderazgo de AMLO se ha basado en un mito que mira hacia el pasado y que él pretende proyectar al futuro. Su estilo popular en gran medida está en deuda con los

recursos simbólicos que legó el cardenismo, y se encuentra estructuralmente vinculado a una política de proximidad física y simbólica con “el pueblo”. Su discurso políticamente combativo del ‘pueblo’ contra la Mafia del poder--que roba, miente y menosprecia al pueblo--está en sintonía con una larga historia de agravios sociales y corrupción no resueltos que todavía captura vigorosamente la imaginación política de un gran número de ciudadanos mexicanos desencantados por las promesas históricas de la democracia en México. No obstante, su efecto democratizador sigue siendo ambiguo en el mejor de los casos, y cada vez más opaco, como lo refleja la exacerbación de la polarización entre aquéllos que están con él (el líder), y, por ello, son parte del pueblo, y aquéllos que se oponen a él y a sus políticas y, por ello, son parte de la mafia.

Si bien es demasiado pronto para afirmar de manera sistemática la presidencia de AMLO en términos de un populismo autoritario (anti-institucionalismo, colonización del Estado, legalismo discriminatorio, clientelismo) categoría que ha sido también de gran influencia para cualificar el carácter democrático de los populismo(s) contemporáneos (Muller, 2017), existen escenarios preocupantes en lo que se refiere a la salud del foro público de opinión como efecto de la proliferación de un discurso polarizante y una política que reduce al poder ciudadano a la función de espectador y aclamante (Urbinati, 2014). La crítica al populismo desde perspectivas normativas como la democrática-liberal tiene sus problemas y límites, sin embargo, y considerada en conjunto con otras posiciones en el debate sobre la relación del populismo con la democracia, ofrece orientaciones de vital importancia para el análisis de los populismos contemporáneos y su potencial de articular prácticas e identidades hacia proyectos democráticos o de distorsionar los valores y procesos democráticos.

NOTAS

1. Este artículo ha sido traducido del inglés por la Dra. María Luisa García Bátiz.
2. La referencia a Lázaro Cárdenas como modelo para su política social ha sido recurrente desde su campaña en el 2006, y más recientemente figura en la iconografía oficial del gobierno de AMLO.
3. Uno de los textos más representativos de ésta crítica es el ensayo de Enrique Krauze....
4. Signa Lab ITESO recientemente publicó un informe sobre las tendencias e interacciones en twitter en el que concluye que existe un drástico aumento de estrategias de censura y hostigamiento en línea en la esfera pública digital provocado por la división dicotómica entre los partidarios y los detractores de AMLO, y que crece en torno a ellos. El informe se puede consultar aquí : https://signalab.iteso.mx/informes/informe_redamlove.html

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- ARATO, Andrew (2017) *How we got there: Transition Failures, Their Causes, and the Populist Interests in the Constitution*. Recuperado el 24 de Julio <http://www.publicseminar.org/2017/10/how-we-got-here/>
- DE LA TORRE, Carlos y Oscar Mazzolenni (2019) “Do We Need a Minimum Definition of Populism? An Appraisal of Mudde’s Conceptualization” *Populism* . 2 : 79–95.
- FINCHELSTEIN, Federico (2017) *Del Fascismo al Populismo en la Historia*. Argentina : Taurus.
- LACLAU, Ernesto (2006) *La Razón Populista*. México : Fondo de Cultura Económica.
- LAJOUS, Alejandra (2006) *AMLO: Entre la Atracción y el Terror*. México: Océano.
- MOFFITT, Benjamin (2016) *The Global Rise of Populism : Performance, Political Style, and Representa-*

tion. Stanford : Stanford University Press.

MOUFFE, Chantal (2018) *Por un Populismo de Izquierda*. Argentina : Siglo XXI.

MUDDE, Cas (2004). "The populist Zeitgeist". *Government and Opposition*. 39 (4) :541-563.

MULLER, Jan-Werner (2018) ¿Qué es el Populismo?. México : Grano de Sal

RESNIK, Danielle (2017) "Populism in Africa," in Rovira Kaltwasser, Cristobal, Taggart, Paul, Ochoa Espejo, Carolina, Ostiguy, Pierre, (Eds.) *The Oxford Handbook of Populism*, Oxford, OUP.

ROSANVALLON, Pierre (2007) *Contrademocracia : la política en la era de la desconfianza*. Buenos Aires : Manantial.

— (2009) *La Legitimidad Democrática : Imparcialidad, reflexibilidad proximidad*. Buenos Aires : Manantial

ROVIRA KALTWASSER, Cristobal, Taggart, Paul, Ochoa Espejo, Carolina, Ostiguy, Pierre, (Eds.) (2017) *The Oxford Handbook of Populism*, Oxford, OUP.

URBINATI, Nadia (2014) *Democracy Desfigured*. Cambridge : Harvard Univeristy Press



Rostros populares, rostros populistas: para una semiótica de la efigie heroica (el caso de José Gervasio Artigas). *Popular faces, populist faces: for a semiotics of the heroic effigy (the case of José Gervasio Artigas)*¹

Massimo Leone

(pág 171 - pág 179)

El ensayo se concentra el retrato de José Gervasio de Artigas, un caso de excepcional interés a la vez histórico e semiótico. Como no existe un retrato al natural del héroe nacional que lo represente en su juventud o en su madurez, y como el único retrato existente fue dibujado por Alfred Demersay en Paraguay cuando Artigas ya era muy mayor y en condiciones físicas precarias, la imagen arquetípica de su rostro se debe a una reconstrucción y rejuvenecimiento hecha por Juan Manuel Blanes (1884). El ensayo conduce un análisis de semiótica de la cultura sobre la construcción del rostro heroico y sus versiones populistas.

Palabras clave: semiótica de la cultura, Uruguay, rostro, populismo, Artigas

The essay focuses on the Uruguayan case-study — of exceptional historical and semiotic interest — of the portrait of José Gervasio Artigas. As there is no portrait of the Uruguayan national hero that represents him in his youth or in his maturity, and as the only existing portrait was drawn by Alfred Demersay in Paraguay when Artigas was already very old and in precarious physical conditions. The archetypal image of his face is due to a reconstruction (and rejuvenation) by Juan Manuel Blanes (1884). The essays carry on a cultural semiotic analysis on the construction of the heroic face.

Keywords: cultural semiotics, Uruguay, heroic face, populism, Artigas.

Massimo Leone es catedrático de semiótica en las Universidades de Turín y Shanghai. massimo.leone@unito.it

Recibido 13/10/ 2019 Aprobado 6/11/ 2019

1. EL CASO URUGUAYO: LA EFIGIE DE JOSÉ GERVASIO ARTIGAS

Cuando Artigas murió, ninguna máscara mortuoria fue sacada de su rostro. El día después de su fallecimiento, el 24 de septiembre de 1850, el periódico *Diario del Uruguay* publicó un artículo titulado “Murió José Artigas: sólo cuatro personas acompañaron sus restos mortales”.

En efecto, Artigas murió en la Quinta Ybyray de Asunción, en Paraguay, en una condición de exilio y aislamiento. El artículo estaba flanqueado por una imagen de Artigas, el solo retrato conocido que fue dibujado durante la vida del prócer. La historia de este retrato se conoce: Artigas se había retirado en Paraguay hacía ya más de treinta años, conduciendo una vida modesta bajo la protección del antiguo enemigo Gaspar Rodríguez de Francia, cuando lo encontró el naturalista francés Alfred Demersay, que en 1846 había sido llamado por el entonces presidente de Paraguay, Carlos Antonio López, para que tratase de cuidar la enfermedad de su hijo en la ciudad de Asunción. Durante su temporada, Demersay dibujó un retrato de Artigas, que fue grabado por el grabador francés Claude Sauvageot. El retrato de perfil fue publicado en el *Atlas* que apareció junto a la *Histoire physique, économique et politique du Paraguay et des établissements jésuites*, publicada en dos volúmenes en París entre 1860 y 1865.

El caso de la iconografía del rostro de Artigas es sumamente interesante precisamente porque este retrato es el único conocido de él que estribe en una dimensión indexical: Demersay con toda probabilidad realmente encontró Artigas, realmente pudo observar su cuerpo y su cara, y realmente los dibujó; según algunos especialistas, además, como la investigadora del CONICET Laura Malosetti Costa (2012; 2013 *El retrato*; 2013 *El primer retrato*), Demersay incluso podría haberse servido de alguna lente o de la proyección de la sombra del modelo con técnicas como las que se usaban para hacer fisionotrazos. Este era un instrumento óptico mecánico operado manualmente e inventado en 1786 por Gilles-Louis Chrétien. Fue utilizado a lo largo del siglo XIX como una máquina de dibujo capaz de trazar los perfiles de objetos y modelos sobre láminas de cobre.

Este retrato de perfil de Demersay, entonces, era y probablemente queda y quedará el solo a partir del cual pueda desprenderse un aura indexical, el aura que transmite a los seguidores de Artigas y, más en general, a los Uruguayos, la idea de estar delante de la *vera effigie*, de la verdadera imagen del rostro del prócer. Entre paréntesis, la técnica con la que el fisionotrazo produce este aura es exactamente la descrita por Plinio en su anécdota mítica sobre el origen mismo del retrato.

Sin embargo, la única imagen algo indexical de Artigas es muy problemática desde el punto de vista simbólico. Como se ha subrayado varias veces, Artigas está representado como un viejo sin dientes, con un bastón, de perfil como se hacía entonces con los criminales, y en un contexto verbal desfavorable, ya que el tomo II de su obra, Demersay había descrito Artigas como un “chef de brigands de l’espèce la plus redoutable, car ils avaient la politique pour masque et pour prétexte, après avoir ravagé la Banda-Oriental et attaqué Buenos-Aires [lançant] ses hordes dévastatrices à travers les Missions de l’Entre-Rios et la province de Corrientes”, “jefe de ladrones de la especie la más temible, ya que tenían la

política como máscara y como pretexto, después de haber destrozado la Banda-Oriental y asaltado Buenos-Aires lanzando sus hordas devastadoras por las misiones del Entre-Ríos y en la provincia de Corrientes” (p. 365). En este retrato, por lo tanto, el perfil aguileño de Artigas, así como su mirada que guarda algo del furor revolucionario, no son elementos fisionómicos utilizados en origen para enfatizar visualmente el coraje del prócer sino para subrayar su maldad humana y socio-política (Figura 1).



Figura 1: Artigas en el retrato de perfil de Demersay; imagen de dominio público.

Como es sabido, el retrato “oficial” de Artigas, el de Blanes, intentó resolver esta dificultad ideológica (Figura 2).



Figura 2: Juan Manuel Blanes. 1884. *Artigas en el puente de la Ciudadela*. Óleo sobre lienzo. 182 x 119 cm. Montevideo, Uruguay: Museo Histórico Nacional; imagen de dominio público.

2. LA EFIGIE HEROICA ENTRE MITIFICACIÓN, DESMITIFICACIÓN, Y RE-MITIFICACIÓN

El 7 de julio de 2007, en el Polideportivo de Pueblo Nuevo, San Cristóbal, Venezuela, se disputaba el partido Venezuela – Uruguay, para los cuartos de final de la Copa América de 2007. Al minuto 38 del primer tiempo Forlán había marcado un primer gol para la Celeste, la cual a seguir sin embargo tres minutos después había padecido un gol del venezolano Arango. En el segundo tiempo, al minuto 64, el jugador de la Celeste Pablo Gabriel García Pérez, más conocido como “El Canario” García, colocaba la pelota con un tiro de craqueo de los 30 metros en la esquina superior de la portería. El festejo que resultó fue épico, muy representado en los medios de comunicación, indeleblemente presente en Youtube, muy visionado, y tremendamente significativo para una semiótica cultural de la iconografía de Artigas (Figura 3).



Figura 3: El Artigas de Blanes tatuado en el antebrazo del “Canario”. Imagen de dominio público.

Para describir lo que pasó, quizás sea mejor dejar la palabra al sitio internet “Que vuelva la Celeste de antes”, cuya misión medio irónica es precisamente la de promover un regreso del fútbol uruguayo a una versión más auténticamente ruda y menos artificialmente sofisticada:

“No sabemos si nos emocionó más el gol del Canario, con la pelota colocada en el lugar del arco donde no llegan [sic] ningún ser humano, o si el festejo para todo el mundo televisivo. Millones de personas fueron testigos del momento en que el prócer futbolístico descubrió la parte superior de su antebrazo, remangándose la gloriosa casaca celeste para que se viera orgullosamente su tatuaje. Era Artigas, y no algún diseño estrafalario de moda extraído de algún catálogo de símbolos de culturas ajenas. Era nuestro prócer el que quedó inmortalizado en el festejo de nuestro prohombre. “Artigas lo dice todo. Es el prócer de todos los uruguayos”, dijo alguna vez el Canario”.

Muchos elementos de esta anécdota son semióticamente interesantes. Primero, el Canario difícilmente se hubiera tatuado el retrato de perfil de Demersay. Lo que aparece

en su avambrazo, al revés, es una reproducción de la cara con la que Artigas aparece en su retrato póstumo pero arquetípico, o sea *Artigas en el puente de la ciudadela*. Aunque este simulacro no tenga prácticamente ninguna relación indexical con el verdadero rostro de Artigas, se ha vuelto el retrato per antonomasia de él, ya que, en la comunidad de espectadores uruguayos, parece encarnar los ideales y los valores que comúnmente se atribuyen al prócer, y además parece encarnarlos en un cuerpo que se presenta en el ápex de su forma física y espiritual.

El segundo elemento importante es que esta representación pública y hasta oficial, eje de la recepción colectiva de la iconografía de Artigas y de su papel en la construcción de la identidad uruguaya, se hace íntima, se hace hasta piel, en el cuerpo individual de los que se reconocen en Artigas como prócer de la patria uruguaya.

Tercero y fundamental elemento, esta apropiación indexical de un retrato que en el origen no era conlleva necesariamente una perspectiva ideológica: el Canario no se limita a mostrar su tatuaje en el momento del gol sino exclama un perentorio “de puta madre Artigas”, lo que después es interpretado por el grupo de “Que vuelva la celeste de antes” como un grito de rebelión contra la evolución *politically correct* del fútbol uruguayo y como una exhortación a volver a una concepción machista, nacionalista, hasta chovinista de la Celeste. Es una interpretación que seguramente contrasta con los ideales federales y con el liberalismo sofisticado del ideólogo Artigas, cuyo pensamiento y originalidad en el contexto de los otros próceres sudamericanos quizás deba su originalidad exactamente a la referencia a Thomas Paine y a su sofisticada pluma.

No se puede imaginar lo que Thomas Paine hubiera pensado del Canario, pero es interesante, en el recorrido a través de la complicada historia cultural de la iconografía de Artigas, que él aparezca como personaje en una de las secuencias gráficas de *Procer Zombie*, el genial comics creado por los artistas uruguayos Silva Bros al fin de re-contextualizar y problematizar la figura y la mitología del héroe uruguayo (Figura 4).



Figura 04: El Artigas de Blanes tatuado en el antebrazo del “Canario” en *Procer Zombie* de los Silva Bros; permiso obtenido de los Silva Bros.

En el primer volumen de esta saga, Artigas reaparece en la Montevideo de hoy como zombi sin cara humana. En su noche de surreal descubrimiento del Uruguay contemporáneo, llega en una tasca donde a su lado en la barra se sienta un gamberro en cuyo subtexto seguramente está el Canario, no sólo porque le parece sino porque lleva tatuado en su avambrazo el rostro del Artigas de Blanes. Sigue un intercambio delicioso entre el Canario que exhibe con orgullo su tatuaje y el prócer-zombi que no se reconoce en él, y por lo tanto convida el rudo amigo a una conversación en la que le contará, con un ejercicio de auto-revisionismo, la verdadera historia de su papel en la formación de la nación uruguaya. Lo más divertido y sutil de esta secuencia, sin embargo, es el final, cuya relevancia semiótica es indudable.

La semiótica de Peirce parece subrayar este relato gráfico: a pesar de los esfuerzos del prócer zombie para sugerir a su interlocutor un poco macarra que la historia nunca se pasa exactamente como la cuentan los libros o la representan las pinturas oficiales, el doble del Canario acaba tatuándose la cara del prócer Zombi en el avambrazo: los seres humanos necesitan a menudo desarrollar una relación de fe visceral e incondicionada con sus creencias, una relación íntima e indexical en la que los ideales se vuelvan cuerpo y no estén más sujetos a la duda.

Más en general, cuando elijan una imagen o una serie de imágenes como simulacro conmemorativo de un héroe, las comunidades necesitan que sean satisfechas tres necesidades, según la tipología de los signos de Peirce. Primero, una necesidad indexical: hay que haber una relación espacio-temporal y físico-causal entre el rostro del héroe y su representación. Sin esta relación, el simulacro se queda desprovisto de sus raíces ontológicas, y del aura que estas conllevan. Segundo, una necesidad analógica: el simulacro tiene que ser parecido al rostro del héroe, pero teniendo en cuenta que el concepto de semejanza incluso está sujeto a muchas variaciones históricas y culturales. Tercero, una necesidad simbólica: según códigos que están anclados en el sentido común visual de la comunidad, el rostro tiene que expresar los valores que hayan triunfado, en la comunidad, a través del héroe, o que se desea que sigan triunfando o que vuelvan a triunfar. El retrato perfecto es un retrato que satisface todas estas necesidades, pero eso no siempre es posible, no siempre es posible en la misma medida, y comunidades distintas dan importancias diferentes a estas tres dimensiones.

La transposición de la iconografía y de la simbología del héroe en la esfera digital no cambia la dialéctica entre estas necesidades sino la complica. El 29 de junio de 2017 se estrenaba en el cine del Auditorio Nelly Goitiño de Montevideo, Uruguay, el documental “Detrás del Mito”, dirigido por Marcelo Rabuñal, una película cuyo intento principal es precisamente el de problematizar la historia de la creación del retrato arquetípico de Artigas, el de Juan Manuel Blanes. Con motivo del lanzamiento del film, un día después de la conmemoración del natalicio de Artigas, se llevó a cabo también una instalación del artista visual Fernando Corbo, en el piso de la Plaza Independencia (Atme y Andacht 2011). La instalación consistió en crear una versión de gran tamaño del rostro del prócer según la iconografía de Blanes, mediante el uso del “pixel art”. El mural estaba construido a partir de la técnica de mosaico, medía 5 x 6 metros y estaba formado por 4000 papeles de colores.



Figura 5: Fernando Corbo. 29 junio de 2017. El Artigas de Blanes pixelado en la Plaza Independencia, Montevideo, Uruguay. Fotografía del autor.

Por un lado, no hay nada que sugiera más el carácter no indexical y, por lo tanto, arbitrariamente e ideológicamente construido de un simulacro que su traducción como representación digital. Todo lo que es pixel puede o no puede ser relacionado a la ontología de la realidad, dejando el espectador en un estado de incertidumbre epistémica en la que no hay espacio para la fe (Leone 2018).

Por otro lado, la iconosfera digital incluso es el lugar donde surgen nuevas teorías de la conspiración, las cuales a veces intentan desmitificar la veracidad de las imágenes queridas por una comunidad — la del retrato de Blanes, por ejemplo — mientras que otras veces tratan de re-mitificar el imaginario relativo a un héroe (Andacht 1998). Por ejemplo, a mediados de 2017 un militar llamado Miguel Ángel Pintos escribió al ex-presidente de la República, José Mujica, afirmando haber encontrado una foto del prócer, que hubiera sido sacada por el periodista americano John Bernet el día 19 de junio de 1846 en la residencia de Carlos Antonio López. Sin embargo, es evidente que la historia visual no siempre procede según un orden cronológico sino según un orden semiótico: mientras que Pintos afirma la veracidad de su foto, el semiólogo no puede no sospechar una inversión de las relaciones de influencias: no son los retratos conocidos que se parecen a la foto de Pintos, sino es la foto de Pintos que se parece a los retratos. Nosotros mismos tenemos una cara que a veces acaba pareciendo a la imagen de nosotros mismos que nosotros queremos que ella tenga: acabamos pareciéndonos a nuestras selfies y no el revés.

3. CONCLUSIONES: EFIGIES AL VIENTO

El viento caprichoso de la historia sopla a veces impetuoso, a veces con ráfagas sutiles como suspiros, y soplando encuentra paisajes, arboles, flores, animales, pero sobre

todo hombres y mujeres, reproduciendo generación tras generación el destino de nuestra especie, e insinuándose entre sus cuerpos a lo largo de los siglos este viento inefable moldea lenguas, dibuja culturas, pinta gestos y palabras, un momento separando y el momento siguiente uniendo vidas, emociones, sueños, haciendo y deshaciendo comunidades, empujando los unos contra los otros en batallas sangrientas e interminables, o al revés sugiriendo caminos de diálogo y de paz, trazando y borrando fronteras, enfatizando o matizando límites, en un juego que no parece tener fin ni finalidad.

A veces hombres o mujeres moldeados por este viento se iluminan de una luz distinta, se destacan del fondo ciego de la historia, se vuelven siluetas doradas, estatuas vivientes: comunidades enteras se cierran alrededor de estos héroes y de estas heroínas, se reconocen en sus vidas, su hazañas, sus valores y sus muertes, a través de ellos y ellas participan vicariamente en una humanidad diferente, más resplendente, cercana de lo divino, casi inmortal. Surge la necesidad de una cara, la cara del héroe o de la heroína, que no sea como la cara de los demás, sino pueda resistir al viento de la historia y dar aliento con su mirada a un mundo frágil de vidas cotidianas, nacimientos, casamientos, funerales, comidas y festejos, esperanzas y miedos. Los héroes nacionales fundan las naciones pero al mismo tiempo estas fundan a sus héroes atribuyéndoles no simplemente la cara con la que vivieron sino la cara con la que sobrevivieron, y resistieron al viento de la historia.

Mucho se puede inferir sobre una nación mirándoles la cara a sus héroes. ¿En la época en la que nos tocó vivir, de caras públicas ruborizadas por la altanería, encaradas por la iracundia, surcadas por la codicia, con sus bocas retumbantes, y su ojos ávidos, y sus narinas enardecidas, cómo no simpatizar con los héroes que la historia dejó sin cara (Andacht 1998; 2002), o con una cara que le impusieron la mirada y la pluma venenosas de la prepotencia ganadora, y que incluso cuando el viento de la historia empezó a soplar en otra dirección, y al final recuperaron la cara con la que sobrevivieron, no sonríen con la sonrisa obscena del triunfo, sino permanecen melancólicos delante la tragedia de la historia humana, meditabundos, ensimismados, preocupados, pero nunca dejando de darle la cara al viento?

NOTAS

1. This project has received funding from the European Research Council (ERC) under the European Union's Horizon 2020 research and innovation program (grant agreement No 819649 - FACETS).

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ANDACHT, F. (1998) "Comment faire des nations avec des signes. L'hypocône et la genèse des communautés imaginées", *Protée* 26 (3), 55-63.

— (2002) "L'imaginaire d'un petit pays", *Protée* 30 (2): 9-22.

— (2008) "Una (re)visión del mito y de lo imaginario desde la semiótica de C.S. Peirce", *Intexto* 1 (7): 1-19.

ATMÉ, M. y ANDACHT, F. (2011) *El padre nuestro Artigas*. Montevideo, Uruguay: Estuario Ed-

itora.

LEONE, M. (2018) "Designing Imperfection: The Semiotics of the Pixel", *Punctum: International Journal of Semiotics* 4 (1), 105-134.

MALOSETTI COSTA, L. (2012) "Uno, dos... ¿cuántos Artigas?", *Revista de la Biblioteca Nacional* 4 (6-7), 261-277.

— (2013) "El primer retrato de Artigas: un modelo para deconstruir", *CAIANA: Revista de Historia del Arte y Cultura Visual del Centro Argentino de Investigadores de Arte*, diciembre, online. Disponible en el sitio web http://caiana.caia.org.ar/template/caiana.php?pag=articles/article_2.php&obj=112&vol=3 (última consultación: 10 de octubre de 2018).

— (2013) "El retrato de José Gervasio Artigas : un ícono nacional", *Observatorio Latinoamericano* 11 (6), 28-39.



La historia a través del prisma del figurativo y de lo contemporáneo: País Bárbaro de Gianikian et Ricci Lucchi.

History through figurative and contemporary prism: Gianikian et Ricci Lucchi 's film Pais Barbaro

Luca Acquarelli

(pág 181 - pág 194)

El artículo propone un análisis de la película País Bárbaro (2013) de Gianikian y Ricci Lucchi con el fin de reflexionar en torno al uso del montaje de imágenes de archivo en relación a la configuración de la historia y de la memoria. El impacto iconográfico de varias secuencias fílmicas analizadas es problematizado a partir del nivel figurativo de las imágenes y de la dinámica de sentido engendrada a través del montaje. Con la ayuda de ciertas referencias de la filosofía de la historia, el artículo indaga la dimensión figurativa a partir de una reflexión sobre la heterogeneidad de tiempos en la historia.

Palabras claves: figurativo, contemporáneo, montaje, Fascismo, colonialismo, memoria.

The article proposes an analysis of the film *Barbarian Country* (2013) by Gianikian and Ricci Lucchi in order to reflect on the use of the assembly of archive images in relation to the configuration of history and memory.

The iconographic impact of several film sequences analyzed is problematized based on the figurative level of the images and the dynamics of meaning generated through assembly.

Key words: figurative, contemporary, montage, fascism, colonialism, memory.

Luca Acquarelli es docente en la Universidad de Lille 3, miembro del laboratorio GERIIC e investigador asociado en CEHTA (Centro de Historia y Teoría de las Artes) EHESS, París. Sus investigaciones abordan las teorías de la imagen, la iconografía del poder político y la relación entre imagen, arte e historia. Tradujo al italiano la obra de Jonathan Crary *Las técnicas del observador* (*The Techniques of the Observer*, MIT Press - *Le tec-*

niche dell'osservatore, Einaudi, 2013). Actualmente prepara un libro sobre la iconografía del fascismo italiano. Entre sus últimos trabajos, se encuentra el artículo “La Región Central: extenuación de un paisaje y el sitio del espectador” (en Careri y Rüdiger, dir. *El tiempo suspendido*, PUL, 2016) y la dirección de un volumen sobre la cuestión de lo figurativo: *En el prisma del figurativo. El sentido de las imágenes entre forma y fuerza* (Presses Universitaires de Rennes, 2015). lacquarelli@univ-lille.fr

Recibido 4/3/2019 Aprobado 5/11/ 2019

“La fortuna de ese estado de excepción [que es el fascismo] proviene desde hace bastante del hecho de que sus adversarios lo combaten en nombre del progreso como ley histórica. El estupor ante el hecho que las cosas que vivimos sean “aún” posibles en el siglo XX no es de orden filosófico. No se sitúa al comienzo de conocimiento alguno, salvo del de la idea de la historia de la cual proviene no puede ya sostenerse” (Benjamin 2013: 64).

I.

Esta es la tesis sobre la historia de Walter Benjamin la cual precede a aquella universalmente más conocida sobre la figura del ángel de la historia, quien se vuelve hacia el futuro dándole la espalda, mirando un cúmulo de ruinas que, delante de él, se elevan hasta el cielo. Si bien el ángel quisiera detenerse para recomponerlas, para “reunir eso que ha sido roto”, es arrastrado sin cesar por la tormenta que se desarrolla detrás de él. Esa tormenta es el progreso.

Entonces, ¿cuál es el modo de debilitar esa tormenta, a fin de devolverle al ángel el uso de sus alas y permitirle ocuparse de las ruinas? Ser inactuales, tomar el presente a través del prisma de los pasados que este [el presente] nos hace comprender nuevamente, como si un eco lejano que no escuchamos más —porque está suspendido en el tiempo de manera indefinida— se presenta de nuevo al oído de una manera inversa, al principio débil y luego, cada vez más fuerte. Creo que esta última es la tentativa propuesta por los cineastas Yervant Gianikian y Angela Ricci Lucchi: en este escrito interrogaré su estética, a partir de su obra de 2013, *País bárbaro*, película que indaga sobre el fascismo, su poder, la Italia fascista y su violencia colonial.

Al inicio de esta investigación, intenté preguntarme por aquello que un historiador tradicional podría pensar frente a la operación que Gianikian y Ricci Lucchi realizan sobre los archivos en sus montajes. Por una parte, el documento es activado sin haber estado anteriormente normado (o neutralizado, depende del punto de vista) en la lógica de un archivo. Por otra parte, en general, la obra de GRL¹ persiste más en la ambigüedad que en atender la precisión: ella no detalla el conjunto de contextos, sino deja que las imágenes (y los montajes) se expresen por su potencia. Georges Didi-Huberman en su profundo estudio sobre la forma del atlas (ese de Aby Warburg hasta aquel de Bertold Brecht), escribe que, en sus formas discursivas, “lo que perdemos en precisión, lo ganamos en legibilidad” (2011:279). De este modo, insiste sobre el hecho de que el montaje es un procedimiento capaz de poner nuevamente en movimiento “el espacio del pensamiento”² (Ídem: 281). Aunque es necesario verificarlo con la ayuda del análisis, creo que esa idea es igualmente válida para las películas de GRL, las cuales hacen del dispositivo de montaje una verdadera herramienta epistemológica sobre los fotogramas.

No es cuestión aquí de retomar la compleja indagación sobre el género cinematográfico conocido bajo el nombre de película de archivo, género heterogéneo que ya ha sido estudiado en incontables ocasiones (Blumlinger, 2013). El *found footage*, subgénero dentro

del cual podemos situar el trabajo de GRL, consiste en principio en una práctica archivística: por una parte, sirve para otorgarle estatus de documento al *found footage* (el metraje encontrado); por otra parte, tal práctica reelabora a este último de una forma más o menos invasiva y así, de alguna manera, tiende a “perder” su grado de autenticación. En cierto modo, entonces, el *found footage* libera al documento de su opresión documentalista, a fin de restituírle el voltaje de una estructura transitiva, como la del montaje experimental.

A lo largo de sus re-enunciaciones, los dos cineastas operan en principio sobre los siguientes niveles: el encuadre; el color, que comprende el uso del negativo; la velocidad de avance, una ralentización que se convierte en una visión fotogramática. Podemos describir a esta última como un efecto no homogéneo de cámara lenta que se torna, más bien, “sucesiones de instantes”, de imágenes discontinuas³ de intensidad variable. Así, el cine de GRL interrumpe el movimiento para descubrir el fragmento y lo pone a trabajar, una vez liberado de la amnesia del ritmo de los 24 fotogramas por segundo que, de cualquier modo, reprime en lo figurativo el rico potencial de la imagen fija y de su montaje en tanto imagen fija.

Algunas secuencias de la obra de GRL, son nuevamente retomadas en los sucesivos filmes, aspecto que da cuenta de la continua apertura de su archivo-atlas. En el caso específico, dos secuencias de *País Bárbaro* (aquella del desfile en Libia durante la visita de Mussolini en 1926 y aquella relativa al uso de bombas de gas mostaza en Etiopía) han sido ya retomadas en otra película donde el Fascismo era el tema central, *El espejo de Diana* (1996). Al interior de esa forma de archivo abierto hay, por una parte, una suerte de acto testimonial sobre cada fotograma de origen re-encuadrado sobre el nuevo fotograma de llegada; por otra parte, se ve en la obra la búsqueda antropológica de los gestos, muy parecida a aquella que Aby Warburg efectuó analizando las oscilaciones y los intervalos entre, por ejemplo, la torsión de la ménade, el enfoque de la ninfa y el impulso de la golfista moderna representada en una fotografía de un periódico.

II.

A fin de comprender esa búsqueda visual de los dos cineastas, la noción de inconsciente óptico de Walter Benjamín puede ser aquí de utilidad; el filósofo alemán escribió:

“El papel del ampliación no es simplemente volver más claro lo que se ve “de todos modos”, sólo de modo menos borroso, sino que muestra estructuras de materia completamente nuevas [*Strukturbildungen der Materie*]; del mismo modo, la cámara lenta no sólo pone de relieve formas dinámicas ya conocidas, sino que descubre en ellas otras perfectamente desconocidas que no aparecen -como la desaceleración de movimientos rápidos-, sino como singularmente resbaladizas, flotantes, sobrenaturales” (Benjamin 2007: 61-62)⁴.

Más allá de que la palabra “inconsciente” renvía directamente a la dimensión freu-

diana (la cámara ocuparía la misma función que el psicoanálisis en el acceso al inconsciente pulsional), me parece interesante subrayar el pasaje donde Benjamin señala las “estructuras de materia completamente nuevas”, cercano a una perspectiva que se interroga sobre la naturaleza de las imágenes y su significación bajo las operaciones analíticas de montaje.

Esas operaciones, que revelan el inconsciente óptico y que son típicas del montaje de GRL, son –tomando prestado un término semiótico– operaciones de focalización-disimulación, ejecutadas, en ese caso, desde un punto de vista de la “cámara analítica” construida por los artistas; esta no es otra cosa que un actante-observador e implica modelizaciones nuevas. ¿Pero nuevas en relación a qué? A la película original, cierto: pero también en relación a un horizonte de expectación cinematográfico, a un contrato fiduciario típico del séptimo arte, hecho de imágenes en movimiento según un ritmo específico: nuevas, en fin, en relación a un género documental que tiende a utilizar al documento solamente en términos de intensificación de autenticidad.

En este artículo veremos cómo el trabajo de GRL aborda, primeramente, la relación entre imagen, historia y tiempo. En tal sentido, GRL se describen como inactuales, intempestivos:

“Nuestra relación con la historia reside en lo siguiente: transmitir al espectador esa dificultad de ver, de comprender las imágenes, ese sufrimiento de imágenes [...] el pasado para nosotros no existe. Somos siempre en presente, y esas imágenes también [...] es primordial que esos archivos den la sensación del presente que ellas ocultan [...]”

Esta ambición puede ser mejor captura haciendo referencia a los escritos de Giorgio Agamben y en particular a los pasajes de su breve texto sobre el concepto de contemporáneo. Este autor se ubica en la línea de la metáfora utilizada por Benjamin, ya evocada al inicio. En particular, insiste sobre la inaccesibilidad del presente y sobre la posible clave de lectura desde el punto de vista de lo contemporáneo: “La contemporaneidad es, pues, una relación singular con el propio tiempo, que adhiere a éste y, a la vez, toma su distancia; más exactamente, es esa relación con el tiempo que adhiere a éste a través de un desfase y un anacronismo” (Agamben, 2012:20-21)⁵.

Para Agamben, la oscuridad que recubre las ruinas benjaminianas se parece a aquella que percibimos al observar las galaxias alejarse de nosotros a una velocidad mayor que la de luz. Su brillo nos es desconocido; sin embargo ella existe, nos mira y se pierde en la oscuridad de la lejanía. “Percibir en la oscuridad del presente esa luz que busca unirse a nosotros y no lo puede lograr, eso es ser contemporáneos”. (Agamben, 2012:20-21)

“[...] el contemporáneo no es sólo quien, percibiendo la oscuridad del presente, aprehende su luz inaccesible; es también quien, dividiendo e interpolando el tiempo, está en condiciones de transformarlo y de ponerlo en relación con los otros tiempos, de leer en él la historia de una manera inédita, de “citarla” en función de una necesidad que no provienen absoluto

de su arbitrio, sino de una exigencia a la que él no puede dejar de responder. Es como si esa luz invisible que es la oscuridad del presente proyectase su sombra sobre el pasado y este, tocado por su haz de sombra, adquiriese la capacidad de responder a las tinieblas del ahora” (Agamben, 2012:30-31).

Urgencia del presente que, una vez más, ilumina el pasado y este, de nuevo se toma para finalmente comprender el presente.

Sobre ese fondo se podría explicitar la relación entre el tiempo y la historia partiendo de su intersticio, es decir, el relato, la narración. Las películas de GRL no se privan de la narración, por el contrario: aunque con breves y no exhaustivas marcas enunciativas, sus películas están marcadas por los intertítulos donde se pueden leer las fechas y los acontecimientos. En tal sentido, *País Bárbaro* tiene una estructura más bien típica⁶ que se apoya sobre una cronología lineal (al igual que en el caso de *El espejo de Diana*) con la excepción de la secuencia inicial, que se ubica cronológicamente como un acontecimiento más cercano a nuestro presente, y la secuencia final que no es introducida por alguna marca crono-temática⁷.

Por otra parte, algunas isotopías temáticas, lejos de ser ambiguas, son más bien reforzadas a lo largo del film, como por ejemplo en el caso de las relaciones figurativas, más bien figuradas, entre el régimen fascista y la Iglesia (Fig. 1). Tres secuencias diferentes nos otorgan un acercamiento simbólico a dos “creencias” y a dos poderes⁸. Al final de la secuencia consagrada al carnaval asistimos a una focalización sobre la yuxtaposición de los emblemas de la cruz (aunque se trate de aquella presente en las armas de la monarquía de Saboya) y de un haz de lictor en una carroza de carnaval. Luego, por medio de un montaje repentino, las imágenes transferidas a negativo nos muestran un desfile militar que marcha bajo la bendición de un obispo, quien está en la calle ubicado en un altar fastuosamente decorado con símbolos católicos. Esa isotopía regresará hacia el final del filme donde un edículo votivo en madera está emplazado cerca de un hangar aeronáutico, sobre la fracción de terreno consagrada al depósito de bombas de gas mostaza.

Más allá de la denuncia de complicidades históricas, esos acercamientos pueden iniciar reflexiones sobre las formas de producción de creencia que “migran” de la Iglesia al Fascismo, tanto a nivel de gestos como de rituales. A pesar de lo interesante de esa dimensión, creo que el sentido profundo de ese filme se encuentra en otro sitio.



Figura 1: Fotogramas extraídos de País Bárbaro.

III.

Otros recorridos se generan en esta película, en una constelación de fuentes temáticas que se carga de una fuerza centrípeta en relación a la intensidad propia de las imágenes y esta última, centrífuga en relación a un sentido estable. Entre otros, podemos recordar aquí: el carnaval donde, en el marco de una sumisión totalitaria al poder, la fuerza de subversión es neutralizada; el trabajo, dimensión unificadora de una nación que abarca toda la narración en el destino glorioso del régimen (y luego del imperio) fascista; el tiempo libre enmarcado por las organizaciones del régimen tales como el “dopolavoro” y el turismo en las colonias.

Una secuencia entera está consagrada a esto último. Ella es introducida por el intertítulo “Hacia Trípoli, 1926”, haciendo alusión a los primeros viajes turísticos que se organizaban en Tripolitana, la única región de Libia donde —en aquella época— la Armada italiana tenía el pleno control colonial. Dicha práctica comienza por iniciativas privadas en 1924 y adquiere su máxima expansión durante la segunda mitad de la década de 1930, cuando la organización de los viajes pasó bajo el control total del régimen.

La línea de sentido que apunta al tiempo presente es explicitada en la siguiente frase recitada por la voz en off: “Se juega y se baila sobre el Mediterráneo, confines (sic.) de una Europa que hoy rechaza a quienes huyen de la guerra y aceptan el riesgo de ahogarse en el mar, tumba profunda”. El clima de cruce turístico multiplica los cortocircuitos con el presente. ¿Qué relación hay entre los inmigrantes que actualmente pierden su vida en el cruce del Mediterráneo y esa colonización italiana, comenzada en un período liberal y reforzada por las prácticas totalitarias del período fascista? La euforia del turismo, con su impulso vital, en cada uno de los períodos, parece entonces verse como emblema de la suspensión de la muerte que lo rodea.

De todos modos, tanto el turismo como el trabajo, no deben ser pensados como elementos accesorios sino como dimensiones centrales para la construcción de una narración de la colonización y de las guerras perpetradas contra pueblos escasamente conocidos. El tema del trabajo es, también, expuesto de un modo que nos reenvía a la banalidad del mal de Hannah Arendt: Giovanna Marini, la cantante italiana que vocaliza ciertos pasajes del filme, recita esta frase: “Ejército de obreros especializados [...] estos hombres, ¿se preocupan por las consecuencias de su trabajo?... Incapaces de ver las locuras, los horrores de la guerra”.

El trabajo y el deber del trabajo son presentados, por lo tanto, como “pantallas” que impiden cualquier juicio sobre la realidad. También me parece importante subrayar que las imágenes poco espectaculares que atañen a estos campos narrativos pueden abrir una brecha en nuestro presente e iluminarlo. Por el contrario, la espectacularidad fascista de la que las imágenes de este pasado están normalmente imbuídas solo coagula el significado de esta época, reificándola como una alteridad histórica unitaria. Un paradigma de imagen cerrada que une la tesis del Fascismo como “paréntesis histórico”, afirmada por el filósofo Benedetto Croce y bastante extendida en Italia hasta la década de 1970.

A fin de abrir esa “concreción”, es decir, la visión de un fascismo espectacular y distante de nuestro presente, es necesario “doblar” el archivo, hacerlo hablar a partir de esos

documentos probablemente más banales, someter el montaje documental a las invenciones artísticas para construir puentes con el presente, de modo que este último nos sea menos inaccesible, según la perspectiva agambeniana anteriormente enunciada.

Esas isotopías temáticas y las reflexiones que acabamos de hacer son ciertamente centrales para el análisis de ese filme, pero nos parece que ellas se ubican en el primer nivel de lectura con el cual no nos debemos conformar; se trata de la parte más directamente militante de la película que se apoya en una iconografía reconocible. Sin embargo, este marco es continuamente fragmentado por un tiempo que se desarrolla por fuera de la historia y, a pesar de ello, apunta directamente a ella. Los fotogramas re-fotografiados, procesados y re-ensamblados por GRL, pese al marco antes mencionado, tienden a emanciparse de la lógica unificadora de la acción, abriendo su espesor “cristalino” a las aporías de la temporalidad. Entonces, es necesario preguntarse si la narración es verdaderamente “la guardiana del tiempo” o mejor dicho si, como Paul Ricœur escribió en sus conclusiones tras un largo recorrido intelectual en *Tiempo y Narración*, “la ambición de saturar la aporética del tiempo por la poética del relato” puede encontrar sus límites (1985: 351).

La dirección de la mirada, retomada varias veces en el filme, es una primera estrategia que pone en crisis el régimen histórico enunciativo de las imágenes. La cámara lenta nos expone largamente a esa mirada, en ese frente a frente con el documento. Se trata de un mecanismo de disolución del envoltorio temporal y autenticante que protege al documento, con el objetivo de “abrirlo” y dejar salir su potencial de sentido. Se podría construir fácilmente un atlas de las diferentes miradas de cámara que se encuentran en esta película, analizando la distancia: mirada supuesta, mirada furtiva, mirada dubitativa, mirada negada por pudor, entre otras, como momentos de ruptura enunciativa en el tiempo del enunciado. Simultáneamente, esa poética nos hace redescubrir todo el alcance de las palabras que Benjamin dedicó a la fotografía de la pescadora:

“Sin embargo, con la fotografía entra algo nuevo y singular: en esa pescadora de New Haven, que baja los ojos con un pudor tan indolente, tan seductor, permanece algo irreductible al testimonio del arte fotográfico de Hill, algo que no puede ser silenciado, que exige obstinadamente el nombre de la que vivió aquí y todavía hoy sigue siendo real, y que jamás podrá disolverse completamente en el ‘arte’” (Benjamín, 2012: 15).

Por lo tanto, es el anonimato de esos rostros lo que nos interpela en su exceso en relación al gesto artístico. Tal exceso esta forzosamente ligado a cuestiones de historia y tiempo.

IV.

Para indagar aún más en esta dimensión temporal introducida por el filme, es necesario referirse a otra secuencia. *País Bárbaro* contiene algo sumamente excepcional con respecto a la producción de estos dos cineastas: es un pasaje, una suerte de metasemiótica, que renuncia a la cámara analítica y que se vuelve video: un montaje de secuencias que

dura aproximadamente once minutos, una sexta parte de la duración total del filme. Un gesto que marca una ruptura con el resto de la película, no solamente por el abandono de la cámara analítica, sino también por el hecho que las re-enunciaciones se ubican en *la mise en abyme* (la puesta en abismo) de varios cuadros. A fin de teorizar la temporalidad de la apertura de la imagen operada por la cámara analítica, los realizadores toman prestada la cámara video y –destacando la fotografía y el fotograma– los elementos principales de su cine.

Una serie de fotografías y de fotogramas es reencuadrada, de una parte, por la cámara video y por otra parte, por el soporte que expone las fotos al encuadre. Es decir, la mano con su marco inestable. De hecho, no se trata de una serie de fotos sino de una serie de actos de presentación de fotos, actos que de una manera o de otra –presencia de los dedos o de la palma de la mano, pequeño temblequeo de la puesta en cuadro, etcétera– están señalando a las fotos en sí mismas.

En la primera foto, la presencia del soporte que la sostiene sólo se percibe por pequeños movimientos de la imagen dentro del encuadre del filme. A partir de la segunda imagen, ella se manifiesta a través de la “pinza” de dos dedos que la sostienen. La mano se presenta en negativo y, flotando, se recorta sobre el fondo negro, superficie interior que hace adquirir pregnancia a las figuras. Esa mano es una entidad diáfana: a la vez, transparente y provista de materia que se combina con la superficie de las fotografías. Ese dispositivo de la mano tenderá a ingresar cada vez más en el encuadre, para luego reducirse a los márgenes periféricos y nuevamente desaparecer.

Las imágenes son un signo de un tiempo y un espacio señalado por el títulos de esa sección: “Un álbum de la guerra de África Oriental 1935-37”; pero ellas son instaladas en un marco de presentificación que abre esa localización espacio-temporal del documento. El álbum, forma de archivo que utiliza una estética turística y familiar, se abre entonces al atlas y las fotografías flotan al interior de ese espacio. El deslizamiento inestable entre espacio-tiempo del enunciado y aquel de la enunciación es el devenir de esa secuencia. De todos modos, ese deslizamiento tiende formalmente a una imbricación: en los últimos pasajes, la mano abierta se convierte en el soporte sobre el cual se apoya la fotografía, ella también en negativo: los dos objetos se superponen cada vez más en un juego de transparencia traslúcida, las líneas de la mano se confunden con los alambres de púa que se muestran en la imagen (Fig. 2).



Figura 2: Fotogramas extraídos de País Bárbaro.

Después de diez minutos de esa fragmentación de la frontera entre el espacio de la enunciación y del enunciado, un choque cromático nos trae de vuelta a una estética del mundo natural, del *bic et nunc* de la escritura fílmica, provocado un choque estético que me parece resume la temporalidad agambeniana del trabajo de los dos artistas. Para acentuar ese pasaje, la voz de Gianikian aparece tras la de la cantante Giovanna Marini (esta última tiene un efecto extradiegético y es la primera, en oposición, diegética): “Cada época tiene su fascismo”.

Ese dispositivo finaliza por deslizarse sobre ellos mismos, los diferentes recorridos de las instancias subjetivas espectatoriales, en un juego operado por los diferentes grados de materialización de la enunciación enunciada. Es en el espacio de esa heterogeneidad de tiempo donde se vuelve posible un pensamiento crítico sobre el documento y sobre las temporalidades entrecruzadas de pasados y de presentes. Fluidificar esa imágenes significa entonces abrirlas al presente, desentrañar su espesor, dirigir la mirada del espectador a un lugar donde la fenomenología de la imagen dilata los pliegues de la historia y, al mismo tiempo, cierra el archivo.

Siguiendo esta reflexión metasemiótica sobre el uso del archivo, es entonces en esos pliegues del fotograma, donde se debe ver el trabajo analítico de los dos cineastas. El fotograma excede el material de *found footage* y el montaje de los realizadores es un trabajo sobre ese exceso. A partir de este punto toda dimensión simbólica e iconográfica, como lo hemos constatado, lejos de ser camuflada es cuestionada.

Entre los fotogramas, la ilusión de la fluidez del movimiento no juega o no opera exclusivamente como vínculo. Los fotogramas y sus intervalos son experimentados según una dinámica de contagio, a través de un devenir-imagen y no por correspondencia entre símbolos a recodificar: se trata de un montaje en distancia que trabaja el espesor de la imagen por fibras y umbrales.

Los ritmos de los cuerpos absorbidos por las imágenes y éstas absorbidas por los cuerpos, son buscados por una química de lo visible que atraviesa el espesor de los fotogramas, como atraídos por puntos de ebullición. La placa fotográfica no alberga más que los cuerpos, ella mueve, se mezcla y respira con ellos. “El cuerpo femenino desnudo es el cuerpo de la película”: esta frase es recitada por Gianikian en referencia a las escenas donde el cuerpo femenino desnudo es expuesto en una película particularmente dañada en las partes correspondientes a las zonas erógenas. Pero ese efecto “Pígalión” es solamente la grieta más visible (y quizás la menos interesante) del paradigma que contiene todo el filme, en donde película y cuerpo se imbrican continuamente.

El tiempo cronológico, entonces, está allí sólo como límite: superficie de anclaje que es cuestionada constantemente por el trabajo de intensidad de las imágenes. Superficie de anclaje que parece necesaria, para producirse como espectadora de la historia, estando obligada a alejarse de la forma que le es típica.

La hibridación entre la placa de fotograma y el cuerpo es tematizada en la secuencia metasemiótica, evocada anteriormente, por los elementos traslucidos que se yuxtaponen;

asimismo se puede identificar otros indicios a lo largo del filme: los cortes longitudinales que marcan la película en cierto punto hacen eco en las cicatrices de un sujeto anónimo de la zona rural de Etiopía (Fig. 3).



Figura 3: Fotograma extraído de País Bárbaro.

El montaje se realiza, entonces, sobre los cuerpos-fotogramas y su temperatura: desde la condición húmeda de una escena transferida al violeta se pasa –por la interrupción de un intertítulo– a la condición de sobreexposición con unas imágenes llevadas al amarillo ocre. Los cuerpos son abordados por la cámara en su intimidad, por un ojo cinematográfico que interroga cara a cara, más o menos próximo, fluyendo como agua sobre la piel de esa comunidad “otra” expuesta. Es una secuencia de una “película-piel” que, por su intensidad, pone en suspenso la violencia liberada por los estereotipos racistas enumerados por la voz en off de Gianikian⁹ y por el repentino gesto sufrido por la mujer de torso desnudo y ejecutado por un hombre uniformado.

Esa suspensión de la violencia se dispersa y queda en espera mientras que los cuerpos-imágenes son envueltos en sus movimientos oscilatorios, sus sensibles primeros planos de gran belleza. Esa puesta en espera es repentinamente quebrada por el choque térmico que aparece tras la pausa racionalizante del intertítulo¹⁰, y que detona la quemadura de la violencia. Se trata de cuerpos-fotogramas calcinados por el fuego de las bombas de gas mostaza, el fuego silencioso que invisiblemente quema la carne, dejando numerosas cadáveres de animales abandonos a la descomposición. Gas que, cabe recordar, también es llamado yperita, nombre que atraviesa la violencia del siglo XX y que proviene de la ciudad de Ypres en Bélgica donde fue utilizado durante la Primera Guerra Mundial.

V. CONCLUSIONES

Este es el punto culmine del filme: el calcinamiento de cuerpos, la descomposición de la piel (Fig. 5). Un punto de quiebre que no sólo reinstala la violencia puesta en espera en la secuencia precedente sino que produce, también, efectos paralelos de trasposición de la erotización del cuerpo colonial a esa máquina-futurista-mortal de la bomba: el pezón desnudo de la mujer de la escena anterior se funde con la punta de las bombas de gas (Fig. 4).



Figura 4: Fotogramas extraídos de País Bárbaro.



Figura 5: Fotograma extraído de País Bárbaro.

Esa dialéctica de intensidad en varios estratos constituye la complejidad del film. GRL activa un proceso de risomatización que torna flexible el nudo de la trenza de la significación. La imagen está abierta a su espesor temporal y cultural, en tanto lugar de tensión entre diferentes trayectorias de sentido posibles, extendiendo así el espacio de lo imprevisible¹¹.

Los movimientos entre los modos existentes del flujo de sentido (actualizaciones, potencialización, puesta en espera, retoma, entre otras) pueden cohabitar en diferentes intensidades sobre los estratos múltiples y excedentes del cuerpo-fotograma; ser destinados a cambios abruptos de tendencias, activar las tensiones insolubles entre elementos que se aproximan o se alejan de su realización, dando vida a momentos de saturación o de vacío que se renuevan constantemente.

Además, si temáticas, narraciones, ritmos, intensidades, temperaturas son necesariamente destinadas a entrecruzarse y a cohabitar en coalescencia a través de movimientos de atracción o de repulsión, al mismo tiempo, como en un cristal poliédrico transparente y reflectante, ellos se vuelven siempre visibles en un cambio continuo, por vía directa u oblicua o refleja.

Por lo tanto, esa complejidad figurativa es el verdadero lugar temporal de la película, la de una imagen abierta que extiende sus múltiples pliegues para suavizar las sombras

del presente sobre la oscuridad del pasado a fin de entrever ese resplandor que, según la perspectiva agambeniana de ser contemporáneo, nos escapa.

NOTAS

1. Este artículo ha sido traducido del francés por Carolina Casali (UNC,RA)
En lo subsiguiente se utilizará esta sigla para indicar los dos realizadores.
2. Aquí Didi-Huberman hace referencia al Denkraum warburgeano.
3. Hacemos referencia aquí al texto de Dominique Païni que propone una comparación entre la imagen capturada evocada por Walter Benjamín a propósito de la imagen dialéctica y de su relación con la historia y la captura engendrada por las visiones fotogramáticas de GRL. Cf. Dominique Païni (2015) « Les fragments électriques: analyser et accuser » en *Notre Caméra Analytique* de Y. Gianikian et A. Ricci Lucchi. Paris: Post-Éditions. 167-176.
4. En ese pasaje Benjamin hace referencia también a una citación de Rudolph Arnheim.
5. El filósofo italiano agrega: “El presente no es otro que la parte no-vivida en todo lo vivido, y eso que impide el acceso al presente es precisamente la masa de eso que, por alguna razón (su carácter traumático, su proximidad excesiva), no logramos vivir en él. La atención en eso no-vivido es la vida del contemporáneo. Y ser contemporáneo significa, en ese sentido, volver a un presente donde no hemos estado jamás” (2012: 29).
6. En relación a otras películas de los dos cineastas, efectivamente esta película insiste mucho sobre la reiteración de los anclajes históricos, tanto en los intertítulos como en las citaciones de documentos en los comentarios de la voz en off.
7. Sobre el análisis de estas dos secuencias específicas me permito referir mi artículo, Acquarelli, Luca (2017) « *Pays Barbare*: il contagio delle immagini-corpo fra cultura e barbarie» in *Fata Morgana* 32, « Popolo », Cosenza: Pellegrini.
8. Puede ser útil recordar que en 1929, bajo el régimen fascista, la iglesia y el estado italiano firman un concordato (los acuerdos de Latran) que reconcilia a las dos instituciones después de la ruptura de 1870 con la toma de Roma por parte de la armada del Reino de Italia.
9. La voz de Gianikian relata el comentario siguiente: “Hemos vuelto a buscar en los archivos cinematográficos para encontrar los fotogramas de Etiopia, Abisinia, de la época colonial italiana [...] los términos vienen de cuadro en cuadro: tipos, bárbaros, pillos, primitivos, desleales, desconfianza proverbial, bigamia, se utiliza un lenguaje zoológico”.
10. El texto del intertítulo nos hace reflexionar sobre la falta de testimonio visual de las atrocidades de la armada italiana en Etiopia: “África Oriental 1935-37. No hubo conflicto ni tensión, sin carnicería, sin sangre derramada... Y entonces sin consecuencias: las masacres no han sido documentadas”.
11. En esta línea las palabras de Lotman me parecen muy pertinentes: “El texto artístico no tiene solución única [...] la obra de arte puede ser utilizada varias veces [...] así el arte extiende el espacio de lo imprevisible”, en Lotman, Y. (2004) *L'explosion et la culture*. Limoges: UP. p.159.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ACQUARELLI, Luca (2017) « *Pays Barbare*: il contagio delle immagini-corpo fra cultura e barbarie» in *Fata Morgana* 32, « Popolo », Cosenza : Pellegrini.
- AGAMBEN, G. (2012) « Qu'est-ce que le contemporain » in *Nudités* de G. Agamben. 19-31. Paris: Payot & Rivages.
- BENJAMIN, W. (2013) *Sur le concept d'histoire*. Paris: Payot & Rivages.
- BENJAMIN, W. (2012) *Petite histoire de la photographie*. Paris : Allia.

- BENJAMIN, W.** (2007) *L'œuvre d'art à l'époque de sa reproductibilité technique*. Paris: Allia.
- BLUMLINGER, C.** (2013) *Cinéma de seconde main. Esthétique du emploi dans l'art du film et des nouveaux médias*. Paris : Klincksieck.
- DIDI-HUBERMAN, G.** (2011) *Atlas ou le gai savoir inquiet*. Paris : Minuit.
- LOTMAN, Y.** (2004) *L'explosion et la culture*. Limoges: UP.
- PAÏNI, Dominique** (2015) « Les fragments électriques : analyser et accuser » in *Notre Caméra Analytique* de Y. Gianikian et A. Ricci Lucchi, 167-176. Paris: Post-Éditions.
- RICŒUR, P.** (1985) *Temps et Récit, III, Le temps raconté*. Paris: Seuil.



Literatura y populismo en Argentina. Ritual y representación; del simulacro a la farsa. *Literature and populisme en Argentine. Ritual and representation: from pretence to farce.*

María A. Semilla Durán

(pág 195 - pág 208)

Dentro de la serie de textos que constituyen las múltiples representaciones de las mitologías peronistas en la literatura argentina, el artículo que presentamos se propone analizar dos en particular: *El Campito*, de Juan Diego Incardona (2009), y “La infección vanguardista”, de Daniel Guebel uno de los relatos que integran *La carne de Evita* (2012). Para ello tomamos como punto de partida ciertos conceptos empleados por Ernesto Laclau en su teorización acerca del populismo, así como la reflexión de Selma Sferco sobre las analogías posibles entre el movimiento peronista y la noción de barroco aplicada a la literatura. Se trata de mostrar cómo, en ambos textos, los rasgos barrocos del discurso y de las construcciones simbólicas reproducen las lógicas internas del populismo y, muy particularmente, del peronismo. La articulación de elementos disímiles en aras de un objetivo común hegemónico se manifiesta en el libro de Incardona a partir de una cartografía imaginaria que modula la ocupación del territorio según los objetivos políticos; en el caso del relato de Guebel, lo que converge en la construcción utópica del arte son temporalidades heterogéneas que, al fundirse, abren un espacio de eternidad. Ambos textos, por otra parte, incluyen una reflexión metatextual que es también política: el uno por poner en escena los mecanismos de construcción del mito, el otro por explicitar los desafíos discursivos que requiere su representación.

Palabras clave: populismo-peronismo-barroco-literatura-articulación

This paper analyze two texts that are part of the series of representations devoted to Peronist mythologies in Argentine literature: *El Campito*, by Juan Diego Incardona (2009), and “*la vanguardista infección*”, by Daniel Guebel, one of the stories collected in *La carne de Evita* (2012). I will take some concepts used by Ernesto Laclau, as well as Selma Sferco’s reflection, which reveals a certain number of analogies between the Peronist movement and the notion of Baroque applied to Literature. The aim is to show how, in both texts, the baroque features of discourse and symbolic constructions reproduce the internal logic of populism and, in particular, Peronism. The articulation of disparate elements in

order to achieve a common hegemonic objective is manifested in Incardona's book through an imaginary cartography that modulates the occupation of the territory according to political objectives; in the case of Guebel's narrative, it is heterogeneous temporalities that converge in the utopian construction of folk art and, by merging, open up a space of eternity. Both texts, on the other hand, include a metatextual reflection that is also political: one because it depicts the construction mechanisms of the myth; the other because it explains the discursive challenges required by its representation.

Key words: Populism, Peronism, Baroque, Articulation

María A. Semilla Durán es profesora emérita de la Universidad Lyon 2, especialista en Literatura Latinoamericana. Ha publicado numerosos artículos y un libro: *Le masque et le masqué : Jorge Semprún et les abîmes de la mémoire* » (PUM, 2005). Ha dirigido diez volúmenes colectivos, los dos últimos : *Palabra calcinada. Veinte ensayos críticos sobre Juan Gelman* (UNSAM, 2016) y *Relatos de Malvinas. Paradojas en la representación e imaginario social*, (Eduvim, 2016). marian.semilla@gmail.com

Recibido 14/10/ 2019 Aprobado 31/10/ 2019

Hablar de populismo en Argentina es hablar del peronismo. Ese movimiento, que fuera definido por John William Cooke como “el hecho maldito del país burgués”, en la medida en que “su cohesión y su impulso es el de las clases que tienden a la destrucción del statu quo” (Cooke 1971: 103-104), constituye una de las expresiones más acabadas de ese tipo de construcción política en América Latina, y marca con su potencia disruptiva la historia argentina, desde su nacimiento en 1945 hasta nuestros días. Ineludible, complejo, paradójico, mutante: el peronismo desafía a menudo las etiquetas teóricas por sus contradicciones internas, y puede aparecer como una fuerza política incongruente, hasta ininteligible, para las miradas externas. Numerosos autores han considerado que esa comprensión no será alcanzada sin tener en cuenta lo que Raymond Williams llama “la estructura del sentimiento”, concebida, según Susana Rosano, como una “hipótesis cultural que permite leer las estrategias simbólicas y de representación a partir de la forma en la que han sido vividas” (Rosano 2006:13) Puesto que nuestro dominio es el de la literatura y, por lo tanto, del lenguaje, recordemos que, para Ernesto Laclau, no hay producción social de sentido sin discurso, no hay acción sin significación ni separación estricta entre significación y afecto. (Laclau 2014:83).

Más allá de su dimensión como movimiento político, el peronismo es una cultura, un sistema de signos y de rituales, un conjunto de prácticas y de representaciones, un lenguaje en permanente proceso de resignificación. Su poder revulsivo está dado por el hecho de haberse enfrentado a todas las convenciones establecidas, introduciendo en la vida nacional una estética plebeya y una dramaturgia hasta entonces excluidas. Según Ezequiel Adamovsky:

“El hecho más irritante para las clases « decentes » fue sin duda que las jerarquías sociales tradicionales se vieron profundamente alteradas por efecto de ese componente plebeyo que aportaron al gobierno los seguidores de Perón. [...] El mero hecho de ocupar la Plaza de Mayo y otras zonas céntricas con sus humanidades pobres y despreciadas se convirtió para ellos en un hecho político, un ritual que repitieron una y otra vez en los años siguientes. [...] La misma actitud se reiteró en todas y cada una de las formas de respetabilidad y “decencia” que venía inculcando desde hacía décadas la cultura dominante. La plebe las puso en cuestión una por una, haciendo de cada desafío un gesto político (2009:266-67)
[...] La plebe también politizó con sus gestos la cuestión del origen étnico y el color de piel, desafiando la imagen implícitamente blanca de la Argentina (2009:268)”.

La acumulación de transgresiones, la identificación de un pueblo en los gestos y las palabras compartidas, la épica de la resistencia, la tensión, el agonismo, el fuerte componente melodramático de su historia y de su mise-en-scène, la emergencia de líderes atípicos que suscitan la devoción y el sentimiento de pertenencia a un colectivo que trasciende los individuos, son otros tantos rasgos que hacen del peronismo, no solamente una identidad, sino también un relato novelesco que ofrece infinitas posibilidades a la literatura. Los escritores argentinos lo han comprendido desde aquella escena primitiva del 17 de octubre de 1945, descrita así por Raúl Scalabrini Ortiz:

“Era el cimiento básico de la nación que asomaba, como asoman las épocas pretéritas de la tierra en la conmoción del terremoto. Era el substracto de nuestra idiosincrasia y de nuestras posibilidades colectivas allí presente en su primordialidad sin reatos y sin disimulo. Era el de nadie y el sin nada, en una multiplicidad casi infinita de gamas y matices humanos, aglutinados por el mismo estremecimiento y el mismo impulso, sostenidos por la misma verdad que una sola palabra traducía. (2009:30)”

Ya podemos percibir en esta descripción las premisas de la división de la sociedad entre “el pueblo” (los de abajo) y su “otro”; la construcción política de las dos identidades simbólicamente constituidas por medio de la relación de antagonismo que se considera propia a los populismos. Según Francisco Panizza:

“ [...] el antagonismo es, [...] un modo de identificación en el que la relación entre su forma (el pueblo como significante) y su contenido (el pueblo como significado) está dada por el propio proceso de nominación —es decir, el establecimiento de quiénes son los enemigos del pueblo (y por lo tanto, de quién es el propio pueblo). Una dimensión anti *statu quo* que es esencial al populismo, ya que la constitución plena de las identidades populares necesita la derrota política del “otro”, el cual es percibido como opresor o explotador del pueblo, y por lo tanto como el que impide su presencia plena. (2005:13)”

Esa necesidad de nombrar la emergencia inesperada de las clases populares en la escena política nacional como un nuevo sujeto es igualmente experimentada, aunque de manera muy distinta, por las clases dominantes. Para ello, éstas han inscrito tradicionalmente su discurso en la continuidad de la oposición civilización/barbarie enunciada por Domingo Faustino Sarmiento en el siglo XIX, y que ha dejado una profunda huella tanto en el pensamiento argentino como en el latinoamericano.

A la secuencia de designación de aquellos que serán excluidos de la sociedad en formación porque bárbaros: los indios, los gauchos, los negros, se suman ahora las masas oscuras de trabajadores peronistas, que la tradición liberal de las élites letradas verá como la reencarnación de la barbarie rosista. Como lo recuerda Joaquín Márquez al citar a David Viñas, “para la clase media liberal esta analogía se convirtió en el modelo predilecto para interpretar el peronismo.» (Márquez: 2017)

La representación más emblemática de esta visión es sin duda el relato de Jorge Luis Borges y Adolfo Bioy Casares, reunidos bajo el pseudónimo de H. Bustos Domecq: “La fiesta del monstruo”, que inaugura una verdadera serie de textos que se inspiran en esas categorías ideológicas. El cuento es suficientemente conocido y comentado como para dispensarnos del análisis; diremos solamente que el desprecio y la detestación hacia ese pueblo súbitamente visibilizado por la política son expresados por el carácter monstruoso que se les atribuye, así como por la lengua que emplean: lengua inventada y bastarda, lengua profanada que lleva en sí el caos y el crimen; lengua bárbara hablada por los bárbaros.

Más sutil es el texto “El simulacro”, firmado por Jorge Luis Borges, que desrealiza al peronismo considerándolo una alucinación o una pesadilla, una puesta en escena engañosa. Javier Márquez interpreta con inteligencia esta lectura cuando afirma que “la negación de la existencia de un fenómeno político revela justamente que éste es percibido como una amenaza perturbadora» (Márquez: 2017):

“Más que irreal, el peronismo se les presenta a estos escritores como una realidad inasimilable. [...] el peronismo escapa a la razón y desborda los límites del entendimiento: como una paradoja, [...] El peronismo sería entonces visto como un espectro o un fantasma que recorre la historia y la política argentinas, por lo menos desde los tiempos de Rosas [...] (Márquez: 2017)”

El fantasma que merodea es también el de las aspiraciones populares siempre defraudadas, el de las masas en movimiento, el de la perplejidad y el miedo frente a ese *otro* incontrolable cuya potencia desborda los marcos de las “buenas maneras” y del orden establecido:

“[...] de este modo [...] reclamando un lugar y en la política y en el espacio público, negándose a seguir siendo invisibles, las clases humildes de tiempos de Perón afirmaron su cultura y su identidad en la Argentina blanca y europea que pretendía seguir excluyéndolos. Allí estaban ellos, haciéndose presentes sin pedido de disculpas, como una revancha de ese mundo plebeyo tan largamente reprimido, ignorado y excluido. “Cabecitas negras” les decía con desprecio la gente “decente”. “Mis cabecitas negras” replicaba nuevamente Evita, transformando el agravio en un desafío a esa sociedad que se decía “europea” y “respetable”. (Adamovsky 2009: 271)”

Otros grandes nombres de la literatura argentina adhieren a esta filiación: Ezequiel Martínez Estrada, Ernesto Sábato, el mismo Julio Cortázar quien, en un cuento como “Las puertas del cielo”, emplea una vez más el término “monstruo” para calificar a los hombres y mujeres que asisten a los bailes populares y los representa, a partir de un narrador/espectador que observa con la minucia de un entomologista, como ejemplares de una especie inferior. Su negación es sin embargo menos radical: las ambigüedades son posibles, las fallas o las transfiguraciones pueden devolverles una apariencia de humanidad; aunque no por ello dejan de estar del lado de los bárbaros.

Esta aprehensión elitista de un fenómeno popular ha sido dominante durante mucho tiempo; sin embargo, nunca ha sido la única. Otros escritores, menos canónicos a veces, han desafiado esta forma previa de “decencia” social y de “corrección” política, al elegir situarse del lado del “nosotros” plebeyo y, por lo tanto, cuestionar la civilización de los civilizados. Esta toma de posición ha exigido a menudo la aplicación de estrategias narrativas particulares que, al tiempo que se diferencian de las precedentes, producen cruces, bifurcaciones o derivaciones inéditas. Probablemente la prueba más evidente de estas nuevas retóricas es la obra de Leopoldo Marechal, quien elige las vías de la parodia o de la alegoría para releer la cultura popular argentina, ya sea desde la crítica de un intelecto-

tualismo exacerbado en *Adán Buenosayres* (1948) o con el fin de reactualizar la épica de la Resistencia peronista y sus mitos en *Megafón o la guerra* (1971).

En los dos casos, las herramientas intelectuales son las del erudito, pero es en el humor, la caricatura, la farsa o el pastiche donde Marechal encuentra las formas más adecuadas a sus objetivos, en una suerte de polifonía carnavalesca que se esfuerza en buscar el nombre del pueblo. Otros autores – y por no citar sino los más reconocidos– recurren a la ironía, como Germán Rozenmacher en su cuento magistral “Cabecita negra” (1961), en el que la hiperbolización de los tópicos propios a la mentalidad de la clase media, representada por el narrador, pone en escena el encuentro aterrador entre el propietario próspero y el bárbaro “cabecita negra”. Este texto funciona, en la serie, como una reescritura de “Casa tomada” (1946) de Cortázar, puesto que esta vez la “invasión” del *otro* supuesto es tangible, material, dramática. El miedo del que está incluido en la sociedad se encarna, tiene cuerpo y voces. Y la huida ya no es posible.

Esta mirada se prolonga en una extensa posteridad gracias a obras de escritores como Osvaldo Soriano, Guillermo Saccomano y su “Trilogía del profesor Gómez”, Jorge Asís o Juan Diego Incardona. Precisamos que en esta brevísima contextualización no entramos, por razones obvias, en lo que es ya un sub-género: el de la producción literaria proliferante en torno a la figura de Eva Perón. Vale la pena señalar que, en esa extensa escena literaria, tres escritores marcan el momento en el que las versiones realistas, históricas o melodramáticas de la saga peronista se convierten en lecturas grotescas, paródicas o delirantes; en todo caso, francamente subversivas en relación con las representaciones sacralizadas del peronismo: Copi, Néstor Perlongher, Osvaldo Lamborghini.

Senda Sferco, en un artículo intitulado “Les métaphores ont-elles une limite? L'ensemble baroque des articulations discursives de notre actualité” (Sferco 2015), evoca una afirmación del artista plástico Daniel Santoro, para quien el peronismo sería la única expresión de un barroco latinoamericano que la Argentina haya sido capaz de producir. Sferco estima que es útil desarrollar esta idea:

« Non seulement parce qu'un rapprochement entre productions de l'art et productions de la politique peut éclairer les modalités complexes des formes que l'un et l'autre adoptent, mais surtout pour faire apparaître l'image particulière qui émerge lorsqu'on évoque le péronisme comme mouvement baroque. Caractérisée par un enchevêtrement de significations hétérogènes et superposées, elle ne saurait se soumettre aux lignes unidirectionnelles que les trajets symboliques recherchent traditionnellement ».

A partir de tal enfoque, tenemos la intención de examinar dos textos que cuentan entre las producciones más recientes, no sin llamar la atención sobre el hecho de que, durante la última década, una nueva literatura *sobre* el peronismo ha introducido modalidades de representación probablemente herederas, por su irreverencia, de los textos de Copi, Perlongher o Lamborghini; pero también emergen otras formas que se reivindican como “literatura peronista”. Nuestra elección recae en dos libros: *El campito* (2009) de Juan Diego Incardona, por una parte; *La carne de Evita*, de Daniel Guebel (2012), por otra.

La novela de Incardona, una especie de novela de anticipación apocalíptico-ecológica —cuyo antecedente es un libro de relatos, *Villa Celina*, que forma parte de una tetralogía peronista— parodia una cierta épica popular enraizada en el territorio de los barrios periféricos del Gran Buenos Aires y, más precisamente, La Matanza; territorio afectado por un proceso de destrucción debido a la contaminación atmosférica que lo ha transformado en un paisaje de pesadilla. Lo que el relato pone en escena es, no solamente un itinerario a través de un dédalo de barrios ignorados y a cual más delirante, en los que coexisten jardines de flores galvanizadas y peces monstruosos que emergen de las aguas del río, sino también la última batalla de una Resistencia peronista transpuesta hacia un futuro de catástrofe, frente a las fuerzas de los poderes oligárquicos.

Daniel Guebel incluye en *La carne de Evita* cuatro textos, tres de los cuales son relatos y el cuarto una pieza teatral. Se titulan: « La infección vanguardista », “Monumentos”, “La Patria peronista” y “El libro negro”. Nos vamos a referir al primero de ellos: « La infección vanguardista ». Todos giran en torno a las múltiples lecturas del peronismo, que inducen diversas formas de metatextualidad, en la medida en que el acento recae tanto sobre los modos de representación como sobre el hecho mismo de representar. Construyen así un cuerpo textual y un cuerpo metafórico que condensa la multiplicidad de sentidos propios a las palabras, los rituales y las mitologías peronistas.

Nos queda explicar por qué ponemos en relación — y en tensión — a esos dos autores y sus textos. Hemos detectado, leyéndolos, una cierta cantidad de procedimientos trópicos o de desplazamientos metafóricos, que intentan transponer la dinámica política interna del peronismo y sus heterogeneidades a otros planos: el territorial en el caso de Incardona; el de la reflexión estética en Guebel. Los desarrollos posibles son múltiples, el objeto es uno: la representación del *cuerpo mismo* del peronismo; y ello a través de figuras retóricas y de construcciones imaginarias ya burlescas, ya místicas, pero en todo caso cada vez más barrocas y melodramáticas.

Nos guía también una reflexión de Daniel Guebel, cuando afirma: “*El peronismo es un cuerpo*”; es un cuerpo místico, como el cuerpo de Cristo.” (Zunini: 2012) Un cuerpo, pues, en principio irrepresentable, lo que obliga a buscar sustitutos metafóricos, incluso alegóricos, para decirlo. En esta lógica, veremos multiplicarse tanto las mediaciones como las representaciones: los cuerpos metafóricos proliferan gracias a los “barrios busto” en Incardona y las innumerables maquetas de la ciudad utópica en Guebel.

Capas sucesivas de discursos o de representaciones materiales, que incluyen todas espacios secretos, ocultos, indescifrables; figuras presentes/ausentes; formas irregulares o incongruentes subrayan el efecto de “construcción”, es decir, de re-presentación en cada página. Lo inconcluso, lo inacabado, lo suspendido, la pérdida hacen las veces de retórica; la búsqueda del nombre, del sentido o del sacrificio traza perfiles de héroes o de santos.

Veremos que uno de los registros semánticos más solicitados es el del espacio, el del territorio, los desplazamientos, las amarras, los bordes y los límites; el otro es el de los tiempos convocados y convergentes. Recordemos una vez más el artículo de Senda Sferco

ya citado, que nos propone una transición perfecta entre la teoría política, la praxis militante y el análisis del discurso literario:

« Penser le péronisme comme un mouvement baroque nous permet d'accéder à deux niveaux problématiques par rapport aux significations qu'il rend possible : un premier niveau problématique est celui des espaces qu'il aménage pour pouvoir élargir la chaîne équivalente dans laquelle il s'inscrit. On y trouve toute une série de questions autour des stratégies d'inclusion/exclusion à mettre en place, ou non, pour décider l'occupation de tel ou tel espace, pour ouvrir de nouveaux interstices, pour repérer d'éventuelles fissures, etc. Il s'agit de disposer tout un vocabulaire spatial, tactique, capable de manier autant que possible les occasions d'occuper des positions dans la chaîne équivalente. Plus ses renvois signifiants arriveront loin, plus profond sera le creux des places qu'elle occupe. Voilà un mouvement signifiant qui fait des distances une puissance possible.

Un deuxième niveau problématique est celui de la temporalité spécifique qu'une pensée baroque du péronisme nous permet d'habiter. Nous l'avons annoncé il y a un instant : à travers la présentification de toutes ses significations, le baroque fait du temps présent le régime de sa productivité. Tous les temps disjoints sont rapportés à une articulation métaphorique qui renforce le nom hégémonique. (Sferco 2015) »

APOCALIPSIS Y TERRITORIO

Leyendo *El Campito*, accedemos a un mundo devastado. Gracias a un dispositivo textual que redobla las instancias mediadoras un personaje itinerante, Carlitos, que viaja acompañado por un hombre-gato que dispone de poderes sobrenaturales, narra a los niños y a los vecinos de Villa Celina la guerra de las masas peronistas contra el Esperpento, en la cual él ha participado; y esta historia nos es transmitida por uno de los niños que la escuchan. Esa distancia entre el narrador secundario y su objeto autoriza la parodia épica, al tiempo que reproduce el proceso de formación de los mitos populares, fuertemente enraizados en la memoria y las tradiciones del movimiento. El tratamiento del espacio es muy complejo, y los dos territorios que se alternan: el núcleo habitado y aún solidario de Villa Celina, los espacios desolados recorridos a través del *campito*, poblados de monstruos y de mutantes, pertenecen a mundos y temporalidades diferentes, que proliferan en virtud de la máquina de narrar.

La deambulación de Carlitos revela un tercer territorio: el de los barrios-bustos. Se trata de una red de barrios cuyo emplazamiento exacto sólo es conocido por sus habitantes, deliberadamente inaccesibles a los extranjeros:

Por encargo de la señora, Dios la tenga en la gloria. Antes de morirse mandó a construir un montón de barrios secretos, para refugiados políticos. Es que ella ya sabía lo que se venía. Algunos dicen que los hizo el marido, pero nada que ver, él ni estaba entera-

do, fue ella. [...] Y dudo que alguien los conozca a todos, porque están muy escondidos. (Incardona 2009:11)

La potencia protectora de Santa Evita parece así ejercerse más allá de su muerte, y cada uno de los barrios secretos es el enclave de una comunidad específica que la reconoce como su Bienhechora. Están diseminados en el espacio y en el tiempo, como si formaran parte de unidades completamente autónomas pero que pueden actuar juntas si la situación lo exige. Vemos en ese rasgo una representación de las heterogeneidades convergentes señaladas por Laclau en su teoría del populismo, así como de las múltiples corrientes internas del peronismo que, a pesar de sus tensiones internas, ha sido capaz, a través de la historia, de reunirse en un reclamo común. Esos barrios están, por otra parte, habitados por refugiados del peronismo que se han escondido de la persecución desencadenada por la Revolución Libertadora, divididos en grupos que reproducen los criterios organizadores del movimiento. Tienen la forma de las cabezas de ciertos personajes míticos, como Ciudad Evita, y sus poblaciones se reivindicán de esas filiaciones. Dados sus orígenes, esos trazarados urbanos han alcanzado dimensiones míticas en el imaginario colectivo, así como los caminos “muertos” que no van a ningún lado, pero que pueden conducir “directamente al Infierno”; o el barrio de las Censistas, las mujeres peronistas presentadas según el paradigma de las Amazonas - “llevan armas y son muy bravas”-. El carácter barroco de esos agenciamientos a la vez territoriales y literarios se ve reforzado en este caso por la puesta en abismo del procedimiento, ya que en el interior del barrio, atribuido a la “rama femenina”

« [...] se dice que en ese barrio está el mismísimo cuerpo de Evita. Las censistas se lo habrían robado una noche del cementerio de la Recoleta, lo cambiaron por otro. Ahora lo custodian en estos lugares escondidos, para que nadie lo ultraje de nuevo.” (Incardona, 2009:39)

Oculto en un lugar secreto del cuerpo territorial del peronismo se preservaría el cuerpo de su figura mítica por excelencia, rodeado de cuerpos femeninos que la protegerían como los hombres no han sido capaces de hacerlo. Si se tienen en cuenta las verdaderas peripecias que el cuerpo de Evita ha atravesado históricamente, este último movimiento hipotético equivale a restablecer un orden perdido, a devolverle su lugar en el santuario de la devoción popular y a neutralizar todas las tentativas de expulsarlo o de excluirlo, a la vez del territorio físico y del territorio sagrado.

Viajando de un barrio a otro, Carlitos explora el Campito, tiene extraños encuentros, propios a la novela de horror o a la literatura fantástica: un pueblo de enanos, un pez gigante, monumentales vertederos de basura – “es una franja llena de porquerías donde todavía se mueren algunos animales, pájaros y peces que no tienen buenos anticuerpos contra los productos químicos.” –, loros barbudos, perros con dos narices, campos galvanoplásticos: “parece que adentro son flores naturales, pero están revestidas de metal, como si fuera una piel” (Incardona, 2009: 50). Imposible no reconocer aquí el proyecto caro a Roberto Arlt y atribuido a Erdosain en *Los siete locos*, que nos alerta sobre la trama intertextual subyacente. Sin duda Incardona retoma aquí el esquema proporcionado por la deambulación de los personajes del *Adán Buenosayres* de Leopoldo Marechal, hasta el punto de dedicar

uno de sus capítulos al Purgatorio; sus personajes, que están buscando al “taita Flores” como en la obra de referencia, se cruzan por otra parte con Carlitos cerca del río: « Salimos de Saavedra ayer a la noche. Estuvimos recorriendo la pampa hasta meternos en los campos del Noroeste, cerca del río de la Plata. Caminamos tanto que se hizo de día.” (2009: 40)

Lo barroco podría entenderse en este caso en el sentido que le da Carlos Gamerro (2010: 19) al teorizar sobre la multiplicidad de mundos que se encastran y se superponen en ciertos textos claves de la literatura argentina. Incardona continúa así el trabajo de inclusión que constituye la esencia del peronismo: recupera en su propio texto, por la vía de la alusión intertextual, no solamente a un escritor peronista como Marechal, sino también a un escritor popular como Roberto Arlt, un rebelde, un contestatario. Tal procedimiento no pone en evidencia sólo una posición bien definida en relación con el canon de la literatura argentina y la distribución de sus laureles, sino que produce también una colisión de temporalidades que pone en perspectiva la doctrina y la prolonga. *El Campito* es la continuidad en el presente de ese espacio literario y mítico de la Pampa, que Marechal deconstruía con un humor despiadado; la discusión intelectual y estética de las vanguardias ha dejado lugar a un Infierno entonces desconocido: el de la contaminación, del envenenamiento que alcanza a la naturaleza y a los hombres, de un modo de producción que mata. De los monstruos imaginarios y paródicos evocados por los personajes de Marechal – el Neocriollo, el Gliptodonte – a los monstruos reales que resultan de las mutaciones genéticas de hoy, hay toda una Historia de frustraciones y resistencia, pero también una degradación constante del mundo.

La intrusión de acontecimientos que se han convertido en mitemas en el universo cultural peronista es un rasgo constitutivo de esta escritura, que absorbe – recicla – paso a paso el repertorio disponible, al tiempo que lo resignifica. La referencia a la sustracción, en el pasado, del cuerpo de Evita es seguida, algunas páginas más adelante, por la que evoca el robo de las manos de Perón, posteriormente utilizadas en la ficción por el bando enemigo. El Esperpento, un cuerpo *otro*, híbrido, compuesto de fragmentos de cadáveres; un monstruo a la vez tecnológico y político, fabricado por las oligarquías para combatir la Resistencia peronista, ha recibido las manos del General. Materialización de los males de un país fragmentado y del poder de quienes lo controlan, el Esperpento es a la vez un desafío a las leyes de la naturaleza y un gesto de profanación respecto a los íconos peronistas; es también una versión grotesca y, por qué no, subversiva de las representaciones canónicas:

“Está todo cosido, con pedazos de cadáveres. Le miré nada más que las manos, por eso que dicen, que tiene las manos de Perón, y pareciera que sí, que es cierto. Las levanta todo el tiempo, como hacía el General cuando saludaba. Debe ser un acto reflejo. Cuando lo vi me emocioné, pero enseguida me comió la bronca, por ver semejante profanación en esa bestia viviente, tan grandota, tan fea y tan alta, muchísimo más que Aldo. (Incardona, 2009: 68-68)”

Las manos del general devienen así un arma contra su pueblo, y ese pueblo deberá combatir las para sobrevivir. Toda interpretación estrictamente política de tal paradoja es posible.

A esta geografía de los cuerpos, presentes o representados, sustitutivos o sustituidos, ocultos o expuestos, corresponde otra, la de los cuerpos territoriales, la de los barrios-bustos, que son a su vez representaciones de rostros heroicos. De ellos saldrán las tropas que harán la guerra a las oligarquías, constituidos por militantes que provienen, no solo de barrios diversos, sino de temporalidades diferentes: todas esas heterogeneidades convergen en el campo de batalla y dan lugar a la consolidación de la cadena equivalencial que reúne a los resistentes de la primera etapa y a los Montoneros de la última, además de todas las corporaciones, los sindicatos, los excluidos, los olvidados. Un patchwork de consignas emitidas a lo largo de los años se convierte así en la nueva síntesis de la segunda Resistencia peronista:

Somos la rabia.
 ¡Patria sí, Colonia no!
 ¡Patria o muerte! ¡Venceremos!
 La Patria sin Perón es un barco sin timón.
 ¡Juventud presente, Perón, Perón, o muerte!
 ¡Sin galera y sin bastón, los muchachos de Perón!
 A un guerrillero no se lo llora, se lo reemplaza.
 ¡Si Evita viviera mataría a López Rega!
 ¡Libres o muertos, jamás esclavos!
 ¡Evita, Perón, Revolución!
 Luche y vuelve. (Incardona, 2009: 64)

Una vez más, se produce un movimiento discursivo que permite construir la simultaneidad de los tiempos: es decir, una de las formas posibles de la eternidad. Paradigma mítico, espacio sagrado, rituales colectivos y recurrentes, proyección épica, dimensión melodramática de las pérdidas, eternidad: todos los elementos que configuran el sistema de representación peronista están reunidos en una trama literaria y lingüística tejida de consignas, palabras, ecos, citas, cantos que ilustran, como lo dice Esteban Busch a propósito de la marcha peronista, el himno del movimiento:

“La economía peronista del sentimiento, donde los cantos son a la vez una moneda simbólica del intercambio y una performance dedicada a los líderes del movimiento que consagra la superioridad social del corazón. (Incardona, 20016: 115)”

La melodramaticidad, encarnada y asumida, del relato peronista sigue siendo tópica: la oligarquía es vencida, pero el precio pagado por los militantes, tan heroicos como sacrificiales, es muy elevado. El poder del ejemplo siempre opera: es el pueblo de Villa Celina, que ha escuchado religiosamente el relato de Carlitos, quien al final de la novela se hace cargo de la tarea discursiva de prolongar el mito.

ARTE Y POLITICA: LA IDEA Y LA MATERIA

Frente a esta corporeidad rotunda, literal y metafórica, del texto de Incardona, el

relato de Daniel Guebel « La infección vanguardista » nos sitúa en un registro radicalmente diferente en apariencia, pero que se funda en presupuestos convergentes. Es la historia de un artista plástico de provincia, Zarlanga, a quien le serán encargadas, por orden del mismo General y desde el exilio, una serie de misiones cuyo fin es reunir todos los símbolos de la nacionalidad en un lugar único, en el centro del cual debería hallar su lugar el cuerpo faltante de Eva Perón. Esas misiones evolucionan según las épocas históricas y las alternativas políticas, que exigen ajustes simbólicos: buscar el bandoneón perdido de Pichuco, realizar una escultura monumental, concebir la ciudad utópica peronista. La narración se sitúa en el plano de la reflexión estética y sus relaciones con la estrategia política. Desde el punto de vista de los objetivos, se trataría de producir una operación simbólica que permitiese al líder apropiarse de “la substancia de la nación”, operación definida por el narrador de la siguiente manera:

“Esa operación mágico-política derivaría en la derrota de los criminales golpistas que usurpaban el gobierno, quienes no tendrían más alternativa que facilitar el retorno del líder al país, restituirle su rango militar y entregarle el poder (Guebel, 2012: 16)”

La espectacularidad de esos proyectos solo es equiparable a su incongruencia, y ello porque el orden lógico se invierte: la escultura comandada no debe expresar un sentido, sino que ese sentido debe surgir como una consecuencia de la estructura. Ello equivale a decir que la materia no figura —no representa— una idea, sino que debería producirla o, en última instancia, inventarla. El efecto instauraría la cosa, la escena definiría la representación. La reflexión cínica de Perón es la perfecta ilustración de tal procedimiento: « La escultura tiene que ser la gran atracción de Buenos Aires. Cuando sea el momento de mostrarla, no antes, *ya haremos correr la bolilla* de que su forma tiene un sentido. (2012: 22) Guebel vuelve lúdicamente del revés la idea borgiana del simulacro, al tiempo que propone una vía para superarla.

El abandono sucesivo de cada uno de esos proyectos parece responder a las indispensables adaptaciones impuestas por los acontecimientos políticos nacionales, pero también a una suerte de proliferación insana de estrategias y de lenguajes que no cesa de producir lecturas, versiones, representaciones que se superponen y se acumulan, sin que ninguna llegue a su término. Si en Incardona las heterogeneidades propias al movimiento acaban por confluír en el campo de batalla y encuentran el nombre de la hegemonía, aún al precio del sacrificio y la muerte; en Guebel las formas son siempre irregulares, abstractas, inacabadas, abiertas. Los conjuntos concebidos, así como las tentativas de materializarlos, encierran espacios secretos, crípticos, indescifrables en los que palpitan ausentes siempre presentes (Evita) o presentes en ausencia (Zarlanga, sus desvaríos y sus refugios).

La búsqueda de esas formas, que deben ser capaces de representar las múltiples resistencias peronistas —es decir, una vez más, lo que no es representable— se convierte para Zarlanga en una obsesión en la que su razón se extravía. El mismo atravesará todas las peripecias de la euforia y la desesperación que la suerte del peronismo en la escena histórica nacional prodiga: la soledad, la clandestinidad, la persecución, el exilio, el retorno. En ese

itinerario paradigmático, en el que la persona parece fundirse en la obra y la obra replicar tanto el imaginario arborescente del movimiento como la voz oracular del líder, Zarlanga emprende igualmente el camino de la santidad, que es el del desasimiento y la depuración.

Contrariamente al carácter eminentemente barroco de su obra: infinita, laberíntica, deforme y gigantesca, el artista avanza hacia el despojamiento, la soledad, la revelación. Si en el momento del desarraigo creativo, cuando no llegaba a sentirse a la altura de la tarea encomendada, los planos, las maquetas, las estructuras suspendidas, los hilos transparentes entretejidos, *verticales y horizontales*, recubren el espacio del taller y replican al infinito los contornos de una ciudad fantasmática; hacia el fin de su vida Zarlanga busca « el registro de un éxtasis que no precisa de forma, porque su intensidad lo arrastra todo. Y todo era parte de un ritual, siempre lo había sido.» (Guebel, 2012: 56) Al cabo de la tensión formal, ante el fracaso aparente del sentido, lo que prima es la intensidad –el sentimiento, quizás lo sagrado –. Las tentativas fallidas de figurar las formas móviles del peronismo –« pero ningún plano parecía contener la totalidad del proyecto, es decir la secreta ligazón de las partes²» (Guebel, 2012:44) conducen hacia la epifanía milagrosa de la visión mística. Ante la opacidad del sentido y de las representaciones se yergue la iluminación de un cuerpo eterno: el de Eva Perón:

“Al fin, el brillo de la estrella se abrió en un despliegue de sarcófago de plata y de su interior brotó y se elevó la mujer sin mácula. Eva Perón vestía una túnica de lino blanco, sus pies palidísimos parecían posarse sobre las aguas, que destellaban a su contacto. Sus brazos colgaban pegados a las caderas, las manos abiertas y las palmas de una blancura suprema horadada por estigmas de los que nacían simétricos hilos de sangre que abrían sus rías por cada dedo. (Guebel, 2012: 57)”

Si las maquetas aparecían como “parcialidades que nadie trataba de unir” (Guebel, 2012:32), en las cuales podríamos reconocer fácilmente las heterogeneidades peronistas, la epifanía de Eva *manifiesta* el territorio en donde la unidad puede al fin encarnarse: su propio cuerpo. Sin que Zarlanga lo supiera, ese cuerpo metafórico ya habitaba las maquetas que se amontonaban en su taller:

“A veces, en las noches las maquetas *palpitaban como un corazón: iluminada desde su interior* por una luz que viraba entre el rojo uniforme de las galaxias y el amarillo restallante de una lámpara incandescente de bajo voltaje. (Guebel, 2012: 36)”

Cuerpo martirizado, cuerpo erotizado, cuerpo sagrado: él es la totalidad faltante, la muerta/viva, el testigo por excelencia, el corazón mismo de la estructura de sentimiento del movimiento. *Él es su nombre*. Dice Ernesto Laclau:

“ Si la representación de algo irrepresentable es la condición misma de la representación como tal, esto significa que la representación (distorsionada) de esta condición involucra una *sustitución*, esto es, solo puede ser tropoló-

gica por naturaleza. Y no es una sustitución que deba ser considerada como un remplazo de términos positivos: ella implicará dar un nombre a algo que es esencialmente «sin nombre» a un lugar vacío. (2014: 81)”

El cuerpo metafórico ocupa el mundo, ya se trate de los barrios-bustos que convergen para la guerra o de las maquetas que buscan un principio organizador. La épica y el melodrama son, en ese caso, inseparables. La lucha, el imaginario compartido y la revelación se articulan en la acción y en la retórica, e incluso la mirada crítica vehiculada por la parodia, ya sea épica o mística, no puede denegar ni ignorar la potencia afectiva de la unión; quizás porque, como dice Horacio González, el drama es la forma última de la realidad.(González 2006: 95)

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ADAMOVSKY, Ezequiel (2009) *Historia de la clase media argentina. Apogeo y decadencia de una ilusión, 1919-2003*. Buenos Aires: Editorial Planeta.
- BUCH, Esteban (2016) « La marcha peronista », en: *La marchita, el escudo y el bombo. Una historia cultural de los emblemas del peronismo, de Perón a Cristina Kirchner*, Buenos Aires: Editorial Planeta.
- COOKE, John William, (1971 [1973]), *Peronismo y revolución. El peronismo y el golpe de estado. Informe a las bases* Buenos Aires: Granica Editores.
- GAMERRO, Carlos, (2010) *Ficciones barrocas. Una lectura de Borges, Bioy Casares, Silvina Ocampo, Cortázar, Onetti y Felisberto Hernández.* Buenos Aires, Eterna Cadencia.
- GONZÁLEZ, Horacio, (2006) *Escritos en carbonilla. Figuraciones, destinos, retratos*. Buenos Aires. Colihue.
- GUEBEL, Daniel, (2012) “La infección vanguardista”, en *La carne de Evita*, Buenos Aires, Mondadori.
- INCARDONA, Juan Diego, (2009) *El campito* Buenos Aires. Sudamericana.
- LACLAU, Ernesto, (2014): “Articulación y límites de la metáfora” en: *Los fundamentos retóricos de la sociedad*. Buenos Aires: Fondo de Cultura económica.
- MÁRQUEZ, Joaquín, “La perspectiva de Borges sobre el peronismo”, en *Estudios de Teoría Literaria, Revista digital: artes, letras y humanidades*, año 6, n° 11, marzo 2017, Facultad de Humanidades UNMDP, ISSN 2313-7696. <http://fh.mdp.edu.ar/revistas/index.php/etl/article/view/1664>
- PANIZZA, Francisco, (2005) « Introducción », en Panizza, Francisco, compilador, *El populismo como espejo de la democracia*. Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica.
- ROSANO, Susana, (2006) *(Rostros y máscaras de Eva Perón. Imaginario populista y representación*. Rosario: Beatriz Viterbo Editora.²
- SCALABRINI ORTIZ, Raúl, (2009) “Tierra sin nada, tierra de profetas”, 1a ed. - Buenos Aires: Lancelot, *Biblioteca Digital La Baldrich*, <http://www.labaldrich.com.ar/la-columna-de-scalabrini-ortiz-n3-el-17-de-octubre-de->
- SFERCO, Selma, (2015) “Les métaphores ont-elles une limite? L'ensemble baroque des articulations discursives de notre actualité », ponencia leída en ocasión del Coloquio *Hégémonie, Populisme, Emancipation. Perspectives sur la philosophie d'Ernesto Laclau ::(1935-2014)*, 26-05-15, Fondation Maison des Sciences de l'Homme, Paris.
- WILLIAMS, Raymond, (2009) *Marxismo y literatura*, Buenos Aires: Las Cuarenta.
- ZUNINI, Patricio (2012) “La muchacha peronista”. Entrevista a Daniel Guebel *Autores argentinos, Blog, Entrevistas*. <https://www.eternacadencia.com.ar/blog/contenidos-originales/entrevistas/item/la-muchacha-peronista.htm>



El pueblo de la Web. Consecuencias de la mediatización y transformación de la esfera política.

*The Web's people. Digital enunciation
and transformation of the political sphere*

Lucrecia Escudero Chauvel*

(pág 209 - pág 240)

Una profunda transformación del espacio público y de la esfera política se está produciendo con una rapidez asombrosa ligada al cambio tecnológico de los soportes mediáticos y a la instalación y afianzamiento de nuevas prácticas discursivas por parte de los usuarios han abierto un amplio debate sobre la lógica clásica de la comunicación política, al punto que el investigador podría preguntarse si es posible la comunicación política hoy sin la web 2.0. Mi hipótesis es que las transformaciones de las NTIC producen un tipo particular de relación entre el actor político y el ciudadano en el origen de nuevos populismos.

Palabras clave: Esfera pública, Prácticas discursivas, Populismos, Pueblo de la Web.

A profound transformation of the public space and political sphere is occurring with staggering rapidity linked to technological changes affecting as much media supports than the development and consolidation of new discursive practices by users. This change takes place at multiple levels have opened a wide debate about the political communication classical logic to the point that a researcher is in the right to ask if political communication is possible today without web 2.0. My hypothesis is that the NICT transformations produce a particular type of relationship between political actors and citizens from which we can trace the origins of new populisms.

Keywords: Public sphere- Discursive practices – Populisms - People of the Web.

Lucrecia Escudero Chauvel es PHD en Semiotica. Profesora de Teoría y Modelos de Comunicación de la Universidad de Lille donde dirigió la Licenciatura Profesional en Actividades de Comunicación es actualmente investigadora asociada de la Ecole des Hautes Etudes en Sciences Sociales (EHESS) CERMA y de LAPREC (UBA). Autora de *Malvinas el gran relato* (Gedisa1996); *Democracias de Opinión* (en col.) (La Crujía 2007). Dirige la revista deSigniS. lucrecia.escudero@ehess.fr; lescuderochauvel@gmail.com

Recibido 4/03/2019/ Aprobado 10/03/2019

1. INTRODUCCION

Una profunda transformación del espacio público y de la esfera política se está produciendo con una rapidez asombrosa ligada al cambio tecnológico de los soportes mediáticos y a la instalación y afianzamiento de nuevas prácticas discursivas por parte de los usuarios. Este cambio tiene lugar en múltiples niveles. A nivel de los contenidos y en la gestión de las agendas, con la emergencia de valores como *accountability*, o el de transparencia; a nivel de manipulaciones y prácticas como el *empowerment* ciudadano, pero sobre todo a nivel de la mediatización, el *digital divide*, el *streaming*, los *followers* han abierto un amplio debate sobre la lógica clásica de la comunicación política, al punto que el investigador podría preguntarse si es posible la comunicación política hoy sin la web 2.0.

Estamos en presencia de un fenómeno complejo en el que se ligan intrínsecamente diferentes dinámicas, como la temporal de lo *instantáneo*, o de la práctica de una *escritura colectiva* en las plataformas web de los candidatos o los *hashtag* que retroalimentan y encuadran los mensajes. Por último converge en este nuevo escenario un fenómeno más antiguo como es el de la *peopelización*, que ha venido acompañando históricamente a los medios tradicionales con su lote de revelaciones y escándalos.

La hipótesis que quiero desarrollar en este texto es que las transformaciones de las NTIC producen un tipo particular de relación entre el actor político y el ciudadano en el origen de nuevos populismos. La ilusión de una relación *no mediatizada* que implica la pérdida de la hegemonía de la representación política en nuestras tradicionales democracias representativas tal como las hemos conocido hasta ahora, tiene como uno de los corolarios inmediatos la crisis de los partidos tradicionales como forma de identificación e integración de la representación política. No es su única causa – la percepción de la gestación de una nueva casta burócrata y de una verdadera oligarquía política frente al empobrecimiento de las clases medias, al paro y a la transferencia de poder a los mercados financieros es sin duda determinante- pero podríamos interrogarnos como la distinción izquierda/derecha que ha acompañado la gestión de lo político desde el siglo XVIII se borra en provecho de la emergencia de nuevos partidos políticos centrados en las necesidades, aspiraciones y problemas «de la gente» y apoyados básicamente en la gestión de sitios y plataformas web. ¿Qué es este colectivo? ¿A quién representa? ¹

El *pueblo de la web* se abre camino en esta nueva esfera pública. Si el network es por definición horizontal y simétrico, el pueblo de la web no necesitaría de intermediaciones para relacionarse con el actor político. Desde el punto de vista de una socio-semiótica, las tres áreas en que se estructura la semiosis producen en el ciberespacio un lazo social centrado en las dimensiones patémicas de primeridad, en el hacer-hacer practico de la segundidad y en el deber-ser moral y simbólico de la terceridad. La construcción y triunfo del partido de Emmanuel Macron *La République en Marche* (desde ya todo un programa narrativo en su nominación) a partir de su movimiento *En Marche* creado en 2016 es un buen ejemplo para discutir las formas en que las NTIC inciden sobre las prácticas políticas y la construcción de ciudadanía.

2. CONDICIONES DE LA MEDIATIZACION

No hay democracia de masas sin comunicación de masas. A esta afirmación de Dominique Wolton, correspondería la pregunta que nos hacemos a lo largo de este artículo: ¿Cómo influyen las NTIC en los sistemas democráticos y qué tipo de construcción de ciudadanía lleva implícita? La comunicación política, una práctica social y simultáneamente un campo de estudios sobre la regulación de la sociedad, está estrechamente ligada a la modernización del espacio público y al rol de los medios en la construcción de una nueva arena social donde lo político se vuelve espectáculo y puesta en escena. La dimensión teatral de este tipo de comunicación, que aparece amplificada por la televisión y su dispositivo básicamente audiovisual, incluye los problemas de la argumentación, la persuasión y la manipulación -rémoras de la retórica ciceroniana y sofista- pero se inserta en un escenario relativamente reciente: el de la mediatización, entendida como aquellos procesos que tienen a los medios como agentes principales de socialización, contribuyendo activamente a construir nuestra percepción del mundo circundante.

La irrupción de los medios en el escenario político (y a la inversa) ha producido nuevos efectos en la ciudadanía, pero también en el político como el adaptarse a diferentes lógicas de fragmentación de los mensajes en forma de grajeas, que deberán ceñirse al tiempo radial o televisivo; la abolición de un sistema argumentativo intrínseco a la palabra escrita pero demasiado largo y complejo para el tiempo televisivo, que debe conformarse a otro tipo de causalidad no contextualizada - de allí las clásicas acusaciones “me citaron fuera de contexto” -; la forma en que la agenda de los medios influye sobre el tiempo político con su corta temporalidad, esta nueva esfera pública es, en síntesis, un espacio mediático presionado por el tiempo. *Actores políticos, prácticas discursivas y rol de los medios* están articulados en el espacio público y este triángulo infernal como lo llamaba Wolton, puede producir combinaciones explosivas - escándalos, revelaciones, denuncias, desinformación-, o ampliaciones y democratización del espacio cívico, construcción de ciudadanía, mejor calidad en el juego democrático.

2.1 ACELERACIÓN

La reflexión de Harmut Rosa (2010: 214 y sig.) sobre la percepción de la aceleración del tiempo es a mi juicio un elemento fundamental para entender la naturaleza del desarrollo de la mediatización de los procesos políticos y sus consecuencias. Para el discípulo de Habermas, este escenario de «multi-temporalidad» de las NTIC rompe con la *linealidad* del tiempo y del *evento* - un inicio, un desarrollo y un fin- y muestra a contraluz, que la aceleración tiene consecuencias culturales profundas.

Este rasgo determinante no se explicaría sin el proceso de mediatización que se establece a mediados del siglo pasado. La percepción de un tiempo abierto, «un tiempo más allá del tiempo» - dirá- y la articulación con una acción política es lo que facilita la instalación de un nuevo valor casi hegemónico, el del cambio, en contraposición al de permanencia o tradición. No es casual que el nombre de la coalición partidaria que gobierna en la actualidad la Argentina sea precisamente, *Cambiamos* y el eje de la campaña de Macron haya sido el movimiento.

El tema trasciende los límites de este artículo, si pensamos en la evolución del concepto del tiempo rentable en la ética protestante de Max Weber, o la evolución del uso del tiempo libre en la postguerra, con la liberación del tiempo de trabajo esclavizante en la cadena de montaje pero también en el hogar, que contribuirá, entre otras causas, a la gestación y consolidación de una cultura de masas como cultura del esparcimiento y del entretenimiento, con su promesa de un futuro mejor, de un derecho al bienestar y al *happy end* obligatorio que está presente también en toda promesa política. Los mapas de la concentración de los medios en Francia muestran no solo lo poderoso de las nuevas industrias culturales en juego sino su profunda imbricación en la consolidación de un particular de imaginario, el de la sociedad del hiper consumo.

Advenimiento de la sociedad de la información y de la transparencia (Vattimo 1996), la mundialización respondería a un cambio cualitativo de la percepción de una temporalidad imbricada. Las consecuencias políticas como por ejemplo la constitución de agendas globales a los que el actor político ya no podrá sustraerse va de la mano con los poderosos emporios de la comunicación y el entretenimiento (Ford2005). En Francia a partir de los escándalos de los empleos ficticios de la familia del candidato de la derecha François Fillon revelados por los medios, se acaba de aprobar una ley que impide a los familiares de los diputados o senadores emplear a familiares, una exigencia “cultural” o ética que no parecía evidente desde la constitución de la Quinta República (1958) pero que se ha vuelto una exigencia actual de *accountability*.

La conectividad ilimitada -4G en PC o en telefonía móvil- como elemento tecnológico, produce el efecto en recepción de borramiento o evanescencia de las estructuras políticas tradicionales al punto que hoy sería impensable encarar una campaña política sin el uso de la web. Sin caer en una nueva dicotomía entre apocalípticos e integrados de ahora y de siempre, la modernidad avanzada va a producir efectos muy concretos en la constitución del ciudadano, sus objetivos, aspiraciones, responsabilidades deberes, derechos y ...reclamos. Sin duda la caída del muro de Berlín en 1989 con sus transformaciones políticas y la revolución numérica de principios del siguiente milenio produjeron cambios políticos y tecnológicos que van a *resetear* en profundidad la esfera política configurando un nuevo territorio.

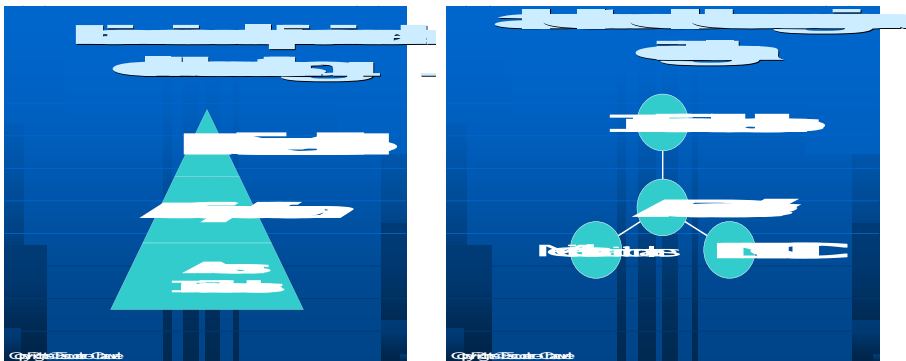


Figura 1 Transformación de los agentes de la esfera pública: receptores, productores y ciudadanos

Pero la mayor aceleración se produce con la llegada de la interacción entre usuarios que son simultáneamente receptores y productores de la Web 2.0. Veamos la conectividad técnica que la hace posible: en solo dos años, de 2006 cuando explota al fenómeno Facebook -creado en 2003-, al 2007 cuando Apple produce el primer iPhone, se sucederán el nacimiento de Twitter (2006), el Big Data (2007), la revolución del libro electrónico (2007) y los teléfonos inteligentes con el Android de Google (2007). Mientras Internet superara los mil millones de usuarios y la tecnología Hadoop de software se expande. La conectividad se vuelve super veloz y sobre todo barata, llegando a cubrir audiencias globales y mercados planetarios. Nace también el concepto de *Milenials*, una categoría etaria-discursiva, que delimita un target específico, no solamente integrado por un sector social sino – y esta es la novedad- por una práctica emisora-receptora específica: la comunicación y la interacción a través de internet con un mediador técnico que se volverá un verdadero fetiche del siglo XXI: el móvil inteligente con tecnología Android.

La evolución técnica produce simultáneamente un cambio en las relaciones sociales y en las interacciones, es decir, se produce una alteración *sociológica* y *discursiva*. ¿Como no iba a emerger la e-política?²

LA TRANSFORMACION DE LA VISIBILIDAD

John Thompson (1995:118ss) ha señalado la importancia crucial de la evolución técnica de los medios audiovisuales tradicionales en el acercamiento del hombre político al ciudadano. Pensemos en la dramática intervención de Charles De Gaulle en junio de 1942 gracias a la BBC de Londres para llamar a la resistencia francesa que se escuchó en todos los hogares del territorio, luego de la ocupación alemana; o los discursos de Eva Perón con su voz rauca y poderosa, grabados en el imaginario colectivo argentino, o el famoso debate televisivo entre John F. Kennedy y Richard Nixon que inaugura la era del marketing político. Era el apogeo de la radiodifusión y del broadcasting. Esta mediatización incipiente está ligada al poder político es decir al de un dispositivo de visibilidad e influencia.

Antes de la aparición de los medios audiovisuales el político era visto por pocos. Balzac, Chautaubriand o Stendhal en el siglo XIX dejaron testimonios del esfuerzo de las multitudes que se desplazaban para ver pasar a Napoleón. La circulación de las monedas con la esfinge del emperador romano o del rey, así como los múltiples retratos en mármol o bronce, tenían como objeto mostrar al soberano. Obviamente el descubrimiento de la fotografía a mediados del SXIX cambiará este panorama en la fijación de la imagen del hombre político.

Ha pasado entonces mucho tiempo que va entre el célebre hecho histórico la fuga del rey Luis XVI y su reconocimiento a partir de la moneda que da como propina al posadero que lo reconoce, a pesar de que iba disfrazado de “burgués”, mientras escapaba con toda su familia. Y muestra la distancia entre esta proto-mediación (en el sentido del uso de una técnica intermediaria) y el directo televisivo actual.

En esta proto-mediatización política, la importancia de los comics y del encuen-

tro en asambleas o comités es central. Es cierto que esta comunicación cara a cara fue, recordémoslo, hegemónica desde la republica ateniense hasta la aparición de los medios -la evolución de la tecnología es corta y relativamente reciente- dio paso a la comunicación mediatizada, donde el hombre político y el medio comienzan a necesitarse mutuamente. Thompson lo llama espacio de la ilusión de la co-presencia: visibles unos a otros en el interior de la esfera político-mediática, y donde el medio tradicional, periódico, radio, TV, cine, es un instrumento de amplificación de esta visibilidad. Sin embargo, con la instalación de las NTIC y desde la invisibilidad a la hiper-mediatización actual, se ha modificado en profundidad no solo la práctica política sino obviamente, las condiciones de su recepción.

En efecto, no solo el político adapta su actividad y sus agendas al *timing* de los medios, sino que esta relación se ha vuelto *constitutiva de la esfera pública* (Thompson 1995:120) porque reconfigura el espacio privado, codifica que es lo que podemos mostrar, produciendo en recepción la ilusión de un espacio transparente, sin mediaciones. Y produce sin duda un cambio radical porque irrumpe en la esfera política la *construcción* de la imagen del hombre público - y toda la práctica profesional que lo acompaña-, generando nuevas oportunidades para aquel político que sale bien en la televisión, que «comunica bien», que «mide bien». Lo que es público es lo observable, lo abierto al ojo del medio y ahora del móvil, que todo lo registra, inaugurando, en las palabras de Thompson la política de la *confianza* en detrimento de la política ideológica. Le creo a un tal porque su imagen transmite seguridad, honestidad, etc.

3. 1. LA GESTIÓN DE LA VISIBILIDAD: GÉNEROS Y FORMATOS

Con los medios tradicionales se instala entonces una nueva visibilidad que produce en recepción un borramiento de fronteras, el nacimiento de nuevas pasiones sociales como “el voyeurismo” y la emergencia de géneros híbridos: entre la información y el entretenimiento, entre la telerrealidad y el docudrama, series de televisión, escenificaciones y reconstrucciones, habilitan una paleta de programas y de formatos, como por ejemplo la ola de emisiones en las televisiones mundiales sobre los veinte años de la desaparición de la Princesa de Galles, considerada la mujer más fotografiada del siglo XX, muerta en el accidente de Puente del Alma en agosto de 1997 perseguida precisamente por fotógrafos que la seguían en moto como una jauría (Escudero-Chauvel 2000).

Para una explicación en profundidad sobre los diferentes formatos de la comunicación política en la televisión, remito a nuestro estudio sobre las elecciones presidenciales mexicanas realizado con Claudia García Rubio³ donde analizamos la supervivencia de géneros tradicionales como los talk-shows con programas de variedades o de sátira política como fue el caso del famoso programa *El privilegio de mandar* transmitido por Televisa, donde se mostraba el rancho del presidente Vicente Fox, la casa vecina de su rival Manuel Lopez Obrador y las querellas entre ambos, antecedente tal vez de *La Grieta* del programa *Periodismo Para Todos* del periodista Jorge Lanata en Canal 13 de la televisión argentina.⁴

Podríamos preguntarnos sobre la especificidad del territorio mediático del político -como cuando hablamos del *territorio* de una marca comercial- construcción simultanea de imagen pública e historicidad. Así el reciclaje de políticos tradicionales como “nuevos” es el resultado de la ola

de obsolencia que planea sobre la política francesa luego de la irrupción de Emmanuel Macron, produciendo un efecto de vetustez inmediata del paisaje político sobre el que volveremos.

Géneros que entran en colusión con una tendencia de fondo ligada intrínsecamente a la visibilidad, al secreto y a la revelación como es la *peopolización*. En agosto de 2017 ya presidente en ejercicio, Macron acaba de demandar a un fotógrafo por haberle sacado fotos en el jardín de la casa donde estaba descansando sin autorización prealable. No está en juego la mediatización, de lo que se trata es del control de la imagen y del espacio privado.

La relación esfera pública - esfera privada - esfera política tendrá también repercusiones a la hora de la aparición de nuevos liderazgos venidos de la sociedad civil – un “afuera” del mundo político. La gestión de la visibilidad (*management* en la expresión de Thompson) está en el corazón de las estrategias de comunicación política actuales, si no es su principal tarea. No solo como rutina – responder a los medios, sacarse fotos, hacer rondas de prensa, mostrarse en la televisión- sino como reemplazo de las formas tradicionales de contacto y del hacer político. Pero todo no puede reducirse exclusivamente a la exposición mediática, de allí que la técnica del timbreo de una formación política como La República en Marcha o Cambiemos aparezca como básicamente novedosa: la vuelta a la relación de co-presencia.

3.2 LA IRRUPCIÓN DE LO PRIVADO COMO FORMATO

Esta hiper visibilidad somete al político a un stress permanente porque todo lo privado se ha vuelto una construcción simbólica *de sí mismo* en público. Lo privado acompaña a lo público ya como uno de los ADN del político y este deberá adaptarse a múltiples formatos de naturaleza comunicacional muy diferentes como son los talk show, entrevistas, pasaje por el noticiero prime time, entrevista radial, crónicas humorísticas, reacciones en las redes sociales y todo en directo.

En la televisión francesa existían antecedentes de *peopolización* y gestión de la vida privada: Valery Giscard d'Estaing toca el acordeón en la emisión de Danielle Gilbert o se ducha luego de un partido de fútbol en los setenta; Anne Sinclair que fuera la presentadora vedette del canal privado TF1 se invita a la casa de los políticos en 1985 en una emisión que hizo época “Preguntas a domicilio”; y en 1992 Ségolène Royal, entonces Secretaria de la Familia en el gobierno de François Mitterrand, recibe a los medios en la clínica donde ha dado a luz a uno de los cuatro hijos que ha tenido con su compañero en la política y en la vida, el socialista François Hollande.

Pero el político estrella de la *peopolización* – como lo fue Menen en Argentina de los noventa – ha sido sin duda Nicolás Sarkozy cuando entre las elecciones de 2007 y sus primeros meses de gobierno, confiesa ante las cámaras de TF1 en el noticiero de la noche que tenía problemas con su mujer Cecilia que acababa de salir en la tapa de *Paris Match* en una escapada a Nueva York con... su director de comunicación Richard Amias. “Quien no ha tenido alguna vez problemas en su casa”? le preguntaba en directo al presentador mirando fijamente al espectador. La revista *Paris Match* había titulado “La llegada de una familia de hoy al Eliseo” a la foto familiar el día de su toma de posesión. El *storytelling* tendrá final feliz cuando en una conferencia de prensa tres meses después y luego de conocer a la modelo Carla Bruni se confía a los periodistas “Lo de Carla es en serio”⁵

SEMIOSIS Y MEDIATIZACION

Los procesos de mediatización son, como hemos visto, poderosos agentes de homogeneización y de aceleración. Homogeneización porque, por ejemplo, una serie de formatos televisivos, una vez testada su eficacia, se repetirán en diferentes canales o en diferentes países, como es el caso de las emisiones políticas o de las series⁶. Una fórmula de campaña exitosa se repetirá y adaptará a otros contextos, como fue el caso de la campaña de Obama y su utilización de las redes sociales que se volvió un *study case*.

Mediatización se ha vuelto un concepto paraguas: puede significar la interfase técnica entre los medios y la sociedad, *como un mecanismo técnico-discursivo que atraviesa la integralidad del dispositivo enunciativo del medio*, que use o no un canal tradicional – radio, televisión, internet, prensa etc. El concepto de *mediatización* va a integrar, a mi juicio, junto a *globalización* y *convergencia* tecnológica con los que está intrínsecamente ligado, la triada definitoria de la modernidad avanzada, es un concepto histórico ligado al desarrollo tecnológico de los medios.

Roberto Igarza (Igarza 2008:14ss) hablará de una transformación que implica básicamente “la inmersión rápida de todos los agentes sociales en una etapa avanzada de digitalización”. La digitalización es para este autor, la condición necesaria para la mediatización actual. Lejos de ser un concepto abstracto, las elecciones francesas nos han mostrado como muchísimas estrategias políticas de toma de contacto, información y seguimiento serían imposibles sin un público altamente digitalizado, y donde la interactividad es un elemento clave.



Figura 2 Instrucciones a los usuarios de la brecha digital: «Si usted está en el móvil, hay que conectarse a Facebook desde Safari para que los Likes funcionen». Fuente: mail personal.

¿De qué naturaleza es esta mediatización digital? La semiótica ha estudiado en profundidad el concepto de mediatización y posteriormente el de dispositivo y ha sacado todas sus consecuencias en los análisis de los medios tradicionales (Veron 1981;1987; Landi 1987;Steimberg-Traversa 2003; Traversa 2014 entre otros). Lo que es diferente en la mediatización de las redes sociales es el tipo de interacción propuesta, y como la recepción está atravesada por la apelación directa a la acción y a la respuesta. Es la actividad requerida y presupuesta del receptor lo que se vuelve clave. Los receptores interactúan entre sí a través de los sitios y a su vez transforman sus contenidos que a su vez retroalimentan los equipos de los políticos, produciendo un proceso de retroalimentación, una virtual *semiosis* ilimitada.

La conjunción simultánea del *usuario* de la web, el *lector* de los contenidos y una práctica del *ciudadano* que adhiere (*likeo* el contenido que me gusta), forman también una triada de circulación de sentido. Esta práctica, colocados en el lugar de la recepción, nos llevaría al lugar común de que es exclusivamente la interactividad el rasgo distintivo central y determinante del proceso, pero en realidad la consecuencia mayor es que esta rompería con la *linealidad* de la propuesta, del relato que el político propone.

Esta práctica del intercambio de mensajes y de interacción comunicativa mediatizada por la web, se corresponde perfectamente – y tal vez haya contribuido a generar- con la emergencia de un actor social activo, permanentemente solicitado, individualizado con nombre, apellido y foto. La hiper-subjetivación, contrapartida de la globalización anónima (sujetos cada vez más atomizados, pero virtualmente conectados) encuentra discursivamente su soporte expresivo en la Web 2.0.

En realidad, no podríamos decir que estos procesos son unidireccionales (la percepción del sujeto comunicando directamente con el centro del poder político o del dispositivo), sino que se produce una suerte de práctica colectiva donde el usuario-ciudadano comparte la ilusión y la certeza de pertenecer a un colectivo mayor que lo contiene y representa: el pueblo de la Web. Este sentimiento de pertenencia va a incidir necesariamente sobre la práctica democrática de representación y delegación. Si en la era del broadcasting Dominique Wolton podía afirmar que no existe democracia de masas sin medios de masas (1999) podríamos decir que hoy la participación ciudadana se expresa no solo a través del voto sino también a través del comentario en la red, o en el muro de Facebook del político.

Estas estrategias participativas de la parte del emisor que incita a la toma de contacto, pero recogidas a su vez por los receptores que interactúan, se han revelado eficaces en la gestión de los contenidos. Por eso entre otros elementos, el acercamiento exclusivamente sociológico como el de la llamada Escuela Nórdica de la mediatización que no integra una dimensión textual y discursiva se nos hace sumamente reductiva. Posteriormente, en un largo debate interno a la Escuela sobre la influencia de los medios en el cambio social, acuñaron la distinción entre *Media-centric* y *Media-centered* (Hepp 2014, Lundby 2014) que ya había sido teorizada por Veron treinta años antes.

A nivel político y no solamente académico, una primera consecuencia que salta a la vista es la debilidad de los partidos tradicionales para integrar en profundidad estas nuevas prácticas. Dos conclusiones provisionarias se imponen: la emergencia de partidos que no se

reclaman “ideológicos” sino de “proximidad” y el empoderamiento de la sociedad civil al que hicimos referencia al comienzo del artículo.

4.1 LA MEDIATIZACIÓN: UNA LECTURA DEL “SEGUNDO” VERON

Hemos visto como los medios se han instalado en la sociedad no solo como una gigantesca industria de contenidos sino, sobre todo, como condición de la inteligibilidad social. La celebre distinción de Eliseo Veron entre *sociedades mediáticas* y *sociedades mediatizadas* la formula, como se sabe, a partir de su análisis del accidente de la central atómica de Three Miles Island del 28 de marzo de 1979 y la ola de cobertura que recibió en los medios de todo el mundo (Veron 1981). Considerado en Francia entre los constructivistas radicales Veron afirmaba “Los medios no copian nada, producen realidad social (...) como experiencia colectiva” en el prólogo a la edición española de 1987 (III, IV). En un artículo póstumo (2015) Veron explicará las tres dimensiones de la semiosis en la construcción del vínculo social: la afectiva de la primeridad, la factual de la segundidad y la normativa de la terceridad. Analizando el discurso político, propone una distinción también fundamental, entre destinatario y para destinatario, una distinción del orden de la enunciación y no del enunciado: el contenido “político” no importa tanto como el lazo que el actor político trata de establecer con sus destinatarios y los colectivos de identificación al que el discurso hace referencia. (Veron 1987).

En este artículo de 2015 el semiólogo argentino afirma que el debate que abarca las dos últimas décadas ha adoptado nuevas formas para estudiar los procesos de mediatización situados en la modernidad tardía, como una característica estructural de las sociedades occidentales. Para Veron en cambio, el punto de vista es el del largo plazo: abarcando desde el uso de los primeros instrumentos técnicos del hombre del paleolítico hasta los instrumentos tecnológicos actuales, pasando obviamente por la imprenta, separa a los procesos de *mediación* de los medios de comunicación de masas y entra así en una dimensión antropológica de las practicas humanas de producción cultural. No es este el lugar para explicitar esta perspectiva⁷ y en contradicción con toda su trayectoria anterior.

Concuera sin embargo con la escuela anglosajona (Thompson, Livingston) y con la nórdica ya citada en el hecho que estamos frente a procesos no lineales (2015:175) que corresponden al desplazamiento entre las gramáticas de producción y de reconocimiento desarrollada en su teoría de los discursos sociales. Veron dirá que los fenómenos mediáticos producen autonomía de los emisores y receptores a través del tiempo (2015:179) generando un efecto de descontextualización del sentido típico de los *digital devices* que funcionan en un eterno presente.

Por último, en el prólogo que escribe al libro de Mario Carlón y Antonio Fausto Neto (2012) insistirá sobre la dimensión antropológica y no solo mediática de los procesos de mediatización porque cada nuevo dispositivo tecnológico ligado a la escritura, desde la imprenta hasta la web, generan, modifican y complejizan los procesos cognitivos de la especie humana (2012:9).

Cuál es entonces la especificidad de la mediación web 2.0? Para Veron es la especificidad técnica del dispositivo, con su alcance y velocidad de circulación de los textos que

permite, sumadas a la búsqueda “inteligente” que posibilita Google: “La WWW comporta una mutación de las condiciones de acceso de los actores individuales a la discursividad mediática, produciendo transformaciones inéditas en las condiciones de circulación” (2012:14).

¿Como analizar las estrategias de las campañas políticas de los candidatos a la elección francesa de 2017 a partir de este escenario teórico-discursivo? ¿Qué dimensiones y variables habrá que tomar en cuenta?

5. EL CONTEXTO TELEVISIVO EN LAS ELECCIONES FRANCESAS DE ABRIL-MAYO 2017

Llegamos así a estas elecciones presidenciales y legislativas de abril-mayo 2017 con un paisaje audiovisual francés fuertemente concentrado en sus propietarios, básicamente homogéneo en su prensa tradicional, con una tendencia cada vez más acentuada hacia la *peopolización* de sus magazines semanales y con nuevos formatos para dar cuenta de la intimidad de los actores políticos en la televisión.

Cuatro programas políticos monopolizaron la audiencia en esos dos meses, mostrando una variedad de formatos:

1. *La Emisión Política* en France 2, conducido por David Pujadas, el respetado periodista de la cadena pública que conduce los noticieros de prime time. Fueron programas en directo con una duración de dos horas y medio. Un formato estructurado en grajeas (cortas) o bloques más largos, para el caso que el receptor acceda en ese momento al programa, y para ritmar la emisión con cortes, la televisión pública francesa no tiene publicidad. Intervienen periodistas económicos como François Langlet que cuestiona al candidato en su programa económico y Karim Rissouli que le hace llegar las preguntas de los internautas y de los espectadores en un típico caso de transfer de medios. Lea Salamé periodista reputada por su mordacidad conduce el bloque “Le Parti Pris”- juego de palabras intraducible entre *partido* (parti) y *opinión* (*pris*: tomar posición)- y que trata de desestabilizar al candidato con preguntas inesperadas o francamente agresivas; cierra la emisión una grajea de síntesis de humor de la dibujante Charline Vanhoenacker, antes de volver a David Pujadas, en su función de *anchor-man* tradicional.

Aquí la escenografía del estudio contribuye a delimitar el formato de la emisión: típica escenografía de programa de información⁸, el decorado está al servicio del emisor, lo que enuncia es la institución televisiva en sí misma con despliegue de cámaras, pantallas dentro de la pantalla, publico en escena, circulación de periodistas y el lugar central del candidato en escena, pero también en el relato de su vida en un *insert* de fondo, un caso de *enunciación enunciada*.

Juego de reenvíos y de *embedded*, todo el dispositivo está orientado a informar al espectador de la historia, programa y puntos débiles del candidato y cumple con una función comunicativa específica sobre el **poder** de la televisión: la de demostrar que el “juego” político lo mediatiza la institución televisiva. En un intento de crítica mordaz, verdadero rol histórico y admitido de la esfera político-mediática, la emisión cumple con su contrato

de informar, sin ninguna ruptura ni de género ni de contenido. Nicolás Sarkozy ex presidente de Francia, se prestó a participar en el programa y aceptó la interna del partido Los Republicanos, compitiendo contra sus propios ministros. Perdió la interna frente a François Fillon, que no era ni siquiera favorito y que había sido su fiel Primer Ministro durante todo el quinquenio, en lo que se interpretó como un cachetazo no a su política sino a su persona, detestada por una mayoría de franceses.

2. *Vida política* de la más importante cadena privada francesa TF1 conducida por la veterana periodista Catherine Nayl que tratará de sacar de quicio y sorprender, como cuando le pregunto al frío, distante y sobre todo presidenciable Alain Juppé del partido de centro - derecha Los Republicanos si había llorado alguna vez. Para el espectador argentino, que escucha regularmente a los políticos insultarse en los programas *Intratables* o en *Animales Salvajes* podría no asombrar, pero este tipo de preguntas no se había visto nunca en la televisión francesa.

Por su parte el título de la emisión es ya una instrucción de lectura: se introduce la vida y no exclusivamente las ideas políticas, contribuyendo, como hemos visto en el principio de este artículo, a evacuar del imaginario social los elementos tradicionales de articulación de la práctica política, es decir, los programas con contenido y diferencias ideológicas. La vida podría ser la de un artista, o un plomero, se da el caso que es la de un hombre que ejerce la profesión de político.



Figura 8 David Pujadas conduce *La emisión política* de France TV, dedicada al ex presidente Sarkozy. Todos los elementos de la puesta en escena televisiva están presentes: superposición de paneles informativos, presencia del público representativo de la mixidad de la sociedad francesa, rol central del presentador, espacios múltiples para los comentaristas. Fuente: fotografía personal de pantalla.

3. *Punchinbol* del canal C8 que es el canal no criptado del emporio Canal Plus, estuvo conducido por la mediática Laurence Ferrari, entrevistó a los candidatos de las primarias de centro- derecha Nicolás Sarkozy, François Fillon, antes del escándalo de los empleos ficticios de su mujer y sus dos hijos y a Alain Juppé que, como dijimos, era el favorito de las encuestas que lo daban como futuro presidente pero que “pasaba mal” en la televisión.

4. *Una ambición íntima* conducido por Karina Le Marchand para el canal M6 reputado por ser básicamente un canal de entretenimiento, de series para jóvenes

y de programas de humor. El título es interesante porque lleva la marca de la vida que comparte con *Vida política*, pero ha evacuado completamente la dimensión política: de lo que se trata es de la pasión de la ambición – clásica pasión pública, del mundo político o económico- pero *intima*, es decir, cruzada con la subjetividad del espacio privado del que hablábamos precedentemente.

El decorado era el *loft* de la periodista, se servía una copa de vino que también ofrecía a los candidatos y se sentaba cruzando las piernas en el sofá, mirando profundamente a los ojos del político y toda su gestual indicaba intimidad y seducción. Con preguntas sobre la vida privada, el único nexo con el contexto de la campaña fue el hilo conductor de la pregunta que es lo que los motivo a entrar en política. Candidatos reputados fríos como Alain Juppé o François Fillon – un envarado burgués que lidero el voto contra el matrimonio homosexual y movilizó como nunca al electorado católico- vinieron en mangas de camisa, se humanizaron y hasta se rieron. Bruno Le Maire, actual ministro de Economía del gabinete Macron, pero que entonces era el contrincante “joven” de la interna de Los Republicanos que era la que concitaba mayor interés, se emocionó evocando su amor por su esposa y como se conocieron en la adolescencia. Marine Le Pen, rica heredera de una histórica dinastía de ultraderecha, evocó su infancia en el castillo donde todavía vive. ¿Fue una emisión política? El ciclo tuvo un récord absoluto de audiencia para una emisión “seria” en un canal de entretenimiento.



Figura 7 Karine Le Marchand en *Une ambition intime* de canal M6. De izquierda a derecha y de arriba a abajo: Arnold Montebourg, la periodista, Marine Le Pen, Nicolás Sarkozy, Alain Juppé y François Fillon. Fuente: imágenes Google publicidad del programa.

Entrevistada a su vez por los periodistas Julia Dion y Patrick Williams para un dossier sobre las dimensiones patémicas⁹ de los medios en el semanario femenino *Elle*, la productora y conductora Le Marchand afirmó “Quiero mostrar el lado humano de los candidatos”, explicando porque los políticos le “abrieron el corazón”. El espectador argentino que ha visto almorzar a los políticos en el estudio de Mirta Legrand por más de cincuenta años quedaría indiferente, pero el público francés que no había nunca visto a Alain Juppé tomando una copa de vino de Bordeaux, ciudad de la que es intendente, pudo hasta emocionarse. Esto dice mucho de las formas de mediatización de los diferentes países, y de las distancias que se establecen. Para la sociedad francesa, la vida del político debe estar circunscripta a su rol social e institucional, y la distancia entre el rol, el actor y la persona es máxima. Una de las consecuencias de la visibilidad ha sido precisamente acortar estas distancias.

De este modo cuando se le preguntó si concentrándose sobre lo íntimo, no se corría el riesgo de volver simpáticos a los personajes con ideas aberrantes, como Marine Le Pen, contestó: “Una ambición íntima” no quiere ocupar el lugar de emisiones políticas serias. Quiere solamente aportar un esclarecimiento complementario. No quiere volver “simpáticos” a los políticos, sino mostrarlos como son. No hay nada de malo en querer humanizarlos un poco, a hacerlos salir de la caricatura y de los “bad buz” en los que se los encierra habitualmente. Tengo la impresión de que es una forma de rehabilitar a la política”.

Si hiciéramos a grandes rasgos una escala de niveles de semiosis *Una ambición íntima* sería la primeridad del contacto, *Vida Política* la segundidad del intercambio y *La Emisión Política* la terceridad de lo racional y de la norma. Pero *Una ambición íntima* también está atravesada por la dimensión *people* donde los detalles de la vida cotidiana se vuelven eje de una semiosis primaria, que produce el efecto de abolición de la distancia, de puro contacto. Que es, en realidad, la ambición del programa¹⁰.

6. LA IRRUPCIÓN DE LA REPUBLIQUE EN MARCHE!”

Es en este contexto que irrumpe la figura de Emmanuel Jean-Michel Frédéric Macron, un ex funcionario público especialista en inversión y montajes financieros por haber trabajado en el Banco Rothschild y que había sido el asistente del filósofo Paul Ricoeur en la escritura de su libro *Mémoire, Histoire et Oubli*. Joven político de 39 años nacido en Amiens en 1977 ejerció posteriormente como asesor económico del Presidente de la República Hollande durante el 2012 y fue su ministro de Economía, Recuperación Productiva y Asuntos Digitales a partir del 26 de agosto de 2014 donde impulso medidas de desregularización. Considerado el benjamín de Hollande dio un giro sorpresivo renunciando el 30 de agosto de 2016 para fundar el 6 de abril de 2016 su movimiento *En Marche* y declarando su intención de ser presidente.



Figura 8 Declaración del 16/11/2016 Macron lanzando su movimiento En Marche. Fuente: mail personal

Definida como una “comunicación jupiteriana” y también *crística*” (Pignaud 2017) en referencia a su gesto recurrente de empezar y terminar los meetings abriendo los brazos en señal de recepción de todos aquellos que quieren sumarse al movimiento, la comunicación de Macron fue muy elaborada y por ende compleja:

a) los *meetings* a la americana, con globos y colores y un escenario de 360° con presencia de los militantes para mostrar espíritu de equipo siguiendo el modelo Obama;

b) las *marchas* de los adherentes por toda Francia para convencer, en operaciones de timbreo y también en plazas, mercados y lugares públicos de unirse al movimiento, y sobre todo participar en la elaboración del programa del candidato. El slogan del movimiento *En Marche!* indicaba un programa narrativo con una pragmática específica del hacer. Marchar, acción individual pero que puede volverse colectiva con la agregación cada vez mayor de caminantes, resulto una buena síntesis entre una acción militante individual y una práctica comunicativa colectiva específica: hacer salir al ciudadano de su burbuja comunicativa y juntarse con otros;

c) el uso intensivo de la comunicación por *sms* para las citas del movimiento con mensajes de tipo “si estas en tal barrio podés acercarte a tal meeting...”, o “hay que cubrir la salida del metro tal con panfletos, quien está disponible?”; que es el modelo de las citas actuales y puntos de encuentro entre los más jóvenes.

d) el diseño y puesta en funcionamiento de un rico sitio web sobre el que volveremos pues allí reside la principal estrategia enunciativa de la gestión y consolidación de un colectivo de identificación muy específica: lo que he denominado *el pueblo de la web*.



Figura 9 Mitin de París del 10/12/2016 La revolución en Marcha y el gesto "cristico" de Macron. Fuente: mail personal

La construcción del relato macroniano es la de un hombre que llega de un *afuera* de la esfera política y en consecuencia no está contaminado por ella. Una construcción ficcional porque Macron es un producto puro de la formación meritocrática de las elites de gobierno francesas, pero sobre todo la *storytelling* toma en cuenta el escepticismo, desconfianza y hartazgo de la sociedad hacia la clase política y su profundo desprestigio. Es mejor llegar de uno de los más sofisticados y antiguos centros financieros mundiales como el Grupo Rotschild que ser un *aparatachick* ávido de poder y de dinero y venir de la corporación política. También aquí la construcción es ilusoria porque Macron había sido funcionario del Estado, como consejero de Hollande y como su ministro después. Las denuncias de sus adversarios políticos tratando de pegar la figura de Macron a la del impopular presidente fueron infructuosas, mostrando lo exitoso que fue la estrategia enunciativa de colocarse "fuera" del mundo político y sus formas tradicionales de toma de palabra, en una conexión directa sin mediaciones con sus electores, construyendo otro tipo de contrato fundado sobre la **acción pragmática** del marchar y de la **práctica comunicativa del intercambio** y del compartir (*échanger/partager*), casualmente dos acciones que potencio su sitio web.

Emmanuel Macron

2 mars ·

Mon contrat avec la Nation

J'ai décidé de me présenter à l'élection présidentielle car je veux redonner à chaque Française et chaque Français confiance en eux, confiance en la France et dans notre capacité collective à relever nos défis. Ce faisant, nous redonnerons à l'Europe et au reste du monde confiance en notre pays.

Afficher plus

Figura 10 Uso del "nosotros" inclusivo. Extracto de su contrato con la Nación, sitio web del 02/03/2017

Macron conforma un pequeño grupo de militantes y seguidores y en el mes de mayo 2016 lanza su gran marcha *Revolución En Marche* para recoger los primeros cien mil testimonios. El material recogido le permite ir escribiendo su plataforma a partir de las demandas (*doléances*) concretas de los participantes, recordando la escritura colectiva de los *Cahiers de Doléances* que se redactaron durante la Revolución Francesa. Nuevamente aquí se trata de una doble práctica comunicativa de naturaleza **simétrica**: la recepción de la demanda, la escritura colectiva del programa de acción como respuesta¹².

Con un equipo de especialistas en informática, el objetivo primordial fue organizar una fuerza de territorio capaz de trabajar los lugares más propicios en términos de un electorado potencial. En diciembre de 2016 son ya 2600 comités y cuentan con 200.477 adherentes en la web. Un segundo objetivo fue la construcción de un target preciso, susceptible de recibir el mensaje, un electorado joven, con consumo intensivo de los nuevos medios, cansado de las polémicas de derecha/izquierda, pero no desideologizado ni apolítico.

Percibido como un electrón libre de la política, el *establishment* al principio no lo considero seriamente – de hecho, no lo considero directamente como contrincante, al punto que los programas de televisión a los que hemos hecho referencia, no lo incluyeron en sus primeras emisiones. Con el pasar de los meses se volvió indispensable en el paisaje mediático francés. Su atípica familia, casado con su profesora de teatro veinticinco años mayor, contribuyeron al efecto de fascinación.

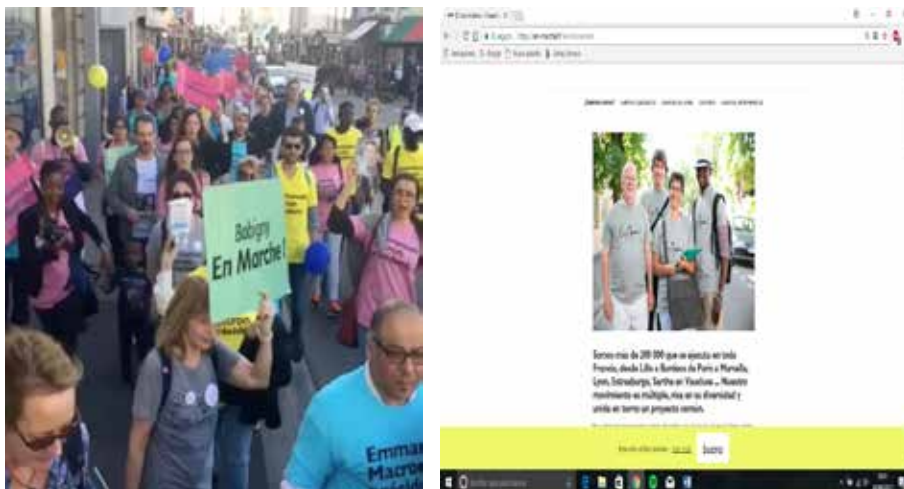


Figura 11 El pueblo de la web en marcha: colorido y con mixidad etaria, social y cultural. Fuente mail personal

7. PORQUE NOSOTROS SOMOS UN PUEBLO?

El 16 de marzo aparece en su sitio un espacio titulado *¿Por qué nosotros somos un pueblo?* donde Macron se interroga ¿en qué somos un pueblo? Y aquí realiza una clásica

movida enunciativa del discurso político: a la pregunta ¿por qué? para marcar la causalidad y su respuesta ¿en qué? para señalar la especificidad, el político está allí para responder a los grandes interrogantes de la sociedad, pero sobre todo para ayudarla a pensarse a sí misma. Este rol complementario de pedagogo, de maestro, volverá sobre su discurso y marcará fuertemente la estrategia de su sitio. Es interesante el complejo juego de pronombres en la construcción de diferentes colectivos de identificación: están los responsables políticos (antagonistas) que les impiden responder a esta pregunta vital. “Unos” versus “Nosotros”, el colectivo indefinido “unos” se refiere a los partidarios de una identidad francesa exacerbada.

En efecto, fue a partir de la creación del Ministerio de la Identidad Nacional, gesto póstumo de la presidencia Sarkozy que, en su estrategia para sacarle votos al Frente Nacional, fue endureciendo y ultra rechazando el discurso tradicional de centro del partido fundado por Jacques Chirac. Lejos de atraer los votos del electorado de Marine Le Pen (¿porque votar a un sucedáneo cuando tenemos a mano al original?) la estrategia se revelo desastrosa al banalizar el vocabulario y las temáticas del partido de ultraderecha, aumentando su visibilidad y sobre todo legitimando sus demandas identitarias, xenófobas y racistas. La pedagogía macroniana por el contrario, busca construir otro colectivo no excluyente. El mensaje tuvo 1.896.963 *like* y 2.036.326 seguidores.

[16 mars ·](#)

[Pourquoi nous sommes un peuple](#)

En quoi sommes-nous un peuple ? Depuis plusieurs années, des groupes et des responsables politiques nous empêchent de répondre à cette question vitale pour la survie du projet français. Les uns font leur nid au creux de notre identité. Leur premier combat fut de stigmatiser ceux qui ne leur ressemblaient pas et leur première victoire fut la naissance du ministère de l'identité nationale...

1 896 963 personnes aiment ça



2 036 326 personnes suivent ce lieu

Figura 12 ¿Por qué nosotros somos un pueblo? Fuente mail personal

¿Cuál es el pueblo que Macron está construyendo? *Un pueblo desterritorializado y ubicuo en el espacio virtual, pero concreto en su representación figurativa, con una militancia virtual y de contacto.* Esta construcción se realiza en varios niveles heterogéneos de figurativización: con los discursos en los mítines, que no son objeto de este estudio, con la representación figurativa de sus participantes, con la estrategia de agregación (“*rassambler*”) de su sitio web, con la *delegación de la continuación de la acción* en el sitio personalizado, y por último con la circulación en Twitter o Facebook como *hashtag* o *trend topic*.

7.1. LA REPRESENTACIÓN FIGURATIVA DEL SITIO WEB: LA PRAXIS ENUNCIATIVA

El sitio del movimiento es un sitio dinámico y rico que sigue las tendencias de la web: contenidos variados, diferentes tipos de discursos y de intervenciones, con una fuerte impronta agregativa (“Vamos, vengan con nosotros”) y una imagen optimista dada por la juventud de sus participantes y la abundancia de colores.



Figura 13 Comprométete; ¡júntate a nosotros!; Participa en la campaña. Fuente mail personal

Si existe una enciclopedia mediática del receptor (Escudero Chauvel 2017) la paleta macroniana recuerda a las publicidades de las primeras campañas de *United Colors of Benetton*: la unidad en la diferencia. Aquí la unidad se da en las acciones que realizan juntos y a las que apelan: marchar, reunirse, discutir fuera de los medios tradicionales. Y en el colectivo de identificación que construyen: los jóvenes con Macron.

¿Cuáles son las funciones de estos actores digitales?

Una verdadera pragmática de la acción política en la web se pone también en marcha: la red militante virtual como nueva forma de participación, las instrucciones de uso de la página; las alertas en los móviles para dirigirse a apoyar acciones, la comunicación on line sale del cuadro para regular las formas del encuentro en el mundo off line y sus *distancias*. Todo el dispositivo oscila entre un *adentro* y un *afuera*, entre el *on line* y el *off line*:

(a) la utilización del sitio como *medio* (puedo visionar extractos de *you tube*, ver los discursos de Macron y leer artículos) en cuyo caso el sitio cumple la función de un macro-enunciador audiovisual tradicional con un efecto de transparencia;

(b) la utilización de los *avatars* como militantes con nombre, apellido y foto, dando la ilusión de una identificación posible y un efecto de verosímil.

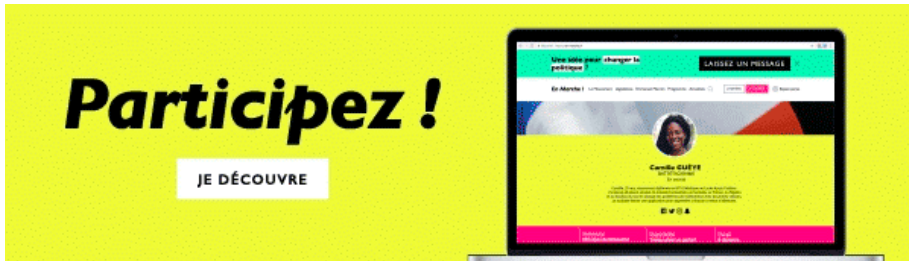


Figura 14 Avatar, macro-enunciador y enunciación enunciada. Fuente mail personal

La figura 14 es compleja e interesante porque condensa la praxis enunciativa del sitio:

(a) el mensaje se inscribe dentro de una instrucción perentoria y urgente que formula el macro-enunciador: Participez!;

(b) en este espacio visual se insertan dos recuadros que dan origen a su vez a otros dos espacios internos, que cumplen aquí una doble función:

1. se introduce una representación del habla del destinatario como co-enunciador (Yo descubro); la inscripción de la acción aparece nuevamente con una instrucción, la de descubrir, pero *subjetivada*; como praxis personal y asumida por un yo;

2. por último la inscripción del avatar reforzada por el recurso visual del recuadro, por la imagen y los datos, verdadera enunciación-enunciada, *dentro* del texto pero que remite a un afuera textual. El avatar se vuelve así ejemplo y nexa del pueblo de la web y lejos de ser caución de una verdad exterior al texto, se vuelve caución de una nueva praxis política interna al dispositivo. La enunciación-enunciada supone un observador que toma posición y reestructura (*framing*) el mensaje. Y este es el rol del sitio: estructurar una toma de palabra, ya sea por el formato técnico de la inserción de los recuadros, ya sea por los marcos propuestos por el diseño, ya sea por el programa narrativo en el que se encuadra nuestra practica: me informo, adhiero, comento, dono etc.

Cuando hablo de la especificidad del dispositivo de **enunciación digital**, hago referencia a que este es un concepto central en la construcción de la relación entre destinatario y destinatario del mensaje porque es un mecanismo de mediación. En efecto, como hemos visto, hay muchas dimensiones (un adentro y un afuera, un juego pronominal y de tiempos verbales) pero la praxis enunciativa las atraviesa y encuadra: desde la *localización* clásica del sujeto - la deixis espacio temporal del que da cuenta el soporte técnico-discursivo del sitio-, hasta la *intersubjetividad* que produce el intercambio (usted participa, yo descubro), entre lo impersonal a lo personal, aquí la estrategia enunciativa no es solo la apropiación de la lengua por el sujeto, en la clásica concepción sobre la subjetividad en el lenguaje (Benveniste 1966), sino una verdadera praxis de producción de sentido, un gran dispositivo para mostrar el funcionamiento democrático como producto y efecto de la

circulación discursiva. La comunidad “en marcha” es básicamente la construcción de una experiencia identitaria on line.

En síntesis, a la dimensión normativa, terciaria, del “Participe”, se suma la segunda de la acción “Yo descubro” y la primeridad de la imagen y del contacto. Tiene razón Veron: “Paradójicamente y como consecuencia, internet hace posible que los nuevos medios se parezcan a los viejos medios: la escritura, el libro, la prensa” (Carlón-Scolari 2009:241).

7.2 ¿COMO UNA REPRESENTACIÓN TÉCNICA PUEDE ESTAR INVESTIDA DE UN NIVEL SIMBÓLICO?

¿Estamos en presencia de un dispositivo de mediación técnica (el soporte del sitio) que determina por su pre formato las posibilidades de su manifestación discursiva o esta es independiente del soporte? De los diferentes tipos de interacción comunicativa, la distinción crucial de Thompson distinguiendo la CMC (comunicación mediada por computadora) como un tipo específico de interacción, separándola de la interacción cara a cara me parece sumamente útil. Estamos en presencia de una interacción cuya *ilusión de co-presencia* entre los actores está dada por la visibilidad del dispositivo y su instantaneidad (poco importa si yo lo consulto inmediatamente o no, el dispositivo técnico me alerta de la presencia de un nuevo mensaje y me contacta). En la CMC la información mínima está dada por el seudónimo que puede coincidir o no con el nombre real, pero que es un requisito básico de identificación para la inscripción y acceso a la plataforma.

Fanny Georges (2009) en un artículo de síntesis sobre la representación del yo y la identidad numérica (Georges 2009: 165ss) presenta un mapa de posiciones que van del eje Ser/Parecer y su juego de ocultamientos y revelaciones, donde la autora coloca por ejemplo a las actividades de expresión del yo (*la mise en récit du soi*), al eje del Hacer, caracterizado por los sitios llamados “profesionales” donde se despliega la praxis de los sujetos.

El sitio La República en Marcha se inscribe claramente en la dimensión del Hacer. Hemos ya señalado que el objetivo político era ligar el territorio con la red social para configurar un verdadero “pueblo” en marcha para ganar la presidencia. Mi hipótesis es que la praxis enunciativa se juega entre la mayor o menor distancia entre el **Ser de la construcción identitaria** (*Je découvre*) y el **Hacer de la construcción colectiva** (*Participez!*).¹³ Pero a su vez la web, por las condiciones de la mediatización a las que hemos hecho referencia en el punto 2 de este artículo, con su componente de transparencia, accesibilidad y circulación - ¿condición o corolario?- produce la ilusión del funcionamiento democrático: la democracia de la web es circulación de mensajes y transparencia del emisor y del receptor sin posibilidades de “ruido” o “interferencias”. Este circuito *ideal* al que nos confronta el dispositivo técnico (internet) y el dispositivo discursivo (el sitio) es endógeno: la controversia, las *fake news*, los rumores, los desmentidos y todas las acciones comunicativas que también participan de la esfera pública, están fuera del sitio, porque este representa **una superficie sin aristas** de una comunión ideal que no entra en colisión con el mundo off line. El pueblo de la web adhiere, y hasta puede discutir, pero es, básicamente, un internauta y un lector modelo.

8. EL CAMBIO DE ESTATUTO: MI ADHESION AL SITIO

Finalmente me inscribí como adherente a La República en Marcha a principios del mes de abril 2017, para comprender el sitio desde dentro. Esta observación participativa me permitió descubrir el segundo nivel al que el sitio nos habilita a penas atravesada la frontera del espejo. Como en el mundo de Alicia, los adherentes reciben otro tipo de mensajes y entran en otro mundo.

A las instrucciones directivas y a las acciones requeridas inicialmente (movilizar, participar, donar, hacer adherir, difundir) se suceden ahora un verdadero repertorio de programas para armar la competencia de los adherentes: a) una topología dinámica de la red hecha de insertos, imágenes, videos, comentarios, la multiplicidad del dispositivo técnico- discursivo muestran diferentes facetas del movimiento; b) una fuerte interacción dialógica hecha de diálogos entre militantes como en cualquier sitio web 2.0.; c) una organización de tipo tradicional en comités con responsables políticos que comunican a través del dispositivo.

En la construcción del pueblo de la web me parece importante el juego de estrategias enunciativas que se despliegan. Analicémos brevemente la progresión de la serie que integra la Figura 17. En F17-1 el avatar se dirige directamente a Macron, ahora presidente: “Nunca vimos un presidente como usted!” mientras que el segundo avatar se dirige a una discusión interna al movimiento: “No me la creo que los anuncios de la caída de la popularidad de Macron sea un complot mediático, seriamente...cálmense un poco, no?”

Jessica Zimmermann · 1:20 Un Président comme vous je n'en ai jamais vu!
En Marche Monsieur le Président on est derrière vous!
72 · 3 août, 04:41
54 réponses

Martin Campillo · 3:22 j'en suis limite à croire que les annonces sur la baisse de popularité de Macron sont un complot médiatique sérieusement ... calmez-vous un peu ?
94 · 3 août, 04:43
31 réponses
2/801
Voir plus de commentaires

Figura 17-1 Topología dinámica en la red: reenvío directo y discusión. El “usted” inclusivo (*comme vous*) del exclusivo (*calmez-vous*). Fuente mail personal

El comentario es la irrupción de la dimensión dialógica de la web, al que se suma un rasgo de hiper personalización como es la fotografía personal, el nombre y apellido y la fecha y hora en que fue enviado el comentario. En recepción, el efecto que produce es el de incorporar el afuera del mundo de los actores al *interno* del sitio, es en el fondo un gran dispositivo para mostrar el funcionamiento democrático como producto y efecto de la circulación discursiva.

Objet : Des nouvelles de votre comité
 Chers toutes et tous,
 Nous avons procédé à un échange de statut entre nous, animateurs du comité Saint-Victor; en effet Jean-Thibaut a déménagé et je deviens de fait animatrice principale.
 Aussi, si l'un(e) d'entre vous souhaite devenir co-animateur(rice) car notre comité grandit (160 adhérents), merci de me contacter !
 En attendant, un très bon week-end, Esther, animatrice de votre comité

Figura 17-2 El comité como construcción colectiva. El «vuestro» inclusivo y el contacto. Fuente mail personal

OUI, vous
 Lucrecia,
 Si vous avez, comme nous, l'envie et l'ambition de vous investir dans la vie citoyenne, de lancer un projet, de faire quelque chose de concret : remplissez votre profil sur le site d'En Marche (avec ou sans diplôme !) et mettez en avant vos compétences.
 N'hésitez plus. C'est à vous de jouer.
 L'équipe de La République En Marche !

Figura 17-3 Juego enunciativo y oscilación entre el nosotros exclusivo y el usted . Nombre propio y directividad implicativa. Fuente mail personal

Reconozco que tuve un sobresalto cuando recibí este mail. La enciclopedia mediática me recordaba el famoso afiche americano de Tío Sam señalando con el dedo "I want you for the country" como apelación a la participación en la primera guerra mundial. Y también la publicidad que acababa de recibir de Orange para decirme que soy un cliente privilegiado. También este mensaje es complejo: hay una referencia directa al destinatario (Lucrecia), una construcción de colectivo de identificación (si usted tiene, como nosotros, el deseo de invertir en la vida ciudadana), una orden (llene el perfil del sitio), una modelización según el saber (puede o no tener un diploma), un programa narrativo de competencia (valore sus competencias), una delegación de competencias actualizada temporalmente en un presente, el tiempo favorito de la Web (ahora juega usted), por ultimo un programa narrativo de performance (no dude más).

De : La République en Marche La transformation qui est en marche ne se fera pas sans votre talent, sans votre engagement !

À très vite pour de nouveaux projets,

Objet : Participez

La République En Marche ! Se désabonner

10 août (Il y a 7 jours)

Figura 17-4 La construcción de la competencia y la promesa de un programa narrativo: *vuestro talento, vuestro compromiso, nuevos proyectos*. Fuente mail personal

Richard Ferrand a un message pour vous

« Cette première session fut extraordinairement dense. Sans doute que depuis 1981 aucune session immédiatement après l'élection n'a été aussi riche de textes. »

Partagez [Regarder la vidéo](#)

Figura 17-5 Interacción comunicativa y estrategias enunciativas en el sitio LREM: simulacro y orden

La progresión en la personalización es una estrategia de contacto. Como en el film “Usted tiene un mensaje” encontré en mi buzón un mensaje nada más y nada menos que del responsable del partido en la Asamblea Nacional Richard Ferrand que me envía un mail personal, mientras que el macro-enunciador me ordena mirar el video y compartirlo. Por último, el nuevo programa narrativo que se anunciaba en 17-4, es decir mi formación como ciudadana y militante, aparece claramente en el siguiente mensaje 17-5. Aquí el partido LREM asume su rol tradicional de formación de cuadros, y la web la suya de transmisor -como la de un medio “tradicional”- de esta información.

Se former à la vie politique et citoyenne

La République En Marche va lancer à la rentrée une plateforme de formation citoyenne en ligne, gratuite et ouverte à tous.

- Le Mouvement
- Emmanuel Macron
- Actualités
- Aide

Partagez Je veux en savoir plus

J'adhère Je donne

Espace perso

**Une plateforme de formation pour les citoyens
25 juillet 2017 - Vous donner les outils pour agir !**

Figura 17-6 LREM como donante. Primeridad del contacto, Seguridad de la acción y Terceridad de la orden

9. LA PERSONALIZACION EXTREMA: LA CARTA MANUSCRITA

¿Qué función entonces cumple la inserción de una carta manuscrita luego de la elección de Macron presidente? Como sabemos la escritura es un sistema de signos gráficos para anotar un mensaje, poder conservarlo y transmitirlo y, en el caso de la carta, con su indicación de fecha y lugar de emisión, es un caso de interacción mediatizada, no mediática, ya que no hay ningún dispositivo de visibilidad, salvo cuando la carta se vuelve pública. Este es precisamente el caso de transformación de una mediación en una mediatización a través de dos operaciones: la inscripción de la fecha, como sello y caución de veracidad y transparencia – esa carta entro por Mesa de Entradas y fue recibida-, la reproducción en el sitio de LREM que implicaba la circulación inmediata en el circuito de la web. La carta tiene un objeto, como cuando escribimos un mail, es decir, está ya contaminada por los mecanismos de escritura de la web, aunque la misma sea manuscrita. Por lo que merece que nos detengamos sobre el estatuto de esta escritura.

La escritura manuscrita tiene el doble valor de inscripción de un mensaje, de un contenido, y probatorio de autenticidad, es decir entra en un dispositivo de veredicción, al punto que la falsificación de una escritura o de una firma, según el caso, puede ser penada por la ley y objeto de litigio en tribunales.

Es sin embargo la puesta en relación de esta carta con un conjunto de marcas que hemos ido señalando a lo largo del texto que la carta manuscrita se vuelve *signo*.

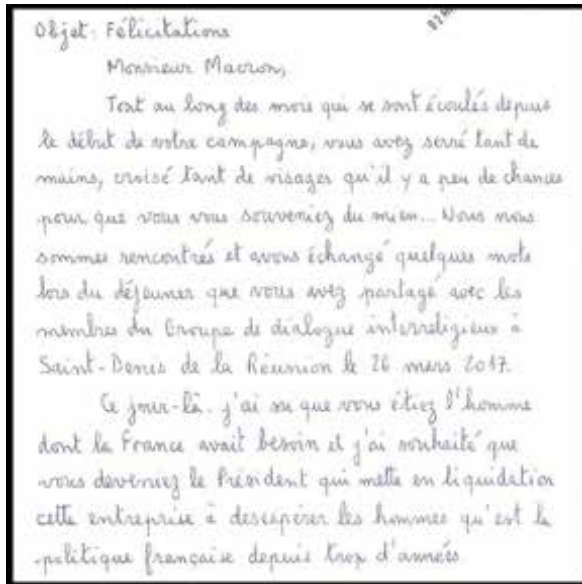


Figura 18 La personalización extrema: la carta manuscrita

Signo: es decir, *algo que está en lugar de otra cosa*, pero que aquí no sirve para mentir, en la conocida definición de Umberto Eco. Porque las fotos de los avatares, los índices del tiempo, la hora y sus minutos, la contabilidad de los que han leído los comentarios, apreciado y hecho circular los textos, la marca específica del día en que se la recibió, esta escritura está ahí en el lugar de otra cosa: el pueblo de la web. Función metonímica por excelencia -la parte por el todo- la carta manuscrita es, en el fondo, una prueba de existencia del mundo “real”. Si, hay un afuera más allá de la interacción virtual.

El sistema de escritura alfabética occidental se opone a otros sistemas de escrituras como los pictogramas mayas o aztecas y los ideogramas chinos. El hecho de ser una *caligrafía* -es decir, escrita a mano- muestra no un valor fonético ni conceptual sino *indicial*. Escribir a mano es un acto intransitivo, una actividad específica, autosuficiente y autónoma, como *marchar* lo había sido en la configuración del movimiento En Marcha, solo que al entrar en el soporte de la web alcanza una visibilidad colectiva, pasando del acto privado a la visibilidad pública. Si nos detenemos en su caligrafía, cuidada y casi infantil, esta revela de la enseñanza de la escuela primaria, donde la práctica de la escritura es la expresión de un trabajo profundo de dexteridad, de motricidad fina, al punto que se enseña paulatinamente.

Muy distinta es la escritura de Macron, también reproducida en el sitio. Abierta, casi un gesto amplio que ocupa todo el espacio, el acto de la firma es la marca personal de pertenencia de su enunciado, y, en este contexto, se vuelve una marca de enunciación. Empezamos con un macro enunciador colectivo que daba instrucciones y sugería acciones, que paulatinamente se fue individualizando con las estrategias de los avatares, hasta llegar

a una nominación precisa, yo, el lector. Ahora cerramos el círculo con una intervención fuerte: la delegación. “Todo está entre vuestras manos” es no solo una responsabilidad colectiva, sino una delegación de poder, ese *empowerment* del que hablamos al principio del artículo, es efectivamente, la construcción de un colectivo ciudadano, el pueblo de la web. Caución de transparencia, efecto de verdad, opera como prueba de existencia, pero sobre todo como contrato y compromiso.

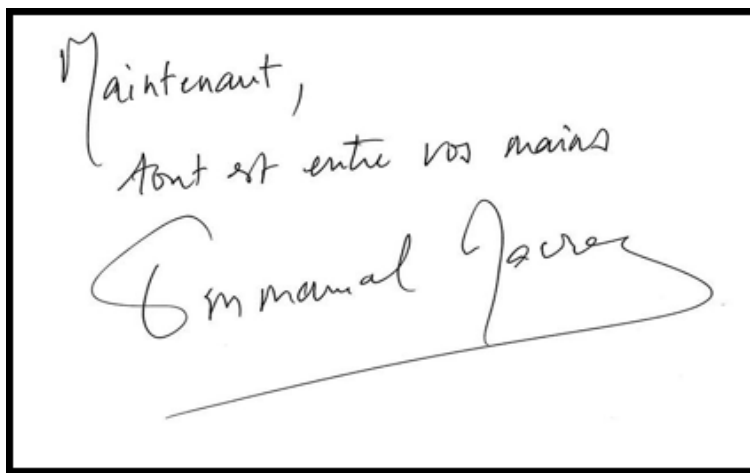


Figura 19. La delegación. Ahora todo está entre vuestras manos

10. CONCLUSIONES

Comenzamos este análisis con la interrogación si el dispositivo técnico digital condicionaba el formato del sitio web y las posibles organizaciones del mensaje. Una tipología de los sitios web – como antes existió una tipología de los discursos políticos- es posible si tomamos en cuenta la praxis enunciativa interna. Aquí las “condiciones sociales de producción” como las llamaba Veron, están a la vista. Mi pregunta inicial fue en qué medida la irrupción de las NTIC condiciona al discurso político, a las formas de hacer campaña y, luego del análisis del caso LREM y de las elecciones de Emmanuel Macron, a la construcción de un colectivo de internautas que se plasma en una acción política concreta. El problema es complejo y no lo agotaremos aquí: trata de la articulación entre la esfera pública-mediática y los receptores, usuarios, actores individuales y en cuyo poder reside, entre otros componentes, el ejercicio de la ciudadanía.

Como hemos visto, las NTIC están fuertemente sujetas a la aceleración del cambio tecnológico y por ende al problema de la diacronía: cómo se desarrollan los sitios y como influyen en la construcción de la adhesión y de la confianza, dos componentes esenciales que mueven a la acción política.

El otro hilo conductor para futuras investigaciones es el de la circulación de la se-

miosis, en el caso Macron, la dimensión normativa final encuadraría la práctica de los actores, su hacer-hacer y su saber-hacer. Individualismo del periodo obliga, el avatar adquiere un saber-hacer, está habilitado a mostrar sus competencias y a desplegar sus performances.

¿Por qué he dicho que se trata de un simulacro de la vida política? ¿No es esta la vida política en la época web? ¿Una participación desterritorializada? Es un simulacro porque no hay *conflictualidad*, dimensión crucial del juego democrático. La superficie y circulación de los mensajes es lisa, sin ruido, sin interferencias en el canal. En realidad, más que un simulacro es una utopía.

Esta circulación de discursos es la representación ideal y platónica del ocurrir en la arena pública habermasiana, es a través del ideal del intercambio comunicativo que se alcanzan los consensos y adhesiones. Utopía comunicativa porque presupone que el pueblo de la web no tiene estrategias ni contra-estrategias. Sabemos que la enunciación política presupone siempre un adversario (Veron 1987:16ss) porque se inscribe en un escenario con otros actores, en una esfera compleja e inestable de circulación de la palabra pública. Esta oposición entre destinatarios del discurso político y contradestinatarios no está presente en el sitio LREM, sitio que ha construido pacientemente un colectivo de identificación inclusivo y no exclusivo ni polémico. Podríamos calificarlo un sitio que habla básicamente a los convencidos, a los adherentes, al pro-destinatario que todo discurso político implica, para usar los términos de Veron. Y en este sentido la construcción del colectivo de identificación ha sido exitosa. La no-persona de la que hablaba Benveniste esta, efectivamente, ausente. Tiene su fuerza y al mismo tiempo sus límites en la diada comunicativa Yo-Tu, pero reconozcamos a la operación discursiva que no contaba con un preconstruido político sobre el cual recostarse.

La insistencia en la circulación libre de esta palabra colectiva y al mismo tiempo individual, fluida, transparente, contrasta con la fuerte directividad de los mensajes del macro-enunciador. La dinámica está en la autoproducción de un Hacer, articulando individualismo y participación virtual, espacio paradójico en el que se mueve el pueblo de la web.

Postit en el muro: Para este viernes he aceptado la invitación de la responsable del colectivo de mi barrio que me cita a las 19hs. para vernos finalmente las caras y tomar seguramente un café. Como en los viejos tiempos en que hablábamos de política.

ANEXOS

LAS ELECCIONES FRANCESAS DE ABRIL-MAYO 2017

Las elecciones presidenciales, onceavas desde que De Gaulle funda la V República en 1958 tuvieron lugar el domingo 23 de abril del 2017, precedidas por elecciones primarias entre los dos partidos políticos con chances de ganar, Los Republicanos, donde se iba a dirimir la candidatura entre Nicolás Sarkozy y Alain Juppé, que eran los favoritos, y el Partido Socialista, que presentaba la candidatura del ala izquierda del partido en la figura de Benoit Hamon y del ala derecha con Manuel Valls, ex Primer Ministro de François

Hollande. La segunda vuelta se celebró el 7 de mayo de 2017. El presidente saliente decidió no presentarse a la reelección, y esto en sí mismo constituyó un hecho inédito; la otra peculiaridad fue que esta elección se desarrolló bajo el estado de emergencia que rige en Francia desde los atentados de noviembre de 2015.

Estas primarias se vieron perturbadas por el escándalo que estallo a partir de la serie de revelaciones del semanario *Le Canard Enchaîné*, periódico de chimentos políticos, que acusaba a François Fillon, ex primer ministro del gobierno Sarkozy de haber nombrado a su mujer y a sus dos hijos con empleos de asesores parlamentarios, empleos que nunca ejercieron durante más de diez años. El escándalo se conoció como el *Affaire des Emplois Fictifs* y ocupó la agenda de los medios durante los tres meses de la campaña electoral, incluida las primarias. La Justicia demostró muy rápidamente que Fillon y sobre todo su mujer, eran plausibles de una imputación criminal en perjuicio del Estado y fueron convocados a declarar ante el juez de instrucción en plena campaña. Lejos de renunciar a la candidatura en representación de Los Republicanos como se lo pedía la comisión ejecutiva del partido, Fillon perseveró en su actitud negacionista y fue eliminado en la primera vuelta.

La otra elección primaria fue en el movimiento Los ecologistas-Los Verdes que arrojó como resultado el descabezamiento de la cúpula política de ambos partidos. Este fuerte signo de descontento social frente a los candidatos tradicionales alerto a las encuestas de opinión de que un movimiento inédito de *ras bol* (hartazgo) se estaba incubando en el electorado francés, del cual los analistas políticos no podían prever ni su fuerza ni su amplitud, de allí que un voto protesta a favor de Le Pen fuera altamente probable. A pesar de que el Frente Nacional de ultraderecha fuera también objeto de observaciones jurídicas por parte de la Comisión Administrativa del Parlamento Europeo que pidió el desafuero de Le Pen y sus secretarios al comprobar un desvío de fondos de tres millones de euros, también por empleos ficticios, el escándalo no afectó al voto duro de Le Pen, popular entre las clases medias bajas.

La Francia Insumisa de Jean Luc Melanchon, creado en 2015 para recoger el electorado de izquierda desilusionado por la gestión del Partido Socialista, y La República en Marcha de Emmanuel Macron creado en abril 2016 con el objetivo de renovar la política francesa y su economía, se colocaron como partidos antisistema con una imagen optimista de las potenciales de la sociedad francesa y un amplio uso de los recursos de las nuevas tecnologías. A partir de un diagnóstico común sobre el desencanto democrático y el agotamiento de las formas tradicionales de hacer política, ambos candidatos posicionados en la opción soberanista (Melanchon) o en el de la globalización protectora y regulada (Macron), no se presentaron en las elecciones primarias. Por falta de espacio no desarrollo en este trabajo la extraordinaria campaña de Melanchon, porque merita un estudio en particular.

Por su parte el Partido Socialista fue corrido por su izquierda y por su derecha, en la tradicional distinción ideológica que esta elección demostró como no pertinente. Lejos de salir fortalecido de las primarias, Benoit Hamon, el diputado que torpedeo sistemáticamente la mayoría parlamentaria durante el quinquenio, no logro imponer su mensaje por falta de credibilidad con una imagen desastrosa en la televisión, precipitando al PS a un lejano tercer lugar en la elección final. El politólogo Michel Offerlé explicaba la “ube-

rización” de la vida política en la era numérica como “un jefe e internet” parafraseando a Lenin cuando definió al régimen comunista ruso como “los soviets con electricidad” (*Le Nouvel Observateur* n°2749-13/07/2017. Daniel Cohen “La mort du Parti Socialiste”). La consecuencia es que una imagen mediática atractiva y las redes sociales volvieron inútiles las primarias y los partidos tradicionales.

Emmanuel Macron saco el 24,01% y Marine Le Pen el 21,30% en la primera vuelta, eliminando a François Fillon quien aspiraba a representar al electorado tradicional de centroderecha y que por primera vez desde la fundación de la V República, no estuvo presente en la segunda vuelta. Votado preferentemente por jóvenes y mayores de 60 años, Macron vence en segunda vuelta con 66,10% dejando a su rival con 33,90% un porcentaje altísimo para el Frente Nacional, en lo que el periódico *Le Monde* definió como el aumento del populismo y del euroescepticismo (*Le Monde* 14/05/2017).

En las elecciones legislativas del domingo 18 de junio, La República en Marcha gana la mayoría absoluta de diputados y senadores con la particularidad que entran por primera vez en la Asamblea Nacional 224 mujeres, y la media de edad se encuentra entre los 45-48 años en vez de los 58 años de la Asamblea precedente. En sus primeras declaraciones desde la Asamblea Nacional, P. Degois, 24 años, diputada por LRM de Saboya y recién licenciada en Derecho, aseguró que su salto a la política corresponde a un “compromiso ciudadano” y no a un intento de hacer carrera política. No será la única novata de este Parlamento. Según *Le Monde*, solo el 25% de los diputados, 147, han renovado mandato. Estas cifras dan una idea del cimbronazo político que significo el triunfo de La República en Marcha, a solo prácticamente un año de su creación.

* Este texto es la versión abreviada del original publicado en Dagatti, M.-Sargentini (eds) *Los pueblos de la democracia. Política y Medios en el siglo XXI*. San Fernando: La Bicicleta Ediciones. ISBN 978-987-46844-1-7. PP. 311-351 (2018). Traducción en inglés “The People’s Web” en Scolari, C. – Fernández, J.L- Rodríguez Amat, R. (eds) *Mediatizations: Theoretical Conversations between Europe and Latin America*. Bristol: Intellect Edition (2020).

NOTAS

1. La primera campaña política que utilizo masivamente a la web fue la de Barak Obama, tomada como modelo absoluto de construcción de estrategias on line. En 2007 Segolene Royal, candidata del partido Socialista había creado su sitio *Desir d’avenir* que tuvo una importantísima repercusión en la difusión de su plataforma. Una campana alternativa con la técnica del puerta a puerta y del timbreo fue la de Mauricio Macri en la ciudad de Buenos Aires y luego para las elecciones presidenciales 2015. Muchas similitudes en cuanto uso de colores, llamados personales, timbreo y uso de la web se pueden detectar con la campaña de Emmanuel Macron que estudiaremos en este texto.
2. Al respecto cfr. *deSignis* n°30 (2019) *Ciberculturas*, coordinado por Eliseo Colon.
3. Cfr. Escudero-Chauvel, L - Garcia Rubio, C. (2007). Ver el clásico texto de Eliseo Veron sobre las elecciones de François Mitterrand que consagra el eje «Los ojos en los ojos» como constitutivo de la comunicación televisiva desde el punto de vista de la enunciación. También el libro pionero “Los

políticos en la televisión”, investigación de Teresa Velázquez García Talavera sobre la mediatización del político en el siglo pasado.

4. La emisión tuvo enorme éxito en la televisión mexicana. Lo curioso es que un 30% de los encuestados percibían al programa como fuente primaria de información sobre la realidad política del país, después de los noticieros y los periódicos. Cfr. “El privilegio de mandar o la parodia política mexicana”. Del Arenal, M.- Gortazar, O.- Peredo, M. – Risco, J. (En Escudero – Chauvel, García Rubio 2007:243ss).

5. No trato aquí los casos de Silvio Berlusconi, de Bill Clinton o de Dominique Strauss Khan, porque revisten lógicas distintas: básicamente se trata de escándalos político-sexuales y como tales sometidos a otras formas enunciativas y al efecto de *moral panic*. De lo que se trata en el presente texto es de mostrar como desde el enunciador, el pacto político pasa también por lo privado como gaje de confianza.

6. Sobre series y formatos y su circulación global cfr. *deSigniS* n° 7-8 *Los Formatos de la Televisión*, coordinado por Charo Lacalle y el n°23 *Nuevos Imaginarios*, dirigido por Rafael del Villar con la colaboración de Charo Lacalle y Alfredo Cid Jurado que trabajaran las adaptaciones y la distribución planetaria de la serie colombiana Betty la fea. Consultable en www.designisfels.net.

7. Remito al coloquio deSigniS sobre *Mediatización*, realizado en febrero del 2016 en la Ecole des Hautes Etudes de Paris y al coloquio coordinado por Paolo Fabbri y Lucrecia Escudero Chauvel en el Centro Internacional de Ciencias Semióticas de la Universidad de Urbino en setiembre 2015 que confluyen en el número n°29 de deSigniS La Semiosis Social. Homenaje a Eliseo Veron.

8. Cfr. Sobre los formatos televisivos de los programas políticos y un intento de clasificación cfr. Lucrecia Escudero (2007) “Discutir en la TV: los programas políticos de opinión”. PP 199-243.

9. Dion, Julia- Williams, Patrick (2017) Dossier « La dictature des sentiments ». Revista *Elle* 7 de octubre 2016. PP 134-136. Sobre este tema cfr. *deSigniS* n°24 (2016) coordinado por Cristina Penamarin *Emociones en la esfera pública*. Consultable en www.designisfels.net. Particularmente su artículo “Elaboración de pasiones y conflictos en la esfera pública “. PP 35-61.

10. Richard Sennett (1979) ha analizado lo que llama la “psicologización del juego social” donde el actor social está cada vez más crecientemente confrontado a una ideología de la intimidad: así las relaciones sociales no son reales, creíbles o verdícas si no tienen en cuenta la psicología del receptor. Para Sennett esta ideología de la postmodernidad transformaría las categorías políticas en categorías psicológicas. Cfr. Escudero-Chauvel (2000) PP. 82-83.

11. Las selecciones de imágenes corresponden al sitio <https://www.larepubliqueenmarche> y a <https://www.facebook.com/EmmanuelMacron>, actualizado al 15/08/2017. Para consultar los discursos completos de Macron seguir esos sitios.

12. Esta práctica del *Cabier de doléances* (Cuaderno de Quejas) se ha repetido en cada municipio durante la crisis política de los *Gilets Jaunes* desde noviembre 2018 del que hablaremos en un próximo artículo “El Pueblo de la Web 2. Chalecos Amarillos: la circulación de la palabra” en el número de deSigniS Discurso(s) político(s) coordinado por Mariano Dagatti y Teresa Velázquez.

BIBLIOGRAFIA DE REFERENCIA

CARLÓN, Mario – Scolari, Carlos (eds.) (2009) *El fin de los medios masivos. El comienzo de un debate*. Buenos Aires: La Crujía.

CARLÓN, Mario- Fausto Neto, Antonio (eds.) (2013) *Las políticas de los internautas. Nuevas formas de participación*. Buenos Aires: La Crujía.

CARLÓN, Mario (2013) «En el ojo de la convergencia. El discurso de los usuarios de Facebook durante la transmisión televisiva de la votación de la ley de matrimonio igualitario». En Car-

lon, M-Fausto Neto, A (2013). PP 173-194.

ECO, Umberto (2006) *A passo di gambero. Guerre calde e populismo mediatico*. Milano: Bompiani.

ESCUADERO CHAUVEL, Lucrecia – García Rubio, Claudia (2007) *Democracias de opinión. Medios y comunicación política*. Buenos Aires: La Crujía.

ESCUADERO CHAUVEL, Lucrecia (2000) «Puente del Alma. La emergencia de la subjetividad en la superficie mediática». En *CIC Cuadernos de Comunicación y Cultura. Género y Comunicación*. Vol.5. Madrid: Ediciones de la Universidad Complutense de Madrid. PP.79-99.

— (2017) “Cultural Studies, Ideology and Media Texts”. En Beardsworth, S-Auxier. R (ed) *The Philosophy of Umberto Eco*. The Library of Living Philosophers Vol. XXXV. Chicago, Ill.: Open Court. PP657-677.

GEORGES, Fanny (2009) “Représentation du soi et identité numérique”. En *Reseaux* n°154 Web 2.0. Paris CENT- La Decouverte.

HEPP, Andreas – Hjarvard, S. – Lundby, Knut (2015) «Mediatization: theorizing the interplay between Media, Culture and Society». En *Media, culture and Society*. February 18. PP1-11. <http://mcs.sagepub.com/content/early/2015/02/16/0163443715573835>.

ICAZA, Roberto (2008) *Nuevos medios. Estrategias de convergencia*. Buenos Aires: La Crujía.

LACALLE, Charo (2013) «Elecciones catalanas y web 2.0». En Carlón, M.- Fausto Neto, A. (2013). PP:116-135.

LIVINGSTONE, Susan – Lundt, Paul (2014) «Mediatization: an emerging paradigm for media and communication research». En Lundby, K (ed) *Mediatization of Communication*. Handbooks of Communication Sciences vol. 21. Berlín: De Gruyter Mouton. PP 703-723.

OLIVERA, Guillermo (2011) *Laboratorios de la mediatización*. Berlín: Peter Lang.

Penamarin, Cristina (2016) “Elaboración de pasiones y conflictos en la esfera pública “. En deSignis n°24 *Emociones en la esfera pública*. Coordinado por Cristina Penamarin. Rosario: Ediciones UNR. PP 35-61. Consultable en www.designisfels.net

ROSA, Hartmut (2009) *Accélération. Critique sociale du temps*. Paris: La Decouverte.

SENNETT, Richard (1979) *Les tyrannies de l'intimité*. Paris: Seuil.

SCOLARI, Carlos (2008) *Hipermediaciones. Elementos para una teoría de la comunicación digital interactiva*. Barcelona: Gedisa.

THOMPSON, John B. (1995) *The Media and Modernity. A social theory of the media*. Stanford: Stanford University Press.

TRAVERSA, Oscar (2014) “Dispositivo: ¿una noción descriptiva?”. En Traversa, O. (2014) *Inflexiones del discurso. Cambios y rupturas en las trayectorias de sentido*. Buenos Aires: Santiago Arcos Editor/ SEMA.

VERON, Eliseo (1981) *Construire l'événement*. Paris: Les Editions de Minuit. Traducción española *Construir el acontecimiento. Los medios de comunicación masiva y el accidente en la central nuclear de Three Mile Island*. Barcelona: Gedisa, 1987, segunda edición.

—(1987) “El discurso adversativo”. En Arfuch, L et a. *El discurso político. Lenguajes y acontecimientos*. Buenos Aires: Hachette.

—(2015) «Teoría de la mediatización: una perspectiva semio-antropológica». En *CIC Cuadernos de Información y Comunicación. Ídolos e íconos en la semio-esfera mediática*. Vol.20. Madrid: Ediciones de la Universidad Complutense de Madrid. PP. 173-182.

Wolton, Dominique (1999) *Penser la communication*. Paris: Flammarion.



Nosotros y los Otros. La alteridad en los sitios web de las extremas derechas en Francia. *We and the Others. The alterity in the websites of the extreme rights in France*

Caterina Froio¹

(pág 241 - pág 270)

El presente artículo estudia las interacciones políticas en Internet. Es problemático trazar una línea entre la realidad *online* y *offline*, pero Internet sigue siendo una fuente privilegiada para estudiar el discurso de las derechas extremas y la política de identidad. El texto aborda este enfoque: en primer lugar porque, éste representa un terreno para crear solidaridad a través de la difusión y el intercambio de información que es más amplio que las arenas tradicionales (Dijk y Hacker, 2003). De hecho, a diferencia de otros medios tales como la televisión, la radio y/o la prensa, Internet representa una parte del espacio público al que el acceso es más sencillo (Dahlgren, 2000). Y en segundo lugar, porque cualquier internauta puede tomar la palabra, sean cuales sean sus competencias en política o sus opiniones, de la misma forma que puede difundir opiniones que no tienen legitimidad en la esfera pública institucional.

Palabras clave : redes, identidad, representación, interacciones, derechas francesas

This article studies political interactions on the Internet. It is problematic to draw a line between online and offline reality, but the Internet is still a privileged source to study the discourse of extreme rights and identity policy. The text addresses this approach: firstly, because it represents a terrain to create solidarity through the dissemination and exchange of information that is broader than traditional arenas (Dijk and Hacker, 2003). In fact, unlike other media such as television, radio and / or the press, the Internet represents a part of the public space to which access is easier (Dahlgren, 2000). And secondly, because any Internet user can take the floor, whatever their powers in politics or their opinions, in the same way that they can disseminate opinions that have no legitimacy in the institutional public sphere.

Keywords: networks, identity, representation, interactions, French rights

Caterina Froio es profesora asistente de Ciencias Políticas / política electrónica en Sciences Po (Francia), adscrita al Centro de Estudios Europeos y Política Comparada (CEE). Investigadora asociada en la Universidad de Oslo en el Centro de Investigación sobre el Extremismo (C-Rex). Trabajó como investigadora postdoctoral en Vox-Pol en la Universidad de Oxford y luego como profesora titular de Ciencias Políticas en ESPOL (Escuela Europea de Ciencias Políticas y Sociales) en Lille. Sus intereses de investigación incluyen partidos políticos, extremismo de derecha, digitalización y formas de participación política. Desde 2016, ha sido co-responsable científica de la sección temática de extremismo y democracia dentro del Consorcio Europeo para la Investigación Política (ECPR). Trabaja actualmente en dos proyectos de investigación. El primero (financiado por VOX-Pol) trata los discursos nacionalistas en Internet de los partidos y movimientos sociales radicales y de extrema derecha en Europa. El segundo (financiado por VolkswagenStiftung en asociación con el Oxford Internet Institute y GESIS) se centra en la comunicación por internet de los llamados partidos populistas y la recepción de sus ideas por parte de los usuarios de Internet en Europa y Estados Unidos. caterina.froio@sciencespo.fr

Recibido 30/06/2019 Traducido y aprobado 30/11/2019

Si la política de identidad es considerada fundamental para la extrema derecha², las representaciones del Otro son escasamente destacadas para comprender la forma en que estas descripciones participan en la creación de identidades comunes a diferentes organizaciones.

Las investigaciones sobre los Otros en los discursos de la extrema derecha permiten profundizar los objetivos privilegiados de este discurso a partir del estudio de los partidos políticos (Mayer, 2009) o de las franjas más radicales de este campo político (Caiani, Della Porta y Wagemann, 2012). Sin embargo, hasta ahora se han limitando a una sola organización y/o grupo externo específico, lo que podría dejar en segundo plano al análisis de la construcción de las redes a través de las cuales estos grupos difunden sus discursos y mantienen una audiencia (Melucci, 1985). Esta contribución propone estudiar las “comunidades de causa” de la extrema derecha, es decir, las agrupaciones de formaciones que, más allá de sus especificidades ideológicas y/u organizativas comparten algunas formas de describir al Otro. El objetivo es, por un lado, cartografiar la red que se forma alrededor de las definiciones del endogrupo, o grupo interno (nosotros) y del exogrupo o grupo externo (ellos); por otro lado, ofrecer una síntesis de los argumentos que acompañan a esta oposición. Por lo tanto, será posible observar cómo, en la extrema derecha francesa, las formas de conceptualizar la Alteridad pueden redefinir los límites entre las diferentes organizaciones.

El presente artículo estudia estas interacciones en Internet. Si bien es siempre problemático trazar una línea clara entre la realidad *online* y *offline* (Boyadjian, 2014), Internet sigue siendo una fuente privilegiada para estudiar el discurso de las derechas extremas, especialmente cuando se trata de buscar organizaciones más o menos institucionalizadas sobre un tema tan delicado como la política de identidad. Este enfoque, por lo tanto, me parece prometedor por tres razones. En primer lugar porque, aun cuando el acceso a Internet todavía se encuentra lejos de ser universal, éste representa un terreno para crear solidaridad a través de la difusión y el intercambio de información que es más amplio que las arenas tradicionales (Dijk y Hacker, 2003). De hecho, a diferencia de otros medios tales como la televisión, la radio y/o la prensa, Internet representa una parte del espacio público al que el acceso es más sencillo (Dahlgren, 2000). En segundo lugar, porque cualquier internauta puede tomar la palabra, sean cuales sean sus competencias en política o sus opiniones, de la misma forma que puede difundir opiniones que no tienen legitimidad en la esfera pública institucional.

Además, el medio Internet tiene un interés bastante específico para las derechas extremas. Estructuras de oportunidades discursivas cerradas (Koopmans y Olzak, 2004), una fuerte estigmatización social y recursos a menudo limitados (en términos de miembros, pero también en términos económicos) motivan a la extrema derecha a favorecer las nuevas tecnologías de comunicación (especialmente la web) como un escenario político alternativo para dar mayor visibilidad a sus palabras y acciones (Atton 2006, Caiani, Della Porta y Wagemann 2012, Dézé 2012, Chauveau 2015). Finalmente, para los investigadores, Internet constituye una fuente innovadora de datos fácilmente accesibles. A pesar de los ajustes metodológicos que adoptan los especialistas, las investigaciones mediante entrevistas y cuestionarios a militantes y/o electores de extremas derechas enfrentan dificultades no solo ligadas al acceso al terreno y a la posición incómoda del investigador vis-à-vis de sus estudios (Avanza,2010; Blee,2007), sino también al hecho de que ciertos entrevistados tienen dificultad para reconocer que adhie-

ren a ideas que pueden ser estigmatizadas por el resto de la población.

Antes de ingresar al corazón de la investigación cabe precisar que cada organización puede tener su/s enemigo/s específico/s que puede/n a su vez cambiar en función del contexto nacional y de las especificidades ideológicas (Mudde, 2007: 64; François y Lebourg, 2016). El objetivo de esta contribución no es tanto el de dibujar un retrato detallado de todas estas especificidades, sino más bien el de proveer una llave que permita comprender las descripciones de endogrupos y exogrupos que favorecen la comunicación entre organizaciones de extrema derecha. Cada una de estas dos categorías puede incluir diferentes tipos de grupos internos y externos, sin que sean mutuamente excluyentes. Primeramente, el artículo ofrece una revisión amplia de la literatura sobre la política identitaria de las extremas derechas. La visión de las lógicas que guían los procesos de construcción identitaria así obtenida permitirá comprender cómo pueden ser definidos los endogrupos y los exogrupos. Seguidamente, describo la metodología y los datos desplegados para cernir las descripciones del Otro en la red de extremas derechas en Francia. Así, será posible cartografiar esta red y explorar las características y los protagonistas. Finalmente, me concentro en las descripciones de grupos internos y externos que aparecen en la red. Esta etapa permitirá estudiar empíricamente como ciertas representaciones de grupos internos y externos pueden redefinir las fronteras entre organizaciones de extrema derecha. Las conclusiones resumen los resultados y ofrecen algunas sugerencias de investigaciones futuras.

1. LA POLÍTICA IDENTITARIA DE LAS EXTREMAS DERECHAS: NATIVISMO, ETNOCENTRISMO Y ALTERIDAD

La política identitaria es un elemento constitutivo del campo político de la extrema derecha. Sin embargo, parece existir una verdadera diferencia entre esta concepción y los estudios sobre la Alteridad, tal como está descrita por la ciencia política y la sociología política. La política identitaria, de hecho, es a menudo objeto de estudios idiosincráticos de formaciones y/o “enemigos” específicos. Raramente se la destaca para explicar cómo las coaliciones de causa pueden formarse entre diferentes organizaciones alrededor de definiciones compartidas de grupos internos y externos.

El *nativismo* y el *etnocentrismo* son centrales en la ideología de las extremas derechas, sea que se trate de formaciones que se inscriben en la competencia electoral (los partidos políticos) o de aquellas que se sitúan al margen de ésta (los movimientos y/o grupúsculos) (Hirsch-Hoefler et Mudde, 2013). Según estas visiones del mundo, los Estados deberían ser habitados exclusivamente por miembros del grupo autóctono (la nación) mientras que los otros (personas e ideas) serían fundamentalmente amenazantes para la homogeneidad del Estado-Nación (Brewer, 1999; Tajfel, 2010; Mudde, 2007: 32-59; Taguieff, 2013). Si los estudios sobre los supremacistas blancos en los Estados Unidos subrayan principalmente la importancia de una interpretación biologizante del grupo interno (Burris, Smith y Strahm, 2000; Atton, 2006; Chau y Xu, 2007; Koster y Houtman, 2008; Zuev, 2010), otros estudios de caso sobre partidos políticos (Mayer, 2009; Mudde, 2007:63-89) y movimientos de extrema derecha en Europa (Tateo, 2005; Garrett, 2006:213 215; Caiani

y Parenti, 2013; Froio, 2016) proporcionan un retrato más complejo e invitan a pensar el nativismo y el etnocentrismo no solamente en términos étnicos. En este sentido, las representaciones del otro pueden incluir prejuicios³ de orden político/cívico y/o cultural/étnico sobre la base de los cuales el grupo interno construye la diferencia que justifica la incompatibilidad con los grupos externos (Taguieff, 1998a ; Wimmer, 2002 ; Wiewiorka, 2005 ; Mayer, 2009 ; François y Lebourg, 2016).

Para todo individuo, la construcción de identidad/es se constituye sobre la base de una distinción entre endogrupo (*ingroup*) y exogrupo (*outgroup*), entre “nosotros” y “ellos” (Tajfel, 1982). Sin embargo, en la extrema derecha, la construcción identitaria toma una forma excluyente y presentaría al menos dos especificidades. Primero, una visión maniquea del mundo en la cual los seres humanos y sus interacciones son representadas como “buenas” o “malas” (Eatwell, 2000 ; Ramet, 1999). Estas interpretaciones son acompañadas de una visión moralista y moralizante de la sociedad particularmente visible en el discurso de formaciones nacional-populistas (Taggart, 2000; Taguieff, 1998b). Esta visión de la sociedad y de las relaciones humanas transforma la distinción entre “nosotros” y “ellos” en una dialéctica schmittiana en la cual el Otro es llevado a su escencialización y diabolizado (Mudde, 2007: 63; Wodak, 2015). Seguidamente, los investigadores estiman que las extremas derechas tienden principalmente a definir las características del grupo interno por la descripción del grupo externo. A menudo, las características del “nosotros” son generalmente un espejo de aquellas del “ellos” (Holtz y Wagner, 2009; Wagner, Holtz et Kashima, 2009).

Dos dimensiones parecen fundamentales para comprender qué es considerado como formando parte del endogrupo en la extrema derecha: El Estado en tanto que unidad política, y la nación en tanto que identidad cultural. La pertenencia al Estado y a la nación definen al grupo interno. Por reflejo, las ideas y los individuos que no satisfacen estos criterios son considerados como grupos externos y por lo tanto opuestos. Se trata entonces de minorías étnicas y/o religiosas y/o sexuales (Lazaridis, Campani y Benventiste, 2016) al igual que de grupos más heterogéneos como las “elites”, políticas, intelectuales, mediáticas y/o económicas. Además, tres grupos externos se distinguen en la definición de la identidad y del imaginario en la extrema derecha porque no pueden ser ordenados en categorías clásicas de pertenencia o no a la nación o al Estado: los judíos, los musulmanes y los gitanos. De hecho, los tres grupos pueden a la vez ser y no ser parte del Estado. Además, tradicionalmente, el/la judío/a personifica la modernidad; a través del antisemitismo, todos los males de la modernidad son rechazados, y el grupo interno puede presentarse como anti-moderno (Taguieff, 2015 ; Smith, 1996). De manera diferente el/la gitano/a personifica la “barbarie” y a través del anti-gitanismo el grupo interno puede subrayar su modernidad (Agarin, 2014). El/la musulmán/a también es percibido/a como “bárbaro”, pero más moderno que el/la gitano/a. En estas representaciones el/la gitano/a no habría alcanzado la modernidad, mientras que el/la musulmán/a es representado como viviendo en una modernidad que rechaza (Mudde, 2007:78). Paradójicamente es por aversión a los musulmanes y al islam – que denominamos islamofobia⁴ – que ciertos partido de la extrema derecha pueden presentarse como defensores de la democracia liberal y de sus valores, como por ejemplo los derechos de las mujeres y de los homosexuales, la igualdad e sexos y la separación de la Iglesia y del Estado.

Con el objeto de explorar cómo estas diferentes formas de alteridades son articuladas en los discursos de las extremas derechas, definiré al Otro *como persona(s) o idea(s) opuesta(s) a los intereses del grupo interno*. Eso implica una mirada holística sobre el nativismo y el etnocentrismo comprendiendo elementos cívicos, culturales y étnicos sobre la base de los cuales las diferencias entre las comunidades son delineadas o imaginadas como lo describía Anderson (2006). Este abordaje innovador permitirá observar y comparar diferentes organizaciones de extrema derecha y grupos externos. Así, será posible mostrar que las fronteras entre organizaciones de extrema derecha son bastante porosas, al menos en Internet.

2. UN ABORDAJE MULTIMÉTODO PARA ESTUDIAR COMUNIDADES DE CAUSA

2.1. COMBINAR EL ANÁLISIS DE LAS REDES CON ANÁLISIS DE CONTENIDO

Para estudiar diferentes organizaciones de extrema derecha y las descripciones del Otro que vehiculan, la investigación adopta un dispositivo multimétodo que combina el análisis de redes sociales (ARS) con el análisis de contenido de material disponible en sitios de red. Primero me sirvo de un ARS de enlaces (*hyperlinks*) que existen entre los sitios Internet de diferentes organizaciones para categorizar esta comunidad. El ARS permite identificar las relaciones entre sitios del mismo modo que el particionamiento de nodos en comunidades de comunicación. Si bien los lazos virtuales no implican necesariamente relaciones reales entre estas formaciones, las investigaciones existentes sobre el activismo de derecha muestran que los lazos virtuales pueden ser tomados como indicadores de “huellas de comunicación, instrumentos de ayuda recíproca para conseguir la atención del público” (Burriss *et al.*, 2000: 215) y como “un canal adicional para construir una identidad común” (Tateo, 2005).

Estudiar las opiniones políticas en Internet es problemático, principalmente debido a dificultades ligadas a las técnicas de muestreo. Primero, porque es muy difícil determinar la verdadera dimensión y naturaleza de la población (Schaffer, 2002; Borgatti, Everett et Johnson, 2013; Boyadjian, 2014). Segundo, porque Internet se encuentra en constante cambio y no existe un sitio que contenga una lista exhaustiva de grupos activos en línea. Este análisis privilegia los discursos oficiales producidos por organizaciones de extrema derecha por sobre las posiciones relevadas de los individuos que las integran o que las apoyan (cuadros, militantes y simpatizantes). Por esta razón el análisis se centra sobre los sitios oficiales de organizaciones (o de periódicos directamente ligados a un grupo, como Nación Joven – *Jeune Nation* –) y no toma en cuenta ni las redes sociales (Facebook, Twitter e Instagram en particular) ni las agencias de prensa (como *FdeSouche*). Aún si a veces estas plataformas son importantes para los activistas de extrema derecha en el contexto francés (Albertini y Doucet, 2016), investigaciones precedentes sugieren que frecuentemente se limitan a reproducir los contenidos de sitios oficiales de las organizaciones principales (Caiani y Parenti, 2013).

Para la construcción de las muestras, seguí el método de Burriss *et al.* (2000) que consiste en la creación inicial de una muestra dirigida (*purposive simple*) de las principales organizaciones (partidos, movimientos y grupúsculos) dotados de un sitio de Internet. Así a partir de la literatura secundaria y de reportes de organizaciones especializadas en el estu-

dio del extremismo de derecha⁵, construí una muestra inicial de 14 sitios. Para ampliarla, utilicé el programa *Hyphe* que permite seleccionar únicamente los enlaces “amigables” que están explícitamente indicados en las páginas de estos sitios.

De esta manera, se hace posible descubrir los sitios de otras organizaciones menos conocidas, lo que permite tratar los problemas de *muestreo bola de nieve* (Jacomy *et al.*, 2016), una técnica clásica para el estudio de extremas derechas en Internet. El procedimiento fue repetido hasta el momento en el cual no fue posible agregar ningún nuevo sitio de organizaciones a la muestra cuantitativa a la fecha del 1ro de noviembre de 2016. Una vez constituida la muestra inicial, verifiqué manualmente la pertinencia de la inserción de cada sitio en la base de datos final⁶. Así la base incluye 77 sitios (representado en el gráfico 1 por los nombres originales) y 253 enlaces hipertexto. Para caracterizar la configuración de redes virtuales de extrema derecha en Francia, utilicé el programa *Gephy* y medidas clásicas del análisis cuantitativo de redes sociales que describen la densidad, la posición de los nodos (centralidad, prestigio-popularidad y *broker*) y permiten hacer emerger colaciones de comunicación entre grupos de sitios de diferentes organizaciones (modularidad) (Gerstenfeld, Grant et Chiang, 2003: 32).

Si bien esta cartografía cuantitativa ofrece una “fotografía” de redes virtuales de extremas derechas ayudando a delimitar la población de estudio y a cernir las características principales, no permite por sí sola identificar las representaciones del Otro vehiculadas por esas organizaciones. Por esta razón, integré el análisis cualitativo a los datos cuantitativos del contenido de los sitios de esos grupos, una técnica ya utilizada sobre el activismo de extrema derecha en Internet (Tateo, 2005). En un primer momento, para comprender las representaciones del grupo interno realicé un análisis cualitativo de contenido de sitios enfascados en los agrupamientos detectados por el ARS. En una segunda instancia, para capturar las descripciones de grupos externos, procedí en dos etapas. A partir de categorías de Otros identificadas en la revisión bibliográfica, realicé primeramente una investigación por palabras clave sobre los 77 sitios con el fin de identificar los exogrupos más recurrentes en el material Internet de derechas extremas. Debido al hecho de que un grupo sea citado no significa que éste sea considerado como opositor, seguidamente afiné el estudio con la ayuda de un análisis cualitativo del contenido de los sitios asociados con los grupos de extrema derecha identificados por las palabras clave. De este modo, fue posible detallar los argumentos nativistas y etnocéntricos desplegados para describir los exogrupos y justificar la incompatibilidad con el endogrupo.

2.2. ANATOMÍA DE LA RED: CARACTERÍSTICAS Y PROTAGONISTAS

La red de Internet de extremas derechas en Francia está representada en el gráfico 1. Incluye 77 nodos/ sitios Internet y un total de 235 enlaces. Si bien esta cartografía no es exhaustiva, de todas maneras aporta un abanico bastante vasto dado que la base de datos da cuenta de 77 sitios y 235 enlaces regularmente activos en el curso de los 12 últimos meses. Entre los 77 sitios, solo una pequeña parte pertenece a organizaciones que participan en las elecciones a nivel local y/o nacional o en partidos políticos (3%), mientras que la mayor parte hacen referencia a organizaciones de movimientos sociales (28%) y principalmente a grupos más restrictos (69%).

Si bien la mayoría de estos sitios hacen referencia a organizaciones basadas en Francia, no obstante, podemos observar la aparición de algunas organizaciones extranjeras en la red⁷. La densidad global de la red es de 0.04, es decir, que los enlaces activos representan el 4% de todos los enlaces potenciales. 34 sitios no tienen enlaces que comuniquen a otros sitios, mientras que 7 de entre ellos tienen más de diez enlaces salientes. 8 sitios no tienen enlaces entrantes, mientras que 5 de esos poseen más de diez lazos entrantes.

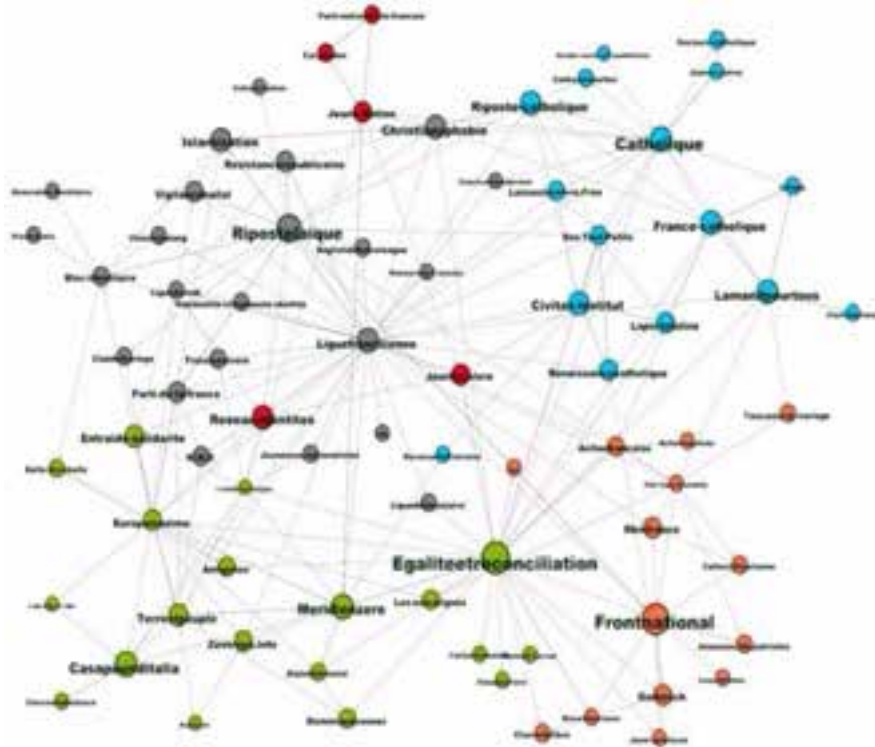


Gráfico 1. Las redes Internet de extremas derechas en Francia⁸
 Nodos=77, Enlaces=235. El tamaño de los nodos es proporcional al número de lazos entrantes (cuanto mayor la cantidad de enlaces entrantes, mayor es el nodo).
 Fuente: elaboración de datos por parte de la autora.

Una de las cuestiones principales del análisis de redes es comprender si uno o múltiples sitios ocupan una posición central. La medida del grado de centralidad permite obtener informaciones sobre la estructura general de la red. Si un sitio tiene un grado de valor elevado, la estructura de la red es centralizada y el sitio en cuestión se hace crucial para la circulación de informaciones, si no la estructura de la red es menos concentrada y entonces más distribuida entre nodos/sitios (Freeman, 1979). Para los sitios considerados, el grado de centralidad media es de 3.052, lo que significa que la red de extremas derechas en Francia no está muy centralizada, sino más bien que la posición central está ocupada

por más de un solo sitio. Si se sigue la metodología de Burris, Smith y Strahm (2000) y Tateo (2005) para el análisis de redes de derechas extremas, el grado de medida entrante (es decir el número de lazos entrantes provenientes de otros sitios) puede ser interpretado como una medida de la centralidad de un actor en la red. En el análisis de redes, esta medida es igualmente llamada prestigio o popularidad. En la red francesa, cuatro sitios disponen de una medida de grado de entrada elevada: el sitio *Égalite et Réconciliation* (Igualdad y Reconciliación) que hace referencia a la asociación dirigida por Alain Soral (21 enlaces entrantes), el sitio *Riposte Laïque* (Respuesta Laica) (19 lazos entrantes) creado en 2007 por Pierre Cassen, Brigitte Bayle y Christine Tasin, el sitio *Étudiants de Toulouse Catholique* (Estudiantes de Toulouse Católica) (16 enlaces entrantes, « Católica » en el gráfico) y finalmente el sitio del *Front National* (Frente Nacional) (16 enlaces entrantes). Entre los cuatro sitios que ocupan una posición central en la red de extremas derechas en Francia, Igualdad y Reconciliación es el que dispone del puntaje de centralidad media más elevado en la red (937.7). una medida de centralidad intermedia elevada indica que el sitio se ubica en una posición estratégica entre los nodos, conectando zonas de red, y esos lazos entrantes y salientes son ampliamente distribuidos al conjunto de la red. Un actor de esas características es denominado bróker (Krebs, 2000; Chauvac y Comet, 2015).

3. “NOSOTROS” Y “ELLOS” EN LAS REDES DE EXTREMA DERECHA

3.1. COMUNIDADES DE “NOSOTROS”: ORIENTACIONES IDEOLÓGICAS Y DEFINICIONES DE GRUPO INTERNO

El ARS hace emerger comunidades de sitios que a menudo interactúan más entre sí que con otros. Se trata de agrupaciones caracterizadas por un número importante de enlaces hipertexto intracomunitarios y un número bajo de aristas intercomunitarias, identificadas en el gráfico mediante códigos de colores. La medida de modularidad permite explorar la división de nodos de una red en comunidades. Esta red tiene una modularidad de 0.433, lo cual sugiere que la red de extremas derechas tiene una significativa estructura de comunidades. Las cinco comunidades virtuales recortan – al menos parcialmente – las corrientes de extrema derecha en Francia tal como han sido identificadas por Camus y Lebourg (2015: 8–63). Además, el análisis de contenido de sus sitios demuestra que esas comunidades igualmente portadoras de diferentes maneras de encarar el grupo interno, que no son forzosamente alternativas. Los resultados aparecen en el cuadro 1.

Aunque es difícil en una comparación tan amplia dar cuenta de todos los matices ideológicos de cada uno de los sitios encontrados, ya que estos últimos no son mutuamente excluyentes⁹, sin embargo, nos es posible resaltar algunas características que caracterizan las formas en que estas comunidades definen su propia identidad o consideran la “comunidad nacional”, el grupo interno.

GRUPO	ORIENTACIÓN IDEOLÓGICA	NRO. DE SITIOS	SITIO PRINCIPAL
	Nacionalismo radical	29,9 % (23)	http://ripostelaique.com/
	Nacionalismo revolucionario	24,7 % (19)	http://www.egaliteetreconciliation.fr/
	Nacionalismo católico	20,8 % (16)	http://etudiants-toulouse.catholique.fr/
	Nacionalismo populista/realista	18,2 % (14)	http://www.frontnational.com/
	Nacionalismo autoritario	6,5 % (5)	http://www.reseau-identites.org/ ¹¹
Tot.		100 (77)	

Cuadro 1. « Nosotros » : tendencias ideológicas en la red Internet de las extremas derechas en Francia¹⁰
 Nodos = 77, Enlaces = 235, Modularidad = 0.433.
 Fuente: elaboración de datos de la autora.

3.2. LOS NACIONALISTAS RADICALES: ULTRA LAICOS Y ARRAIGADOS EN EL TERRUÑO

En la red, la orientación más representada es aquella que Camus y Lebourg denominan “nacionalismos radicales” quienes prefieren invertir en la arena no electoral y introducen una “expresión no eufemística de la cuestión étnica” en el corazón de corazón de su acción política (Camus y Lebourg, 2015: 51). Representan el 30% de todos los sitios de extrema derecha relevados en Internet (23 sitios) y aparecen en gris en el gráfico 1. El sitio Respuesta Laica (*Riposte Laïque*) es el corazón, pero también encontramos sitios como Bloque Identitario (*Bloc Identitaire*), Resistencia Republicana (*Résistance Républicaine*) y la Liga de Midi (*Ligue du Midi*). Autoproclamados defensores de una identidad nacional y/o local estos grupos comparten, ya sea, una visión nativista de grupo interno que puede alimentarse de una concepción intolerante y ultra-asimilacionista de la ciudadanía jacobina (ejemplificada por Respuesta Laica), o un sentimiento identitario de raigambre territorial, histórico y civilizacional comunitarista (ilustrado por Bloque Identitario).

3.3. LOS NACIONALISMOS REVOLUCIONARIOS: LOCALISTAS Y DIFERENCIACIONISTAS

El segundo agrupamiento está constituido por sitios de inspiración “Nacional Revolucionario” que ubican en el corazón de su compromiso político la voluntad de “responder a las reivindicaciones de los entornos populares, en cuanto a sus estatus y a su condición de trabajo y al mismo tiempo a una oposición muy fuerte al marxismo” (Camus y Lebourg, 2015: 26). Se trata de 19 sitios que representan el 24,7% de todos aquellos que fueron relevados. El sitio de Alain Soral, Igualdad y Reconciliación (*Égalité et Réconciliation*) se encuentra en el corazón, pero también encontramos el Frente de Patriotas (*Front des Patriotes*) y sitios que hacen referencia a personalidades importantes de la Nueva Derecha, como Alain Benoist. Considerándose los detentores de un abordaje meta político tomado del gramscismo (Bar-On, 2008), estos sitios comparten una visión nativista del grupo interno que Taguieff denominó, de forma provocativa, “racismo diferencialista” (Taguieff, 1987). En esta concepción, la diferenciación étnica y cultural entre los seres humanos continúa existente pero no implica una jerarquización de razas (François y Lebourg, 2016:32). Implica, sin embargo, la imposi-

bilidad de la cohabitación de diferentes etnias y culturas en un mismo territorio que no coincide forzosamente con las fronteras del Estado, pero sí lo hace con las fronteras de la Nación.

3.4. LOS NACIONALISMOS CATÓLICOS: LOS PALADINES DE LAS RAÍCES CRISTINAS

Un tercer agrupamiento es aquel de los “nacionalismos católicos” que incluyen 20,8% de los sitios de la base (19). Si bien estos sitios comparten la idea de un orden natural de inspiración religiosa católica, no todos comparten una visión integral del catolicismo (Camus y Lebourg, 2015: 9-10). De hecho, el sitio de los Estudiantes Católicos de Toulouse se encuentra en el corazón de esta congregación que incluye igualmente grupos radicales como el Instituto Civitas (*Institut Civitas*) presidido por Alain Escada, la Manifestación para Todos (la *Manifest pour Tous*) que gravita alrededor de Virginie Merle, aleas Frigide Barjot, o de movimientos pro-vida como SOS Pequeñitos (*SOS Tout Petites*) fundado en 1986 por Xavier Dor. Así, este reagrupamiento incluye una constelación muy variada de organizaciones de inspiración católica moderada (como Estudiantes Católicos de Toulouse) o tradicionalista y también integrista/lefevrista que no se identifican con el Concilio Vaticano II. A pesar de esta heterogeneidad, tienen en común la oposición a la modernidad (Ferron, 2000) juzgada en conflicto con los ideales de la vida “pura” y “bucólica” difundida por ciertas interpretaciones ortodoxas de la religión. Posicionándose como los defensores de la identidad cristiana en Europa, estos sitios comparten una visión nativista del *ingroup* construida en torno al respeto de una moral religiosa tradicionalista y a menudo integrista.

3.5. LOS NACIONALISMO POPULISTAS Y REALISTAS: AUTÓCTONOS SOBERANISTAS

El cuarto agrupamiento es particularmente heterogéneo e incluye 14 sitios (18,2%) de los cuales una mayoría de inspiración “nacional populista” y otro “realistas”. En el seno de este grupo, encontramos igualmente el sitio de Robert Faurisson que, más precisamente, puede ser clasificado dentro de la familia de los “negacionistas” (Igounet 2015)¹². Según Camus y Lebourg (2015: 20) “el nacional populismo concibe la evolución política como una decadencia donde solo el pueblo, sano, puede extraer a la nación. [...] hace apología de un nacionalismo cerrado, busca una unidad nacional muda y es alteró-fobo” mientras que el realismo se configura sobretodo como “un nacionalismo integral, autoritario, y descentralizador, ubicando por encima de todo la noción de orden” (Camus y Lebourg, 2015: 22). El sitio del Frente Nacional se sitúa en el corazón de esta comunidad y es cercano a sitios de organizaciones frentistas (Lebourg 2015) como, principalmente, Manifestación Azul Marino (*Rassemblement Bleu Marine*), Gollnisch, Los Jóvenes Activos Patriotas (*Les Jeunes Actifs Patriotes*), Jean-Marie Le Pen, el Colectivo Marianne (*Le Collectif Marianne*) y SIEL. Más alejados, pero dentro del mismo agrupamiento, encontramos a los realistas de la Acción Francesa (*Action Française*) y de la Acción Realista (*Action Royaliste*) de inspiración maurrassienista, antidemocrática y antiparlamentaria. Más allá de esas diferencias importantes, los sitios frentistas y realistas comparten una visión nativista del *ingroup* construida alrededor de una visión soberanista del pueblo “autóctono” donde el autoproclamado pueblo “autóctono” puede ser definido siguiendo una o varias interpretaciones del grupo interno ya descriptas.

3.6. LOS NACIONALISMOS AUTORITARIOS: EL ORDEN DEL PASADO

Finalmente el agrupamiento menos presente sobre la tela es el de los “nacionalismos autoritarios” (Camus y Lebourg, 2015: 33-40), que incluye solamente 5 sitios: Red Identidades (*Réseau Identités*), Día de Cólera (*Jour de Colère*), Joven Nación (*Jeune Nation*)¹³, Cariátides (*Caryatides*), y el Partido Nacionalista Francés (*Parti Nationaliste Français*) (6,5%). Se trata principalmente de grupos cuya razón de ser es la de hacer revivir un orden pasado (el petanismo, el nazismo o el fascismo mussolinista) o una situación pasada (la Argelia Francesa). Su nativismo está basado en una visión del ingroup como compuesto de individuos que se identifican con los principios de esos ordenes pasados y/o militan por el retorno de situaciones pasadas. Los resultados muestran que las fronteras más extremas de la derecha francesa – los *skinheads* – no constituyen un grupo en sí, pero que estas organizaciones están distribuidas entre todos esos diferentes agrupamientos¹⁴.

Para oponerse al Otro, la forma de definir al grupo interno (los miembros de la nación) en los 77 sitios identificados, puede enfatizar diferentes aspectos de su propia identidad que no son necesariamente antinómicos. Más allá de las especificidades de cada sitio y de cada agrupamiento, la visiones nativistas y etnocéntricas que estructuran la red incluyen siempre una combinación de nacionalismo (como referencia a una “nación” que no coincide necesariamente con las fronteras del Estado) y de xenofobia que alimentan visiones desiguales de los seres humanos. Eso se traduce por una forma de nacionalismo extremo que cuestiona la posibilidad de obtener la nacionalidad (e incluso la posibilidad de residencia) de personas sospechadas de nos capaces de tener la voluntad de comportarse de manera leal y patriótica vis-avis de la nación, tal como ella es definida por el grupo interno. Luego de haber mencionado las características principales que informan las comunidades de “nosotros” de las derechas extremas en Internet, seguidamente me interesaré en los “ellos” y en sus representaciones.

3.7. LOS “OTROS” RECURRENTES: GRUPOS EXTERNOS Y REPRESENTACIONES

A partir de la clasificación de grupos extremos descripta en la revisión de la bibliografía y del análisis cualitativo del contenido de los sitios, el cuadro 2 ofrece una visión general y recurrente de los Otros en los sitios de Internet de las extremas derechas. De izquierda a derecha el cuadro muestra el tipo de exogrupo, un resumen de argumentos principales que emergen para describir al Otro y marcar las diferencias con el endogrupo, el número de sitios que cita el grupo extremo en valor absoluto y en porcentaje sobre el total de los sitios de la red.

EL OTRO	DESCRIPCIÓN	CITADOS	TOTAL (%)
Musulmán/a, islam	Invasión et « remplazo »	77	100 (77)
Inmigrante	Desarraigados de la globalización	75	97.4 (77)
Élites	El políticamente correcto (<i>politically correct</i>), incapaz de comprender a las « verdaderas personas »	70	90.9 (77)
Homosexual	Enemigo-amigo	56	72.7 (77)

Cuadro 2. « Ellos » : los grupos extremos recurrentes en la red de extremas derechas

Judío/a	Enemigo invisible (víctima del islam)	44	57.1 (77)
Gitano	Mendicidad agresiva	39	50.6 (77)

Cuadro 2. « Ellos » : los grupos extremos recurrentes en la red de extremas derechas
 Nodos = 77, Enlaces = 235
 Fuente: elaboración de datos de la autora.

3.8. EL ISLAM Y LOS MUSULMANES: EL MIEDO A LA INVASIÓN Y EL “REEMPLAZO”

Todos los sitios de la red contienen referencias al islam y/o a los musulmanes¹⁵. La oposición al islám se alimenta de argumentos en los cuales el grupo externo es presentado de manera muy homogénea y es descripto como una amenaza para el grupo interno a través de dos encuadres principales que distinguimos para facilitar el análisis pero que, en realidad, pueden entrecruzarse: cultural y de seguridad. El encuadre cultural insiste sobre la imposibilidad de conciliar el islam con ciertos elementos representados como constitutivos de la identidad cultural de *ingroup*: principalmente la relación a la religión, los hábitos alimenticios y las relaciones hombre mujer¹⁶.

Cinco argumentos principales son movilizados para justificar la tensión entre grupo interno y grupo externo sobre bases esencialmente culturales.

a. Primero, la creencia en una laicidad de exclusión. Estos argumentos son contru-
 idos sobre la base de interpretaciones excluyentes de la laicidad que subrayan la imposibil-
 idad de conciliar el islam y sus prácticas religiosas con una visión asimilacionista de la ciu-
 dadanía y una concepción laica del espacio público. En este sentido, Respuesta Laica explica
 en su sitio que “el islam es verdaderamente incompatible con Francia y su laicismo”¹⁷. Esta
 interpretación de la laicidad existe también en el Partido de Francia (*Le Parti de la France*)¹⁸
 . Otro argumento recurrente es el que describe al islam como una amenaza a los hábitos
 alimentarios del grupo interno que sufriría la difusión sin control de la carne *halal* y de la
 desaparición de ingredientes típicos (el cerdo) en las mesas francesas. Así el sitio Resistencia
 Republicana dedica una sección entera a la producción de carne *halal* explicando que “de
 aquí en adelante, en Francia, la mayoría de los animales son abatidos de forma ritual y no
 de forma tradicional”¹⁹. Igualmente, según el sitio *Vigilancehalal* la distribución de carne
halal se encontraría al origen de riesgos sanitarios²⁰ y representaría una amenaza para los
 hábitos alimenticios del *ingroup*, no solo porque forzaría el ingreso de ciertos productos en
 la costumbre alimentaria pero también, porque haría desaparecer otros que son parte del
 repertorio gastronómico tradicional del país. Así el sitio *Respuesta Laica* sugiere cambiar los
 ingredientes de ciertas recetas tradicionales para llevar a la mesa carne de cerdo – la única
 que no puede ser tratada de manera *halal* – como en un pasaje donde sugiere reemplazar la
 carne de novillo por el cendro para el plato *bœuf bourguignon*²¹. Finalmente, estos argu-
 mentos son acompañados de una denuncia de maltrato animal en la forma de abatimiento
 ritual, tal como ejemplificado en el sitio *Vigilance halal*²².

b. Seguidamente, entre los 77 sitios, algunos describen también al islam como
 una amenaza para los derechos de las mujeres y de los homosexuales. Este argumento se

construye a partir de la idea de considerar que el islam y su ley fundamental – la *charia* – impone profundas diferencias entre el rol, los derechos y las obligaciones de los hombres y de las mujeres y no reconoce la homosexualidad. En este sentido, *Respuesta Laica*, escribe: “El estatus de la mujer es la última de las preocupaciones en los países musulmanes, comprendidos aquellos que buscaron darle su dignidad²³”. La misma tesis es retomada por el sitio *Liga Franciliana (Ligue Francilienne)*²⁴. En estos sitios podemos igualmente encontrar discursos nativistas oponiendo el islam a los derechos de los homosexuales. Por ejemplo, el sitio *Resistencia Republicana* escribe: “la situación [de los homosexuales] es peor en los países de la *charia*, donde corren riesgo de pena de muerte”²⁵. O aún según *Respuesta Laica*: “el islam glorifica a los pedófilos y mata a los homosexuales”²⁶.

A estas explicaciones movilizadas para justificar la tensión entre el grupo interno y los musulmanes, se agrega que – sin ninguna especificación – algunos sitios también apuntan al islam, porque sería portador de una religión fundamentalista que esconde una ideología imperialista. En estas interpretaciones que se alimentan del “choque de civilizaciones” de Huntington (frecuentemente citado en estos sitios), el Occidente está representado como encontrándose en guerra contra un “mundo musulmán” indefinido que tendría la ambición de imponer la dominación cultural por medio de una guerra civil con el objeto de influenciar la política interna de un país, beneficiarse de sus recursos económicos y eventualmente substituir a la población existente. En este sentido *Respuesta Laica* escribe: “El islam no es una religión. Tiene un único objetivo: la conquista de los países que no son aún islámico. Los musulmanes se encuentran en nuestras tierras para transformarlas en tierras del islam”²⁷. Estas expresiones son igualmente reproducidas por el sitio de *Bloque Identitario*²⁸. En la argumentación de estas organizaciones, el islam no es solamente percibido como un “enemigo externo” sino también como un “enemigo interno”, en acción, dentro de la sociedad francesa y en las prisiones²⁹. La teoría conspirativa denominada del “Gran Reemplazo” elaborada por Renaud Camus y que denuncia un proceso de substitución de poblaciones autóctonas por otras poblaciones provenientes de África negra o del Magreb – no exclusivamente de religión musulmana – es movilizada de forma regular para alimentar estos argumentos.

Finalmente, el islam es igualmente descrito como una fuente de preocupaciones internas a través de encuadres de carácter puramente relacionados a la seguridad. Luego del 11 de septiembre de 2001 y más recientemente con los atentados de París, Bruselas y Niza, el islam es también percibido como una amenaza para la seguridad interior y exterior de Francia. Todos los sitios tienen contenido que hace referencia al islam como un peligro para la seguridad. En este sentido, pude observar cualitativamente dos argumentos principales que oponen al islam y a los musulmanes sobre las bases de la seguridad. En la mayoría de los sitios, la violencia es descrita como intrínseca al islam y a los musulmanes que son presentados como agresivos, porque son inspirados por el Corán que está compuesto de pasajes violentos y bélicos.

Así *Respuesta Laica* explica: “Ellos [los musulmanes] quieren borrar todo rastro de vida sobre la tierra para que no haya más nadie que pueda dar testimonio de sus retrasos abisales. [...] Destruidores, degolladores, críticos, genocidas, su historia nace en la sangre, ella terminará en la sangre”³⁰, una interpretación compartida por *Resistencia Republicana*³¹.

En algunos de esos sitios, una de las principales acusaciones relevadas vis-a-vis de las minorías musulmanas es que no serían leales al Estado en el que viven, pero que constituirían una “Quinta Columna”, de partidarios de una organización hostil, escondidos en el seno del Estado francés³². A pesar de los distintos encuadres y argumentos, la oposición al islam está siempre acompañada, en estos sitios, por un miedo ligado al tamaño del grupo externo que es percibido como importante y en expansión continua³³.

3.9. LOS MIGRANTES: LOS “DESENRAIZADOS” DE LA GLOBALIZACIÓN (AL SERVICIO DEL CAPITAL)

Un grupo externo clásico para la extrema derecha y que lo encontramos en el 97% de los sitios de la red, son los inmigrantes (Mudde, 1999). Al momento del análisis (2016), son los inmigrantes de origen no europeo y los refugiados quienes se encuentran en el corazón de la propaganda y principalmente aquellos de confesión musulmana, mientras que los migrantes internos de la UE reciben menos atención³⁴. En complemento del discurso nativista clásico que describe los inmigrantes como una amenaza para la homogeneidad y el carácter distintivo de las culturas autóctonas, o para el bienestar económico y la seguridad (Castelli Gattinara, 2016), se movilizan tres argumentos principales para describir las razones de la tensión entre migrantes y endogrupo.

Primero, la mayor parte de los sitios esgrimen la falta de lugar para los migrantes, principalmente después de la crisis financiera comenzada en 2008. Así el Frente Nacional escribe: “La progresión muy sensible de la inmigración profesional es particularmente condenable en plena crisis económica, mientras que el desempleo explota en nuestro país”³⁵, una interpretación compartida y retomada también por *Bruno Gollnisch*³⁶ y *Generación Identitaria*³⁷. Seguidamente, numerosos sitios denuncian que no se trataría de “verdaderos” migrantes en dificultad, sino más bien de migrantes económicos que eligen dejar su país de origen, mientras que las condiciones no son tan malas para ellos. Esta posición es muy clara en el material contenido en el sitio del Partido de Francia³⁸ y de Respuesta Laica³⁹.

Finalmente, otros sitios adoptan una postura de rechazo vis-a-vis de los migrantes porque representarían a los desenraizados de una globalización donde solo la patronal se beneficia. Este tipo de discursos se alimenta de argumentos nativistas a la vez culturales y económicos. Describiendo a la inmigración, principalmente, como resultado de la globalización, sin expresar solidaridad, ciertas extremas derechas desarrollan un discurso en el cual, paradójicamente, el *ingroup* y los migrantes son descriptos como víctimas de un mismo proceso: la pérdida de raíces culturales impuesta por la globalización y la obligación de vivir en sociedades mezcladas en oposición a los que estas formaciones denominan “derecho a la diferencia”, de matriz diferenciadora. Así el sitio Bloque Identitario escribe: “Vivir sobre la tierra de sus ancestros y según su modo de vida, es un derecho no negociable, para los cameruneses, como para nosotros los dauphinois y franceses. [...] La inmigración, es arrancar las raíces, la inmigración es un drama”⁴⁰, mensaje del que hace eco el sitio de la *Liga Franciliana*⁴¹. En lo que concierne los argumentos nativistas económicos, ciertas franjas de extrema derecha ven a los migrantes como “nuevos esclavos” a merced del capital. Sin considerar que las condiciones de vida y de trabajo inhumanos son igualmente signos de discriminación por parte de la población mayoritaria,

el sitio *Igualdad y Reconciliación* reproduce un panfleto de Alain de Benoist que resume esta posición: “La inmigración, ejército de reserva del capital [título]. La inmigración ha sido entonces desde el comienzo un fenómeno patronal. Continúa siéndolo hoy. Aquellos que quieren siempre más inmigración son las grandes empresas. Esta inmigración es conforme al espíritu mismo del capitalismo, que tiende a la abolición de las fronteras”⁴² o aún el Frente Nacional: “La inmigración es utilizada por las potencias de dinero y la gran patronal para empujar a la baja los salarios y los derechos sociales de los trabajadores franceses. [...] la inmigración no es un proyecto humanista, sino un arma al servicio del gran capital”⁴³.

3.10. LAS ÉLITES: LO “POLÍTICAMENTE CORRECTO” INCAPAZ DE COMPRENDER A LAS “VERDADERAS PERSONAS”

90% de los sitios considerados hacen referencia a las “élites”. El término designa una amalgama de indeterminada de actores políticos, económicos y culturales. Las élites nacionales son criticadas en términos principalmente nativistas y populistas, en un discurso que los representa como traidores a los intereses de la nación, que no se preocupan por las necesidades del pueblo (autóctono) y que le mienten. En la mayoría de los sitios estos argumentos encuentran cuatro declinaciones principales. La primera está directamente inspirada en la tensión existente entre liberalismo económico y liberalismo político, cristalizada por la crisis del euro y sus contragolpes. Así las extremas derechas representan a las elites políticas como homogéneas y desligadas del interés de la población autóctona por encontrarse al servicio del interés económico, de los bancos y de las multinacionales. En esta línea de pensamiento *Bloque Identitario* escribe: “Hoy el clivaje derecha/izquierda se encuentra totalmente sobrepasado principalmente en materia económica tanto las políticas mundialistas de unos y de otros se continúan y se parecen”⁴⁴, una interpretación compartida por los *Jóvenes Activos Patriotas*⁴⁵. En otros casos, la misma elite es acusada de favorecer la inmigración y permitir que los inmigrantes exploten el Estado de Providencia⁴⁶, como lo escribe el Frente Nacional⁴⁷.

En conclusión, prácticamente todos los sitios acusan a la elite política, económica y cultural de ser demasiado bien-pensada para poder comprender las necesidades de las “verdaderas personas” o de los “más pequeños”. Así, el sitio *Alaindebenoist* contando la victoria de Trump en Estados Unidos escribe: “Comprendo muy bien podamos disfrutar escucharlo burlarse sin complejos del *politically correct*”⁴⁸ o incluso *Respuesta Republicana* hace una invitación: “Bobos antirracistas bien-pensantes, lean bien las palabras de Houria Bouteldja [vocero de Partido de Indigentes de la República]”⁴⁹ o incluso el Partido Nacionalista Francés sugiere: “Hay que dejar de escuchar a todos esos bien-pensantes que desean la asimilación”⁵⁰ Finalmente, estos sitios también consideran que los medios son manipulados por los partidos de gobierno y estarían entonces a su servicio en el combate contra los “verdaderos” candidatos antisistema, las extremas derechas, esta postura está bien representada por el Frente Nacional⁵¹ y Respuesta Laica⁵².

3.11 LOS HOMOSEXUALES: EL ENEMIGO-AMIGO

La homofobia existe en la extrema derecha, pero no es común a todas las extremas

derechas (Mudde, 2007: 68)⁵³. En la red en Francia, dos tercios de los sitios mencionan a los homosexuales, femeninos y masculinos (72,7%), mientras que no son sistemáticamente representados como un grupo externo. De hecho, encontramos dos argumentos diferentes: uno más clásico que ve la homosexualidad como un peligro, otro como una conquista ya conversada en la sociedad occidental y que debe ser defendida del islam. Si bien las organizaciones inspiradas por una concepción de la ciudadanía ultra-asimilacionista y excluyente son partidarias del encuadre “el enemigo de mi enemigo es mi amigo”, otras tienen discursos diferentes.

Para las organizaciones de extrema derecha de inspiración religiosa tradicionalista, pero también tradicionalmente para el Frente Nacional (Crépon, 2015), la homosexualidad es problemática por diferentes razones. Primero, porque la homosexualidad representaría una perversión (y el homosexual es considerado como desviado) con relación a la conducta moral del *ingroup*. Así, en el sitio Jóvenes Católicos (*Jeunes Cathos*) leemos: “Las ‘uniones de hecho’ entre los homosexuales constituyen por otro lado una deplorable distorsión de lo que debería estar en comunión de amor y de vida entre un hombre y una mujer”⁵⁴. O aún el sitio *Institut Civitas* escribe: “Un Sínodo sobre la Familia convocado por el Papa va a ser una nueva oportunidad para que los enemigos de la Familia maniobren para intentar desnaturalizar el matrimonio, legitimar los mores contra natura”⁵⁵.

Con un tono irónico, el sitio del Grupo Unión Defensa (*Groupe Union Défense*) subraya su presencia en la marcha del Orgullo de julio de 2016 en París⁵⁶. Segundo, la homosexualidad representaría un peligro para la supervivencia de la Nación, porque impediría la reproducción. Emblemática de esta postura es la posición del sitio de Bruno Gollnisch: “La ley [llamada ‘matrimonio para todos’, ley n°2013-404 del 7 de mayo de 2013] está hecha para organizar la cosa pública, en el interés general, y no para responder a las necesidades categóricas de tal o cual grupo [...]. Esta solo debe reconocer como institución que el matrimonio, sola forma de unión natural y estable entre un hombre y una mujer para transmitir la vida”⁵⁷. Según otros partidos de extremas derechas, la homosexualidad sería simplemente la expresión de un “conformismo burgués”, como explicado en el sitio Igualdad y Reconciliación (*Egalité et Réconciliation*)⁵⁸. Luego, otros sitios esgrimen su aversión a la homosexualidad describiéndola como una opción sexual que no desembocaría en un modelo de familia llamada “republicana”, presumidamente heterosexual y casada⁵⁹. El sitio La Manifestación para Todos (*La manif pour tous*) es el que mejor representa esta postura⁶⁰. Finalmente, ciertas visiones conspirativas representan los homosexuales como un “lobby”⁶¹ que interfiere tanto en la política nacional como en la internacional.

3.12. LOS JUDÍOS: EL ENEMIGO INVISIBLE (Y LA VÍCTIMA DEL ISLAM)

Podemos sin duda debatir sobre las formas que el antisemitismo ha podido revestir en la historia como en la época contemporánea, principalmente en lo que la crítica al Estado de Israel (ver para una discusión, Taguieff, 2015; Mayer 2004; Berstein, 1991). Sin embargo, el judío tiene un lugar especial en el mundo de los prejuicios y particularmente en la extrema derecha. En la red, 57% de los sitios hacen referencia particular al judío. Si la mayoría de los Otros son percibidos como carentes de poder, poco inteligentes, y representarían un peligro

dado su número, el judío es un Otro “especial”, representado como inteligente y astuto, y donde su poder no reside tanto en su número sino en el poder de un grupo pequeño representado como inteligente que es interno y externo al Estado (Mudde, 2007, p. 79).

Esta posición que puede verse acompañada de discursos anti-sionistas clásicos, está bien resumida en el sitio *Igualdad y Reconciliación* donde se describe a “la comunidad” judía como una “comunidad hiper-poderosa en los Estados Unidos y Occidente, que sueña establecer un gobierno mundial con capital en Jerusalén”⁶². Luego del holocausto y principalmente en Europa Occidental, los discursos abiertamente antisemitas continúan existiendo entre los neonazis y franjas de católicos tradicionalistas, pero se hacen menos visibles en otras franjas de la extrema derecha, principalmente las más institucionales. En este panorama el FN de Jean-Marie Le Pen es considerado una excepción. Incluso cuando puede debatirse si el antisemitismo constituía o no el corazón de ideológico del Frente de Jean-Marie Le Pen, fue a menudo movilizad, para atacar a otros políticos (Fourquet, 2015).

En los sitios repertoriados, se destacan dos argumentos principales al momento de describir las razones que generan las tensiones entre judíos y el endogrupo. Primero, una pretendida injerencia e la política doméstica e internacional en lo referente al Estado de Israel y a los Estados Unidos, frecuentemente presentada mediante argumentos conspirativos en torno a un “complot judío mundial” (Taguieff, 2007). En estas representaciones, los judíos que viven en un país también pueden ser representados como una quinta columna al servicio de una potencia extranjera. Por ejemplo, el sitio *Igualdad y Reconciliación* escribe: “La Shoa genera desde hace sesenta años un flujo ininterrumpido de sumas astronómicas a título de reparaciones/compensaciones para las víctimas judías.

Profundizando en el histórico de estos depósitos de dinero, salta a los ojos una convergencia de intereses: la que une a los dirigentes norteamericanos y ciertas organizaciones judías ultra-atlánticas, ligadas para hacer pagar a los europeos y obligarlos a traducir en dinero en efectivo, contante y sonante, su inagotable culpabilidad”⁶³. O incluso que tendría una colaboración entre el Estado de Israel y los terroristas islámicos en los ataques del 11 de setiembre de 2001⁶⁴. *Respuesta Laica*, aún subraya que “entre quienes están a favor de la globalización, se escuchan únicamente apellidos de consonancia judía”⁶⁵. Otro argumento expandido por estos sirios es el del sectarismo religiosos que atenta contra la laicidad del Estado. Así, en el sitio *Respuesta Laica*, podemos leer: “Lo mínimo, sería si los judíos renuncian a portar sus signos religiosos, de exigir a todas, absolutamente todas, las religiones que hagan lo mismo”⁶⁶, o incluso: “El fervor para seguir escrupulosamente las reglas encima les da [a los judíos] un sentimiento de superioridad [...]. El islam es similar a la religión judía en lo que concierne los sacrificios”⁶⁷.

Antes de concluir, conviene resaltar que en ciertos sitios cercanos al *Frente Nacional* y en el mismo sitio del *Frente Nacional*, durante la duración de esta investigación constatamos la emergencia de una serie de enunciados filo-semitas y anti-islam, lo que no es una tendencia nueva si miramos el caso de otras formaciones de extrema derecha en Europa (Mudde, 2007:83) y en Francia (Camus, 2007). Así, por ejemplo, en el sitio del FN leemos: “El aumento del 91% de los actos antisemitas registrados en los primeros siete meses

del año 2014 demuestra nuevamente lo que el Frente Nacional siempre ha denunciado: el desarrollo de un islamismo radical pone en peligro la seguridad de nuestros ciudadanos”⁶⁸.

3.13. LOS GITANOS: LA MENDICIDAD AGRESIVA

Finalmente, el grupo menos citado en la red de extremas derechas son los gitanos y la gente viajante, quienes aparecen en el 50% de los sitios. Incluso cuando las extremas derechas no son las únicas interpretes del anti-gitanismo, participan activamente en esto (Sigona, 2015; Vitale, 2011). En Internet, los discursos nativistas de extrema derecha que se oponen a los gitanos los describen como un peligro para el grupo interno por cuatro razones principales. Primeramente, porque se trataría de poblaciones consideradas “primitivas” que viven en muy malas condiciones por opción más que por necesidad. Así, *Igualdad y Reconciliación* escribe: “Durante cortos trayectos en Europa Occidental, con el objeto de participar de la mendicidad callejera, los Gitanos ganan sumas que no estarían en capacidad de alcanzar en sus lugares de origen”⁶⁹, también *Respuesta Laica* expresa: “Parecería que por todas partes donde se instalan [los gitanos] con o sin autorización (pero preferentemente sin), estos sin-cuidado y sin-educación, supuestamente indigentes, mientras que muchos de ellos se desplazan en vehículos que la mayor parte de nosotros no podremos afrontar jamás, generan numerosos problemas a las poblaciones autóctonas”⁷⁰.

En segundo lugar, porque los gitanos serían un peligro para la seguridad. Así en el sitio del Frente Nacional, leemos un posteo dedicado a una agresión cometida contra un militante en París: “Los autores de la agresión fueron claramente identificados como una banda organizada, según toda apariencia perteneciente a la población gitana que se desarrolla en la delincuencia en París desde ya hace mucho tiempo como consecuencia de una impunidad total de la justicia. [...] Hoy, es el Frente Nacional a quien atacan a través de una de sus militantes, pero ayer, hoy y mañana, es toda la población parisina”⁷¹. En tercer lugar, porque se trataría de parásitos sociales asociados a una mendicidad agresiva y frecuentemente violenta. Según *Igualdad y Reconciliación*: “Ellos [los gitanos] realizan una mendicidad agresiva y por eso las personas ya no quieren sentarse en las terrazas”⁷² y el *Frente Nacional* subraya: “De hecho, es la mendicidad gitana en su conjunto que presenta problemas: es agresiva, y una diversión de ladrones que rondan las comunas centrales revendiendo el producto de sus robos en los mercados al resguardo de los barrios periféricos”⁷³.

Finalmente, porque los gitanos estarían protegidos por el Estado. Así comentando el caso de René Galinier, un jubilado reconocido culpable de dos tentativas de asesinato de adolescentes que robaban su casa en julio de 2015, el Bloque Identitario escribe: “Entonces, René Galinier, francés de origen, ¡permanece en prisión porque disparó contra gitanos y no contra bretones! ¡Y porque los gitanos, al parecer, son gente de familia y podrían decidir hacer justicia por ellos mismos! ¡Entonces, la justicia francesa reconoce que no puede defender al “abuelito Galinier” contra una venganza étnica!”⁷⁴

El análisis de grupo interno y grupos externos permite comprender que, a pesar de las especificidades ideológicas y organizacionales que existen en el campo de las extre-

mas derechas y que se reflejan en Internet, ciertas figuras de grupos externos generan más consenso que otras para construir una red de solidaridad virtual. Estos resultados y sus consecuencias son abordados principalmente en la última sección de este trabajo.

CONCLUSION

El artículo apuntó a contribuir al debate sobre la política de identidad de las extremas derechas a partir de un estudio de comunidades de causa que se forman entre organizaciones diferentes, alrededor de visiones compartidas del grupo interno y del grupo externo. Con el objeto de ir más allá de los abordajes idiosincráticos en términos de organización y/o del “enemigo” considerado, el estudio combinó un análisis cuantitativo de las redes sociales con un análisis cualitativo de contenido de los sitios Internet que constituyen la red.

La ambición de este trabajo tiende a comparar organizaciones y endogrupos diferentes, conservando un tamaño de muestra reducido con el objeto poder desarrollar un análisis cualitativo del discurso, condujo a subestimar ciertas facetas de esta problemática, al igual que los abordajes y conceptualizaciones de la Alteridad de la extrema derecha. A pesar de estos límites, los resultados subrayan, desde ya, que existe una estructura coherente entre los sitios de diferentes organizaciones de extrema derecha. Para investigaciones futuras, queda por comprender si los sitios que ocupan una posición central (*Igualdad y Reconciliación, Respuesta Laica, Estudiantes de Toulouse Católica y el Frente Nacional*) conservan su centralidad si incorporamos otros sitios de Internet, principalmente aquellos pertenecientes a agencias de prensa y blogs – como *FdeSouche* de Sautarel – al igual que otras redes sociales como – *Facebook, Twitter, Instagram, Snapchat* – y sitios de alojamiento de videos como YouTube.

Segundo, la estructura de la red de extremas derechas en Francia es más bien dispersa y se encuentra organizada en torno a cinco agrupamientos de sitios (nacionalismo radical, nacionalismo revolucionario, nacionalismo católico, nacionalismo populista y/o realista, nacionalismo autoritario). Si estas comunidades comparten una visión nativista del *ingroup* que combina nacionalismo extremo (como referencia a una “nación” que no necesariamente coincide con las fronteras del Estado) y xenofobia, estas declinaciones pueden variar, sin ser exclusivas necesariamente. Estos resultados sugieren que las comunidades de causa de las extremas derechas en Internet pueden proveer una oferta diferente y variada, adoptando la forma de una galaxia poco estructurada donde interactúan grupos muy diferentes que se dirigen a distintos públicos sobre los mismos principios (nacionalismo extremo y xenofobia). Un análisis más fino requeriría profundizar la importancia de las redes sociales, por una parte a partir de un estudio profundizado de la naturaleza de estos enlaces, principalmente sobre las razones de acuerdo/desacuerdo entre las cinco agrupaciones, y por otra parte concentrándose en el estudio de enlaces entre los sitios que perteneces corrientes distintas. Pistas de investigación prometedoras que requieren mayor análisis cualitativo de contenido de los sitios de entrevistas con los responsables de cada uno.

Finalmente, los resultados muestran que, entre los Otros más recurrentes en los sitios de extrema derecha, algunos son comunes al 90% de los sitios que componen la red

(musulmán/a, inmigrante, y élites); otros conservan importancia, pero aparecen con menor regularidad (homosexual, judío/a, gitano/a). Una de las tendencias más interesantes que emerge concierne grupos externos en los cuales el rol en el imaginario de las extremas derechas parece modificarse, principalmente el/la judío/a y el/la homosexual (al menos en el discurso oficial) en relación con la emergencia de un nuevo exogrupo común: el islam. Sin embargo, queda pendiente afinar la comprensión cualitativa de estas representaciones y de sus evoluciones en el tiempo, con el fin de cernir si, en qué circunstancias, y cuáles de esos “enemigos” pueden convertirse en “amigos”. Además, sería igualmente deseable afinar la metodología que permite estudiar la importancia relativa de cada uno de esos grupos externos en el seno de Internet, un trabajo que requeriría un análisis cualitativo sistemático de material texto/audio/visual sobre cada sitio. Ultimo, queda comprender en qué medida estas comunidades virtuales de causa se traducen en la realidad *offline*, principalmente en campañas y/o movilizaciones conjuntas entre partidos y movimientos de extrema derecha. El estudio de la construcción de la Alteridad en la red de extremas derechas de Internet permanece entonces un campo de estudio prometedor que podría igualmente verse beneficiado de abordajes comparativos tanto en términos longitudinales como espaciales.

ANEXOS

GRUPO EXTERNO	PALABRAS CLAVE
Inmigrante	Inmigración, refugiados, fronteras, clandestino, Schengen
Musulmán/a	islam, hallal, burka, niqab, alminar, mezquita, ISIS (Daesch), Charlie
Judío/a	Judío, Israel, judeo, Soros, kipá, Sion, <i>quenelle</i> , <i>fage</i>
Gitano/a	Gitano, Roma (<i>Sigane</i> , <i>Rom</i>), nómade, mendicidad
Homosexual	homosexual, lgbtq, lesbiana, gay, género
Élites	<ul style="list-style-type: none"> • Política = electo, ministro, presidente, Hollande, Valls, gobierno, Bruselas, Unión Europea • Intelectual = bobo, burgués, cosmopolita, inteligencia • Económico = Unión Europea, BCE, euro • Otro = OTAN, CIA, FMI, globalización, América, Estados Unidos

Cuadro A. Lista completa de palabras clave identificadoras del Otro

Nota: para constituir el corpus de documentos para el análisis cualitativo, he procedido en tres etapas. Primero, extraje el contenido textual de los sitios de Internet hasta el 1ro de noviembre de 2016 con la ayuda del paquete *rvest* de R. Seguidamente, en el texto extraído de cada sitio, busqué las palabras clave que aparecen en el cuadro A. Finalmente, realicé una investigación por palabras clave directamente en los sitios, mientras que la opción “buscar” estaba disponible. Eso me permitió verificar la fiabilidad del corpus constituido, pero igualmente tomar en cuenta el material PDF, audio y video sobre los temas relacionados a las palabras clave.

Fuente: Elaboración propia de la autora.

NOMBRE	ENLACE
Academiecatholiquedefrance	http://www.academiecatholiquedefrance.fr
Actionfrancaise	http://www.actionfrancaise.net
Actionroyaliste	http://actionroyaliste.com
Alaindebenoist	http://www.alaindebenoist.com
Antigones	http://antigones.fr
Belle-et-rebelle	http://www.belle-et-rebelle.com
Bloccostudentesco	http://www.bloccostudentesco.org
Bloc-Identitaire	http://www.blocidentitaire-idf.com
Caryatides	http://caryatides.fr
Casapounditalia	http://www.casapounditalia.org
Catho-bruxelles	http://www.catho-bruxelles.be
Catholique	http://etudiants-toulouse.catholique.fr
Charentelibre	http://www.charentelibre.fr
Christianophobie	http://www.christianophobie.fr
Civitas-Institut	http://www.civitas-institut.com
Clubdelhorloge	http://www.clubdelhorloge.fr
Collectifmarianne	http://www.collectifmarianne.fr
Defrancisation	http://www.defrancisation.com
Dieudosphere	http://dieudosphere.tumblr.com
Dominiquevenner	http://www.dominiquevenner.fr
Egaliteetreconciliation	http://www.egaliteetreconciliation.fr
Englishdefenceleague	http://englishdefenceleague.org
Entraide-solidarite	http://www.entraide-solidarite.com
Europemaxima	http://www.europemaxima.com
France-catholique	http://www.france-catholique.fr
Frontdespatriotes	http://frontdespatriotes.blogspot.fr
Frontnational	http://www.frontnational.com
Generation-Identitaire	https://www.generation-identitaire.com
Gollnisch	http://www.gollnisch.com
Gud-Lyon	http://gud-lyon.blogspot.fr
Ichtus	http://www.ichtus.fr
Islamisation	http://www.islamisation.fr
Jeanmarielepen	http://www.jeanmarielepen.com
Jeune-Nation	http://jeune-nation.com

Jeunesactifs-patriotes	http://jeunesactifs-patriotes.fr
Jeunes-cathos	http://blog.jeunes-cathos.fr
Jeunesses-nationalistes	http://jeunesses-nationalistes.fr
Jourdecolere	http://www.jourdecolere.com
Laissezlesvivre.Free	http://laissezlesvivre.free.fr
Lamanifpourtous	http://lamanifpourtoustoulouse.blogspot.fr
Laportelatine	http://laportelatine.org
Les-non-alignes	http://les-non-alignes.fr
Lepatriotes	https://lepatriotes.net
Liguedefensejuive	http://www.liguedefensejuive.com
Liguedumidi	http://liguedumidi.com
Liguefrancilienne	http://www.liguefrancilienne.org
Manifpourtous	http://nord.manifpourtous.com
mas-org.Jimdo	http://mas-org.jimdo.com
Meridienzero	http://www.meridien-zero.com
M-N-R	http://www.m-n-r.net
Nationalite-citoyennete-identite	http://www.nationalite-citoyennete-identite.com
Nissarebela	http://www.nissarebela.com
Partiantisioniste	http://www.partiantisioniste.com
Parti-de-la-france	http://www.parti-de-la-france.fr
Parti-nationaliste-francais	http://parti-nationaliste-francais.com
Rbmfrance	http://www.rbmfrance.com
Reconquetefrancaise	http://reconquetefrancaise.fr
Renaissancescatholique	http://www.renaissancescatholique.org
Renaud-Camus	https://www.renaud-camus.net
Renouveau-Francais	http://renouveau-francais.com
Reseau-identites	http://www.reseau-identites.org
Resistancerepublicaine	http://resistancerepublicaine.eu
Riposte-catholique	http://www.riposte-catholique.fr
Ripostelaique	http://ripostelaique.com
Robertfaurisson	http://robertfaurisson.blogspot.fr
Secours-catholique	http://www.secours-catholique.org
Siel-Souverainete	http://www.siel-souverainete.fr
Soschretiensdorient	http://www.soschretiensdorient.fr
Sos-Tout-Petits	http://www.sos-tout-petits.org

Terreetpeople	http://www.terreetpeople.com
Tous-pour-le-mariage	http://www.tous-pour-le-mariage.fr
Troisiemevoie	http://troisiemevoie.fr
Udc	http://www.udc.ch
Upr	http://www.u-p-r.fr
Vigilancehallal	http://vigilancehallal.com
Vlaamsbelang	http://www.vlaamsbelang.org
Zentropa.Info	http://zentropa.info

Cuadro B. Lista de sitios considerados
Fecha: noviembre de 2016

NOTAS

1. El presente trabajo se realizó con el apoyo de la Red de Excelencia VOX-Pol. Aún cuando sea realizada por una sola investigadora, toda investigación se alimenta de intercambios. La autora agradece a Sciences Po MediaLab, François Briatte, Antoine Jardin y Gabriel Riboulet por sus valiosos consejos sobre los métodos utilizados. Las conversaciones mantenidas con Nonna Mayer y Tommaso Vitale del Centro de Estudios Europeos de Sciences Po y con Pietro Castelli Gattinara y Andrea Pirro de la Escuela Normal Superior de Florencia nutrieron esta investigación. Para la relectura, hay que armarse de paciencia y perseverancia, cualidades que no le faltaron a Angeline Rochery. Que todos ellos encuentren aquí la expresión de mi gratitud. Todo eventual error, es exclusivo de la autora.
2. El artículo sigue la definición de “derecha/s extrema/s” o “extrema/s derecha /s” de Mudde para describir organizaciones políticas que toman la forma de partidos políticos, movimientos y/o grupúsculos y que ubican en el corazón de su mensaje el nativismo y el etnocentrismo, el autoritarismo y una visión populista de la vida política (Mudde, 1996, 2007).
3. Si bien hay varias definiciones del concepto de prejuicio (ver Mayer, 2014), aquí el término se refiere a una actitud preconstituida, generalmente negativa, hacia un grupo o sus miembros. Puede basarse en estereotipos relacionados con el género, la sexualidad, el origen étnico, el estado socio-económico y / o la cultura (Nelson, 2009, pp. 2-3). Los estereotipos son creencias generalizadas para todos los miembros de un grupo que no son necesariamente negativas o falsas. Cuando las creencias estereotípicas se combinan con actitudes y emociones perjudiciales, como el miedo y la hostilidad, pueden conducir a un comportamiento que yo llamo discriminación (Lippmann, 1922).
4. Para un debate sobre los usos del concepto de islamofobia que desbasa el objetivo de este artículo, ver la discusión propuesta en CNCDH (2014, pp. 16-7) y el análisis de su génesis por Asal (2014).
5. Principalmente los reports anuales producidos por la CNCDH (Comisión Nacional Consultora de Derechos Humanos), el Ministerio de Interior, la Comisión Europea contra el Racismo y la Intolerancia (*European Commission against Racism and Intolerance*) y el antiguo Observatorio Europeo de fenómenos racistas y xenófobos (*European Monitoring Centre on Racism and Xenophobia*) creado en 1997, y convertido en 2007 en l’Agencia de Derechos Fundamentales de la Unión Europea (*European Union Agency for Fundamental Rights or Fundamental Rights Agency*).
6. La selección manual permitió incluir los sitios que se encontraban aún activos y que fueron regularmente actualizados durante los cuatro meses precedentes al 1ro de noviembre de 2016.
7. Se trata de la *English Defence Ligue*, de la *CasaPound Italia*, *Zentropa*, *CatboBruxelles* y de *Vlaams Belang*.
8. La visualización en colores se encuentra disponible en Cairn.info.
9. Una discusión en profundidad de la relevancia e idiosincrasia de cada una de estas categorías

va más allá del propósito de esta contribución, que es identificar lo que es común a las diferentes comunidades y lo que surge a través del análisis de redes. Para una discusión histórica exhaustiva de las tendencias ideológicas en las extremas derechas en Francia, ver Camus y Lebourg (2015, pp. 8-63) y Taguieff (1985).

10. La visualización en colores se encuentra disponible en Cairn.info.
11. Activo durante la fase de recopilación de datos, el sitio www.reseau-identites.org ya no se encuentra activo a fines de noviembre de 2016. Ha sido transferido a la página de Facebook <https://www.facebook.com/ReseauIdentites/>, Consultado el 9 de diciembre de 2016.
12. Aun siendo un periódico, el sitio del periódico Charente Libre no fue excluido del análisis porque ocupa una posición muy marginal en la red y está débilmente conectado a los otros sitios de la agrupación y la red.
13. Joven Nación (*Jeune Nation*) es actualmente un periódico. No obstante, la hemos conservado en la base, porque fue identificada como el órgano oficial de Joven Nación disuelto (voir Algazy, 1984).
14. Ver principalmente el colectivo reunido alrededor del sitio de Yvan Benedetti, Joven Nación (*Jeune Nation*), y también Tercera Via (*Troisième voie*) de Serge Ayoub actualmente reconvertida en un club de motociclistas, los Pretorianos (*les Praetorians*).
15. En la propaganda de estas organizaciones, los términos islam y/o musulmán son raramente diferenciados.
16. Subrayamos que entre los grupos que entran en esta categoría, existen algunos que no se reconocen dentro del laicismo republicano mientras que se oponen al islam. Se trató principalmente de Juventudes Nacionalistas (*Jeunesses Nationalistes*).
17. <https://ripostelaique.com/chere-marine-lislam-est-vraiment-incompatible-avec-la-france-et-sa-laicite-videos.html>, consultado el 6 de diciembre de 2016.
18. http://www.parti-de-la-france.fr/Comment-la-laicite-devoyee-contribue-a-l-islamisation-de-la-France_a2631.html, consultado el 6 de diciembre de 2016.
19. «En 2005, un reporte realizado por el Comité permanente de coordinación de inspecciones [...] constata que en Francia el 80% de los ovinos, 20% de los bovinos y 20% de las aves estarían siendo abatidas según el ritual halal. Otro estudio del Ministerio de Agricultura precisa que en Francia 32% de los animales son abatidos de forma ritual. Entonces [...] esta cifra sobrepasa ampliamente el volumen de ventas etiquetadas *halal* y comercializadas en el Hexágono. Estamos muy lejos del 2,5% de carne *halal* consumida en Île-de-France según lo anuncia la profesión. Disponible en <http://islamisation.fr/2016/09/29/dossier-complet-sur-la-viande-halal-les-chiffres-les-dangers-les-derogations-reglementaires/#more-5881>, consultado el 6 de diciembre de 2016.
20. <http://vigilancehallal.com/risques-sanitaires/>, consultado el 6 de diciembre de 2016.
21. <http://ripostelaique.com/leffet-boeuf-de-le-foll-sauver-la-filiere-bovine-grace-au-halal-des-migrants.html>, consultado el 6 de diciembre de 2016.
22. <http://vigilancehallal.com/bienvenue/>, consultado el 6 de diciembre de 2016.
23. <https://ripostelaique.com/accorder-des-droits-a-la-femme-musulmane-cest-tuer-lislam.html>, consultado el 6 de diciembre de 2016.
24. <https://liguefrancilienne.com/tag/charia/>, consultado el 6 de diciembre de 2016.
25. <http://resistancerepublicaine.eu/2016/03/08/homosexualite-lennemi-ce-nest-pas-la-russie-mais-lislam/>, consultado el 6 de diciembre de 2016.
26. <https://ripostelaique.com/lislam-glorifie-pedophiles-condamne-a-mort-homosexuels.html>, consultado el 6 de diciembre de 2016.
27. Discurso de Pierre Cassen en la 10 jornada nacional e identitaria, disponible disponible <https://ripostelaique.com/chere-marine-lislam-est-vraiment-incompatible-avec-la-france-et-sa-laicite-videos.html>, consultado el 6 de diciembre de 2016
28. <https://www.bloc-identitaire.com/courant-identitaire/faq>, consultado el 6 de diciembre de 2016
29. http://www.parti-de-la-france.fr/France-Rivalites-ethniques-racisme-anti-blanc-et-islamisation-les-prisons-se-transforment-en-poudrieres_a2591.html, <http://islamisation.fr/2016/12/05/europol-alerte-sur-la-menace-terroriste-en-europe-dans-un-rapport-du-2-decembre/>, consultado el

6 de diciembre de 2016.

30. <https://ripostelaique.com/lislam-na-jamais-rien-apporte-dautre-a-lhumanite-que-la-mort.html>, consultado el 6 de diciembre de 2016.
31. <http://resistancerepublicaine.eu/2016/10/24/du-mythe-de-la-majorite-musulmane-mo-deree/>, consultado el 6 de diciembre de 2016.
32. <http://islamisation.fr/2016/12/05/europol-alerte-sur-la-menace-terroriste-en-europe-dans-un-rapport-du-2-decembre/>, consultado el 6 de diciembre de 2016.
33. Palabras como invasión, horda, etc. son frecuentes.
34. Comme ceux provenant d'Europe de l'Est qui attiraient l'attention des extrêmes droites dans les années 1990 et dont le « plombier polonais » du FN était un symbole.
35. <http://www.frontnational.com/le-projet-de-marine-le-pen/autorite-de-letat/immigration/>, consultado el 24 de octubre de 2016.
36. <http://gollnisch.com/2012/06/07/les-francais-et-les-europeens-dabord/>, consultado el 24 de octubre de 2016.
37. <https://www.generation-identitaire.com/generation-identitaire-aux-cotes-des-sdf-francais-de-laisses-au-profit-des-migrants/>, consultado el 24 de octubre de 2016.
38. http://www.parti-de-la-france.fr/Immigration-dans-le-Doubs-statistiques-officielles_a2515.html, consultado el 24 de octubre de 2016.
39. <http://ripostelaique.com/ils-vous-imposent-des-migrants-contactez-liberte-et-entraide-cest-gratuit.html>, consultado el 24 de octubre de 2016.
40. <http://www.bloc-identitaire.com/actualite/1997/immigration-esclavage>, consultado el 12 de noviembre de 2016.
41. <https://liguefrancilienne.com/category/communication/>, consultado el 10 de diciembre de 2016.
42. <http://www.egaliteetreconciliation.fr/L-immigration-armee-de-reserve-du-capital-16220.html>, consultado el 24 de noviembre de 2016.
43. <http://www.frontnational.com/le-projet-de-marine-le-pen/autorite-de-letat/immigration/>, consultado el 24 de octubre de 2016.
44. <http://www.bloc-identitaire.com/actualite/2537/hollande-n-est-pas-et-ne-sera-jamais-notre-president>, consultado el 10 de diciembre de 2016.
45. <http://jeunesactifs-patriotes.fr/tribune-collectif-audace-jeunes-actifs-patriotes-macron-capitalisme-de-connivence-apatride-detrimment-dune-economie-dun-peuple-souffrent/>, consultado el 10 de diciembre de 2016.
46. <https://www.bloc-identitaire.com/actualite/3229/immigration-precipite-france-vers-chaos>, consultado el 10 de diciembre de 2016.
47. <http://www.frontnational.com/le-projet-de-marine-le-pen/autorite-de-letat/immigration/>, consultado el 10 de diciembre de 2016.
48. <http://www.alaindebenoist.com/index.php/2016/05/12/donald-trump-un-populiste-seul-contre-tous/>, consultado el 10 de diciembre de 2016.
49. <http://ripostelaique.com/Bobos-antiracistes-bien-pensants.html>, consultado el 10 de diciembre de 2016.
50. <http://www.xn--parti-nationaliste-francais.fr/2015/12/nationalisme-ce-mot-qu-ils-ont-voulu-nous-faire-oublier.html>, consultado el 10 de diciembre de 2016.
51. <http://www.frontnational.com/2015/12/pour-la-gazette-des-communes-la-neutralite-politique-est-un-self-service/>, consultado el 10 de diciembre de 2016.
52. <http://ripostelaique.com/les-nouveaux-fachos-le-titre.html>, consultado el 10 de diciembre de 2016.
53. Incluso históricamente, la homosexualidad nunca ha sido un tema definido entre estas formaciones, es suficiente pensar en las reconstrucciones sobre la (supuesta) homosexualidad de ciertos líderes de la Sección de Asalto (SS) de la Alemania nazi (Abrams, 2002), pero también en la Alemania de la posguerra, en el caso del líder más conocido del movimiento neonazi, Michael Kühnen.
54. <http://www.jeunes-cathos.fr/questions-de-foi/catecheses-et-reflexions/paternite-de-dieu-et-paternite-dans-la-famille>, consultado el 5 de noviembre de 2016.

55. <http://www.civitas-institut.com/content/view/1345/2/>, consultado el 10 de mayo de 2016.
56. <https://www.groupeuniondefense.fr/2016/07/03/face-a-la-decadence-groupe-union-defense/>, consultado el 4 de noviembre de 2016.
57. <http://gollnisch.com/2011/11/24/offensive-a-l%E2%80%99ump-en-faveur-du-mariage-homosexuel/>, consultado el 5 de noviembre de 2016.
58. <http://www.egaliteetreconciliation.fr/Comment-nait-le-conformisme-40827.html>, consultado el 5 de noviembre de 2016
59. <http://www.lamanifpourtous.fr/comprendre/comprendre-lessentiel/>, consultado el 10 de mayo de 2016.
60. <http://www.lamanifpourtous.fr/comprendre/comprendre-lessentiel/>, consultado el 10 de mayo de 2016.
61. <http://www.egaliteetreconciliation.fr/Les-mensonges-du-lobby-gay-16486.html>, consultado el 4 de noviembre de 2016.
62. <http://www.egaliteetreconciliation.fr/DSK-a-t-il-ete-victime-de-la-guerre-d-influence-entre-Wasps-et-juifs-6960.html>, consultado el 10 de diciembre de 2016.
63. <http://www.egaliteetreconciliation.fr/Shoah-la-saga-des-reparations-41581.html>, consultado el 10 de diciembre de 2016.
64. <http://www.egaliteetreconciliation.fr/Les-Americains-savent-qu-Israel-est-derriere-le-11-Septembre-8058.html>, consultado el 10 de diciembre de 2016.
65. <http://ripostelaique.com/escada-parait-avoir-plus-de-problemes-avec-les-juifs-et-lavorte-ment-quavec-lislam.html>, consultado el 10 de diciembre de 2016.
66. <https://ripostelaique.com/m-valls-juifs-renoncent-a-kippa-interdisez-voile-djellaba.html>, consultado el 10 de diciembre de 2016.
67. <http://ripostelaique.com/Reflexions-sur-la-subsistance-des.html>, consultado el 10 de diciembre de 2016.
68. <http://www.frontnational.com/2014/09/augmentation-des-actes-antisemites-une-consequence-directe-de-limmigration-incontrollee-et-du-communautarisme/>, consultado el 10 de diciembre de 2016.
69. <http://www.egaliteetreconciliation.fr/Berlin-paradis-des-mendiants-roms-39210.html>, consultado el 10 de diciembre de 2016.
70. <http://ripostelaique.com/au-secours-les-roms-arrivent.html>, consultado el 10 de diciembre de 2016.
71. <http://www.frontnational.com/2014/09/une-responsable-du-fn-agressee-par-des-roms-a-paris/>, consultado el 10 de diciembre de 2016.
72. <http://www.egaliteetreconciliation.fr/Dans-le-bidonville-rom-de-Paris-37516.html>, consultado el 10 de diciembre de 2016.
73. <http://www.frontnational.com/2014/10/le-maire-les-roms-le-prefet-et-le-code-penal/>, consultado el 16 de diciembre de 2016.
74. <https://www.bloc-identitaire.com/document-audio/212/audio-agresseurs-deviennent-victimes-richard-roudier-rene-galinier>, consultado el 10 de diciembre de 2016.

Traducción del original en francés por Juan Manuel Corvalan Espina

BIBLIOGRAFIA DE REFERENCIA

- ABRAMS K. (2002) *The Pink Swastika: Homosexuality in the Nazi Party*. Sacramento, CA: Veritas Aeterna Press.
- AGARIN T. (2014), *When Stereotype Meets Prejudice: Antiziganism in European Societies*, New York, Columbia University Press.
- ALBERTINI D., DOUCET D. (2016), *La Fachosphère*, Paris, Flammarion.
- ALGAZY J. (1984), *La tentation néo-fasciste en France : de 1944 à 1965*, Paris, Fayard.
- ANDERSON B. (2006), *Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*, London, Verso.

- ASAL H. (2014), « Islamophobie : la fabrique d'un nouveau concept. État des lieux de la recherche », *Sociologie*, 5 (1), pp. 13-29.
- ATTON C. (2006), « Far-Right Media on the Internet: Culture, Discourse and Power », *New Media & Society*, 8 (4), pp. 573-587.
- AVANZA M. (2010), 2 : *Comment faire de l'ethnographie quand on n'aime pas « ses indigènes » ?*, Paris, La Découverte, en ligne : http://www.cairn.info/resume.php?ID_ARTICLE=DEC_FAS-SI_2008_01_0041.
- BAR-ON T. (2008), « Fascism to the Nouvelle Droite: The Dream of Pan-European Empire », *Journal of Contemporary European Studies*, 16 (3), pp. 327-345.
- BERSTEIN S. (1991), « La France antisémite. Les trois âges de l'antisémitisme », *Les Collections de l'histoire*, janvier, pp. 62-66.
- BIZEUL D. (2007), « Des loyautés incompatibles », *Sociologies*, juin, <https://socio-logies.revues.org/226>.
- BLEE K. M. (2007), « Ethnographies of the Far Right », *Journal of Contemporary Ethnography*, 36 (2), pp. 119-128.
- BORGATTI S., EVERETT M., JOHNSON J. (2013), *Analyzing Social Networks*, Los Angeles, CA, Sage, en ligne : <https://uk.sagepub.com/en-gb/eur/analyzing-social-networks/book237890>
- BOYADJIAN J. (2014), « Analyser les opinions politiques sur Internet : enjeux théoriques et défis méthodologiques », thèse soutenue à l'Université de Montpellier.
- BREWER M. B. (1999), « The Psychology of Prejudice: Ingroup Love and Outgroup Hate? » *Journal of Social Issues*, 55 (3), pp. 429-444.
- BURRIS V., SMITH E., STRAHM A. (2000), « White Supremacist Networks on the Internet », *Sociological Focus*, 33 (2), pp. 215-235.
- CAIANI M., PARENTI L. (2013), *European and American extreme right groups and the Internet*, Burlington, VT, Ashgate.
- CAMUS J.-Y. (2007), « Un conflit instrumentalisé par les communautaristes », *Revue internationale et stratégique*, n° 58 (décembre), pp. 79-86.
- CAMUS J.-Y., LEBOURG N. (2015), *Les droites extrêmes en Europe*, Paris, Seuil.
- CASTELLI GATTINARA P. (2016), *The Politics of Migration in Italy: Perspectives on Local Debates and Party Competition*, London-New York, Routledge.
- CHAU M., XU J. (2007), « Mining communities and their relationships in blogs: A study of online hate groups », *International Journal of Human-Computer Studies*, Information security in the knowledge economy, 65(1), pp.57-70.
- CHAUVAC N., COMET C. (2015), *Réseaux sociaux*, Paris, Presses de Sciences Po (P.F.N.S.P.), en ligne : http://www.cairn.info/resume.php?ID_ARTICLE=SCPO_CHAUV_2015_01_0490.
- CHAUVEAU S. (2015), « Au-delà du cas Soral », *Agone*, n° 54 (décembre), pp. 95-122.
- CNCDH (2014), « Rapport racisme, antisémitisme et xénophobie 2013 ». Paris.
- DAHLGREN P. (2000), « L'espace public et l'Internet », *Réseaux*, 100 (18), pp. 157-186.
- DÉZÉ A. (2012), *Un parti « virtuel » ? Le front national au prisme de son site Internet. Chapitre 7*, Paris, Presses de Sciences Po (P.F.N.S.P.), en ligne: http://www.cairn.info/resume.php?ID_ARTICLE=SCPO_GREFF_2011_01_0139.
- DIJK J. V., HACKER K. (2003), « The Digital Divide as a Complex and Dynamic Phenomenon », *The Information Society*, 19 (4), pp. 315-326.
- EATWELL R. (2000), « The extreme right and British exceptionalism: the primacy of politics », in P. HAINSWORTH (ed.), *The Politics of the Extreme Right: From the Margins to the Mainstream*, London: Pinter.
- FERRON A. (2000), « Le traditionalisme catholique en France (1946-2000) », thèse pour le doctorat de science politique, Université de Rennes 1.
- FOURQUET J. (2015), *Le vote Front National dans les électorsats musulman et juif. Chapitre 16*, Paris, Presses de Sciences Po (P.F.N.S.P.), en ligne: http://www.cairn.info/resume.php?ID_ARTICLE=SC-

PO_CREPO_2015_01_0375.

FRANÇOIS S., LEBOURG N. (2016), *Histoire de la haine identitaire Mutations et diffusions de l'altérophobie*, Valenciennes, Presses universitaires de Valenciennes, en ligne : <https://tempspresents.com/2016/04/12/histoire-de-la-haine-identitaire/>.

FREEMAN L. (1979), « Centrality in Social Networks Conceptual Clarification », *Social Networks*, 1, pp. 215-239.

FROIO C. (2016), « Who are 'they'? Continuities and Changes in the Discourse of CasaPound Italia on Migration and Otherness », in M. FIELITZ, L. LOTTE LALOIRE, *Trouble of the Far Right*, Bielefeld, Verlag Transcript, pp.87-97.

GARRETT, R. K. (2006), « Protest in an Information Society: a review of literature on social movements and new ICTs », *Information, Communication & Society*, 9 (2), pp. 202-224.

HIRSCH-HOEFLE S., MUDDE C. (2013), « Right-Wing Movements », in R. P. SNOW, *The Blackwell Encyclopedia of Social and Political Movements*, Malden, Wiley-Blackwell, pp. 1116-1124.

HOLTZ P., WAGNER W. (2009), « Essentialism and Attribution of Monstrosity in Racist Discourse: Right-Wing Internet Postings about Africans and Jews », *Journal of Community & Applied Social Psychology*, 19 (6), pp.411-425.

IGOUNET V. (2012), *Robert Faurisson, portrait d'un négationniste*, Paris, Denoël.

JACOMY M., GIRARD P., OOGHE B., VENTURINI T. (2016), « Hype, a Curation-Oriented Approach to Web Crawling for the Social Sciences », in *International AAAI Conference on Web and Social Media*. Köln, Germany: Association for the Advancement of Artificial Intelligence. <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-01293078>.

KOOPMANS R., OLZAK S. (2004), « Discursive Opportunities and the Evolution of Right-Wing Violence in Germany », *American Journal of Sociology*, 110 (1), pp. 198-230.

KOSTER W. D., HOUTMAN D. (2008), « 'Stormfront Is Like a Second Home to Me' », *Information, Communication & Society*, 11 (8), pp. 1155-1176.

KREBS V. (2000), « The social life of routers: Applying knowledge of human networks to the design of computer networks », *The Internet Protocol Journal*, 3 (4), pp. 14-25.

LAZARIDIS G., CAMPANI G., BENVENISTE A. (2016), *The Rise of the Far Right in Europe. Populist Shifts and 'Othering'*, London, Palgrave Macmillan.

LEBOURG N. (2015), « Le Front National et la galaxie des extrêmes droites radicales », in *Les faux-semblants du Front national : sociologie d'un parti politique*, pp. 121-140.

LIPPMANN W. (1922), « Stereotypes », in *Public opinion*, New York, NY, MacMillan Co, pp. 79-94.

MAYER N. (2004), « Nouvelle judéophobie ou vieil antisémitisme ? », *Raisons politiques*, 16 (4), pp. 91-103

MAYER N. (2007), « Présidentielle 2007. Le vote FN : historique, sociologie et enjeux TNS-Sofres » <http://www.tns-sofres.com/publications/presidentielle-2007-le-vote-fn-historique-sociologie-et-enjeux>.

MAYER N. (2009), « Right-wing Extremism and Ethnocentrism in Western Europe », in A. NIGGLI, *Right-Wing Extremism in Switzerland. National and International Perspectives*, Baden Baden, Nomos, pp. 115-125.

MAYER N. (2014), « Préjugés », in A. BIHR, R. PFEFFERKORN (dir.), *Dictionnaire des inégalités*, Paris, Armand Colin, pp. 307-308.

MELUCCI A. (1985), « The Symbolic Challenge of Contemporary Movements », *Social Research*, 52(4), pp.789-816.

MUDDE C. (1996), « The war of words defining the extreme right party family », *West European Politics*, 19 (2), pp. 225-248.

MUDDE C. (1999), « The single-issue party thesis: Extreme right parties and the immigration issue », *West European Politics*, 22 (3), pp. 182-197.

MUDDE C. (2007), *Populist radical right parties in Europe*. Cambridge, UK - New York, Cambridge University Press.

NELSON T. D. (2009), *Handbook of Prejudice, Stereotyping, and Discrimination*, New York, Psychology Press.

- RAMET S.** (1999), « Defining the radical right: values and behaviors of organized intolerance in post-communist Central and Eastern Europe », in S. RAMET, *The Radical Right in Central and Eastern Europe since 1989*. University Park: Pennsylvania State University Press, University Park: Pennsylvania State University Press, pp. 3-27.
- SCHAFER J.** (2002), « Spinning the web of hate: Web-based Hate Propagation by Extremist Organizations », *Journal of Criminal Justice and Popular Culture*, 9 (2), pp. 69-88.
- SIGONA N.** (2005), « Locating 'The Gypsy Problem'. The Roma in Italy: Stereotyping, Labelling and 'Nomad Camps' », *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 31 (4), pp. 741-756.
- SMITH D.** (1996), « The Social Construction of Enemies: Jews and the Representation of Evil », *Sociological Theory*, 14 (3), pp. 203-240.
- TAGGART P.** (2000), *Populism*. New York, Open University Press.
- TAGUIEFF P. A.** (1985), « Les nouvelles idéologies de droite en France (1976-1984) », in J.-Y. POTEI, *L'état de la France et de ses habitants*, Paris, La Découverte, pp. 446-450.
- TAGUIEFF P. A.** (1987), *La force du préjugé: essai sur le racisme et ses doubles*. Paris, La Découverte.
- TAGUIEFF P. A.** (1998a), *Le Racisme. Un exposé pour comprendre, un essai pour réfléchir*, Paris, Flammarion.
- TAGUIEFF P. A.** (1998b), « Populismes et antipopulismes: le choc des argumentations », *Mots*, 55 (1), pp. 5-26.
- TAGUIEFF P. A.** (2007), *L'imaginaire du complot mondial. Aspects d'un mythe moderne*, Paris, Fayard/Mille et une nuits.
- TAGUIEFF P. A.** (2013), *Dictionnaire historique et critique du racisme*, Paris, PUF, https://www.puf.com/content/Dictionnaire_historique_et_critique_du_racisme.
- TAGUIEFF P. A.** (2015), *Une France antijuive?*, Paris, CNRS Éditions. <http://www.cnrseditions.fr/societe/7093-une-france-antijuive-.html>.
- TAJFEL H.** (1982), *Social identity and group relations*, Cambridge-New York, Cambridge University Press.
- TAJFEL H.** (2010), *Social Identity and Intergroup Relations*, Cambridge, Cambridge University Press.
- TATEO L.** (2005), « The Italian Extreme Right On-Line Network: An Exploratory Study Using an Integrated Social Network Analysis and Content Analysis Approach », *Journal of Computer-Mediated Communication*, 10 (2).
- VITALE T.** (2011), « Gli stereotipi che ingombrano politiche e rappresentazioni », in *La condizione giuridica di Rom e Sinti in Italia*, Milano, Giuffrè Editore, pp. 255-272, <https://hal-sciencespo.archives-ouvertes.fr/hal-00972956>.
- WAGNER W., HOLTZ P., KASHIMA Y.** (2009), « Construction and Deconstruction of Essence in Representing Social Groups: Identity Projects, Stereotyping, and Racism », *Journal for the Theory of Social Behaviour*, 39 (3), pp. 363-383.
- WIEVIORKA M.** (2005), *La Différence. Identités culturelles: enjeux, débats et politiques*. La Tour d'Aigues, Éditions de l'Aube.
- WIMMER A.** (2002), *Nationalist Exclusion and Ethnic Conflict: Shadows of Modernity*, Cambridge, Cambridge University Press.
- WODAK R.** (2015), *The Politics of Fear: What Right-Wing Populist Discourses Mean*, London, Sage.
- ZUEV D.** (2010), « The Movement against Illegal Immigration: Analysis of the Central Node in the Russian Extreme-Right Movement », *Nations and Nationalism*, 16 (2), pp. 261-284.



Un devenir populista: comunicación política y mediatización en el kirchnerismo.

*A populist becoming: political
communication and mediatization in
Kirchnerism's period*

Mariano Fernández y Julia de Diego

(pág 271 - pág 282)

¿Fue el kirchnerismo (2003-2015) una experiencia populista? En este trabajo, centrado en las relaciones entre gobierno y medios y en las estrategias de mediatización de la figura presidencial en Argentina, planteamos una respuesta matizada: a lo largo de esos 12 años lo que se verifica es un *devenir populista* como reacción no programática a ciertos conflictos políticos que signaron las presidencias de Néstor Kirchner y de Cristina Fernández. Una descripción de las condiciones de mediatización pre-existentes; un análisis de las estrategias de acomodamiento y, finalmente, una reconstrucción del posicionamiento ideológico expuesto en los discursos presidenciales fundamenta nuestra hipótesis.

Palabras clave: kirchnerismo-Argentina-populismo-mediatización-discurso

Was the Kirchnerism (2003-2015) a populist experience? Focused on the relations between government and media and mediatization strategies of the presidential figure in Argentina, we propose a nuanced response: throughout those 12 years what is verified is an evolve into populism as a non-programmatic reaction to certain political conflicts that marked the presidencies of N. Kirchner and C. Fernández. A description of the pre-existing mediatization conditions; an analysis of the strategies of accommodation; and a reconstruction of the ideological positioning sustain our hypothesis.

Key words: Kirchnerism-Arentina-Populism-Mediatization-Discourses

Mariano Fernández es Licenciado en Comunicación y Doctor en Ciencias Sociales por la Universidad Nacional de la Plata. Actualmente es docente e investigador en la Universidad Nacional de las Artes y en la UNLP, y becario posdoctoral del Conicet con sede en el Instituto de Investigación en Humanidades y Ciencias Sociales (IdIHCS). marianofc81@gmail.com

Julia de Diego es Licenciada en Comunicación Social y Doctora en Ciencias Sociales (UNLP). Actualmente se desempeña como docente de posgrado en la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación (UNLP) y la Facultad de Ciencias Humanas (UNICEN). Es investigadora del Instituto de Estudios Histórico-Sociales (UNICEN). juliadediego@yahoo.com.ar

Recibido 15/10/ 2019

Aprobado 2/11/ 2019.

INTRODUCCION

Iniciaremos este escrito con una afirmación y dos derivas. Primero: aun si el rótulo de “populistas” fuera correcto para caracterizar a los gobiernos de Néstor Kirchner (2003-2007) y Cristina Fernández (2007-2015) en Argentina, conviene no tomarlo como explicación causal de sus políticas de comunicación ni de sus estrategias de comunicación política. El “kirchnerismo” no fue un proceso homogéneo; su singularidad, que aquí intentaremos nombrar como un *devenir populista*, se fue encarnando al compás de los conflictos que marcaron la política argentina de la última década. Luego, las derivas: una teórica, que debe permitirnos delimitar con relativa precisión qué entendemos por “populismo”; la otra, histórico-política, que nos ayude a comprender qué dimensiones del kirchnerismo pueden ser abarcadas como *siendo* populistas.

Nuestro estudio se ancla en el vínculo entre los mandatarios y el periodismo y en las estrategias de mediatización de las figuras presidenciales, entendiéndolos como aspectos concretos donde estudiar, tensar y cuestionar la categoría teórica. Y nuestra hipótesis es que ese *devenir populista* se explica no como despliegue de una matriz ideológica definida (o como programa), sino como respuesta a una crisis política que reordenó las relaciones del kirchnerismo con el sistema de medios, y, al hacerlo, delineó dos rasgos que son usualmente asignados al populismo (Casullo, 2014): se dimensionó la centralidad mediática de los líderes, proliferaron las escenas mediatizadas de movilización popular alrededor de esos liderazgos y se profundizaron estrategias de desintermediación periodística con el propósito de asegurar una –deseada– comunicación directa con la ciudadanía.

El trabajo está organizado en dos bloques. El primero aborda la categoría de populismo, con el propósito de tomar posición sobre su uso analítico. El segundo realiza un recorrido dividido en tres niveles que permiten comprender la especificidad de las lógicas populistas de la comunicación presidencial en el kirchnerismo: una serie de *condiciones pre-existentes* de la situación de los medios de comunicación; las *prácticas de comunicación* pública que se configuraron en función de esas condiciones y cuyas diferencias conforman dos períodos (2003-2007/2007-2015); y la tematización pública de la relación política-medios, que permite reconstruir un *posicionamiento ideológico*, consolidado paulatinamente hasta operar como fundamento de medidas políticas trascendentes.

1. “KIRCHNERISMO” COMO “POPULISMO”, POSIBILIDADES Y LIMITES ANALITICOS

Los intentos por definir populismo han configurado un campo de estudios en sí mismo (Retamozo, 2017; Stoessel y Ramirez Gallegos, 2018); esto ha derivado en la sobreproducción de una reflexividad teórica en ámbitos académicos, con el propósito de dotar al concepto de capacidad descriptiva (Casullo, 2014), al tiempo que el uso referencial, usualmente pre-teórico y normativo, se reproduce con insistencia en los debates de actualidad y en las contiendas públicas.

Esa contraposición entre perspectivas normativas y descriptivas es particularmente notable en el estudio de los gobiernos del llamado “giro a la izquierda” en Latinoamérica

(Levitsky y Roberts, 2011) y suele estar asentada en una tensión más amplia, relativa al funcionamiento de las democracias en nuestra región. Como lo explica con claridad Aibar Gaete (2013: 32) el recurso al término “populista” para caracterizar –negativamente– a ciertos gobiernos está casi siempre sostenido en el supuesto de una democracia liberal procedimental que opera como horizonte ideal de esas críticas.

En relación con el caso argentino, desde la concepción del populismo como fenómeno contrario a los valores democráticos, hay autores que ubican al primer kirchnerismo (2003-2007) dentro de una zona intermedia o zona “gris” (Novaro, 2006) entre el populismo radical, antiliberal, estatista y anti-norteamericano (liderado por Chávez), y gobiernos como el de Lagos, en Chile, favorable al libre mercado, al fortalecimiento de las reglas de la democracia. Es decir, el grado de que los liderazgos se acercan o alejan de las reglas de la democracia liberal determina, para este enfoque, la caracterización de un régimen como populista. Así también lo dice Paramio: el populismo –en el que incluye al “kirchnerismo”– toma fuerza ante una “crisis de representación” e instituye un liderazgo que contribuye a profundizar la crisis, preexistente, de los partidos políticos (2007:68).

En un espacio de posiciones intermedias, hay quienes buscan dar cuenta de la complejidad del discurso público de Kirchner, advirtiendo en él no solo la adscripción a matrices populistas (peronistas y latinoamericanas), ni tampoco pura originalidad refundacionalista (Aboy Carlés y Semán, 2006; Aboy Carlés, 2010), sino el logro de una “identificación afectiva” para generar credibilidad en un contexto de inestabilidad institucional (Dagatti, 2012). Otros intelectuales indican que en realidad, se da un “giro populista” con la presidencia de Cristina Fernández (Nun, 2012), sobre todo a partir del conflicto por la ley de medios audiovisuales y la posterior muerte de Kirchner, momento en que se afianza un “discurso polarizador como ‘gran relato’, sintetizado en la oposición entre un bloque supuestamente popular (el kirchnerismo) y sectores de poder concentrados (monopolios, corporaciones, antiperonistas)” (Svampa, 2013: 14).

Por su parte, aquellos investigadores que continuaron la línea de estudio inaugurada por la obra de Ernesto Laclau ([1987] 2006, [2005] 2008), enfatizan uno de tres sentidos del concepto: el populismo como momento instituyente, como práctica y estrategia política, o movimiento de producción identitaria (Retamozo, 2017). Para nuestro caso, este marco inspiró una visión de los gobiernos como espacios de producción identitaria populista, caracterizada por la construcción de un pueblo y el trazado de una frontera constitutiva e inclusiva de sectores excluidos (Barros, 2006; Biglieri y Perelló, 2007; Muñoz y Retamozo, 2008; Ostiguy, 2013).

1.2 EL DEVENIR POPULISTA EN LA COMUNICACIÓN PRESIDENCIAL: PROCESO Y LÓGICAS

Para avanzar con nuestra hipótesis del *devenir populista* en la comunicación kirchnerista consideramos al populismo, en línea con la propuesta de Laclau (2005), como “una lógica política”. Pero no hablamos de “la” lógica política por antonomasia (Arditi, 2007), sino que entendemos, como bien lo plantea Retamozo (2013), que se trata de una lógica que convive con otras (institucionalistas, movimientistas, etc.) con las que los gobiernos

buscan tramitar sus políticas. Esto, por una parte, impide el abuso conceptual; por la otra, habilita un análisis que usufructúa de la utilidad comparativa del concepto. Presentamos, entonces, las perspectivas contrapuestas que consideramos mejor delineadas sobre este punto.

La primera es el análisis propuesto por Silvio Waisbord en su libro *Vox Populista* (2013). Allí, el autor recurre a la categoría de populismo para caracterizar las políticas de comunicación y las relaciones entre los gobiernos y los medios en la primera década del siglo XXI en América Latina. Este libro parte de un anhelo, que es una mayor democratización de la voz ciudadana y, en consecuencia, plantea un diagnóstico: “La descollante presencia de ‘los medios’ en el debate público es sintomática de dos procesos: la mediatización de la política y el retorno del populismo” (2013: 16). Si bien explica que no le atribuye al populismo “un sentido normativo determinado”, ni lo identifica “con el caudillismo, la demagogia o el personalismo”, Waisbord utiliza el concepto como si designara una ideología o un programa ideológico. Este planteo teórico e histórico deriva en la siguiente tesis:

“El populismo ofrece una visión estatista de los sistemas de medios destinada a fortalecer el poder comunicacional de la presidencia y fundada en la lógica “amigo/enemigo” como principio organizador. Esta postura es contraria al fortalecimiento de los medios y del periodismo como instituciones autónomas para el control de la acción presidencial y la mediación de la comunicación ciudadana. (2013: 29)”

Este libro es de 2013, por lo que podemos decir que, para el caso argentino, fue escrito con el “hecho populista” consumado. Por eso, la lógica que propone (exponiendo primero una matriz ideológica que *explica* las políticas adoptadas) es en realidad un recurso ex post-facto: se vuelve verosímil porque su reflexión se monta en sucesos conocidos, pero no puede en ningún caso mostrar la relación de causalidad que sostiene su argumento.

Por otra parte, Philip Kitzberger (2010, 2016) postula una visión diferente, a partir de haber estudiado la relación entre líderes políticos y medios de comunicación en perspectiva latinoamericana. Más allá de las diferencias entre las gestiones del giro a la izquierda, el autor considera que todas colocaron a los medios de comunicación en el centro de la escena política y cuestionaron su “neutralidad política” (Lodola y Kitzberger, 2017).

En su estudio comparativo el autor identifica un modelo común de lo que denomina *activismo mediático* en Argentina, Bolivia, Ecuador y Venezuela, que se caracteriza por tres dimensiones: a) una práctica generalizada de interpelar al público con discursos altamente ideológicos (que contienen marcos interpretativos clasistas o populistas) sobre medios y prensa; b) el despliegue de una variedad de formas y dispositivos de comunicación directa que exhiben mixturas variables de apelaciones políticas tradicionales con usos sofisticados y tecnocráticos de recursos mediáticos; c) la promoción de regulaciones en el ámbito de la comunicación a favor de un rol más activo del Estado y formas alternativas al mercado [1].

En el análisis de la relación entre medios y política, y en particular cuando se

trata de gobiernos caracterizados o acusados de “populistas”, la pregunta por las condiciones pre-existentes es necesaria como contrapeso de explicaciones que, como es el caso de Waisbord, ponen el énfasis en la conformación ideológica de los líderes para dar cuenta del modo en que un gobierno afronta su relación con los medios de comunicación. A continuación veremos cómo estos contextos se articulan con prácticas comunicativas y posicionamientos y nos permiten dar cuenta del *devenir populista*.

2. EXPERIENCIA HISTORICA Y DISPUTA POR LA REPRESENTACION: UN RECORRIDO POR TRES NIVELES

2.1. LAS CONDICIONES PREEXISTENTES

Estas condiciones son al menos de dos tipos: a) de orden estructural de la mediación es decir relativa a los tipos de medios y tecnologías de comunicación disponibles en una época determinada (Verón, [1991] 2004; Marcinkowski, 2014); y b) de orden institucional, es decir, relativas al tipo de relaciones que esos medios (en tanto que organizaciones y empresas) entablan con los actores del sistema político y viceversa (Hjarvard, 2013).

En cuanto al primer punto, el período de los tres gobiernos kirchneristas coincide con la aparición, divulgación y consolidación de las plataformas digitales como herramientas de comunicación política, pero en esos doce años las formas dominantes de comunicación fueron los –ahora- llamados “medios tradicionales”. Y, en términos generales, tanto Kirchner como Cristina Fernández fueron típicos casos de lo que Verón ([1984] 2001) llamó “la democracia audiovisual avanzada”. Fue en la televisión y en la televisación donde ambos encontraron –especialmente Cristina- su espacio predilecto de comunicación con la ciudadanía.

En cuanto a segundo punto, en Argentina el mapa comunicacional de medios masivos es un caso de concentración oligopólica (Becerra, 2015). Más específicamente, existe una historia de las relaciones entre medios y políticos desde el retorno de la democracia en 1983 (Sivak, 2015) marcada por la preeminencia, cada vez más fuerte, del holding Clarín, que presenta dos rasgos: por un lado, su tamaño lo convierte en un actor de peso con capacidad y voluntad de influencia política; por el otro, su propia estrategia de expansión económica lo vuelve particularmente sensible a los vaivenes gubernamentales.

La relación entre los gobiernos kirchneristas y Clarín, que hasta fines del año 2007 fue de mutua connivencia pragmática (O'Donnell, 2007; Mochofsky, 2011), se tensionó hasta la ruptura a lo largo del año 2008, en el llamado “conflicto del campo” [2]. Ese acontecimiento produjo dos efectos simultáneos: decidió al gobierno de Cristina Fernández a impulsar una política de comunicación que transformara la estructura propietaria del sistema de medios y a darle forma a una nueva estrategia de mediatización de la figura presidencial. En cuanto al primer cambio, el hecho emblemático fue la sanción en 2009, de la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual [3]. Sobre la consolidación de una nueva forma de escenificación televisiva de la figura de Cristina vamos a detenernos en el punto siguiente.

2.2 LAS PRÁCTICAS DE COMUNICACIÓN: MEDIATIZACIÓN DE LA FIGURA PRESIDENCIAL Y DISPUTA POR LA INTERMEDIACIÓN PÚBLICA

A partir del “conflicto del campo” el gobierno de Cristina Fernández rehízo la estrategia de mediatización del discurso presidencial, que con el tiempo se consolidaría con el uso sistemático y periódico de la Cadena Nacional de Radiodifusión (Cingolani, 2012). En este sentido, “*a la agudización de la relación adversativa con el periodismo le correspondió un reforzamiento de la centralidad de la figura presidencial en la televisión*” (Fernández, 2014: 44).

En este punto existen diferencias entre los dos períodos de gobiernos kirchneristas (2003-2007/2007-2015). Si bien la estrategia de mediatización durante el gobierno de Kirchner no fue innovadora [4], casi desde el inicio de su mandato en 2003 había cuestionado la función mediadora y la impostura prescindente del periodismo [5], denunciando simpatías encubiertas o directamente el activismo político de las instituciones de medios y criticando la presión por marcar temas de agenda (Vincent, 2011).

Estos rasgos se radicalizaron a partir de 2008 (Kitzberger, 2011). Cristina Fernández no sólo sistematizó y regularizó esas críticas, sino que, haciendo un uso regular de la Cadena Nacional de Radiodifusión, estabilizó el intento por establecer una comunicación “directa” con la ciudadanía, no mediada por el periodismo. Desde entonces y hasta finales de su mandato, la mandataria utilizó un centenar de veces este recurso. Comparado con sus antecesores desde el retorno de la democracia en 1983, resulta un número sorprendente; y considerando la regulación que pesa sobre esta prerrogativa del Ejecutivo [6], implica, al menos formalmente, una suerte de institucionalización o normalización de la excepcionalidad.

Por otra parte, Cristina desplegó una variedad de modalidades de puesta en escena de sus discursos cuyo común denominador fue la centralidad de su figura. Aquella que mejor expresó el *devenir populista* del que hablamos es la que Fernández (2017) denominó “ceremonia partisana”, caracterizada por la televisación del encuentro entre la líder y los colectivos militantes de su espacio político. Esa modalidad sintetizó de manera perfecta este devenir, que Casullo (2014) define como una práctica política estructurada por a) un público movilizado alrededor de un liderazgo personal; b) un líder carismático, c) involucrados ambos en prácticas de movilización colectivas y antagonistas.

Convendría, de todas formas, situar esta estrategia de mediatización en el contexto de las transformaciones de las relaciones del sistema político y sus entornos. Así, tanto como a un rasgo *populista* esta estrategia puede asociarse con las modernas tácticas de campaña permanente adoptadas por la comunicación política (Helms, 2008).

2.3 POSICIONAMIENTO IDEOLÓGICO

Así como las condiciones preexistentes y las prácticas de comunicación política de los líderes kirchneristas son importantes para este análisis, en la dimensión discursiva el *devenir populista* en relación con los medios tomó una forma contundente. En este plano, la configu-

ración de una identidad y una mirada antagonista cobraron fuerza, impulsadas por distintos acontecimientos entre los que el “conflicto del campo” constituyó un punto de quiebre.

Como quedó planteado, las intervenciones públicas de Cristina Fernández y Néstor Kirchner y su vínculo con los medios de comunicación presentaron dos invariantes: la modalización litigiosa de la comunicación política y las prácticas de comunicación política que buscaron evitar esa intermediación. Ahora bien, ¿fue esto solo un modo de relacionarse con los medios públicamente? ¿O también una manera de comprenderlos y actuar sobre ellos modificando sus condiciones de existencia? Aunque parezca contradictorio, a ambas preguntas respondemos afirmativamente. Esto es, justamente, porque el populismo (o las políticas populistas) se ha ido conformando al compás de los acontecimientos históricos y las dinámicas de poder propias de la coyuntura.

No desconocemos que la tradición política en la que se inscriben estos liderazgos es el peronismo y que algunos autores encuentran allí un antecedente populista del vínculo con la prensa (Vincent, 2017). No obstante, la explicación exclusiva en torno a este alineamiento -que a nuestro juicio fue paulatino y no solo programático- nos resulta insuficiente. Como plantea Dagatti cuando analiza los discursos de Kirchner, el encasillamiento de sus intervenciones como populistas ha dejado de lado un campo de significaciones interesante, concentrado en construir credibilidad y legitimidad democrática.

En esta escena compleja, las alocuciones de Kirchner fueron abonando de a poco un terreno cuestionador del rol de los medios de comunicación. Lanzaron diatribas hacia el periodismo y hacia sus condiciones de producción discursivas que sentaron las bases de una visión dicotómica del espacio público. Los medios de comunicación fueron asumiendo el lugar de “oposidores” políticos, produciéndose una tendencia hacia un doble alineamiento entre los medios masivos privados como oposición y los medios estatales o privados ligados a la gestión, como apoyo a los gobiernos (de Diego, 2015).

Esta confrontación discursiva fue el puntapié para el despliegue de una concepción particular sobre la comunicación política y los medios [7]. Kirchner tuvo en el periodismo un contendiente privilegiado, al punto de que en casi dos tercios de sus alocuciones mencionó -en la mayoría de los casos para cuestionar su desempeño- al periodismo (Vincent, 2011). Vimos así cómo se fue arrastrando al periodismo a la contienda política, o mejor dicho, por mostrar que éste ya estaba jugando ese juego, y por lo tanto, un intento persistente por blanquear esa intrusión [8].

Durante la presidencia de Cristina, la concepción de los medios como adversarios del Gobierno se tornó más firme y profunda, deviniendo en una “ofensiva contrahegemónica” (o intento sistemático de cuestionar públicamente el lugar de enunciación de los grandes medios privados) (Kitzberger, 2011). Durante el conflicto entre su gobierno y el sector agropecuario, el discurso presidencial ubicó a los grandes medios como los defensores de los capitales concentrados, trazando allí una frontera simbólica entre aquellos sectores desestabilizadores y los defensores de orden político imperante. Dos años más tarde -solo por tomar un ejemplo-, esta interpretación se plasmó en la identificación de

dos países: un “país real” el de la administración y los progresos y el “país virtual o mediático” “en el cual suceden cosas horribles, en donde nada está bien, en donde todo está mal” (Fernández, C. 1/3/2010).

De allí que el trasfondo de los enfrentamientos públicos entre el Gobierno de Cristina y las empresas de medios (en particular, Clarín) puede leerse como una *contienda institucional*: lo que se puso en disputa fueron los *lugares instituidos de enunciación pública*. Y esto es cierto incluso cuando la virulencia de la confrontación se explica, sobre todo, porque el Gobierno intentó alterar la estructura de propiedad de un grupo empresarial, sino la dinámica de relaciones entre los medios, los actores del sistema político y la ciudadanía [9].

CONCLUSIONES

Suele explicarse la singularidad del populismo por su carácter ambiguo y polimorfo, que integra rasgos irreductibles a los modelos puros de democracia y autoritarismo (Casullo, 2014). En este artículo procuramos mostrar que si el kirchnerismo (2003-2015) puede ser caracterizado como un caso histórico de populismo, convendría pensarlo mejor como un *devenir populista*. En ese devenir, la mediatización de la figura presidencial, en especial a partir del primer mandato de Cristina Fernández fue muy importante, porque consagró la centralidad, o bien la necesidad, de su liderazgo. Esa estrategia de mediatización —creemos que no casualmente— fue acompañada de una impugnación ideológica explícita del rol de los medios en la democracia representativa. Por las formas que adoptó ese posicionamiento, hablamos de *modalización litigiosa de la mediatización política*: el intento de extender la pregunta que moviliza a todo vínculo delegativo (*¿en nombre de quién, de qué otros agentes nos están hablando?*) al campo de los medios.

NOTAS

1. Para Kitzberger, antes que la imputación a una ideología hay que prestar atención a las condiciones específicas de gobernabilidad, al menos en el nivel que concierne al espacio público, y al poder configurador de las empresas mediáticas consolidadas como conglomerados con intereses extra sectoriales. La experiencia personal de los políticos, el roce con las instancias de máximo nivel, los antecedentes de pares sometidos a esas mismas situaciones deben computarse como condiciones que definen —en combinación con otros elementos— algunas decisiones sobre cómo lidiar con el periodismo y cómo encarar una política de medios.

2. Suscitado a propósito de una resolución del Ministerio de Economía que establecía un aumento del porcentual de derechos de exportación a algunos granos, el conflicto fue una reacción social inusitada por su duración —cuatro meses, entre marzo y julio de 2008—, que empezó como una protesta sectorial activada por las organizaciones más importantes del sector agropecuario, pero mutó rápidamente en una protesta civil que brotó desde reclamos corporativos y alcanzó a darse una fórmula política de alcance nacional (Barsky y Dávila, 2008; Sartelli, 2008; Hora, 2010).

3. Otras medidas concurrentes fueron el programa Fútbol para Todos, creado en Agosto de 2009 y la disputa por Papel Prensa, que comenzó con un juicio sobre las circunstancias en que la empresa había sido adquirida y concluyó, el 22 de Diciembre de 2011, con la sanción de una ley que declaró de interés público la producción, distribución y comercialización del papel de diarios.

4. Podría sintetizarse así: pocas y excepcionales entrevistas; un uso restringido y excepcional de la Cadena Nacional de Radiodifusión; el recurso regular a hablar en actos oficiales o de anuncio de medidas transmitidos por una productora de televisión contratada por el propio gobierno.
5. En 2007, el entonces Secretario de Medios del gobierno de Kirchner José Albistur explicó: “Lo que pasa es que los periodistas no entienden que el Presidente tiene un estilo y ese estilo es lo que algunos denominan como ‘el atril asesino’. El Presidente se comunica directamente con la gente. También es un acto de soberbia de algunos periodistas decir que Kirchner comete un error porque carece de intermediación. Eso es lo que les duele a los periodistas: dejaron de ser intermediarios necesarios” (Reynoso, 2007).
6. Regulada por el artículo 75 de la ley 26.522 de Servicios de Comunicación Audiovisual, sancionada en 2009, la Cadena Nacional de Radiodifusión habilita al Poder Ejecutivo Nacional y los poderes ejecutivos provinciales, en situaciones graves, excepcionales o de trascendencia institucional, a disponer la integración de la cadena de radiodifusión nacional o provincial, según el caso, que será obligatoria para todos los licenciatarios.
7. Luego de una visita a Buenos Aires, la Sociedad Interamericana de Prensa (SIP) denunció “tensiones” entre el Gobierno y las empresas periodísticas. Luego, Kirchner dijo públicamente que muchos miembros de la SIP habían actuado en los años dictatoriales. Así, se popularizó lo que los medios denominaron como *atril asesino* (desde donde el presidente cuestionaba a la prensa) (Postolsky, 2010).
8. En una reunión de la Conferencia Permanente de los Partidos Políticos en América Latina, el 31/05/2005, Kirchner planteó que “El único sector de poder que va permanentemente a elecciones es la política; los poderes económicos no van a elecciones, el poder mediático no va a elecciones, sí hablan de todo pero no van a elecciones”.
9. Sobre la Cadena Nacional (5/09/2012), Cristina dijo que: “es legal. No la uso para contar mi vida, ni para pedir que me voten, sino para contar las cosas que le quieren ocultar a los argentinos”. Y acto seguido aludió a los medios: “Ellos vienen violentando todas las leyes y creen que pueden pasar por encima del Poder Ejecutivo, Legislativo y Judicial” (Obarrio, M, 2012).

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.

- ABOY CARLÉS, G. (2010) “Populismo, regeneracionismo y democracia”, *PostData* 15 (1), abril, 11-30.
- y SEMÁN, P. (2006) “Reposición y distancia del populismo en el discurso de Néstor Kirchner”, en Corten, A., Molina, V. y Girard-Lemay, J. (dirs.) *Les frontières du politique en Amérique latine: imaginaires et émancipation*, 185-202. Paris: Karthala.
- AIBAR GAETE, J. (comp.) (2013) *Vox populi: populismo y democracia en Latinoamérica*. Avellaneda: Ediciones-Universidad Nacional de Avellaneda; Universidad Nacional General Sarmiento; Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales Sede México.
- ARDITI, B. (2007) “Post-hegemonía: la política fuera del paradigma post-marxista habitual”, *Contemporary Politics* 13 (3), 159-193.
- BARROS, S. (2006) “Espectralidad e inestabilidad institucional. Acerca de la ruptura populista”, *Estudios Sociales, Universidad Nacional del Litoral* 30 (1), año XVI, 145-162.
- BARSKY, O. y DÁVILA, M. (2008) *La rebelión del campo*. Buenos Aires: Sudamericana.
- BIGLIERI, P. y PERELLÓ, G. (comps.) (2007) *En el nombre del pueblo. La emergencia del populismo kirchnerista*. Buenos Aires: UNSAM.
- BECERRA, M. (2015) *De la concentración a la convergencia. Políticas de medios en Argentina y América Latina*. Buenos Aires: Paidós.
- CASULLO, M. E. (2014) “¿En el nombre del pueblo? Por qué estudiar al populismo hoy”, *POST-Data* 19 (2), Octubre-Marzo, 277-313.
- CINGOLANI, G. (2012): “A mediatização da figura presidencial: espaços, estratégias e tráficos”,

- en Fausto Neto, Mouchon, Verón, E. (comps.): *Transformações da mediatização presidencial*, 55-70. Sao Caetano do Sul: Difusao Editora.
- DE DIEGO, J.** (2015) *La prensa escrita durante el gobierno de Néstor Kirchner. Periodismo de opinión y disputas por el sentido político frente al proceso de construcción del kirchnerismo. Los casos de Clarín, La Nación y Página/12*. Tesis para la obtención del título de Doctora en Ciencias Sociales. Universidad Nacional de La Plata. Marzo.
- DAGATTI, M.** (2012) “El estadista oculto. El *etbos* gubernamental en los discursos públicos presidenciales de Néstor Kirchner”, *RÉTOR* 2 (1), 55-93.
- FERNÁNDEZ, C.** (2010) *Discurso en la Asamblea Legislativa con motivo de la apertura del 128° período de sesiones ordinarias del Congreso de la Nación. 1° de marzo*. Disponible en: <https://www.cfkargentina.com/cfk-en-el-congreso-apertura-del-periodo-de-sesiones-ordinarias-2010/>
- FERNÁNDEZ, M.** (2014) “Periodismo y política en la Argentina kirchnerista: disputas por la intermediación en el espacio público”, en Gindin, I. (comp.) *Kirchnerismo, mediatización e identidades políticas: reflexiones en torno a la política, el periodismo y el discurso, 2003-2008*. Rosario, UNR-CIM.
- (2017) “De la movilización ceremonial a la ceremonia partisana. Mediatización de la liturgia política en los gobiernos de Cristina Fernández de Kirchner en Argentina (2008-2015)”, IX Congreso de la Asociación Latinoamericana de Ciencia Política (Alacip). 26-28 de julio. Montevideo. Uruguay. Publicado en Actas.
- HELMS, L.** (2008) “Governing in the Media Age: the impact of the mass media on executive leadership in contemporary democracies”, *Governmente and opposition* 43, Nº 5, 26-54.
- HORA, R.** (2010) “La crisis del campo del otoño de 2008”, *Desarrollo Económico* 50 (197), abril junio, 81-111.
- KIRCHNER, N.** (2005) Palabras en reunión de la Conferencia Permanente de los Partidos Políticos en América Latina, 31 de mayo
- KITZBERGER, P.** (2010) “The media activism of Latin American’s Leftist Governments: Does Ideology Matter?”, *GIGA Working Papers* (151), GIGA Research Unit: Institute of Latin American Studies.
- (2011) “‘La madre de todas las batallas’: el kirchnerismo y los medios de comunicación”, en Malamud, A. y De Luca, M. (coords.) *La política en tiempos de Kirchner*, 179-192. Buenos Aires: Eudeba.
- (2016) “Media Wars and the New Left: governability and Media Democratisation in Argentina and Brazil”, *Journal of Latin American Studies* 48, 447-476.
- HJARVARD, S.** (2013) *A mediatização da cultura e da sociedade*. Sao Leopoldo: Ed. Sinisinos.
- LACLAU, E.** ([2005] 2008) *La razón populista*. Buenos Aires: FCE.
- y **MOUFFE, Ch.** ([1987] 2006) *Hegemonía y estrategia socialista*. Buenos Aires: FCE.
- LEVITSKY, S.** y **ROBERTS, K.** (2011) “Latin America’s ‘left turn’. A framework for analysis” en *The resurgence of the Latin American Left*, 1-28. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- LODOLA, G.** y **KITZBERGER, P.** (2017) “Politización y confianza en los medios de comunicación: Argentina durante el kirchnerismo”, *Revista de ciencia política*, 37 (3), 635-658.
- MARCINKOWSKI, F.** (2014): “Mediatization of politics: reflections on the state of the concept”, *Javnost-The public* 21 (2), 5-21.
- MOCHKOFKY, G.** (2011) *Pecado original. Clarín, los Kirchner y la lucha por el poder*. Buenos Aires: Planeta.
- MUÑOZ, M. A.** y **RETAMOZO, M.** (2008) “Hegemonía y discurso en la Argentina contemporánea. Efectos políticos de los usos de ‘pueblo’ en la retórica de Néstor Kirchner”, *Perfiles Latinoamericanos*, (31), enero - junio, 121-149.
- NOVARO, M.** (2006) «Izquierda y populismo en Argentina: del fracaso del Frepaso a las incógnitas del kirchnerismo», en Herrero, P. P. (comp.) *La izquierda en América Latina*, 115-190. Madrid: Instituto Universitario Ortega y Gasset.
- NUN, J.** (2012) “El credo populista del gobierno de Cristina no lo tenía Néstor Kirchner”, *La*

Nación, 26 de octubre.

OBARRIO, M. (2012) “La Presidenta atacó a Clarín y defendió la cadena nacional”, *La Nación*, 7 de septiembre. URL: <https://www.lanacion.com.ar/1506146-la-presidenta-ataco-a-clarin-y-defendio-la-cadena-nacional>.

OSTIGUY, P. (2013) “Politics, populism, and drama: Fusions between the Leader and ‘the People’ from Evita to Cristina in Argentina”, *Meeting of the Latin American Studies Association*, Washington, D.C., 29 de mayo al 1° de junio.

PARAMIO, L. (2007) «Giro a la izquierda y regreso del populismo», *Nueva Sociedad* 205, septiembre-octubre, 62-74.

POSTOLSKY, G. (2010) “Continuidades, desplazamientos y transformaciones en las Políticas de Comunicación en Argentina”, en Sel, S. (coord.) *Políticas de comunicación en el capitalismo contemporáneo*, 135-152. Buenos Aires: CLACSO.

RETAMOZO, M. (2013) “Discursos y lógica política en clave K. Movimientos, populismo y hegemonía en Argentina”, en Balsa, J. (comp.) *Discurso, política y acumulación en el kirchnerismo*, 143-156. Buenos Aires: UNQui – CCC.

—— (2017) “La teoría política del populismo: usos y controversias en América Latina en la perspectiva posfundacional”, *Latinoamérica. Revista de Estudios Latinoamericanos* (64), 125-151.

REYNOSO, S. (2007) “Los periodistas ya no son intermediarios necesarios”, entrevista a José Albistur, *La Nación*, 4 de febrero.

SARTELLI, E. (comp.) (2008) *Patrones en la ruta*. Buenos Aires: Ediciones RyR.

SIVAK, M. (2015) *Clarín. La era Magnetico*. Buenos Aires: Planeta.

STOESSEL, S. y RAMIREZ GALLEGOS, F. (2018) “El incómodo lugar de las instituciones en la «populismología» latinoamericana”, *Estudios Políticos* 52, 106-127.

SVAMPA, M. (2013) “La década kirchnerista: Populismo, clases medias y revolución pasiva”, *Lasforam XLIV* (4), fall, 14-16.

VERÓN, E. ([1984] 2001): “El living y sus dobles. Arquitecturas de la pantalla chica”, en castellano en *El cuerpo de las imágenes*. Buenos Aires: Norma.

—— ([1991] 2004) “Los medios en recepción: desafíos de la complejidad”, en *Fragmentos de un tejido*. Barcelona: Gedisa.

VINCENT, L. (2011) “La disputa por la mediación durante el kirchnerismo”, *Confinos* (13), año 7 (enero-mayo), 49-81.

—— (2017) “El kirchnerismo y los medios: entre el control y la polarización”, *Temas y Debates*, 34, año 21, julio-diciembre, 101-124.

WAISBORD, S. (2013) *Vox populista. Medios, periodismo, democracia*. Buenos Aires: Gedisa.





II. PUNTO DE VISTA

II. VIEWPOINTS

Identidades colectivas. *Collective's Identities*

Paolo Fabbri

(pág 285 - pág 289)

El autor presenta en el siguiente artículo la idea de superar el “Yo” para pensar en un “entre Nosotros”. Las identidades colectivas se expresan en la primera persona del plural, pero, a su vez, lo hacen con respecto a un “Vosotros” y a un “Ellos”. Éstas identidades, narraciones y pasiones, generan conflictos, alteraciones y distanciamientos colectivos.

Palabras clave: identidad, enunciación, cultura, imaginarios, Lotman

The author presents in the following article the idea of overcoming the “I” to think of a “between Us”. Collective identities are expressed in the first-person plural, but, in turn, they do so with respect to a “You” and a “Them”. These identities, narratives and passions, generate conflicts, alterations and collective distancing.

Key words: identity, enunciation, culture, imaginary, Lotman

Paolo Fabbri es Docente de Semiotica del Arte en el Master of Arts, (Libera Università Internazionale di Studi Sociali) de Roma. Director del Centro Internacional de Ciencias Semióticas “Umberto Eco” (CiSS) de la Universidad de Urbino. Miembro del *Collegium* del AISS-IASS, International Association of Semiotic Studies. Presidente del Laboratorio Internacional de Semiotica de Venecia (LISAV). Miembro del Colegio Docente del Doctorado de investigación en Comunicación y Nuevas Tecnologías IULM, Instituto Universitario de Milano. Fue Presidente del curso de laurea DAMS (Disciplinas del Arte, Música y Espectáculo), Facultad de Letras y Filosofía, Universidad de Boloña.

Paolomaria.fabbri@gmail.com

1.

La reflexión sobre la identidad, de la que se destaca hoy la indecisión y la crisis, se ha concentrado mayormente sobre el Yo, sobre la instancia individual de la enunciación y sus diversas figuras (Descombes). Una singularidad personal – el Yo y el ME acusativo – que ha debido siempre confrontarse con reagrupamientos más amplios y de diversa entidad, a la cual el individuo puede conectarse o someterse, fusionarse o librarse.

Las *identidades colectivas* al contrario, se enuncian en la primera persona del plural: nosotros, una multiplicidad internamente articulada que va del dispositivo a-céntrico (las «mutaciones» de Deleuze, Guattari), hasta las jerarquías más rígidas y complejas (las castas de Dumont). Pero el Nosotros no es sólo la multiplicación, la difusión de la singularidad concentrada del Yo (Benveniste). Mientras se afirma, reflexivamente como colectividad y comunidad, la instancia del Nosotros se define siempre, transitivamente, respecto a un Vosotros y a un Ellos. Es un vínculo colectivo de enunciación (Deleuze, Guattari).

“Palabras fundamentales” según M. Buber, para quien la subjetividad es un nombre, la responsabilidad precede a la intencionalidad y la sociedad es un evento primario del Ser (Levinas). Un ejemplo: tratemos de conjugar el verbo /crear/: “Nosotros creamos”, es afirmativo de una certeza; “Vosotros creéis” genera alguna duda; “Ellos creen” sostiene que aquellos están errados seguro.

La *auto-representación* pasa inevitablemente a través de la imagen de “Nosotros” que nos viene dada por los otros. Por esto, para ensimismarnos, para reconocernos como un permanente Nosotros mismos, no basta con proclamarse únicos o múltiples por traducción o por invención de transcurros históricos (Hobsbawn), es necesario siempre confrontarse con un “outsider”: el Vosotros de los Otros y del Desconocido y el Ellos del Extranjero y del Extraterrestre.

Según el sociólogo Norbert Elías los pronombres no son sólo “piojos del pensamiento” – como escribía C.E. Gadda – sino también “figuraciones sociales”, o sea modelos semánticos que nos ayudan a escapar del Homo Clausus en cuanto implican regímenes muy diferentes de identificación, cada uno dotado de un propio valor cognitivo y emotivo.

El Vosotros, como el Nosotros, es personal y reversible en el punto de vista y de palabra, el Ellos en vez es impersonal. En consecuencia, cada pronombre comporta y asigna el tópico de sus propios lugares. Al Aquí del Nosotros corresponde el Allí del Vosotros – el próximo que nos toca y nos encuentra es el por Allí del Ellos – el distante del que estimamos irresponsable.

Entre el Nosotros y el Vosotros (ustedes!) la reversibilidad intersubjetiva y la presencia consienten la investidura de valor, o sea: el amor, el odio, el altruismo y el egoísmo; mientras que la impersonalidad de la relación con “Ellos” asegura la indiferencia. Se puede decir lo mismo de la instancia organizadora de la cronología: al “Ahora” que involucra a las comunidades colectivas (“Nosotros- Vosotros”) se opone al “Entonces” de un tiempo inconexo, neutro e irrelevante para nuestro accionar y sentir. Oposiciones categoriales a las

que se agregan las diferencias de gradualidad, lo excesivo y lo insuficiente que Lèvi-Strauss llamaba “sistemas de reducción”: el demasiado y el no demasiado próximo o lejano entre los actores (su proxémica), en el espacio y en el tiempo.

2.

Esta identidad transitiva, que es una narración de acciones y pasiones, puede bloquearse y desarticularse delante al pathos inherente de la alteración y la alienación. Con los lugares de memoria, los discursos políticos oficiales y ciertos libros de historia, el Nosotros se vuelve privativo, se inventa tradiciones complacientes, se radica en lo autóctono nativo – termino griego (Eurípides!) para quien los hombres nacerían de “su” propia tierra (M. Detienne) y cultivan el culto de sus muertos y de la muerte (*Dulce et decorum est...*). Por esto el nacionalista, activo demiurgo, ha multiplicado cada género de signos y símbolos identitarios: diccionarios, gramáticas, textos e imaginarios – prontuarios de imágenes – mapas y banderas, emblemas y uniformes, mitos y ceremonias, himnos y monumentos (B. Anderson).

Pero así como el compatriota no es necesariamente un connacional, el anticolonialista no necesariamente es un autóctono Para oponerse al activismo chauvinista no basta calificar la fisionomía como eslabón faltante entre el hombre y el mono, como hacían los hebreos de Chassidim. *Israel docet*. El Mediterráneo tiene cementerios profundos. Contra los repertorios identitarios de este Nosotros privativo que niega o ignora el dialogo con el Alóctono – como lo llaman los holandeses - no bastan los buenos sentimientos, de lo que son notoriamente empedradas las vías del infierno.

Para aceptar al Otro, de modo que el Yo colectivo sea responsable y vulnerable – que el Me se vuelva un Se – no basta decirse patriota, que es “para”, mientras que el soberanista es “contra”. Ni limitarse a multiplicar los puntos exclamativos después de inoperantes y magnánimas apelaciones a los derechos del hombre, a la fraternidad, a la igualdad. A riesgo de confundir lo Mismo con Igual, o sea, lo Universal de los valores éticos y políticos con lo Uniforme mundializado de los consumos económicos culturales (F. Julien).

Las culturas, para la teoría, serían creaciones, recreaciones y negociaciones ininterrumpidas sobre los límites imaginarios entre Nosotros y los Otros. Todas las operaciones, descomposiciones y composiciones, se vuelven posibles en estos límites discordantes y compartidos: aperturas y cierres, concentraciones y expansiones, anexos y desprendimientos, filtros y mezclas. Claude Lévi – Strauss distinguía entre *culturas participativas* o *antropófagas* que fagocitan al Otro en lo Autóctono – y *culturas exclusivas* y *antropogénicas*, que lo expulsan a lo Extranjero.

Agregamos a las culturas del encuentro, para las cuales las no personas del Ellos se trasforman en un autónomo pero recíproco Vosotros. Con el riesgo, destacado por Bauman, de “proteo fobia”, el temor no del Lejano Extraño, sino del Vosotros demasiado próximo pero tan distinto en su punto de vista que Georg Simmel reconocía en el hebreo europeo un *extranjero interno*.

3.

Apuntando a una “Universalidad lateral” (Merleau-Ponty) una vía practicable es aquella de penetrar una cultura a partir de otra, así como se aprende una lengua a partir de la propia lengua materna. *Y hit et nunc*, en el presente del ahora y en la presencia del aquí, qué hacer? Para no quedarse “Entre nosotros”, sino “Entre nosotros y los otros”, la identidad transitiva pide traducir las instancias del Nosotros en aquellas del Vosotros cerca (proximal), en el Ellos lejano (distal), en todas las lenguas (Traducciones) y en todos los sistemas de signos (Transducción y Transposición).

Para Eco, el autor de “Decir -casi- la misma cosa”, la lengua de Europa no es el inglés sino la traducción! Traducir es filtro y mezcla a la vez. Teniendo bien presente que las buenas traducciones no son sólo aquellas “fieles”, sino las imperfectas que enriquecen las lenguas y las culturas, de llegada y de partida, de “fuente” y de “destinación”. Como dicen los sociolingüistas: con los alófonos es necesario construir “cornisas de participación” e incrementar los “ajustes colaborativos situados” para obtener híbridos y criollizaciones (A. Duranti).

No hay lenguas humanas ni culturas radicalmente intraducibles. Es necesario entonces multiplicar los mediadores culturales, los pasadores lingüísticos, los diplomáticos atentos a significados recíprocos, todo cuanto favorezcan la duplicidad del encuentro, en todos los sentidos del término. No sin calcular las promiscuas incógnitas de la duplicidad: metecos y libertos pero también rehenes, exiliados, renegados, veteranos, infiltrados, agentes dobles, traidores e impostores – que nos ayudan a encontrar las distancias que nos separan de nosotros mismos. A partir de las respuestas que se suscitan, estas pueden volverse recursos para el cambio y la transformación (B. Uspenskij, P. Fabbri). Son ellos los operadores que han difundido aquella “lengua franca” que tuvo curso durante la corsaria *yihad* del Mediterráneo?

Pesimismo semántico del diagnóstico y optimismo pragmático de la solución? Es verdad que las traducciones, como la historia, son siempre posibles de reescribir, porque siempre cambian las lenguas en las que se practican, pero es justo la “imperfección de la traducción la que garantiza la vitalidad de las culturas” (J. Lotman). Y si hay un intraducible, un *alien* impersonal y perturbante, que el Nosotros solo puede hospedar y no logra ni asimilar ni expropiar o condenar al ostracismo (L.Preta), lo definirán, asintóticamente, los esfuerzos mismos del traducir, de mutar las alergias en sinergias, como en el ritual interactivo de la expulsión de los chivos expiatorios (R. Girard).

Cualquiera sea la identidad privativa de los supuestos autóctonos debe ser “desenganchada” » (*débrayer*) a cada momento transitorio y liminal. Para cambiar de lugar “el acento de sentido”, como dice Cassirer, se toma cada oportunidad; como aquella de Matera, Ciudad Europea de la Cultura.

Traducción del original italiano por María Noel Do (UNR,RA)

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- ANDERSON, B. (1996) *Comunità immaginate, Origine e diffusione dei nazionalismi*. Roma : Manifesto Libri.
- BAUMAN, Z. (2010) *Le sfide dell'etica*. Milano : Feltrinelli.
- BENVENISTE, E. (2009) *Essere di parola, Semantica, soggettività, cultura*, P. Fabbri (ed) Milano : Mondadori.
- BUBER, M. (2014) *"Io e Tu", sta in Il principio dialogico*. A. Poma (ed). Milano : Sanpaolo ed.
- DELEUZE, G., GUATTARI F. (1980) *Mille piani*. Roma : Castelvecchi
- DERRIDA, J. (2014) *L'Animale che dunque sono*. Milano : Jaca Book.
- DESCOMBES, V. (2016) *Gli imbarazzi dell'identità*. Milano : Mimesis.
- DETIENNE, M. (2004) *Essere autoctoni. Come denazionalizzare le storie nazionali*. Firenze : Sansoni.
- DUMONT, L. (1991) *Homo ierarchicus*. Milano : Adelphi (2° ed.)
- ELIAS, N. (1989) *Che cos'è la sociologia*. Torino : Rosenberg & Sellier.
- FABBRI, P (2003) "Siamo tutti agenti doppi". En *Elogio di Babele*. Roma : Meltemi.
- GIRARD, R. (1987) *Il capro espiatorio*. Milano : Adelphi
- HOBSBAWM, E. ; RANGER, T. (1987) *L'Invenzione della tradizione*. Torino : Einaudi.
- JULLIEN, F. (2018) *L'identità culturale non esiste*. Torino : Einaudi.
- KOSELLECK, R. (2009) "Patriottismo". En *Il vocabolario della modernità*. Bologna : Il mulino.
- KROSKRITY, P. (2018) « Identità ». En A. Duranti, *Parole chiave su linguaggio e cultura*. Roma : Meltemi.
- LÈVI-STRAUSS, C. (2015) *Siamo tutti Cannibali*. Bologna : Il Mulino.
- LEVINAS, E. (1998) *Umanesimo dell'altro Uomo*. Genova : Nuovo Melangolo.
- LOTMAN, Y. M. (1985) *La Semiosfera*. Venezia : Marsilio.
- MERLEAU- PONTY, M. (2003) *Il visibile e l'invisibile*. Milano : Bompiani.
- PRETA, L. (2018) *Dislocazioni. Nuove forme del disagio psichico e sociale*. Milano : Mimesis.
- SIMMEL, G. (1993) *Lo straniero interno*. Firenze : Ponte alle grazie.
- USPENSKIJ, B. (1988) «Lo zar e l'impostore. L'impostura in Russia come fenomeno storico-culturale ». En *Storia e semiotica*. Milano : Bompiani.





III. DISCUSSION

III. DISCUSSION

Cercanía programática, lejanía cultural: la relación entre Podemos y PSOE durante la crisis en España (2014-2018)

Programmatic closeness, cultural remoteness: the relationship between Podemos and PSOE during the crisis in Spain (2014-2018)

Javier Franzé

(pág 293 - pág 313)

Este artículo se pregunta por qué Podemos y el Partido Socialista Obrero Español no pudieron capitalizar entre 2014 y 2018 una crisis económica y política de características internacionales, creada por las políticas neoliberales, a la que se sumaba una crisis de representación de los partidos en España. Por el contrario, formaciones conservadoras como el Partido Popular adjudicaron la crisis a causas nacionales, como el supuesto exceso de gasto público del gobierno socialista de Zapatero. Ello les permitió gestionar la crisis con más neoliberalismo. Para explicar esta incapacidad de confluencia se examinan, a partir de un análisis de discurso, las diferencias en términos de matrices políticas (populismo e institucionalismo), las distintas tradiciones político-ideológicas y las miradas cruzadas que entre ambas formaciones se dieron en el período estudiado.

Palabras clave: Podemos, Partido Socialista Obrero Español, populismo, institucionalismo, Transición

This article shows why Podemos and the Partido Socialista Obrero Español were unable to take advantage of the political and economic crisis of 2008, especially given that it was international and caused by neoliberal policies. Furthermore, in Spain there was a representation crisis of the traditional political parties. On the contrary, conservative forces like the Partido Popular attributed the crisis to national causes, such as supposed excessive public spending generated by the socialist government of Zapatero. That explanation allowed the Partido Popular to face the crisis with more neoliberal policies. In order to explain this incapacity of the PSOE and Podemos we will examine, via discourse analysis, the difference between them in terms of political moulds (populism and institutionalism), political and ideological traditions and the reciprocal images that both parties made during this period.

Key words: Podemos, Partido Socialista Obrero Español, populism, institutionalism, Spanish Transition

Javier Franzé es profesor de Teoría Política en la Universidad Complutense de Madrid. Su línea de investigación es la historia del concepto de política, con especial atención a la relación entre lo político, la violencia y el poder, y sus implicaciones para una ética política. Entre sus últimas publicaciones se encuentran: “El príncipe traduttore traditore: obstáculo y preludio para una ética política secularizada”, en I. Covarrubias (ed.), *Maquiavelo: Una guía contemporánea de lectura sobre la política y el Estado*, Penguin Random House México, 2017. Página personal: <http://ucm.academia.edu/JavierFranz%C3%A9> . javier.franze@cps.ucm.es

Recibido 23/7/ 2019 Aprobado 20/9/ 2019

1. PROBLEMA

La pregunta que busca responder este trabajo es por qué los partidos de izquierda en España no pudieron capitalizar la crisis abierta en 2008. En especial, por el hecho de que ésta tuvo un carácter internacional, no nacional, y a la vez se enmarcó en un proceso de creciente movilización abierto en España desde 2001, en principio supuestamente favorable para las fuerzas críticas del orden dado. Por el contrario, la crisis dio lugar a un largo dominio de la derecha, encarnada por el Partido Popular, que hizo efectiva su interpretación de la misma, adjudicándosela a la “indisciplina fiscal propia de gobiernos socialdemócratas”. Entre otras cosas, esto permitió el gobierno de Rajoy entre 2011 y 2018, a pesar de la movilización social y la corrupción.

Para ello, se hará un recorrido de las miradas cruzadas entre las distintas fuerzas de izquierda, principalmente el Partido Socialista Obrero Español (PSOE) y Podemos entre el surgimiento de éste (2014) y la formación de gobierno del PSOE apoyado por Podemos (2018).

2. CONTEXTO

El contexto del período estudiado (2008-2018) viene marcado por la creciente dificultad que, en el marco de una profunda crisis económica y política abierta desde 2008, la democracia española encuentra para sostener los cuatro pilares sobre los que se edificó la Transición: política cupular, Estado social, Estado de las autonomías y olvido del pasado franquista.

La política cupular comenzó a ser amenazada por una notoria e inédita erosión de la confianza ciudadana en la clase política, que alcanzó incluso a la monarquía (Jiménez Díaz 2013: 125-141). La participación del gobierno de Aznar en la Guerra de Irak contra la voluntad de la ciudadanía y la gestión de ese mismo gobierno de la información del atentado del 11M, son hitos de esa desafección. El 15M fue algo más que un síntoma de este problema (Franzé 2015a). La corrupción deja de verse como casos puntuales y es entendida como resultado de una economía de especulación inmobiliaria y de una política bipartidista a su servicio.

El Estado social comenzó a ser cuestionado por la política de ajuste llevada adelante por el Partido Socialista y por el Partido Popular para afrontar la crisis de 2008. Expresión de esa convergencia entre populares y socialistas fue la rápida reforma del artículo 135 de la Constitución en 2011 para poner un límite al gasto público.

El Estado de las autonomías comenzó a ser puesto en jaque por la aspiración del nacionalismo catalán a constituirse como Estado soberano en el marco europeo, a partir del giro soberanista de *Convergència i Unió* en 2012. La no revisión del pasado es el pilar de la Transición que quizá antes comenzó a resquebrajarse, gracias a la acción de los movimientos pro-Memoria histórica. Un síntoma de ello fue la ley de 2007 del gobierno de Zapatero, que consagraba el “derecho privado” a la memoria, no una política asumida por el Estado.

Asimismo, en estos años uno de los problemas centrales de la democracia española

contemporánea perdió relieve: en octubre de 2011 la organización ETA anunció “el cese definitivo de su actividad armada”.

Podría decirse entonces que 2008 marca la definitiva confluencia de España con la Europa que había emergido tras la Segunda Guerra. A consecuencia de la dictadura franquista, el 1945 europeo no tocó tierra española hasta 1977-1978, con la Transición. Allí empezó a consolidarse el modelo de democracia social que en Europa ya sufría turbulencias tras la crisis de 1973.

España se enfrentará desde 2008 a dos cuestiones clave: la dificultad de la vía socialdemócrata por efecto de la globalización neoliberal, y la consiguiente crisis del sistema de partidos. Además de estos problemas generales europeos, el período estudiado viene determinado por los problemas específicos del país, como la cuestión nacional, manifiesta en la aspiración de casi la mitad de los catalanes a independizarse y del 70% a tomar decisiones soberanas en relación a España.

El hecho de que las políticas neoliberales tuvieran que ser introducidas en España *a propósito* de la crisis y sin un discurso neoliberal *explícito* a la manera del thatcherista es indicativo de la morfología política del país. El bagaje católico de la derecha española realza lo comunitario o, al menos, limita la apología del individualismo.

3. LA DIVISIÓN DE LA IZQUIERDA

Durante su primer año de existencia (enero de 2014 - enero de 2015), Podemos¹ se opone abiertamente al discurso de la Transición (España, Congreso de los Diputados 2006a, 2006b, 2007). Si éste se basa en la dicotomía Presente/Transición-Pasado/Guerra Civil, el discurso de Podemos lo hará en la que opone lo Nuevo/Abajo/Democracia a lo Viejo/Arriba/Oligarquía (Podemos 2014a; 2014b; 2014c; 2014d).

“Democracia” en el discurso de la Transición, significa pluralismo y consenso. El pluralismo lo encarna la diferencia entre partidos de izquierda y derecha, y el consenso, la capacidad de esas formaciones —a diferencia del pasado— de llegar a acuerdos, plasmada en la Constitución de 1978. Sólo secundariamente el discurso de la Transición asume que el pluralismo se expresa en otro eje, centro-periferia, que atañe a la idea de España y es representado por la tensión entre el españolismo del Partido Popular y en menor medida del PSOE, y el llamado “nacionalismo periférico” de los partidos Nacionalista Vasco y la antigua Convergència i Unió. El eje izquierda-derecha es una diferencia *razonable y aceptable* porque no compromete lo central de ese orden, mientras que el clivaje centro-periferia encarna un conflicto tolerado en términos de gobernabilidad, pero no del todo aceptado, ya que compromete la diferencia más aguda, capaz de redibujar los campos de la amistad y la enemistad políticas: la idea de España, institución monárquica incluida. El “nacionalismo” es atribuido por el discurso de la Transición a la “periferia”, para así disolver el españolismo en constitucionalismo. Cuando este conflicto sobre la idea de España adquiere intensidad es reinterpretado a través del eje Pasado-Futuro para reenviar así el “naciona-

lismo” (periférico) al Pasado. El discurso de y sobre ETA coadyuvará a esta operación. Esa despolitización del eje centro-periferia intenta disolver la cuestión nacional en la problemática de la modernización y la europeización, para evitar colocar a PSOE y PP juntos en un mismo polo ideológico (nacionalista) y preservar así el otro eje clave, izquierda-derecha.

Como toda identidad política, el discurso de la Transición traza una frontera que define una amistad y una enemistad políticas (Schmitt 1991: 57; Laclau 2005: 195). Pero su especificidad es que no reconoce la politicidad de esa frontera. La concibe como moral, racional, humanista y la neutraliza al negarla como una decisión sobre valores contingentes (Oñate Rubalcaba 1998: 282-284). No asume que decide quienes son sus enemigos políticos, sino que entiende que son éstos los que se autocolocan en contra de lo universal-humanitario (Schmitt 1991: 97-100; Del Águila y Montoro 1984: 166). Si Transición/ Presente define el campo de la amistad porque significa la convivencia de las dos Españas alrededor del consenso constitucional, Guerra Civil/Pasado delimita el de la enemistad al implicar la reapertura del belicismo caínita.

En esta primera etapa, PSOE e IU son para Podemos parte de ese discurso de la Transición. Cada uno a su modo: el PSOE como parte integrante de ese orden e IU como oposición, pero al fin y al cabo sólo testimonial. Para Podemos el PSOE es parte central del Régimen del '78, pues ha permitido su vigencia al integrar a las clases populares al mismo. Por su parte, IU aparenta ser el Otro del Régimen, pero en verdad le permite a éste mostrar credenciales de pluralidad. Esto remite, en definitiva, a dónde coloca la frontera política Podemos. Por contraste con el discurso de la Transición, Podemos explicitará en esta primera etapa una frontera interna con la “casta” y su “Régimen del '78”.

El PSOE no reaccionará a las críticas de Podemos hasta después de las europeas de mayo de 2014, cuando Podemos obtiene un sorpresivo 8% de sufragios, muchos de los cuales provienen de ex votantes socialistas. El PSOE obtiene en esas elecciones el peor resultado de su historia y Alfredo Pérez Rubalcaba, su secretario general, dimitirá. Se abre así la batalla por las primarias, en las que un casi desconocido Pedro Sánchez acabará alzándose con el liderazgo del partido. Su primer reto fue taponar la sangría de votos hacia Podemos. El nuevo secretario general optó por la confrontación. En septiembre de 2014, Sánchez apuntaba en una entrevista un mensaje que repetirá: “ni antes ni después el Partido Socialista va a pactar con el populismo”. La confrontación sin embargo no impedía cierta ambigüedad: hablaba de populismo, no de Podemos. Por su parte, Izquierda Unida acusará a Podemos de dividir a la izquierda y favorecer así la hegemonía socialista.

El principal efecto de la dicotomía que funda el discurso de Podemos es desarticular esa mutua implicación entre democracia y Transición para afirmar que la auténtica democracia sólo puede surgir liberándola de su “secuestro” por el Régimen del '78. La Constitución, el consenso², el espíritu de concordia y la democracia como evitación de la Guerra civil serán resignificados: ahora aparecerán como política oligárquica. Según Podemos, la democracia está secuestrada porque a través del bipartidismo gobiernan aquellos que no han sido elegidos.

Podemos en esta etapa se desmarca —a la luz del 15M— de la izquierda clásica no

socialista, aferrada a los debates monarquía-república, laicismo-confesionalismo y proletariado-burguesía (Franzé 2017)³. Se desvinculará de la izquierda también en los símbolos: su nombre, su organización formal, sus emblemas y colores no responden a esa tradición (Iglesias, 2014b).

En esta primera etapa, el problema no radica para Podemos sólo en la conducta de las élites, sino también en el diseño institucional que la permite. Conducta e institucionalidad están imbricadas. Por eso una propuesta clave de Podemos es un proceso constituyente que “rompa el candado” de la Constitución de 1978 y discuta “todo con todos”. Otro tanto ocurre con Europa (Podemos 2014a: 3; 2014b: 14, 23 y 28; 2014c: 5 y 13; Programa El Objetivo 2014; Iglesias 2014d; Errejón 2014; Monedero 2014).

En este primer año, entonces, la izquierda —tanto PSOE como IU— queda constitutivamente comprometida con el orden viejo, elitista y oligárquico, que está en crisis y hay que transformar. El eje izquierda-derecha queda subsumido en el eje nuevo-viejo; más concretamente, aquél habita el polo de lo “viejo”. Sin embargo, hay una primera hendidura en este discurso: la reivindicación del pacto social de la segunda posguerra implica un acercamiento a la labor histórica de, al menos, los partidos socialdemócratas y eurocomunistas.

Por todo lo dicho, el discurso de Podemos en esta etapa puede ser caracterizado —siguiendo el concepto de Laclau— como populista, pues divide antagónicamente el campo político entre el pueblo y el poder (la casta, el Régimen del '78), denunciando a éste como causa de que las demandas de aquél no puedan realizarse y aspirando a constituir un Nosotros nuevo. Este discurso populista desafiará el relato institucionalista —otra vez, según Laclau (2005)— de la Transición, según el cual todas demandas pueden ser incluidas diferencialmente en el orden sin conflicto. Entre éstos cabe situar también a los “nacionalistas periféricos”, como el PNV, con el que Podemos comparte un acento nacional-popular, entendido más un contenido programático que una lógica política, como el populismo. De ahí que, como en el caso del PNV, sea compatible con la *lógica* institucionalista de la Transición.

3.1 DEL ENVITE AL ACERCAMIENTO Y LA DESCONFIANZA

La segunda etapa del discurso de Podemos se inaugura hacia su segundo año de vida, con el acto en la Puerta del Sol de enero de 2015 y seguirá hasta el fin del período aquí estudiado. El eje Nuevo/Abajo/Democracia vs. Viejo/Arriba/Oligarquía sigue siendo dominante y traza la frontera entre un Nosotros y un Ellos, pero este último será encarnado por la *conducta política* de la casta, y menos por la institucionalidad de 1978. “Casta” e instituciones dejan de estar imbricadas. Las élites aparecen ahora como usufructuarias de una institucionalidad que debe ser recuperada por la ciudadanía⁴. Esto presupone que esas instituciones son más bien neutrales, dependientes de su uso, mientras que en la primera etapa eran radicalmente favorables a las élites y propiciaban el “secuestro” de la democracia. Consecuentemente, la demanda de proceso constituyente ya no aparece tan asiduamente, ni será requisito de una auténtica democracia.

La pérdida de peso de la demanda de proceso constituyente se verá acompañada por la aspiración a *recuperar* el pacto del '78, malversado y roto por la *conducta* de la casta. Complementariamente, la cronología de la crisis se modifica: su origen ya no es 1978, sino la gestión de la crisis desde 2008. El problema ya no es la Transición en sí, sino las políticas abiertamente neoliberales de la crisis (Iglesias 2015a; Errejón 2015; Diario El Confidencial 2015).

Otra novedad del discurso de Podemos en este segundo momento es la reivindicación *explícita* de la socialdemocracia —si bien aparece al final de la primera etapa, en noviembre de 2014—, que va del reconocimiento de su papel histórico en la segunda posguerra europea (Monedero 2014) y en la España de la Transición (Diario 20 Minutos 2014), a aceptarla como identidad del propio programa (Diario 20 Minutos 2014; Programa La noche en 24 horas 2014; Diario El Mundo 2015), pasando por la apelación de Iglesias en la campaña de las municipales y autonómicas de mayo de 2015 a los “socialistas de corazón”, pues “votar socialista hoy es votar Podemos”⁵. Este contraste entre la primera y la segunda etapa afecta a la consideración de los partidos de izquierda, fundadores de la Transición, especialmente el PSOE, que dejan de ser antagonistas para pasar a ser adversarios.

También el PSOE moderó su posición hacia Podemos en 2015, año en el que se celebraron elecciones autonómicas y municipales en mayo. Tras los comicios el PSOE sostuvo que como Podemos estaba en las instituciones se podía llegar a acuerdos con él. Fue lo que finalmente se consiguió para desalojar al PP de plazas fuertes como Castilla la Mancha o el ayuntamiento de Madrid. No obstante, las elecciones generales del 20 de diciembre de 2015 marcarían un nuevo punto de inflexión con la entrada de Podemos en el Parlamento y el intento de Sánchez de alcanzar la Moncloa buscando un acuerdo con Ciudadanos y con Podemos.

En esas elecciones generales Podemos será la tercera fuerza. Esto confirmará para la formación morada el fin del bipartidismo y del sistema político (Iglesias 2015c; 2016a; 2016b; Errejón 2016a; 2016b; Podemos, En Comú Podem, En Marea 2016). El “empate catastrófico” entre lo viejo y lo nuevo lleva a una “transición” entre dos épocas (Errejón 2016a).

El período entre el 20D y el 26J, fecha de repetición de las elecciones generales) condensará todas las tensiones y contradicciones del vínculo entre Podemos y la izquierda, problemático desde los inicios de la formación morada. Tras el 20D, Podemos propone formar gobierno con PSOE e IU (Podemos, En Comú Podem, En Marea 2016). Este rescate de los partidos de la izquierda consolida la atenuación del conflicto radical con la Transición, propio de la primera etapa populista, y la separación entre instituciones y elites del “Régimen del ‘78”.

El período abierto para la formación de gobierno tras las elecciones del 20D, que políticamente se cierra con la investidura fallida de Pedro Sánchez en marzo de 2016, pondrá de manifiesto la mutua desconfianza entre PSOE y Podemos. Si bien ambos partidos hacen llamamientos a un gobierno conjunto —sólo de la izquierda, para Podemos; más amplio, para el PSOE—, ninguno quiere realmente pactar. El PSOE deja expresa esa desconfianza al pactar primero con Ciudadanos e invitar luego a Podemos a que se sume a

un programa de gobierno ya acordado, a sabiendas de que la formación morada no acepta muchas medidas económicas neoliberales de Ciudadanos y, sobre todo, la posición de ese partido ante la cuestión catalana. Por su parte, Podemos muestra su escasa voluntad de negociar a través de la ya célebre “rueda de prensa de los sillones” del 22 de enero. Allí no sólo la dirección de Podemos comparece ante los medios para realizar una oferta de gobierno al PSOE que sabe que éste no va a aceptar, sino que sobre todo lo hace mientras Pedro Sánchez despacha oficialmente con el Rey en la ronda de consultas oficial para la formación de gobierno. El propio Sánchez se entera por el Rey de que Podemos está proponiéndolo como presidente del gobierno, con Pablo Iglesias como su vicepresidente, y de que, según el propio Iglesias, Sánchez debería agradecer para siempre esta “sonrisa del destino”.

En la sesión de investidura fallida de Sánchez la tensión entre PSOE y Podemos no hará más que llegar a su extremo. Iglesias le dirá al grupo socialista y a Pedro Sánchez que la vieja guardia del partido socialista les ha prohibido gobernar con Podemos, por lo que —les advierte Iglesias— deben desconfiar de dirigentes como Felipe González, que “tiene las manos manchadas de cal viva”, en alusión a la represión ilegal del terrorismo durante su gobierno. Sánchez replicará afirmando que Iglesias consideraba presos políticos a los miembros de ETA encarcelados. La ambigüedad, como mínimo, no puede ser mayor. A la vez que afirman la voluntad de pactar, ambas formaciones boicotean el acuerdo en público. A la vez, el duro ataque de Iglesias busca distinguir entre “la vieja guardia del PSOE” y el partido de ahora, lo cual sería coherente con una visión del PSOE actual como adversario y no antagonista, pero sólo a condición de no captar el valor fundador que para los dirigentes y la militancia socialistas sigue teniendo la experiencia de gobierno de González. A tal punto es así, que el propio Errejón —sentado junto a Iglesias en el Parlamento— rechazará tal ataque a través de un elocuente lenguaje corporal.

La diferencia central que impedía el acuerdo era la cuestión catalana, que remite en definitiva al modelo de Estado de las autonomías diseñado en la Transición. La demanda de Podemos de una votación en Cataluña —donde ha obtenido un gran resultado— para decidir la relación con el Estado español resultaba inaceptable para el PSOE —fuerte en Andalucía—. Esto retrazaba la frontera entre vieja y nueva política a costa del eje izquierda-derecha, admitido como pluralismo *posible* en el discurso de la Transición. Ello explicaba el acuerdo del PSOE con Ciudadanos *previo* a todo pacto con Podemos. Con él los socialistas ganaban *el centro*, se mostraban “con capacidad de acuerdo” y se alejaban de la estigmatizada “radicalidad”, ese lugar que el discurso de la Transición reserva —como se ha visto— sólo a los que se autoexcluyen de la vida política por ser poco serios, preferir las aventuras y/o los experimentos.

Por otra parte, una vez confirmada la repetición de las nacionales, Podemos acordará su alianza con Izquierda Unida, que justificará como necesaria para “desempatar” las elecciones del 20D⁶. Esta alianza significa por tanto una confirmación de la tendencia a la recuperación de la Transición y de sus partidos del lado izquierdo del tablero. Pero no todo fue tan nítido. La alianza con IU (Unidos Podemos) no ocultaba el objetivo de rebasar electoralmente al PSOE para hegemonizar el espacio de la izquierda y, en todo caso, *obligar* a los socialistas a negociar una formación de gobierno desde una posición de fuerza mayor.

Era el rescate de la idea del “sorpaso”, de Julio Anguita, férreo opositor al PSOE en tiempos de Felipe González. Podemos utilizó incluso el término “sorpaso” en campaña, pero para aludir al PP en particular y al viejo orden en general. Un uso que no resultó creíble.

Pero a la vez que se había propuesto formar gobierno al PSOE para luego hacer una alianza con IU para derrotarlo en las urnas, se volvía a incidir en la socialdemocracia como identificación para Podemos. Si bien Iglesias (2016c) hablará de una cuarta y nueva socialdemocracia, la vinculará a la histórica y justificará ese objetivo con la necesidad de ocupar el lugar vacante dejado por el PSOE⁷. En esta dirección, no obstante, Iglesias —como se apuntó— afirmará en campaña que Zapatero había sido el mejor gobernante de la democracia española, y Podemos ofrecerá listas conjuntas para el Senado al PSOE. En verdad, era una manera de diferenciar al PSOE de Felipe González, el más rechazado por IU, del de Zapatero, para así además dividir a los propios votantes socialistas contraponiendo un *auténtico* PSOE al que había representado, según él, el felipismo. La ambigüedad de fondo entre un rescate de la *verdadera socialdemocracia* y la crítica de los partidos socialdemócratas es parte de un imaginario político —representado por la línea anguitista de IU— que oscila entre una visión de la socialdemocracia histórica como traición originaria al socialismo y la revolución, y su aceptación táctica como mejora material para las clases populares. Esta ambigüedad dejó además fuertes secuelas internas, básicamente con el inicial contenido nacional-popular de matriz populista de Podemos, que buscaba ser una alternativa entre la socialdemocracia y el comunismo europeo. Errejón y otros dirigentes del grupo fundador, como Carolina Bescansa, no se sintieron representados por ese abandono de lo nacional-popular y de lo populista en favor del acercamiento a IU. Este conflicto se hará visible en Vistalegre II (febrero 2017), que reforzará la autoridad de Iglesias, relegando a Errejón y, sobre todo, a Bescansa.

Estas diferencias internas se potenciaron cuando se comprobó que la alianza con IU no sólo no había logrado desempatar entre lo viejo y lo nuevo, sino que había fracasado en términos electorales, al no sumar el casi millón de votos que había obtenido IU (como Unidad Popular) en las generales del 20D. Esto puede tomarse como una prueba de las diferencias de cultura política entre IU y Podemos, formación esta a la que antiguos miembros de la izquierda veían poco cercana a sus posiciones históricas y, más aún, en buena medida crítica con su trayectoria.

Aunque sorteara el sorpaso de Unidos Podemos, el 26J el PSOE no pudo disimular el peor resultado electoral de su historia (el anterior se había dado en las generales previas del 20D). El PSOE resistía como primer partido de la izquierda, pero el PP mejoraba respecto a diciembre. Sánchez acusó de ello a “la intransigencia de Iglesias”.

En cuanto a Podemos, la diferencia entre las posiciones de Iglesias y del llamado errejonismo va a ser relevante para la relación con los partidos de la izquierda española. Iglesias y Errejón (Podemos s/f; Iglesias 2016d; 2016e; 2016f; Errejón 2016c; 2016e; 2016f) comparten que con la segunda investidura de Rajoy la crisis orgánica del Régimen del '78 se ha cerrado provisionalmente “por arriba”, aunque sacrificando el bipartidismo. Y que la etapa de rutina institucional que se abre obliga a abandonar la “máquina de gue-

rra electoral” para volverse un “partido normal”, aunque no uno más, pues perdería así su razón de ser. La tensión entre ambas posiciones es en definitiva entre reactivación de lo latente y reconfiguración de lo dado. La primera posición, la de Iglesias —más imbuida de la cultura política de la izquierda española clásica y por eso más cercana a IU— privilegia el dar voz a una sociedad *ya preparada* para la transformación y el eje izquierda-derecha como encarnación del contrapunto abajo-arriba. La segunda, la de Errejón —menos optimista al entender lo sedimentado como un material más resistente, que obliga a una guerra de posiciones prolongada— prima el eje arriba-abajo para transformar el tablero existente. Esta manera de mirar dio pie a que el acercamiento de Errejón al partido mayoritario de las clases populares españolas, el PSOE, fuera visto como moderación, mientras que la alianza de Podemos con IU alentada por Iglesias se entendiera como radical. Este debate se saldó al menos formalmente con Vistalegre II (febrero 2017).

3.2 DE LA RESURRECCIÓN DE SÁNCHEZ A LA MOCIÓN DE CENSURA

La caída (1/10/2016) y el retorno de Pedro Sánchez a la dirección del PSOE (21/5/2017) mostró la cercanía entre las bases del PSOE y las de Podemos, así como nuevamente la tensión interna en el PSOE. Lo que se puso en juego en esa gran crisis interna fue hasta dónde estaba dispuesto el PSOE a favorecer el programa neoliberal de Rajoy en nombre de la “governabilidad” a cambio de una posición nacionalista española en la cuestión catalana. La vieja guardia del PSOE y las elites mediáticas y económicas presionaron a Pedro Sánchez para que no pactara con Podemos —éste lo admitió durante la campaña para las internas (Programa Salvados 2016)— y que los socialistas se abstuvieran para permitir un nuevo gobierno del PP. Esto último fue lo que finalmente ocurrió en octubre de 2016, aunque 15 de los 83 diputados —incluidos todos los del Partido de los Socialistas de Cataluña (PSC)— votaron no, rompiendo la disciplina partidaria. Pero finalmente fueron las bases socialistas las que, a pesar del abierto enfrentamiento de Sánchez con aquella vieja guardia (un retrato de Felipe González llegó a aparecer boca abajo en un local partidario en protesta por esa abstención), su posición más abierta a pactar con Podemos —“me equivoqué al tachar a Podemos de populistas, el PSOE tiene que trabajar codo con codo con Podemos”, sostuvo Sánchez (Programa Salvados 2016)— y su enfoque político y no jurídico de la tensión en Cataluña, acabaron devolviéndolo a la dirección partidaria en la elección interna directa en mayo de 2017.

La tensión entre PSOE y Podemos fue más intensa en el nivel nacional que en el autonómico. Tras las elecciones de 2015, Podemos permitió la investidura de presidentes socialistas en Aragón, Valencia, Baleares, Asturias, Castilla La Mancha y Extremadura. En Aragón, Extremadura, Baleares y Castilla La Mancha fue aprobado por las bases en una consulta partidaria. En Valencia (vía Compromís, aliado nacional de la formación morada) y en Castilla La Mancha, entraron en el gobierno —en Castilla luego salieron pero a instancias de la dirección nacional—.

La cuestión catalana volvería a conmocionar la escena política general y la de la izquierda en particular con la celebración del referéndum de autodeterminación convocado por el gobierno de la Generalitat el 1 de octubre de 2017, su represión por parte del

gobierno nacional, la proclamación y suspensión de la República por Puigdemont y la aplicación del artículo 155 por parte del gobierno de Rajoy. La llamada cuestión catalana volverá a alejar a Podemos del PSOE. A raíz del apoyo del PSOE a la aplicación del artículo 155 de la Constitución Nacional (de suspensión de la autonomía), Podemos vuelve a trazar una frontera en la que agrupa al PP, al PSOE y a Cs, al que llamará Bloque Monárquico y Bloque Felipista (por el rey Felipe VI), paradójicamente en clave izquierda-derecha, no arriba-abajo o viejo-nuevo, siendo que lo que está en juego es la cuestión nacional que, como vimos, desborda aquel eje clásico del discurso de la Transición. Podemos rechaza la vía unilateral del gobierno catalán y sus aliados, así como la declaración de independencia, por considerarla ilegítima e ilegal, pero también la aplicación del artículo 155. Podemos sigue favorable a la celebración de un referéndum pactado en Cataluña sobre la base de reconocer la plurinacionalidad de España, si bien mantiene que en él votaría por la permanencia de Cataluña en España (Iglesias 2017). El PSOE no acepta ese referéndum. La diferencia de fondo entre ambas formaciones es la idea de España, pues difieren acerca de cuál es el demos legítimo que debe tomar la decisión sobre Cataluña. Si el PSOE piensa en una reforma constitucional federalizante, Podemos cree más bien en un Estado plurinacional.

Los días 31 de mayo y 1 de junio de 2018 serán finalmente los del acuerdo entre PSOE y Podemos. La moción de censura del PSOE al gobierno de Rajoy del PP (iniciado en noviembre de 2016) fructificará fundamentalmente por la acción de Podemos, merced a una táctica brillante de Iglesias sobre la campana del acuerdo que obligará al indeciso PNV a votar finalmente por Sánchez y volcar la moción a su favor. Las intervenciones de Iglesias y las respectivas réplicas de Sánchez serán la escenificación de ese encuentro. El fracasado intento de formar gobierno tras el 20D de 2016 y sus correspondientes trifulcas opera como telón de fondo. El tono amable y de cooperación será dominante e incluso Iglesias responderá al alejamiento de Sánchez de Ciudadanos con un pedido de disculpas por no haber sabido trabajar en el pasado con la eficacia necesaria.

4. NOTAS SOBRE UNA RELACION COMPLEJA

La pregunta inicial era por qué las izquierdas no pudieron capitalizar la crisis de 2008 ni la interpretación de la misma. Cabe enumerar variados factores:

1. La competencia por el mismo espacio o electorado no parece poder explicar la ausencia de colaboración entre las formaciones de izquierda en España. Esta visión, cuyo presupuesto es el predominio de la “maximización de fines”, tiene las mismas carencias que la explicación del *homo economicus* para la acción social: presupone aquello que debe probar. Aun si aceptáramos la existencia de esa antropología universalista y *apriorista* implícita, la búsqueda del poder como fin debería haber determinado cuando menos una colaboración tras una primera fase de competencia. En nuestro caso, llegar a acuerdos de gobierno, máxime en un sistema parlamentario, tras unas elecciones generales que operaran como una suerte de “interna abierta” de la izquierda. Tal cosa *no ocurrió* dos veces (20D y 26J).

En nuestra perspectiva simbólico-discursiva de lo político, según la cual éste consiste en la lucha por el sentido (Franzé, 2015b), los ejes de interpretación, los imaginarios y la historia cultural y política nacional desempeñan el papel de marcos a través de los cuales la realidad es construida a partir de lo real. A tal punto no existen significados *a priori*, salvo como sedimentación contingente de luchas previas, que esos propios marcos se ponen también en juego y se resignifican en el acto mismo de construcción del sentido. Es lo que podría decirse que ha ocurrido en la trayectoria de 2014 a 2018, de la oposición radical a la colaboración. Al cabo de ese trayecto, los partidos de la izquierda no son los mismos que al inicio. Las identidades no son algo dado y fijo de antemano sino que se van configurando a través de su adaptación activa a una realidad fluida como la política. Las identidades no se constatan en sus elecciones, sino que se reconfiguran a través de ellas. Dice más de una identidad qué posibilidades ve en un escenario, cuál elige y cómo ello la transforma resignificando a su vez aquel escenario, que si esa elección *se corresponde* fehacientemente con un esquema previo de principios cuasi-absolutos.

En esta dirección, cabría apuntar también que “la crisis” de 2008 no abría *per se* una “ventana de oportunidad” para la izquierda. Para que tal cosa hubiera ocurrido, habría al menos que dar por sentado dos *hechos*. Uno, que para la mayoría de la sociedad “la crisis” de 2008 significaba lo mismo: el beneficio de una minoría poderosa en detrimento de una mayoría débil; y dos, que los partidos de izquierda eran vistos como los representantes de esa mayoría débil, y por lo tanto tenían más posibilidades de ser elegidos para cambiar el rumbo político de la situación. Como se ha visto, la situación en España —y no sólo— distó bastante de tal correlación mecánica.

2. A esta altura, entonces, cabría decir ya que es mejor hablar de “las izquierdas” españolas. A pesar de la creciente convergencia programática, persisten diferencias fuertes de cultura política. A tal punto que ésta ni siquiera es homogénea dentro de cada partido. Podrían distinguirse una corriente socialdemócrata liberal, representada por el PSOE, otra de tradición comunista europea, en la que estaría Izquierda Unida y la corriente dominante en Podemos, y una tercera de tipo nacional-popular, donde se encontraría el llamado errejonismo y también figuras destacadas de Podemos como Carolina Bescansa.

Pero estas matrices tampoco agotan todas las diferencias. A ellas se le superponen características propias de la historia española. Fundamentalmente, el modo de entender la cuestión nacional. Allí encontramos tres espacios: el nacionalista español, representado por la vieja guardia del PSOE (Felipe González, Alfonso Guerra y antiguos ministros y colaboradores de la etapa 1982-1996); el plurinacional que entiende a España como una unidad política con un único demos legítimo, compuesto por diversas naciones culturales (Cataluña, País Vasco, Galicia), en el cual se sitúa la actual dirección del PSOE y parte de IU; y la plurinacional que concibe España como una nación de naciones políticas y culturales, lo que implica varios demos legítimos soberanos, donde se encontraría mayoritariamente Podemos (con el pablismo y el errejonismo reunidos).

También habría que agregar la matriz o lógica política en la que esas corrientes ins-

criben su acción. Si el PSOE es institucionalista, Podemos sólo inicialmente fue populista. Si el populismo es una cuestión de grados y toda política tiene algo de populismo (Laclau 2005: 195), el populismo de menor intensidad de Podemos a partir de 2015 se despliega en dos vertientes: la pablista, que lo entiende como contradicción de clase y entre instituciones y calle, y la errejonista, que lo concibe como transversalidad y construcción a largo plazo de un sujeto político nuevo.

La diferencia entre PSOE y Podemos podría concentrarse en definitiva en el grado de cultura política liberal que informa la tradición política de cada formación. Eso, a su vez, es lo que acerca más al PSOE al orden dado, que es el de la Transición, nítidamente institucionalista.

La lectura del rol de las instituciones no será sencilla en Podemos. En su giro al agonismo⁸, basado en la idea de recuperar las instituciones para la voluntad popular, anticipaba la noción de que populismo y parlamentarismo eran incompatibles, que redundaba en un reforzamiento de la lógica institucionalista de la Transición.

Como consecuencia de esas diferencias de tradición y cultura políticas, entre los motivos inmediatos de la incapacidad de las izquierdas para capitalizar la crisis del 2008 se encuentran, por una parte, que el PSOE no pudiera aplicar políticas keynesianas para enfrentar la crisis de 2008 y por tanto quedara preso de la resolución neoliberal de la misma, y que Podemos no fuera capaz —al menos hasta 2018— de construir una relación virtuosa con el PSOE que instara a éste a moverse en sentido progresista. Esto, a su vez, podría verse como expresión de la imposibilidad de largo plazo de seguir aplicando el programa socialdemócrata de posguerra en la globalización neoliberal, lo que dio lugar a nuevas expresiones políticas como Podemos, más capaces de canalizar el descontento respecto del fin de ese mundo de posguerra y su proyecto de democracia social —sobre todo por parte de los hijos de quienes lo construyeron, que no sin paradojas en ocasiones venían a reclamar “su” parte aduciendo haber cumplido con el pacto social del 78— que de imaginar formas nuevas de conjugar igualdad, libertad y participación en democracia.

En definitiva, lo que nos encontramos es la crisis de las tradicionales identidades de la izquierda europea: por un lado, la socialdemócrata, por su dificultad de defender el Estado de Bienestar en un mundo global, y la de procedencia en sentido amplio de la corriente comunista europea, en términos de superar las viejas rencillas con la socialdemocracia, superar el imaginario de clase e imaginar nuevas formas de relación entre Estado-mercado y de representación política. El elemento identitario adquirirá una relevancia especial y decisiva dada la relativa poca distancia en términos programáticos de estas dos corrientes, en especial desde la emergencia del eurocomunismo. Contra lo que la izquierda clásica imaginaba, lo identitario no era reductible al “programa”, ni éste a posición social.

Este contexto hizo posible que la experiencia latinoamericana cobrara gran relevancia para Podemos. Tanto en el nivel teórico como en el práctico, las experiencias nacional-populares históricas de matriz populista (peronismo, cardenismo, varguismo) y recientes latinoamericanas parecieron proveer un camino alternativo a la dicotomía euro-

pea socialdemocracia-comunismo. Su correlato teórico fue básicamente el postmarxismo de Ernesto Laclau y Chantal Mouffe. La reflexión de éstos, iniciada en las postrimerías de la Guerra Fría con el texto *Hegemonía y Estrategia Socialista* (1985), cuando la socialdemocracia ya daba signos de agotamiento, los movimientos sociales revitalizaban la política y el neoliberalismo amenazaba la hegemonía del Estado de Bienestar de posguerra, buscaba también salir de la encrucijada del programa socialdemócrata y la crítica comunista, en el marco del rechazo de la experiencia soviética y de relativa impotencia del eurocomunismo para construir una alternativa real. Aquella reflexión de Laclau y Mouffe, aunque motivada en y destinada al contexto europeo, tenía en su bagaje una especial sensibilidad por la especificidad latinoamericana, léase la corriente nacional-popular y la matriz populista. Línea que luego sería continuada por Laclau con su influyente *La razón populista* (2005). Los rasgos policlasista, anti-elitista, antiimperialista, estatista y soberanista de los movimientos nacional-populares de matriz populista servirían, a la vuelta de la historia, para sociedades post-industriales cuyo bienestar social amplió las clases medias —sobre todo en lo aspiracional—, en una época de globalización económica y oligarquización política.

Socialdemócratas y nacional-populares de matriz populista iban a converger, en el marco del retroceso implantado por el neoliberalismo, como barreras contra la profundización de la desigualdad social, pues en diferentes sociedades acababan cumpliendo el mismo papel defensivo. De algún modo, en España a partir de la crisis de 2008 se planteará el problema de cómo construir una opción reformista “radical” entre dos simas: la impotencia socialdemócrata en un mundo global y la “ruptura” de cuño comunista con ésta sin construir un nuevo sujeto transversal.

Tal como ya se dijo, hay que tener en cuenta las características nacionales particulares de España. A la cuestión nacional ya comentada antes se añade el institucionalismo, muy relevante para una estrategia populista como la que inicialmente ensayó Podemos. Ambas adquieren tal intensidad que son capaces de entorpecer la convergencia entre partidos programáticamente afines, salvo en esos puntos. Por institucionalismo entendemos —tal como se apuntó arriba, siguiendo a Laclau (2005)— la promesa de un sistema político —en este caso, el de la Transición— de que todas las demandas razonables tienen cabida en él. El sistema político se autopresenta con capacidad infinita de ampliación, por lo que las reglas que lo conforman se vuelven así ideológicamente neutrales, despolitizadas, incapaces de excluir a ningún actor ni a ninguna demanda. La vía institucional se vuelve, por tanto, la única razonable y seria, volviendo superflua y extemporánea cualquier impugnación radical del mismo. Lo cual a su vez quita protagonismo al demos como actor autónomo. Sería algo así como la política sin sujetos, o la democracia sin pueblo. Las “reglas del juego” son las protagonistas: sólo es necesario saber en qué ventanilla y cuándo hay que presentar el formulario con la demanda particular, que en verdad es una petición.

Esto resultará un obstáculo que Podemos no logrará saltar. Su idea de que o el asalto se producía en el primer intento o no se lograría ya anunciaba todas las dificultades. También una interpretación discutible sobre el acontecer histórico de América Latina y de la propia España. En efecto, por un lado, las experiencias nacional-populares de matriz populista históricas y recientes latinoamericanas (baste pensar en la trayectoria de Evo

Morales, Lula o el peronismo kirchnerista antes de llegar al poder) fueron construcciones políticas más lentas y enraizadas en algunas ramas vigorosas de la tradición nacional de lo que Podemos pensaba. Por el otro, a la propia Transición española Podemos le diagnosticó muy rápidamente una “crisis orgánica” cuyo síntoma era el 15M, cuando en verdad lo que había era una crisis de representación de un proyecto todavía hegemónico y vinculado fuertemente a las clases populares, que lo vieron como un avance en clave de igualdad social y política (democracia social). Tal como paradójicamente había definido Podemos, la creciente dificultad de las élites para mantener y renovar el apoyo de los sectores subalternos, no incluyó un crisis de Estado, pues las instituciones en España no habían dejado de funcionar, sino que seguían produciendo lealtades y confianza (Podemos s/f: 1-5). Podemos no se planteó que la ausencia de una crisis de Estado ya era un síntoma de que no había crisis orgánica, sino de representación.

Estas diferencias provenientes de la historia general europea y de la particular española cristalizaron en la evaluación de la Transición. Inicialmente, Podemos hizo algo que ya había hecho de algún modo Izquierda Unida: impugnó la Transición, cuestionando su real densidad democrática y social, caracterizándola como el proyecto transformista de las viejas clases dominantes provenientes del franquismo para bloquear el avance de una movilización desde abajo. Podemos lo hizo con una visión menos cargada de teleología y economicismo, más nacional-popular y menos marxista clásica, y en un formato populista, pero el creciente giro al izquierdismo clásico de su dirección —a consecuencia de la disputa con el errejonismo abierta en marzo de 2016 y cerrada en Vistalegre II un año después— llevó a una visión cada vez más cercana al viejo relato anguitista. La sustitución del “politicista” relato basado en la Casta por el “estructural-económico” que ahora hablaba de “la Trama” vino a confirmarlo. Todo ello alentó el recelo con el papel histórico del PSOE, sobre todo de su etapa más característica, la de Felipe González.

Podemos no supo diferenciar entre la base militante socialista —históricamente a la izquierda de la dirección— y sus dirigentes, ni captar el sentido histórico que para las clases populares había tenido esa etapa de gobiernos socialistas y la Transición en general. Su percepción se acercó a la clásica desconfianza comunista respecto de toda dirección socialdemócrata, vista como oportunista y traidora, y generadora de una base social desprovista de una auténtica conciencia de clase. Esta ausencia de una mirada gramsciana de la historia nacional, de la Transición como quizá la única empresa política colectiva de la cual el pueblo español se sentía orgulloso y protagonista, alentó una relación de desconfianza entre los partidos que impidió a unas bases “condenadas” a constituir un nuevo sujeto político poder hacerlo. El largo 2016 fue testigo privilegiado de ello.

Por su parte, el PSOE contribuyó también a esa mutua suspicacia. Su largo ejercicio desde la Transición de partido de gobierno forjó una autopercepción de éxito que lo llevó a la misma tendencia de la socialdemocracia de su entorno europeo: el consenso centrista para el mantenimiento del orden, visto como “democracia social”. Esto, si cabe, reforzado por el institucionalismo y el consensualismo de la Transición. A su histórica cultura política de base liberal, se le fue añadiendo una cada vez menor resistencia a las soluciones neoliberales, en el marco de una globalización que puso en crisis a la socialde-

mocracia mundial. El PSOE comenzó a verse más como un partido de clases medias (“y trabajadoras”...), que concentraba su progresismo en lo social y cultural antes que en lo económico, pues al fin y al cabo había aceptado el mercado y entendía que en lo fundamental la sociedad era equitativa. El contraste entre el primer y el segundo gobierno de Zapatero lo ejemplifica.

Si la modernización y europeización fue para España la clave de la Transición, para el PSOE también fue decisiva y terminó de confirmar su alejamiento de los rasgos políticos vistos —a través de esa cultura política liberal— *a priori* como no europeos, sino más característicos de América Latina. De ahí su inicial rechazo frontal al “populismo” de Podemos, percibido como un rasgo de “radicalidad” anti-institucional y proto-autoritaria. Ese “anti-populismo”, que sustituyó al antiguo anti-comunismo, alimentó la distancia con la formación morada. El modo en que el PSOE tramitó su acuerdo de gobierno con Ciudadanos en 2016 expresó esta posición. Sólo cuando el fin del bipartidismo revitalizó el eje izquierda-derecha, disipando el consenso centrista como única vía de acceso al gobierno, y el populismo inicial de Podemos se apaciguó, pudo el PSOE ver a la formación morada como un partido a su izquierda pero ahora confiable para formar gobierno. No obstante, no resulta menor que Sánchez no ofreciera ningún puesto de decisión en su gobierno a la formación morada.

El período estudiado se inicia con la máxima distancia entre Podemos y los partidos de izquierda (PSOE e IU) y termina en una fáctica coalición de gobierno. El resultado provisional del período podría caracterizarse como una renovación de la izquierda más que como el establecimiento de una nueva política y mucho menos que ésta se haya dado en clave arriba-abajo, como inicialmente se proponía Podemos. Pero esto no obstante debe ser matizado.

Decimos renovación de la izquierda porque Podemos no logra desbaratar el tablero identitario de la Transición, aunque sí modificarlo. Su pretensión inicial de sustituir el eje izquierda-derecha —el pluralismo *razonable* de la Transición— por el de nuevo-viejo y arriba-abajo no tiene éxito. Se observa con claridad en el diálogo reconciliatorio entre Iglesias y Sánchez durante la definitiva moción de censura a Rajoy. Sánchez enfatiza el eje izquierda-derecha e Iglesias no lo impugna, sino que le ofrece a Sánchez en todo caso el ejemplo de una izquierda real o mejor que la que éste le presenta (Portugal en lugar de Chile), con el argumento no casual de que el presidente que Sánchez pone como ejemplo, Ricardo Lagos, “privatizó mucho”. El marco del acuerdo es el institucionalismo de la Transición, y no porque se de en las instituciones parlamentarias, sino porque el discurso de Iglesias —como el de Sánchez, desde luego— lo es.

El eje izquierda-derecha es renovado por la acción de Podemos (y, del otro lado del espectro, por la de Ciudadanos), pues el bipartidismo parece tocar a su fin en 2016. En definitiva, el cambio del sistema de partidos en España no puede ser explicado sin la aparición de partidos como Podemos y Ciudadanos (Orriols y Cordero 2016). Esa renovación se expresa también en que el PSOE, y luego el PP, adoptan nuevos instrumentos y características de la “nueva política”: más participación en los partidos (el PSOE recuperó tras 16 años el voto directo de los afiliados en la interna que llevó a Sánchez a la secretaría

general en 2014; el PP instaurará el voto directo de los compromisarios para elegir a su secretario general en 2018), nuevos temas en la agenda política (transparencia, lucha contra la corrupción, renovación institucional, feminismo) y nuevo estilo de conducción (mayor horizontalidad, direcciones más jóvenes, estilos menos solemnes, etc.).

La renovación del eje izquierda-derecha se dará más por influencia de la dicotomía nuevo-viejo que por la arriba-abajo, típicamente populista (en el sentido de Laclau) de Podemos inicial. En efecto, la lucha contra las élites y la oligarquización no será recogida por el PSOE, ni tampoco plenamente por IU, más deudora de una visión clasista, para la cual la antinomia pueblo-oligarquía resulta a menudo un eufemismo o directamente una deformación tramposa de lo social. La renovación no cambiará, no obstante, la lógica institucionalista de la Transición, sino que será posible dentro de ella.

Pero esa renovación de la izquierda tampoco resultará un espacio de encuentro capaz de neutralizar todas las diferencias. Algunas decisivas persistirán. El eje centro-periferia, negado políticamente por la Transición y sólo aceptado administrativamente por ella, continuará siendo un factor de escisión. La coyuntura política en la que se produce el ascenso de Sánchez al gobierno permitirá disminuir la intensidad que la cuestión catalana venía teniendo en los últimos años. Por una parte, debido a la propia salida del PP y su política de judicialización del conflicto; por otra, porque la previsión de unas elecciones anticipadas —promesa de Sánchez al asumir— y la debilidad del gobierno rebajarán las expectativas de una solución inmediata.

La diferencia respecto de la idea de España incluye la controversia acerca de la Transición misma, aunque Podemos se haya acercado a una caracterización positiva de la misma, esto es, a la posición en la que estaba el PSOE.

Lo que se produce en definitiva es una negociación tanto de Podemos con el sentido sedimentado (el relato de la Transición) como del PSOE con ese nuevo discurso que busca desbaratar el orden constituido. Si el que más se adapta es Podemos, pues el eje izquierda-derecha seguirá siendo dominante dentro de una matriz institucionalista, no obstante el PSOE también debe resignificar parcialmente su discurso, pues el bipartidismo ya no puede seguir siendo y, por tanto, el acercamiento al “centro” ya no es una táctica eficaz para llegar al gobierno, menos aún descuidando los valores y objetivos clásicamente percibidos como pertenecientes al espacio de la izquierda. Por lo tanto, no sólo el eje izquierda-derecha se mantiene, sino que se refuerza, en tanto el centro no será ya el modo de contener ese pluralismo *razonable* de la Transición. Ése énfasis es precisamente “lo nuevo”. Desde el otro lado del espectro también se intensifica la rechazación, pues Ciudadanos y el PP de Casado comienzan a introducir en la agenda la oposición inmigración-trabajo nacional.

Pero quizá lo más significativo es que esta renovación de la izquierda deja intacto el problema central de la Transición: la cuestión nacional, el eje centro-periferia, que sigue desbordando incluso esa convergencia de las izquierdas. Quizá el síntoma de ello sea que las propias izquierdas sigan nombrándolo como “cuestión o crisis territorial”, cuando en verdad el alcance parece más profundo y atañe a la cuestión nacional de España. Lo

territorial adquiere sentido a través de lo nacional, no al revés. Por eso tal cuestión es la auténtica frontera política española, transversal al eje izquierda-derecha, y conmueve el institucionalismo, pues se trata de una demanda cuya realización —a los ojos del discurso de la Transición y sus partidos de gobierno— precisamente cae *fuera* de su marco.

NOTAS

1. Aquí se analizará el discurso nacional de Podemos, pronunciado por sus dirigentes de referencia. Esto se justifica por el tipo de organización vertical de la formación, centrada en el grupo fundador y el líder (Marzof y Ganuza 2016: 104; Sola y Rendueles 2017: 8-9; Rodríguez-Aguilera de Prat 2015: 64-65; MacMillan 2017), que se consolida en Vistalegre I.
2. Pablo Iglesias dirá que “el espíritu de la Transición, que es el espíritu del consenso, es que se reunían en los reservados de los restaurantes a decidir los cambios que se iban a producir y a redactar los artículos de la Constitución. (...) Hay una mayoría de gente que está convencida de que estamos gobernados por mangantes y de que los partidos políticos del Régimen forman parte del problema y no de la solución. (...) No tienen miedo de mí ni de Podemos. Tienen miedo de la gente normal, y de la gente normal haga política. Cuando la gente normal no hace política te la hacen otros (...) y te roban los derechos, la democracia y la cartera” (2014a: min. 28:00-29:00). Iglesias cerrará su primera intervención en la Asamblea de constitución de Podemos diciendo que “el cielo se toma por asalto, no por consenso” (2014c).
3. “Nos dijeron: vosotros, ¿de izquierdas o de derechas? (...) El problema no era ése. Nos querían tomar el pelo. Nos querían hacer jugar en un tablero en el que todo el pescado está vendido, en el que las cartas están repartidas, en el que para cambiar algo te tienes que situar en el margen izquierdo de no se qué. Y nosotros dijimos que no, que no, queremos ocupar la centralidad del tablero. Existe una mayoría social en este país que apuesta por la decencia” (Iglesias 2014c: min. 6:47-7:20).
4. “En nuestro país se ha roto el pacto de convivencia (...), han sido los privilegiados los que han roto el acuerdo (...) Nuestra gente cumplió el acuerdo. (...) Son ellos los que se han colocado por encima de la ley, por encima de las instituciones (...). No les creemos más (...). Que no nos hablen de unidad. ¡Esta es la unidad con la que vamos a recuperar la democracia (...). En el año 2015 la gente va a recuperar la soberanía, la gente va a recuperar nuestro país” (Errejón 2015: min. 1:54-3:49).
5. Preguntado por su identidad política, Iglesias (2015b) responde ser muy “moderado” y no ser chavista “en ningún caso”. Sostiene que “programáticamente”, se encuentra “claramente [más cerca] de la socialdemocracia” que del comunismo, y que se identificaría “como un socialista, pero un socialista nada que ver con Tony Blair”. Finalmente, concluye que “Felipe González (...), un tipo con una formación nada despreciable y con una enorme habilidad política y un enorme carisma (...) representó (...) en los años 80 una experiencia de cambio”, y que “sin desmerecerles en ningún caso (...) creo que [Zapatero y Pedro Sánchez] no están a la altura histórica de lo que representó Felipe González”.
6. “El 20 de diciembre nos quedamos a mitad de camino. No hubo restauración de lo viejo (...). Fue suficiente para mantener la ventana de oportunidad abierta, pero no fue suficiente como para conducir el cambio histórico que se está fraguando (...). Ahora vamos a las elecciones del 26 de junio en las que (...) es la gente la que tiene que desempatar (...). En ese momento excepcional, para torcerle el brazo a una ley electoral injusta pero también para ese empujón que nos puede faltar para recuperar las instituciones y ponerlas al servicio de la gente” (Errejón 2016d: min. 00:45-01:24).
7. “Es indudable que los significantes son siempre cuestionables pero yo no creo que la socialdemocracia sea, ni mucho menos, una etiqueta del pasado. Una cuarta socialdemocracia, entendida como la posibilidad de aplicar políticas redistributivas en el marco de la economía de mercado (...) y como impulsora de un europeísmo social y soberanista, me parece la mejor opción para España y constituye el campo político que le corresponde ocupar a las fuerzas políticas que podemos ganar al PP. Nos

corresponderá tener un debate ideológico y de país, pero no queremos hacerlo solos, no queremos hacerlo sin el viejo Partido Socialista” (Iglesias 2016c).

8. Se pasaría así de un antagonismo, requisito del populismo, a un agonismo, concepto que tomamos, aunque críticamente, de Mouffe, entendiéndolo como una relación no de enemistad sublimada —como Mouffe propone— sino adversarial que —según nuestra interpretación crítica del concepto— no supone una sublimación del antagonismo, sino más bien la intensificación de diferencias entre actores básicamente amigos, pues comparten unas reglas del juego que nunca son neutrales (Mouffe 1999: 12-25; 2000: 112-118; 2014: 21-35).

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

DEL ÁGUILA, R. Y MONTORO, R. (1984) *El discurso político de la Transición española*, Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas y Siglo XXI.

DIARIO EL CONFIDENCIAL (2015) “Entrevista a Íñigo Errejón”, 26/4; disponible en: http://www.elconfidencial.com/espana/2015-04-26/errejon-dice-que-podemos-no-quiere-revertir-el-regimen-del-78-sino-hacer-transformaciones-estructurales_782901/

DIARIO EL MUNDO (2015) “Entrevista a Pablo Iglesias”, 17/5; disponible en: <http://www.el-mundo.es/espana/2015/05/17/5557a8a7ca4741132d8b4588.html>

DIARIO 20 MINUTOS (2014) “Entrevista a Pablo Iglesias”, 4/11, disponible en: <http://www.20minutos.es/noticia/2285129/0/pablo-iglesias-entrevista-podemos/mayoria-absoluta/corrupcion-elecciones/> **ERREJÓN, I.** (2014) “Intervención en Encuentro con Profesores e Investigadores. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires”, 30/7/2014; disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=JosOwoMrUg0>

— (2015) “Discurso en la Marcha del Cambio, Puerta del Sol”, 31/1; disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=RP9DE2VGS84>

— (2016a) “Abriendo brecha: apuntes estratégicos tras las elecciones generales”, en *Diario Público.es*, 11/1.

— (2016b) “Construir pueblo”, en *La Circular* n° 4, Primavera.

— (2016c) Intervention Master Class “Hegemony and Socialist Strategy Today”, School of Politics and International Relations Queen Mary, University of London, 19/3.

— (2016d) “Sobre el acuerdo con IU y la propuesta al PSOE para el Senado”, Canal YouTube Íñigo Errejón Galván, 10/5; disponible en: https://www.youtube.com/watch?v=vb_55LAbqPE

— (2016e) “Podemos en el Congreso”, conferencia en Curso de Verano Complutense “El tema de nuestro tiempo: pensar el futuro”, 4/7; disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=K8gmTXLupy0>

— (2016f) “Discurso de Apertura Universidad de Verano de Podemos”, 22/9; disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=DVrhy1Tpz94>

ESPAÑA, CONGRESO DE LOS DIPUTADOS (2006a) “Propuesta de reforma del Estatuto de Autonomía de Cataluña. Sesión Plenaria n° 155, 30/3/2006”, en *Diario de Sesiones del Congreso de los Diputados* n° 166, VIII Legislatura.

— (2006b) “Proyecto de Ley por el que se reconocen derechos y se establecen medidas en favor de quienes padecieron persecución o violencia durante la Guerra Civil y la Dictadura. Sesión Plenaria n° 206, 14/12/2006”, en *Diario de Sesiones del Congreso de los Diputados* n° 222, VIII Legislatura.

— (2007) “Proyecto de Ley por el que se reconocen derechos y se establecen medidas en favor de quienes padecieron persecución o violencia durante la Guerra Civil y la Dictadura. Sesión Plenaria n° 274, 31/10/2007”, en *Diario de Sesiones del Congreso de los Diputados* n° 296, VIII

Legislatura.

FRANZÉ, J. (2015a) “Podemos: ¿regeneración democrática o impugnación del orden? Transición, frontera política y democracia”, en *Cahiers de civilisation espagnole contemporaine* 15 (DOI:10.4000/ccec.5988). Disponible en: https://www.researchgate.net/publication/290963434_Podemos_regeneracion_democratica_o_impugnacion_del_orden_Transicion_frontera_politica_y_democracia

— (2015b) “La primacía de lo político: crítica de la hegemonía como administración”, en Isabel Wences (ed.), *Tomando en serio la Teoría Política*, Madrid, Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, 2015.

— (2017) “La trayectoria del discurso de Podemos: del antagonismo al agonismo”, *Revista Española de Ciencia Política* 44, 219- 246. Doi: <https://doi.org/10.21308/recp.44.09>

IGLESIAS, P (2014a) “Discurso Acto Inicio Campaña Elecciones Europeas en Valencia, 9/5/2014”, disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=a8RGcUpK6fE>

— (2014b) “Intervención el Ateneo Republicano de Vallecas”, Madrid, octubre. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=cS9Jak0wYNc>

— (2014c) “Discurso Acto Asamblea Ciudadana Podemos en Vistalegre, 18/10/2014”, disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=aRU42NjghE>

— (2014d) “Discurso en Barcelona”, 21/12/2014. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=XBhS68S0xX0>

— (2015a) “Discurso en la Marcha del Cambio, Puerta del Sol”, 31/1/2015; disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=b4WoMdxJUwc>

— (2015b) “La centralidad no es el centro”, en *Diario Público.es*, 20/4; disponible en: <http://blogs.publico.es/pablo-iglesias/1005/la-centralidad-no-es-el-centro/>

— (2015c) “Llegó la primavera: reflexiones tras una jornada histórica”, en *Diario Público.es*, 25/5.

— (2016a) “Informe de Pablo Iglesias en el Consejo Ciudadano Estatal de Podemos del 3 de enero de 2016”.

— (2016b) “El Gobierno del cambio”, en *Diario El País*, 25/1.

— (2016c) “¿Una cuarta socialdemocracia?”, en *Diario Público.es*, 8/6.

— (2016d) “Cambio político en España”, conferencia en Curso de Verano Complutense “El tema de nuestro tiempo: pensar el futuro”, 4/7; disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=henT99-53nc>

— (2016e) “Discurso de Clausura Universidad de Verano de Podemos”, 26/9; disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=dV7i0BmfYiE>

— (2016f) “Intervención Acto Presentación del libro ‘Horizontes neoliberales en la subjetividad’, de Jorge Alemán, en La Morada”, 5/10; disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=J2W1JM5nP-s>

— (2017) “7 consideraciones sobre la crisis catalana. Carta abierta a las inscritas y los inscritos de Podemos”, 23/10. Disponible en: https://www.reddit.com/r/podemos/comments/788fa8/7_consideraciones_sobre_la_crisis_catalana/

JIMÉNEZ DÍAZ, J.F (2013) “Crisis económica, confianza institucional y liderazgos políticos en España”, en *Barataria. Revista Castellano-Manchega de Ciencias Sociales* 15: 125-141.

LACLAU, E (2005) *La razón populista*. Fondo de Cultura Económica. **MACMILLAN, C** (2017) “Welcome to the carnival? Podemos, populism and Bakhtin’s carnivalesque”, *Journal of Contemporary European Studies*. DOI: 10.1080/14782804.2016.1269642. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1080/14782804.2016.1269642>

MARZOLF, H. Y GANUZA, E (2016) “¿Enemigos o colegas? El 15M y la hipótesis Podemos”. *Empiria. Revista de Metodología de Ciencias Sociales* 33, 89-110. Disponible en: <http://revistas.uned.es/index.php/empiria/article/view/15865>

MONEDERO, J.C (2014) “Intervención en Encuentro con Profesores e Investigadores. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires”, 30/7/2014; disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=...>

com/watch?v=JosOwoMrUg0

MOUFFE, C (1999) *El retorno de lo político*, Barcelona: Paidós.

— (2000) *La paradoja democrática*, Barcelona: Gedisa.

— (2014) *Agonística. Pensar el mundo políticamente*, Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

OÑATE RUBALCABA, P (1998) *Consenso e ideología en la transición política española*, Madrid: Centro de Estudios Políticos y Constitucionales.

ORRIOLS, L. L. Y CORDERO, G (2016) “The breakdown of the Spanish two-party system: the upsurge of Podemos and Ciudadanos in the 2015 general election”, *South European Society and Politics*. disponible en: <http://dx.doi.org/10.1080/13608746.2016.1198454>

PODEMOS (2014a) “Mover ficha: convertir la indignación en cambio político”, disponible en: <https://podemostorremolinos.wordpress.com/2014/07/22/manifiesto-mover-ficha-convertir-la-indignacion-en-cambio-politico/>

— (2014b) “Documento final del programa colaborativo”, disponible en: http://www.eldiario.es/campa%C3%B1a/Programa-electoral-Podemos-Europeas_6_258334180.html ———

— (2014c) “Principios políticos”, disponible en: <http://www.podemoscuenca.com/principios-politicos-podemos/>

— (2014d) “Un proyecto económico para la gente”, disponible en: <http://www.elperiodico.com/es/noticias/politica/documento-completo-del-programa-economico-podemos-3728235>.

— (s/f) “De la Hipótesis Pueblo al desafío del cambio. Informe del Secretario General y del Secretario Político al Consejo Ciudadano”.

PODEMOS, EN COMÚN PODEM, EN MAREA (2016) “Un país para la gente. Bases políticas para un gobierno estable y con garantías”, 15/2; disponible en: <https://podemos.info/wp-content/uploads/2016/02/un-pais-para-la-gente.pdf>

PROGRAMA EL OBJETIVO (2014) “Entrevista a Pablo Iglesias”, La Sexta, 16/11. Disponible en: http://www.dailymotion.com/video/x2aeds3_ana-pastor-vapulea-a-pablo-iglesias-podemos-en-el-objetivo-de-la-sexta-re-gimen-de-espan-a-16-de-nov_news

PROGRAMA LA NOCHE EN 24 HORAS (2014) “Entrevista a Pablo Iglesias”, Canal 24 Horas, RTVE, 5/12. Disponible en: <http://www.rtve.es/alcacarta/videos/la-noche-en-24-horas/noche-24-horas-05-12-14/2892394/>

PROGRAMA SALVADOS (2016) “Entrevista a Pedro Sánchez”, La Sexta, 30 de octubre. Disponible en: https://www.lasexta.com/programas/salvados/mejores-momentos/pedro-sanchez-me-equivoque-al-tachar-a-podemos-de-populistas-el-psoe-tiene-que-trabajar-codo-con-codo-con-podemos_2016103058165c550cf2d6cc9cc54188.html

RODRÍGUEZ-AGUILERA DE PRAT, C (2015) “Semejanzas y diferencias entre el Movimiento 5 Stelle y Podemos”, *SOCIETÀMUTAMENTOPOLITICA*, 6/11, 51-74. Disponible en: https://www.researchgate.net/publication/307767856_Semejanzas_y_diferencias_entre_el_Movimiento_5_stelle_y_Podemos

SCHMITT, C (1991) *El concepto de lo político*, Madrid: Alianza.

SOLA, J. Y RENDUELES, C (2017) “Podemos, the upheaval of Spanish politics and the challenge of populism”, *Journal of Contemporary European Studies*, DOI:10.1080/14782804.2017.1304899. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1080/14782804.2017.1304899>



Ernesto Laclau y la otra cara del psicoanálisis. *Ernesto Laclau and the other psychoanalysis' face*

Diana Kamienny Boczkowski

(pág 315 - pág 326)

El artículo pone de manifiesto un uso *sui generis* por Laclau, de los conceptos psicoanalíticos de Lacan y estructuralistas de la lingüística. Estos usos evidencian por un lado la creatividad conceptual de Laclau y por otro un límite. Este límite está dado por la dificultad del ejercicio de la utilización de conceptos exteriores a una disciplina y que tienen origen en otra. Lo real en juego en ambas disciplinas está en la base de la dificultad.

Palabras clave: Laclau, Lacan, Freud, objeto a, metáfora, metonimia, política.

The article reveals *sui generis* use by Ernesto Laclau, of Lacan's psychoanalytic and structuralist concepts of linguistics. This shows on the one hand Laclau's conceptual creativity and on the other hand a limit. This limit is given by the difficulty of exercising the use of concepts that are external to one discipline and that have their origin in another one. The real at stake in both disciplines is at the base of the difficulty.

Key words: Laclau, Lacan, Freud, object little a, metaphor, metonymy, politics.

Diana Kamienny Boczkowski es psiquiatra, psicoanalista, ejerce en Francia desde 1986 y dirige el seminario "Psicoanálisis y transferencias culturales" en la Maison de l'Amérique Latine sobre la influencia de las lenguas en la práctica teórica y clínica del psicoanálisis así como las influencias de y por el psicoanálisis en relación a otras disciplinas. Ha publicado numerosos artículos sobre clínica psicoanalítica en diferentes publicaciones y lenguas. Se interesa en los siguientes temas: identificaciones, duelo, melancolía, arte y psicoanálisis. d.kamienny@gmail.com

Recibido 16/10/2019 Aprobado 21/10/2019, 7/11/2019

Ernesto Laclau filósofo y politólogo argentino, migró desde su país al Reino Unido donde produjo y enseñó en la Universidad de Essex desde 1967. Renovó el pensamiento político de la izquierda forjándose un lugar en el post-marxismo europeo. Acá no hago sino repetir lo que he leído en diferentes lugares. Por qué un psicoanalista se interesaría en su obra? Porque sus fuentes conceptuales son diversas y una de ellas es el psicoanálisis, principalmente Freud y Lacan, pero de una manera singular. Muchos artículos dan cuenta de la influencia del psicoanálisis en su obra. Nuestra hipótesis es que Laclau utiliza los conceptos psicoanalíticos de tal manera que no se puede hablar de influencia del psicoanálisis en su filosofía política .

Laclau nos lo dice en la introducción de su volumen « *Rethorical foundations of society* » [Laclau, E. 2014]¹, su utilización de las fuentes, sus citas, sus apropiaciones de conceptos y teorías se hacen en su obra de manera vertiginosa. La base teórica de este vértigo es en sí misma una «apropiación» porque cita a Husserl para justificar su forma de proceder a la hora de hacer migrar un concepto de otro autor o bien de otra disciplina hacia su propia teoría.

La «sedimentación» y la «repetición», mecanismos epistemológicos introducidos por Husserl, están en la raíz de la particular utilización de las fuentes que Laclau opera. El ejemplo de su concepto de «hegemonía» es paradigmático de ésta manera de proceder. Este significante “hegemonía”, tomado en Gramsci, es en Laclau algo completamente diferente de su contenido de origen. En efecto, Laclau relaciona el concepto de hegemonía con el «objeto a» de Lacan. Décadas de trabajo sobre el «objeto a» nunca han llevado a sospechar que el objeto “pequeña a”, concepto inventado por Lacan y cuya definición varía con el tiempo en su propia obra, pudiera tener una conexión con el concepto de “hegemonía cultural burguesa” de Gramsci antes de la elaboración de Laclau !

Nuestra intervención se centra en su libro «*La razón populista*» publicado en 2005 en inglés y en 2008 en francés.

Los conceptos psicoanalíticos que Laclau elige para hacer intervenir en su propia teoría, distorsionan el carácter psicoanalítico de dichos conceptos, nos preguntamos ¿qué aporta entonces el universo conceptual psicoanalítico a la filosofía política de Laclau en el punto preciso de su conceptualización del populismo?

1. LACLAU AL ENCUENTRO DE LOS CONCEPTOS LACANIANOS

Como muchas de las fórmulas de Lacan, hay una: «El inconsciente es la política» Lacan, J. (1967)² que merece nuestra atención. Si bien Freud, y luego los post freudianos estudiaron el lazo entre inconsciente y política y también intervinieron directamente en relación a aspectos políticos de su tiempo, fue Lacan quien abrió la puerta al vínculo entre el inconsciente y la política trayendo la fórmula en 1969. Asociar la teoría política a la teoría del inconsciente parecería caer de su propio peso. Solo que Lacan también agregó que el psicoanálisis es “el otro lado de la política” [Laclau, E. 2014]. Sin duda es Lacan quien permite a Laclau la utilización de conceptos psicoanalíticos para describir y explicar la política, más que Freud u otros.

El inconsciente es la política significa que un poder ejercido por el significante, que el inconsciente transmite, es susceptible de ser encontrado en la acción de la política. Lacan postula que el inconsciente está estructurado como un lenguaje. Argumentando, con ayuda de lingüistas de la escuela estructuralista, cómo, el síntoma, articulado por las formas de la metáfora y la metonimia, se deja descubrir como una formación de lenguaje. Laclau entonces desarrolla su análisis de la política, de la hegemonía, de la construcción del liderazgo en grupos políticos, como consecuencia de la acción de la metáfora y la metonimia. Así, el círculo que comienza en el inconsciente y pasa por la acción política está constituido por formaciones gramaticales y de lengua de las que Laclau subraya el término de equivalencias.

Excepto que el sujeto del inconsciente es móvil, inestable y solo representa un significante para otro significante. No admite la estabilidad así sea mínima, de las organizaciones institucionales por las que la política se manifiesta. Que el sujeto sea variable implica que el sujeto del inconsciente no es ontológico. Por el contrario, Laclau busca abiertamente crear una ontología política ontologizando al sujeto.

El objeto que Laclau quiere construir explicándolo a través del mecanismo retórico de las metáfora, metonimias, y de “catacrésis”, lo lleva a definir el deseo revolucionario a partir de la estructura significativa del deseo inconsciente. Dando a la estructura del deseo político, la misma que la del síntoma, constituido por la metáfora y la metonimia, Laclau confunde la formación de ideales con la formación de síntomas. Una parálisis histórica es interpretable por la metáfora “estoy parado” como metáfora de “se detuvo el tiempo cuando murió mi padre”, siendo esta metáfora posible porque la metonimia y la cadena significativa permiten la relación entre el tiempo parado y la muerte, entre detención del tiempo y marcha del tiempo con estar parado y caminar.

El concepto de hegemonía en la teoría de Laclau que él liga al “objeto a” de Lacan, está lejos de ligarse a la pulsión, o al deseo tal como Lacan lo articula. Única invención teórica según su propio inventor, el “objeto a” ocupa, según el periodo considerado, el lugar de objeto imaginario, de “otro” en el sentido del semejante, y más tarde objeto del fantasma o pendiente de la pulsión como objeto real e imposible. Esto último, el carácter imposible en el sentido lógico, interesa a Laclau. El objeto pequeña a, agente en el discurso analítico, uno de los cuatro discursos, formalizados por Lacan, solo podría considerarse como cercano a una cierta hegemonía, cuando se lo asocia en el discurso del amo [Lacan, J. 1969]

Pero notemos que la utilización de conceptos psicoanalíticos, destinados allí a dar razón del síntoma al que el psicoanálisis se dirige, son en la obra política de Laclau útiles para explicar la acción de los sujetos reunidos por ideales. Esto parece también oponerse en todo a la acción del psicoanálisis. El psicoanálisis, como tratamiento, apunta a deshacer las metáforas con las que se crea un síntoma para liberar al sujeto de los significantes que operan en él como significantes amo, llamados S1, alrededor de los cuales, la autoridad, la transmisión de la ley, pero también la obediencia ciega se organiza. Freud estableció como mecanismo del síntoma y de la psicopatología de la vida psíquica, los procesos de “condensación y desplazamiento”.

Lacan, sirviéndose de la teoría estructuralista, en especial de Ferdinand de Saussure, establece una lectura aguda y eficaz, del síntoma o del sueño, como formaciones metafóricas. Lacan da a la condensación la formalización de la metáfora y al desplazamiento la estructura de la metonimia. Aquí es donde Laclau es más lacaniano desplegando tácitamente la idea lacaniana del acercamiento entre lo inconsciente y lo político.

Tomemos otro ejemplo, el afecto. El psicoanálisis separa el afecto de la razón siendo que sin embargo el afecto es solidario con la razón, afecto y *vorstellung representanz* son siempre vecinos en la teoría psicoanalítica. Para Freud, además, el afecto se desplaza, a través de las representaciones, la cadena significativa dirá Lacan. Apelar al afecto de los miembros del pueblo como si fuera un elemento disociado de la razón, es un contrasentido para el psicoanálisis. Ciertamente, Laclau considera que la «totalidad social» es el resultado de una articulación inseparable entre las dimensiones significativa y afectiva, pero en el análisis que hace no parecen estar articulados.

¿Qué hace el psicoanálisis sino ganar terreno en los afectos para traer un poco más de razón y lógica a la relación del sujeto con su inconsciente. El concepto de afecto involucrado en la teoría de Laclau parece ir en contra del psicoanálisis mismo. El psicoanálisis no duda de los afectos, pero estos, situados como primado de la acción política, suscitan en la psicoanalista que soy, una ligera desconfianza. La empatía de clase o fuera de ella, es un elemento importante de las relaciones sociales. Sin diabolizar al afecto, el psicoanálisis no parece en ninguna de las escuelas históricas haber dado al afecto un lugar preeminente y cuando el afecto interviene en la relación paciente analista, siempre se ha dicho que se trata de una repetición o de un efecto de transferencia.

2. FREUD Y LA POLITICA DE LA CLAU

Freud experimentó la realidad de la política en su vida, en su carrera, fue testigo de un gran trastorno en la organización política de Europa, y además terminó su vida en el exilio. Él y sus alumnos produjeron conceptos para hacer que el psicoanálisis dijera lo que podía hacer frente a estos trastornos. Terminó de escribir «Moisés y el monoteísmo» [Freud, S. 1939)], escrito de alto contenido político, en el 1939 poco antes de morir en Londres.

La política está presente en Freud de manera sutil en por lo menos cinco de estos importantes artículos. En estos artículos, Freud propone estudiar el vínculo entre el individuo y las organizaciones sociales. Allí encontramos algunos los conceptos que más han migrado a otras disciplinas.

El primero que debemos mencionar es “Tótem y Tabú” [Freud, S.1912] artículo de 1912, que describe un mito creado por Freud para explicar la obediencia y el surgimiento de la ley, el poder del padre y la organización social que este poder genera. Este mito consiste en la idea de que un padre primitivo, *ur vatter*, poseedor de todas las mujeres y de todos los placeres, es asesinado por la unión de hijos que así firman un pacto de no agresión entre ellos, manteniendo en el inconsciente la culpa de haberle matado y la ley

que este acto criminal genera. René Girard describe esto en otras comunidades como el crimen del chivo expiatorio, la solidaridad en el crimen, incluso si es una víctima inocente en el caso del chivo expiatorio.

A pesar de su presencia solo sobre-entendida en Laclau, hay que mencionar «La introducción del narcisismo» [Freud, S. 1914]. Un artículo central en el que no sólo se estudia el narcisismo sino que también nace el concepto de yo como producto del efecto de una imagen. Artículo en el que Lacan pivota su propia teoría del yo que, sin ser igual punto por punto a la de Freud, desarrolla el yo como producto de una identificación a imagen del pequeño otro («a» en la primera terminología lacaniana y que se mantendrá para designar el objeto «pequeña a»). En este artículo, Freud explica cómo las pulsiones vinculadas al yo son conservadoras, por oposición a las pulsiones sexuales.

Laclau retoma la cuestión del narcisismo, pero a partir del texto de 1920 «Psicología de las masas» [Freud, S. 1918] y como nos lo recuerda, Freud vincula el narcisismo a la posición del líder. Laclau lee la diferencia entre pulsiones conservadoras y sexuales como sigue «es sobre la diferencia entre los impulsos sociales y narcisistas que Freud establece la diferencia entre la psicología social y la individual. «...Mientras que los miembros ordinarios del grupo están preocupados, en cuanto al vínculo social que los une, la psicología social, el narcisismo (como campo de la psicología individual) se aplicaría totalmente sólo al líder del grupo. « [Laclau, E. 2008]

Sin embargo, Laclau se pregunta: suponiendo que la satisfacción impulsiva se aleje, en el narcisismo, de la influencia de los demás, ¿no guarda esta «sustracción» en el propio rechazo del otro, las huellas de una referencia a la influencia de los demás, y en este sentido, no sigue formando parte de un proceso social? « [Laclau, E. (2008)]. Se trata de una regresión en relación con lo que se desarrolló cuando escribí «La razón populista» al que nos referimos, porque es aquí donde encontramos una concentración considerable de referencias al psicoanálisis. En efecto, el yo es social porque se construye en referencia al otro, por la mirada que constituye el objeto del espejo como yo, mirado por la propia madre en el marco de un discurso [Lacan, J. 1936]. Esta distinción entre discurso, lenguaje y el pequeño otro es esencial.

Laclau entendió que el narcisismo es la relación con el otro, con lo semejante. Importante es entonces la diferencia entre la el otro y el Otro, referencias al yo imaginario, especular por un lado y el Otro del código, del lenguaje, de la ley por el otro. Para Freud el vínculo entre los individuos en la masa es la identificación, una forma de amor cuyo propósito se desvía, este amor puede ser dirigido al prójimo, pero en Freud el prójimo es él mismo, es ésta la creación del objeto narcisista y de la relación al semejante. En la masa se logra producir un amor por el ideal del yo que derrama las consecuencias sobre la masa de identificaciones narcisistas. Esta identificación definida como la prehistoria del complejo de Edipo, se articula a la identificación al ideal, producida a la salida y resolución del complejo de Edipo. En el tercer tipo de identificación freudiana en la masa, el vínculo entre los miembros coexiste con un vínculo de cada miembro con el líder.

Laclau lleva agua a su molino e insiste en la idealización del objeto amoroso. En

el amor, el objeto idealizado se pone en el lugar del Ideal del yo. En tal masa, se identifican entre sí los “yo” de los miembros porque comparten el Ideal del yo. Hasta aquí es la posición freudiana pero Laclau hace que Freud diga algo contradictorio. Laclau asume que es necesario que el líder sea parte de la multitud, que comparta rasgos comunes con aquellos que se supone el líder que debe dirigir. La posición de Freud en su artículo sobre Moisés, ciertamente, publicado mucho después, es que el líder puede ser un extranjero. Tanto es así que hace de Moisés un egipcio. Lacan subraya esto insistiendo en la novedad del dios único, que lleva a Freud a situar el origen de la religión mosaica en Akenaton [Lacan, J. 1969].

Permanezcamos en el nivel de las identificaciones. Laclau introduce el factor de distancia entre la identificación narcisista entre pares y la identificación con el líder. Esto sería una variable que en última instancia haría que el líder fuera un miembro más, igual a los otros miembros de la masa [Laclau, E. 2008 :81].

Si introducimos la lectura lacaniana que Laclau utiliza más tarde, la supuesta distancia entre las dos identificaciones es una diferencia importante. El líder es uno de ellos porque el Ideal del yo es una instancia simbólica y las identificaciones entre semejantes son imaginarias, narcisistas. Laclau confunde ideales sociales e individuales con las identificaciones, término que Lacan utiliza para referirse al sistema simbólico, mientras que el narcisismo sigue vinculado al objeto imaginario, yoico y no simbólico Ideal del yo.

En 1920 Freud produjo su concepto más incomprendido, el de la “pulsión de muerte”. Una de las interpretaciones más corrientes de la pulsión de muerte, es la que la coloca como explicación la repetición de eventos traumáticos en los sueños de sujetos traumatizados, así como el placer paradójico e inconsciente que trae luz sobre los eventos negativos que repetimos. Al integrar una masa, el yo, sus impulsos, su narcisismo, juegan un papel central en la satisfacción de la pulsión de muerte, y especialmente, en el destino sacrificial que el yo puede tener en su comportamiento. Para Freud, de hecho, como se afirma en la introducción al narcisismo, el yo no es más que un objeto. Y es tratado como tal por el inconsciente.

3. LA PSICOLOGIA DE LAS MASAS Y LA REVOLUCION

Laclau leyó en detalle las referencias de Freud, los psicólogos franceses Tarde y Le Bon. Interesados en los fenómenos de la psicología social en Francia, Freud se apoderó de sus teorías y desarrolló su propia teoría de la masa y de lo que con los sujetos en la masa sucede. Pero la falta de distinción entre las dos identificaciones en Laclau, *Ideal ich et Ich Ideal*, el yo ideal y el Ideal del yo, lleva extrañamente a una confusión clínica entre el yo identificado con el otro, como semejante y el yo con el ideal en la multitud. Como en el amor, el yo se cree a sí mismo, se ve a sí mismo en el espejo del líder. Estas dos identificaciones, al yo y al Ideal del yo, aunque vinculadas, son diferentes. Así, por poner un ejemplo caricaturesco, un espía puede tener múltiples identidades pero un solo ideal, ser un buen ruso, derrotar a los americanos. Comparamos múltiples identidades de manera reduccionista con el yo.

Todavía es necesario distinguir entre masas y personas, porque Freud habla de masas y Laclau de personas esencialmente. Freud cuestiona el funcionamiento del individuo en la multitud, Laclau necesita definir cómo el pueblo concepto que él define, puede producir una revolución. Para estudiar los vínculos de estos grupos con el yo, Freud examina lo que está paradójicamente, muy lejos de constituir masas salvajes no organizadas, porque Freud estudiará en este texto, el ejército y la iglesia. ¿Qué podría ser más organizado? En este artículo Freud antepone el yo y sus renuncias a la autoridad. Llega así al estudio del vínculo entre una multitud y su líder. Establece el vínculo de identificación entre pares y de cada individuo con el líder como dos tipos de identificación. Laclau trabaja con cierto detalle la posición de sospecha o desconfianza de Freud, y de sus referencias, Tarde y Le Bon, respecto del individuo que integra la multitud. Laclau critica esta posición diríamos ideológica de Freud olvidando el contexto histórico y el rol que las masas irían a jugar en los años que siguieron la publicación de dichos artículos.

Del artículo « El yo y el ello » [Freud, S.1923] . Recordemos que allí Freud subraya el carácter de “restos verbales” del super-yo. En el “Malestar en la civilización” [Freud, S. 1976] el complejo de Edipo que Freud quiere universal, la ley transmitida por el padre, no son suficientes para calmar las pulsiones y darles un vínculo estable con la ley. Por eso reina la neurosis según él. Neurosis, es decir, para Freud, individuos a los que sus síntomas les impiden tener un habla real, disfrutar de sus cuerpos, trabajar y acceder al sexo de forma pacificada.

Freud considera que el malestar contemporáneo se debe a los conflictos que surgen de la lucha entre la naturaleza y la cultura. El complejo de Edipo, desde el punto de vista cultural, no puede resolver el problema de cómo se goza. Lo que la política se supone debe hacer, por su parte, es ordenar a nivel de la esfera pública y social, la distribución de este goce. Tenemos aquí dos perspectivas a nivel social y a nivel individual. Desde ambas perspectivas, hay un residuo insoluble. Esto lleva a Freud a lanzar su famosa comparación: educar, psicoanalizar y gobernar son tres empresas «imposibles». Las intervenciones que realizó como analista muestran que se orientó en estas curas por la idea general de llegar a través de la resolución de los síntomas, ganando libertad para el individuo. Sin embargo, nunca abogó por el psicoanálisis como una posible grilla para entender la acción política.

Señalemos que Laclau no se detendrá demasiado en el Moisés de Freud. En el caso de Freud, “Moisés y el monoteísmo” es el artículo central y último, que permite articular la política del padre, la verdad, la realidad histórica y la realidad psicológica, la relación del sujeto con la religión y el poder, y la relación religiosa con el poder. Laclau hace migrar conceptos a su teoría del populismo a partir de una teoría que trata de advertir de los peligros del yo en la multitud.

Podríamos decir que la cuestión de la perversión se plantea a veces en el campo de la política. O bien para decir que los políticos son perversos o bien para utilizar el concepto de *verneinung*, denegación, mecanismo psicopatológico de negación que explica la constitución del fetiche perverso y que niega la verdad de la castración materna. Por extensión el sujeto niega cualquier situación o discurso en donde falta un elemento, ubicando en el lugar de la falta una invención, llamada fetiche. Así, por este particular «mecanismo» de represión, que es la «denegación», podríamos explicar fácilmente la creencia atribuida a las noticias falsas. Pero no basta.

Laclau no aborda el problema de la verdad en su elaboración del concepto de populismo, su abordaje del concepto de pueblo es político y no social. Además no parece haberle dado un verdadero lugar a las redes sociales en internet

4. LACLAU INVITA A LACAN

El uso por parte de Laclau de los conceptos lacanianos no está regido por la interpretación de la política de Lacan. En los años 68 en su seminario se ocupa abiertamente de ello pero no participa verdaderamente en la *city*. Tampoco Laclau parece interesarse en otros propósitos ligados a la política en Lacan. Estos van desde notas sobre el nazismo, sobre el discurso capitalista, el discurso del amo sobre la identificación, el funcionamiento de la alienación hasta la separación en el Seminario XI. La conceptualización de Lacan del nazismo como un movimiento de sacrificio a los «dioses oscuros» no parece interesar a Laclau.

Lacan abordó abiertamente la cuestión del marxismo, utilizando también una transferencia conceptual de este al psicoanálisis, ya que, como se sabe, hizo de la «plusvalía» el concepto más cercano al goce del objeto a. Un objeto que, lejos de ser nombrado por el nombre, sigue siendo bastante heterogéneo para el significante. No es imposible entonces que Laclau se hay asentido invocado por la presencia de Marx en relación a la teoría del goce en Lacan.

El seminario del Reverso del psicoanálisis, del año 69, toma este título, porque para Lacan la política es la otra cara del psicoanálisis. Hay miles de razones para esta oposición. La política, la constitución de un pueblo, el populismo se basa en gran medida en procesos de identificación. Pero hay que notar que el psicoanálisis lleva al sujeto a abandonar las identificaciones sintomáticas y a ganar la poca libertad que se puede ganar en este proceso terapéutico que utiliza la transferencia como medio. Un concepto que Laclau evita mencionar demasiado y que es un elemento esencial a la hora de hablar de identificación, porque será necesario distinguir para el psicoanalista, la identificación con el analista desde la transferencia para evitar constituir una multitud en lugar de una institución analítica.

Entendemos la lógica: si el paciente se identifica con el analista, mantiene la ilusión de que una identidad fija y para siempre es posible que fuese equivalente a un “soy peronista” o “soy antiperonista”.

El «Yo soy» es al final del análisis una negatividad, se transforma en una falta, aquella con la que el paciente llegó camuflada por el síntoma o con las faltas que la vida, la familia, el Otro, según el paciente, le infligió.

5. SIGNIFICANTE VACIO Y HEGEMONIA

Laclau aborda la cuestión del vacío a través del «vacío significante», en particular del Ideal. El Ideal del yo es una respuesta, ya del sujeto y su inconsciente, el sujeto debe analizarlo y confrontarse con su existencia. El ideal del yo, inconsciente, se

demostrará en una cura. Contrariamente, los ideales políticos o sociales, por otro lado, son conscientes. Al final de un análisis, la falta es soportable, es la falta real, real que el sujeto debe enfrentar y que las diversas ilusiones imaginarias, entre ellas, el yo, las identificaciones a sus semejantes han ocultado. Lacan habla de «falta de ser». La política en cambio trata del “ser” (de izquierda o de derecha, populista o anti populista).

La teoría de la hegemonía es atractiva ya que Laclau da al significante un lugar hegemónico sin obtener las mismas consecuencias de ello que el psicoanálisis. En efecto, el significante es hegemónico para el inconsciente, para comprender la lógica de lo que se llama formaciones del inconsciente, es decir, sueños, lapsus, síntoma.

La consideración del significante “hegemónico” o del significante vacío en Laclau, están claramente inspirados por el estructuralismo. Según la teoría estructural del lenguaje, un significante existe por oposición a los otros. Es esto lo que da al populismo construido por Laclau un carácter no ideológico. Ésto es central y muy importante. El populismo de Laclau está constituido por una identidad social «discursiva», constituida «en el punto de encuentro entre lo que él llama «diferencia» y «equivalencia», así como las identidades lingüísticas son el asiento de las relaciones sintagmáticas de combinación y las “relaciones paradigmáticas alternativas». La teoría de Laclau sobre los significantes se basa en lo que él llama «significantes flotantes», o vacíos, manteniendo una gran imprecisión sobre ellos. Este concepto se deduce también de la influencia en Laclau de conceptos lacanianos, pero que en Laclau toman otro sentido.

Ernesto Laclau promueve el efecto «totalizador» del líder como un objetivo a alcanzar, pero, no detecta allí ningún riesgo de transformación potencial del populismo en totalitarismo. La diferencia entre la totalización populista y la totalización institucionalista se encuentra en estos significantes hegemónicos privilegiados, que estructuran “como puntos nodales, toda la formación discursiva” [Laclau, E . 2008 :100] .

Laclau sugiere que no es el líder quien se propone ocupar su lugar sino que se «lo hacemos encarnar». Sobre este punto Lacan considera que el sujeto, carente de identidad, se apoya en los rasgos del Otro constituyendo los diferentes tipos de la identificación. Una vez que el significante del ideal hace los lazos de los grupos federados por él, comienza una cierta formación del pueblo. Aquí encontramos la teoría del significante nodal que Lacan llamará genéricamente S1, siendo el líder, o lo que el pueblo hace encarnar como líder, lo que está representando el significante originario.

Para Laclau, una sociedad sin líder es imposible. Es una gran cuestión del psicoanálisis, teoría en la que el Edipo y la preeminencia paterna como principal transmisor de la ley ha sido desde Freud, central. Así, siguiendo la clínica contemporánea pero también los últimos desarrollos de Lacan respecto del padre y del seminario “Le *sinthome*” la cuestión del padre como nudo deja de ser exclusiva. El padre pasa a ser un síntoma y no un ideal, y ese lugar nodal puede estar ocupado por lo que Lacan llama “*sinthome*”. Esto puede ser representado por una actividad, una relación, una actividad artística, una obra. Por consecuencia una sociedad formada por individuos separados de sus pasiones, de sus

significantes hegemónicos desvitalizados parecería posible desde el punto de vista psicoanalítico y por lo tanto sin un líder forzosamente. Esto no es tenido en cuenta por Laclau a pesar que es un tema de gran actualidad.

Para Laclau, el surgimiento del pueblo sigue la cadena que él llama «equivalencias y leyes estratégicas de movimiento que le son propias» insistiendo en que «las relaciones de equivalencia no irían más allá de un vago sentimiento de solidaridad si no cristalizaran en una cierta «identidad discursiva». Esta identidad discursiva ya no representa las demandas democráticas como equivalentes, sino como el “vínculo de la equivalencia como tal” [Laclau, E . 2008:115]. Esto se logra a través de la operación «hegemónica», y no hay hegemonía para Laclau, sin la construcción de una identidad popular basada en una pluralidad de “demandas democráticas» [Laclau, E .2008:117]. Laclau también considera que una operación “performativa” [Laclau, E .2008 :119] constituye la cadena como tal, a través de una operación equivalente a la del sueño y de la “condensación” freudiana. Si nos fijamos en la historia del peronismo y en el número de episodios y avatares que la relación del pueblo con su líder contiene, no podemos entender esta simplificación de Laclau que sin embargo usa al movimiento peronista como ejemplo. Cómo limitar el surgimiento de un líder político a una condensación?

El concepto de líder cuestiona a Laclau, al tiempo que reconoce que el nombre, nombre propio suponemos, “ocupa el lugar del concepto en los momentos de retiro democrático” [Laclau, E . 2008 :122]. Agrega «De esta manera, casi imperceptiblemente, la lógica equivalencial conduce a la singularidad, y la singularidad a la identificación de la unidad del grupo con el nombre del líder» [Laclau, E . 2008 :131]. Esto se puede ver en la clínica de los movimientos políticos. Allí el yo se reduce a la identificación con el nombre hegemónico. Laclau justifica la existencia del nombre, basado en Kripke y su «designador rígido».

Laclau deja la acción del líder sobre el individuo sin respuesta, llamando «productividad social del nombre» [Laclau, E . (2008) :89] como «una condición para la producción de las equivalencias necesarias para la constitución del pueblo» sin preguntarse qué función inconsciente tiene ese mismo nombre en la subjetividad de los individuos que componen la masa.

Volvamos al uso del «significante flotante»: en el psicoanálisis es la atención del analista que flota, no los significantes. Los significantes están en relación y producen significado o significados. Ciertamente, Lacan habló de la letra y del significante *a semántico*, pero esto no parece corresponder al uso de Laclau para quién « el conjunto de herramientas retóricas (significantes flotantes) que pueden ponerse al servicio de las ideologías más dispares”. Laclau entra, sin especificarlo, en terreno del uso del lenguaje en los movimientos populistas.

El hecho de que el significado político de estos significantes flotantes dependa enteramente de articulaciones cíclicas no significa para Laclau “necesariamente que su uso implique una manipulación puramente cínica o instrumental de los actores políticos” [Laclau, E . 2008:223]. Sin embargo, es este aspecto rígido del sentido y de la conjugación «cínica e instrumental» lo que se opone al psicoanálisis y que la teoría de Laclau no elimina.

El psicoanálisis como disciplina debería estar satisfecha con las muchas citas que Laclau hace de su corpus. Sin embargo, estas citas o “apropiaciones” conducen a supuestas categorías psicoanalíticas o lingüísticas que omiten evocar las diferencias que la teoría de Laclau tiene con el psicoanálisis. “La hegemonía-dice Laclau- es esta operación por la que una particularidad toma una significación universal inconmensurable consigo misma” [Laclau, E. 2014]. Así, ya no es la hegemonía del significante, es una definición lógica, de lo particular, lo universal, lo oscuro.

«Dado que esta totalidad encarnada o universalidad es, como hemos visto, un objeto imposible, la identidad hegemónica se convierte en algo del orden de un significante vacío, transformando su particularidad en un cuerpo que encarna una totalidad imposible», nos dice Laclau en un pasaje conclusivo.

El punto de llegada del recorrido que trata de la hegemonía es el siguiente: «... una totalización hegemónica requiere una inversión radical -es decir, no determinable a primera vista- y la participación en juego de significado significativos que son muy diferentes de la aprehensión puramente conceptual. Como veremos, la **dimensión emocional** juega un papel esencial aquí» (nosotros subrayamos). Hegemonía no de la cultura como lo hace Gramsci, ni del significante como en un primer momento lo deja entender Laclau, sino de una particularidad que se vuelve universal.

Esto hace que el afecto no sea un elemento de la estructura subjetiva a analizar, sino un elemento de oscurantismo casi político que invita al individuo a participar en «juegos significativos de sentido muy diferentes de la aprehensión conceptual». Así, Laclau confirma a su manera, que la política es la otra cara del psicoanálisis.

Lo que el psicoanálisis pretende individualmente es separar la identificación ideal del yo y “objeto a” que ha sostenido el deseo, la neurosis, y la transferencia.

Por el contrario, Laclau, piensa que un “significante flotante” y ligado conceptualmente al objeto a lacaniano, es la base de una universalización de la particularidad y confirmaría las identificaciones de los unos a los otros. Este mecanismo es esencial para la constitución de un pueblo, un movimiento, el boulangismo, el peronismo según los ejemplos que Laclau toma.

Así, ahí donde Gramsci pidió a los intelectuales revolucionarios que desafiaran a los intelectuales burgueses, Laclau pide participar a la constitución del “pueblo” con afectos un tanto inefables. Pero debemos reconocer la originalidad y prodigalidad de la creación teórica de Laclau, que como pocos teóricos fuera del psicoanálisis, ha tratado de integrar los conceptos de ésta disciplina en sus elaboraciones. Sin embargo, insistimos en el verdadero aspecto paradójico y contradictorio de utilizar los conceptos psicoanalíticos para mostrar su uso y aplicarlos a una realidad que está en las antípodas de la práctica psicoanalítica.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- FREUD, S.**(1912) “Tótem y tabú”. En *Obras Completas*. Buenos Aires: Amorrortu Editores.
— (1914) “La introducción del narcisismo”. En *Obras Completas*. Buenos Aires: Amorrortu Editores.
— (1918) “Psicología de las masas y análisis del yo”. En *Obras Completas*. Buenos Aires: Amorrortu Editores.
— (1923) “El yo y el ello”. En *Obras Completas*. Buenos Aires: Amorrortu Editores.
— (1939) “Moisés y el monoteísmo”. En *Obras Completas*. Buenos Aires: Amorrortu Editores.
— (1976) “El malestar en la cultura”. En *Obras Completas*. Buenos Aires: Amorrortu Editores.
- LACAN, J.** 1936) “Le stade du miroir”. En *Ecrits*, Paris, Seuil (1966).
— (1955) *Seminaire III*. Paris, Seuil.
— (1960) “L’Ethique de la psychanalyse”. En *Seminario del 16 de marzo de 1960*. Versión Ali.
— (1966) *Ecrits*. Paris, Seuil.
— (1967) “La logique du fantasme”. En *Seminario del 10 de mayo de 1967*. Inédito.
— (1970) “L’envers de la psychanalyse”, *Le séminaire*, livre XVII, Paris, Seuil
- LACLAU, E.** (2008) *La raison populiste*. Paris, Seuil.
— (2014) *The Rethorical foundations of society*. Londres, Verso.





IV. PERSPECTIVAS
IV. PERSPECTIVES

Mapeo de las identidades post-crisis: el peronismo como organizador territorial desde la novela *El campito*, de Juan Diego Incardona. *Mapping of post-crisis identities: peronism as territorial organizer through Juan Diego Incardona's El campito*

Eliana Pariente

(pág 329 - pág 337)

El presente trabajo propone una obra de la literatura joven de la Argentina de los años 2000, *El campito* de Juan Diego Incardona (2009), para explorar con una visión transversal la forma en que esta obra construye un relato identitario post-crisis mediante una estrategia de territorialización que moviliza el peronismo como factor de cohesión comunitaria.

Palabras clave: territorialización- mapeo- neopopulismo- literatura argentina

This paper involves an example of Young People's Writing from Argentina from the first decade of 21st century. The work transversally explores the way in which Juan Diego Incardona's *El Campito* constructs a tale of post-crisis identity via a strategy of territorialisation that mobilises Peronism as a factor of societal cohesion.

Keywords: territorialization- mapping- Peronism- Argentinian Aiterature

Eliana Pariente es doctoranda en la École des Hautes Études en Sciences Sociales de París, miembro del Centre de Recherche sur les Mondes Américains. Sus tesis de Maestría se centraron en las configuraciones espaciales y las representaciones territoriales en la literatura argentina de las décadas 1930/1940. Su tesis de doctorado estudia las formas marginales de percepción de la relación al territorio y las representaciones encontradas en torno al habitar. eliana.pariente@ehess.fr

Recibido 1/8/2019 Aprobado 2/11/2019

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo propone una obra de la literatura joven de la Argentina de los años 2000, *El campito* de Juan Diego Incardona (2009), para abordar con una visión transversal las formas que toma la construcción de identidad en discursos no hegemónicos y en zonas periféricas de la producción cultural. Particularmente, nos interesaremos en la configuración discursiva de un territorio de identificación apoyado en la circulación de un bagaje cultural conformado en torno al peronismo y su historia, y las funciones que este puede cumplir en la negociación del posicionamiento de los sectores sociales y expresiones culturales tradicionalmente desplazados en un período de auge de los neopopulismos en América Latina. Para ello, proponemos otorgar un estatuto cartográfico a la obra literaria, con el fin de inscribir este análisis en un mapeo más amplio y favorecer su diálogo con un corpus multiforme y transversal que reúna producciones que expresen esta preocupación por la territorialización como afloramiento de lo identitario.

EL MAPA COMO TEXTO FUNDADOR: LA “METÁFORA TERRITORIAL” EN ARGENTINA

Con el término “metáfora territorial”, Adrián Gorelik (2004: 18) evoca una “red textual” (ibid.: 19) de interpretaciones sobre la Argentina a partir de sus condiciones geográficas. Es decir, retomando líneas de pensamiento europeas, ya en el siglo XIX, el *Facundo* (1845) de manera emblemática, pero también, *Matadero* (1838-1840), *Una excursión a los indios ranqueles* (1870), entre otros, se inscriben al inicio de una tradición de escritura en la cual se dibuja una geografía compartimentada en territorios en principio excluyentes, pero cuya permeabilidad es el síntoma de tensiones latentes. Por otro lado, las tentativas de territorialización evidencian una búsqueda de definiciones en el plano identitario; en otras palabras, la ansiedad renovada por fijar los elementos propios a una nación en constante mutación y por gestionar los procesos de construcción política, institucional y demográfica en paralelo a una inclusión en un panorama geopolítico.

A lo largo del siglo XX, las formas de representarse dentro de un mapa nacional y mundial marcaron no sólo las decisiones institucionales y gubernamentales, sino que también se expresaron a través de obras en las que se reiteran gestos fundacionales (Zappi Fontana 1993: 129) para un relato nacional moderno: desde los ensayos de Ezequiel Martínez Estrada, cuya *Cabeza de Goliat* (1940) se propone como una lectura de la economía territorial, hasta la literatura urbana de Roberto Arlt, que da cuenta de los síntomas de la modernidad en Argentina mediante una visión a la vez global y en red del territorio, impregnada tanto de la morfología ferroviaria como del mapa estratégico. Otros relatos icónicos en clave espacial fueron formando constelación en la segunda mitad del siglo, como la metáfora de la “casa tomada” de Julio Cortázar (1946), que devino el emblema del choque cultural y de clases en tiempo de la “irrupción” del peronismo, así como la *Ciudad Ausente* de Piglia (1992) trazó en forma de mapa distópico de Buenos Aires, el recorrido temporal que va desde la dictadura hasta el neoliberalismo.

En cada caso, esta suerte de tradición del imaginario espacial argentino se enriquece de un nuevo relato de factores espaciales determinantes con los que se pretende evidenciar ciertas problemáticas en escala nacional y manifestar una búsqueda de soluciones (Celada, 1993: 93).

UNA CARTOGRAFÍA LITERARIA PARA ABORDAR LA HISTORIA RECIENTE

Con estas consideraciones en mente, nos acercamos a la narrativa argentina del siglo XXI, para rastrear en ella la forma de pensarse de una sociedad en el cruce de la era global y el resurgimiento de los llamados “populismos latinoamericanos”. ¿Es posible recuperar para la reflexión esas cartografías trazadas por la literatura? Christian Jacob (1992: 41) propone considerar el mapa en tanto artefacto de mediación en un proceso de comunicación social que genera relatos, descripciones y saberes sobre el mundo, capaz de evocar referencias que lo antecedan. Esta visión del mapa no solo amplía el alcance de la Geografía, sino que, creemos, habilita una lectura cartográfica y una puesta en perspectiva de numerosos textos de la literatura argentina que presentan verdaderas propuestas espaciales, desplegando herramientas para definir territorios y sus articulaciones o desarticulaciones respecto de otros espacios.

Entre las diversas propuestas narrativas que se ofrecen al análisis, *El campito* de J. D. Incardona (2009) llama particularmente la atención por la densidad de su simbolismo y el relieve que adquiere allí el factor territorial como actualizador de la identidad desde un discurso que se presenta como lateral o de margen—Juan Diego Incardona es un escritor proveniente de la clase media trabajadora, que reivindica al comienzo de su actividad literaria, la coexistencia de ésta con diversas actividades de “buscavidas”, posicionándose fuera del circuito literario culto o canónico. Pero más particularmente, porque Incardona decidió incluir en *El campito* un mapa de su propia autoría que representa el *locus* de la historia, lo cual denota una particular preocupación por la representación espacial y que proponemos como plataforma de partida de una lectura de su cartografía, aunque sin desdeñar el contrapunto textual.



Figura 1: Mapa incluido en *El campito* de Juan Diego Incardona

EL CAMPITO, SIGNIFICANTE ESPACIAL VACÍO

El campito, así como varios de sus relatos escenifican el universo del Conurbano sur, es decir, de las ciudades del sur de la Aglomeración Urbana de Buenos Aires, recorte complejo que rodea la capital y que cuenta la mayor densidad poblacional del país. El epicentro de los relatos de Incardona suele ser Villa Celina, ciudad del partido de La Matanza, y sus alrededores, por lo que no sorprende que sea, en efecto, la zona representada en el mapa y el escenario de la historia narrada al personaje del joven Juan Diego (transparentando un gesto de identificación autobiográfica) y a sus vecinos por el aventurero Carlitos. Para esta configuración cartográfica de los barrios del sur del conurbano, en primer lugar, el mapa gráfico de *El campito* urde una urbanística ficcional sobre la trama de la urbanística real: la acción se desarrolla en un sector del conurbano de referencias reconocibles, representado sobre esquemáticos ejes principales verticales y horizontales, y con fronteras bien definidas por el río Matanza, la Av. General Paz y la Autopista Richieri. En el mapa cohabitan íconos y leyendas, evocando los mapas ilustrados del siglo XVI, sin notas ni explicación iconográfica. Sobre el tamiz de las referencias reales, se extienden múltiples referencias ficcionales o inventadas, cuyo estatuto se determina en la narración; aun allí, este no se plantea en términos de la dicotomía *real- imaginario*, sino más bien en tanto *catastral –secreto/escondido* (Incardona 2009: 11).

El elemento clave que organiza los espacios es el “campito”. Señalado someramente por un mojón en el centro del mapa, no es, sin embargo, un espacio restringido ni un punto discreto de la geografía, sino que debe interpretarse como extendiéndose sobre toda la zona en blanco a la izquierda del mapa que sirve de fondo de las leyendas y dibujos. Lo que puede parecer un capricho representativo o un simple vacío en la cartografía, exige, por el contrario, un movimiento complejo de lectura. En primer lugar, la función del campito es estratégica y eminentemente política; el aparente blanco disimula y oculta un territorio que debe preservarse del ojo enemigo. La zona que lo compone queda al abrigo del catastro oficial para proteger a sus habitantes, militantes peronistas que escaparon al golpe de estado de 1955 y resistentes peronistas de las décadas siguientes, contra la persecución de los oligarcas argentinos y de sus aliados internacionales (Incardona 2009: 28). Así es que está sembrada de barrios cuya existencia es legendaria para los vecinos de la Matanza, pero cuya localización permanece incierta. Según explica un personaje: “[el barrio] lo construyó la CGT [...] por encargo de la señora [...] Es que ella ya sabía la que se venía” (Incardona 2009: 11). El interés estratégico del campito se pone de relieve en diversos factores: la efectividad y durabilidad de la amenaza externa—el acoso de satélites espías, la invasión de las tropas de la oligarquía—, el despliegue de dispositivos técnicos y fantásticos de vigilancia y defensa—el barrio Purgatorio con su disposición panóptica y sus sistemas de control de la circulación y acceso, pero también las luces azules que perturban la noción del tiempo, el monstruo Riachuelito que asola las orillas del río que sirve de frontera natural dentro del campito, la organización de ejércitos vecinales y el almacenaje de armas y aviones.

En segundo lugar, si bien el campito constituye un territorio transversal que comunica y a la vez cobija a esos otros barrios que no figuran en el catastro oficial, su carácter es eminentemente no urbano (su nombre así lo indica) y fronterizo. Los barrios se insertan en un paisaje de suburbio que se define como la disrupción del ejido, no sólo en términos

de planificación oficial, sino como fractura temporal que reactiva el *topos* borgiano de la orilla – en el sentido de *frontier* en expansión y no de *border* fijado por las instituciones, (Grimson 2000: 9) — como lugar del mito nacional, así como el primigenio *topos* del desierto como metáfora de la necesidad de completitud que instaura Alberdi en *Bases y puntos de partida para la organización política de la República Argentina* (1853). Si Esteban Echeverría subraya el riesgo que se incurre al explorar los márgenes de una espacialidad politizada hasta la somatización en *Matadero*, Borges refunda el mito orillero infundiéndole una poética de lo premoderno como negación también política de procesos de transformación social (Sarlo 1995 [2007]: p. 67).

Incardona, por su parte, también propone una expresión somática del campito como zona de margen, insertando una gama de personajes mutantes que emergen de campito en tanto paisaje violentamente contaminado a causa de la indiferencia social, pero también de una situación geográfica desventajosa. Contrariamente al mecanismo empleado por Echeverría, que invoca la empatía para con la figura impoluta e incorruptible del joven vejado y deposita la monstrificación en los violentos atacantes de la Mazorca, Incardona hace radicar el heroísmo en la misma marginalidad: “Si las clases altas o medias —decían los enanos— se metieran en este barro infectado, no sobrevivirían más de media hora [...] Sólo nosotros, que estábamos hechos de su barro, de su agua, de su mugre, podíamos amar esta tierra” (Incardona 2009: 125). Así es que, a pesar de mantenerse al margen del ejido urbano, el campito es un receptáculo de materiales sedimentarios que lo modifican y engrosan su paisaje, en una dinámica fluctuante que lo articula con el “otro espacio” de la ciudad. Esto nos recuerda la necesidad de pensar el margen como un concepto complejo: por un lado, el campito es una zona de frontera entre lo urbano y lo rural, reafirmando dichas categorías como dicotómicas, pero también es territorio articulador entre dos lógicas espaciales y temporales, y es permeable a ambas. Por otro lado, en Incardona se da una puesta en relación directa del campito en tanto lugar no urbano y la dinámica del barrio. En esto sostiene, en todo caso, un contrapunto de procesos culturales, políticos y sociales entre barrio y ciudad (Gorelik 1999: 37).

De manera que, al presentarse en el mapa como un espacio en blanco o vacío, en realidad, el campito activa funciones no aparentes pero esenciales para su definición como territorio, al mismo tiempo que re-presenta configuraciones espaciales de alcance colectivo que siguen movilizando discursos fundacionales, aunque reivindicando un carácter híbrido. Bajo una denominación inespecífica y subjetiva, diluyendo sus fronteras y disimulando su propia extensión geográfica, el campito no deja de querer demarcar un afuera y un adentro de peso tanto espacial como temporal. Pero ¿en qué consiste, precisamente, el territorio del campito?

TERRITORIO PERONISTA

El mapa del campito representa, a la vez, el lugar de la narración y un campo de batalla. Podemos leer *El campito* como la narración de una épica, la de los habitantes de los barrios peronistas durante la invasión de las tropas del monstruo Esperpento¹ y del Ejército Nacional, enviados por la oligarquía para acabar de una vez por todas con el pero-

nismo. En una puesta en abismo narrativa, al relato de Carlitos asisten los vecinos de Villa Celina, que no solo ven confirmadas en el relato las leyendas locales sobre la existencia de barrios secretos, tanto como de otras leyendas urbanas del imaginario matancero—Incardona recoge personajes, eventos y espacios que conforman una suerte de mitología popular local— sino que efectúan en el acto de la escucha un ritual que refunda la historia del barrio a través del mito peronista.

A despecho de la territorialización oficial, como hemos visto, el campito propone una geografía intuitiva, consensual y comunitaria que consigue reunir fisonomías, paisajes y configuraciones disímiles mediante la asimilación a una historia en común. Esto es, propone una territorialización que se manifiesta en una serie de elementos que no están ligados a la división política, sino que tienen como eje las prácticas comunitarias y vecinales, y el consenso otorgado por un sentimiento de identidad compartida que manifiesta mediante ciertos procedimientos. En primer lugar, empleando un lenguaje simple y popular pero contundente, muy anclado en la oralidad, Incardona utiliza en *El campito* lo que podríamos llamar una “jerga militante” que pone en juego entre sus personajes la circulación de un léxico, pero también gestos y toda una serie de conocimientos evocativos de una familiaridad con el “peronismo” que alcanzan muchas veces lo ritual². Estos elementos, sin perder su peso político, lo superan, y aparecen como prácticas y saberes comunes a los habitantes del campito, que actúan en los intercambios sociales internos como un bagaje cultural que vehiculiza la identificación: posibilitan el reconocimiento mutuo como parte de un colectivo y facilitan el propio reconocimiento en el otro.



Figura 2: Ciudad Evita (La Matanza) en 1950, antes de ser inaugurado (CEHLAM)

En segundo lugar, el campito preserva morfologías características de los modelos habitacionales impulsados durante los Planes Quinquenales (1947-1955)³ como soporte material de un modo de habitar articulado alrededor de lo comunitario. Como anticipamos al evocar el estatuto temporal de la orilla como gesto fundacional, el campito consti-

tuye una disrupción, no solo al evocar modos de vida que asocia a un tiempo idílico, sino también porque propone al barrio como configuración territorial capaz de marcar el ritmo de la vida comunitaria, y organizar alrededor de su economía del tiempo una estructura social particular diferenciada de la de la ciudad.

Finalmente, la función principal del campito es la de constituir un reservorio de la historia del peronismo, al tiempo que su reescritura. El mapa del campito evoca momentos de la historia del peronismo y los pone en relación. Propone una versión cartográfica de la memoria que al nombrar y situar, jerarquiza, selecciona y traza itinerarios. Barrio Mercante, el barrio Adradas, el barrio Gatica y Pascual Pérez, la pista de Objetos Voladores Justicialistas, son algunas de las referencias que aparecen en el mapa manuscrito de *El campito*, pero el texto evoca tantas otras que son, además, retomadas en un glosario incorporado al final del volumen: las Censistas, el “cantor de la marchita”⁴, entre otros. La iniciativa de recuperación y de construcción es persistente; suerte de guía en este recorrido son los diversos lemas o “cantitos” peronistas que los personajes encuentran pintados en un muro en ruinas (Incardona 2009: 64): dispuestos en forma de poema, sin correlación cronológica, rinden homenaje al gesto contestatario de los años de proscripción del peronismo que consistía en las “pintadas” de paredes, al tiempo que trazan una fisonomía de la militancia. Los personajes y eventos que son recuperados en la narración constituyen en conjunto una reescritura del peronismo, cuya clave es la militancia popular (con un hincapié en las secciones juveniles y las femeninas) que reivindica la lucha armada revolucionaria de los años setentas. Sin embargo, uno de los grandes hallazgos de *El campito*, es la reescritura de la historia en dimensión cartográfica; en otras palabras, otorgarle una articulación tridimensional y un relieve al relato nacional.



Figura 3: Imagen satelital de Ciudad Evita

CONSIDERACIONES FINALES

Incardona parece sostener que el partido de La Matanza, considerado un bastión electoral del peronismo —el Partido Justicialista ha ganado las elecciones municipales desde el retorno de la democracia en 1983—, es eminentemente, un bastión popular, y que el peronismo excede la filiación política a un partido o un movimiento para impregnar las prácticas sociales, servir a la cohesión comunitaria y transmitirse como un conjunto de saberes, rituales, valores y experiencias colectivas en el que la juventud se inscribe con una mirada épica. La narración de la batalla del Mercado Central es la compensación histórica de años de militancia, adhesión y resistencia que resultaron, en un punto, frustrados por el truncamiento de la lucha armada de los setentas. Por eso, *El campito* no solo describe una dinámica social particular, sino que expone una visión territorial de fines estratégicos, que busca identificarse en un antagonismo de clases expresado en la clásica antinomia peronista “trabajadores-oligarquía”, pero excluyendo también la clase media de un nosotros que reivindica una postura combativa. El campito, espejo amplificado de los barrios catastrales de La Matanza, aporta ese tiempo-espacio mítico a la refundación de la militancia peronista como cultura barrial.

NOTAS

1. El personaje del monstruo Esperpento representa un homenaje a *Adán Buenosayres* de Leopoldo Marechal, pero denota en su construcción una voluntad de síntesis simbólica en clave satírica del carácter monstruoso de la búsqueda del “ser nacional”: se trata de un enorme Frankenstein con la inteligencia de un bebé, vestido con la bandera argentina envuelta a modo de paño de Cristo que lleva cosidas las manos de J. D. Perón (p. 53).
2. Sobre la ritualización como dinámica del peronismo, pero desde el discurso oficial, referirse al libro de Mariano Plotkin, *Mañana es San Perón - Propaganda, rituales políticos y educación en el régimen peronista (1946-1955)*, (1993) Buenos Aires: Ariel.
3. Particularmente, el modelo de edificio en tiras, más frecuente en la primera etapa de planificación —en Buenos Aires, el barrio 17 de octubre- General San Martín es un ejemplo de esta modalidad de construcción, que aún no llevaba la impronta bien definida del proyecto habitacional del primer período peronista— y el modelo clásico del chalé californiano, correspondiente a una etapa de madurez del proyecto habitacional.
4. Para profundizar en los símbolos populares del peronismo, referirse al libro de Buch, Esteban y Adamovsky, Ezequiel, *La marcha, el escudo y el bombo. Una historia cultural de los emblemas del peronismo, de Perón a Cristina Kirchner* (2016) Buenos Aires: Planeta, 367 p.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- CELADA, María Teresa (1993) “A fundação de um destino para a patria argentina” en PUCCINELLI ORLANDI, Eni (org.), *Discurso fundador. A formação do país e a construção da identidade nacional*, Campinas, SP: Pontes.
- GORELIK, Adrián (2004) *Miradas sobre Buenos Aires*. Buenos Aires: Siglo XXI Editores Argentina.
- “El color del barrio. mitología barrial y conflicto cultural en la Buenos Aires de los años veinte” (1999) *Variaciones Borges: revista del Centro de Estudios y Documentación Jorge Luis Borges* (8), págs.36-68.
- JACOB, Christian (1992) *L’empire des cartes*. Paris: Albin Michel. 537 pp.

- SARLO, Beatriz (2007) *Borges, un escritor en las orillas*. Buenos Aires: Ariel: Siglo XXI.
- ZAPPI FONTANA, Mónica (1993) "Sonhando a patria: os fundamentos de repetidas fundações" en PUCCINELLI ORLANDI, Eni (org.), *Discurso fundador. A formação do país e a construção da identidade nacional*, Campinas, SP: Pontes.

REFERENCIAS LITERARIAS

- INCARDONA, J. D. (2009) *El campito*. Buenos Aires: Sudamericana/ Mondadori.
- (2008) *Villa Celina*, Buenos Aires: Interzona.
- (2010) *Rock barrial*, Buenos Aires: Interzona.
- (2016) *Las estrellas federales*, Buenos Aires: Interzona.



Religión católica, nuevas tecnologías y redes sociales virtuales: ¿Configura populismo la comunicación del Papa Francisco en la era del Internet 2.0?

Catholic Religion, new technologies and virtual networks: Pope Francisco's communication style in Internet Era 2.0

Juan Manuel Corvalán Espina

(pág 339 - pág 357)

El presente trabajo busca contribuir al estudio del populismo y el liderazgo. Se concentra en el proceso por medio del cual, una institución tradicional como la Iglesia Católica Apostólica Romana adapta sus mecanismos de comunicación a fin de ajustarse a los desafíos que presentan los desarrollos tecnológicos y la utilización de las redes sociales virtuales a nivel mundial. Este artículo examina la evolución de la circulación mediática del mensaje de la Iglesia a través de su órgano gobernante, la Santa Sede, así como también el uso que los distintos pontífices hacen de las nuevas tecnologías, en particular, las redes sociales virtuales. Finalmente, analiza si las practicas comunicacionales digitales del Papa Francisco pueden ser calificadas de populistas.

Palabras clave: redes sociales virtuales, iglesia, populismo, liderazgo, Francisco.

This work aims to make a contribution to the study of populism and leadership. It analyses the adaptation process of the communication mechanisms of the Roman Catholic Church, and how this traditional institution makes adjustments to cope with the communicational challenges that result from technological developments and the uses of social networks throughout the world. This article focus its attention on the evolution of the circulation of the Church's message through its governing body, the Holy See, and the usage that the subsequent pontiffs made out of new technologies, specifically the digital social networks. Eventually, it analyses whether Pope Francis' digital communication practices can be considered as populist.

Key words: digital social networks, message, church, populism, leadership, Francis.

Juan Manuel Corvalán Espina es doctorando en sociología de la *Ecole des Hautes*

Etudes en Sciences Sociales de París, miembro del *Centre de Recherche sur les Mondes Américains*, master en administración pública de Harvard Kennedy School of Government. Su investigación se concentra sobre populismo, liderazgo y la relación entre política e Iglesia Católica en Argentina. Email: juan.corvalan@ehess.fr

Recibido 23/8/2019 Aprobado 4/9/2019

1. INTRODUCCIÓN

El presente trabajo intenta realizar una contribución al estudio del liderazgo, de la resurgencia del populismo a nivel mundial y su relación con las esferas política y religiosa. En particular, se concentrará en el rol que las nuevas tecnologías de la información y la comunicación (TIC), en general, y las redes sociales virtuales (RSV), en particular, tienen como facilitadoras de la implementación de estrategias comunicacionales que guardan similitud con determinadas formas de circulación del mensaje que pueden ser calificadas de 'prácticas populistas'. Siguiendo la teoría política, autores como Manero y Zanatta sostienen que las TIC contribuyen a la expansión del fenómeno populista al facilitar la comunicación directa entre la figura de autoridad y sus destinatarios, el pueblo, dejando de lado la intermediación institucional.

En este sentido, de forma preliminar y a modo de aclaración, cabe destacar tal como lo señalan Langué y Manero en su artículo publicado en el año 2013, *Repenser les populismes en Amérique latine et au-delà. Des figures du conflit à la guerre des mémoires*, que la bibliografía existente continúa debatiendo las especificidades del concepto de populismo al momento de delinear las características diferenciales de este fenómeno político. Ilustra esta situación el hecho que son calificados de populistas tanto los procesos históricos de los años 1990 en una América Latina neoliberal representada por figuras como Menem, Collor de Mello y Fujimori, como una década más tarde, los movimientos y políticas de contestación al neoliberalismo encabezados por Chávez, el matrimonio Kirchner, Evo Morales, Correa o Lula da Silva.

Con la aspiración de contribuir a dejar de lado las ambigüedades existentes al momento de definir dicho concepto, el presente trabajo entiende al populismo como un instrumento de construcción del discurso que, a través de la apelación a lo puncional de las pasiones, hace sus veces de significante vacío a fin de poner al pueblo como actor central de las demandas democráticas (Laclau, 2005); ya sean éstas, a los fines de este trabajo, de carácter político o religioso.

Así, sin pretensión de agotar el tema, este artículo intenta dar respuesta a la siguiente pregunta: *¿Las formas de circulación del mensaje del Papa Francisco a través de Internet y de las redes sociales virtuales pueden ser calificadas de prácticas populistas?*

Con el objeto de despejar esta incógnita se propone abordar los siguientes interrogantes:

1. ¿Cómo se desarrolla el proceso de incorporación y utilización de las TIC a fin de hacer circular el mensaje de la Iglesia Católica Apostólica Romana en la era digital?
2. ¿Cuál es la cronología de la adaptación del Vaticano a la implementación de estas nuevas tecnologías, en particular de las RSV?
3. ¿Cuál es rol ejercido por los sucesivos pontífices en la incorporación de estas tecnologías a fin de facilitar la circulación del mensaje de la Iglesia?
4. ¿Cómo utiliza Francisco estos avances comunicacionales a fin de hacer circular su prédica?

De este modo el presente texto revisa, en un primer momento, el proceso por medio del cual una institución de carácter tradicional como la Iglesia Católica Apostólica Romana adapta los mecanismos de circulación de su mensaje a fin de ajustarse a los desafíos comunicacionales que presenta la utilización, a nivel mundial, de las redes sociales virtuales. En una segunda instancia, se concentra en el uso dado por los distintos pontífices a las TIC, para finalmente analizar los elementos comunicacionales de la circulación digital del discurso del Papa Francisco a través de las RSV en particular.

2. UN PROCESO DE ADAPTACIÓN EN CUATRO TIEMPOS

El jueves 23 de enero de 2014 los periodistas Brian Fung y Michelle Boorstein publican un artículo periodístico en *The Switch*, la sección dedicada a tecnología y política del *Washington Post*, según el cual el Papa Francisco califica la Internet de ‘regalo del cielo’, una herramienta para acercar a la humanidad.

Sin embargo, Francisco no es el primer Papa en elogiar y abrazar las TIC en tanto que instrumentos de circulación de ideas y del mensaje de la Iglesia Católica. Sus antecesores Juan Pablo II y Benedicto XVI son quienes dan los primeros pasos en este sentido. Así, puede observarse que la utilización de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación por parte de los sumos pontífices y del Vaticano, en tanto que organización que trasciende los mandatos de los sucesivos obispos de Roma, es un proceso de implementación gradual que se profundiza con el correr de los años, acompañando el objetivo espiritual de evangelización y acercamiento de la Iglesia a los fieles. Sin embargo, a partir de Francisco este proceso parece incorporar un objetivo adicional, político, de reposicionamiento de la Santa Sede en el centro de la escena internacional.

De esta forma, es posible establecer cuatro momentos en el camino hacia la digitalización de la circulación del mensaje eclesial. Éstos se corresponden con el estado de evolución de las tecnologías de comunicación masiva y la visión de cada pontífice respecto de las necesidades comunicacionales de la Iglesia.

Como primer momento puede citarse el período que se extiende desde los orígenes de la institución católica apostólica romana hasta mediados del 1400 con la invención de la imprenta. Durante este lapso la circulación del mensaje de la Iglesia Católica es realizada predominantemente vía oral y manuscrita por medio de la actividad pastoral de sus profetas y sacerdotes.

El segundo estadio, que puede ser enmarcado desde mediados del siglo XV hasta principios del siglo XX, permite la publicación y circulación masiva de la biblia, los santos evangelios y otros documentos eclesialísticos en formato papel gracias al desarrollo tecnológico que comporta la invención de la imprenta.

El hecho que da lugar a lo que puede considerarse como la tercera etapa de desarrollo de las capacidades comunicacionales del Vaticano tiene lugar el 12 de febrero de 1931 cuando la Santa Sede da el primer paso hacia los medios de comunicación masiva,

más allá de la imprenta. En consonancia con el espíritu de la época, e incluso dos años antes que Franklin D. Roosevelt lance su ciclo de 30 charlas radiales destinadas a los ciudadanos estadounidenses en ocasión de la Gran Depresión, del *New Deal* y de la Segunda Guerra Mundial, denominadas *Fireside chats*; el pontífice Pío XI decide la creación de la Radio Vaticano (Radio Vaticano, 2013). Unos años más tarde, el 20 de febrero de 1939, en plena transición entre los papados de Pío XI y Pío XII, la Santa Sede establece la Oficina de Información de *L'Osservatore Romano* a fin de transmitir información a los periodistas acreditados.

Luego de 27 años, en 1966, bajo el papado de Pablo VI, ésta es fusionada con la entonces Oficina de Prensa, originalmente creada como organismo informativo del Concilio Vaticano II, dando origen a la Oficina de Prensa de la Santa Sede, a cargo de la Pontificia Comisión para las Comunicaciones Sociales; la cual durante años redacta comunicados de prensa escritos únicamente en idioma italiano. En 1983, 17 años más tarde, Juan Pablo II ordena la creación del Centro Televisivo Vaticano. Cabe destacar que, a diferencia de lo acontecido respecto de la rápida adopción de la radiofonía, la Santa Sede experimenta un retraso de 29 años con respecto a Italia, que en 1954 contaría con el canal de televisión RAI, y de casi 50 años con países como Estados Unidos, Inglaterra o Francia que contarían desde mediados de la década de 1930 con los canales de televisión CBS, NBC, BBC y TF1 respectivamente. Esta divergencia en la celeridad de la adopción de la radio por parte de la Iglesia respecto de la dilación en la adopción de la televisión puede ser explicada por las disidencias internas entre grupos conservadores y reformistas que es saldada por la interpretación que Juan Pablo II da al Concilio Vaticano II. En este sentido, durante años, la televisión es percibida como un símbolo de modernidad fuertemente rechazado por los sectores más conservadores de la Iglesia.

Finalmente, la utilización de Internet por parte del Vaticano marca el comienzo de lo que puede considerarse como el cuarto momento en el camino a la circulación digital del mensaje de la Iglesia.

2.1. JUAN PABLO II Y LA PENETRACIÓN DE LA IGLESIA EN INTERNET

A partir de la irrupción pública de Internet en 1993 el camino de circulación digital del mensaje de la Iglesia comienza, de forma mesurada, bajo el pontificado de Juan Pablo II. Sin embargo, los tiempos de adaptación resultan significativamente menores comparados a la incorporación de la TV. Así, en 1995, la Santa Sede lanza el primer portal digital del Vaticano: 'La Santa Sede' bajo el dominio 'www.vatican.va'. Seis años más tarde, en 2001, Wojtyła reconoce expresamente la utilidad que la *Web* puede tener para el catolicismo como herramienta de evangelización a nivel mundial: "Internet puede ofrecer oportunidades magníficas para la evangelización de ser utilizada con competencia y la debida consciencia respecto de sus fortalezas y debilidades" (Simmons, 2011). No obstante, la utilización que su papado hace de este medio es sumamente moderada y se circunscribe a la comunicación institucional del Vaticano.

2.2. BENEDICTO XVI EL PRIMER PONTÍFICE DIGITAL

Transcurren catorce años desde la creación de la página *web* del Vaticano para que La Santa Sede de su segundo paso en el uso de los medios de comunicación digital. Esta vez, ya en la era de las RSV, la Iglesia Católica comienza a utilizar Internet con el fin de esparcir la palabra de Cristo entre sus fieles. El 23 de enero de 2009, por orden de Benedicto XVI, el Vaticano genera un acuerdo con Google para la emisión de un canal de televisión de alta definición en YouTube (Kong, 2009). Este acuerdo comporta una inversión de 6 millones de dólares estadounidenses y su objeto es ofrecer cobertura de noticias respecto de las principales actividades del entonces Papa y de los eventos más relevantes del Vaticano. Un año más tarde, en 2010, el Sumo Pontífice, con el objetivo de llevar el mensaje del evangelio a los jóvenes de la era digital, urge a los pastores de la Iglesia Católica Apostólica Romana a penetrar el mundo virtual y comenzar a utilizar las páginas *web* y los *blogs* a estos fines (Whitney, 2010).

Con esta meta, Benedicto XVI se sirve de la ayuda de una estudiante estadounidense de la carrera de comunicaciones en la Universidad de Villanova, Samantha Coveleski, a quien en el contexto de una pasantía en el Vaticano le encomienda la tarea de orientarlo respecto del uso de las redes sociales virtuales (Beja, 2009). Así, el 24 de enero de 2010 para la XLIV Jornada Mundial de las Comunicaciones Sociales la Santa Sede publica el mensaje papal 'El sacerdote y la pastoral en el mundo digital: los nuevos medios al servicio de la Palabra' en el canal de YouTube del Vaticano y en una aplicación de Facebook llamada Pope2You. Esta aplicación digital (*app*) permite a los usuarios enviar cartas postales virtuales y recibir mensajes en cinco idiomas. El mensaje de Joseph Ratzinger enfatiza la necesidad que tiene la Iglesia de adaptarse a los cambios tecnológicos a fin de incrementar sus capacidades comunicacionales en la transmisión del evangelio:

“...En verdad el mundo digital, ofreciendo medios que permiten una capacidad de expresión casi ilimitada, abre importantes perspectivas y actualiza la exhortación paulina: ‘¡Ay de mí si no anuncio el Evangelio!’ (1 Co 9,16). Así pues, con la difusión de esos medios, la responsabilidad del anuncio no solamente aumenta, sino que se hace más acuciente y reclama un compromiso más intenso y eficaz. A este respecto, el sacerdote se encuentra como al inicio de una ‘nueva historia’... Deben anunciar el Evangelio valiéndose no sólo de los medios tradicionales, sino también de los que aporta la nueva generación de medios audiovisuales (foto, vídeo, animaciones, *blogs*, sitios *web*), ocasiones inéditas de diálogo e instrumentos útiles para la evangelización y la catequesis... En el contacto con el mundo digital, el presbítero debe transparentar, más que la mano de un simple usuario de los medios, su corazón de consagrado que da alma no sólo al compromiso pastoral que le es propio, sino al continuo flujo comunicativo de la ‘red’... Le corresponde ofrecer a quienes viven este nuestro tiempo ‘digital’ los signos necesarios para reconocer al Señor... La Palabra podrá así navegar mar adentro hacia las numerosas encrucijadas que crea la tupida red de autopistas del ciberespacio... y decir de nuevo: ‘Estoy a la puerta

llamando. Si alguien oye y me abre, entraré y cenaremos juntos' (Ap 3, 20). (Benedicto XVI, 2010)

En este sentido, en 2010, el Consejo Pontificio para las Comunicaciones Sociales favorece la creación de la Fundación para la Evangelización a través de los Medios (FEM), cuyo objetivo principal es dinamizar la presencia del Evangelio en el mundo digital. En 2011, junto con otro dicasterio también dedicado a la circulación del mensaje de la Iglesia, el Consejo Pontificio para la promoción de la Nueva Evangelización, y conjuntamente con FEM dan apoyo expreso a un grupo de laicos católicos para el nacimiento de Aleteia (del griego verdad), una red social virtual en seis idiomas (árabe, español, francés, inglés, italiano y portugués) que cuenta con más de mil instituciones católicas, medios de comunicación y proveedores de contenido esparcidos en 15 países (Giganti, 2012). De este modo Aleteia se transforma en la primera red social virtual destinada a acercar católicos mediante una plataforma colaborativa de diseminación sobre temas de 'fe y vida en sociedad'. Su objetivo principal es contribuir con la tarea del Vaticano y llevar adelante un movimiento de evangelización por Internet (Trécourt, 2012).

Los últimos pasos del pontificado de Benedicto XVI en la circulación digital del mensaje de la Iglesia en las RSV son dados a partir 2012 por medio de dos acciones principales: primero, a través de la creación de *apps* oficiales del Vaticano para teléfonos celulares iPhone y Android, segundo, mediante la decisión de hacer penetrar al Vaticano en el mundo de Twitter. Iniciativa que se instrumenta con la creación de la cuenta @Pontifex, que bajo su reinado alcanzaría casi tres millones de seguidores.

No obstante, esta última innovación comunicacional ordenada por Ratzinger encuentra resistencias internas dentro de la Curia Romana. El arzobispo Claudio María Celli, en su entonces calidad de presidente del Consejo Pontificio para las Comunicaciones Sociales, expresa públicamente que las 'respuestas ofensivas' a los *tweets* del Papa Benedicto XVI habrían generado una 'crisis' en el Vaticano (Sharkey, 2014). Sin perjuicio de ello, el entonces Obispo de Roma persiste en su iniciativa de mantenerse en Twitter enviando por lo menos un mensaje diario; pero a fin de morigerar las tensiones existentes respecto de su participación en las redes sociales virtuales decide conformar un equipo de ingenieros informáticos destinado exclusivamente a la tarea de 'limpieza' de la cuenta @Pontifex. Este equipo tiene por misión 'prevenir o borrar' los mensajes de carácter inapropiado u ofensivo, pero dejando aquellas respuestas que contribuyan a generar 'debates educativos' (Sharkey, 2014). Respecto de Facebook, si bien la Santa Sede posee presencia oficial en esta RSV por medio de su radio y canal televisivo de noticias, Benedicto XVI, con el objeto de preservar su imagen de comentarios 'ofensivos', se abstiene de crear un *fan page* o página personal (Bianchi, 2014).

3. FRANCISCO EL PAPA DE LAS REDES SOCIALES VIRTUALES

Si bien Ratzinger es quien inicia a la Iglesia en la era de las RSV, sus esfuerzos de circulación virtual no logran la notoriedad e impacto comunicativo que alcanza su sucesor

Francisco. La cuenta de Twitter en idioma inglés @Pontifex pasa de 2.600.000 seguidores con Benedicto XVI a 10.800.000 seguidores con Francisco; su versión en español, @Pontifex_es, cuenta con 12.900.000 seguidores.

Paradójicamente, según los periodistas Elizabetta Piqué (2013: 178) y Austen Ive-ri-gh (2015: 446), Bergoglio durante su mandato como Primado de la Iglesia Argentina no mira televisión ni usa Internet. No obstante, es consciente del significativo poder que los medios de comunicación, en general, y las redes sociales virtuales, en particular, tienen para acercar la Iglesia a la gente. Así, en 2005 ordena complementar la actividad de la quincuagenaria Agencia Informativa Católica Argentina mediante la creación del canal televisivo del Arzobispado de Buenos Aires, Canal 21, el cual sale al aire en 2006. Profundizando esta medida le encomienda a la jefatura de prensa del episcopado hacer disponibles sus homilías en la página de Internet del Arzobispado y realizar *tweets* al respecto.

Una vez consagrado Papa, consecuente con su voluntad de pasar de una Iglesia autorreferencial y eurocéntrica a una Iglesia que ‘salga a buscar a las periferias existenciales’ (Francisco, 2013), el Sumo Pontífice abraza por completo las RSV. Estas son incorporadas como instrumento cotidiano en la circulación oficial del Vaticano y del mensaje papal. Acorde con su definición de ‘sacerdote con olor a oveja’ en diciembre de 2013 durante la XXVI Asamblea Plenaria del Pontificio Consejo para los Laicos ‘Anunciar a Cristo en la era digital’ expresa su visión al respecto:

“La Iglesia está siempre...en busca de nuevos caminos para anunciar el Evangelio... Es indispensable la presencia de la Iglesia en Internet, para anunciar a Cristo con estilo evangélico, llegando a los jóvenes y a los que anhelan la Misericordia y esperanza de Dios... es indispensable estar presentes...en lo que para muchas personas, especialmente los jóvenes, se ha convertido en una especie de ambiente de vida”. (Francisco, 2013)

Una vez terminada su intervención en la mencionada asamblea, el Pontífice realiza el siguiente *tweet*: “Queridos jóvenes, les invito a poner sus talentos al servicio del Evangelio, con creatividad y con una caridad sin fronteras” (Francisco en Ortiz, 2013). De esta forma, puede observarse que la estrategia de comunicación digital del pontificado de Francisco parece responder a dos objetivos principales: primero, incrementar la capacidad de la Iglesia para llevar su mensaje de evangelización a las masas, principalmente a los jóvenes; segundo, sentar en las RSV la posición del Vaticano respecto de aquellos temas políticos y sociales en que, según la visión del Papa, la Iglesia debe intervenir.

3.1. UNA ESTRUCTURA INTERCONECTADA QUE RETROALIMENTARÍA LA CIRCULACIÓN DEL MENSAJE ECLESIAÍSTICO

Es posible observar que la presencia del Vaticano en Internet se retroalimenta mediante la interconexión de sus distintas páginas *web* y RSV a fin de reforzar la circulación del mensaje de la Iglesia. La página oficial de la Santa Sede es accesible en castellano, inglés, italiano, francés, portugués, alemán, chino, árabe y latín. Además, cuenta con *links* de redireccionamiento al conjunto de organismos comunicacionales del Vaticano e incluso

a la cuenta de Instagram del Sumo Pontífice. En forma complementaria el sitio Internet *Vatican News*, la red de noticias oficial del Vaticano, además de su propio contenido informativo ofrece a sus visitantes la posibilidad de acceder a las páginas *web* de las siguientes entidades: *L'Osservatore Romano*, Sala de Prensa del Vaticano, Radio Vaticana y Centro Televisivo Vaticano; más las páginas en redes sociales de *Vatican News* en Facebook, Twitter y YouTube que, cerrando el circuito de retroalimentación de la circulación virtual del mensaje, ofrecen a su vez la posibilidad redireccionar al sitio del Centro Televisivo del Vaticano en YouTube, a las páginas de *Vatican News* en Flickr, Google+ e Instagram.

3.2. LA CIRCULACIÓN DEL MENSAJE DEL PAPA DEL PUEBLO '2.0' EN EL CORAZÓN DE LAS RSV

En su búsqueda de conexión con 'el mundo' y con el objetivo de emplazar a la Iglesia en el centro de la escena internacional, Francisco incrementa su presencia en las RSV implementando tácticas inusitadas hasta su llegada al Vaticano. De esta manera introduce un estilo de gobierno que puede analizarse bajo el marco de las epistemologías del sur de De Sousa Santos (2009: 132). El Papa 'del fin del mundo' importa prácticas supuestamente aprendidas en el Peronismo y busca un contacto directo con las personas; evitando, en lo posible, la intermediación institucional. Para esto, la circulación del mensaje comienza a implementarse a dos velocidades: por un lado, la comunicación institucional del Vaticano; por el otro la circulación, sin intermediación, del mensaje papal a través de sus cuentas personalizadas en las RSV (Twitter: @Pontifex, Instagram: 'franciscus', etc.).

En la XXVIII Jornada Mundial de la Juventud en Brasil, hace muestra de su estilo de liderazgo disruptivo y otorga el 'perdón *online*' mediante su cuenta de Twitter. Esta táctica, orientada a captar la atención de quienes no pudieran estar presentes físicamente durante su visita a Río de Janeiro pero que siguieran las ceremonias por televisión, radio o Internet, no resulta inocua para los sectores más tradicionales de la Iglesia. Tanto así que el arzobispo Celli hace público su disgusto expresando que la implementación de las redes sociales virtuales no debe banalizar el contenido espiritual y religioso del sacramento de la confesión. No obstante, a pesar de lo disruptivo de algunas de sus intervenciones, Francisco guarda cierta prudencia y opta por seguir la línea de su antecesor en cuanto a elección de mantenerse fuera de Facebook. De todos modos, para este momento, la relación directa de líder carismático con 'su Pueblo' ya se encuentra establecida, sus seguidores crean numerosas *fan page* del Santo Padre en la mencionada red social e incluso algunas de ellas se arrojan ser la 'página oficial de Francisco'.

A partir de 2016 el Obispo de Roma decide dar un paso más en su estrategia comunicacional e introduce dos nuevas herramientas en Internet: *Click to Pray* y El Video del Papa. Ambas iniciativas son desarrolladas con la ayuda de la Red Mundial de Oración del Papa, cuyo objetivo es llevar adelante una: "iniciativa global para colaborar en la difusión de las intenciones mensuales del Santo Padre". *Click to Pray* permite a los usuarios encontrarse a rezar *online* tres veces por día siguiendo las intenciones mensuales del Papa e incluso proponer sus propias intenciones y compartirlas con los demás usuarios de esta red. Por su parte El Video del Papa es una iniciativa por medio de la cual Francisco difunde un video mensual donde expresa, en nueve idiomas, su postura respecto de temas puntuales que se traducen en su intención mensual de oración (retroalimentando

así la *app Click to Pray*). Estos videos son difundidos en forma simultánea en la página oficial de El Video del Papa, YouTube y Facebook. A su vez, otorga un sesgo más interactivo al sitio Pope2you, creado por Benedicto XVI y lo utiliza para promover el intercambio y reflexión de los cristianos con el Papa y el Vaticano respecto del sínodo de la Familia.

Un paso más en la profundización de este ‘acercamiento sin mediación institucional’ en las redes sociales virtuales es dado el sábado 19 de marzo de 2016. Al conmemorar los tres años de su pontificado el ‘Papa del Pueblo’ abre su propia cuenta de Instagram con el nombre de usuario ‘franciscus’. Esta acción responde a que la figura del Sumo Pontífice goza de gran popularidad previa en esta red social, particularmente en Brasil, México, Italia, Francia y Estados Unidos. De acuerdo con informaciones publicadas por CNN (García, 2016), la visita del Santo Padre a Estados Unidos de América generó 21 millones de ‘posteos’ y 9 millones de ‘me gusta’. Así, apelando al poder simbólico de las imágenes, Francisco abre su cuenta personal de Instagram mediante una acción de marketing en coordinación con CEO de la empresa. El Papa publica una foto de su persona orando junto con la leyenda ‘Rezad por mí’ y luego realiza un *tweet* de acompañamiento de este acto: “Inicio un nuevo camino, en Instagram, para recorrer con ustedes el camino de la misericordia y de la ternura de Dios”. En paralelo Kevin Systrom, CEO de Instagram, apoya el *tweet* y la foto publicada por Francisco mediante un mensaje personal loando al Obispo de Roma y deseándole la bienvenida a la comunidad de su red virtual: “Ver hoy al Papa Francisco postear su primera foto en Instagram fue un momento increíble. @franciscus ¡Bienvenido a la comunidad de Instagram! Su mensaje de humildad, compasión y misericordia dejarán una marca duradera”.

De este modo la cuenta de Instagram de ‘franciscus’ llega a los 55 mil seguidores en su primera hora de existencia y rompe el record de 1 millón de seguidores en 12 horas. La ruptura de esta marca deja al Papa instalado como una celebridad mediática que bate los record impuestos en Instagram por famosos del talante de David Beckham (García, 2016).



Imagen 1



Imagen 2



Imagen 3

Posteos de Instagram utilizados en el artículo periodístico de Ahiza García aparecido en CNN Business el 19/03/2016:
<http://money.cnn.com/2016/03/19/technology/instagram-pope-francis-account/>

Muro de la cuenta oficial de Instagram del Papa Francisco ‘franciscus’, consultada el 29/05/2017:
<https://www.instagram.com/franciscus/?hl=en>

Una prueba más del carisma mediático del Papa Francisco en el mundo digital es la invitación recibida en abril de 2017 a participar como orador de la *TED Talk* titulada ‘¿Por qué el único futuro que vale la pena construir incluye a todos?’, la cual cuenta con 2,248,594 vistas en YouTube en mayo de dicho año. En esta misma línea de acción, en junio de 2018, Francisco dedica la edición mensual de El Video del Papa a elogiar el uso de las RSV como instrumento de comunión e espiritual entre los pueblos.

En este mismo sentido, es preciso destacar la estética que el Papa Francisco elige en sus comunicaciones digitales, las cuales están destinadas a humanizar su imagen y presentarlo de forma muy próxima a sus destinatarios, permitiendo así reforzar la sensación de cercanía, de contacto directo sin intermediaciones y el vínculo afectivo con sus fieles. Es así como se puede observar en el *banner* de la página de YouTube del Video del Papa una imagen del Sumo Pontífice en una acción de saludo característico a sus fieles con una sonrisa que permite entrever dientes amarillentos y un molar faltante. Detalle este, que no debe pasar desapercibido dado que los dientes amarillentos o faltantes suelen ser una característica, no solo de las personas de tercera edad, sino además de las imágenes con que suele ser ilustrada la estética de los más desposeídos en el mundo occidental; máxime cuando los tratamientos dentales y de ortodoncia poseen costosos elevados que no todas las personas están en condiciones de costear, e incluso para aquellos quienes benefician de una, las obras sociales suelen no cubrirlos ni reembolsarlos en su totalidad.



Imagen 4

Muro de presentación de El Video del Papa en YouTube, consultado en YouTube Francia el 28/05/2017: https://www.youtube.com/watch?v=vdE_o9bMMF4



Imagen 5

Imagen 4 ampliada para destacar la dentadura del Papa Francisco

En complemento, en las páginas oficiales del Vaticano y en las distintas RSV que utiliza el Santo Padre abundan imágenes suyas rodeado de su ‘rebaño’ y dando muestra de proximidad y contacto directo con sus ‘ovejas’.



Imagen 6



Imagen 7



Imagen 8



Imagen 9



Imagen 10

3.3. COMUNICACIÓN DIGITAL ENTRE PASTOR Y REBAÑO ¿PRÁCTICA POPULISTA O EJERCICIO DE LIDERAZGO?

Una vez analizada la evolución de la utilización que hacen tanto la Iglesia Católica, en general, como el Papa Francisco, en particular, respecto de las TIC y principalmente de las RSV, se presentan los siguientes interrogantes: ¿son populistas las prácticas comunicacionales del Sumo Pontífice en las RSV? ¿por la forma o por el contenido del mensaje? ¿quiénes son los destinatarios o escalas de la comunicación de Bergoglio? ¿estamos frente a una figura populista o nos encontramos frente a una figura de autoridad que ejerce liderazgo moral y de proximidad?

En este sentido, es pertinente considerar la perspectiva de la teoría política sobre el populismo de autores como Manero y Zanatta, quienes expresan que las TIC y las redes sociales virtuales contribuyen de forma sustancial a la expansión de las prácticas y discursos populistas al evitar la mediación institucional, permitiendo una relación directa entre el jefe y las bases, el líder y el pueblo o en el caso de análisis ‘el pastor y el rebaño’, que puede contribuir a acentuar los personalismos.

No obstante, si bien es acertado sostener que, desde el perspectiva de la forma, la falta de mediación institucional se corrobora en el comportamiento del Papa Francisco en la *Web*; este tipo de comunicación característica de figuras políticas consideradas populistas como Donald Trump, Marine Le Pen, Jair Bolsonaro, Cristina Fernández de Kirchner, Hugo Chávez y Nicolás Maduro, también se encuentra presente en actores considerados pro-sistema e institucionalistas como Barak Obama, Justin Trudeau, Emmanuel Macron, Angela Merkel o Mauricio Macri.

Así, puede considerarse que, sin necesariamente ser calificadas de populistas, este tipo de prácticas de circulación del mensaje en las redes sociales virtuales son propias de la comunicación política en la era digital. Sin perjuicio de lo cual, puedan ser utilizadas por actores considerados populistas a la hora de hacer circular su mensaje antisistema.

Respecto del contenido del mensaje del Santo Padre, es posible encontrar visiones contrapuestas; desde quienes lo califican de ‘izquierda’ a quienes lo hacen de ‘conservador de derecha’. A modo de ejemplo, Bergoglio considera un ‘deber cristiano’ el involucramiento activo en la vida política, principalmente de los jóvenes (Sánchez, 2015) y desarrolla un mensaje de apertura e inclusión a nivel social, ecuménico a nivel religioso y crítico del sistema capitalista a nivel político, que le vale la calificación de populista o de ‘Papa de izquierda’ por parte de sectores conservadores.

Contrariamente, sus detractores de izquierda señalan que Francisco, durante sus primeros años de reinado, no ha realizado ninguna modificación dogmática, teológica ni pastoral al interior de la Iglesia que permitiera un cambio profundo respecto de la posición considerada de derecha conservadora de esta institución en temas como aborto, matrimonio igualitario, celibato de los curas, pedofilia, rol de la mujer, entre otros. Más aún, periodistas como Claudio I. Remeseira (2015) identifican la crítica al capitalismo de Bergoglio con autores europeos de la derecha del Siglo XX, de espíritu lejano al marxismo, quienes

a su vez encuentran su inspiración en la Edad Media y en un pensamiento pre-moderno organicista que rechaza el concepto de democracia. Según Remeseira este es el motivo por el cual Francisco utiliza la palabra ‘pueblo’ 164 veces en *Evangelii gaudium* mientras que la palabra ‘democracia’ se encuentra ausente en la totalidad del texto. Sin embargo, lejos de agotado el debate, comunicadores sociales defensores de Francisco, como Elisabetta Piqué, hablan de un ‘Papa de izquierda’ gobernando una ‘Iglesia de derecha’ (Piqué, 2013). Un debate similar existe entre quienes buscan identificarlo con el Peronismo, ‘un Papa Peronista’, y quienes buscan despegarlo del mencionado movimiento político popular argentino. Respecto del contenido del mensaje de Francisco, cabe destacar que Laclau describe al ‘significante vacío’ como elemento central del discurso populista que permite al líder tener un mensaje amplio y vago con el cual pueden identificarse sus seguidores al interpretarlo de maneras disímiles según sus propias ideologías y anhelos.

Es por eso que Laclau considera al populismo como una suerte de ideal inalcanzable ya que el líder en algún momento toma decisiones que, marcando definiciones, forzosamente impiden la identificación de ciertas demandas democráticas con ese mensaje, frustrando así las expectativas contenidas en éstas⁶. Es en este mismo sentido que el mensaje del Sumo Pontífice no puede ser calificado de populista en términos ‘ideales o absolutos’, ya que sus definiciones contra el ‘capitalismo salvaje’, contra la ‘cultura de lo descartable’, la ‘opción por los pobres’ y su intención de reforma dentro de la Iglesia marcan posturas claras y definidas que se ven imposibilitadas de englobar la ‘totalidad’ de las ‘demandas democráticas’ respecto de la institución católica. Por ende, es necesario tener presente quiénes son los destinatarios o escalas de la comunicación papal.

En respuesta a este punto es necesario salir de las categorías de izquierda y derecha y recordar que Francisco además de una figura política es un ‘pastor de la Iglesia’ y como tal su visión está fundada en una teología; más precisamente, en la Teología del Pueblo o como la denomina el propio Bergoglio ‘La Teología del Pueblo fiel de Dios’ (Ivereigh, 2015). Según el jesuita Juan Carlos Scannone (2017) se trata de un desprendimiento de la Teología de la Liberación que se diferencia de ésta por no ser marxista, pero tampoco liberal (Pittaro, 2014). La característica central de esta teología, desarrollada en Argentina, es que centra su atención en la opción por los pobres. Es aquí donde puede radicar la confusión de aquellos que intentan comprender el fenómeno ‘Francisco’ en categorías de derechas o izquierdas y ante esa dificultad buscan una solución rápida al calificarlo de populista, dada la ambigüedad conceptual que presenta y la dificultad existente para dar una definición precisa a dicho término.

En esta línea de argumentación, la noción de pueblo utilizada por el Papa Francisco no es aquella estipulada por Laclau como generador de demandas democráticas sino la de ‘Pueblo de Dios’, extraída del Concilio Vaticano II en *Lumen gentium* (Pittaro, 2014). Según este texto, la Iglesia es pensada en diálogo con los pueblos. Este pueblo no es pensado en términos geográficos o políticos sino en términos culturales como una Nación en comunidad de valores. Una ‘Nación Católica’ donde según esta teología, principalmente en Latinoamérica, son los pobres quienes mejor conservan los valores de la Fe.

Es por esto que el mensaje de Francisco busca elevar la Teología del Pueblo a un nivel universal (Scannone, 2017) y por ende sus destinatarios son el conjunto de la huma-

nidad unida por el hecho de ser hijos de Dios. Lo que conforma la unidad de ese ‘Pueblo de Dios’ es el objetivo de conversión al catolicismo. Es por eso que la circulación del mensaje papal en las RSV busca trascender fronteras religiosas y se comunica con otras religiones e incluso con los ateos, mediante un mensaje simple, claro y que conecta con las emociones.

El llamado a las emociones es otro de los elementos centrales en la teoría del discurso populista en Laclau. No obstante, la conexión con las emociones de la audiencia es también una pieza primordial de la comunicación política y configura un elemento crucial en la capacidad de ejercer liderazgo según el marco de análisis de Heifetz (2009) y Williams (2005). Estos autores hablan de liderazgo ‘adaptativo’ o ‘real’ entendido como una actividad moral que se ejerce en situaciones que requieren cambios en las creencias y valores de una sociedad, organización o grupo determinado, para permitir a sus integrantes generar progreso y mejorar la condición humana de sus miembros.

En este sentido, Williams distingue seis situaciones en las que un actor puede ejercer este tipo de liderazgo: Desafío Activista, que hace un llamado de atención a una contradicción en valores; Desafío de Desarrollo, que busca cultivar las capacidades latentes necesarias para progresar como grupo; Desafío de Transición, cuya meta es pasar de un sistema de valores a otro; Desafío de Conservación, donde el objetivo es proteger y mantener lo que es esencial a una sociedad en momentos de dificultad; Desafío Creativo, consiste en lograr hacer lo que nunca se ha hecho antes; finalmente, Desafío de Crisis, donde se busca liderar en momentos de peligro extremo.

En complemento, Heifetz distingue distintos elementos que son imprescindibles al momento de ejercer liderazgo. Entre ellos pueden mencionarse: la capacidad a centrar la atención de las personas en los temas importantes que requieren ser abordados, principalmente cuando esto implique cuestionar y romper el confort que aporta el *status-quo* para muchos miembros de la sociedad u organización en cuestión; estar dispuesto y tener la resistencia para recibir las críticas y agresiones que este tipo de intervenciones generan en aquellos que ven afectados sus intereses por la actividad de quien ejerce liderazgo; la capacidad de generar diálogo con los actores involucrados en los procesos de cambio. Para todo esto, un elemento esencial es la capacidad de conexión del líder con las emociones de su audiencia. El vínculo emotivo es lo que le permitirá generar la confianza necesaria para poder priorizar los temas a abordar, medir el grado de tensión, conflicto, rechazo y dificultad que genera su actividad a fin de dosificar el esfuerzo destinado a realizar el trabajo necesario para generar las adaptaciones que se precisan. Así, es el líder quien debe estar en la primera línea de acción (Heifetz, 2009) y por lo tanto es normal que busque vías de comunicación directa o con la menor intermediación posible, a fin de asegurar que su mensaje circula de la forma por él esperada y que recibe buena información en retorno. En el caso concreto, a modo de ejemplo, pueden mencionarse las encuestas que el Santo Padre realiza online a fin de obtener la perspectiva de los fieles, sus bases de legitimidad, respecto de los temas que hacen a la concepción católica de la familia.

Es en este punto donde si bien puede corroborarse en la comunicación del Papa Francisco el llamado a las emociones de su audiencia, en tanto que elemento del discurso populista en Laclau, también se verifica este vínculo emocional en lo que respecta al ejer-

cicio de un liderazgo moral y de proximidad que requiere conexión con la audiencia, ‘el rebaño del pastor’, en los términos de los dos autores recientemente mencionados. En esta línea de análisis cabe destacar el pasaje 154 de la exhortación apostólica *Evangelii Gaudium* ‘Un oído en el pueblo’ subrayado por Pittaro (2014) donde el Pontífice expresa:

“El predicador necesita también poner un oído *en el pueblo*, para descubrir lo que los fieles necesitan escuchar. Un predicador es un contemplativo de la Palabra y también un contemplativo del pueblo. De esa manera, descubre ‘las aspiraciones, las riquezas y los límites, las maneras de orar, de amar, de considerar la vida y el mundo, que distinguen a tal o cual conjunto humano’, prestando atención ‘al pueblo *concreto con sus signos y símbolos, y respondiendo a las cuestiones que plantea*’...” (Francisco, 2013)

Consecuentemente, el marco propuesto por Heifetz y Williams parece más propicio que la categoría de populismo de Laclau para explicar el uso comunicacional que hace el Papa Francisco de las TIC y las RSV en cuanto a su forma, contenido y las críticas que su ejercicio de liderazgo recibe por parte de sus detractores. Si se toman en cuenta los cuestionamientos de quienes lo consideran populista, sea de derecha o de izquierda, se puede observar desde el marco de análisis de liderazgo ‘adaptativo’ que el Obispo de Roma utiliza una comunicación sin intermediación apelando a las emociones para ejercer liderazgo frente a una situación, tanto mundial como de la Iglesia puertas adentro, donde se corroboran los seis desafíos planteados por Williams. Para esto el Papa prioriza y selecciona qué temas plantear para llamar la atención su audiencia ‘el Pueblo de Dios’ y evalúa la velocidad a la que irá dosificando la presión para obtener los cambios que desea generar en cada tema en particular. Por un lado, Iglesia puertas afuera, cuestiona el capitalismo descarnado, la situación de los migrantes, refugiados, la falta de atención o el cinismo de los líderes mundiales respecto de las periferias de la existencia y a lo que él considera como una ‘tercera guerra mundial’ estructurada en múltiples conflictos de baja intensidad, pero altamente mortales. Simultáneamente, al interior del Vaticano, interpela respecto de las cuestiones de corrupción, pedofilia, rol de la mujer, homosexualidad y celibato de los curas.

Así, siguiendo el concepto de liderazgo adaptativo de Heifetz, más que frente a un Papa ‘Populista’, puede argumentarse que el Papa ‘del Pueblo’ dosifica los pasos de la reforma que intenta llevar adelante y se encuentra en una primera fase de búsqueda de apoyo ‘popular’ de las bases, ‘su rebaño’, requisito esencial para toda actividad de conducción en cualquier tipo de organización. Sus intervenciones parecen tendientes a fijar posiciones claras respecto de los problemas que aquejan a la humanidad, sean estas personas católicas o no. Para eso, el uso de las RSV se traduce en un instrumento clave de la circulación del mensaje papal.

De este modo, tomado en consideración tanto la teoría de Manero y Zanatta respecto a la relación entre populismo y RSV, como así también el marco de análisis de Heifetz y Williams respecto del ejercicio del liderazgo y ciertos puntos en común con elementos que se encuentran en la obra de Laclau, puede sostenerse que como ‘signo de época’ la humanidad parece estar entrando en una ‘era populista’ donde todo dirigente o figura de

autoridad se ve constreñida a utilizar elementos de la comunicación populista para poder conectar con su audiencia, electorado, bases, fieles o ‘rebaño’ en el caso de Francisco. Pero que, sin embargo, la utilización de estas prácticas de circulación del mensaje no constituye por sí misma condición suficiente para calificar a dicho actor, en el caso de estudio el Santo Padre, de líder populista.

4. CONCLUSIÓN

De lo precedentemente expuesto puede concluirse que el camino hacia la circulación digital del mensaje de la Iglesia, a través de las RDV en particular, es un proceso gradual e incremental. Esta evolución parece haber dependido de la visión que cada pontífice tuvo de la utilidad de estas tecnologías respecto de su agenda de gobierno para con la Santa Sede y sus consecuentes necesidades comunicacionales.

Así vemos que, una vez dentro de la era de la *Web*, Juan Pablo II hace un uso más bien estático y unidireccional del mensaje de la Iglesia a través de Internet. Esto puede reflejar una cierta concepción de Wojtyła respecto de una Iglesia para sus fieles, quienes deben ir en busca de ‘El Mensaje’.

Paradójicamente, si bien se lo califica de poco carismático y sumamente conservador, es Benedicto XVI quien da los pasos concretos para adaptar las capacidades comunicacionales de la Iglesia y comenzar a forjar la concepción de una Iglesia que ‘lleve’ un mensaje a través de las TIC. Así Ratzinger demuestra comprender la importancia de Internet e inicia a la Iglesia en la circulación del mensaje en las RSV por medios como Twitter o Pope2You y llama a los sacerdotes a zambullirse en la realidad digital. Así, distintos dicasterios del Vaticano comienzan a interactuar con comunidades de redes virtuales como Aleteia a fin de esparcir el mensaje de la Iglesia en Internet. Sin embargo, Benedicto XVI no se compromete personalmente en forma profunda con la circulación digital.

Finalmente es Bergoglio, transformado en Francisco, mediante su estilo disruptivo, su voluntad de apertura de la Iglesia ‘hacia las periferias existenciales’ y su visión de ‘pastor con olor a oveja’, quien refuerza el camino iniciado por sus antecesores y lleva la circulación del mensaje de la Iglesia y del suyo propio a estar presente en el corazón del mundo de las comunicaciones digitales en las redes sociales virtuales. Prueba de esto son, no solo, la cantidad de seguidores digitales que posee o el éxito de su lanzamiento en Instagram, sino también, las visitas de distintos CEOs de empresas de RSV al Vaticano y la constante presencia del Papa del Pueblo ‘2.0’ en Internet.

Consecuentemente, a la luz del análisis efectuado, nos es posible esbozar que más que un Papa ‘Populista’, Francisco es un pontífice ‘político’ que utiliza un estilo de comunicación directo, sin intermediación institucional, reforzado por la proximidad e inmediatez que ofrecen las redes sociales virtuales. Esto así dado que nos encontramos ante un ‘signo de época’ en la relación existente entre ‘el pueblo’ y la autoridad (religiosa o política). Pareciera haberse entrado en una especie de ‘era populista’ donde cada actor que desee ejercer liderazgo se ve obligado a utilizar prácticas de circulación típicas del

discurso populista, incluso cuando en su mensaje no se corrobore al 100% la existencia de elementos o contenidos propios del populismo en tanto que concepto 'ideal'.

Es así como el Papa Francisco, en tanto que líder 'político-espiritual', se sirve de prácticas que pueden ser consideradas de 'origen populista' pero que son cada vez más corrientes a nivel mundial en un contexto de comunicación política digital ineludible. Sin embargo, esto no parece condición suficiente para calificar de 'populista' al Papa del Pueblo '2.0'.

NOTAS

1. Internet encuentra sus orígenes en 1960 al interior de la 'Agencia de Proyectos Avanzados de Defensa' del Gobierno de los Estados Unidos de América (*Defense Advanced Research Projects Agency*). El concepto de redes sociales virtuales nace en el año 2004.
2. La *app* de Radio Vaticano en octubre 2012, News.va - *The Pope App* en enero de 2013 y la *app* Vatican.va en marzo de 2013.
3. Información relevada de las cuentas oficiales de Twitter @Pontifex y @Pontifex_es respectivamente el 29 de mayo de 2017.
4. Ver el sitio de Internet oficial de la Red Mundial de Oración del Papa para mayor información sobre las iniciativas *Click to Pray* y El Video del Papa.
5. Este portal sirve para compartir documentos del sínodo y cuenta con una aplicación de Facebook de Pope2You por medio de la cual la gente puede publicar y compartir fotos del Papa.
6. Bajo el título de Las Redes Sociales, el Papa Francisco dedica la edición de El Video del Papa a esta temática y enfatiza la importancia de su utilización como medio de generación y profundización de vínculos espirituales. Esta publicación es vista por 42 mil usuarios en YouTube durante junio de 2018.
7. En este sentido ver la descripción que realiza Laclau en su obra 'La Razón Populista' respecto del retorno de Perón a la Argentina en contraposición al vínculo que éste mantiene con las bases de su movimiento desde el exilio en España. Según el autor, el regreso al país rompe su momento populista debido a que como presidente toma decisiones que marcan definiciones, frustrando así la identificación de ciertas demandas democráticas con su discurso populista.

BIBLIOGRAFÍA DE REFERENCIA

- BEJA, M. (2009) "College Students Help Connect the Vatican to Internet 2.0". En <http://chronicle.com/blogs/wiredcampus/college-students-help-connect-the-vatican-to-internet-20/7196> (Consultado el 3 de marzo de 2016).
- BENEDICTO XVI (2010) "Mensaje del Santo Padre Benedicto XVI para la XLIV Jornada Mundial de las Comunicaciones Sociales 'El sacerdote y la pastoral en el mundo digital: los nuevos medios al servicio de la Palabra'". En https://w2.vatican.va/content/benedict-xvi/es/messages/communications/documents/hf_ben-xvi_mes_20100124_44th-world-communications-day.html (Consultado el 8 de enero de 2016).
- BIANCHI, A. (2014): "Pope Francis will not join Facebook, sticks with Twitter". En <http://www.cbsnews.com/news/pope-francis-will-not-join-facebook-sticks-with-twitter/> (Consultado el 2 de febrero de 2016).
- DE SOUSA SANTOS, B. (2009) *Una Epistemología del Sur: La reinención del Conocimiento y la Emancipación Social*. Buenos Aires: Siglo XXI Editores, CLACSO.
- FRANCISCO (2013) "Bendición Apostólica "Urbi Et Orbi". Primer Saludo Del Santo Padre

Francisco desde el Balcón Central de la Basílica Vaticana”.

En https://w2.vatican.va/content/francesco/es/speeches/2013/march/documents/papa-francesco_20130313_benedizione-urbi-et-orbi.html (Consultado el 8 de enero de 2016).

— (2013) “Evangelii Gaudium”.

En: http://w2.vatican.va/content/francesco/es/apost_exhortations/documents/papa-francesco_esortazione-ap_20131124_evangelii-gaudium.html (Consultado el 16 de marzo de 2017).

— (2017) “¿Por qué el único futuro que vale la pena construir incluye a todos?”.

En: https://www.ted.com/talks/pope_francis_why_the_only_future_worth_building_includes_everyone?language=es (Consultado el 15 de julio de 2018).

— (2018): “Las redes sociales – El video del Papa – Junio 2018”.

En <https://youtube.be/vtSyKhP7QIE> (Consultado el 15 de julio de 2018).

FUNG, B. / BOORSTEIN, M. (2014) “Pope Francis calls the Internet ‘a gift from God’”. En <https://www.washingtonpost.com/news/the-switch/wp/2014/01/23/the-pope-calls-the-internet-a-gift-from-god/> (Consultado el 20 de marzo de 2016).

GARCIA, A. (2016) “Pope Francis gains 1 million Instagram followers in under 12 hours”.

En <http://money.cnn.com/2016/03/19/technology/instagram-pope-francis-account/> (Consultado el 19 de marzo de 2016).

GIGANTI, J. (2012) “Aleteia.org Launches as Worldwide Catholic Social Network”.

En <http://www.reuters.com/article/idUS190430+20-Sep-2012+BW20120920> (Consultado el 2 de febrero de 2016).

HEIFETZ, R. / GRASHOW, A. / LINSKY, M. (2009) *The Practice of Adaptive Leadership. Tools and Tactics for Changing Your Organization and the World*. Cambridge: Harvard Business Press.

IVEREIGH, A. (2015) *El Gran Reformador, Francisco, Retrato de un Papa Radical*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Ediciones B.

KONG, M. (2009) “Finding God in the Web 2.0, Pope Benedict’s YouTube Channel”. En <https://melvinkong.wordpress.com/2009/03/18/finding-god-in-web-20-pope-benedicts-youtube-channel/> (Consultado el 24 de febrero de 2016).

LACLAU, E. (2005) *La Razón Populista*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

LANGUE, F. / MANERO, E. (2013) “Repenser les populismes en Amérique latine et au-delà. Des figures du conflit à la guerre des mémoires”.

En <http://ilcea.revues.org/2103> (Consultado el 20 de diciembre 2015)

MALLIMACHI, F. (2013) “El catolicismo argentino de Bergoglio y el papado de Francisco. Una primera aproximación desde la Argentina”.

En http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1853-70812013000200010 (Consultado el 20 de diciembre de 2015).

MANERO, E. (2003) *L’autre, le même et le bestiaire : Les représentations stratégiques du nationalisme argentin - Ruptures et continuités dans le désordre global*. Paris : L’Harmattan.

ORTIZ, J. (2013) “Un Papa Digital”.

En <http://www.cubadebate.cu/noticias/2013/12/08/un-papa-digital/#.Vun2JpMrLNA> (Consultado del 10 de febrero de 2016).

PIQUÉ, E. (2013) *Francisco, Vida y Revolución*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Editorial El Ateneo.

PITTARO, E. (2014) “La Teología del Pueblo en el Papa Francisco”.

En <https://es.aleteia.org/2014/01/28/la-teologia-del-pueblo-en-el-papa-francisco/> (Consultado el 15 de marzo de 2016).

REMESEIRA, C. I. (2015) “Pope Francis, Peron, and God’s People: The Political Religion of Jorge Mario Bergoglio”.

En <https://medium.com/@hispanicnewyork/pope-francis-peron-and-god-s-people-the-political-religion-of-jorge-mario-bergoglio-2a85787e7abe#.7atbso71s>

(Consultado el 15 de marzo de 2016).

SÁNCHEZ, A. (2015) “Papa Francisco: Involucrarse en política es un deber para un cristiano”. En

<https://www.youtube.com/watch?v=EyeRy30YeZE> (Consultado el 20 de diciembre de 2015).

SCANNONE, J.C. (2017): *La Teología del Pueblo, Raíces Teológicas del Papa Francisco*. Miliáño: Editorial Sal Terrae.

SHARKEY, L. (2014): "The reasons why the Pope has a Twitter account and not a Facebook account". En <http://www.independent.co.uk/news/people/the-reason-why-the-pope-has-a-twitter-and-not-a-facebook-account-9426746.html> (Consultado 2 de febrero de 2016).

SIMMONS, J. (2011) "The Role of the Internet in Ministry".

En <http://www.ecatholicblog.com/the-role-of-the-internet-in-ministry/> (Consultado el 27 de febrero de 2016).

TRÉCOURT, F. (2012) "Avec Aleteia, les catholiques lancent une offensive évangélique sur le web". En http://www.lemondedesreligions.fr/actualite/avec-aleteia-les-catholiques-lancent-une-offensive-evangelique-sur-le-web-27-09-2012-2741_118.php (Consultado el 2 de febrero de 2016).

WHITNEY, L. (2010) "Pope asks priests to become more Web savvy".

En <http://www.cnet.com/news/pope-asks-priests-to-become-more-web-savvy/> (Consultado el 3 de marzo de 2016).

WILLIAMS, D. (2005) *Real Leadership: Helping People and Organizations Face Their Toughest Challenges*. San Francisco: Berret-Koehler Publishers.

ZANATTA, L. (2014) *El populismo*. Buenos Aires: Katz.



Comunicación política y estrategia mediática del populismo de derecha. Los casos de Alternativa para Alemania y de Agrupación Nacional – una apreciación general . *Political communication and media strategy of right-wing populism. The cases of Alternative for Germany and the French National Front – a general appreciation*

Viviane Harkort

(pág 359 - pág 368)

Mediante los aportes de la investigación en ciencias de la información y de la comunicación, este artículo brinda una visión general sobre la estrategia de la comunicación de los populistas de derecha. A través de un abordaje comparativo, el tema es presentado y contextualizado tomando como ejemplo a dos partidos populistas de derecha: la “Alternativa por Alemania” y la “Agrupación Nacional” francesa. Las estrategias de comunicación populista de derecha se caracterizan por una puesta en escena y una dramatización estratégica (sobre todo discursiva), así como también el llamado a un pueblo y la utilización orientada de los espacios de comunicación en línea a fin de difundir sus mensajes y movilizar a sus partidarios.

Palabras claves: Populismo de derecha, comunicación política, Alemania Francia, estrategias de comunicación.

The following article gives an overview of research in communication studies on right-wing populist communication strategies. In a comparative approach, the topic is presented and contextualized using the examples of the right-wing populist parties “Alternative für Deutschland” and the French “Rassemblement National”. Thus, right-wing populist communication strategies are characterised by a strategic discursive performance and dramatisation, the appeal to the people and the targeted use of online communication spaces to disseminate right-wing populist messages and mobilise supporters.

Key words : Right-wing populism, political communication, Germany, France,

communication strategies.

Viviane Harkort es colaboradora científica en el Laboratorio “La historia de la comunicación y la transformación de los medios masivos de comunicación”, del Centro de Investigación de Medios, Comunicación e Información (ZeMKI, sigla en alemán), de la Universidad de Bremen. Sus áreas de interés incluyen al periodismo, al populismo y la comunicación incivil. Trabaja en su tesis doctoral sobre la (re) construcción discursiva de los roles y las prácticas periodísticas en el contexto de las dinámicas populistas en Alemania y Francia. Asimismo, es la responsable editorial de *Comunicaciones: Revista europea de comunicación*. Email: harkort@uni-bremen.de

Recibido 17/10/2019 Aprobado 8/11/2019

1. EL POPULISMO DE DERECHA

En este artículo, las investigaciones en ciencias de la información y la comunicación sobre las estrategias de comunicación de los populistas de derecha son presentadas y resumidas. El populismo de derecha es un fenómeno internacional y sobre todo europeo, por ello es necesario analizarlo a partir de una visión comparativa. En tal sentido, utilizamos el estudio de caso de Alternativa por Alemania (Alternative für Deutschland) y de la Agrupación Nacional (Rassemblement National) francesa para ilustrar las estrategias de comunicación populistas de derecha. Cabe señalar que el intercambio transnacional entre las investigaciones vinculadas a este campo, desarrolladas en Alemania y Francia, son hasta ahora excepcionales (Averbeck-Lietz 2010; Averbeck-Lietz et al. 2019). El estado del arte sobre “el populismo de derecha y los medios” no ha sido aún demasiado elaborado por la comunidad que configura este campo de indagación en ambos países, sobre todo en vistas a plantear una comparación franco-alemana (Hubé & Truan, 2016; Reinemann 2017). Por esta razón, el artículo tiene por objetivo promover el intercambio transnacional y la comparación de conocimiento franco-alemán.

Desde hace algún tiempo, pero sobre todo después de las elecciones para el Parlamento Europeo realizadas durante mayo de 2014, se avizoran dos fenómenos correlativos: el avance del populismo de derecha en Europa y el descrédito general de los medios. En relación al primero de ellos, Marine Le Pen, la presidenta de la Agrupación Nacional (AN, ex-Frente Nacional), se posicionó como primera fuerza en Francia durante las elecciones europeas de 2019; asimismo, el partido Alternativa para Alemania ganó en las elecciones del parlamento alemán de 2017, donde devino la tercera fuerza y la fracción de oposición más grande.

El populismo en sí se caracteriza por la delimitación –vertical– entre el pueblo concebido como una unidad homogénea y una elite supuestamente corrompida contraria a los intereses del pueblo. Específicamente, para el populismo de derecha, dicha unidad del pueblo reposa sobre un origen étnico y/o una religión común. Todos los “otros”, en particular los extranjeros, constituyen así un segundo grupo enemigo –horizontal– (Albertazzi & McDonnell 2008; Mudde 2004). A su vez, el pilar más importante del populismo es la referencia al pueblo (Canovan 1981; Taggart 2000). Los antagonismos, entre este y la elite, así como entre este y los “otros”, son ideológico y comunicativamente formadores para el populismo; conllevando así a representación dicotómica de la sociedad y a la configuración de una clara imagen del enemigo del populismo. A su vez, la odiada elite comprende no sólo a los científicos, sino también a los políticos, a los jefes de empresas, a los intelectuales; sin embargo, los medios de comunicación constituyen uno de los blancos predilectos (Jagers & Walgrave, 2007), a los cuales los populistas de derecha difaman tildándolos irónicamente bajo el mote de “los medios del Estado”, “los medios del sistema” o “la prensa de la mentira” (“Lügenpresse” en alemán). Asimismo, en el caso europeo, los populismos de derecha articulan en su discurso una posición nacionalista, anti-inmigración –en particular, una férrea oposición al mundo islámico– y euroescéptica –es decir, opuesto al proceso de la integración europea y particularmente a la Unión Europea–; además, objetan la política económica de la Unión Europea, denuncian la pérdida de soberanía y el sometimiento de los estados a Bruselas, rechazan al establishment y se

presentan como la renovación “externa” en el mundo político.

Cabe señalar que, hasta hace poco tiempo Alemania era “un territorio vacante en el mapa europeo del populismo de derecha” (Decker 2016: 14). A diferencia de Francia, donde la Agrupación Nacional existe desde 1972 y por lo tanto existe una mayor tradición de confrontación con el populismo de derecha, en territorio germánico durante varias décadas ningún partido de estas características había podido consolidarse. De este modo, la escasa tradición, que vuelve extraordinaria la coyuntura actual, provoca el interés y la atención creciente de los medios alemanes; después de todo, no ha habido nada igual hasta ahora.

La Alternativa para Alemania, partido inicialmente euroescéptico, fue fundado el 6 de febrero de 2013. Asimismo, cuando el eje del debate político se desplazó a la cuestión migratoria tras “la crisis de 2015”, el partido integró paulatinamente a su discurso contenido populista de derecha. Dentro de sus posicionamientos, este se opone al matrimonio homosexual y adopta una postura extremadamente crítica frente al asilo humanitario, así como también frente al Islam. Con el tiempo, este partido ha desarrollado un perfil que se inscribe claramente dentro del denominado populismo de derecha (Lewandowsky 2018). A fines de 2018, este tiene representación parlamentaria proveniente de los dieciséis estados federados (“Bundesländer”) en que se divide el territorio alemán, en el Parlamento Federal (Bundestag) en carácter de principal partido de oposición y en el Parlamento europeo.

2. PRÁCTICAS DE COMUNICACIÓN Y DE PUESTA EN ESCENA DEL POPULISMO DE DERECHA

Los populistas de derecha utilizan una determinada forma de puesta en escena y de escandalización que atrae la atención de los medios, como por ejemplo rompiendo tabúes mediáticos. Así es como la AN suscita el interés de los medios mediante sus performances profesionales y una puesta en escena que “ubica a su presidente Marine Le Pen en la tradición y la historia de Francia” (Kempf 2017: 222). Su aparición en el acto del 1 de mayo de 2011, en París, es un buen ejemplo de ello —fecha en la cual, además de conmemorar el día del trabajador, la derecha francesa celebra el día del patriotismo y honra a la figura de Juana de Arco. Aquel acto aún es considerado como una de las mediatizaciones legendarias de Marine Le Pen. “A la sombra de la estatua de la Virgen de Orleans [emplazada en Place des Pyramides], vemos a una “Marine de Arco” quien, ubicada al costado de Juana de Arco —figura que captura a la heroína sobre su caballo, al momento de liberar a Francia de los ingleses—, se prepara para liberar a Francia de la islamización y reestablecer el antiguo orden (Heidenreich 2015: 11). Al mismo tiempo, esta puesta en escena simboliza la autonomía nacional de Francia.

Sin embargo el ánimo provocador no funciona solo por la puesta en escena, sino sobre todo por la retórica populista de derecha, la cual adquiere una importancia decisiva para su éxito. Los populistas se presentan como próximos al pueblo. Por esta razón, la apelación directa a este constituye una de las figuras retóricas más relevante. Lo relativo a la nación es un tópico que se reitera en diversas declaraciones, por ejemplo: “Austria primero” del Partido de la Libertad de Austria (en alemán: Freiheitliche Partei Österreichs, FPÖ), el slogan de Donald Trump “America First” o el llamado de Marine

Le Pen al pueblo bajo la frase “Francia primero”.

En el caso francés, observamos que Marine Le Pen sugiere una cercanía con sus partidarios al usar casi exclusivamente su nombre de pila, Marine. El programa del partido para el 2017 se intitula Marine 2017 y no menciona al Frente Nacional. Marine es el partido, es decir este la erige como su vocera y representante del pueblo francés. En esta apelación al pueblo, en una reciente entrevista televisiva, ella ha celebrado las manifestaciones de los chalecos amarillos en Francia, al decir que estas son “un gran éxito del pueblo francés”. Desde este punto de vista, Alternativa para Alemania se caracteriza por el esfuerzo destinado a rehabilitar términos que están históricamente estigmatizados, tales como la palabra “völkisch”.

El objetivo de la retórica populista de derecha es descompartimentar el discurso público y desplazarlo hacia la derecha. El lenguaje es utilizado para romper tabúes, generar provocaciones e incertidumbre. Los populistas de derecha construyen, así, una imagen de sí en la cual son los únicos que dicen la verdad. En sus términos, ellos no se someten a lo políticamente correcto como sí lo hacen otros partidos, puesto que seguir este principio impide decir la verdad al pueblo. En un manifiesto señalado como confidencial, Alternativa por Alemania prescribe que, como partido, “debe ser (...) de modo consciente y deliberado aún más políticamente incorrecto” (Alternative für Deutschland 2016). Entre los tabúes retóricos, citamos la declaración de Alice Weidel, que en un discurso en el parlamento alemán ha hablado de “burka, niñas con velo, hombres armados con cuchillos y otros buenos para nada”. O bien la siguiente declaración de Alexander Gauland: “Hitler y los nacionalsocialistas son solo excrementos de aves en 1000 años de exitosa historia alemana”. A causa de los criterios de selección periodísticos, los medios difunden tales mensajes populistas, otorgándoles visibilidad y legitimándolos de una cierta manera. En territorio galo y en el mismo sentido, un incidente retórico bien conocido es aquel protagonizado, en junio de 2014, por Jean-Marie Le Pen, el antiguo presidente de la Agrupación Nacional. En aquel momento, J-M. Le Pen reaccionó mediante una frase con contenido anti-semita a una crítica realizada por Patrick Bruel, cantante de origen judío y anti-FN, al declarar: “Haremos una hornada la próxima vez”, haciendo referencia a los hornos utilizados para el exterminio judío en los campos de concentración durante el nazismo. A posteriori, su hija Marine explicó que los medios de comunicación malinterpretaron deliberadamente su declaración.

Los populistas de derecha explotan el principio “a más drama, más espectadores”. Esto vale en particular para la cuestión de la inmigración y del extranjero, frecuentemente instrumentalizada y dramatizada (Doroshenko 2018; Meyer 2006). Un ejemplo de ello es una imagen en el sitio web de la Agrupación Nacional, la cual crea un clima hostil contra el Pacto de la ONU sobre las migraciones. La inscripción dice: “Su proyecto mundial pro-migrantes –Alerta– Macron prepara la sumersión de Francia – con la complicidad de la ONU–”. Palabras claves como “alerta” o “sumersión” crean una atmósfera dramática. Al mismo tiempo, el pronombre “su” y la alegación de “complicidad” haciendo alusión a actos criminales, subrayan el antagonismo entre “nosotros, el pueblo” y “ellos, aquellos que están allá arriba”. La imagen y el propio partido se oponen a la mundialización y al multilateralismo.

La reducción de lo complejo es una estrategia típica dentro de los populistas de derecha y se refleja igualmente en su retórica. Para los problemas complejos, las soluciones simples son propuestas y comunicadas en un lenguaje también sencillo. Los populistas de derecha simplifican las cuestiones políticas e identifican de modo rápido y reducido a los culpables, entre quienes aparecen principalmente los miembros del establishment o los extranjeros (Canovan 1999: 5 ss.). Además la reducción comunicativa de la complejidad, la retórica de los populistas de derecha se caracteriza por el antagonismo ya mencionado entre su propio grupo y los grupos de hostilidad (la elite y los extranjeros)

2. COMPATIBILIDAD MEDIÁTICA DEL POPULISMO DE DERECHA

Las prácticas de selección periodística concuerdan en varios aspectos con las estrategias de comunicación populistas, lo cual se manifiesta, por ejemplo, en la congruencia entre la personalización de la información realizada por periodistas, por una parte, y la puesta en escena que los movimientos populistas de derecha realizan de sus líderes, por otra parte (Diehl 2016; Mazzoleni 2008; Meyer 2006). La compatibilidad mediática del populismo puede igualmente ser observada en el principio de reducción de complejidad aplicada por ambos lados o aún por la emocionalización y la escandalización de la información y de los hechos (Doroshenko 2018; Meyer 2006). El importante valor informativo de los mensajes y de los actores populistas suscita, a veces, la esperanza de una fuerte resonancia en los destinatarios. Esto crea, en una época de economización del periodismo, un terreno propicio para la visibilidad populista de derecha en los medios. De este modo, los populistas crean posibilidades de comunicación para los medios de masa y las redes sociales.

Los medios no pueden solamente describir y reforzar a los populistas y a su comunicación, ellos pueden también –conscientemente o inconscientemente – actuar como los populistas. En este caso, se habla de “medios populistas” (Krämer 2014). Esto se logra cuando los medios subrayan “el clivaje causal y moral entre “nosotros” y “ellos” (Hameleers et al. 2017: 482), al retomar narraciones populistas ya existentes (por ejemplo, la representación del movimiento de refugiados como una amenaza) o creando antagonismos colectivos. Asimismo, el sentimiento anti-elite de los consumidores de los medios se intensifica (Rydgren 2008: 179), poniendo el acento sobre los escándalos políticos. La comprensión que tienen los periodistas de su rol en tanto cuarto poder y la actitud anti-elitista resultante, conducen –como en el populismo de derecha– a favorecer una proximidad más estrecha con el pueblo y el público (Doroshenko 2018; Krämer 2018).

3. REDES SOCIALES Y LA CRÍTICA DE LOS MEDIOS

Las estructuras existentes de Internet favorecen y refuerzan la dinámica populista y su comunicación (Bartlett, Birdwell & Littler 2012; Groshek & Engelbert 2013). Internet permite la creación de redes transnacionales, especialmente de populistas europeos, como ilustra Herms (2018) tomando como ejemplo a la Agrupación Nacional y al movimiento populista de derecha alemán “PEGIDA”. En la era digital, las fronteras

nacionales son abolidas favoreciendo la comunitarización de las fuerzas populistas. En particular, la web permite una “simplificación de la construcción medial de la realidad” (Neverla 2017: 25–26), es por ello que las redes sociales son un canal de comunicación importante para los populistas de derecha.

La elusión de los periodistas en tanto intermediarios centrales de la mediación de la información juega un rol importante, en los planos ideológico, técnico y práctico. En la ideología populista, los medios, en tanto miembros de la elite, forman una imagen de enemigo fuerte. Esta hostilidad puede ser incrementada por los populistas en línea. Así, los populistas de derecha ya no dependen de los medios clásicos para difundir sus mensajes, sino crean sus propios canales y espacios de comunicación. Al mismo tiempo, la función de “guardianes” desempeñada por los periodistas es descartada y transformada, de suerte que los actores populistas pueden comunicar su contenido directamente a su público-meta sin la mediación del periodismo (Reinemann 2017: 184). Dado que las redes sociales benefician al contenido que se basa sobre el principio de “atención maximizada”, la comunicación política de los populistas y su puesta en escena escandalosa y dramática es favorecida (Klinger & Svensson 2015: 1246).

Además, las redes sociales crean una imagen de la información más homogénea que aquella relacionada a los medios de comunicación tradicionales, resultado de la aplicación de filtros burbuja y cámaras de eco que refuerzan las opiniones (populistas) existentes. Así, si alguien está profundamente convencido que los extranjeros son responsables de causar tal o cual problema, es muy probable que muchas de sus fuentes en Internet y en las redes sociales confirmen esa tesis.

Mientras los populistas de derecha, por un lado, utilizan Internet como canal central de comunicación, por el otro, critican a los medios tradicionales. La narrativa populista sobre los medios se manifiesta sobre todo mediante el calificativo “Lügenpresse”, el cual puede traducirse como “la prensa de la mentira” y “Fake News”. Si bien el término existe desde la dictadura nacional-socialista, en Alemania este ha adquirido nuevamente actualidad en el contexto del crecimiento del movimiento de derecha. Por su parte, Agrupación Nacional ha debido aceptar malamente a los periodistas y a su rol en la vida pública. El término usual utilizado por Marine Le Pen es “casta político-mediática”, el cual simultáneamente desacredita a las elites y sugiere una suerte de conspiración sistemática (Alduy & Wahnich 2015: 110). En su discurso público, AN traza una visión de mundo donde los medios de comunicación son presentados como adversarios, mientras que AN se defiende y defiende al pueblo de ellos.

La acusación principal de los populistas de derecha a propósito de los medios es su vínculo próximo con la política, el cual se refleja en la influencia política sobre la cobertura mediática. Según los populistas de derecha, esta cobertura no solo es injusta y falsa, sino que está igualmente basada sobre criterios de pertinencia subjetivos y distorsionados (Hagen 2015; Reinemann 2017). Los actores populistas acusan a los periodistas de tratamiento injusto y de falta de objetividad, ellos los consideran como parte de la elite antagonista y obtienen, así, el apoyo de sus partidarios alimentando su imagen como enemigo (Fawzi 2018).

4. CONCLUSIÓN

En la mayor parte de los casos, el comportamiento mediático de los populistas de derecha reposa sobre cálculos estratégicos que, a su turno, provocan reacciones espontáneas de parte de sus partidarios. A diferencia de la política clásica, los partidos Alternativa para Alemania y Agrupación Nacional están más orientados a los medios y a responder a la demanda periodística, en tanto estrategia comunicativa que se apoya en la dramatización, la personalización y lo disruptivo. Esto es reforzado por la similitud sistemática entre las prácticas de comunicación populistas y las prácticas de selección periodística. A su vez, el contenido populista de la derecha está fuertemente reforzado por la digitalización y el uso dirigido de las redes sociales, al tiempo que debilita la posición de los periodistas como «guardianes». La victimización de sí y la presentación de ellos como las víctimas de los medios corruptos y de su cobertura mentirosa es igualmente típico de los populistas de derecha. Esto provoca que, actualmente en Francia, Marine Le Pen sea aceptada por la mayoría de los medios de comunicación como un líder moderno de un partido político “normal”. Por su parte, en territorio germano, aún hay discusiones sobre la manera mediante la cual los periodistas deberían tratar a Alternativa por Alemania.

NOTAS

1. Este artículo está basado sobre una comunicación presentada durante la conferencia “Culture des médias numériques (CUMEN)” Coloquio Internacional, 6 de diciembre de 2018. Mulhouse, Francia. El manuscrito ha sido ligeramente revisado.
2. Traducción realizada del francés al español por Carolina Casali (Centro de Estudios Avanzados, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad Nacional de Córdoba). E-mail: carolina_casali@yahoo.com.ar
3. El 1 de junio de 2018 el partido cambió de nombre, pasando de Frente Nacional a Agrupación Nacional, luego de la propuesta hecha por Marine Le Pen en marzo del mismo año durante un congreso del partido en Lille.
4. La mayor parte de las citas textuales en alemán, inglés y francés han sido traducidas por deSignis al español.
5. La cuestión de saber cómo la clasificación política e ideológica de los partidos populistas de derecha es percibida en el respectivo contexto nacional y cómo esa clasificación está ligada a la historia política de las ideas de los dos países no puede ser clarificada aquí en razón del carácter limitado del artículo. En Francia, por ejemplo, la Agrupación Nacional no es necesariamente calificada como populista de derecha, sobre todo luego de la “desdiabolización” del partido llevada adelante por Marine Le Pen (ver Dézé 2015; Hubé & Truan, 2016).
6. El expresidente de la Alternativa para Alemania, Frauke Petry, no quería que el término “völkisch” sea interpretado más de manera negativa; puesto que este término está históricamente estigmatizado por su utilización durante el nazismo.
7. Alice Weidel es la co-presidente del bloque parlamentario de Alternativa para Alemania y, junto a Alexander Gauland, ha encabezado la lista para las elecciones del parlamento alemán en 2017.
8. En alemán: “Burkas, Kopftuchmädchen und alimentierte Messermänner und sonstige Taugenichtse.”
9. Alexander Gauland es miembro fundador de la organización “Alternativa Electoral 2013” y de su partido resultante, Alternativa para Alemania (AfD); asimismo es uno de los líderes de esta agrupación. Como ya señalamos, junto con Alice Weidel, fue el cabeza de lista de la AfD para las elecciones

federales de 2017, siendo elegido diputado del Bundestag.

10. “Patriotas Europeos contra la Islamización de Occidente”, en allemand : “Patriotische Europäer gegen die Islamisierung des Abendlandes”.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- AKKERMAN, T.; DE LANGE, S. y ROODUIJN, M.** (2017). *Into the mainstream? A comparative analysis A comparative analysis of the programmatic profiles of radical right-wing populist parties in Western Europe over time* en Akkerman, Tjitske, de Lange, Sarah L. y Rooduijn, Matthijs (eds.) *Radical Right-Wing Populist Parties in Western Europe*. New York: Routledge. PP 31–52.
- ALBERTAZZI, D. y MCDONNELL, D.** (2008) *Introduction: The Sceptre and the Spectre* en Albertazzi, Daniele y McDonnell, Duncan (eds.), *Twenty-First Century Populism: The Spectre of Western European Democracy*. London: Palgrave Macmillan. PP. 1–14.
- ALDUY, C. y WAHNICH, S.** (2015) *Marine Le Pen prise aux mots: décryptage du nouveau discours frontiste*. Paris: Éditions du Seuil.
- ALTERNATIVE FÜR DEUTSCHLAND** (2016) *AfD-Manifest 2017*. Disponible en <http://www.talk-republik.de/Rechtspopulismus/docs/03/AfD-Strategie-2017.pdf>.
- AVERBECK-LIETZ, S.** (2010) *Kommunikationstheorien in Frankreich: der epistemologische Diskurs der Sciences de l'information et de la communication (SIC) 1975 - 2005*. Berlin: Avinus.
- AVERBECK-LIETZ, S.; BONNET, F.; CORDONNIER, S. y WILHELM, C.** (2019) *Communication studies in France: looking for a 'Terre du milieu'?* *Publizistik*. <https://doi.org/10.1007/s11616-019-00504-3>.
- BARTLETT, J.; BIRDWELL, J. y LITTLER, M.** (2012) *The new faces of digital populism*. London: Demos.
- CANOVAN, M.** (1999) *Trust the People! Populism and the Two Faces of Democracy*. *Political Studies*, 47(1), PP. 2–16.
- DECKER, F.** (2016) *Die 'Alternative für Deutschland' aus der vergleichenden Sicht der Parteienforschung* en Häusler, Alexander (ed.) *Die Alternative für Deutschland. Programmatik, Entwicklung und politische Verortung*. Wiesbaden: Springer VS. PP. 7–23.
- DÉZÉ, A.** (2015) *La « dédiabolisation ». Une nouvelle stratégie?* en Crépon, Sylvain; Dézé, Alexandre y Mayer, Nonna (eds.), *Les faux-semblants du Front national*. Paris: Presses de Sciences Po. PP. 25 – 50.
- DIEHL, P.** (2016) *Einfach, emotional, dramatisch. Warum Rechtspopulisten so viel Anklang in den Massenmedien finden*. *Die Politische Meinung*, (539), PP. 78–83.
- DOROSHENKO, L.** (2018) *Far-Right Parties in the European Union and Media Populism: A Comparative Analysis of 10 Countries During European Parliament Elections*. *International Journal of Communication*, 12, PP. 3186–3206.
- FAWZI, N.** (2018) *Untrustworthy News and the Media as 'Enemy of the People?' How a Populist World-view Shapes Recipients' Attitudes toward the Media*. *The International Journal of Press/Politics*, PP. 1–19.
- GROSHEK, J. y ENGELBERT, J.** (2013) *Double differentiation in a cross-national comparison of populist political movements and online media uses in the United States and the Netherlands*. *New Media & Society*, 15(2), PP. 183–202.
- HAGEN, L.** (2015) *Nachrichtenjournalismus in der Vertrauenskrise. « Lügenpresse » wissenschaftlich be-*

- trachtet: Journalismus zwischen Ressourcenkrise und entfesseltem Publikum.* *Communicatio Socialis*, 48(2), PP. 152–163.
- HAMELEERS, M.; BOS, L. y DE VREESE, C. H.** (2017) *The Appeal of Media Populism: The Media Preferences of Citizens with Populist Attitudes.* *Mass Communication and Society*, 20(4), PP. 481–504.
- HEIDENREICH, F.** (2015) *Rechtspopulismus in Frankreich. Nach den Wahlerfolgen des Front National.* *Dokumente/Documents*, 2, PP. 9–11.
- HERMS, K.** (2018) *Digitale Kollaboration Rechtspopulismus und Social-Media-Kommunikation in Deutschland und Frankreich: eine Analyse am Beispiel der Pegida-Bewegung und des Front National* en Montemayor Gracia, Julia; Neusius, V. y Polzin-Haumann, Claudia (eds.) *Digitalkulturen/Cultures numériques.* Bielefeld: transcript Verlag. PP. 157–182.
- HUBÉ, N. y TRUAN, N.** (2017) *France. The Reluctance to Use the Word Populism as a Concept.* en Aalberg, Toril; Esser, Frank; Reinemann, Carsten; Strömbäck, Jesper y de Vreese, Claas (eds.), *Populist political communication in Europe.* New York: Routledge. PP. 181–194
- JAGERS, J. y WALGRAVE, S.** (2007) *Populism as political communication style: An empirical study of political parties' discourse in Belgium.* *European Journal of Political Research*, 46(3), PP. 319–345.
- KEMPE, U.** (2017) *Das politische System Frankreichs.* Wiesbaden: Springer VS.
- KLINGER, U. y SVENSSON, J.** (2015) *The emergence of network media logic in political communication: A theoretical approach.* *New Media & Society*, 17(8), PP. 1241–1257.
- KRÄMER, B.** (2014) *Media Populism: A Conceptual Clarification and Some Theses on its Effects: Media Populism.* *Communication Theory*, 24(1), PP. 42–60.
- KRÄMER, B.** (2018) *Populism, Media, and the Form of Society.* *Communication Theory*, 28(4), PP. 444–465.
- LEWANDOWSKY, M.** (2018) *Alternative für Deutschland* en Decker, Frank y Neu, Viola (eds.), *Handbuch der deutschen Parteien.* Wiesbaden: Springer VS. PP. 161–170.
- MAZZOLENI, G.** (2008) *Populism and the Media* en Albertazzi, Daniele y McDonnell, Duncan (eds.), *Twenty-First Century Populism: The Spectre of Western European Democracy.* London: Palgrave Macmillan. PP. 49–64.
- MEYER, T.** (2006) *Populismus und Medien* en Decker, F. (ed.), *Populismus. Gefahr für die Demokratie oder nützliches Korrektiv?* Wiesbaden: Springer VS. PP. 81–96.
- MUDDE, C.** (2004) *The Populist Zeitgeist.* *Government and Opposition*, 39(4). PP. 541–563.
- NEVERLA, I.** (2017) “Lügenpresse“ - Begriff ohne jede Vernunft? Eine alte Kampfvokabel in der digitalen Mediengesellschaft en Lilienthal, Volker y Neverla, Irene (eds.), “Lügenpresse”: Anatomie eines politischen Kampfbegriffs. Köln: Kiepenheuer & Witsch. PP. 18–41.
- PARISER, E.** (2011) *The filter bubble: How the new personalized web is changing what we read and how we think.* New York: The Penguin Press.
- REINEMANN, C.** (2017) *Populismus, Kommunikation, Medien.* *Zeitschrift für Politik*, 64(2), PP. 167–190.
- RYDGREN, J.** (2008) *France: The Front National, Ethnonationalism and Populism.* en Albertazzi, Daniele y McDonnell, Duncan (eds.), *Twenty-First Century Populism: The Spectre of Western European Democracy.* London: Palgrave Macmillan. PP. 166–180.
- TAGGART, P.** (2000) *Populism.* Buckingham: Open University Press.



Lo bello bueno. Apuntes sobre la estetización de lo político en la Argentina kirchnerista.

The beautiful good. Notes on the aestheticization of the political in Kirchnerist Argentina

Andrés Rolandelli

(pág 369 - pág 384)

El objeto del siguiente trabajo es analizar el vínculo entre el fenómeno político y las ponderaciones provenientes de la estética, a la luz de lo que fue el período kirchnerista (2003-2015). El juicio estético tuvo un lugar destacado que potenció el carácter dual y conflictivo que supone la dimensión política para el populismo. El artículo analiza cómo la élite artística e intelectual argentina ofició de apologista y detractora de este período histórico. El trabajo intenta explorar como el juicio estético potenció al juicio moral en lo que hace a la caracterización del kirchnerismo y arriesga, a modo de hipótesis, la desactivación que de este binomio pretende la nueva coalición de gobierno como fórmula retórica política para construir su nuevo esquema de legitimación.

Palabras claves: estética, política, intelligentsias, kirchnerismo, macrismo

The object of the following work is to analyze the link between the political phenomenon and the weightings coming from aesthetics, in light of what was the Kirchner period (2003-2015). The aesthetic judgment had an outstanding place that enhanced the dual and conflicting character that the political dimension supposes for populism. The article analyzes how the Argentine artistic and intellectual elite officiated as an apologist and detractor of this historical period. This work tries to explore how the aesthetic judgment potentiates the moral judgment in what characterizes the Kirchnerism and considers the hypothesis that the new coalition of government intends to deactivate of this binomial as a political rhetorical formula to build its new legitimization scheme.

Key words: aesthetics, politics, intelligentsias, kirchnerismo, macrismo

Andrés Rolandelli es docente de Teoría Política III en la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de Rosario e investigador del Instituto de Cooperación Latinoamericana de la esa universidad. Es diplomado en

Políticas de Drogas en el Centro de Investigación Económica de México y doctorante en el Programa de Sociología de la EHESS -París. Email: andresrolandelli.cp@gmail.com.

Recibido 27/7/2019 Aprobado 5/9/2019

INTRODUCCIÓN

El objeto del siguiente trabajo es analizar el vínculo entre el fenómeno político y las ponderaciones provenientes de la estética, a la luz de lo que fue el período comprendido entre el 2003 y el 2015. En los doce años que duro en el gobierno, la hegemonía kirchnerista se vertebró a partir de hacer propias una serie de demandas tales como: el reconocimiento de los derechos de las minorías sexuales, la desocupación laboral, la Asignación Universal por Hijo, la recuperación e incorporación en la agenda gubernamental de la tópica referida a los derechos humanos, la politización de las juventudes, la ampliación del Estado y su intervención en la economía, entre otras. Todos estos procesos supusieron un parte aguas en la sociedad Argentina como no acontecía desde hacía tiempo, en tanto constituyeron ponderaciones positivas y negativas de lo que fue ese momento histórico. En gran medida, y de manera confesa, el kirchnerismo apeló al carácter agónico de la sociedad argentina a partir de identificar un adversario y establecer una confrontación con este.

En este proceso, el juicio estético potenció el carácter dual y conflictivo que supone la dimensión política para el populismo. La estética constituyó el *príus* de los diversos discursos apologistas y detractores al kirchnerismo. La posibilidad de identificar esta trama discursiva supone una indagación de figuras e instituciones pertenecientes al arte y la intelectualidad. El término *Intelligentsia* nos resulta ilustrativo para dar cuenta de estas y lo que entendemos como su accionar estetizador.

ESTÉTICA

La utilización del término estética reporta una serie de ambigüedades, ya que puede referir a diversas cuestiones, dependiendo del sustento teórico al que se adhiera. En algunos casos, el acto creativo que supone pintar, escribir, o actuar puede considerarse un acto estético. Sin embargo, concepciones más usuales definen a la estética como un tipo específico de juicio regido principalmente por el dualismo de la belleza y la fealdad distinguiéndola del acto artístico. Sea o no que se considere a la estética como un acto creativo artístico, además de una ponderación, lo cierto es que la acepción que la considera como juicio recibe el nombre de crítica. Dependiendo de la actividad a la que refiera habría diversos tipos: la literaria, la teatral, la plástica, etc. Un estado del arte abocado a esta tópica será, necesariamente, ambiguo, parcial e incompleto. El más usual es propenso a considerar a la estética en este último sentido, aunque habría ambigüedades que permiten incluir al acto creativo, cualquiera sea su forma.

En el siglo XX, la estetización del fenómeno político reviste diversos cruces cuya tematización encontró eco a partir de la estetización de la guerra y la violencia propugnada por la *Intelligentsia* apologista de los aparatos ideológicos nazi-fascistas. Su efectividad radicó en que la dominación impulsada por este tipo de regímenes tuvo en este tipo de construcción estética mayor efectividad que en cualquier otro tipo de apelación a la hora de legitimar sus designios. De allí la preocupación y por momentos resignación de Walter Benjamin (2011) por el efecto que esta acción estaba teniendo sobre las masas. En dicho contexto se da su famosa consigna de que “a la estetización de la política que propone el fascismo los comunistas deberán responder con la politización del arte”.

Sin embargo, es una verdad que nadie ignora que el siglo XX no legó para el XXI la pervivencia de formas político sociales comprendidas dentro de las fórmulas auguradas por el fascismo y el comunismo en sus diversas variables. Lo que terminó por perdurar, en la mayoría del globo, con una legitimidad que pocos ponen en duda, fueron los órdenes políticos liberal-democráticos (Mouffe, 2003). En estos, si bien es posible detectar algunas de las tendencias que signaron la estetización de la política en el siglo previo, no obstante, ninguno de estos tipos ideales agota la experiencia de la estetización del fenómeno político. No solo por la ausencia de legitimidad que estas tendencias pueden tener en tanto prácticas de experiencias políticas perimidas, sino porque estos regímenes liberal-democráticos representan la manifestación política de un cambio epocal de gran magnitud, en el cual el vínculo que la estética tiene para con la política y otras dimensiones presenta características novedosas.

Las consolidación de la globalización manifestada en nuevas dinámicas de mercado, diversas pautas de consumo y comportamiento, es análoga a la ausencia de una centralidad con la que otrora se daba ubicuidad al fenómeno político. En dicho marco la estetización cobra relevancia en una pluralidad de ámbitos que a *prima facie* se presentan como ajeno a los ámbitos políticos. En este sentido, la creciente tendencia registrada en las últimas décadas de la conversión cada vez mayor de bienes culturales en mercancías —proceso comprendido dentro de la emergencia del fenómeno *Kitsch* (Plot, 2003)—, al mismo tiempo que la puesta en crisis de las vanguardias de todo tipo (Greemberg, 2002) implicó un tipo de dinámica estética que ciertamente habilita un vínculo novedoso y complejo con la dimensión política.

La emergencia de mercados e industrias culturales implica la imbricación de la estética con la economía y, dentro de esta, con ámbitos otrora ajenos a ella. Como sugiere Lipovestky (2015) a la reflexión augurada por la Escuela de Frankfurt que puso énfasis en la acción colonizadora de una racionalidad instrumental por sobre las fuerzas que gobiernan otros campos, debemos considerar también un rol análogo para el caso de la estética, dando lugar a la emergencia de complejos económicos-estéticos. Estos, además de la existencia de élites intelectuales que oficien de detractoras o justificadoras del poder político en su esfera gubernamental, también constituyen, en consonancia con esta o no, ámbitos de estetización de la política. En este sentido, se puede considerar como un gesto de estetización al lobby que determinado complejo estético-económico puede realizar sobre un gobierno para obtener apoyos para la puesta en marcha de ferias, bienales y festivales de todo tipo. Este tipo de acciones impone agendas estéticas diferenciales en determinadas sociedades a partir del apoyo prestado por sus respectivos gobiernos.

Otro ámbito contemporáneo donde se puede observar la imbricación cada vez mayor de la estética con la política es aquella que proviene del mundo del espectáculo. La emergencia de programas televisivos orientados al humor y al espectáculo funcionan como un ágora improvisada y reglada por los tiempos y formas de una estética grotesca signada por lógicas retóricas cínicas, burlescas e irónicas. De esta manera, la estética es una de las fuerzas que colabora a la corrosión que desde hace tiempo viene sufriendo el espacio público. El poder de seducción de las imágenes socava cualquier intento de deliberación racional. Jay (2003) sugiere que la estetización de la política significa la victoria del espectáculo sobre la esfera pública, dando lugar a la consideración de la estética como ideología.

LA INTELLIGENTSIA

Referir a los agentes que aseguran el vínculo entre la estética y la política implicaría los lugares canónicos de esta reflexión. En este sentido, los trabajos de Gramsci y Bourdieu son emblemáticos. El término intelectual sería el más idóneo. Sin embargo, estimamos que este se presta a confusiones por dos motivos. El primero de ellos es que además de una actividad intelectual, la estetización de la política también surge de otras figuras y sus acciones, como es el caso de los artistas de diversos tipos. A riesgo de ser demasiado esquemáticos, estimamos que el término intelectual está más próximo a un juicio moral o científico que a uno estético. El segundo es que la trama de relaciones sociales, entre la que se hallan los artistas e intelectuales, forman parte de un campo, al decir de Bourdieu, mucho más vasto, que las incluye pero las trasciende. De allí que el término *Intelligentsia* nos resulte más apropiado por la eficacia lacónica que posee para identificar la situación a la que queremos referir.

Como sugiere Aron (1962), esta conformaba un sector social que ha existido en todas las culturas y no es privativo de Occidente. Entre sus funciones se destaca la trasmisión cultural y la justificación o detracción del poder. En lo que hace a sus características, es posible analizarla a partir de diversos cruces. Uno de ellos es el que alude a la componenda de sus integrantes. Están aquellos que provienen del mundo artístico y los que provienen del campo intelectual. Conforme se fueron complejizando las sociedades, estos grupos fueron adquiriendo mayor profesionalización. La emergencia de toda una gamma de profesiones orientadas a una reflexión científica sobre la realidad (sociólogos, politólogos, historiadores, etc.) son prueba de ello. Otro aspecto importante a destacar es su estructuración jerárquica y sus diferentes niveles de gradación. No son lo mismo aquellos intelectuales o artistas que llevan su actividad a las cimas del virtuosismo y se alojan en determinadas instituciones, que aquellos que hacen uso de los resultados de esta sin participar de su creación. De esta manera, las diferencias entre un profesor universitario que desarrolla su actividad en el marco de una cátedra —sea esta de teoría política, económica o cultural—, y la de un periodista o divulgador abocado a los mismos temas puede que sea una diferencia funcional. A pesar de ello, ambos forman parte de la *Intelligentsia* en tanto que participan de la creación y difusión de determinados discursos para la detracción y/o justificación de quienes detentan el poder. En esta senda, la actividad intelectual y artística comparte el mismo destino que aquellas actividades científicas vinculadas a la manipulación de la naturaleza y la generación de la técnica. Entre el teórico social universitario y el periodista, de la misma manera que entre el artista y el publicista, puede servir de analogía la diferencia que existe entre un físico teórico y un ingeniero.

LA INTELLIGENTSIA KIRCHNERISTA

Las figuras e instituciones que estructuran la *Intelligentsia* en nuestro país no son ajenas a esta caracterización. La porción de esta apologética del kirchnerismo tiene una génesis muy particular cuyo tratamiento excede ampliamente estas líneas. No obstante, en el lapso que va de 2008 a 2010, es decir, desde la confrontación con el sector agropecuario hasta la muerte de Kirchner, adquirió gran parte de la consistencia que aún posee. La famosa resolución 125¹ no solo significó el conflicto con el sector económico “campo”, sino

también con el multimedios Clarín. Fue la ponderación de que la acción discursiva de este último logró plegar a las clases medias urbanas de las ciudades más importantes del país a la demanda de los sectores agropecuarios, lo que terminó por convertirlo en el principal antagonista del gobierno. En este sentido, la emergencia del conflicto agropecuario laceró gravemente la legitimidad que el kirchnerismo venía construyendo sobre los sectores medios. Legitimidad erigida a partir de gestos que pretendían construir una hegemonía cultural basada en un ideario progresista o de centro-izquierda, entre los que se destaca: los enjuiciamientos a los responsables militares de la última dictadura, el intento de vincular al peronismo con la internacional socialista y la transversalidad, la tónica de los derechos humanos, la política exterior orientada a la integración latinoamericana; acontecimientos que estructuraron discursos que fueron recepcionados, retransmitidos y reelaborados en un claro gesto de apoyatura a la gestión de gobierno kirchnerista por los dispositivos comunicacionales más emblemáticos de ese ideario, tales como Página 12 y el alineamiento al mismo de los canales públicos Canal 7 y el reciente creado Canal Encuentro.

En este sentido, al momento de estallar la crisis con el sector agropecuario, el kirchnerismo maniobró políticamente con las organizaciones que lo sostenían (movimientos sociales, sindicatos y estructuras partidarias), sin poseer una hegemonía cultural robusta que justifique sus medidas. El resultado de tal conflagración fueron los magros resultados electorales de la elección de medio término en 2009. En dicho marco, surgieron dos de los dispositivos emblemáticos que le dieron forma a la *Intelligentsia* K. Por un lado el colectivo “Carta Abierta” y por el otro el programa 678. Ambos se conjugaron mutuamente y fueron el centro de gravedad donde orbitaron otros y dieron mayor consistencia y organicidad a la *Intelligentsia* K en sus diversos niveles y alcances. El agrupamiento colectivo “Carta Abierta” nucleó a artistas y autoproclamados intelectuales en un espacio donde manifestaban orgánicamente su apoyo al kirchnerismo. En dicho marco no hubo dudas para la jactancia. El discurso emanado desde este colectivo fue la ponderación de que el gobierno se veía jaqueado por fuerzas conservadoras y retardatarias, por lo que todas aquellas fuerzas que se reivindicaban como progresistas o de centro izquierda no tenían margen para quedar fuera. En esta senda su planteo fue exitoso, en tanto obligó a posicionar en favor del gobierno a muchos intelectuales refractarios al peronismo en general y al kirchnerismo como expresión de esa generalidad, ampliando de esta manera la base de sustentación abocada a legitimar a la gestión de gobierno kirchnerista.

Al mismo tiempo, a los ya existentes dispositivos comunicacionales, desde donde basculaba gran parte del discurso de la *Intelligentsia* K, surge el inédito programa 678, cuya principal virtud fue sincerar parte del arcano del poder. En este sentido, al presentarse como un programa periodístico que apoyaba al gobierno, exigía y demandaba que otros dispositivos mediáticos hicieran lo mismo. Con dicho gesto plegó al discurso progresista a la problemática del poder, sin dejar margen para ningún tipo de neutralidad. En gran medida, construyó su estructura argumental a partir de denunciar la manipulación mediática del grupo Clarín. Es claro que la reconquista de la hegemonía cultural del kirchnerismo en el futuro fue producto de diversas medidas de políticas públicas, tales como: Fútbol para todos, las estatizaciones de las AFJP y la nacionalización de Aerolíneas Argentinas, la ley de medios, como también medidas económicas como la ampliación de las coberturas

sociales de corte asistencial, la asignación universal por hijo y las paritarias. De allí que la gran movilización popular luego de la muerte de Kirchner auguró el gran triunfo electoral de Cristina Fernández de Kirchner (CFK) en 2011.

Es posible hacer referencia a la heterogeneidad de la *Intelligentsia* K a partir de una tríada. Primero, una retaguardia compuesta por figuras y discursos intelectuales del peronismo de paladar negro, mayormente anclados en el revisionismo histórico de diverso fuste. El “Instituto Dorrego” y su fugaz existencia fue la institución emblemática de este sector. En segundo lugar, un centro afincado en la figura del sociólogo y ensayista Horacio González y una serie de acólitos que reportan a la tradición del peronismo de izquierda y los renovadores de la década de 1980, nucleados en la Biblioteca Nacional, que dieron su apoyo al kirchenrismo desde un inicio. Por último, una vanguardia cuyo más evidente símbolo fue Ricardo Forster, con la iniciativa de llevar adelante la “Secretaría de Coordinación Estratégica para el Pensamiento Nacional”, también con fuertes vínculos con lo que fue “Carta Abierta”, pero no reportando a la tradición del pensamiento nacional. Este último espacio hizo uso de un discurso que trascendía ampliamente los usos discursivos típicos del peronismo, ya sea ortodoxo o heterodoxo, con el objetivo de atraer a sectores progresistas no encuadrados en la identidad peronista, con características distintas a los casos previos.

En todos los casos, los discursos de estos tres sectores de la *Intelligentsia* K han utilizado diversos dispositivos y formas para transmitir su mensaje y construir su hegemonía. Al dispositivo 678 se le fueron sumando otros, en una articulación sinérgica. A nivel de medios, el diario Tiempo Argentino, diversas señales de televisión, el alineamiento táctico de medios que no compartían la visión estratégica del kirchenrismo (el multimedios C5N, Infobae y Ámbito Financiero). Asimismo, otras instituciones culturales como el Museo del Bicentenario y el Centro Cultural Néstor Carlos Kirchner “La ballena Azul” fueron los canales institucionales desde donde ha basculado gran parte del discurso de la *Intelligentsia* K. A todo esto le podríamos agregar todo el mecenazgo público que surgió de los subsidios que brindan instituciones como el INCAA para la producción audiovisual, como también el sostenimiento de un sistema robusto de becas del CONICET para las ciencias sociales y humanas.

LAS FORMAS DE LA DETRACCIÓN

De la misma manera que los sectores intelectuales que justificaron y apoyaron al kirchnerismo, los sectores de la *Intelligentsia* que se le opusieron también adquirieron sus contornos más acabados en el lapso que va de 2008 a 2010. Análogo al rol que asumió el binomio “Carta Abierta” y 678, el grupo Clarín fue el centro de gravedad que estructuró mayormente sus dinámicas. La extensión y magnitud de sus aparatos en lo que hace al campo de la industria cultural argentina le permitió extender diversas variables discursivas de oposición –prensa gráfica, canales televisivos como TN y Canal 13 y dispositivos de alta cultura como la revista *Ñ*–. Cada uno de los programas que componen la grilla del canal TN han dado lugar a figuras intelectuales con diversa funcionalidad que, desde 2008, orientaron su acción discursiva a un cuestionamiento total a la gestión de gobierno kirchnerista. Lo mismo aconteció con Canal 13, no solo con la obvia mención al programa

de Jorge Lanata, sino que también algunas de las producciones de contenido de ficción tangencialmente cuestionaron parte de los valores que encarnaba el kirchenrismo. Además de este grupo, otros multimedios de menor envergadura como América TV han dado lugar a dispositivos que se constituyeron como emblemas del antikirchnerismo. El programa de Luis Majú y el de Mirtha Legrand son emblemáticos al respecto. El primero con ínfulas de periodismo serio, el último claramente orientado a operar sobre el sentido común.

No se puede obviar en la conformación intelectual de la detracción anti K a los periódicos La Nación, Perfil, Revista Noticias y otros de menor circulación. De igual manera que las propuestas audiovisuales, estos medios han dado lugar a diversos tipos de figuras y discursos intelectuales orientados a un público poseedor de un capital simbólico alto. En la misma senda que la línea editorial de estos periódicos, es digno de remarcar el carácter opositor de algunas figuras históricas como es el caso de Mariano Grondona y su programa Hora Clave, como también los gestos en la dirección de generar espacios de oposición a lo que fue “Carta Abierta”, el fugaz intento del colectivo “Aurora” de sesgo conservador y el grupo “Plataforma”, de oposición progresista al gobierno.

Por último, es importante destacar, a nivel político institucional, instancias robustas de oposición al kirchnerismo que sostuvieron espacios de detracción. En este sentido, el PRO, al ser el partido que gobernó a la ciudad autónoma de Buenos Aires, tuvo –y aún lo hace– una política cultural institucional robusta, más allá de la partidaria (aunque es claro que ambas se mezclan), precisamente por la importancia de la CABA como metrópolis mundial. De allí que iniciativas tales como el “Canal de la Ciudad”, de la misma manera que toda la estructura cultural pública dependiente del gobierno fueron un polo importante para impulsar discursos de oposición o diferenciación del de la *Intelligentsia K*.

En toda esta heterogeneidad, la taxonomía utilizada para dar cuenta de la *Intelligentsia K* no es plausible de ser aplicada. En este sentido, no hubo una retaguardia, un centro y una vanguardia, ya que los discursos que la *Intelligentsia* no K no tuvieron un criterio único de oposición. Sumado a esto, los aparatos ideológicos y culturales que le dieron sustento fueron mutando. En los albores, la detracción discursiva más robusta provino de medios de comunicación con criterios editoriales de sesgos conservadores y liberales, tales como La Nación y *Ámbito Financiero*. En dicho marco, los discursos de oposición al kirchenrismo pasaban por una oposición conservadora al ideario progresista o de centro izquierda que este buscaba enarbolar, sea en su dimensión económica, política o cultural. Es importante destacar que en estos inicios el multimedios Clarín y todos sus aparatos no formaban parte de la estructura discursiva de detracción al gobierno.

La difícil armonización de los diversos discursos que estructuran al antikirchnerismo dependieron de varios aspectos. En primer lugar, observamos la vigencia del binomio antiperonismo *vs.* peronismo como limitante para establecer un criterio unívoco de articulación discursiva. En lo que hace a la componenda de aquellos que conforman el ámbito de la detracción al kirchenrismo, hay peronistas y antiperonistas que no siempre acordaron. Para los peronistas clásicos el kirchnerismo fue una traición al ideario justicialista, mientras que para los antiperonistas el kirchenrismo se presentó como una variable más del

peronismo. El otro cruce de iguales características es el que refiere al ideario progresista. Están aquellos que sostienen que el kirchnerismo no encarnó ninguno de los valores progresistas diciendo ser ellos los portadores de dicho estandarte y están aquellos que cuestionan el carácter excesivamente progresista y populista del kirchnerismo.

En definitiva, el antikirchnerismo no tuvo (y aún así sucede) las mismas motivaciones discursivas en todos los casos. De esta manera, habría una oposición económica al keynesianismo que propugnó este, un intento de disputa del mote de progresista en lo social y cultural, y a nivel político una crítica al populismo en nombre de un republicanismo. Estos tres aspectos no siempre se han podido articular coherentemente.

En segundo lugar, debemos destacar que determinadas medidas impulsadas desde el gobierno como la ley de medios² implicaron un intento de fractura del mercado de medios de la Argentina. Para aquellos medios de menor envergadura que la del grupo Clarín el intento de desmonopolización de este implicó una ventana de oportunidad, alterando de esta manera la unidad de bloque que muchos medios opositores al gobierno poseían. Esta situación conlleva a que en efecto la *Intelligentsia* no kirchnerista no haya podido conjurarse de manera orgánica en una propuesta política concreta. En efecto, algunas de sus principales figuras y discursos no se encuadraron en ninguna de las fuerzas políticas representadas por candidatos con ciertas chances de ganar en 2015. El apoyo de Beatriz Sarlo a Margarita Stolbizer fue emblemático al respecto.

El ejemplo de Sarlo permite ilustrar un rasgo muy característico de la *Intelligentsia* argentina en cualquiera de sus expresiones: el hecho de que nadie quiera aparecer como no progresista. Es difícil encontrar –como sí lo hubo en otras épocas– un gesto deliberadamente conservador por parte de una minoría intelectual y artística activa. Incluso desde el PRO, a pesar de ser ponderado como un partido liberal conservador, también existen gestos y figuras intelectuales que intentan apropiarse de dicho ideario.

BUENOS QUE SE VAN HACIENDO BELLOS

El uso que la *Intelligentsia* argentina hizo de la estética se evidenció con mucha más fuerza en los apologistas al kirchnerismo que en sus detractores. Ciertamente que, cuando afirmamos que hay un uso deliberado de la estética propiciado por un actor como la *Intelligentsia* para oficiar de apologista al poder político, referimos a una de las posibilidades en las que se presenta una justificación y consumación del vínculo entre estética y política.

Entre las muchas acciones que realizaron los diversos apologistas al kirchnerismo, la estetización se manifestó como la incorporación de elementos formales que reportaban a las categorías que hacen posible los juicios de este campo, dentro de los diversos dispositivos comunicacionales abocados a la tarea de justificación. A los relatos que ya presentaban al kirchnerismo como algo bueno, se sumaron otros que lo presentaban bello. Quedaba así establecido un reforzamiento (bueno-bello) en los enunciados de justificación al kirchnerismo.

Es importante destacar que la ponderación bondadosa del kirchnerismo no dependió de ninguna juglaresca, sino de los datos duros de la economía, tales como la baja real de la desocupación, un crecimiento económico sostenido y una mejoría en todos los índices sociales, en comparación con períodos previos. El cambio de las dinámicas económicas en la Argentina de la posconvertibilidad daba algunos resultados. El camino productivista emprendido por Duhalde y continuado por Kirchner implicaba una transferencia de divisas (vía retenciones) del sector primario exportador al sector secundario industrial. Desde 2003 hasta 2008 estos dos sectores pudieron convivir de manera más o menos equilibrada. El tipo de cambio del peso argentino en relación con el dólar era competitivo, tanto para el sector agropecuario como para el industrial. Incluso este último logró por momentos expandirse más allá del mercado interno, llegando a exportar sus bienes a otras economías vecinas, de la cual Brasil fue la más emblemática. La recuperación del sector secundario fue uno de los baluartes de la recuperación económica y social en tanto generaba mayor empleo y crecimiento económico. Si bien en todo este período, como hemos destacado, el kirchenrismo tuvo referentes intelectuales y artísticos que brindaron su apoyo, no hubo un relato de justificación de tal consistencia y magnitud como comenzó a tener luego de 2008 (Pavón, 2013).

La crisis con el sector agropecuario, producto de la reacción de este ante la medida propuesta por el gobierno de incrementar las retenciones, fue la primer estocada al modelo productivista en ciernes, en tanto que amenazaba el flujo de divisas que hacía competitiva a la industria argentina. En dicho contexto, la hegemonía y legitimidad del kirchnerismo se vió seriamente amenazada, sobre todo en los sectores medios urbanos, que en no pocas ocasiones manifestaron su apoyo y adhesión a los reclamos del sector agropecuario. Esta situación fragmentó la base política de sustentación del kirchenrismo, en tanto que muchos sectores otrora aliados se plegaron a la demanda de los sectores agropecuarios.

Además de las dificultades hacia el interior del frente político, la legitimidad social del kirchnerismo se veía amenazada en términos simbólicos producto del accionar comunicacional detractor a su gestión proveniente de los medios de comunicación más emblemáticos. No se debe olvidar el vilo y la profunda crisis social que generaron las constantes marchas y cortes de rutas provenientes de los sectores agropecuarios. Dicho contexto tortuoso para el gobierno, signado por la crisis con el sector agropecuario, se manifestó en el adverso resultado en las elecciones de medio término de 2009. Esta situación dejó en evidencia que la bondad del modelo no bastaba para construir un relato de apoyatura, sobre todo en lo que hacía a los sectores medios, que parecía ser el sector al que el kirchenrismo necesitaba atraer.

Como Sugiere Umberto Eco (2013), la función estética de un mensaje emerge cuando este se estructura de manera ambigua y auto-reflexiva, es decir, cuando pretende atraer la atención del destinatario sobre la propia forma, en primer lugar. Es importante destacar que un mensaje puede revestir esta función en simultáneo con otras. De allí que un mensaje persuasivo, como el retórico, puede tener una función estética. Esta definición resulta pertinente para indicar el accionar estetizador de la *Intelligentsia* en sus diversos niveles, visibilizada en la adición de criterios propios de ese campo a las diversas retóricas

ya existentes y otras de reciente emergencia abocadas a justificar a la gestión de gobierno kirchnerista desde sus orígenes, pero especialmente a partir de las medidas y la dirección auguradas a partir de 2008.

La estetización de una consigna retórica generada por un nivel de la *Intelligentsia*, como lo fue el caso del “clima destituyente³”, por dispositivos comunicacionales también pertenecientes a esta, tales como 678 y Duro de Domar, no solo constituyen una corroboración de esta definición, sino que además muestra la articulación explícita entre dos niveles funcionales de la *Intelligentsia*. Ciertamente que esta diferencia entre la elaboración de una consigna y su reproducción estetizada no obnubila propósitos múltiples y diferenciados de uno y otro nivel de la *Intelligentsia*. Ni el colectivo Carta Abierta agotó la formulación de máximas intelectuales con la cual dotar de sentido al kirchnerismo, como tampoco 678, Duro de Domar y Televisión Registrada fueron meros reproductores de una agenda cuyo único propósito haya sido el de estilizarla. En este sentido, las reuniones de Carta Abierta, así como sus producciones intelectuales, pueden haber sido objeto de una ponderación estética (ciertamente para pocos), de igual manera que 678, Duro de Domar y Televisión Registrada fueron ámbitos donde en no pocas ocasiones se dieron debates intelectuales intensos. En dicho contexto, la estetización del kirchnerismo propuesta por la *Intelligentsia* en sus diversos niveles estuvo signada mayormente por la emergencia y sinergia de estos diversos dispositivos, a la cual debemos agregar Peter Capusotto y sus videos, así como los diarios Pagina/12 y Tiempo Argentino.

De allí que a las retóricas que buscaban persuadir en torno a las bondades de un modelo y un gobierno amenazado por intereses mezquinos se le adosaron formas estéticas. Lisa y llanamente fue la aplicación de criterios que reportaban a un ideal de belleza y armonía de basta aceptación, tales como: la condición femenina, la juventud, la apelación a recursos discursivos como el sarcasmo y la ironía, la inteligencia, la transgresión, el altruismo, el compromiso, la solidaridad, el ataque frontal a cierta solemnidad y el sinceramiento del arcano del poder de las corporaciones más importantes de nuestro país, sobre todo aquellas vinculadas a los medios de comunicación. Ciertamente que la elaboración de un mensaje estético no combinó en todo momento todos y cada uno de estos criterios. Sin embargo, estimamos posible encontrar dos grandes procesos en los cuales se manifestó la emergencia y construcción de esta dinámica.

El primero de ellos se dio con la construcción del relato histórico que el kirchnerismo habilitó, al recuperar una porción del universo simbólico del peronismo y la omisión, en la medida en que tuvo licencia, de otra porción. La figura de Eva Duarte en su versión de la Evita montonera y de Héctor J. Cámpora como hito del acceso al poder de la juventud en los 70' y la omisión de ciertos símbolos vinculados a la versión más ortodoxa de dicha identidad permiten señalar la preeminencia de alguno de estos criterios. A estos se le debe adosar la estética proveniente de la absorción de la demanda de la tópica de los derechos humanos que el kirchnerismo hizo propia. La adhesión de los organismos de derechos humanos tales como Madres, Abuelas e Hijos hizo que la estética que portaban se vinculara a la que el kirchnerismo propuso en esta reconstrucción histórica. En ella no solo quedaron establecidos vasos comunicantes más robustos entre la reivindicación de los or-

ganismos de derechos humanos con la historia de las juventudes políticas (entre ellas la del peronismo) durante los 70', sino que también vinculaban y legaban a esta reconstrucción la resistencia cultural de la que estos mismos organismos fueron parte durante la década de los 90'. De esta manera, a los hitos augurarles que el kirchnerismo propició a los efectos de construir su propia identidad, se los reforzaba y vinculaba con una épica previa, al mismo tiempo que esta se proyectaba hacia el futuro.

FEOS Y MALOS

Como se desprende de lo expuesto en el apartado previo, la estetización como obra de la *Intelligentsia* apologista al kirchnerismo se dio a partir de construir o sostener, en base a juicios estéticos, a sí misma, a una élite y un proyecto de poder en base a los atributos positivos que propicia este campo. No obstante, también generó y caracterizó con atributos negativos a aquellos que oficiaban como detractores a ella, a la élite política del kirchnerismo y el proyecto que esta buscaba sostener. De allí que la estetización también se presentó como una de las formas para la construcción de un antagonista que abonará a la fórmula populista laclausiana que el kirchnerismo tomó como propia. Esta operación, mientras la hegemonía kirchnerista estaba respaldada institucionalmente, tuvo varios ejemplos. Mientras que acciones apologistas al kirchnerismo se realizaban en dispositivos comunicacionales que combinaban ironía, belleza, juventud e inteligencia, la detracción, por su parte, provenía de los valores y estéticas de personajes que representaban todo lo opuesto. A ello hay que sumarle el hecho de que en no pocos casos los dispositivos comunicacionales apologistas al kirchnerismo estructuraron su accionar ridiculizando a sus homólogos detractores. En definitiva, una porción nada despreciable de la construcción retórica de los productos de la factoría Gvirtz⁴ se erigió a partir de ridiculizar a personajes detractores al oficialismo. A partir de esta operatoria estética que actuaba como forma de un contenido retórico más sustancial, el discurso de justificación del kirchnerismo obtenía una fortaleza inusitada. En definitiva el kirchnerismo no solo era bueno porque defendía causas moralmente irreprochables, sino que además esa bondad se veía potenciada por el sostenimiento de un modelo económico estructurado a partir de iniciativas propias y favorecido por un contexto internacional. Esto mismo potenciaba y estructuraba una estética que lo representaba, como así también esta última caracterizaba de manera negativa a quienes se le oponían. Contribuyendo a esta dinámica no fue menos importante el desocultamiento del arcano del poder, fundamentalmente del juego de intereses de los medios de comunicación, instancia que movilizó un activismo inusitado de parte de bastos sectores de la población.

Esta situación dejó un margen estrecho para la emergencia de una construcción estética robusta y con cierto grado de homogeneidad que oficiará como detractora al poder por obra de un antagonista político bien definido. Excepción hecha de las iniciativas coordinadas de diversos medios de comunicación que, en tanto grupos económicos, se veían amenazados por el proyecto kirchnerista, no hubo una expresión político-partidaria robusta que de antemano estuviera construyendo una agenda estética diferenciada. No hubo, como aconteció con el menemismo durante los 90', una expresión política como la de Alianza que, previo a la disputa electoral, estuviera construyendo una agenda proselitista

con un universo simbólico diferenciado de gran relevancia y magnitud. Ello ciertamente no implicó la ausencia de expresiones político-partidarias con cierto grado de robustez como lo fue el caso del PRO y el Frente Renovador. Sin embargo, ninguna de estas expresiones políticas opositoras, más allá de la disputa electoral, tuvo una agenda diferente de la que proponían los medios de comunicación. En definitiva, en términos estéticos, ningún actor político de peso pudo disputarle al kirchenrismo el mote de bello y bueno.

A MODO DE CONCLUSIÓN:

¿FEOS QUE SE VAN HACIENDO BELLOS Y BELLOS QUE SE HACEN FEOS?

Estas líneas comenzaron a gestarse meses antes de la elección presidencial que consagró a Mauricio Macri como presidente de la Argentina. Las características de este triunfo resultaron una novedad para la historia política argentina, en tanto que en cien años, exceptuando gobiernos militares, solo dos fuerzas políticas (radicales y peronistas) tuvieron posibilidades certeras de hacerse con el poder en sus diversos estamentos. En este sentido, el hecho de que una fuerza política de centro derecha con no más de diez años de existencia, surgida en la Capital Federal, conserve esa plaza, obtenga la gobernación de la provincia de Buenos Aires y el gobierno nacional, es a todas luces un hecho extraordinario.

A dos años de iniciada la gestión del PRO se comienza a perfilar con cierta nitidez la impronta y orientación económica que se busca imponer. Con un matiz ciertamente liberal, el modelo económico que se está gestando puede encontrar algún eje explicativo a partir de lo que se da en llamar “la teoría de las fronteras de las posibilidades de producción” (De Pablo, 1970). Esta doctrina implica el sostenimiento y apoyo a las actividades económicas con ventajas comparativas y la eliminación de incentivos considerados artificiales a aquellas que no lo son. La quita de las retenciones a determinadas franjas del sector agropecuario y la minería, la flexibilidad monetaria que implicó el fin del cepo cambiario, la apertura de la economía, el endeudamiento internacional, la eliminación de subsidios a determinados servicios, el intento de reducir el déficit fiscal, etc. son medidas que, de una manera u otra, impactan sobre determinados sectores productivos del sector secundario industrial que no son competitivos cuando los medimos a partir de la generación de divisas. En definitiva, en términos económicos, todo parece indicar que estamos ante una nueva etapa del juego de suma cero de la historia económica argentina entre proyectos primarios exportadores y proyectos industrialistas. Ciertamente que en ambos casos, en los últimos treinta años, el sector financiero ha subsistido y se ha potenciado a pesar la primacía de uno u otro modelo.

Si bien hubo gestos que implicaron la emergencia de una *Intelligentsia* que oficie de apologista al proyecto macrista, no es homologable a la kirchnerista. No existieron iniciativas de apoyo por un colectivo con inserción cultural de la talla de “Carta Abierta”. Ello no implica que en un futuro no lo pueda haber. No hay que olvidar que fue recién a partir de 2008 que la *Intelligentsia* apologista al kirchenrismo cobró forma y consistencia. Hubo, no obstante, gestos explícitos de apoyo en términos personales de muchas figuras artísticas e intelectuales a la candidatura de Mauricio Macri. Más evidente es el accionar de un sector de la *Intelligentsia* en otro plano: aquella compuesta por comunicadores sociales pertene-

cientes a diversos medios, sobre todo los audiovisuales, en su mayoría no provenientes del campo intelectual. Surgida en estos círculos o proveniente de otros, consigna como la de cerrar la “grieta”, aludiendo a la fractura social y política que estructuró a la hegemonía kirchnerista, sumado a la crítica a la corrupción y la ineficacia en el manejo de los asuntos públicos que imperó durante su gobierno, son mayormente los ejes que estructuran las retóricas funcionales al nuevo gobierno. En este marco, los gestos apologistas por parte de una *Intelligentsia* funcional a los propósitos del actual gobierno parecen ir más en la dirección de desacoplar el carácter ético del kirchnerismo de su dimensión estética. El hecho de lograr caracterizar a aquellos que se presentaban con atributos positivos del campo ético de manera negativa a partir de la demostración de hechos de corrupción es un paso necesario para quitar efectividad al recurso estético. En definitiva, una vez que los buenos dejan de serlo, su belleza corre el riesgo de desvanecerse.

El kirchnerismo nunca fue un sujeto homogéneo y en el marco de lo que fue la candidatura de Daniel Scioli como sucesor de Cristina Fernández de Kirchner existieron tensiones, muchas de las cuales tuvieron que ver con la impronta cultural que este buscaba llevar adelante. El “desgarro” con el que Horacio González iría a votar a Scioli y las críticas que este y gran parte de la *Intelligentsia* kirchnerista hacían al sciolismo por su giro *Kitsch* cuando su equipo sugirió como figuras culturales de su construcción estético cultural a la famosa cantante Soledad Pastorutti, a los hermanos Pimpinella y a Ricardo Montaner, son ejemplos ilustrativos respecto de muchas de las tensiones que el kirchnerismo tuvo y aún hoy sigue teniendo. Más allá del autoplocamado carácter popular de sus discursos y consignas, lo cierto es que gran parte de las retóricas de la *Intelligentsia* K en su nivel más intelectualizado fue y es de una sofisticación que ciertamente no apela al lego común. Más allá de estas tensiones, fuera del poder, el kirchnerismo sigue erigiéndose como un polo importante de oposición política y simbólica al macrismo.

Del lado del macrismo restará ver cómo se irá construyendo una estética afín, no solo funcional en términos de una caracterización negativa de sus adversarios, sino además de una que justifique con atributos positivos el despliegue de esta nueva élite en el poder. La emergencia de una *Intelligentsia* con contornos, dinámicas y visibilidad similar, aunque con un discurso diferente a la del kirchnerismo, es una posibilidad que puede o no darse. En este sentido, es más probable que la estética funcional al macrismo surja de la emergencia de complejos económicos estéticos que de un colectivo intelectual con ejes programáticos. Es posible que la cultura empresarial y las agencias publicitarias, más que cualquier otra instancia, se erijan como uno de los puntales más importantes para la construcción de una estética funcional al proyecto que este busca imponer.

En gran medida, esta reflexión se centró en el rol de las *Intelligentsias* y determinados aparatos ideológicos como ser los medios de comunicación. El hecho de no haber puesto énfasis en la manifestación de la estetización de la política en Internet obedece a razones de extensión, además del necesario tiempo de indagación que esta temática implica. También pretendió trascender el uso y abuso que ha tenido el texto de Walter Benjamin (2011) “La obra de arte en la era de su reproducción técnica”, cuando refiere a la tópica sobre la estetización del fenómeno político. No porque no se haya apelado al núcleo base

de la conceptualidad marxiana, sino porque la aplicación que proponía Benjamin tenía un alcance sincrónico y diacrónico bien concreto (Sarlo, 2011). Como se ha dejado constancia previamente, fascismos y comunismos no son conceptos que aludan a realidades contemporáneas, de allí que el diagnóstico y apuesta de este pensador no baste para dar cuenta de la situación actual del fenómeno de la estetización de la política. Las reflexiones de Rancière, Lyotard, entre otros, son aportes contemporáneos de gran valía que ofrecen un relevo teórico más acorde a la trillada reflexión condensada en la frase de Benjamin de que, “a la estetización de la política que propone el fascismo, los comunistas deberán responder con la politización del arte”.

Como se ha reiterado en varias ocasiones, la estetización del fenómeno político tiene múltiples formas de manifestarse. La estética y la ética —y la combinación de ambas—, así como otros campos, son las instancias que vehiculizan y hacen tangible la posibilidad de reconocer al fenómeno político. Además de la estética, el discurso científico y la moral son ámbitos donde lo político se visibiliza. A pesar de ello, ninguna de estas dimensiones agota y refleja la totalidad y dinámica del fenómeno político. Entre este y aquellas media un carácter epifenómeno, lo cual implica que todo fenómeno político genera una estética, una ética y una racionalidad científica, situadas históricamente, no aconteciendo a lo inversa. El campo estético es, en la actualidad, una de las formas más importantes de representación del fenómeno político, más aún luego del derrumbe de las utopías políticas de todo signo. Como sugiere Rancière (2014) refiriéndose a Lyotard (1998), la estética se ha convertido en un pensamiento del duelo. Este trabajo no pretendió ahondar en tales sutilezas; más bien aludió a uno de los posibles usos que habilita este campo. Sin embargo, creemos que, en lo que fue la Argentina kirchnerista, el juicio estético hizo mella en lo real de la política más allá de toda representación, más que cualquier otro discurso. La estética fue un elemento importante de la dimensión agónica y conflictiva de la sociedad argentina. En esta senda, la batalla simbólica y cultural de la Argentina asiste a un nuevo capítulo. Como siempre, el escenario sigue abierto.

NOTAS

1. <https://www.perfil.com/noticias/politica/la-125-el-conflicto-mas-fuerte-que-hizo-tuvo-cristina-kirchner-en-8-anos-de-gobierno.phtml>
2. <https://www.elciudadanoweb.com/que-fue-de-la-ley-de-medios/>
3. <https://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-104188-2008-05-15.html>
4. Diego Girtz fue el productor e ideólogo de los programas 678, Duro de domar y Televisión Registrada.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ARON, R. (1962) *El opio de los intelectuales*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- BENJAMIN, W. (2011) *La obra de arte en la época de su reproducción técnica*. Buenos Aires: Cuenco de Plata.
- DE PABLO, J. (1970) “La frontera de las posibilidades de producción cuando existen bienes intermedios”, *El trimestre económico*, 37:146 (1970), pp. 405-413.
- ECO, U. (2013) *La estructura ausente*. Buenos Aires: Debolsillo.
- ECO, U. (1998) *Apocalípticos e Integrados*. Barcelona: Tusquets.
- GREENBERG, C. (2002) *Vanguardia y Kitsch. En Arte y Cultura*. Madrid: Paidós.

- GRAMSCI, A. (2004) *Los intelectuales y la organización de la cultura*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- GONZÁLEZ, H. (2012) *Kirchnerismo: una controversia cultural*. Buenos Aires: Colihue.
- JAY, M. (2003) *Campos de fuerza. Entre la historia intelectual y la crítica cultural*. Buenos Aires: Paidós.
- LIPOVETSKY, G. Y SERROY, J. (2015) *La estetización del mundo. Vivir en la época del capitalismo artístico*. Barcelona: Anagrama.
- LYOTARD, J. F. (1998) *Lo inhumano*. Buenos Aires: Manantial.
- MOUFFE, C. (2003) *La paradoja democrática*. Barcelona: Gedisa.
- PAVÓN, H. (2013) "Argentina: el regreso de los intelectuales públicos", *Nueva Sociedad*, N° 245. Disponible en: www.nuso.org.
- PLOT, M. (2003) *El Kistch Político*. Buenos Aires: Prometeo
- RANCIÈRE, J. (2007) *El desacuerdo. Política y Filosofía*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- RANCIÈRE, J. (2014) *El reparto de lo sensible. Estética y política*. Buenos Aires: Prometeo.
- SARLO, B. (2001) *La batalla de las ideas (1943-1973)*. Buenos Aires: Ariel.
- SARLO, B. (2003) *La pasión y la excepción. Eva, Borges y el asesinato de Aramburu*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- SARLO, B. (2011) *Siete ensayos sobre Walter Benjamin*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- SARLO, B. (2011) *La audacia y el cálculo. Kirchner 2003- 2010*. Buenos Aires: Sudamericana.

