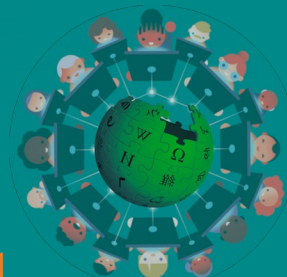


# Annotation des idéologies sous-jacentes dans les discussions Wikipedia

Guillaume Carbou (SPH, Univ. Bordeaux)  
Lydia-Mai Ho-Dac (CLLE, UT2J)  
Céline Poudat (BCL, Univ. de Nice)  
Gilles Sahut (Lerass, UT2J)



# Pour la petite histoire

- (Les discussions) **Wikipédia comme** des données langagières by CC BY-SA 4.0
  - Traitements automatiques pour traiter des données massives, multilingues, à jour, plus ou moins structurées, associées à un contexte de production plutôt précis
  - Analyse des interactions verbales en ligne dans des CMR plutôt bien écrites
  - Définition de catégories pour distinguer différents types d'interactions e.g. actes de paroles, détection de conflits, étude des (dés)accords, etc. (Ho-Dac et al. 2017, Poudat et al. 2017, 2020, Ho-Dac & Poudat 2019)
- (Les discussions) **Wikipédia comme** source d'information au mode de fonctionnement inédit : une Wikicracie ?
  - Une encyclopédie collaborative/collective et le rapport à la vérité
  - Caractérisation des postures des locuteurs ou comment se justifier dans un espace public
  - Carbou G. et Sahut G. (2019) Les désaccords éditoriaux dans Wikipédia comme tensions entre régimes épistémiques, *Communication*, 36(2)



# Un déplacement méthodologique

- **Sept. 2019** : proposition de collaboration dans le cadre de la publication d'un ouvrage collectif :  
Poudat, C., Lungen, H. and Herzberg, L. (dir.) (A paraître) *Investigating Wikipedia: linguistic corpus building, exploration and analyses*. (Studies in Corpus Linguistics (SCL); Vol. 48). John Benjamins.
- Confronter le modèle des régimes épistémiques de Carbou & Sahut (2019) aux données en appliquant des méthodes linguistique de corpus
- **2020-22** : adaptation linguistique et mise en place d'une méthode systématique d'analyse de corpus : confronter les régimes à la réalité des données



## Analyse du discours (Amossy, 2000)

- 1) Une pluralité de conceptions du « valide » qui s'affrontent dans les conflits éditoriaux
- 2) Sélection d'articles polémiques
- 3) Lecture de tous les débats
- 4) Extraction d'énoncés représentatifs de chacun des régimes
- 5) Définition de 6 « régimes épistémiques »

## Analyse de corpus

- 1) Transformation du modèle des 6 régimes en un guide d'annotation avec 5 régimes
- 2) Campagne d'annotation de tous les messages d'un sous-corpus diversifié
- 3) Analyse de la distribution des régimes
- 4) Caractérisation linguistique des régimes
- 5) Description des 5 régimes

# Wikipédia : des règles

- Le rôle essentiel des règles dans l'épistème (Reagle, 2010; Cardon, 2015)
  - ▶ La Neutralité de point de vue (NPOV)
  - ▶ La citation des sources (Sahut, 2014)
- La communication entre contributeurs comme fondement de l'activité éditoriale (Bender et al., 2011; Schroeder & Wagner, 2012; Viégas et al., 2007)

The screenshot shows a Wikipedia discussion page titled "Discussion:Vérité". At the top right, there is a language selector showing "fr" and a dropdown arrow. Below the title, there are navigation tabs: "Article" (highlighted with a mouse cursor), "Discussion", "Lire", "Modifier le code", "Ajouter un sujet", "Voir l'historique", and "Outils". Below the tabs, there is a section titled "Fusion" with a link "[ modifier le code ]". The main text of the discussion reads: "Je ne sais pas pourquoi il y a eu scission de l'article **Vérité**, comme ça unilatéralement, sans consulter personne. Donc je me propose de faire une PàF histoire de remettre les pendules à l'heure. Michel421 "parfaitement agnostique" 27 mars 2013 à 20:57 (CET) [ répondre ]". Below this, there is a reply from "--PetitSchtroumpf" with a green checkmark icon: "Oui ! J'ai essayé de résister à la scission du contenu, mais je me suis fais insulté. Bonne soirée, --PetitSchtroumpf et (c'est ici le SchtroumpfBl@Bl@. com) 27 mars 2013 à 21:02 (CET) [ répondre ]". On the left side of the page, there is a sidebar with links: "Sommaire [masquer]", "Début", "Fusion", "Ébauche ?", and "Perspectives ?".

# Wikipédia : les désaccords de Wikipédiens

- Sujets controversés (Hocquet, 2015; Poudat et al., 2017, Yasseri et al., 2014)
- Interprétations divergentes des règles éditoriales
  - ▶ NPOV (König, 2013, Matei & Dobrescu, 2010, Sahut, 2016)
  - ▶ Citation des sources (Luyt, 2012, 2015)
- Repérer les arguments et les conceptions idéologiques sous-jacentes



# Les régimes épistémiques

## Cadre théorique

- Proposer une explication « idéologique » aux différentes tensions éditoriales observées sur Wikipédia.
- Hypothèse : les désaccords\* dans les pages de discussion reposent en partie sur des « conceptions différentes de la vérité ».
  - Notion de « vérité » : cadre théorique des travaux de
    - Veyne sur les « **programmes de vérité** » (1983)
    - Foucault sur l'« **épistémè** » (1980)
  - Tradition théorique classique : idéologies, formes culturelles, visions du monde, cadres, cités, mentalités, représentations sociales...



# Les régimes épistémiques

## Méthodologie

- Analyse argumentative qui « déconstruit le discours pour en retrouver les composantes et reconstruire, derrière la concrétisation matérielle de surface, le modèle qui la sous-tend et la logique qui la met en mouvement » (Amossy, 2012:8)
- Objectif : dégager les implicites ontologiques et axiologiques sur lesquels reposent les énoncés en leur posant la question suivante : « comment le monde doit-il être pour que tu sois possible » ?
- Une conception très large de l'argumentation, et donc des désaccords
- Résultat : délimitation de 5 régimes épistémiques



# 5 régimes épistémiques (et demi)

Régime	Wikipedia comme...
Encyclopediste	une encyclopedie
Wiki	une « wikicratie »
Scientifique	un état de l'art de la connaissance académique
Critique	une institution indépendante
Doxique	comme une fenêtre sur « le monde tel qu'il est »





# Régime encyclopédiste

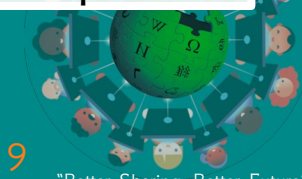
<b>Finalité</b>	Faire la somme des savoirs « nobles » ; éclairer le lecteur
<b>Sources privilégiées</b>	Les sources « légitimes » ; la doxa savante ; le livresque
<b>Contributeur idéal</b>	Le professeur
<b>Lecteur idéal</b>	L'élève
<b>Position dans les controverses</b>	Recherche le consensus des sages
<b>Rapport à la vérité</b>	Confiance en l'existence d'un savoir pacifié et intemporel

*Toujours rien compris à Wikipédia, hein... "Les erreurs qui passent pour des vérités absolues" aux yeux de l'écrasante majorité des experts, c'est exactement ce que Wikipédia doit refléter (s'il y a une dissidence significative, elle doit le refléter également).*

**Discussion:**[Race\\_humaine/Archives\\_3#Richard \[...\]](#) et la réalité des races humaines

*Pensons au lecteur de base qui cherche précisément "les OGM pour les nuls" ou du moins quelque chose de clair et compréhensible et non pas une thèse académique ou de longues plaidoiries d'avocats et procureurs.*

**Discussion:**[Organisme\\_génétiquement\\_modifié/Archive\\_6#Un peu d'aide](#)



## Régime wiki

<b>Finalité</b>	Permettre la libre collaboration de tous
<b>Sources privilégiées</b>	Aucune, les points de vue individuels sont mis sur un pied d'égalité
<b>Contributeur idéal</b>	Tout un chacun, sans distinction de légitimité aucune
<b>Lecteur idéal</b>	L'individu libre et responsable
<b>Position dans les controverses</b>	Juxtaposition des points de vue individuels
<b>Rapport à la vérité</b>	Relativisme radical

*Encore une fois, vous faites du HS et du PoV. La question n'est pas de savoir si ces théories sont pertinentes ou pas, mais si elles existent ou pas. Mais je vais finir par croire que vous le faites exprès et que c'est du vandalisme intentionnel.*

**Discussion:Attentats du 11 septembre 2001#Phrase évasive et peu pertinente en intro**

*La neutralité consiste à présenter tous les points de vue où du moins à ne pas en mettre un plus en avant qu'un autre. Par l'ensemble de vos modifications, vous mettez en avant le point de vue scientifique ce qui n'a pas lieu d'être.*

**Discussion:Homéopathie/Archive\_3#Modification d'Einstein du 10 mars**

## Régime scientifique

<b>Finalité</b>	Réaliser un état de l'art
<b>Sources privilégiées</b>	Les sources académiques
<b>Contributeur idéal</b>	Le scientifique
<b>Lecteur idéal</b>	Le scientifique
<b>Position dans les controverses</b>	Distancié : demande le recul du temps et l'accès à une littérature suffisante sur le sujet
<b>Rapport à la vérité</b>	Est vrai ce qui résulte de procédures ou d'un raisonnement scientifique

*Même s'il y avait six milliards d'imbéciles à penser qu'une erreur est juste, ça n'en ferait pas une vérité.*

**Discussion:Homéopathie/Archive\_3#TPE**

*Pour terminer Universalis ne sera dans mon cas certainement pas une source, je regarderai plus dans les ouvrages scientifiques ;)*

**Discussion:Organisme\_génétiquement\_modifié/Archive\_3#Organisme [...]** copié depuis le BA

*Wikipédia est une encyclopédie, pas une revue de presse, il faut établir une ligne de démarcation claire entre les éléments scientifiques et les polémiques.*

**Discussion:Organisme\_génétiquement\_modifié#Essai de compromis**

*Je rappelle à Docteur Cosmos que notre but, avant de rédiger des articles « clairs et accessibles », est de rédiger des articles exacts.*

**Discussion:Organisme\_génétiquement\_modifié/Archive\_3#nous en étions donc là :**

## Régime critique

<b>Finalité</b>	Révéler les enjeux de pouvoir derrière les apparences du savoir
<b>Sources privilégiées</b>	Les sources « indépendantes » ; à l'inverse les sources « mainstream » ou « de masse » sont disqualifiées pour leur fausse objectivité
<b>Contributeur idéal</b>	Le lanceur d'alerte ou à tout le moins le contributeur « honnête »
<b>Lecteur idéal</b>	Le citoyen à informer / déciller
<b>Position dans les controverses</b>	Ramène tout savoir aux intérêts privés qu'il peut servir
<b>Rapport à la vérité</b>	La vérité est toujours masquée par des enjeux de pouvoir

*Le Lancet est clairement l'un des représentants de l'establishment scientifique, son interprétation est seulement la sienne sur une étude qui est incontestable pour les scientifiques qui l'ont réalisé et qui ne sont pas des mordus de l'homéopathie que je sache mais des scientifiques neutres.*

**Discussion:Homéopathie/Archive\_3#Modifs récentes**

*Le consensus privilégié étant le politiquement correct, il convient donc de donner l'illusion de l'inexistence des races sur wikipédia? Je crois que j'ai compris le fonctionnement, merci.*

**Discussion:Race\_humaine/Archives\_2#Science\_et\_vie**

+ débats autour des formulations, des catégorisations ou des informations complémentaires qui orienteraient politiquement la perception de l'article



# Régime doxique

<b>Finalité</b>	Rapporter un état du monde
<b>Sources privilégiées</b>	Les médias ; les témoins ; les experts
<b>Contributeur idéal</b>	Le journaliste
<b>Lecteur idéal</b>	Le grand public
<b>Position dans les controverses</b>	Polarise les débats en deux camps et présente les arguments de chacun à égalité
<b>Rapport à la vérité</b>	Le vrai est observable et rapportable

*Si l'homéopathie ne marchait pas, je pense qu'on ne serait même pas en train d'en parler, les patients et les pharmacies l'aurait simplement délaissé....Mais je doute que vous soyez sensible au Bon sens de cet argument..*

**Discussion:Homéopathie/Archive\_3#Modifs récentes**

*Non, on écrit des articles à partir de sources fiables. Il ne vous aura pas échappé que Lemonde.fr est une source très fiable, et que Lemonde.fr dit que 53% de "l'opinion internationale" n'admet pas couramment les explications telles que décrites dans cet article. PS : je ne vous ai pas tutoyé.*

**Discussion:Attentats\_du\_11\_septembre\_2001#Couramment/Officiellement**

*Le fait qu'une théorie fausse soit « célèbre » justifie amplement qu'elle soit évoquée sur WP, parce que WP est une encyclopédie et que les lecteurs s'attendent à y trouver une information à son sujet.*

**Discussion:Organisme\_génétiquement\_modifié#Controverse\_Séralini**

Sources privilégiées	
<b>Encyclopédiste</b>	Les sources « nobles »
<b>Wiki</b>	Toutes ou aucune
<b>Scientifique</b>	Les sources académiques
<b>Scientiste</b>	Les sciences « dures »
<b>Critique</b>	Les sources indépendantes idéalement ou celles qui assument ou dénoncent des conflits d'intérêts
<b>Doxique</b>	Les sources grand public et journalistiques

Conceptions de la Neutralité	
<b>Encyclopédiste</b>	Neutralité par le consensus des sages ou la hiérarchisation des informations des plus aux moins légitimes
<b>Wiki</b>	Neutralité par juxtaposition
<b>Scientifique</b>	Neutralité par la rationalité
<b>Scientiste</b>	Neutralité par l'objectivité dure
<b>Critique</b>	La neutralité n'existe pas, tout au plus peut-on juxtaposer les points de vue en précisant les intérêts portés par chacune des positions, notamment les plus dominantes
<b>Doxique</b>	Neutralité par le consensus du sens commun ou par la polarisation en deux camps majoritaires



# La méthode

- 1) Campagne d'annotation (double aveugle)
- 2) Sélection d'un échantillon
- 3) Observation des (dés)accords entre codeurs
- 4) Adjudication : arriver à un consensus
- 5) Analyse des annotations



# Campagne d'annotation

- Confronter le modèle aux données : « perception » des 5 régimes
- Annotation systématique en double aveugle au niveau du post (hors contexte)
- Classification multi-label : 3 degrés par régime

Fil	Post (contexte réduit si texte trop long)	E	W	S	C	D	Accès	Commentaire
Organisme génétiquement modifié, titre de fil : Consensus solide	Un battage médiatique à court terme c'est pas vraiment de la notoriété, cette publication c'est une Nabila scientifique : du buz, une avalanche de réfutation et aucun impact à long terme. -- Karg se 12 août 2013 à 11 : 39 (CEST)	2	0	1	0	0	non	
Organisme génétiquement modifié, titre de fil : Et notre seule source se rétracte...	[...] Ses conclusions ont été rejetées à la fois par l'Agence européenne de sécurité des aliments (Efsa) et l'Agence nationale de sécurité sanitaire (Anses) mais ont permis d'interroger les protocoles utilisés pour tester les OGM. L'Anses a ainsi recommandé que ce type d'étude de long terme soit effectué, ce qui demande des moyens très importants. Dans ce but, des appels d'offre ont été lancés cet été, associés à un protocole défini par l'Efsa [...]	0	0	2	0	0	non	
Organisme génétiquement modifié, titre de fil : Et notre seule source se rétracte...	Il ressort de diverses sources, que les auteurs soient plutôt pro-OGM ou opposants, que le retrait de la FCT est une « relance de l'affaire au plan public » (Huet), qu'elle a « entreouvert une porte » (" Futura Science ") et « fait bouger les lignes » (Mulot) parce que des études sur le long terme ont été initiées à sa suite (Huet, " Le Point ", etc.) et que les données pourront être utiles (Foucart). L'ANSES bien que critiquant fortement l'étude, en avait d'ailleurs souligné l'ambition et l'originalité, parce qu'elle essayait de combler une lacune de la connaissance [...]	0	0	2	1	1	oui	Souci du respect des études et de leur critique...



# Sélection de l'échantillon (1)

EFG WikiDemoCorpus : discussions derrière 8 articles

- Ouvertes dans les versions anglaises, françaises et allemandes (lien par les articles)
- Discussions longues (au moins 1 page archivée)
- Articles ayant fait l'objet d'une alerte

**Ceci est la page de discussion d'un article sujet à controverses** (sujet polémique, l'article a déjà fait l'objet d'une **guerre d'édition** par le passé entraînant sa protection) et qui peut faire l'objet de **conflits** entre contributeurs. Il est **fortement conseillé** de lire cette page de discussion et discuter ici de modifications substantielles avant de les appliquer dans l'article.

- Appartenant à une diversité de thématiques



<i>Portail</i>	<i>Titre de l'article (En, Fr, De)</i> <i>(Nb. de posts)</i> <b><i>Nb. de pages de discussion :</i></b>	<b>En (39646) 162</b>	<b>Fr (6635) 33</b>	<b>De (9263) 41</b>
<i>Titre de l'article (En, Fr, De)</i> <i>(Nb. de posts)</i> <b><i>Nb. de pages de discussion :</i></b>				
<i>Titre de l'article (En, Fr, De)</i> <i>(Nb. de posts)</i> <b><i>Nb. de pages de discussion :</i></b>				
<i>Titre de l'article (En, Fr, De)</i> <i>(Nb. de posts)</i> <b><i>Nb. de pages de discussion :</i></b>				
<i>Politics</i>	European_migrant_crisis, Crise_migratoire_en_Europe, Flüchtlingskrise_in_Europa_ab_2015	2	1	6
<i>Biology</i>	Chiropractic, Chiropratique, Chiropraktik	41	3	2
<i>People</i>	Vladimir_Putin, Vladimir_Poutine, Wladimir_Wladimirowitsch_Putin	16	3	5
<i>History</i>	September_11_attacks, Attentats_du_11_septembre_2001, Terroranschläge_am_11._September_2001	64	4	6
<i>Geography</i>	Deutschland, Deutschland, Deutschland	6	6	6

# Sélection de l'échantillon (2)

Annoter des posts abordant de plus ou moins loin des sujets transverses : Wikipedia ou la neutralité de point de vue et la définition/l'usage de termes, concepts, ... appropriés

*C'est clair que l'article actuel n'est pas **neutre**. Quoi qu'on pense des attentats il faut séparer les faits des interprétations. Par exemple, vous ne pouvez pas **définir les attentats comme** une série d'attentats provoqués par Al qaida. Ce ne sont pas les faits objectifs démontrables à 100 % [...]*

**Discussion:Attentats\_du\_11\_septembre\_2001/Archive\_2#commentaire**

*Même si en réalité, **le terme exact est "réfugiés"** puisqu'ils fuient la guerre, les persécutions, abominations, meurtres etc., il faut reconnaître que **le mot** utilisé plus fréquemment par les médias **est "migrants"**. **Wikipédia** ne pouvant corriger elle-même, elle doit utiliser le titre "crise des migrants" ou "crise migratoire" même si c'est faux. Je reconnais que c'est assez gênant.*

**Discussion:Crise\_migratoire\_en\_Europe#Titre\_de\_l'article [...]**



# Sélection de l'échantillon (2)

6635 posts F\_demoWikiCorpus > 324 posts contenant

- La mention Wikip.\*, WP, POV, NPOV, ou neutr.\* (1998 posts)
- Et au moins **un patron\* de** définition (Rebeyrolle & Tanguy 2000, Malaisé et al. 2005) \* précision très basse
  - VerbeDef (+ ") + SN (*définit ainsi les **OGM** comme ...*)
  - VerbeDef (+ ") + Nom/Adj (*ce que tu **appelles commentaires** sont ...*)
    - VerbeDef : *appeler, nommer, référer, dénommer, désigner, signifier, définir...*
  - NomDef + ... être (*le **terme** "féminisme" a été*)
  - Être (+ ...) + Det + NomDef (*C'est bien **la notion** de ...*)
  - sous + le + NomDef (*sous **l'expression** "des théories alternatives"*)
    - NomDef : *nom, terme, mot, expression, définition, acception, appellation...*



# La méthode

- 1) Campagne d'annotation en double aveugle : attribuer à chaque post un degré pour chaque régime
- 2) Sélection d'un échantillon de 324 posts traitant de sujets de discussion transverses

## 3) Analyse des (dés)accords

- Seulement 87 posts (27%) montrent un accord parfait i.e. degrés et combinaisons, dont 37 « noLabel »
- 100 posts annotés avec plusieurs régimes (« multi-labels »)
- Un Kappa très faible <0.46
- Exemple par régime en fusionnant les degrés (0 vs. 1U2)
  - 0,46 pour le régime Encyclo
  - 0,04 pour le régime Wikiste



# (Dés)Accords pour les «monolabels»

- 128/224 posts monolabels avec accord

	[E]ncyclo	[S]cientist	[C]ritic	[D]oxic	[W]iki	noLabel	
[E]ncyclo	<b>44</b>	9	1	1	1	6	62
[S]cientist	6	<b>30</b>	1	1	1	5	44
[C]ritic	6	6	<b>10</b>	7	0	8	37
[D]oxic	0	1	2	<b>6</b>	0	4	13
[W]iki	5	0	1	5	<b>1</b>	5	17
noLabel	4	3	1	5	1	<b>37</b>	51
	65	49	16	25	4	65	<b>128</b>



# (Dés)Accords pour les «monolabels»

- Des régimes plus fréquents et consensuels : [E] et [S]

	[E]ncyclo	[S]cientist	[C]ritic	[D]oxic	[W]iki	noLabel	
[E]ncyclo	44	9	1	1	1	6	62
[S]cientist	6	30	1	1	1	5	44
[C]ritic	6	6	10	7	0	8	37
[D]oxic	0	1	2	6	0	4	13
[W]iki	5	0	1	5	1	5	17
noLabel	4	3	1	5	1	37	51
	65	49	16	25	4	65	128

- Des régimes perçus très différemment entre codeurs e.g. [W]ikiste



# La méthode

- 1) Campagne d'annotation en double aveugle : attribuer à chaque post un degré pour chaque régime
- 2) Sélection d'un échantillon de 324 posts traitant de sujets de discussion transverses
- 3) Analyse des (dés)accords

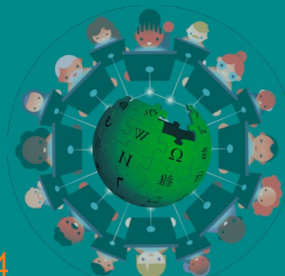
## 4) Une nécessaire (et enrichissante) adjudication

- Notation de la difficulté de consensus
- Consensus facile : divergence des degrés (45 posts)
- Consensus douloureux : multi-labels (192 posts)

*Les changements apportés par Fedorafan me semblent un grand pas vers la **neutralité** de l'article. Quant aux atrocités, c'est le terme qui me gêne, il est à mon avis trop empreint d'une valeur de jugement moral. " Exactions " me semble bien mieux convenir.*

Discussion:Vladimir\_Poutine/Archive\_1#Atrocités\_etc

[W1] vs. [S2]+[D2]+[C1] => Adjudication [S2]





# Résultats

Regime	Posts par régime		Avec degré 2		Monolabel	
	nb.	% des 324 posts	nb.	% des posts avec ce regime	nb.	% des posts avec ce régime
[E]ncyclo	138	<b>43 %</b>	74	<b>54 %</b>	95	<b>69 %</b>
[S]cientist	84	26 %	36	43 %	50	<b>60 %</b>
[C]ritical	52	16 %	21	40 %	31	<b>60 %</b>
[D]oxic	30	9 %	16	<b>53 %</b>	14	47 %
[W]iki	27	8 %	6	22 %	13	48 %

- [E]ncyclo : le régime le plus fréquent et facilement perceptible
- 59 « no label » (18%)
- 62 « multi-labels » (19 %)
  - 26 [E][S] ... [E][W][C][D], [E][W][D], [W][C][D]



# Spécificités lexicales des régimes

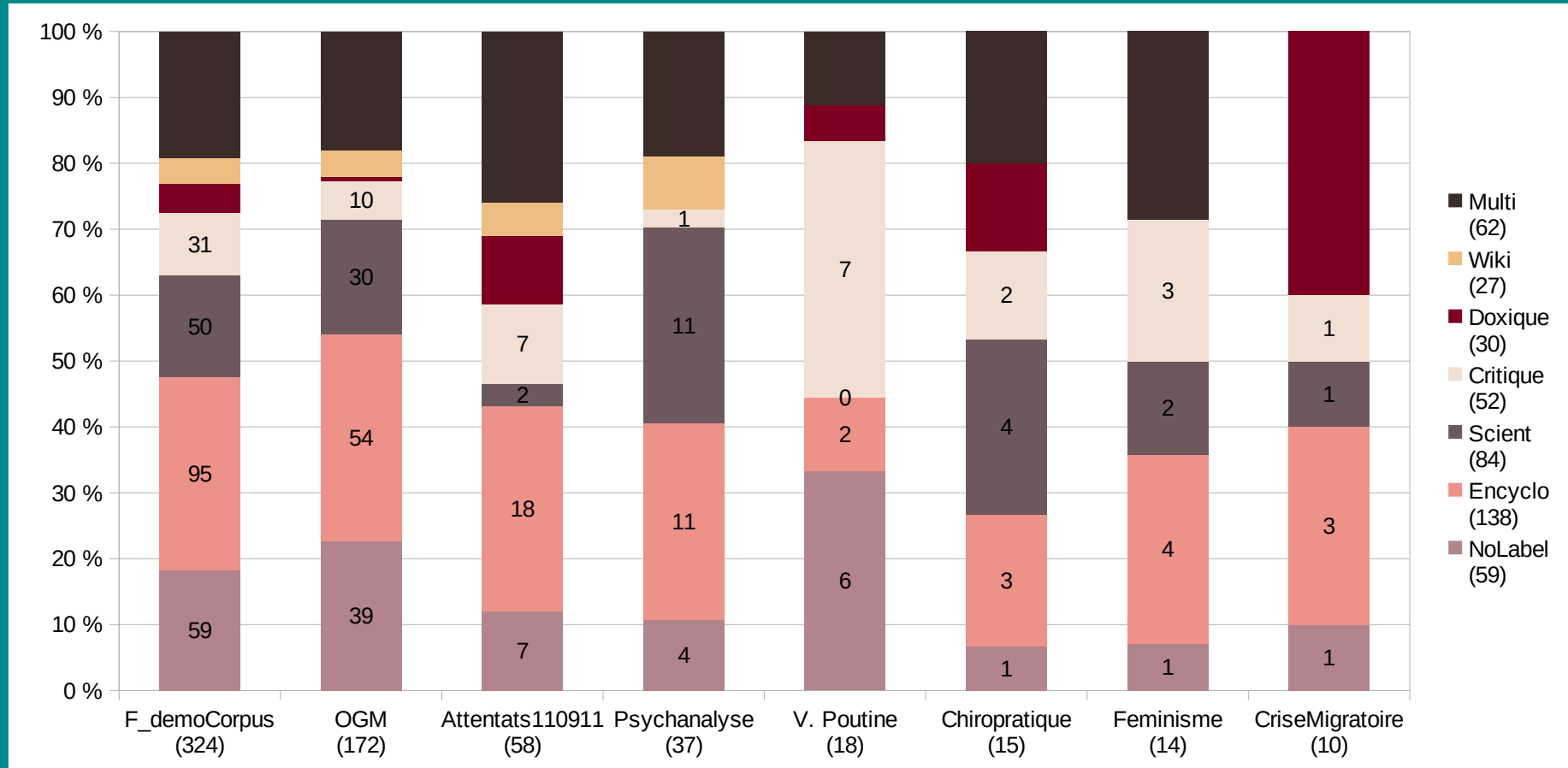
[E]ncyclo (138 posts, 34698 mots) [S]cientifique (84 posts, 23733 mots)

Lemme	modélisation hypergéométrique de la distribution (TXM)
organisme	+47,3
terme	+41,9
«	+27,5
définition	+25
plan	+17,6
mot	+17,5

Lemme	modélisation hypergéométrique de la distribution (TXM)
terme	+32,6
douleur	+20,4
souffrance	+13,2
organisme	+10,6
mythe	+9
this	+8,9

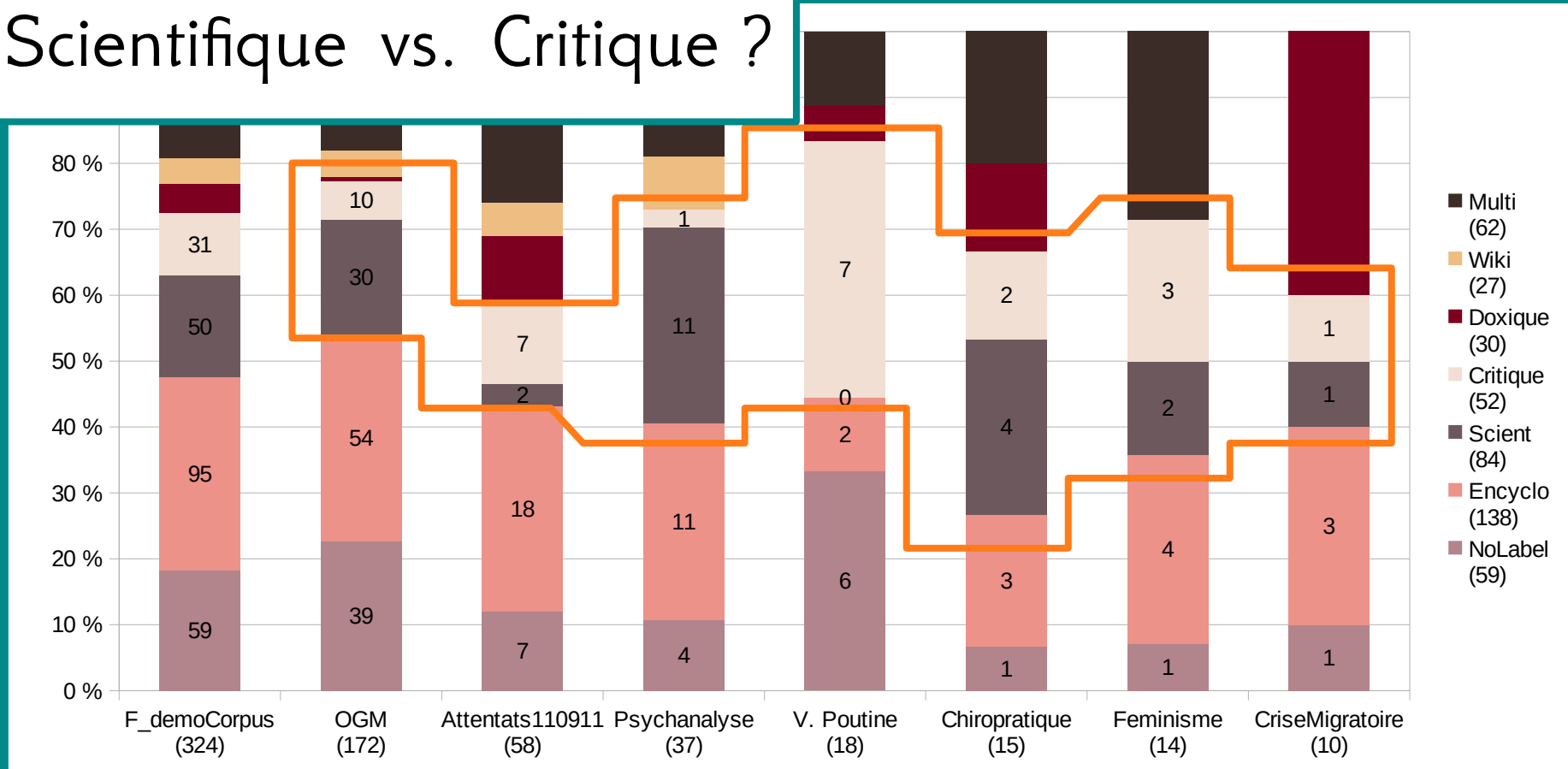


# Des régimes plus ou moins liés aux thématiques des articles



# Des régimes plus ou moins liés aux thématiques des articles

Scientifique vs. Critique ?



# Bilan de la méthode

- Des posts finalement assez particuliers...
- Quelle différence entre annoter un post isolé et un post dans un fil ?
- Une caractérisation linguistique à peine entamée
  - Quelle posture dans les NoLabel ?
- Test du guide d'annotation avec d'autres codeurs non experts
- Test d'un système de classification automatique



# Discussion

- Domination des régimes encyclopédiques et scientifiques et histoire de Wikipédia
- Les régimes doxiques et critiques minoritaires : une légitimité moindre ? (Bubendorff, Rizza 2021)
- Une certaine divergence entre le régime scientifique et le régime critique
- Les régimes minoritaires comme réponse aux « insuffisances » des régimes encyclopédiques et scientifiques ?



# Références bibliographiques

- Amossy, R. (2000). *L'argumentation dans le discours*, Nathan Université, Paris.
- Amossy, R. (2012). Faut-il intégrer l'argumentation dans l'analyse du discours? Problématiques et enjeux. *Argumentation et analyse du discours*, (9).
- Bender, E. M., Morgan, J. T., Oxley, M., Zachry, M., Hutchinson, B., Marin, A., ... & Ostendorf, M. (2011). Annotating social acts: Authority claims and alignment moves in wikipedia talk pages. In *Proceedings of the Workshop on Language in Social Media (LSM 2011)*, 48-57.
- Bubendorff, S. et Rizza, C. (2021). Produire collectivement du sens en temps de crise: l'utilisation de Wikipédia lors de la pandémie de COVID-19. *Communiquer. Revue de communication sociale et publique*, (32), 83-102.
- Carbou, G. et Sahut, G. (2019). Les désaccords éditoriaux dans Wikipédia comme tensions entre régimes épistémiques. *Communication*. 36(2).
- Cardon, D. (2015). Surveiller sans punir, dans Lionel BARBE, Louise MERZEAU et Valérie SCHAFFER (dir.), *Wikipédia objet scientifique non identifié*, Presses universitaires de Paris Ouest, Paris, 15-41.
- Foucault, M. (1980). Truth and Power, in Michel, Foucault and Colin Grodon (eds.) *Power/knowledge: Selected interviews and other writings 1972-1977*. Pantheon, New York, 109-33.
- Ho-Dac, L. M., Laippala, V., Poudat, C. et Tanguy, L. (2017). Exploring Wikipedia talk pages for conflict detection, in D. Fiser and M. Beisswenger (eds.), *Investigating Computer-Mediated Communication: Corpus-Based Approaches to Language in the Digital World*. Book series Translation Studies and Applied Linguistics. Ljubljana University Press, Ljubljana, 146-172.
- Hocquet, A. (2015). Wikipédia en tant que forum: Une analyse de réseaux sociaux pour l'ethnographie de la production d'articles. Dans Lionel BARBE, Louise MERZEAU et Valérie SCHAFFER (dir.), *Wikipédia objet scientifique non identifié*, Presses universitaires de Paris Ouest, Paris, 165-176.
- König, R. (2013). Wikipedia: Between lay participation and elite knowledge representation. *Information, Communication & Society*, 16(2), 160-177.
- Luyt, B. (2012). The inclusivity of Wikipedia and the drawing of expert boundaries: An examination of talk pages and reference lists. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 63(9), 1868-1878.
- Luyt, B. (2015). Debating reliable sources: writing the history of the Vietnam War on Wikipedia. *Journal of documentation*, 71(3), 440-455.
- Malaisé, V., Zweigenbaum, P., & Bachimont, B. (2005). Mining defining contexts to help structuring differential ontologies. Terminology. *International Journal of Theoretical and Applied Issues in Specialized Communication*, 11(1), 21-53.
- Matei, S. A., & Dobrescu, C. (2011). Wikipedia's "neutral point of view": Settling conflict through ambiguity. *The Information Society*, 27(1), 40-51.
- Poudat, C. et Ho-Dac, L. M. (2019). Désaccords et conflits dans le Wikipédia francophone. *Travaux linguistiques du CerLiCO*, 29.
- Poudat, C., Grabar, N., Paloque-Berges, C., Chanier, T. et Jin, K. (2017). Wikiconflits : un corpus de discussions éditoriales conflictuelles du Wikipédia francophone, dans Ciara R. Wigham et Gudrun Ledegen (dir.), *Corpus de communication médiée par les réseaux : construction, structuration, analyse*, Paris, L'Harmattan, 19-36.
- Reagle, J. M. (2010). *Good Faith Collaboration: The Culture of Wikipedia*, The MIT Press, Cambridge.
- Rebeyrolle, J. et Tanguy, L. (2000). Repérage automatique de structures linguistiques en corpus: le cas des énoncés définitoires. *Cahiers de grammaire*, 25, 153-174.
- Sahut, G. (2014). «Citez vos sources»: archéologie d'une règle au cœur du savoir wikipédien (2002-2008). *Études de communication*, 42, 97-110.
- Sahut, G. (2016). L'autorité importée dans Wikipédia: la question de la qualité des sources citées. *Quaderni*, 93-105.
- Schroeder, A. and Wagner, C. (2012). Governance of open content creation: A conceptualization and analysis of control and guiding mechanisms in the open content domain. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 63(10), 1947-1959.
- Veyne, P. (1983). *Les Grecs ont-ils cru à leurs mythes?* Paris. Eng. trans. as Did the Greeks Believe in Their Myths.
- Viégas, F. B., Wattenberg, M., Kriss, J., & Van Ham, F. (2007). Talk before you type: Coordination in Wikipedia. In *40th Annual Hawaii International Conference on System Sciences (HICSS07)*, 78-88
- Yasseri, T., Spoerri, A., Graham, M., & Kertész, J. (2014). The most controversial topics in Wikipedia. In P. Fichman N. and Hara (eds.) *Global Wikipedia: International and cross-cultural issues in online collaboration*. Rowman & Littlefield, 25-48.

