



HAL
open science

To kill or not to kill? Quand la Covid-19 vient à la rescousse des dilemmes moraux

Robin Carron, Nathalie Blanc, Emmanuelle Brigaud

► To cite this version:

Robin Carron, Nathalie Blanc, Emmanuelle Brigaud. To kill or not to kill? Quand la Covid-19 vient à la rescousse des dilemmes moraux. 62^e Congrès de la Société Française de Psychologie, Oct 2023, Nimes, France. hal-04252764

HAL Id: hal-04252764

<https://hal.science/hal-04252764>

Submitted on 21 Oct 2023

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

TO KILL OR NOT TO KILL ?

QUAND LA COVID-19 VIENT À LA RESCOURS DES DILEMMES MORAUX

CARRON, R., BLANC, N., & BRIGAUD, E.

DÉPARTEMENT DE PSYCHOLOGIE, EPSILON EA 4556, UNIVERSITÉ PAUL VALÉRY MONTPELLIER 3, FRANCE

CONTEXTE- INTRODUCTION

- Les «dilemmes sacrificiels», outils de prédilection pour sonder la morale humaine, sont aujourd'hui critiqués pour leur manque de validité écologique en raison du caractère irréaliste des scénarios proposés (Bauman et al. 2014).
- La pandémie de Covid-19 offre des dilemmes permettant d'étudier les réponses morales dans des situations sacrificielles bien réelles.

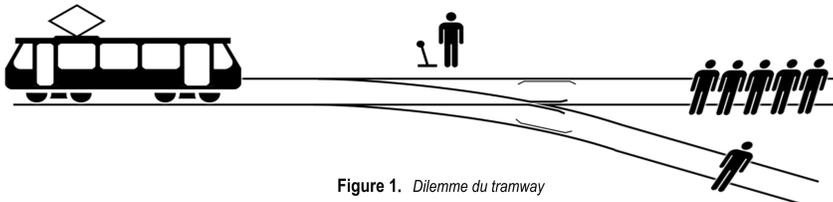


Figure 1. Dilemme du tramway

Objectif : Étudier l'influence du réalisme du scénario et de la plausibilité de l'action sur les réponses morales de participants confrontés à des dilemmes sacrificiels.

MÉTHODE - PARTICIPANTS



Université Montpellier 3, France
(en ligne)



Du 3 avril au 3 mai 2021
(3ème confinement)

MÉTHODE - DILEMME DU TRIAGE

- Dilemme du triage** : sacrifier un individu pour en sauver cinq autres.
- Facteurs à l'étude** : Contextualisation (Covid-19 vs. non Covid-19) et Plausibilité de l'action (plausible vs. non plausible) en intersujets.

4 VERSIONS DU DILEMME

Sacrifier 1 patient atteint de covid-19 en lui prenant son respirateur pour le partager entre 5 autres personnes

Arguments justifiant l'efficacité de l'action de résolution et l'absence d'alternative

CONTEXTUALISÉ COVID & ACTION PLAUSIBLE

Sacrifier 1 patient empoisonné en lui prenant ses antibiotiques pour les partager entre 5 autres personnes

Arguments justifiant l'efficacité de l'action de résolution et l'absence d'alternative

NON CONTEXTUALISÉ COVID & ACTION PLAUSIBLE

Sacrifier 1 patient atteint de covid-19 en lui prenant son respirateur pour le partager entre 5 autres personnes

Absence d'arguments justifiant l'efficacité de l'action de résolution et l'absence d'alternative

CONTEXTUALISÉ COVID & ACTION NON PLAUSIBLE

Sacrifier 1 patient empoisonné en lui prenant ses antibiotiques pour les partager entre 5 autres personnes

Absence d'arguments justifiant l'efficacité de l'action de résolution et l'absence d'alternative

NON CONTEXTUALISÉ COVID & ACTION NON PLAUSIBLE

MÉTHODE - MESURES

MESURE DES RÉPONSES MORALES

Jugement : Pour vous, prendre [le respirateur/les antibiotiques] à un patient pour sauver les cinq autres patients est-il acceptable ?

Intention d'action : Est-ce que vous prendriez [le respirateur/les antibiotiques] à un patient pour sauver les cinq autres patients ?

MESURE DU RÉALISME PERÇU

Plausibilité : Ce scénario pourrait-il se produire dans la vie réelle ?

Factualité : Pourrait-on prendre une telle décision dans la vie réelle ?

Typicalité : Pensez-vous qu'une personne ait pu ou puisse un jour être confrontée à ce scénario ?

MESURE DE LA PLAUSIBILITÉ DE L'ACTION

Solution payante : D'après le scénario décrit, la solution proposée permet-elle réellement de sauver les cinq patients ?

Solution unique : D'après le scénario décrit, pensez-vous que la solution proposée soit la seule solution ?

MÉTHODE - PROCÉDURE

Lecture d'une des quatre versions du dilemme

Réponses morales (jugement et action)

Évaluation du réalisme perçu et de la plausibilité de l'action

RÉSULTATS - CONTRÔLE DES INDUCTIONS EXPÉRIMENTALES

- Les versions contextualisées dans le cadre de la pandémie de Covid-19 étaient évaluées comme étant plus réalistes par rapport aux versions non contextualisées sur les trois dimensions de réalisme (i.e., plausibilité, factualité, typicalité), $p_s < .01$ (voir Figure 2).
- Dans les versions plausibles du dilemme, l'action sacrificielle était davantage jugée comme étant l'unique solution payante (i.e., la seule action permettant de sauver les 5 patients) par rapport aux versions non plausibles, $p_s < .001$ (voir Figure 3).

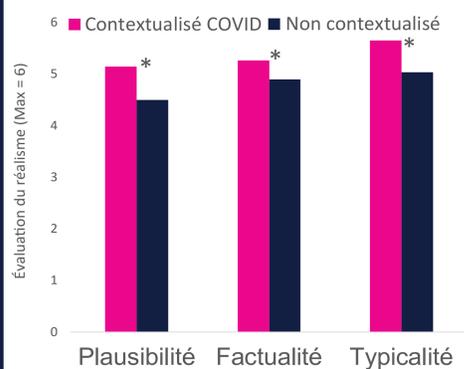


Figure 2. Évaluation du réalisme pour les versions contextualisées Covid-19 et non contextualisées

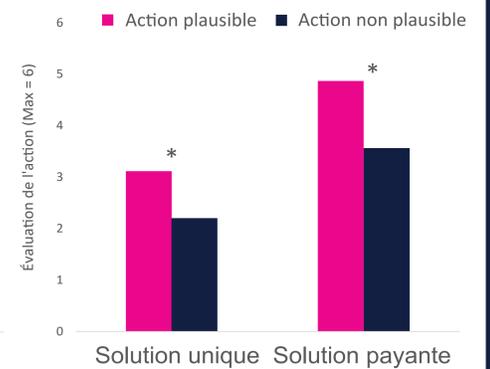


Figure 3. Évaluation de l'action pour les versions avec action plausible et non plausible

RÉSULTATS - RÉPONSES MORALES

- Le jugement et l'intention d'action étaient aussi forts dans les versions contextualisées dans le cadre de la pandémie de Covid-19 que dans les versions non contextualisées, $p = .95$.
- L'intention d'action (i.e., de sacrifier un individu pour en sauver cinq autres) était plus forte dans les versions avec une action de résolution plausible que dans les versions avec une action de résolution non plausible, $p < .001$ (voir Figure 4). Ce n'était pas le cas pour le jugement.

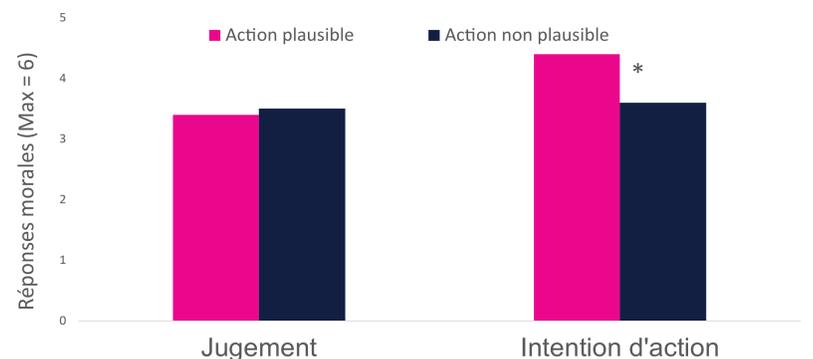


Figure 4. Réponses morales moyennes en fonction du type de réponse morale et de la plausibilité de l'action

À RETENIR - DISCUSSION

- Les versions contextualisées du dilemme étaient bien perçues comme plus réalistes que les versions non contextualisées mais conduisaient exactement aux mêmes réponses morales. Le réalisme ne semble donc pas être un facteur déterminant de la réponse morale dans les dilemmes sacrificiels.
- La plausibilité de l'action proposée pour résoudre le dilemme, en revanche, apparaît comme un élément déterminant, au moins pour l'intention d'action. En effet, lorsque l'action était plausible (i.e., unique et payante), les participants se disaient davantage prêts à sacrifier une vie pour en sauver cinq autres.