



HAL
open science

Les plateformes de formation : quels enjeux pour les SIC ?

Vincent Bullich, Clément Dussarps, Luc Massou, Didier Paquelin, Nathalie Pinède, Karel Soumagnac

► To cite this version:

Vincent Bullich, Clément Dussarps, Luc Massou, Didier Paquelin, Nathalie Pinède, et al.. Les plateformes de formation : quels enjeux pour les SIC ?. 2023. hal-04248087

HAL Id: hal-04248087

<https://hal.science/hal-04248087>

Submitted on 18 Oct 2023

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Les plateformes de formation : quels enjeux pour les SIC ?

Training platforms: what's at stake for Information and Communication sciences ?

Participants à la table ronde :

Vincent Bullich, Maître de Conférences HDR en Sciences de l'Information et de la Communication, Université Grenoble Alpes. vincent.bullich@univ-grenoble-alpes.fr

Clément Dussarps, Maître de Conférences en Sciences de l'Information et de la Communication, Université de Bordeaux. clement.dussarps@u-bordeaux.fr

Luc Massou, Professeur des Universités en Sciences de l'Information et de la Communication, Université de Lorraine. luc.massou@univ-lorraine.fr

Didier Paquelin, Professeur titulaire en sciences de l'éducation et Professeur des Universités en Sciences de l'Information et de la Communication, Université Laval à Québec. didier.paquelin@fse.ulaval.ca

Nathalie Pinède, Professeur des Universités en Sciences de l'Information et de la Communication, Université Bordeaux-Montaigne. nathalie.pinede@u-bordeaux-montaigne.fr

Karel Soumagnac, Maître de Conférences en Sciences de l'Information et de la Communication, Université de Bordeaux. karel.soumagnac-colin@u-bordeaux.fr

Résumé. Ce panel visait à mieux saisir la place et le rôle des Sciences de l'Information et de la Communication (SIC) dans l'analyse et l'identification des plateformes de formation et des effets associés à la « platformisation ». Il réunissait six chercheurs en SIC : Vincent Bullich (Université Grenoble Alpes), Clément Dussarps (coord., Université de Bordeaux), Luc Massou (Université de Lorraine), Didier Paquelin (Université Laval à Québec), Nathalie Pinède (Université Bordeaux-Montaigne) et Karel Soumagnac (Université de Bordeaux).

Mots-clés. Plateforme, Dispositif, Environnement.

Abstract. The aim of this panel was to better understand the place and role of Information and Communication Sciences in the analysis and identification of training platforms and the effects associated with "platformization". It brought together six researchers: Vincent Bullich (Université Grenoble Alpes), Clément Dussarps (coord., Université de Bordeaux), Luc Massou (Université de Lorraine), Didier Paquelin (Université Laval à Québec), Nathalie Pinède (Université Bordeaux-Montaigne) and Karel Soumagnac (Université de Bordeaux).

Keywords. Platform, Environment.

Les plateformes de formation : quels enjeux pour les SIC ?

Après une brève introduction du propos, dans laquelle a été rappelé que les plateformes de formations étaient ici considérées dans leur acception institutionnelle publique ou privée, le propos s'est articulé en trois temps : un premier dans lequel ont été définis, dans un ancrage en SIC, les notions de plateforme, de dispositif et d'environnement ; un second, dans lequel les plateformes ont été étudiées sous l'angle des usages et pratiques et de l'accessibilité ; un dernier dans lequel nous avons échangé avec le public. Tout au long du propos, la place et le rôle des SIC, sur un plan épistémologique, critique et méthodologique, ont été discutés.

Définitions : plateforme, dispositif et environnement

V. Bullich introduit le propos en définissant la plateforme de formation comme notion à part entière, notamment à partir des travaux sur les industries culturelles. La plateforme de formation est une organisation de la production médiatique, fondée sur une activité d'intermédiation. Elle se veut lucrative (comme toute plateforme ainsi définie) et « pivot » de cette mise en relation. Elle se caractérise par 1) une stratégie de plateforme, comme modèle d'organisation de la communication médiatisée, de sa production et de sa valorisation, 2) un gestionnaire de plateforme, qui désigne l'acteur qui la conduit et 3) un dispositif de plateforme, c'est-à-dire le substrat matériel, sémiotique et socio-technique de la communication. Elle distribue les tâches de production *via* quatre acteurs : les enseignants (fournisseurs de contenus), les apprenants (consommateurs), les annonceurs et les *databrokers* (courtiers de données, comme intermédiaires de marché). Le modèle économique des plateformes s'articule autour du recueil continu de données et de leur production : tout acte de communication produit des données en s'appuyant sur les traces des usagers, souvent présents massivement.

L. Massou définit la plateforme de formation comme dispositif à partir de la définition de M. Foucault, s'appuyant pour cela sur de nombreux travaux en SIC publiés entre 1999 et 2010. Le dispositif peut être étudié selon trois logiques (Appel et Heller, 2010) : 1) logique d'agencement entre les éléments le constituant, 2) logique analytique en le considérant comme espace de médiations et d'usages singuliers, 3) logique critique qui étudie les rapports de pouvoir, les idéologies, la dimension politique. Le dispositif de formation est souvent

considéré dans sa dimension sociotechnique, comme *Learning Management System*, par exemple dans la formation à distance ou hybride. Il s'étudie en SIC (Massou, 2010) par ses usages, par les médiations entre sujet (concepteurs, apprenants) et objet (savoirs, actions, autres sujets), dans sa dimension structurante et structurée (relevant de l'ingénierie pédagogique et de formation, et/ou de sa dimension industrielle) et enfin dans sa dimension formelle (corps symbolique, objet matériel, rapports entre pouvoir et savoir).

Enfin, D. Paquelin replace la plateforme dans la notion d'environnement capacitant à travers une approche holistique de l'expérience d'apprentissage, à savoir « ce qui est vécu et perçu [...] par une personne en situation d'apprentissage dans des environnements physiques ou virtuels » ainsi que les apprentissages eux-mêmes, soit à la fois le processus et le produit (Patry et Petit, 2023). L'action de l'apprenant s'inscrit dans un environnement académique et personnel, tenant compte des pratiques à singulières et considérant l'agencement des activités selon des sphères spatiale, temporelle et sociale. Ces questions peuvent être éclairées par les modèles écologique (Gibson, 1979) et énaïvistique (Maturana et Varela, 1987) et en mobilisant le concept de genèse situationnelle à l'aune du concept de genèse instrumentale (Rabardel, 1995).

L'usager au cœur du dispositif de formation

K. Soumagnac interroge la notion de dispositif de formation au regard des usages et pratiques info-communicationnelles et des représentations. Dans ces dernières, la notion d'affordance est mobilisée pour étudier les dispositifs afin d'identifier le rapport perceptuel aux objets et ce que l'acteur fait dudit dispositif (Werner, 1926), le rapport à l'activité de signifiante (Gibson, 1979), le rapport aux conventions culturelles (Norman, 1999, 2002), la disposition à agir (Morgagni, 2011)... Le concept d'affordance est également étudié à l'aune des perspectives phénoménologiques pour comprendre son opérativité dans les dispositifs de formation (Fauré, 2019) et dans sa dimension écologique (Bardini, 1996). Enfin, les affordances sont également observées au prisme des dimensions sociotechniques (Le Marec, 2001 ; Breton et Proulx, 2002) et culturelles (Jeanneret, 2009) de l'usage. Enfin, l'étude des pratiques offre une perspective sur l'étude de « l'invisible » du dispositif.

Enfin, N. Pinède aborde les questions d'accessibilité des plateformes et dispositifs : comment prennent-ils en compte la complexité (corporelle, sensorielle, cognitive, émotive) et la diversité (d'attentes, de besoins, de situations, d'habiletés) des usagers ? La prise en compte de l'accessibilité conduit ou devrait conduire selon les cas à une rematérialisation des formes,

de nouvelles syntaxes et un réagencement des contenus : l'accessibilité numérique est alors à la fois une forme de médiation (faire lien tout en faisant sens) et à la fois de remédiation (forme de *care* apporté dans la conception et souci d'équité). Ces (re)médiations passent par l'application des normes et standards (ex. WCAG, FALC), des méthodes de conception (ex. CCU, UX Design), d'une formation ou sensibilisation des concepteurs, *etc.*, mais l'accessibilité reste prise en compte de façon relative et l'application de normes n'est pas toujours suffisante pour prendre en compte toute la complexité de l'individu. Les SIC peuvent ici avoir une lecture critique sur les médiations à l'œuvre et analytique sur la réalité des usages et pratiques (discours des acteurs -éditeurs/concepteurs comme usagers, analyses sémiotiques des plateformes, scénarios d'usages).

Conclusions

Que l'on aborde la question des plateformes de formation dans leur acception socio-économique, socio-technique ou même sémio-pragmatique, à travers la notion de dispositif ou celle de plateforme de façon plus globale, les cinq présentations ont bien montré l'intérêt de l'étude en SIC des plateformes de formation. Il s'agit donc non seulement de perpétuer les travaux existant (sur les usages, pratiques, représentations, signes...) mais aussi de les éclairer *via* les travaux sur les environnements capacitants (qui replacent l'utilisateur et la question d'accessibilité -au sens large- au centre) et sur les industries culturelles (pour mieux comprendre les processus de conception et les choix économiques et financiers qui induisent des usages et pratiques de façon consciente ou non). Cela est d'autant plus important que les plateformes évoluent rapidement dans leurs modèles économiques, sociotechniques et info-communicationnels, tout en prenant de plus en plus en compte l'utilisateur dans leur conception : qu'en est-il des plateformes de formation ? Comment évoluent les médiations humaines et les savoirs ? Comment l'apprenant mobilise-t-il l'ensemble des ressources de son écosystème pour apprendre et évoluer dans sa formation ?

Bibliographie

Appel, V., Boulanger, H. & Massou, L. (2010). *Les dispositifs d'information et de communication: Concepts, usages et objets*. Louvain-la-Neuve : De Boeck Supérieur.

Bardini, T. (1996). "Changement et réseaux socio-techniques : de l'inscription à l'affordance", *Réseaux*, 76, 125-155.

Breton, P., Proulx, S. (2002). *L'explosion de la communication à l'aube du XXIe siècle*. Paris : La Découverte.

Fauré, (2019). “Entre perception et praxis : à quoi la notion d’affordance en discours peut-elle bien pourvoir ?”, *Corela*, HS-28.

Gibson, J-J. . (1986) [1979]. *The Ecological Approach to Visual Perception*, Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.

Jeanneret, (2009). ”La relation entre médiation et usage dans les recherches en information-communication en France”, *RECIIS*, 3(3). <https://www.reciis.icict.fiocruz.br/index.php/reciis/article/view/753/1722>

Le Marec, J. (2001). • “L’usage et ses modèles : quelques réflexions méthodologiques”, *Spirale. Revue de recherches en éducation*, 28, 105-122.

Massou, L. (2010). Dispositif et enseignement à distance. Dans Appel, V., Boulanger, H., Massou, L. (dir.). 59-76. Louvain-la-Neuve : De Boeck Supérieur.

Maturana, H. R., et Varela, F. J. (1987). *The tree of knowledge: The biological roots of human understanding*. Boston : Shambhala Publications.

Morgagni, S (2011). “Repenser la notion d’affordance dans ses dynamiques sémiotiques”, *Intellectica*, 2011 (1), 55, 241-267.

Norman, D-A. (1999). “Affordance, Conventions, and Design”, *Interactions* 6(3), 38-43.

Norman, D-A. (2002). 1988], *The Design of Everyday Things*. New York : Basic Books.

Patry, B., & Petit, T. (2023). Expérience d’apprentissage. In *Vocabulaire de l’ingénierie pédagogique* (Presses universitaires François Rabelais), p 93-95

Rabardel, P. (1995). *Les hommes et les technologies : approche cognitive des instruments contemporains*. Paris : Université de Paris.

Werner, H. ((1948[1926]). *Comparative psychology of mental development*, (Rev. ed.). Chicago : Follett.

