



**HAL**  
open science

# De l'engagement à la carrière de contributeur à Wikipédia

Léo Joubert

► **To cite this version:**

| Léo Joubert. De l'engagement à la carrière de contributeur à Wikipédia. 2023. hal-04241920

**HAL Id: hal-04241920**

**<https://hal.science/hal-04241920v1>**

Preprint submitted on 14 Oct 2023

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

## **De l'engagement à la carrière de contributeur à Wikipédia**

### **Proposition de catégories pour une analyse sociologique du démarrage des carrières**

Joubert Léo

Maître de conférences en sociologie à l'université de Rouen

leo.joubert@univ-rouen.fr

#### **Résumé**

Cet article vise à élaborer des outils d'analyse sociologique pour comprendre le démarrage des processus assimilables à des carrières. Nous distinguons le « passage à l'acte » de l'« installation », et examinons ces catégories à travers les trajectoires des contributeurs bénévoles de Wikipédia, un engagement hors du cadre professionnel. Notre méthodologie combine questionnaires, analyse d'archives numériques et entretiens. Nos résultats montrent une nette distinction entre ces deux étapes, car les dynamiques sociologiques diffèrent selon le moment considéré.

#### **Abstract**

The aim of this article is to develop sociological analysis tools for understanding the start of processes that can be regarded as careers. We distinguish between 'taking the plunge' and 'settling in', and examine these categories through the trajectories of Wikipedia's volunteer contributors, a commitment outside the professional framework. Our methodology combines questionnaires, analysis of digital archives and interviews. Our results show a clear distinction between these two stages, as the sociological dynamics differ depending on the moment considered.

#### **Mots-clés**

carrière, identité, disposition, engagement, Wikipédia

#### **Keywords**

career, identity, disposition, commitment, Wikipedia

## Introduction

À partir d'une analyse de processus d'engagements bénévoles, cet article vise à éclairer la manière dont démarrent les processus sociologiques de « carrière », en s'intéressant spécifiquement au cas des contributeurs à la version francophone de l'encyclopédie Wikipédia.

Avec le travail d'Howard Becker compilé dans le recueil classique « Outsiders » (1985), l'usage de la notion de carrière a dépassé le strict cadre de la sociologie des professions dans lequel l'avait d'abord mobilisé Everett Hughes (1963). Un autre texte du même auteur (Becker, 2006) portant sur la notion d'engagement peut permettre de définir la carrière comme une « ligne d'actions cohérentes » (*consistent line of activity*), définition dont le domaine de validité s'avère effectivement beaucoup plus large que les seuls contextes de travail et d'emploi. Le concept de carrière est aujourd'hui sorti du cadre de la sociologie interactionniste *stricto sensu* pour devenir une notion commune du répertoire conceptuel des sociologues contemporains (Darmon, 2008b). Voilà pourquoi il nous semble possible de parler d'une « sociologie des carrières » placée au confluent de nombreux champs théoriques : la sociologie du travail bien sûr, mais aussi la sociologie de l'engagement et les sociologies des diverses formes institutionnelles : mondes associatifs (Simonet, 2012), partis politiques (Fillieule & Mayer, 2001; Recchi, 2001), écoles (Bataille, 2014), etc.

Mise en ligne en 2001, Wikipédia est rapidement devenue l'encyclopédie que tous les internautes connaissent aujourd'hui (Reagle, 2010). Le corpus francophone contient plus de 2 millions de notices alimentées par plusieurs milliers de contributeurs actifs chaque mois. Contrairement aux encyclopédies classiques, chacun des utilisateurs de Wikipédia est supposé pouvoir tout modifier. Il est donc à priori possible d'ajouter le contenu que l'on souhaite sur l'encyclopédie. Cependant, ce principe constitutif peut s'annuler lui-même, puisque la libre modification peut consister à supprimer le contenu écrit par les autres (Priedhorsky *et al.*, 2007). Plusieurs études ont montré comment, au fil du temps, une régulation se construisait (Beschastnikh *et al.*, 2008; Cardon & Levrel, 2009) pour légitimer certains effacements en vertu de règles qui aboutissent à la délimitation des actes qui relèvent du « vandalisme » et, à rebours, de l'information légitime à figurer sur les notices du corpus encyclopédique (Viégas *et al.*, 2007; Auray *et al.*, 2009)

Des observations liminaires, ainsi que la littérature spécialisée (Anthony *et al.*, 2007), indiquent que deux profils très différents cohabitent à l'intérieur de Wikipédia. D'un côté, des contributeurs chevronnés ont une activité intense et régulière de modification des pages ; ils s'attachent à la rédaction de quelques notices encyclopédiques importantes à leurs yeux (Halfaker *et al.*, 2009). De l'autre côté, des acteurs vont réaliser une modification et une seule, sans s'engager plus en avant (Halfaker *et al.*, 2013). Cette dualité des trajectoires a d'abord été lue sous le prisme de la « tragédie des biens communs » : des « passagers clandestins », les

lecteurs et les petits contributeurs, profiteraient d'une grande quantité de travail de la part des wikipédiens. Une autre interprétation fait de la capacité à faire cohabiter ces multiples formes d'engagement une des raisons du succès de Wikipédia (Cardon & Levrel, 2009), perçu comme un « commun numérique » (Hess & Ostrom, 2007).

Sans revenir de façon plus détaillée sur cette question, étant entendu que ces deux options sont tout à fait crédibles, il s'agit ici de prendre acte de la coexistence de ces deux grands types de trajectoires pour s'interroger sur ce qui fait qu'une trajectoire va relever d'un profil ou d'un autre. Comment, donc, démarre une carrière de wikipédien ? Et, à l'inverse, quelles sont les raisons pour lesquelles elle se trouve stoppée ?

Le modèle d'analyse proposé dans cet article part du principe que cette dualité est irréductible, parce qu'elle résulte de processus sociaux distincts. Il s'agit ainsi d'aller au bout de l'intuition de Goffman, selon laquelle la notion de carrière tire avantage de son « ambiguïté » théorique, en articulant des outils sociologiques différents en vue de comprendre un même processus. En l'espèce, deux outils contrastés et parfois même antagonistes vont nous permettre de faire un usage empirique de ces catégories.

Le premier outil relève du modèle théorique de la sociologie des dispositions, tel qu'il a été formulé par Bernard Lahire (2018). La « pratique » d'un acteur est appréhendable sociologiquement comme la rencontre entre un « passé incorporé » et un « contexte ». Mobilisé dans le cadre de la sociologie des carrières, ce cadre théorique trouve un écho particulier en établissant que le passage à l'acte d'un individu ne peut être compris que s'il est rapporté à une histoire et à une position, en plus du contexte dans lequel il s'inscrit. Un exemple parmi beaucoup d'autres est offert par le travail de Johanna Siméant-Germanos (2001) à propos des médecins humanitaires. D'origine favorisée, ces jeunes étudiants en médecine vivaient le départ vers un théâtre d'opérations comme une manière de concilier militantisme et trajectoire sociale ascendante. Considérant la contribution à Wikipédia, on aboutit alors facilement à l'hypothèse selon laquelle cette pratique sociale est en réalité l'apanage d'acteurs exhibant un profil social bien spécifique. Posséder ce profil serait alors une condition *sine qua non* pour démarrer une carrière de contributeur.

Le deuxième outil mobilisé prend sa source dans la « théorie sociologique de l'identité » de Claude Dubar (2015). La trajectoire d'un acteur est ici vue comme une succession d'adoption de « formes identitaires » (Dubar, 1992) constituée d'une face « biographique » et d'une face « relationnelle ». La sociologie des carrières trouve là aussi une manière de formuler son approche théorique : une carrière ne démarrerait que si les relations que l'acteur est susceptible de nouer dans l'environnement où il s'engage s'avèrent congruentes avec son évolution biographique. Dans le cas précis de la contribution à Wikipédia, il s'agit de faire l'hypothèse que cette pratique s'insère dans la logique du processus biographique.

Par exemple, lorsque Wikipédia représente un moyen de s'adonner à une passion, le prolongement d'un outil de travail ou encore une manière de prolonger une pratique militante.

Pour pouvoir mobiliser convenablement ces deux outils, il est nécessaire de comprendre comment se pose la question du démarrage parmi celles de la « sociologie des carrières ». C'est ce que se propose de faire une première partie, en explicitant ensemble les enjeux théoriques et méthodologiques de notre questionnement. Il s'agira ensuite de mobiliser successivement deux catégories, le « passage à l'acte » et « l'installation », en vue de rendre compte du démarrage des carrières de contributeurs à Wikipédia. Enfin, la conclusion dégagera deux pistes en vue de comparer et de dessiner ainsi un programme de recherche pour le développement d'une « théorie de moyenne portée » relative au démarrage des carrières.

### **La « sociologie des carrières » face à la question du démarrage**

Cette sociologie des carrières, d'une enquête à l'autre, affronte des problèmes qui lui sont propres. Cet article s'attache à proposer un modèle d'analyse pour réfléchir opérationnellement à l'une des questions qu'elle soulève d'emblée : celui des ressorts qui fondent le démarrage de la carrière d'un acteur. En effet, la sociologie des carrières revendique une position constructiviste en mettant en évidence, au fil des contextes, une co-construction de l'acteur et du contexte encadrant l'action. Par exemple, les règles de Wikipédia vont tirer non pas seulement leur légitimité de leur capacité à encadrer l'activité d'écriture collective, mais aussi de leur capacité à permettre aux trajectoires de se dérouler – ces deux impératifs pouvant d'ailleurs entrer en tension (AUTEUR, 2019). Réciproquement, le contributeur au long cours sera forcé de placer sa trajectoire dans le chemin des règles, notamment par les mécanismes d'effacement évoqués plus haut. Ainsi, les processus de développement des carrières et de légitimation des règles se développent à l'unisson. Mais, si ce mécanisme social s'avère effectivement explicatif du fonctionnement de Wikipédia, il reste à montrer comment cette boucle de rétroaction en vient à démarrer.

Selon que l'on prenne le point de vue de l'acteur ou de la totalité institutionnelle, il est possible de poser le problème de deux manières. On peut d'abord s'intéresser à la manière par laquelle l'identité sociale (Dubar, 1992) d'un acteur en vient à évoluer pour que l'engagement dans une carrière devienne pertinent. Réciproquement, l'encastrement (Grossetti, 2015) d'une trajectoire dans un ensemble collectif va de pair avec l'inscription dans un rôle. La littérature spécialisée sur Wikipédia a d'ailleurs bien mis en évidence que les rôles de contributeur étaient bien distincts entre eux (Arazy *et al.*, 2015) et que ces distinctions étaient durables dans le temps (Welser *et al.*, 2011). Logiquement, les thèmes de l'évolution de l'identité sociale et de l'inscription dans un rôle sont deux thématiques transversales de la sociologie des carrières.

Parce qu'ils mettent en scène des processus biologiques, les travaux impliquant le corps sont exemplaires pour montrer des séries de « négociation avec soi-même » (Strauss, 1991). Les fumeurs de marijuana étudiés par Becker (1985) en passent par une étape d'accoutumance aux effets physiologiques du produit, de façon à pouvoir continuer à consommer tout en satisfaisant des injonctions sociales de présentation de soi – ce qui implique notamment un ajustement de la consommation en la planifiant. Proposant de modéliser les trajectoires de personnes anorexiques comme des carrières, Muriel Darmon (2008a) montre comment l'entrée dans l'anorexie est le produit d'une longue socialisation qu'il serait simpliste de réduire, soit à une conversion psychologique spontanée, soit à une liste de symptômes que le corps adopterait d'un seul coup. Enfin, Olivier Filleule (1997), dans le cas du militantisme chez Act Up Paris, montre quant à lui comment la séropositivité et les symptômes qui lui sont associés interagissent de façon complexe avec d'autres facteurs pour déterminer la position du militant dans l'espace de l'association. Ainsi, l'évolution du vécu consécutif à la survenue de divers symptômes physiques nous offre un cas archétypal de démarrage itératif battant en brèche une forme d'évolutionnisme naïf. La mise en garde de Darmon (2008b) est à ce titre bienvenue, lorsqu'elle avance que l'analyse des carrières d'anorexiques ne peut pas se passer de la restitution de l'histoire de l'anorexie comme problème public.

Démarrer une carrière revient également à s'inscrire dans un rôle, c'est-à-dire à prendre progressivement connaissance des différentes normes et valeurs en vigueur dans l'espace où l'on s'insère. Cette thématique se trouve nettement illustrée par des travaux analysant des carrières impliquant un statut explicite au sein d'une organisation. À partir du cas des « élus débutants », Demazière (2009) interprète les moments suivant l'élection comme des occasions de pratiquer un « bricolage identitaire », au cours duquel l'acteur va tâcher de se guider dans les méandres d'une activité foisonnante découverte sur le tas. Il montre ainsi comment la question du démarrage s'étale dans le temps. En effet, il serait tentant de considérer que le démarrage de la trajectoire est en réalité l'acte de candidature, l'élection marquant alors la « fin du début ». En réalité, l'inscription dans un rôle explicite ne fait que donner un nouveau souffle au démarrage, qui commence souvent bien avant. On retrouve alors une thématique forte de la sociologie des carrières, à savoir rapporter l'inscription dans un rôle à une analyse de la trajectoire de l'acteur.

En vue d'élaborer des catégories d'analyse pour mieux comprendre le processus de démarrage, cet article repart de la proposition de Becker (2006), selon laquelle la carrière est d'abord une suite d'actions consistantes. Le démarrage gagne alors à être décomposé en deux étapes :

1. Le « **passage à l'acte** » est défini comme un ensemble d'actions dont le sens subjectif s'élabore dans le cours d'une participation active à l'espace social dans lequel se déroule(ra)it la carrière. Dans le cas de Wikipédia, il s'agit de cliquer une première fois sur le bouton permettant de modifier d'un article.

2. L'« **installation** » consiste en une série d'actions qui deviennent de plus en plus ajustées à une position spécifique dans l'espace social de la carrière. À cet égard, divers travaux ont montré que différents rôles sont identifiables sur Wikipédia à partir de l'analyse des trajectoires. Par exemple, certains contributeurs vont se spécialiser dans la correction des fautes d'orthographe sur l'ensemble des pages alors que d'autres rédigeront de longs articles les uns après les autres à l'instar d'auteurs écrivant leurs œuvres successives. La métaphore de l'installation vise à insister sur la co-construction des règles telles qu'elles sont appliquées et de l'acteur : le contributeur s'installe sur Wikipédia comme un locataire s'installe dans un nouveau logement, ce qui consiste tout à la fois à modifier sa perception de l'espace et à transformer ce dernier – dans la limite de ce qu'il est concrètement possible de faire.

Mobiliser ces deux catégories d'analyse dans un raisonnement sociologique demande d'abord de dresser l'inventaire de l'ensemble des problèmes méthodologiques que pose leur usage. Loin d'être seulement des obstacles pratiques, ces problèmes procèdent en réalité du parti-pris théorique dans lequel la sociologie des carrières se trouve positionnée. Ces problèmes sont de deux ordres : la question de la méthodologie pertinente et celle des seuils pertinents pour qualifier l'engagement.

#### *Comment mesurer le démarrage d'une carrière ?*

En conclusion d'un dossier théorique publié dans la revue française de sciences politiques portant sur les « carrières militantes », Olivier Fillieule (2001) recommande l'usage combiné de plusieurs méthodes d'enquêtes pour « l'analyse processuelle de l'engagement individuel ». Cette recommandation ne vise pas seulement à renforcer la solidité de la preuve, même si elle y contribue évidemment. Il s'agit, surtout, de bâtir un dispositif méthodologique capable d'observer les trajectoires à différents moments et sous divers angles.

Réalisée entre 2015 et 2020 en s'efforçant de suivre cette recommandation, notre enquête combine trois matériaux qualitatifs et quantitatifs. Le premier type de matériau résulte d'une enquête par questionnaire intitulée « Wikipédia 2015 » ayant recueilli les réponses de 12 424 lecteurs et contributeurs de la version francophone de Wikipédia résidant en France. Le questionnaire a été apposé par une équipe du groupement d'intérêt scientifique « Marsouin » durant le mois de mars 2015 sur la page d'accueil de la version francophone de Wikipédia. En plus d'indicateurs de niveau de contribution à Wikipédia, nous utilisons trois types de variables issues de cette enquête :

- Des variables sociodémographiques permettant classiquement de décrire le profil des acteurs : le genre, le niveau de diplôme et l'âge.

Merci de ne pas citer cet article en l'état : document en cours d'évaluation dans une revue à comité de lecture.

- Des variables permettant de construire, à l'aide d'une analyse en composantes principales dont nous retenons le premier axe, deux indices synthétiques. Le premier mesure la compétence numérique et le deuxième mesure l'usage de Wikipédia pour des motifs personnels (en opposition dans le questionnaire aux motifs « professionnels ou scolaires »)
- Des variables décrivant des engagements dont il était possible de faire l'hypothèse d'une liaison entre eux et la contribution à Wikipédia ; deux groupes sont distingués ici. Le premier regroupe des engagements « individualisés », c'est-à-dire ne demandant pas une participation à une organisation ou à une délibération collective. Il s'agissait du fait d'avoir donné son sang et du fait d'avoir déjà donné 10 euros ou plus à une association. Un deuxième groupe est formé par des engagements plus explicitement collectifs. Il recouvrait le fait de participer à des projets de production de connaissance en ligne, à l'exception de Wikipédia, le fait de participer à des blogs collectifs ou des forums de discussion et le fait d'exercer ou d'avoir exercé des responsabilités dans une association.

Le second type procède d'un travail sur les sauvegardes de Wikipédia (*dumps*) en vue de reconstruire les trajectoires des contributeurs. Pour cet article, nous avons utilisé et dépouillé les sauvegardes de Wikipédia réalisées le 1<sup>er</sup> janvier 2018. Cela signifie que nous avons traité l'ensemble des contributions réalisées avant cette date et aucune des contributions réalisées ensuite. Ces données permettent d'avoir accès à une série d'informations précises sur l'ensemble des contributions réalisées sur toutes les pages de l'encyclopédie par tout contributeur. Nous avons conservé les contributions réalisées par des contributeurs utilisant un pseudonyme, pour être sûr que telle ou telle série de contributions était bien attribuable à la même personne. Si cette coupe introduit nécessairement un biais – il n'est pas obligatoire de s'identifier pour contribuer – il est cependant établi que l'usage d'un pseudonyme s'impose assez rapidement lorsqu'une trajectoire de contribution en vient à s'amplifier (Jullien, 2012).

Le troisième type de matériau procède de 28 entretiens d'explicitation de la trajectoire, durant environ 1 heure, menés auprès de contributeurs très engagés rencontrés à l'occasion d'un colloque de contributeurs organisé annuellement : la « WikiConvention ». En l'occurrence, il s'agissait de l'édition 2017 de cette manifestation. La grille d'entretien était construite autour de deux thèmes majeurs : les premiers moments de la trajectoire et la manière dont le contributeur avait rencontré d'autres wikipédiens au fil du temps.

Chaque matériau apporte effectivement un éclairage sur une dimension particulière. Le questionnaire permet de comparer les populations de lecteurs et de contributeurs. Les sauvegardes de Wikipédia peuvent être appariées au questionnaire, si tant est que le répondant ait renseigné son pseudonyme.



L'analyse de ses sauvegardes permet d'enrichir la base de données du questionnaire, en ajoutant des variables relatives à la trajectoire au sein de Wikipédia. Enfin, par le mode de recrutement des répondants, les entretiens sont menés avec des contributeurs parmi les plus fortement engagés dans la contribution. Ces derniers, en explicitant les moments de leur trajectoire, nous offrent un récit permettant de contextualiser les liens statistiques mis en évidence à l'aide des sauvegardes et du questionnaire.

### *Question de carrière, questions de seuils*

Une fois le dispositif méthodologique arrêté et l'étape du recueil des données passées, les difficultés méthodologiques ne sont pas pour autant derrière nous. L'une d'entre elles s'avère épineuse au point d'y consacrer encore quelques lignes avant de passer au détail de nos résultats : questionner une carrière revient à produire des seuils statistiques. Dans ce qui suit, nous tenterons de rendre nos choix discutables pour ce qui concerne d'abord le seuil consacré au passage à l'acte, puis celui consacré à l'installation.

La première étape consiste à construire un indicateur de passage à l'acte à partir de la question « Avez-vous déjà fait une modification, une contribution, dans Wikipédia ? » présente dans l'enquête Wikipédia 2015. Nous ignorons à ce stade l'implication du contributeur pour construire un indicateur dichotomique. Un contributeur ayant réalisé plus de cinq mille modifications le mois précédent et un autre en ayant uniquement réalisé une sur l'ensemble de la trajectoire sont, tous les deux de la même manière, « passés à l'acte ». Cet indicateur sera la variable dépendante du modèle logistique.

Tableau 1. Construction de l'indicateur de passage à l'acte

Question « Avez-vous déjà fait une modification, une contribution, dans Wikipédia ? »	Jamais	C'est déjà arrivé, une ou deux fois.	Quelques fois, pas régulièrement	Vous contribuez régulièrement	Vous vous considérez comme un gros contributeur	Total
	8457 (67.17 %)	2422 (19.23 %)	1117 (8.87 %)	413 (3.28 %)	182 (1.45 %)	12591 (100 %)
Variable recodée	Lecteur	Passé à l'acte				Total
	8457 (67.17 %)	4134 (32.83 %)				12591 (100 %)

Source : Wikipédia 2015

Le recodage peut apparaître particulièrement fruste. Du côté des passés à l'acte, des individus ayant corrigé une seule fois une petite coquille orthographique avec des contributeurs bien plus chevronnés réalisant plusieurs dizaines de

modifications par semaine. Du côté des lecteurs, il assemble des usagers assidus et quotidiens de Wikipédia avec des répondants ayant un usage rare et peu intensif de cette encyclopédie.

S'il nous semble néanmoins pertinent, c'est qu'il distingue des populations de lecteur et de contributeurs en fonction de leur position dans la carrière wikipédienne, et non de leurs caractéristiques propres. Sa rudesse devient alors une qualité, dans la mesure où il nous laisse ensuite, par la modélisation statistique, la possibilité de démêler l'écheveau des différences entre ces deux populations n'ayant a priori rien de commun entre elles.

L'objectivation quantitative du deuxième moment, l'installation, pose deux difficultés : la définition statistique de ce qu'est un « installé » et l'appariement de l'enquête par questionnaire et des archives de la contribution.

S'ajoute au premier problème le fait qu'un seuil retenu n'est pas toujours « mesurable ». Considérons par exemple qu'un contributeur est installé, car il contribue au moins une fois 6 mois après sa première contribution. Il faudrait alors nécessairement se donner les moyens de pouvoir constater 6 mois après le passage à l'acte si, oui ou non, ce contributeur s'est effectivement installé. Dès lors, fixer un seuil très long peut s'avérer trop sévère au sens où il n'offre pas la possibilité d'évaluer suffisamment de trajectoires. Par exemple, fixer un seuil de 5 ans oblige à ne considérer que les contributeurs passés à l'acte depuis 5 ans, alors que d'autres contributeurs, par exemple passés à l'acte depuis 3 ans, pourraient être en réalité déjà installés. À l'inverse, le seuil de 6 mois serait probablement trop court, car il conduirait à conclure trop vite à une installation. Cela ne nous donnerait pas la possibilité de mesurer d'éventuelles différences importantes entre la population des passés à l'acte et celle des installés.

Tableau 2. Tri à plat des différents indicateurs d'installation en fonction du seuil retenu pour les construire

Seuil	Plus aucune contribution après le seuil	Au moins une contribution après le seuil	Total	Chute de la proportion de « restés » par rapport au seuil précédent	Nombre d'individus non censurés	Nombre d'individus censurés	Proportion de contributeurs censurés
90 jours	63 %	37 %	100 %	2 %	500 787	10 667	2 %
365 jours (1 an)	72 %	28 %	100 %	5 %	473 901	37 553	7 %
2 ans	77 %	23 %	100 %	5 %	434 358	77 096	15 %
5 ans	85 %	15 %	100 %	8 %	336 859	174 595	34 %

Merci de ne pas citer cet article en l'état : document en cours d'évaluation dans une revue à comité de lecture.

*Guide de lecture : 37 % des contributeurs réalisent au moins une contribution 90 jours après leur première. Pour 10 667 individus dont la première contribution est réalisée moins de 15 jours avant le 31 décembre 2019, il est impossible d'évaluer ce seuil.*

*Champ : ensemble des contributeurs de la Wikipédia francophone ayant réalisé au moins 2 contributions.*

Dans la recherche du compromis présenté plus haut, nous retenons le seuil de 2 ans, dont la ligne est grisée dans le tableau ci-dessus. 23 % des contributeurs ayant réalisé une contribution en réalisent au moins une autre deux ans après. Il semble assez peu risqué de considérer que ces contributeurs se sont engagés dans une carrière, si toutefois nous acceptons de rajouter un autre critère. En l'état, il est possible qu'un contributeur soit déclaré « installé » alors qu'il n'a réalisé que deux contributions à deux ans d'intervalle. Pourtant, il paraît difficile d'assimiler cette trajectoire au démarrage d'une carrière de contribution, tant le volume de contribution est faible et peu régulier.

En plus de la durée, nous spécifions donc un nombre minimal de contributions à partir duquel le contributeur peut être considéré comme installé. Nous avons choisi de fixer ce critère autour du nombre moyen de contributions réalisé par les individus dont la trajectoire s'est arrêtée avant deux ans. Cette moyenne s'élevant à 18,3 contributions, le critère de 20 contributions *dans les deux premières années* comme critère additionnel complétant la définition de notre seuil.

La définition d'un seuil d'installation pose, enfin, la question du croisement des données. Si les archives de la contribution nous permettent de raisonner sur un nombre suffisant d'individus, rien ne garantit que les répondants au questionnaire de l'étude « Wikipédia 2015 » soient en nombre suffisant pour permettre de tester différentes variables. Sur les 12 591 réponses exploitables et parmi les 4 134 personnes qui ont déclaré avoir réalisé au moins une contribution, seules 541 réponses contenaient un pseudonyme permettant d'apparier les données du questionnaire avec les données des archives de la contribution. Le tableau ci-dessous donne une vue du résultat de l'appariement.

Tableau 3. Tri à plat de l'indicateur d'installation finalement retenu

	Seuil d'installation non franchi		Seuil d'installation franchi	Non mesurable	Total
	Aucune contribution 2 ans après la première	Individus présents deux ans après, mais ayant réalisé moins de 20 contributions	Individus présents deux ans après, et ayant réalisé plus de 20 contributions		
<i>Ensembles des contributeurs de la Wikipédia francophone</i>	334 023 <b>65 %</b>	60 511 <b>12 %</b>	39 824 <b>8 %</b>	7 7096 <b>15 %</b>	511 454 <b>100 %</b>

Merci de ne pas citer cet article en l'état : document en cours d'évaluation dans une revue à comité de lecture.

	Seuil d'installation non franchi		Seuil d'installation franchi	Non mesurable	Total
	Aucune contribution 2 ans après la première	Individus présents deux ans après, mais ayant réalisé moins de 20 contributions	Individus présents deux ans après, et ayant réalisé plus de 20 contributions		
<i>ayant réalisés deux contributions</i>					
<i>Wikipédia 2015 (individus ayant renseigné le pseudonyme)</i>	75 <b>13,4 %</b>	128 <b>24 %</b>	335 <b>61 %</b>	3 <b>0,5 %</b>	541 <b>100 %</b>

Guide de lecture : parmi l'ensemble des contributeurs ayant réalisé au moins 2 contributions, 60 511 ont réalisé entre 1 et 19 contributions deux ans plus tard.

L'échantillon de « Wikipédia 2015 » surreprésente très nettement les trajectoires les plus longues, avec 61 % des individus ayant laissé leur pseudonyme qui ont, par ailleurs, franchi le seuil de carrière, contre 8 % selon les archives de la contribution. En revanche, l'étude ayant été réalisée en 2015 pour une mesure arrêtée au 1<sup>er</sup> janvier 2018, la censure y est presque totalement absente, seuls 3 répondants avaient renseigné un pseudonyme tout en ayant commencé à contribuer avec ce dernier après le 1<sup>er</sup> janvier 2016.

### Découvrir un espace social : le « passage à l'acte »

*De jeunes hommes fortement diplômés : la disposition à contribuer*

Nous avons défini le moment du passage à l'acte comme le fait, pour un utilisateur de Wikipédia, de réaliser une contribution, c'est-à-dire de modifier une page. Le modèle logistique ci-dessous rend compte du fait que les « passés à l'acte » ont un profil particulier, au regard de l'ensemble des usagers du site. Ensuite, nous verrons plus en détail comment les wikipédiens interrogés racontent rétrospectivement ce moment, en le codifiant tous, quoique de manière différente, comme une rencontre fortuite entre eux et l'interface à visée encyclopédique.

Tableau 4. Régression logistique de la probabilité de passer à l'acte

Variable	Effet	Variables sociodémographiques	Variables d'engagement	Variables d'usage et de compétence	Modèle parcimonieux
<i>Genre (ref = femme)</i>	Homme	0,99 ***			0,83 ***

Merci de ne pas citer cet article en l'état : document en cours d'évaluation dans une revue à comité de lecture.

Variable	Effet	Variables sociodémographiques	Variables d'engagement	Variables d'usage et de compétence	Modèle parcimonieux
<i>Niveau de diplôme (ref = bacheliers)</i>	Non-bacheliers	-0,31 ***			-0,19 *
	Entre bac et Bac+2	0,05 (ns)			-0,05 (ns)
	Licence	0,51 ***			0,36 ***
	Master	0,65 ***			0,45 ***
	Plus de master	0,84 ***			0,57 ***
<i>Statut d'activité (ref = actifs occupés)</i>	Chômeurs (BIT)	0,03 (ns)			
	Élèves, étudiants	-0,12 (ns)			
	Retraités et autres inactifs	-0,17 (ns)			
<i>Âge (ref = Entre 21 et 30 ans)</i>	Moins de 20 ans	0,33 ***			0,35 ***
	Entre 31 et 40 ans	-0,04			-0,06 (ns)
	Entre 41 et 50 ans	-0,26 **			-0,24 **
	Entre 51 et 60 ans	-0,60 ***			-0,51 ***
	Plus de 60 ans	-0,75 ***			-0,57 ***
<i>Score de compétences numériques</i>				0,46 ***	0,20 ***
<i>Indice d'usage personnel de Wikipédia</i>				0,23 ***	0,20 ***
<i>Don du sang (ref = Non)</i>	Oui		1,19 ***		0,97 ***
<i>Don à une association (ref = Non)</i>	Oui		0,83 ***		0,66 ***
<i>Participation à un projet de connaissance en ligne (ref = Non)</i>	Oui		0,10 *		0,10 *

Merci de ne pas citer cet article en l'état : document en cours d'évaluation dans une revue à comité de lecture.

Variable	Effet	Variables sociodémographiques	Variables d'engagement	Variables d'usage et de compétence	Modèle parcimonieux
<i>Participation à un forum de discussion (ref = Non)</i>	Oui		0,02 (ns)		
<i>Exercice de responsabilité dans une association (ref = Non)</i>	Oui		Inf. à 0,01 et ns		
N		12 184	12 184	12 184	12 184

Les marques présentes à côté des astérisques traduisent leur significativité avec un risque d'erreur de 5 % (\*), 1 % (\*\*) ou 0,1 % (\*\*\*).

Source : Wikipédia 2015.

L'estimation de cette régression logistique conduit à mettre en exergue trois résultats. Premièrement, deux profils sociodémographiques masculins se différencient par leur âge et leur niveau de diplôme : des hommes de moins de 20 ans et des hommes de moins de 40 ans à haut niveau de diplôme ayant terminé leur scolarité. Le tableau ci-dessous permet de confirmer la forte prévalence de la contribution au sein de ces deux sous-populations.

Tableau 5. Comparaison des proportions de passés à l'acte et de lecteurs dans les strates de l'échantillon les plus susceptibles de contribuer

Strates de l'échantillon	Lecteurs	Passés à l'acte	Total
<i>Hommes de moins de 20 ans</i>	60 %	40 %	100 % (2 235)
<i>Hommes de plus de 20 ans diplômé d'une licence ou plus</i>	53 %	47 %	100 % (3 266)
<i>Ensemble des autres strates</i>	76 %	23 %	100 % (6 683)
<b><i>Ensemble de l'échantillon</i></b>	<b>67 %</b>	<b>33 %</b>	100 % (12 184)

Source : Wikipédia 2015.

Deuxièmement, les formes les plus individualisées des engagements connexes, le fait d'avoir donné son sang et d'avoir donné plus de 10 euros à une association, ont un effet particulièrement fort. Il faut alors se demander comment cohabitent ces deux effets lorsqu'ils se trouvent conjointement présents chez un individu. S'il est difficile de comparer les coefficients attachés à des modalités de référence différentes, le tableau ci-dessous, construit sur le même modèle que le précédent,

Merci de ne pas citer cet article en l'état : document en cours d'évaluation dans une revue à comité de lecture.

permet de mettre en concurrence une des caractéristiques sociodémographiques avec les deux engagements connexes que Wikipédia 2015 permet de mesurer.

Tableau 6. Comparaison des proportions de passés à l'acte et de lecteurs dans des strates croisant genre et engagements connexes

Strates de l'échantillon	Lecteurs	Passés à l'acte	Total
Femme	80 %	20 %	100 % (7 696)
Homme	60 %	40 %	100 % (4 488)
Femme ayant déjà donné son sang et plus de 10 euros à une association	52 %	48 %	100 % (396)
Homme n'ayant jamais donné son sang et plus de 10 euros à une association	77 %	23 %	100 % (2 707)
<b>Ensemble de l'échantillon</b>	<b>67 %</b>	<b>33 %</b>	100 % (12 184)

Source : Wikipédia 2015

Le genre est la variable sociodémographique pour laquelle s'observe le plus fort contraste entre la modalité de référence (femme) et son autre modalité (homme), les hommes ayant nettement plus de chances que les femmes de contribuer. Or, d'après le tableau que les femmes ayant déclaré avoir donné leur sang et plus de 10 euros à une association passent plus fréquemment à l'acte que les hommes qui n'ont jamais leur sang ou plus de 10 euros à une association.

Ces deux résultats plaident en faveur de la caractérisation du passage à l'acte comme une pratique résultant de l'activation de dispositions incorporées. D'abord, car l'on observe une plus forte prévalence de la contribution chez deux profils sociodémographiques types : les hommes de moins de 20 ans et les hommes de plus de 20 ans diplômés d'une licence. Cela laisse penser que le passage à l'acte nécessite des dispositions spécifiques acquises plus probablement par les individus présentant ce profil. Ensuite, parce que des pratiques d'engagement individualisées sont très fortement liées à la contribution – alors même qu'elles apparaissent à première vue comme relevant d'un tout autre domaine, c'est particulièrement le cas du don du sang.

#### *Évidence et différence : l'activation de la disposition*

Les entretiens montrent d'abord que la réalisation des premières contributions est présentée comme la conséquence naturelle d'évènements peu questionnés et peu

questionnables de façon rétrospective. C'est par exemple le cas de Sylvie, environ 40 ans au moment de l'entretien :

*Et bien c'est une bonne question ! J'ai dû faire ma première contrib en 2005. Je suppose qu'en gros, j'ai cherché un truc ou un autre sur Google à un moment donné des renseignements que je trouvais sur Wikipédia de plus en plus régulièrement. Et je me suis dit que c'était cool, et j'ai compris que c'était ouvert à tous par la contribution. [...] J'ai été, en 2005 j'ai commencé à faire des contribs.*

Alors qu'ils sont mis devant une injonction de raconter ce moment du fait, en particulier, de la consigne de l'entretien – « Explique-moi comment tu en es venu à contribuer à Wikipédia » -, très peu d'enquêtés avancent des justifications explicites de leur passage à l'acte. Lorsqu'elle existe, cette justification s'avère arbitraire, parmi d'autres qui auraient été possibles compte tenu des éléments les plus factuels cités ailleurs dans l'entretien. Dans le cas de Sylvie, il est ainsi impossible, même à l'issue de la lecture de tout son récit, d'identifier ni « pourquoi » ni « comment » elle a basculé d'un usage de plus en plus intensif de Wikipédia à la réalisation des premières contributions.

Il est néanmoins utile de comprendre ce qui pousse les enquêtés, parmi l'éventail des justifications possibles, à mettre en avant tel ou tel récit de passage à l'acte. Se livrer à une analyse de ces récits, pour les représentations qu'il porte davantage que pour leur valeur de vérité, nous conduit à mettre en évidence combien l'état de Wikipédia au moment du passage à l'acte joue fortement sur les trajectoires.

Pour objectiver cela, nous recourons au résultat d'une recherche antérieure (AUTEUR, 2019) selon laquelle l'année 2007 est une année charnière pour la dynamique institutionnelle de Wikipédia. Entre 2001, date de sa mise en ligne, et 2007, le wiki reste d'une taille relativement modeste, bien loin celle, gigantesque, que nous donnent aujourd'hui à voir les archives de la contribution. Après 2007, Wikipédia entre dans une phase stationnaire de la mobilisation des nouveaux entrants et le corpus va croître à une vitesse constante pour atteindre aujourd'hui les plus de 2 millions de notices continuellement mises à jour par environ 5 000 contributeurs actifs chaque mois.

Tableau 7. Enquêtés mobilisés pour décrire le passage à l'acte

<b>Passage à l'acte avant 2007</b>	Scott <i>44 ans, chargé de mission dans une mairie rurale, diplômé d'un master</i>
	Jean-Luc <i>42 ans, chargé de communication, diplômé d'un master</i>
<b>Passage à l'acte après 2007</b>	François <i>35 ans, ingénieur informaticien, diplômé d'un master</i>
	Marie <i>46 ans, bibliothécaire, diplômée d'un master</i>

Passés à l'acte avant 2007, Jean-Luc et Scott nous offrent des récits assez analogues. Dans les deux cas, l'encyclopédie est un espace vide qu'il faut remplir.



Le discours de Scott est celui d'un enquêté arrivant dans un vaste espace vide où tout est à faire : c'est « l'époque héroïque » où « la pomme est un fruit ».

*Ben moi j'ai découvert ça 2005 en fait. Je faisais mes études, stage en licence. Un ancien IUP. Donc licence professionnalisée. Et puis je cherchais des informations sur des alliages d'aluminium. Donc j'ai commencé un peu à gratter sur le web et j'ai trouvé ce site-là. À l'époque, c'était pas du tout connu. Et puis, j'ai vu un bouton modifier, c'est comme ça que j'ai commencé. [...] À l'époque il y avait très peu de contenu par rapport à maintenant. Il y avait tout à faire, c'était sympa. Ça l'est toujours hein... Mais différemment. [...] On aime bien dire "la pomme est un fruit". Parce qu'un jour, il y a quelqu'un qui a créé l'article « pomme » et qui a écrit "la pomme est un fruit". Et Wikipédia, les premières années, avait ce charme-là en fait.*

Jean-Luc partage avec Scott le récit d'une arrivée dans une encyclopédie encore à construire.

*Oui alors moi, j'ai commencé, je pense en 2004. Je travaillais pour une grosse société d'avocats. Et puis, j'avais un rapport à faire. Et puis un collègue nous a dit "ah il y a ce nouveau truc ça s'appelle Wikipédia il y a plein d'infos"... Donc, je suis allé voir et effectivement il y avait tout ce qu'on cherchait, on cherchait un peu un background économique. Donc j'ai rédigé mon papier et puis quand j'ai fini, je me suis dit "bon ben il y a rien en Français, mais ça à l'air assez simple"... Donc j'ai copié-collé, en tout cas la partie économique j'ai créé l'article.*

Les usagers nouveaux venus après 2007, Marie et François, présentent le récit d'une encyclopédie où il s'agissait de « repérer un truc à faire ». Le cas de François, devenu contributeur en 2010, contraste notamment avec celui de Scott.

*Quand j'ai contribué pour la première fois à Wikipédia, j'étais lycéen j'utilisais déjà, je l'avais déjà utilisé en tant que collégien, en tant que lycéen. Donc parmi mes sources... [...] Et du coup, il y a un jour j'ai repéré un truc qui manquait à propos d'un album, j'ai regardé il y avait un lien vers le deuxième "Oh ! Je savais pas qu'il y avait un deuxième, je clique dessus je regarde", et je clique, je regarde l'article et il y avait pas lien vers l'autre sens, du deuxième au premier. Alors. Du coup... J'ai créé un compte ce jour-là et j'ai contribué.*

La justification de la décision de contribuer se situe dans un système argumentatif complètement différent. Là où Scott se décrit comme le défricheur d'une terre vierge, François se décrit comme « [repérant] un truc qui manque » dans un corpus déjà convenablement constitué. Le contraste existant entre ces deux récits témoigne du fait que la disposition à contribuer s'active de façon différente en fonction du contexte dans lequel elle intervient.

Le cas de Jean-Luc trouve son pendant plus tardif dans le cas de Marie, qui découvre Wikipédia au cours d'une formation professionnelle.

*Alors moi, je suis contributrice depuis 2012 et en fait, ça a été un peu un hasard.*

*Donc j'étais à l'époque à la bibliothèque du musée des Augustins. C'était dans le cadre d'une journée professionnelle, j'ai eu l'occasion d'assister à une conférence qui avait été donnée. Et là, elles expliquaient Wikipédia et en quoi pour une bibliothécaire, ça pouvait être intéressant, pour faire des ateliers, pour introduire ça dans des pratiques professionnelles. Bien sûr, je connaissais Wikipédia, je l'utilisais, mais là j'ai vraiment vu ce jour-là ben en quoi ça consistait réellement.*

Ces différents récits ne sauraient être considérés comme des « explications » de l'émergence chez ces acteurs d'une pratique de la contribution. Tous les collègues de Marie et de Jean-Luc, ainsi que tous les lycéens comparables à Scott et François, ne contribuent pas à Wikipédia. En revanche, la narration que notre dispositif méthodologique suscite, sa temporalité et les différents personnages qui y interviennent permettent de comprendre le contexte dans lequel peut se produire l'émergence d'une pratique de contribution régulière. De ce point de vue, nous retrouvons un résultat que la sociologie des carrières a déjà montré lors de l'analyse des carrières militantes : les militants s'engagent différemment en fonction de l'offre disponible au moment de leur passage à l'acte – voir notamment (Rossier & Fillieule, 2019) pour une démonstration sur la biographie des « soixante-huitards ».

L'analyse de cette première étape révèle une tension dialectique. D'un côté, le modèle de régression dégage des effets statistiques nets, qui laissent penser à une relative homogénéité des profils de contributeurs, notamment pour ce qui est du genre. D'un autre côté, le récit des expériences atteste de la sensibilité au contexte pour l'activation de la disposition. Wikipédia recrute ses contributeurs en appliquant une très forte sélectivité dispositionnelle, tout en offrant à ses dispositions une pluralité de manière de s'activer en contexte, notamment grâce à la diversité des contributions possibles. Dans la littérature, cette diversité fait d'ailleurs figure d'explication du succès de Wikipédia au fil du temps (Cardon & Levrel, 2009; Forte *et al.*, 2009; Halfaker *et al.*, 2013).

### **« S'installer » : investir l'espace**

Après le passage à l'acte, l'étape de l'installation voit le contributeur ajuster son activité pour correspondre à ce qu'il a pu percevoir des normes de l'espace social dans lequel se déroule la carrière. Nous aboutissons à deux résultats. D'abord, le profil sociologique des contributeurs qui s'installent est différent de celui des contributeurs qui passent à l'acte. Cela crédite l'hypothèse selon laquelle les motivations et les raisons d'agir se modifient durant la carrière. Ce premier résultat nous incite à mobiliser nos entretiens avec l'objectif de révéler la pluralité des formes identitaires auxquelles donne lieu l'installation.

### Un changement des logiques de recrutement

Pour tenir compte du fait que les répondants n'ont pas tous renseigné leur pseudonyme, nous avons eu recours à un modèle spécifique. Il s'agit d'un probit bivarié dont la première équation modélise la probabilité de renseigner son pseudonyme et dont la seconde équation modélise la variable d'intérêt sociologique : la probabilité de s'installer après être passé à l'acte. Le biais de sélection devient alors contrôlable, à condition que l'on dispose dans l'enquête de variables liées au choix de renseigner le pseudonyme. En l'occurrence, le pseudonyme était d'autant plus probablement renseigné que le contributeur déclarait beaucoup contribuer et qu'il s'agissait d'un homme.

Tableau 8. Régression, par probit bivarié, de la probabilité de s'installer en contrôlant le biais de non-renseignement du pseudonyme

Référence	Effet	Probabilité de renseigner son pseudonyme	Probabilité de s'installer
Genre (ref = Homme)	Femme	-0,34***	0,41***
Niveau de diplôme (ref = bacheliers)	Moins de bac	n.s.	0,18
	Plus de bac	n.s.	0,40*
Niveau déclaré de contribution (ref = une ou deux fois)	Quelques fois, pas régulièrement	0,86***	
	Régulièrement	1,59***	
	Vous vous considérez comme un gros contributeur	1,84***	
Don de plus de 10 euros à une association (ref = Non)	Oui		-0,40**
Proportion de contributions sans ajouts (ref = Entre 0 et 3,68 %)	Entre 3,68 % et 9,83 %		0,92***
	Entre 9,83 % et 100 %		0,31*
Proportion de contributions dont les ajouts restent tous présents plus de 24 heures (ref = entre 0 et 33,3 %)	Entre 33,3 % et 50 %		0,34*
	Entre 50 % et 100 %		0,28
Proportion d'éléments ajoutés restant présents plus de 24 heures (ref = Entre 0 et 62,4 %)	Entre 62,4 % et 84,7 %		0,29*
	Entre 84,7 % et 100 %		-0,34*
Mécanisme de sélection	Covariance des termes d'erreurs	-0,93 ***	

Merci de ne pas citer cet article en l'état : document en cours d'évaluation dans une revue à comité de lecture.

Référence	Effet	Probabilité de renseigner son pseudonyme	Probabilité de s'installer
	<i>Effectif total (passés à l'acte)</i>	3457	
	<i>Effectif après sélection (passés à l'acte ayant renseigné un pseudonyme)</i>	541	
	<i>Taux de censure</i>	84 %	

Les valeurs dans les cases représentent les coefficients bruts. Les étoiles représentées en exposant détaillent le seuil de risque avec lequel on peut rejeter l'hypothèse de la nullité du coefficient : \*\*\* pour un seuil de risque de 0,1 %, \*\* pour un seuil de 1 % et \* pour un seuil de 5 %. La covariance des termes d'erreur, variant entre -1 et 1 et ici significativement non nulle (-0,93), indique l'existence d'un biais de sélection, autrement dit d'une modification significative et importante des coefficients de la seconde équation par rapport à la situation où elle aurait été estimée seule.

Les cellules grisées désignent les variables non incluses dans l'une ou l'autre des équations.

Le premier enseignement qui se dégage de ce modèle réside dans la forte différence entre cette étape et celle du passage à l'acte. Beaucoup de variables n'ont plus d'effet significatif, au point de ne pas résister à la procédure de sélection de variables, c'est notamment le cas du fait de donner son sang, de participer à un forum de discussion, ainsi que des scores de compétence numérique et d'usage wikipédien. Bien sûr, cette modélisation intervient dans un contexte où les individus sont déjà sélectionnés. Par exemple, la disparition de l'effet statistique afférant au fait de donner son sang semble en partie dû au fait que les donateurs sont très nettement surreprésentés dans la population de ce modèle – sachant qu'ils pouvaient déjà être surreprésentés dans la population des répondants au questionnaire.

Le passage en revue des variables gardant un effet significatif suggère que deux scénarios sont à l'œuvre. Le premier est donné à voir par le niveau de diplôme : alors que les diplômés du supérieur avaient beaucoup plus de chances de passer à l'acte, ils ont également plus de chances de s'installer que les autres. Autrement dit, plus la trajectoire s'allonge, plus l'effet du diplôme sur la probabilité de devenir contributeur s'amplifie. Un scénario inverse nous est offert par le genre : les femmes qui sont passées à l'acte sont plus susceptibles de s'installer que les autres. Nous verrons plus bas comment l'entretien mené avec une contributrice apporte des éléments d'explicitation de cette liaison statistique contre-intuitive au regard des résultats de la littérature dégageant un très fort *gender gap* dans la population des wikipédiens (Hill & Shaw, 2013).

Par ailleurs, les variables mobilisées pour décrire le comportement des néo-wikipédiens dans les deux ans d'intervalle voient toutes leurs modalités moyennes avoir une influence positive sur l'installation par rapport à leurs deux modalités extrêmes. Ce résultat va à rebours d'une interprétation de l'installation comme

résultat d'un processus de récompense de la « bonne contribution ». En effet, les passés à l'acte semblent s'installer d'autant plus qu'une partie significative de leurs contributions a rencontré une forme de sanction au travers de leur effacement partiel. Là aussi, cette corrélation est contre-intuitive : nous aurions pu nous attendre à que les contributeurs les mieux accueillis soient ceux qui restent le plus, conformément d'ailleurs aux résultats de la littérature (Halfaker *et al.*, 2011, 2013).

Ces deux résultats montrent en quoi l'installation constitue une étape à part entière, obéissant à des logiques de recrutement relativement autonomes de celles du passage à l'acte. Pour mieux les comprendre, nous proposons de mobiliser nos matériaux qualitatifs.

#### *L'installation comme mise à l'épreuve d'une forme identitaire*

Les enjeux de l'installation ne peuvent pas être uniquement compris comme l'activation d'une disposition résultant d'un passé incorporé, dans la mesure où une partie de la logique de recrutement pour cette seconde étape se déroule de façon endogène à Wikipédia. Ainsi, les enjeux de cette seconde étape relèvent d'une construction identitaire qui n'était présente qu'éventuellement et plutôt en arrière-plan dans l'étape précédente.

C'est en cela que l'installation est un moment où les « catégories officielles deviennent problématiques ». Sans être des « identités sociales établies », les formes identitaires de Dubar (1992) sont « socialement pertinentes et subjectivement significatives » le temps que de « nouvelles catégories légitimes s'imposent éventuellement ». En cela, elles « permettent l'expérimentation de définitions de soi et d'autrui » le temps que la carrière se dessine. Comme dans le cas de la construction d'identités au travail, au sein de Wikipédia les trajectoires peuvent être distinguées selon deux processus.

Le premier, correspondant à ce que Dubar nomme la « transaction biographique », concerne l'identité « pour soi » et distingue des situations de continuité ou de rupture d'un parcours individuel. Le second, correspondant à la « transaction relationnelle », met quant à elle en jeu l'identité « pour autrui » et distingue des identités sociales reconnues et non reconnues par les autres acteurs. Le tableau ci-dessous extrait les cas du corpus d'entretien permettant de donner à voir les quatre combinaisons possibles de ces deux processus.

Tableau 9. Formes identitaires associées à l'installation

		Transaction relationnelle	
		<i>Non – reconnaissance des autres contributeurs</i>	<i>Reconnaissance des autres contributeurs</i>
Transaction biographique	<i>Rupture</i>	Jean-Luc <i>42 ans, chargé de communication, diplômé d'un master</i>	Sylvio <i>41 ans, professeur de physique, diplômé d'un master</i>

	Continuité	Eléonor 26 ans, traductrice freelance, diplômée d'un master	Marc 52 ans, consultant RH, diplômé d'un master
--	------------	---	---

Le cas de Jean-Luc a déjà été évoqué lors de la présentation des récits de passage à l'acte. Ce dernier a commencé à contribuer dans le cadre de son emploi d'assistant juridique, en transférant sur Wikipédia le résultat de ses recherches lorsque les pages de l'encyclopédie ne contenaient pas déjà ce qu'il cherchait. Cette manière de faire va le conduire à réaliser plusieurs notices jusqu'à ce qu'il s'implique dans une association de contributeurs. Des entreprises vont alors le solliciter pour pouvoir modifier les informations de la notice qui leur est consacrée. Déclinant dans un premier temps ces contributions, Jean-Luc va progressivement prendre appui sur elles pour impulser une rupture biographique en changeant d'emploi.

*On avait eu des gens déjà qui étaient venus nous voir, ou des compagnies... En nous disant : « écoutez, nous on est une compagnie ou une personnalité, on n'est pas content de l'article qui nous concerne, est-ce que vous pouvez faire quelque chose ? » Et nous, on disait ben non on est désolé [...] On s'est dit ben on va améliorer les articles pour les gens qui le veulent. Vu qu'il y a un marché et qu'il est pas rempli. Donc, on crée la boîte.*

Cette transition, marquant l'installation de Jean-Luc, va engendrer un déficit structurel de reconnaissance de son travail par les contributeurs. Ces détracteurs lui reprocheront, historiques de contribution à l'appui, d'enfreindre la règle de « neutralité de point de vue » en vigueur au profit du prestataire qui le rémunère. Jean-Luc répondra que la publicité même de ces historiques garantit la transparence des sources et des influences. Cet enquêté explicite comment une position de rupture biographique combinée à une non-reconnaissance de la part des autres contributeurs peut paradoxalement amener au développement d'une trajectoire de contributeur durable et stable.

Le cas de Marc s'oppose en tout point à celui de Jean-Luc. Lorsqu'il décrit le périmètre de sa contribution à Wikipédia, il fait d'emblée référence à sa passion et sa connaissance de « la géographie, [de] l'histoire, [de] la géopolitique ».

*C'est ce qui a fait que j'ai très fortement adhéré à Wikipédia parce que du coup, cette frustration qui était là un peu... J'étais connu un peu dans ma famille comme « ah tien oui Marc c'est le mec tu lui poses une question sur une capitale, une forêt, une montagne, un parti politique, il est capable de te répondre... », mais ça se limitait à ça. Ça se limitait à des conversations, à des discussions, mais il y avait rien de plus... Wikipédia... Je m'en suis pas rendu compte tout de suite, mais je me suis engouffré dans la brèche. C'est à dire que 85 % de mes contributions, ça devait être sur la géographie, l'histoire, la géopolitique quoi, surtout politique étrangère.*

Au lycée, Marc sera dissuadé par « [ses] copains et [sa] famille » de poursuivre des études en histoire ou en géographie, sous prétexte que ces dernières n'offriraient aucun débouché. Il connaît une carrière scolaire et professionnelle mouvementée, passant de l'économie à l'informatique puis finalement au « conseil en risques stratégiques ». À aucun moment, cet enquêté ne pourra exprimer dans sa vie professionnelle sa passion pour l'histoire et la géographie, alors que Wikipédia lui offre d'emblée une tribune où il peut se vivre comme spécialiste des thématiques relevant de ces deux disciplines. À ce titre, l'expression « s'engouffrer dans la brèche » résume, à elle seule, l'entièreté de sa carrière wikipédienne. Le cas de Marc s'inscrit dans la continuité de son parcours de vie, dans la mesure où son activité de contribution le conduit à valoriser publiquement des dimensions de son identité sociale bien présentes dans son passé.

Cette valorisation fait de lui un contributeur de plus en plus reconnu au fil de sa trajectoire, notamment grâce aux preuves de la détention d'un fort capital culturel spécialisé dans ces thématiques. Cependant, la réciproque est également vraie : « s'engouffrer dans [une] brèche » lui a demandé un ajustement parfois fort de ses pratiques et de ses représentations.

*On prend une démarche... [...] je vais chercher beaucoup plus de sources. Et surtout je vais essayer de ne pas être franco-français. Par exemple, [...] si tu prends l'article "mai 45" au départ pendant longtemps mai 45 sur Wikipédia ça renvoyait à la capitulation allemande. Ça c'est vrai pour des français, pour des canadiens, pour des belges, pour des suisses, mais pour des algériens ? Pas du tout ! Pour des algériens le 8 mai 45 c'est une date qui signifie tout à fait autre chose : c'est le début des premières révoltes durement réprimées par des français en Algérie. Et du coup le 8 mai 45 est passé en page d'homonymie. On m'aurait dit ça au tout début, j'aurais dit oh les mecs vous poussez pas un peu ? Alors que maintenant ça me paraît tout à fait normal que ce soit une page d'homonymie. Là-dessus il y a une prise de distance [...]. J'essaye de faire des articles quand même qui sont plus équilibrés, plus poussés*

L'anecdote racontée ici par Marc permet d'identifier une nouvelle occurrence dans la manière dont la corrélation statistique de ces modèles opère. L'ensemble de ses contributions n'a pas été bien reçu, mais le principe de tri appliqué par les autres contributeurs fut compréhensible et visible pour lui. S'ajoute à cela le fait qu'il lui semblait légitime au vu de la représentation qu'il se faisait du domaine de connaissance en question – l'histoire et de sa perception différenciée parmi les aires géographiques et culturelles. Par conséquent, l'effacement de certaines des contributions a même pu constituer un moteur de son engagement, tant il donnait lieu à des moments de relecture par les autres de son travail, à la manière d'un historien professionnel soumettant à ses pairs le résultat de ses recherches.

Éléonor, traductrice indépendante de 26 ans au moment de l'entretien, correspond au cas d'une contributrice pour laquelle le conflit va paradoxalement jouer le rôle d'un catalyseur de l'installation. Eleanor dit être passée à l'acte d'une façon semblable à « tout le monde », en « corrigeant des fautes d'orthographe » ou en reprenant des « tournures de phrases ». Elle le fait en 2011, au moment du débat en France sur le « mariage pour tous ». Issue d'une famille catholique traditionnelle, adhérente à un mouvement scout durant toute son enfance, cette enquêtée s'inscrit plus tard en rupture de ce parcours. Elle a notamment un engagement féministe important, quoiqu'il ne se traduise pas par l'adhésion à une organisation militante, et s'attelle à la rédaction de notices afférentes. On retrouve ainsi chez Eleanor le contraste entre une forme collective d'engagement, qui passerait par l'adhésion à une association ou la participation à l'organisation de manifestation, et une forme plus individualisée, que la modélisation a permis d'interpréter comme étant associée au fait de donner son sang.

Alors qu'une suspicion trop marquée de partialité amènerait mécaniquement à une non-reconnaissance de la qualité de ses contributions, a fortiori sur un sujet perçu comme étant potentiellement polémique, les doutes de certains contributeurs vont lui donner autant de points d'accroche.

*Ben disons que quand j'étais étudiante, le « drama » et la controverse, c'était quelque chose qui m'amusait plus que ce que ça m'atteignait. Et maintenant, ça m'épuise. Alors sur Wikipédia, on n'est pas du tout obligé d'être dans le drama, on peut contribuer tranquillement. Mais les moments où je contribuais beaucoup, c'était les moments où j'avais de la résistance en face.*

Sur chacune des notices auxquelles elle s'essaie, Eleanor rencontre une opposition franche, souvent de la part de militants dont les vues politiques sont diamétralement opposées aux siennes. Dans une période de durcissement des controverses sur les questions féministes, Eleanor va vivre les conflits wikipédiens (le « drama ») comme une occasion d'affirmer son militantisme. Son parcours de vie lui ayant donné les compétences nécessaires à la production de contributions de qualité – elle a notamment suivi une classe préparatoire « hypokhâgne » –, Eleanor va finalement s'attirer la reconnaissance de beaucoup de contributeurs, et devenir une experte de cette thématique.

Quantitativement, le « drama » se traduit par l'effacement de certaines des contributions d'Éléonor. Mais ces effacements, loin de la décourager de s'insérer parmi les wikipédiens, la motivent au contraire pour apprendre les règles wikipédiennes et les opposer à ses contradicteurs. Son récit est cependant clair sur le fait qu'à d'autres périodes de sa vie, elle n'aurait pas eu la même réaction (« maintenant, ça m'épuise »).

En cela, ce cas permet d'avancer des hypothèses quant à la différence observable sur la question du genre dans les modélisations. Le fait que les trajectoires de



contributrices soient plus durables que celles de contributeurs ne signifie pas nécessairement une correction du biais de genre dans les trajectoires wikipédiennes<sup>1</sup>. En effet, la modélisation portant sur une population de passé(e)s à l'acte, il est vraisemblable que les femmes passées à l'acte disposent d'emblée de ressources leur permettant de s'engager dans ce processus de réponse à la contradiction ou à la critique. Sur ce plan, nos résultats montrent à quel point il serait artificiel d'opposer la sociologie dispositionnaliste et la sociologie des formes identitaires : l'analyse en termes de carrière fait concourir ces deux outils à l'analyse de l'investissement des ressources acquises pour asseoir, en contexte, des manières de faire durables.

Au moment de son passage à l'acte, Sylvio connaît déjà les règles les plus précises et, d'une certaine manière, la décision de s'installer semble déjà prise. Professeur agrégé de physique-chimie dans une classe préparatoire aux grandes écoles, Sylvio est parfaitement à l'aise avec le maniement de plusieurs sources de données en vue de rédiger un texte distancié – d'autant plus qu'il choisit de contribuer d'abord à des pages liées à la physique. Pour autant, son implication découle d'une rupture biographique provoquée par un accident bouleversant le rythme de ses habitudes quotidiennes.

*La première fois que j'ai pris connaissance de Wikipédia, c'est en lisant un article de Charlie Hebdo. Je crois que c'était Guillaume Lecoitre. Où, en gros, il descendait un peu en flamme le concept de Wikipédia [...] Donc ça m'a un petit peu intrigué, je connaissais pas trop le truc, j'ai commencé à regarder un petit peu, ça devait être en 2004-2005 à peu près. [...] Et puis j'ai complètement oublié le truc [...] Et puis, en 2006, je me suis vraiment abîmé le dos, j'ai été opéré et du coup j'ai été arrêté trois mois. Et du coup ben, j'ai cliqué sur Wikipédia, j'ai voulu regardé en me disant je vais pas mourir idiot on verra bien comment ça retourne. Et puis, j'avais trois mois devant moi à rien foutre, je pouvais plus bouger, j'étais un peu bloqué dans mon appart et j'ai commencé à contribuer.*

Plus tard, sans y avoir été incité par une relance et alors qu'il est questionné sur son appartenance à la « communauté », Sylvio en vient à parler des « freins » qu'il n'a, en fait, pas eus à subir au départ de sa trajectoire.

*Ben en fait, tu rentres pas vraiment dans la communauté tout de suite en fait. Moi j'ai commencé à corriger deux ou trois coquilles dans des pages d'aide, pas vraiment dans les articles au début. Puis après dans les articles. Puis après, j'ai*

---

<sup>1</sup> Du reste, la proportion de femmes, vraisemblablement stabilisée autour d'un cinquième de la population des contributeurs (Hill & Shaw, 2013), s'avère si faible que rien ne garantit qu'une correction au fil de la carrière rétablisse l'équilibre.

*rajouté deux ou trois infos puis après, j'ai créé une page... Je sais plus par quoi j'ai commencé... Si ça se trouve j'ai créé une page sur mon lycée, ou sur mon avenue, ou sur mon quartier. Ça s'est passé tout doucement après il y avait des gens qui passaient qui remodifiaient derrière moi, des trucs comme ça, mais moi j'ai pas eu de frein vraiment au départ. [...] Ne serait-ce parce qu'en fait, j'ai une nature très précautionneuse quand je rentre dans un milieu que je connais pas. J'observe beaucoup beaucoup beaucoup avant de me permettre de faire des trucs donc du coup, j'ai pas ressenti de rejet parce que j'ai l'impression d'avoir un peu tout anticipé avant quoi.*

Le cas de Sylvio donne à voir une autre occurrence du lien statistique. Cet enquêté possède l'ensemble des caractéristiques sociodémographiques rendant probable le passage à l'acte. Ses savoir-faire professionnels lui donnent la capacité de naviguer sans aucune peine dans les règles wikipédiennes, par exemple en inventoriant toutes les sources sur un point donné. Ce profil parfaitement adéquat d'un point de vue dispositionnel, cependant, va de pair avec une phase d'exploration et une séparation nette des contributions en deux ensembles : les « coquilles » et les contributions plus substantielles qu'il nous dit faire plus tard. Les coquilles sont d'ailleurs l'occasion de voir les autres « passer modifier derrière [lui] », ce qui permet de retrouver qualitativement le lien donné à voir par notre régression.

Chacun des quatre cas exposés correspond à une forme identitaire différente, et atteste d'une manière spécifique dont opère le lien statistique entre engagement dans une carrière et accueil par les autres déjà engagés. Jean-Luc contrebalance la non-reconnaissance par un engagement décidé dans une bifurcation biographique marquée et dûment planifiée. Marc valorise publiquement des pans de son identité sociale auparavant remisés dans la sphère privée, et fait de la reconnaissance apportée par Wikipédia un moyen de continuer à s'intéresser à l'histoire et à la géographie. Eleanor investit des ressources cognitives et émotionnelles à un moment où le « drama » wikipédien l'aide à assumer un militantisme de plus en plus marqué, vécu cependant à distance des organisations traditionnelles. Sylvio, enfin, ronge son frein avant de pouvoir valoriser dans un nouveau contexte épistémique et social des dispositions que son cursus scolaire et professionnel lui ont permis d'acquérir. Au-delà de leur différence, ces quatre cas ont en commun d'avoir été mis au défi de prouver aux autres contributeurs la pertinence de leurs modifications. Loin de les avoir découragées, ces épreuves les ont convaincus que Wikipédia était pour eux un espace où il était possible de s'installer.

## **Conclusion : deux pistes pour la comparaison**

Cet article a cherché à comprendre comment démarraient les carrières de contributeurs à Wikipédia. Le modèle séquentiel auquel nous avons abouti,

combinant les deux étapes du passage à l'acte et de l'installation, vise à être mis à l'épreuve dans d'autres contextes empiriques. Deux pistes de comparaison se dégagent plus particulièrement.

La première piste consiste à s'intéresser pleinement au changement des logiques de recrutement dès lors que la carrière passe au stade de l'installation dans un espace social donné. L'analyse des carrières wikipédiennes montre combien les corrélations statistiques associées au moment du passage à l'acte et lors de l'installation s'avèrent contrastées. Loin d'être un artefact de méthode, ces différences attestent que les enjeux sociologiques sont clairement distincts d'une étape à l'autre. Elles conduisent à discerner systématiquement, dès lors qu'est mobilisée la notion de carrière, le moment des premières actions indiquant que l'acteur est disposé à s'engager et celui lors duquel il s'installe durablement dans une trajectoire d'engagement. Ainsi, Wikipédia donne à voir le cas dans lequel seule une très petite minorité de « passés à l'acte » s'installe.

Ce résultat nous semble avoir dégagé une piste de recherche importante en vue de résoudre le problème que l'association Wikimedia France, dans ces rapports d'activités, désigne comme la « faiblesse des taux de rétention ». Organisant régulièrement des ateliers, elle est en effet amenée à constater que si la participation à ces événements est au rendez-vous de ces attentes, très peu de participants s'installent ensuite dans une carrière de contributeur wikipédien. Il ressort que la distinction entre passage à l'acte et installation est de nature à éclairer cette question, à partir de l'hypothèse selon laquelle les processus qui motivent la participation aux ateliers – en vue de passer à l'acte – ne sont pas les mêmes que ceux qui conduisent à contribuer continuellement par la suite – en vue de s'installer dans une carrière wikipédienne.

Mobilisé dans une visée comparative, ce résultat prêche pour une approche interactionniste des inégalités d'accès aux carrières. Il s'agirait de documenter, dans des contextes relativement divers, la manière dont les moments du passage à l'acte et de l'installation se trouvent (dé)couplés. Dans certains cas, à la différence de Wikipédia, les dispositions requises pour le passage à l'acte pourraient s'avérer être congruentes avec les caractéristiques des formes identitaires mises à l'épreuve au moment de l'installation. Dans d'autres cas, qui seraient alors similaires à Wikipédia, passage à l'acte et installation seraient là aussi très différents entre eux.

La deuxième piste de comparaison réside dans le statut différent que l'on peut accorder, au fil de la trajectoire, au discours des enquêtés. Passage à l'acte et installation donnent ici lieu à des discours aux statuts complètement hétérogènes. Dans le cas du passage à l'acte, le discours avancé n'est qu'une justification. Il ne peut pas être compris en lui-même, au risque de tomber dans une « illusion biographique » (Bourdieu, 1986). Le passage à l'acte serait alors le fruit d'une sorte de rencontre fortuite entre une personne et Wikipédia. Quelques corrélations statistiques, mises ici en évidence par un modèle de régression, suffisent à battre

en brèche cette approche naïve. Pour autant, il s'avère que l'analyse attentive de ces justifications, pour peu que celles-ci soient replacées dans un mécanisme dispositionnel bien identifié, laisse entrevoir que les récits spontanés donnent à voir des formes très diverses d'activation de la même disposition à contribuer.

L'étape de l'installation, en revanche, donne au discours une valeur explicative propre : c'est à partir de lui que l'on peut découvrir et dénombrer différentes formes identitaires qui sont autant de manières de s'installer. Ignorer les discours, à ce stade, ferait courir le risque d'une illusion anti-biographique ! À rebours, le discours permet de comprendre comment opèrent des corrélations contre-intuitives au regard d'autres résultats de la littérature. Le caractère surprenant de notre second modèle de régression est alors à comprendre comme le fait que quelque chose d'autre est à trouver, ce que révèle assez nettement l'analyse des entretiens. Cela semble notamment vrai au regard du genre, dans la mesure où en réalité, les installées sont probablement des contributrices qui sont passées à l'acte pour des raisons bien précises, en ayant donc déjà décidé de s'installer. Analyser une carrière consisterait donc à comprendre quand le discours des intéressées passe d'un statut à l'autre, c'est-à-dire quand ces contributrices en viennent à développer une capacité à se penser comme « wikipédiennes » adoptant un rôle spécifique.

Les traditions de recherche représentées ici par Dubar et Lahire – mais ils ne sont pas seuls l'un comme l'autre dans ces couloirs de nage – se sont parfois opposées, notamment sur le statut à accorder à la parole des acteurs. Or, ce qui confère au concept de carrière son potentiel heuristique et ce que nous avons essayé d'illustrer ici, c'est qu'il est illusoire de penser qu'au regard de la pluralité des processus sociaux donnée à voir par la sociologie des carrières, un seul outil ou une seule méthode nous permettrait d'adresser la moindre des questions de recherche. Il faut sans doute, alors, combiner une démarche d'enquête pluraliste non seulement sur le plan des méthodes, en combinant entretiens et matériaux quantitatifs (Fillieule, 2001), mais aussi sur le plan théorique.

## Bibliographie

**Anthony D., Smith S. W. & Williamson T.** (2007), *The quality of open source production: Zealots and good Samaritans in the case of Wikipedia* (Technical Report n° TR2007-606), Technical Report, Department of Computer Science, Dartmouth College, 34 p.

**Arazy O., Ortega F., Nov O., Yeo L. & Balila A.** (2015), « Functional Roles and Career Paths in Wikipedia », in *Proceedings of the 18th ACM Conference on Computer Supported Cooperative Work & Social Computing*, New York, Association for Computing Machinery, p. 1092-1105.

**Auray N., Hurault-Plantet M., Poudat C. & Jacquemin B.** (2009), « La négociation des points de vue: une cartographie sociale des conflits et des querelles dans le Wikipédia francophone », *Réseaux*, vol. 154, n°2, p. 15-50.

**Bataille P.** (2014), *Des cheminements sur la voie royale* (Thèse de doctorat en sociologie, Université de Lausanne, Lausanne).

**Becker H. S.** (1985), *Outsiders. Etudes de sociologie de la déviance*, Paris, Métailié.

**Becker H. S.** (2006), « Sur le concept d'engagement », *SociologieS (en ligne)*.

**Beschastnikh I., Kriplean T. & McDonald D. W.** (2008), « Wikipedian Self-Governance in Action: Motivating the Policy Lens. », in *Proceedings of the ICWSM conference*, New York, Association for Computing Machinery, p. 27-35.

**Bourdieu P.** (1986), « L'illusion biographique », *Actes de la recherche en sciences sociales*, vol. 62, n°1, p. 69-72.

**Cardon D. & Levrel J.** (2009), « La vigilance participative. Une interprétation de la gouvernance de Wikipédia », *Réseaux*, vol. 154, n°2, p. 51-89.

**Darmon M.** (2008a), *Devenir anorexique*, Paris, La Découverte.

**Darmon M.** (2008b), « La notion de carrière: un instrument interactionniste d'objectivation. », *Politix*, n°82, p. 149-167.

**Demazière D.** (2009), « Les élus locaux débutants », in *Sociologie des groupes professionnels*, Paris, La Découverte, p. 197-207.

**Dubar C.** (1992), « Formes identitaires et socialisation professionnelle », *Revue française de sociologie*, vol. 33, n°4, p. 505-529.

**Dubar C.** (2015), *La socialisation*, Paris, Armand Colin.

**Fillieule O.** (1997), « Act-Up à Paris : une sociologie », *Espaces Temps*, vol. 64, n°1, p. 55-58.

**Fillieule O.** (2001), « Propositions pour une analyse processuelle de l'engagement individuel. Post scriptum », *Revue française de science politique*, vol. 51, n°1-2, p. 199-215.

**Fillieule O. & Mayer N.** (2001), « Devenirs militants. Introduction », *Revue française de science politique*, vol. 51, n°1-2, p. 19-25.

**Forte A., Larco V. & Bruckman A.** (2009), « Decentralization in Wikipedia Governance », *J. Manage. Inf. Syst.*, vol. 26, n°1, p. 49-72.

**Grossetti M.** (2015), « Note sur la notion d'encastrement », *SociologieS (en ligne)*.

**Halfaker A., Keyes O. & Taraborelli D.** (2013), « Making peripheral participation legitimate: reader engagement experiments in wikipedia », in *Proceedings of the 2013 conference on Computer supported cooperative work*, New York, Association for Computing Machinery, p. 849-860.

**Halfaker A., Kittur A., Kraut R. & Riedl J.** (2009), « A jury of your peers: quality, experience and ownership in Wikipedia », in *Proceedings of the 5th International Symposium on Wikis and Open Collaboration - WikiSym '09*, New York, Association for Computing Machinery, p. 1.

**Halfaker A., Kittur A. & Riedl J.** (2011), « Don't bite the newbies: how reverts affect the quantity and quality of Wikipedia work », in *Proceedings of the 7th international symposium on wikis and open collaboration*, New York, Association for Computing Machinery, p. 163-172.

**Hess C. & Ostrom E.** (2007), *Understanding knowledge as a commons*, Cambridge, The MIT press.

**Hill B. M. & Shaw A.** (2013), « The Wikipedia Gender Gap Revisited: Characterizing Survey Response Bias with Propensity Score Estimation », *PLoS ONE*, vol. 8, n°6, p. e65782.

**Hughes E. C.** (1963), « Professions », *Daedalus*, vol. 92, n°4, p. 655-668.

**Lahire B.** (2018), « Les ambitions théoriques de la sociologie », *Sociologie*, vol. 9, n°1, p. 61-71.

**Priedhorsky R., Chen J., Lam S. T. K., Panciera K., Terveen L. & Riedl J.** (2007), « Creating, destroying, and restoring value in Wikipedia », *Proceedings of the 2007 international ACM conference on Supporting group work*, p. 259-268.

**Reagle J. M.** (2010), *Good faith collaboration: The culture of Wikipedia*, Cambridge, MIT Press.

**Recchi E.** (2001), « L'entrée en politique des jeunes Italiens : modèles explicatifs de l'adhésion partisane », *Revue française de science politique*, vol. 51, n°1-2, p. 155-174.

**Rossier T. & Fillieule O.** (2019), « Devenir(s) militants. Proposition de méthode pour une exploration des conséquences biographiques de l'engagement des soixante-huitard.e.s français.e.s », *Revue française de science politique*, vol. 69, n°4, p. 631-683.

**Siméant-Germanos J.** (2001), « Entrer, rester en humanitaire : des fondateurs de MSF aux membres actuels des ONG médicales françaises », *Revue française de science politique*, vol. 51, n°1-2, p. 47-72.

**Simonet M.** (2012), « Le monde associatif : entre travail et engagement », in Alter N. (dir.), *Sociologie du monde du travail*, ParisPresses Universitaires de France, , p. 195-212.

**Strauss A.** (1991), *La trame de la négociation: Sociologie qualitative et interactionnisme*, Paris, Editions L'Harmattan.

**Viégas F. B., Wattenberg M. & McKeon M. M.** (2007), «The hidden order of Wikipedia », in *International conference on Online communities and social computing*, New York, Association for Computing Machinery, p. 445-454.

**Welser H. T., Cosley D., Kossinets G., Lin A., Dokshin F., Gay G. & Smith M.** (2011), « Finding social roles in Wikipedia », in *Proceedings of the 2011 iConference*, New York, Association for Computing Machinery, p. 122-129.

Merci de ne pas citer cet article en l'état : document en cours d'évaluation dans une revue à comité de lecture.