



**HAL**  
open science

## Les Magdaléniennes du campement du niveau IV20 de Pincevent (Seine et Marne).

Claudine Karlin, Michèle Julien, Maurice Hardy

### ► To cite this version:

Claudine Karlin, Michèle Julien, Maurice Hardy. Les Magdaléniennes du campement du niveau IV20 de Pincevent (Seine et Marne). : Leur place dans la vie collective. Bulletin de la Société préhistorique française, 2023, 120 (3), pp.385-418. hal-04227563

**HAL Id: hal-04227563**

**<https://hal.science/hal-04227563>**

Submitted on 3 Oct 2023

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Open licence - etalab

## **Les Magdaléniennes du campement du niveau IV20 de Pincevent (Seine et Marne). Leur place dans la vie collective**

### **The Magdalenian Women of the IV20 Camp of Pincevent (Seine-et-Marne). Their Place in Collective Life**

Claudine KARLIN, Michèle JULIEN, Maurice HARDY

« Or il est un principe fondamental de la recherche, c'est bien qu'on ne voit et qu'on ne comprend que ce qu'on est déjà préparé à comprendre et à voir. »  
(Leroi-Gourhan, 1963, p. 50)

**Résumé :** Dans une société préhistorique il est tout aussi difficile de trouver des preuves évidentes de l'activité des hommes que de celle des femmes. Pourtant, pour les premiers, des attributions sont admises sans discussion, alors que, pour les secondes, toute hypothèse soulève toujours controverse. Aujourd'hui, dans un contexte où les études de genre se développent, les femmes reprennent pourtant peu à peu leur place dans notre préhistoire. Dans les sites d'habitat cependant, la recherche d'une différenciation des tâches et d'une organisation sexuée de l'espace à partir de l'organisation des vestiges a rarement été tentée.

C'est là que nous cherchons à les trouver à partir des données du campement magdalénien IV20 de Pincevent (Seine-et-Marne). Et, sans aller chercher nos exemples dans les tribus de chasseurs-cueilleurs du monde entier, nous nous sommes référés aux modes de vie des nomades du Grand Nord, chasseurs ou éleveurs de rennes, notamment de Sibérie, où l'une de nous a effectué plusieurs missions d'étude. Notre souhait est que nos hypothèses sur l'organisation sociale de ces Magdaléniens apparaissent comme plausibles.

Le campement de Pincevent (Seine-et-Marne) a été mis en place par des Magdaléniens venus chasser le renne au moment de la migration d'automne du troupeau sauvage. La présence d'enfants ayant été reconnue à travers la mise en évidence de l'apprentissage de la taille, nous en avons induit celle des femmes. Dans un rassemblement entièrement dédié à un abattage en masse quel était le rôle et la place des femmes ?

Dans les activités liées à ce campement d'automne, nous envisageons une répartition des tâches qui attribue aux femmes un rôle dans le rabattage des animaux au cours des opérations de chasse, et surtout le traitement des matières carnées pour une consommation quotidienne ou la production de réserves pour l'hiver, et le travail des peaux, depuis leur premier séchage jusqu'à divers travaux de couture. Elles devaient aussi être capables de se fabriquer quelques outils domestiques de silex et d'os. Les matières traitées ayant disparu, ce sont les outils qui nous permettent de tenter de localiser des lieux d'activités féminines. Puis, à travers une lecture de la répartition au sol des vestiges et des activités identifiées dans chaque habitation, nous proposons de voir un espace masculin opposé à un espace féminin de part et d'autre du foyer domestique. Nous montrons que la structuration générale du campement s'appuie sur ces espaces masculins, suggérant une suprématie des hommes dans l'organisation de la société, sous le contrôle, dans ce campement, d'un maître de chasse.

**Mots-clés :** Pincevent, Campement magdalénien, Structuration genrée de l'espace, Espace féminin/Espace masculin, Activité féminine/Activité masculine, Outillage féminin/Équipement et outillage masculin

**Abstract:** In a prehistoric society, it is just as difficult to find clear evidence of male activity as it is of female activity. However, for the former, attributions are admitted without discussion, whereas, for the latter, any hypothesis always raises controversy. Today, in a context where gender studies are developing, women are nevertheless gradually resuming their place in our prehistory. Yet, in settlement sites, the search for a differentiation of tasks and a gendered organization of space based on the distribution of remains has rarely been attempted.

This is what we wanted to do using the data of the IV20 Magdalenian camp at Pincevent (Seine-et-Marne), excavated on over 5,000 m<sup>2</sup>. And, without looking for examples in the tribes of hunter-gatherers around the world, we referred to the lifestyles of the nomads of the Far North, hunters or herders of reindeer, particularly in Siberia, where one of us carried out several study expeditions. Our wish is that our hypotheses on the social organization of these Magdaléniens appear plausible.

This camp was occupied during several weeks in the autumn, 13,000 years ago by Magdalenian hunters during the migration of reindeers towards their winter territories. The distribution of the remains shows varying densities concentrations. The four most significant have been interpreted as dwellings, while in the periphery numerous less dense concentrations have been considered as more or less occasional workshops. The purpose of this study is to identify the place of women in their daily life.

In the 1980s, an analysis of the skills implemented in flint knapping made it possible to document the existence of varying levels of know-how. Among the productive knappers who supplied the group with flint tools, we distinguished experienced knappers capable of carrying out the project they had designed and competent knappers who did not always know how to master the vagaries of the raw material but nevertheless participated in the production of domestic tools. Non-productive knappers with a low level of know-how were also identified: in our view, they are young Magdalenians in training. The presence of children thus recognized by the learning of knapping leads us to conclude that women were present. As a result, we have sought to recognize the role of these women according to the nature of the toolkit and the productions, and with the help of ethnographic surveys among nomadic populations of reindeer herders-hunters in Siberia. All activities contribute to the smooth running of collective life and allow the group to live together. Our interest is to imagine, from our data, who was doing what. Starting from the principle that any society is built on a sharing of tasks, we ask ourselves what part fell to women. A reindeer slaughter camp during the autumn passage of the wild herd, we wonder about their role in the hunt, knowing that we make ours the postulate of an exclusion of bloods, which kept them away from the actual slaughter. We believe, however, that they could participate in the great hunts by driving the game towards the hunters. But it was also possible for them to hunt according to their own rules: young reindeer juveniles of the year probably caught by hand and trapped hares. The large quantity of game slaughtered at this camp supposes an organized chain of animal material processing. Reindeer antlers seem to have been assigned to male activities. Bones may have provided tools for both men and women. We propose that the processing of the rest -meat material, tendons and hides- was essentially a concern of female activities, because they were linked to the domestic world. In this moment of abundance of burdens for women, it is possible that men have collaborated, for example, in operations related to the treatment of bones.

In our view, the experienced knappers are the men making their own weapons, in particular because they produce the backed bladelets that will arm the spear shafts. As it is difficult to imagine a total dependence of women to obtain the flint tools they needed, we assume that simply competent knappers could be of either sex. In addition, a large number of unprocessed but used pebbles were identified at the camp. If some of these tools on pebbles could have been used by men, the majority would correspond to specifically female toolkits involved in various domestic work around edible matters or in the treatment of hides. The mass of materials to be processed would explain the abundance of these tools.

Because it structures society, this distribution of tasks is coupled with a gendered organization of space that assigns everyone a specific place, both within the dwelling and in the layout of the camp. By observing the organization of the remains in the dwellings, we propose that the living space was structured into two parts in relation to the domestic hearth. This partition would reflect the status of each and everyone in the social organization of the unit. Considering the hearth as the center of the domestic unit, it seems to us that it is really determined by the location of the permanent knapping workstation. This is truly the most striking element of the male area. Facing it, on the other side of the hearth, the female area is linked to its setting up and to the maintenance of the fire. This area is marked by small workstations dedicated to the working of animal materials and, in particular, to boning, cutting up muscles and extracting marrow. Our hypothesis is that these two spaces, male and female, were protected by easily movable hide carpets, which is suggested by emptier areas lined with accumulations of remains.

It also appears that a significant proportion of male activities took place in the peripheral workshops. Only two workshops can be attributed with some certainty to specifically female activities: both seem to have been places for hide working, one at a distance from the dwellings, no doubt to dry them and, without doubt, to carry out the first steps of the cleaning, the other to treat them in a posterior technical stage. There are a large number of used pebbles and, in the sediment of the small associated hearth, the concentrated remains of reindeer fat.

The organization of the dwelling cannot be dissociated from that of the camp. The alignment of the settlements in Pincevent was a function of the topography of the place, but also of rules specific to the group. These must have determined the setting up of each dwelling, in relation to each other, according to the social status of the occupants. Finally, the orientation of each dwelling could obeyed climate or cosmogonic considerations, but also very clearly social constraints. It is the axis of the male workstations located near the domestic hearths that seems to structure the organization of the camp and that of this small group of hunters. Indeed, one can think that the "hunting master", whose dwelling was oriented in the opposite direction to the others, chose his place first to have an overview of the camp. His setting up, the easternmost, west-facing, allowed him to see the different social units of his group, which were facing east. All of these rules therefore determined, for women, the setting up of the hearth and the location of each dwelling, as well as the location of female working areas in relation to those of men.

At the end of this study, it appears that Magdalenian society, during this period of hunting, was governed by male power. We cannot say what it was like in other places, during other seasons.

**Keywords:** Pincevent, Magdalenian camp, Gendered spatial structuration, Female space/Male space, Female activity/Male activity, Female toolkit/Male equipment and toolkit

## 1. Introduction

Notre objectif est ici d'identifier la place des femmes dans le campement magdalénien du niveau IV20 de Pincevent<sup>(1)</sup>. L'opération peut paraître hasardeuse. Assurément, nombre de préhistoriens et d'anthropologues sociaux argueront qu'il n'existe guère de preuve archéologique tangible de leur rôle économique et social dans les sociétés préhistoriques, ce dont nous convenons aisément (de Beaune, 2019, 2022). Mais, répondrons-nous, existe-t-il de véritables preuves du rôle des hommes dans les mêmes sociétés ? Et pourtant les uns comme les autres ont été à l'origine des vestiges que nous fouillons. Et pourtant, il paraît acquis, depuis les origines de la recherche préhistorique, que l'homme était un chasseur de gros gibier et qu'il maîtrisait l'art de se fabriquer des armes et de tailler des roches dures... Opinion androcentrique sans doute mais aussi inspirée par l'étude de nombreuses populations de chasseurs-cueilleurs récentes ou actuelles : il semble bien que, partout, la chasse au gros gibier et l'usage d'armes létales ait été réservé aux hommes (Murdoch et Provost 1973 ; Testart, 1986 ; Darmangeat, 2012, 2015). Il s'agit donc de suppositions fondées sur de larges comparaisons ethnographiques dans le monde entier, rarement remises en question. Pour les sociétés paléolithiques, d'autres pistes de recherche concernent les représentations humaines et les sépultures, mais il faut bien constater qu'elles ne se sont guère révélées très éclairantes (Pétillon et Darmangeat, 2018 ; de Beaune, 2022). Seule l'étude des marqueurs d'activité sur les ossements humains eux-mêmes a permis à S. Villotte et ses collègues de montrer que, sur un échantillon de 37 sépultures paléolithiques et mésolithiques auxquelles un genre était attribué avec certitude, une majorité des hommes présentait une épichondylose médiale de l'humérus droit, petite lésion observée encore de nos jours chez les lanceurs de javelots et baseball ("thrower's elbow"), alors que cette lésion n'apparaissait pas chez les femmes du même échantillon : cela suggère que ces hommes paléolithiques pratiquaient régulièrement une activité de lancer et confirme de façon directe qu'ils maniaient des armes de jet lancées ou non au propulseur (Villotte *et al.*, 2010, Villotte et Knüsel, 2014). Pour le reste, et notamment la répartition des tâches entre les hommes et les femmes dans les sociétés paléolithiques, rien n'est explicitement acquis et il sera toujours possible de puiser dans l'immense catalogue des données ethnographiques pour présenter un ou plusieurs exemples contradictoires. Alors que faire ?

Pour essayer de retrouver le rôle des femmes dans les sociétés paléolithiques, il reste une piste où l'on a peu, pour ne pas dire pas, recherché leur présence : c'est au sein de leur habitation, alors que beaucoup de fouilles concernent des sites d'habitat (Gero, 1991). La recherche d'une différenciation des tâches et d'une organisation sexuée de l'espace à partir de l'organisation des vestiges a rarement été tentée. Le site de Ohalo II (Israël, 19.400 AP) fait exception : en s'appuyant sur une distribution de près de 60.000 graines et plantes identifiées sur le sol d'occupation, les auteurs ont proposé une division sexuelle du travail, qui traduirait aussi une division organisée de l'habitation (Weiss *et al.*, 2008). De même, à Malta, en Sibérie, M. M. Gerasimov a pu constater à deux reprises que les aiguilles, alènes et colliers ne se rencontraient pas dans les mêmes zones que les armes de chasse : une telle répartition du mobilier suggérerait une séparation genrée des activités réalisées dans ces habitations (Gerasimov, 1928). Deux suppositions sans preuve définitive diront celles et ceux qui estiment que la reconnaissance d'activités dans un habitat ne permet pas de proposer une identification du sexe de leurs acteurs (de Beaune, 2019). Néanmoins, dans certains cas précis, nous pensons que l'on peut tenter l'aventure. C'est ce que nous souhaitons faire à partir de l'étude d'un campement magdalénien mis au jour à Pincevent (Seine-et-Marne), qui a fait l'objet d'une vaste monographie (Julien et Karlin [dir.], 2014), afin de voir s'il est possible d'y reconnaître le rôle et la place des femmes.



Le matériel archéologique, qu'il s'agisse des objets ou des relations que ces objets entretiennent entre eux (Leroi-Gourhan, 1970), nous apporte des données valides sur lesquelles se fondent nos raisonnements alors même qu'elles sont parcellaires. Dans le texte qui suit, nous partons de l'analyse de la répartition des différents témoins d'activité afin de déceler des aires aux fonctions apparemment différentes et de voir si l'on peut mettre en évidence des régularités dans l'organisation des structures d'habitat. La détermination de ces aires fonctionnelles nous conduit ensuite à les interpréter en termes de répartition des tâches entre hommes et femmes, sachant que dans toutes les sociétés pré-industrielles on observe une division sexuelle du travail (Murdock et Provost, 1973 ; Testart 1986 ; Darmangeat, 2018, 2022). Comme cela a déjà été remarqué, il est souvent nécessaire de s'appuyer sur des exemples ethnographiques pour orienter ces interprétations, puisque, si l'expérimentation permet de comprendre les techniques, elle est impossible à réaliser sur les modes de vie. Sans aller chercher des exemples dans les tribus de chasseurs-cueilleurs andamanais, australiens ou amazoniens, nous nous inspirerons des modes de vie des nomades du Grand Nord, chasseurs ou éleveurs de rennes, notamment de Sibérie, où l'une de nous a effectué plusieurs missions d'étude<sup>(2)</sup>. Cette recherche d'analogies se justifie d'une part par un environnement écologique et climatique, sinon totalement comparable, du moins partiellement semblable, et d'autre part par une économie fondée sur l'exploitation des rennes comme à Pincevent. À partir de là, nous proposons des hypothèses pour approcher un peu mieux l'organisation de cette petite société magdalénienne, et en particulier mieux définir la place qu'y occupaient les femmes, tout au moins dans le contexte de ce campement. Nous sommes conscients que les interprétations que nous en tirerons ne constitueront pas de véritables preuves aux yeux de certains, mais nous espérons que ces hypothèses sur l'organisation sociale de ces Magdaléniens paraîtront plausibles à d'autres lecteurs. Quoi qu'il en soit, ces hypothèses sont faites pour être confirmées ou soumises à une argumentation contradictoire, et c'est cela qui permet d'avancer.

Pour commencer, précisons l'utilisation que nous faisons ici de deux termes essentiels. Dans l'incapacité d'aborder la notion du genre au Paléolithique (Turek, 2011, 2016) et pour faciliter notre discours, nous faisons coïncider le social avec le biologique (mâle/femelle) et parlerons simplement d'hommes et de femmes.

## **2. Pincevent (Seine-et-Marne, France).**

### **2.1. Un campement**

Pincevent, situé sur la rive gauche de la Seine, fut occupé à de nombreuses reprises par les Magdaléniens il y a 13000 ans. La qualité de la sédimentation et les méthodes de fouille mises en place par André Leroi-Gourhan en font un site exceptionnel compte tenu de la conservation des sols d'occupation et des possibilités d'interprétation qu'il offre.

Évoquons le campement du niveau IV20 qui sert de cadre à notre enquête (Karlin et Julien, 2014a). Il s'agit d'une occupation de chasseurs venus s'installer en aval du confluent Seine/Yonne. L'analyse de la dentition des rennes abattus permet de proposer une occupation de quelques semaines entre septembre et octobre, moment de la migration automnale du troupeau sauvage qui descend vers ses pâturages d'hiver (Enloe, 2007 ; Julien et Karlin, 2007). Les animaux sont au mieux de leur forme après avoir bénéficié pendant l'été d'une nourriture abondante.

Les 5000 m<sup>2</sup> fouillés révèlent un campement dont tous les vestiges sont totalement contemporains, comme l'ont confirmé les nombreuses liaisons de silex, de pierres et d'os sur

l'ensemble de l'espace dégagé (Karlin et Julien, 2012, 2019). Leur répartition montre des concentrations présentant de fortes variations de densités ; les quatre plus importantes, elles-mêmes de densité variable, ont été interprétées comme des habitations en raison d'une très forte proportion de restes de faune, résidus manifestes d'une consommation. L'organisation spatiale de chacune d'entre elles est, dans les grandes lignes, comparable (fig. 1). Deux de ces habitations (36-V105 et 36-T112) sont associées, suggérant des liens entre elles, les deux autres (27-M89 et 18-E74) sont isolées un peu plus loin vers l'ouest. Ces quatre habitations entretiennent un réseau complexe de relations que traduisent les liaisons tant de silex, d'os que de pierres. En périphérie, de nombreuses concentrations moins denses ont été identifiées comme des postes de travail, ateliers plus ou moins occasionnels, mis en place par les occupants de ces quatre cellules sociales. (Julien *et al.*, 2014a).

## 2.2. Des enfants sur les lieux

Le silex étant utilisé pour faire non seulement des outils domestiques mais aussi des armes, la taille aux temps préhistoriques a longtemps été considérée comme une activité par essence masculine (Thomas, 1983). Dans les années 1980, à Pincevent, un travail d'analyse des compétences mises en œuvre dans la taille du silex, conduit, notons-le, par une chercheuse (Ploux, 1989), a permis de documenter l'existence de niveaux de savoir-faire variables (fig. 2). Parmi les tailleurs productifs qui alimentaient le groupe en outils, on a distingué des tailleurs expérimentés qui réalisaient le projet qu'ils avaient conçu, produisant en particulier des supports d'outils normalisés, comme les lamelles à dos qui armaient les fûts de sagaies utilisées pour la chasse, et des tailleurs compétents qui ne savaient pas toujours maîtriser les aléas de la matière première mais participaient néanmoins largement à la production d'outils domestiques sans doute plus irréguliers. Étaient aussi présents des tailleurs non productifs à faible ou très faible niveau de savoir-faire. Si l'on admet que, dans ces cultures, ce n'est pas à l'âge adulte qu'on apprend des techniques aussi essentielles à la survie, il faut voir dans ces derniers de jeunes Magdaléniens en formation (Ploux et Karlin, sous presse) ; une leçon d'apprentissage a même été identifiée (Ploux *et al.*, 2014), et ont aussi été reconnus de très jeunes enfants en phase d'imitation.

## 2.3. Un campement de familles

La mise en évidence de la présence d'enfants dans le campement permet de conclure à la présence de femmes car on imagine mal que des hommes en expédition de chasse se soient encombrés de très jeunes individus. À ce niveau de notre présentation, notons que la présence des femmes est validée par celle des enfants.

L'association du feu, de l'habitation et du groupe qui l'occupe, composé d'hommes, de femmes et d'enfants, nous paraît ici traduire la notion de « foyer » (Vaté et Beyries, 2007). Et parce que chaque tente « plays a central role in the definition of the family » (Vaté 2011, p. 146), nous proposons que chacune des quatre résidences identifiées corresponde à une unité familiale, quelle qu'en soit la structure au Magdalénien.

Le partage des tâches est, selon C. Lévi-Strauss (1956), un des trois piliers qui permet de construire le social, et constate C. Darmangeat : « ...sur tous les continents et à tous les degrés du développement social, règne une division sexuelle du travail et des rôles sociaux dont certains traits s'avèrent remarquablement constants » (2018, p. 6). De ce fait, il nous paraît non discutable qu'un des fondements de la vie sociale au Magdalénien, comme dans toute société, était bien « la coopération, dont le premier niveau est la complémentarité entre la femme et

l'homme, et la division sexuelle du travail qui jouent un rôle majeur chez les nomades » (Bonte et Guillaume, 1998, p. 21). Cela nous a conduit à nous interroger sur la manière dont s'organise la complémentarité dans cette petite communauté de Magdaléniens venus chasser à l'automne sur les berges de la Seine.

Par comparaison avec des sociétés nomades actuelles en Sibérie, voici ce que décrit A. Lavrillier (2005) parlant des femmes Evenkes : « Les tâches féminines sont l'entretien de la tente, la propreté de l'espace cuisine, du linge et de la literie, la cuisine pour les humains et les chiens, le travail et la couture des peaux, l'entretien du poêle, l'installation et le rangement des affaires et du mobilier de la tente (...) ; c'est aussi la femme qui effectue la majorité des rituels domestiques » (p. 310). Si l'ensemble de ces tâches revient aux femmes, est-il possible d'imaginer, à partir des vestiges archéologiques, leur implication à Pincevent dans au moins certains de ces travaux ?

### **3. La chasse chez les chasseurs-cueilleurs de Pincevent**

#### **3.1. De la chasse au partage du gibier : enseignements de l'anthropologie sociale**

Longtemps il fut admis que les hommes, en tant que chasseurs, apportaient l'essentiel de la nourriture. Cette théorie fut renforcée lorsque, dans les années 1950/60, des préhistoriens anglo-saxons estimèrent que la chasse, en particulier les chasses collectives qui appellent une organisation, avait joué un rôle central dans le processus d'homínisation (Washburn, 1961 ; Washburn et Lancaster, 1968 ; Mendel, 1977). Cette assertion qui fait de la chasse une affaire d'homme en la valorisant, tout en ignorant les impératifs nutritionnels (Speth, 1987), relève bien de la prééminence atemporelle du masculin.

Ce sont les enfants qui ont longtemps justifié la conviction que les femmes ne pouvaient participer à la chasse au gros gibier : une femme enceinte ou chargée d'un nourrisson reste à la maison pour veiller sur sa progéniture. Or, dans la vie d'une femme, cet état n'est pas constant. Des hypothèses sont désormais avancées quant à un espacement recherché des gestations suggéré par des études qui révèlent sur des dents d'enfants les traces d'un allaitement prolongé jusque vers 3/4 ans, pratiques pouvant favoriser un retard de l'ovulation (Eil, 2019). Est aussi proposée une place importante des grands-mères qui auraient ainsi libéré les mères (Cohen, 2016 ; Hawkes et Finlay, 2018). Il faudrait ajouter celle des très jeunes adolescents que l'on voit, dans de nombreuses populations, en charge de leur fratrie plus jeune. Enfin, l'alloparentarité, aujourd'hui encore pratiquée dans bon nombre de sociétés, permet une prise en charge collective des enfants qui naviguent d'une unité sociale à l'autre (Blaffer Hrdy, 2016). De fait, A. Testart note que les femmes ne semblent pas bridées par les enfants (1986) : de nombreux exemples montrent qu'elles peuvent parcourir des kilomètres, chasser le petit gibier ou rabattre le gros vers les tireurs (Lee, 1979). Ainsi « ... si la femme ne chasse pas, ce n'est pas faute d'en être capable » (Stoczkowski, 1994, p. 129).

Pour A. Testart, l'exclusion des femmes de l'activité cynégétique, en termes d'abattage du gros gibier, est justifiée par l'exclusion symbolique des écoulements sanguins, celui des menstrues et celui du gibier perforé. Il apparaît que l'idéologie du sang s'exprime avec plus d'emphasis dans les régions à climat froid (Testart, 1986), climat que devait connaître Pincevent il y a 13000 ans (Orliac, 2014). Certains avancent aujourd'hui que cette exclusion des sangs n'est que la justification symbolique d'une main-mise des hommes sur les produits de la chasse leur donnant un accès différencié à l'alimentation en protéines. Cette main-mise se ferait au détriment des femmes qui auraient eu un régime alimentaire moins favorable. Dans les pays

tempérés, cette distinction s'établirait entre les végétaux que les femmes cueillent pour tout le groupe et les matières carnées dont les hommes s'approprient une part importante leur permettant d'entretenir leurs liens sociaux (Touraille, 2008). Dans les pays arctiques où les végétaux sont une part réduite de l'alimentation, on peut penser que c'est l'accès aux lipides qui ferait la différence.

Rares sont aujourd'hui les groupes où, en conditions normales, les femmes chassent comme les hommes le gros gibier avec des armes de jet ou d'estoc, c'est-à-dire en faisant jaillir le sang. Cette exclusion est soulignée par les innombrables exemples de précautions prises par les hommes vis-à-vis des femmes avant des expéditions de chasse (Lot-Falck, 1953 ; Erickson *et al.*, 2006 ; Kedzierska, 2006). Cela n'exclut pas que ménopausée, sujette à une aménorrhée, élevée en lieu et place d'un garçon ou pour tout autre raison, une femme échappe à cet interdit : « Ainsi la femme stérile peut très bien, chez les Évenkes (de Sibérie), tuer les cervidés et les ours » (Lavrillier, 2005, p. 271).

Néanmoins, il est inexact de dire que les femmes ne chassent pas : elles peuvent participer à des chasses collectives en rabattant le gibier ou chasser des gibiers de petite taille—selon des règles qui leur sont propres, en utilisant des armes de type masse ou piège. Aussi, pour A. Testart, une interprétation symbolique qui justifierait l'exclusion de la chasse par le fait que la femme, maîtresse de la sphère domestique, est créatrice de vie, ne tient pas car elles peuvent donner la mort (Testart, 2010). Par ailleurs, ce niveau d'exclusion des femmes dépend de l'importance relative des différentes branches d'activités dans la production globale de la société considérée au moment t, sans que soit mis en cause l'essentiel : l'interdit du sang qui jaillit.

Au Néolithique, l'art rupestre montrera de nombreuses figurations d'hommes chassant ou guerroyant, armés d'arc ou de sagaies mais jamais de femme en contexte cynégétique ou belliqueux. Au Paléolithique, dans l'art pariétal, les figurations humaines masculines sont rares, et seul l'homme de Lascaux et celui de Villars pourraient, peut-être, être associés à une chasse. Les figurations humaines féminines, relativement nombreuses et très stylisées, affichent leurs attributs sexuels mais ne sont jamais associées à des armes.

Sans doute, dans des périodes troublées, des femmes ont-elles pris les armes pour défendre leurs biens, et à certaines périodes historiques dans des sociétés guerrières, Sauromates ou Scythes, si l'on en juge par les dépôts funéraires, des femmes ont, semble-t-il, pratiqué l'équitation et manié les armes (Ouzeroual, 2022). Rien ne permet de dire du peuple magdalénien qu'il était guerrier. Et, étant donné la quasi-universalité aujourd'hui de cette exclusion des femmes de l'abattage dans les grandes chasses, nous pouvons proposer qu'au Paléolithique c'étaient vraisemblablement déjà les hommes qui abattaient le gros gibier.

Une fois l'animal abattu il faut traiter la carcasse : la dépouiller sans doute avant de l'ouvrir pour ne pas souiller la peau, l'ouvrir pour l'éviscérer, puis la découper en quartiers. Aujourd'hui, le moment où les femmes interviennent dans ce traitement varie selon les cultures. « ... il existe (...) une hiérarchie du danger selon le caractère plus ou moins direct du contact avec le sang et l'éloignement dans le temps du moment de la mise à mort » (Testart, 1986, p. 49-50), hiérarchie perçue de manière différente selon les groupes. La découpe d'un renne, comme de tout animal, suppose de mettre les mains dans le sang, généralement récupéré, mais il ne s'agit plus d'un sang qui s'écoule. Nous avons vu les femmes koriakes, une fois l'animal abattu par un homme, participer activement au dépouillement, à l'éviscération et à la découpe

du renne domestique, comme les femmes évenkes (Lavrillier, 2005), alors que les femmes dolganes attendaient de recevoir les quartiers attribués à leur foyer.

Le partage du gibier dans les sociétés de chasseurs-cueilleurs fonctionne comme un mécanisme de réduction des inégalités. Il « est assez répandu, mais les modalités d'application varient d'un groupe à l'autre » obéissant à des règles diverses (Enloe et David, 2014, p. 552-553 ; Enloe, 2003 ; Bonte et Guillaume, 1998), jusqu'à l'exclusion possible de celui qui a tué mais qui recevra un quartier dans une autre chaîne de distribution. Ce partage est le plus souvent réalisé par les hommes. C'est le cas en Alaska, lorsque les chasseurs rapportent une grosse prise, mais s'il s'agit d'un petit phoque, les femmes procèdent, sans intervention masculine, au partage des quartiers de viande entre les familles (Robert-Lamblin, 1989 ; Rigaud, communication orale). Le partage initial traduit un fonctionnement communautaire en même temps qu'il entretient les liens sociaux, en particulier entre les hommes. Il est difficile à distinguer d'une redistribution de nourriture que peuvent effectuer les femmes qui ainsi participent, à leur niveau, à l'entretien de ces liens sociaux (Fischer, 2001).

### 3.2. La chasse collective aux rennes à Pincevent

Un troupeau migrant de rennes tend à suivre la même route annuelle et, à Pincevent, la géographie du lieu devait conduire les animaux, arrivés par le goulot d'étranglement entre le plateau de la Brie et celui du Gâtinais, à franchir le fleuve puis s'égarer dans la plaine du confluent Yonne/Seine. Cela expliquerait les retours successifs des Magdaléniens en ce point stratégique des berges de la Seine, car c'est lorsqu'il traverse les plans d'eau que le renne est le plus facile à abattre (Taylor, 1979 ; Gorbacheva, 1992 ; D'Iatchenko et David, 2000). Ce séjour d'automne a été entièrement consacré à un abattage dans le troupeau. En trois ou quatre semaines, près de 80 rennes ont été tués, ce qui représente plus de cinq tonnes de matières consommables, os enlevés, qu'il faut traiter. On peut penser qu'en cette période d'activité intense la cueillette jouait un rôle secondaire et tous les membres du groupe devaient être impliqués dans l'acquisition et le traitement du gibier, pour une consommation immédiate mais aussi pour constituer les réserves hivernales.

Dans l'état actuel de nos données, on peut sérieusement envisager que chasser le renne lors de la migration automnale au Magdalénien était une activité collective et que les produits de la chasse étaient partagés entre les unités familiales. Dans ce type de chasse, la coopération est capitale (Taylor, 1969). L'hypothèse du rassemblement de plusieurs cellules sociales du groupe va bien avec l'organisation d'une chasse d'automne (Lemke et O'Shea, 2017), car « c'est véritablement en septembre-octobre que l'effort collectif et le rabattage connaissent les conditions les plus favorables lors de la migration d'automne » (Vézinet, 1979, p. 84). Les animaux migrant par vagues successives, les opérations de chasse ont dû se succéder à mesure du passage des rennes. Ces chasses collectives ont été probablement coordonnées par un maître de chasse, seule façon d'obtenir une coopération efficace de tous. Si l'on se réfère aux données anthropologiques où la mise à mort des grands gibiers est un quasi-monopole masculin, on peut proposer, comme nous l'avons dit, qu'il en était de même au Magdalénien : seuls les hommes, à l'aide de sagaies, auraient été chargés de tuer ces proies. Il est vraisemblable que nombre des membres du groupe qui ne tiraient pas à la sagaie devenaient rabatteurs pour amener les rennes là où les attendaient les tireurs attendant sur les berges du fleuve ou sur des embarcations. C'est là que femmes et adolescents pouvaient apporter leur aide (Blehr, 1990), rôle qui suppose une dépense d'énergie bien plus grande que celle dépensée par les tireurs cachés immobiles à leurs postes (Taylor, 1979).

À Pincevent, la très faible représentation des colonnes vertébrales dans les unités du campement suggère que le traitement des carcasses avait lieu sur les zones d'abattage (Enloe *et al.*, 1994). Ces lieux devaient être proches du fleuve que les rennes tentaient de traverser, et la proximité de l'eau pouvait faciliter le nettoyage des quartiers de viande, lesquels étaient plus faciles à transporter que l'animal entier car ils permettaient un portage partagé et un transport des seuls quartiers considérés utiles. Dans l'état actuel de la recherche, nous ne pouvons dire si les femmes du campement participaient à cette première opération ou s'il s'agissait d'un travail uniquement masculin.

Le partage du gibier est confirmé à Pincevent par les remontages d'os qui montrent que des éléments osseux d'un même animal se retrouvent dans des habitations différentes (Enloe et David, 1989), ce qui peut traduire aussi une redistribution par chaque famille. Se pose la question de l'attribution des peaux et des ramures, matières essentielles pour la production de l'équipement : il faut supposer là encore une règle permettant d'attribuer sans contestation la peau et les bois de chaque renne abattu. Malheureusement, rien ne nous permet de reconstituer les règles établies par le groupe pour effectuer ce partage du gibier et des matières d'équipement.

Il est possible qu'au cours des opérations de chasse, les faons affolés et séparés de leurs mères aient été capturés par les rabatteuses / rabatteurs. Quinze faons d'environ 4 mois ont été identifiés. Si nous avançons cette hypothèse, c'est que ces faons ne paraissent jamais avoir été partagés : cela peut s'expliquer par le fait que, contrairement aux rennes juvéniles et adultes, la masse de leurs produits carnés est réduite par rapport à leur masse osseuse et leur viande est tendre et peu grasse, sans grand intérêt alimentaire. Dans chacune des habitations, leurs restes sont toutefois mélangés aux autres restes fauniques sans que rien ne suggère un traitement spécifique (David *et al.*, 2014). Il est possible, comme aujourd'hui encore, que leur peau fine ait été réservée à la confection de vêtements d'enfants (Delaporte et Roué, 1978 ; Beyries *et al.*, 2003), ce qui expliquerait que les femmes aient pu les rechercher. C'est pourquoi nous supposons que leur capture obéissait à des règles autres que celle de l'abattage des rennes adultes à la sagaie : isolement à la course, lors de la traversée d'un plan d'eau ou éventuel emploi d'un lasso. Si elle était pratiquée par les femmes, leur mise à mort ne nécessitait pas une perforation faisant couler le sang.

Enfin, les restes d'une douzaine de lièvres ont été identifiés dans deux habitations. Cette acquisition résulte sans aucun doute de petites chasses indépendantes. Les restes osseux de ces lièvres étaient mélangés à ceux des rennes sans concentration particulière, ce qui suggère que leur viande devait être un aliment ordinaire. La capture de ces lièvres pourrait être également attribuée aux femmes, à l'aide de pièges sans doute, comme elles le pratiquent encore dans le Nord canadien (Bouchard, 2004). En cette période d'abondance, leur fourrure particulièrement douce a pu être recherchée pour orner des vêtements ou préparer la literie des nourrissons, usage encore fréquent dans les pays arctiques (David et Karlin, 2001). Il est aussi possible, mais nous ne pouvons le prouver, que cette chasse ait servi des préoccupations symboliques.

#### **4. Des outils et des tâches**

Dans ces groupes magdaléniens, on peut penser que les savoirs étaient communs, toute activité se déroulant au vu et au su de tous. Mais cela ne veut pas dire que tout le monde participait à tout. Il devait exister des interdits ou des activités réservées. Notre raisonnement fonctionne sur la nécessité universelle, dans tout groupe social, d'une organisation du partage des tâches. « Contrairement aux apparences, la division sexuelle du travail (...) ne repose pas toujours sur une division des compétences. Elle n'est parfois qu'une division des tâches entre hommes

et femmes aux savoir-faire communs » (Chamoux, 1978, p. 59). Aussi, dans un tel cadre, chacun va acquérir des compétences par répétition de performances dans le domaine qui lui est attribué par le groupe.

Cette division peut se faire aussi bien sur des critères de genre que sociaux ou symboliques. Il nous paraît vraisemblable de supposer qu'un partage attribuait à chacun des activités spécifiques appelant des compétences précises et donc des savoir-faire acquis dès le plus jeune âge. Une telle répartition des tâches n'exclut pas que chacun ait pu réaliser, dans un contexte de tension, des activités attribuées normalement à l'autre sexe. De nombreux exemples ethnographiques montrent que les hommes peuvent s'impliquer dans des activités normalement réservées aux femmes, le risque étant au pire le ridicule, mais que plus rarement, sauf en cas de nécessité, les femmes ne s'impliquent dans des activités spécifiquement masculines, au risque de mettre en danger le groupe.

Nous partons d'un constat simple : toutes les activités concourent au bon déroulement de la vie collective et permettent au groupe de vivre ensemble. Ce qui nous intéresse ici, c'est d'imaginer, à partir de nos données, qui faisait quoi. Dans le renne tout peut être utilisé. La quantité importante de gibier abattu suppose une chaîne organisée du traitement des matières animales : muscles et chairs, os, tendons, viscères, peaux et bois. Détaillons d'abord les différents types d'outillages et activités auxquelles ils correspondent.

À Pincevent, les blocs de silex provenaient des berges de la Seine où ils étaient relativement abondants, et aucune réserve de rognons n'a été mise en évidence. Dans ce contexte, nous ne croyons pas à un contrôle des ressources lithiques et il nous semble plutôt que chaque tailleur, masculin ou féminin, ramassait les blocs bruts qui semblaient convenir à ses projets.

#### 4.1. Les armes de chasse

L'obtention des lamelles à dos en silex qui vont armer les fûts de sagaies pour en faire des pointes barbelées, appelait un fort niveau de compétence de la part du tailleur, dans la mesure où ces « barbelures » devaient être interchangeables et, de ce fait, relativement standardisées : leur fabrication relevait donc des tailleurs expérimentés. Les restes de lamelles, tant fabrication nouvelle que réfection de sagaie, ont été essentiellement retrouvés aux abords des foyers domestiques, au poste de taille permanent.

La réalisation des armes de chasse impliquait également celle des pointes de sagaies par extraction de baguettes dans des bois de renne (Averbouh, 2014), sagaies ensuite armées de lamelles de silex, ainsi vraisemblablement que celle de hampes en bois végétal.

#### 4.2. Autres outils taillés

Les outils magdaléniens en silex regroupent des lames-couteaux, des grattoirs, des burins, des becs et des perçoirs. Ils servaient à différentes tâches, comme le montre l'étude des traces d'utilisation (Moss et Newcomer, 1982 ; Beugnier et Beyries, 1999). Ainsi les tranchants des lames-couteaux auraient servi à découper différentes matières d'œuvre, alors que les trièdres des burins et les rostres de becs auraient été réservés en particulier à l'extraction de baguettes en bois de renne, et que les fronts convexes des grattoirs auraient été impliqués dans le raclage et l'assouplissement des peaux. Mais il s'agit là simplement de tendances. Effectivement, peuvent se trouver associés sur le même support un burin et un grattoir. À cela s'ajoute le fait

*Bulletin de la Société préhistorique française*, tome 120, n°3, p. 385-418, publié le 30 septembre 2023.

que les outils ont pu être détournés de leur usage premier et repris pour une utilisation secondaire différente de la première, ou changer de mains au cours de leur vie.

#### 4.3. Les pierres et galets utilisés

Alors que l'outillage lithique a toujours été bien étudié, un autre type d'équipement et d'outillage l'a moins été car, sans transformation, il ne porte que des traces discrètes d'usage (de Beaune, 1989, 2004). Pourtant, il se révèle abondant sur de nombreux sites et en particulier ici, à Pincevent (Julien et Beyries, 2006, 2014).

##### 4.3.1. Les pierres mobilières

Un certain nombre de blocs et dalles en grès, granit ou calcaire, ont été sélectionnés dans les alluvions des bords de la Seine et apportés dans le campement. Ils sont caractérisés par un volume massif et un poids qui peut atteindre les 20 à 30 kg, ou une large surface plus ou moins plate. Ces pierres mobilières ont servi de siège, de table ou d'enclume et certaines portent les traces des matières qui ont été écrasées sur leur surface. On peut penser que chacun choisissait l'élément en fonction de ce qu'il/elle comptait en faire et qu'ensuite d'autres pouvaient l'utiliser (Julien et Beyries, 2014).

Ainsi, le poste de taille permanent installé sur le bord du foyer domestique est régulièrement marqué par un ou deux gros blocs de calcaire ou de meulière. D'autres sont répartis en fonction des lieux d'activité. Une des quatre habitations, 18-E74, se caractérise par un grand nombre de ces pierres mobilières, mêlant gros blocs et dalles plates sans que nous ayons su interpréter la raison de cet apport important.

##### 4.3.2. Les galets utilisés

Pendant longtemps, peu de chercheurs se sont intéressés aux galets de rivière retrouvés dans l'habitat, alors qu'ils pouvaient y être nombreux (de Beaune, 1989, 2004) : n'étant pas façonnés, ils n'exprimaient apparemment pas de choix culturels et l'origine des quelques traces de chocs ou d'abrasion était considérée comme résultant de leur charriage dans le fleuve. Il apparaît désormais que ces objets, dont les modifications par l'usage ont été reconnues, constituaient à une part importante de l'équipement des préhistoriques. Un nombre minimal de 277 galets utilisés a été identifié dans le campement (Julien et Beyries, 2014), et beaucoup d'autres n'ont sans doute pas été prélevés dans les premiers temps de la fouille considérée alors comme un sauvetage. Pour une occupation de quelques semaines, le nombre des galets identifiés est considérable (fig. 3).

Quelques-uns, portant des marques d'impact sur des zones spécifiques, peuvent être rapportés au travail du silex et avoir été utilisés par n'importe quel tailleur. On peut penser que les tailleurs expérimentés possédaient un kit d'outils soigneusement choisis qu'ils n'abandonnaient pas, sauf après fracture. Leur correspondraient, entre autres, un fragment de très bon percuteur de basalte et des petits galets aplatis identifiés par les tailleurs expérimentaux comme des préparateurs de plan de frappe.

Une autre catégorie de pièces correspond à des outils actifs, molettes ou broyeurs, ayant réduit par pression ou choc une matière posée sur un support de pierre plan, la pulvérisant, l'écrasant ou la broyant : les matières broyées les plus reconnaissables sont les colorants dont les résidus rouges ou noirs sont parfois visibles sur les zones d'écrasement. Certains peuvent aussi avoir



servi lors d'activités alimentaires pour désarticuler des connexions osseuses, concasser des os ou piler des plantes pour des préparations. D'autres ont servi dans des activités techniques, par exemple le broyage de petits poissons pour obtenir par chauffage doux une sorte de colle, afin d'assujettir les ligatures des armes ou leurs barbelures de silex (Julien *et al.*, 2014b), ou pour, dans un traitement des peaux, assouplir la couche supérieure du derme (Beyries, 2008).

De fines rainures ou gorges linéaires, sur des pièces en grès ferrugineux, témoignent de la régularisation par frottement longitudinal d'objets allongés en matières dures animales. Ces polissoirs et/ou aiguisoirs pourraient avoir été utilisés, selon le diamètre du stigmat, pour polir des fûts de sagaies ou préparer des aiguilles en os ainsi que des poinçons.

Cent-quarante-deux galets au moins, soit la catégorie d'outils la plus nombreuse, semblent liés au travail des peaux : ce sont des billes et des cornes de silex (éléments naturellement sphériques ou tronconiques), des galets de granit, de grès et de roches volcaniques. Il s'agit d'abord de quelques galets rugueux : « utilisés pour débarrasser la peau des dernières particules d'épiderme ou pour préparer les petites peaux, comme celle de l'écureuil, (ils) sont des outils de fortune choisis de façon opportuniste » (Beyries, 2008, p. 31). Si nous n'avons pas d'écureuil, nous avons des peaux de faon ainsi que de lièvre. D'autres à grain fin et aux flancs plus ou moins convexes existent en deux modules préférentiels (autour de 80 et de 50 mm), ce qui devait correspondre à des surfaces à traiter différentes. Galets aux arêtes et protubérances émoussées, aux surfaces lissées et lustrées par l'usage, ces outils évoquent les galets de corroyage encore utilisés dans certaines régions ; ces lissoirs paraissent avoir travaillé sur des matières souples plus ou moins hydratées, dont la peau et le cuir et devaient être utilisés sur la fleur de la peau, c'est à dire la partie présentant une structure serrée. Ils ont servi à assouplir des peaux humides, à les enduire d'une mixture nourrissante ainsi que d'ocre à l'aide de graisse. Ces galets ont souvent été retrouvés en relation avec des foyers : les substances hydratantes ou colorées devaient sans doute être tiédies au feu pour faciliter la pénétration dans le derme, comme c'est aujourd'hui le cas en Sibérie ; il n'est pas exclu qu'ils aient été eux-mêmes légèrement chauffés. « Si l'on admet que ces galets ont bien servi aux divers processus du travail des peaux, leur nombre est étonnamment élevé pour un séjour de quelques semaines. En outre, le fait qu'une cinquantaine d'entre eux aient longuement frotté les peaux pour les imprégner de colorant indique que les Magdaléniens ont non seulement effectué sur place les premières opérations du traitement des peaux pour leur conservation, en vue de les emporter vers d'autres campements, mais qu'ils ont aussi pris le temps d'aller jusqu'à la mise en teinte » (Julien et Beyries, 2014, p. 184).

#### 4.4. Des tâches et des outils genrés ?

On le voit, l'analyse des outils renvoie d'abord à diverses activités. Dans la logique de cette association outils/tâches, et en s'appuyant sur les nombreuses données ethnographiques, nous proposons une attribution genrée des outils utilisés à Pincevent. On peut admettre, à partir des régularités anthropologiques sur la division sexuelle du travail, que ce qui relève du domaine de la chasse serait plutôt masculin, alors que le traitement des matières carnées, tendons et peaux, relèverait essentiellement d'activités féminines.

Proposer que la production des lamelles à dos destinées à armer les fûts de sagaies ait été le fait des hommes découle d'une logique conjecturale car il est difficile d'imaginer que c'étaient les femmes, susceptibles d'être réglées, qui préparaient les armes létales pour les hommes-chasseurs. Nous supposons donc que les tailleurs expérimentés, capables de réaliser ces armatures standardisées, étaient bien des hommes se fabriquant leurs armes.

Il en serait alors de même concernant le travail des bois de renne, et notamment l'extraction des baguettes nécessaires à la fabrication des pointes de sagaies. Cette production devait relever des hommes, de même que le traitement du bois végétal nécessaire à la fabrication des hampes. Avec des burins de silex pour l'extraction des baguettes, puis sans doute des lames-couteaux, peut-être des perçoirs (souvent associés aux bois débités sans que l'on comprenne bien quel était leur rôle), avec encore des polissoirs et/ou aiguisoirs présentant un rainurage adapté à une régularisation fine des fûts de sagaies et des hampes, les chasseurs devaient peaufiner leur arme jusqu'à obtenir l'équilibre idéal à leur main pour la faire voler loin et juste.

Dans la logique de notre raisonnement précédent, fabriquer les liens nécessaires à l'attache de différents éléments de l'arme, liens végétaux ou en crin de cheval, lanières de cuir, pouvait être aussi une activité masculine. La présence de quelques bâtons percés à proximité des zones de fabrication des armes pourrait en donner la preuve. En effet, selon une démonstration récente, on peut envisager que certains de ces instruments aient eu une fonction de rouet, pour torsader divers types de liens (Kilgore et Gonthier, 2014), ce qui ne veut pas dire que les femmes n'en fabriquaient pas pour leurs besoins quotidiens.

Les matières osseuses ont fourni des outils aux hommes comme aux femmes, et l'on peut supposer que les deux sexes les utilisaient selon leurs besoins, renvoyant sans doute à un choix différentiel selon la qualité des os.

De même, nous proposons que les outils en silex taillé aient été produits autant par des hommes que par des femmes. Ayant longtemps considéré la taille comme une activité masculine (Thomas, 1983 ; Gero, 1991), les préhistoriens masculins se font aujourd'hui à l'idée que cette activité peut avoir été partagée (Augereau, 2019). Même si nous n'en avons aucune preuve tangible, et parce que les outils de silex sont largement impliqués dans de multiples activités, on imagine mal désormais une dépendance totale des femmes pour l'obtention des outils dont elles avaient besoin : « it is inconceivable that they sat and waited for a flake to be produced, or that they set out each time to borrow one » (Gero, 1991, p. 170). Il devait arriver que les hommes s'absentent en expédition de plusieurs jours derrière un gibier fuyant, en particulier l'hiver, et il fallait alors que les femmes restées au campement puissent réaliser les outils nécessaires aux activités du quotidien. Les femmes devaient donc avoir acquis des compétences en taille. Nous pensons qu'elles participaient à la production d'outils en tant que tailleuses compétentes (selon nos catégories), avec une connaissance des grands principes. Certaines séquences de taille de niveau compétent peuvent représenter leurs productions. Dans notre hypothèse, l'apprentissage aurait concerné les deux sexes et le perfectionnement un seul, celui qui était destiné à fabriquer ses armes de chasse. Les femmes auraient été capables de répondre à leurs propres besoins avec des outils parfaitement fonctionnels, à leur main, bien que parfois de forme moins régulière. Cela n'exclut pas que certaines d'entre elles aient montré une plus grande dextérité que d'autres. Elles ont aussi utilisé des supports de qualité produits par les tailleurs expérimentés, grandes lames symétriques sur lesquelles étaient façonnés des grattoirs, par exemple.

La préparation des peaux semble avoir nécessité un ensemble d'outils où les galets jouaient un rôle important. « Le cuir est un matériau qui, depuis la Préhistoire, a occupé une place primordiale dans les artisanats » (Beyries, 2002, p. 143). C'est en effet le premier solide souple qui a permis aux humains de se protéger et, très vite, d'afficher une identité. Les nombreuses observations ethnographiques conduites chez des nomades actuels vivant de la chasse ou l'élevage du renne dans les régions arctiques montrent que le travail de ces peaux est très

généralement l'apanage des femmes (Binford, 1978 ; Vézinet, 1979 ; Testart, 1986 ; Beyries, 2002 ; Vaté, 2003 ; Robert-Lamblin, 2007), ce qu'ont confirmé nos propres observations chez les peuples du renne de Sibérie (David *et al.*, 1998 ; Beyries *et al.*, 2001 ; Beyries *et al.*, 2003), les hommes ne le pratiquant que pour la sellerie. La majorité des galets de Pincevent pourrait correspondre à un équipement spécifiquement féminin intervenant dans des travaux domestiques autour des matières consommables ou dans le traitement des peaux. L'importance des matières à traiter expliquerait l'abondance de ces outils. De taille adaptée à la manipulation, ils proviennent des alluvions de la Seine proche et l'on peut supposer que ce sont les femmes qui sont allées les choisir, sachant ce dont elles avaient besoin et comment évaluer les qualités de l'objet prélevé. P. Tabet (1979) remarquait qu'une tendance de la division sexuelle des outils attribuait aux hommes un matériel sophistiqué et aux femmes des outils plus élémentaires.

## 5. Organisation de l'espace habité

« ...C'est par une organisation (...) de l'espace domestique que les éleveurs s'approprient la "nature", qu'ils transforment le territoire des esprits et des animaux en celui des hommes, et d'une certaine manière en "culture" » (Vaté, 2003, p. 116). Dans le campement de Pincevent, mis au jour sur le niveau IV20, on sait que deux foyers et leurs concentrations de silex ont été détruits lors de l'extraction des sables en 1964 dans la partie ouest. Il reste cependant, dans la partie est du campement, quatre habitations et un certain nombre d'ateliers situés en périphérie (Julien et Karlin [dir.], 2014). Les hypothèses sur le genre et la répartition des tâches développées plus haut à partir des outils et des activités semblent corroborées par l'analyse spatiale des habitations, qui présentent des organisations récurrentes, et, à un moindre degré, par celle du campement.

### 5.1. Les habitations

Rappelons d'abord que c'est la densité des vestiges, leur organisation semblable et la présence abondante de restes d'ossements de renne, résidus alimentaires, qui nous ont conduit à voir des habitations dans ces quatre concentrations. Semblables par bien des aspects, les différences quantitatives observées entre les quatre résidences identifiées nous paraissent relever non de temps d'occupation différents, mais du nombre d'occupants de chacune de ces cellules et de leur statut.

En ce qui concerne l'organisation de chacune de ces habitations, le réseau des raccords et remontages entre les différents types de vestiges nous montre qu'aucune paroi ne circonscrit l'espace à vivre (Stapert, 1989). De part et d'autre du foyer domestique et de la zone de forte activité qui l'entoure, tous deux en plein air, on observe une répartition dissymétrique des vestiges. Nous interprétons l'épandage vers l'est comme une zone d'évacuation des déchets encombrants ou de mise en réserve d'objets mobiliers, recouvrant parfois de petites aires de travail, alors qu'à l'ouest du foyer, le sol moins encombré nous a fait envisager l'implantation d'un abri léger (Julien *et al.*, 2014c), en retrait par rapport à l'aire centrée sur le foyer. D'autres petites zones d'activités domestiques se répartissent aussi vers le nord et le sud.

Nous proposons de distinguer un espace domestique central autour du foyer, véritable espace de vie qui, même à ciel ouvert à cette saison d'automne, constitue le cœur de l'habitation, et au-delà un espace domestique élargi où se déroulent les tâches quotidiennes propres à la cellule sociale. Cet espace domestique élargi devait permettre aussi de garder à portée de main des biens que l'on n'utilise pas tout le temps ou qui auraient encombré l'espace de vie comme les bagages, les provisions, les réserves de bois de chauffe, et quelques trépieds pour faire sécher

viandes ou peaux. Leur présence lors de l'occupation devait être tangible, mais il est difficile d'en retrouver trace sur le sol archéologique. La prise en compte de cet espace élargi intervient dans le positionnement initial des habitations, parce qu'il maintient nécessairement entre elles une certaine distance.

L'organisation des vestiges apparaît similaire entre les quatre habitations : nous pensons que cette similarité résulte de règles partagées qui relèveraient de la culture de ce groupe de chasseurs. Ainsi, la répartition des témoins d'activité et leur nature reflètent une structuration de l'habitation en zones distinctes qui correspondent à des activités différentes. Dans la mesure où nous avons proposé des acteurs différents selon les tâches accomplies nous verrons s'il est possible de leur attribuer une place à l'intérieur de l'habitation.

L'unité 27-M89 est assez isolée pour être bien circonscrite et assez importante pour que l'organisation des vestiges soit significative (Ploux *et al.*, 2014). Deux résidences 36-V105 et 36-T112, si elles ont gardé chacune leur propre espace domestique central, ont mis en commun leur espace domestique élargi (Julien *et al.*, 2014d) ; mais on retrouvera dans cette mise en commun les lignes principales du modèle d'organisation identifié en 27-M89, comme on les retrouve dans l'unité moins dense 18-E74 (Julien *et al.*, 2014e).

## 5.2. L'habitation 27-M89

L'espace domestique central semble avoir été structuré en deux parties (fig. 4 à 7), ce qui se répercute sur l'occupation des espaces domestiques élargis : à un partage des tâches répondrait un partage de l'espace qui s'organise par rapport au foyer domestique.

### 5.2.1. L'espace au sud du foyer

Au sud/sud-ouest, à la toute proximité du foyer, un poste permanent de travail a été installé dès le début de l'occupation si l'on en juge la stratigraphie des déchets de débitage qui le marquent. Deux grosses pierres choisies sur les berges du fleuve peuvent être siège et/ou enclume (fig. 4). Ces éléments mobiliers ont été légèrement déplacés, en fonction des phases de réaménagement de l'espace de travail, sans que soit remise en question l'organisation initiale. De nombreuses opérations de taille ont eu lieu en cet endroit marqué, bien que nettoyé à plusieurs reprises, par un véritable tapis d'esquilles. Comme le suggèrent les liaisons spatiales entre le poste et les zones de rejet, une partie des déchets de l'exploitation de 11 séquences de taille ont été rejetés vers le sud, lorsque la taille s'effectuait le foyer à droite, ou, pour huit séquences, vers la zone de dépotoir à l'est, lorsqu'à un autre moment le foyer était à gauche, ces deux positions ayant fonctionné de manière complémentaire tout au long de l'occupation. Au milieu des déchets de taille abandonnés sur place, on trouve la majorité des lamelles à dos réalisées dans l'unité, plus de 75, qu'il s'agisse de fabrication ou de réparation des armes.

Cet espace où la taille est l'activité la plus apparente, s'étend légèrement vers le sud et le sud-est. Dans une zone allant de 1 à 1,30 m du foyer, on trouve trois fragments de sagaies usagées, un grand bois de renne débité, un fragment de bâton percé, des bec-burins en nombre ayant sans doute servi à l'extraction de baguettes, une dizaine de perçoirs, des lamelles à dos ainsi que des lames et des lamelles. Cet ensemble de vestiges laisse supposer une zone de préparation d'armes de chasse. On note aussi l'existence d'un billot de bois disparu, visible en négatif grâce à un enfoncement de lames. La présence de ces lames tranchantes, dont la plupart proviennent d'au moins cinq séquences réalisées au poste de taille permanent, suggère un travail de découpe en relation avec une activité, dont le billot aurait pu être le support.

Un tapis de peau - élément mobilier essentiel pour travailler sur un espace propre, et se protéger des multiples débris qui devaient être déjà répandus sur le sol - a dû permettre une évacuation plus facile des déchets de fabrication divers. Ses limites sont marquées à l'est par quelques restes osseux, à l'ouest par une zone ocrée jusqu'à l'empreinte du billot au sud. On peut penser que ce tapis, sans doute secoué et légèrement déplacé à plusieurs reprises à la périphérie sud du foyer, matérialisait l'espace attribué.

#### 5.2.2. L'espace au nord du foyer

À l'opposé du poste de taille permanent, au nord du foyer domestique, l'espace domestique principal est plus dégagé et nous pensons y voir le lieu d'accès à l'entretien du feu (fig. 5a).

##### 5.2.2.1. Le foyer

C'est à partir de là que la cuvette du foyer a été aménagée. En effet, son profil montre un bord abrupt au sud, une pente douce au nord accentuée par le bourrelet dû au sédiment tiré pour la creuser (fig. 5b). Et c'est à partir de là aussi qu'était installé et renouvelé l'appareillage en pierres, aux multiples usages destinés aux activités techniques et cuissons alimentaires. Les remontages des fragments de pierres fracturés à la chaleur et dispersés montrent que le foyer a été nettoyé et réaménagé entre des phases successives de combustion, sans que la cuvette elle-même ait été reprise. La première vidange se situe à 4 m au nord-est du foyer, laissant supposer que la personne en charge de cette opération a ramassé dans un contenant cendres et fragments de pierres, s'est retournée et a fait une dizaine de pas pour déposer son chargement à distance, en en perdant un peu en cours de route. Cela indiquerait un souci de préserver le vaste espace intermédiaire entre le foyer et la vidange (espace domestique élargi), sans doute afin d'y réaliser certaines tâches.

##### 5.2.2.2. Activités de taille et de couture

Près du foyer domestique, toujours dans l'espace domestique principal, au nord-est, une seule séquence de taille ayant produit plusieurs lames-outils à usage domestique a été réalisée par un tailleur simplement compétent. On note en outre qu'à proximité se trouve un débitage-imitation, attribué à un très jeune enfant qui aurait tapé sur un mauvais bloc de silex sans aucune maîtrise, ni conceptuelle ni motrice.

Dans la bordure est du foyer, se trouve un fragment d'os de cormoran d'où ont été extraites de fines baguettes et, à proximité, un polissoir de grès à rainures, ensemble qui laisse supposer la fabrication d'aiguilles que nous n'avons pas retrouvées. L'association de ces vestiges renvoie à la préparation d'opérations de couture. Celles-ci supposent la fabrication de fil à partir des tendons des pattes ou du dos des rennes, tendons disponibles en abondance mais qu'il fallait faire sécher avant de pouvoir dilacérer les fibres à l'aide, peut-être, de ces petites cornes de silex à l'extrémité souvent esquillée et lustrée par le frottement, dont cinq ont été retrouvées dans le même secteur. Ce poste de travail est aussi associé à quelques dalles-support et plusieurs lissoirs sur galet.

##### 5.2.2.3. Traitement des matières animales

À l'arrière de l'accès au feu, l'espace domestique élargi, grande aire dégagée, au nord et nord-est du foyer, jusqu'en limite de la vidange Q93, est bordée par deux petits foyers satellites ainsi

que par un amas cendreux, tandis qu'à l'intérieur deux autres petits foyers en cuvette sont aussi accompagnés d'un amas cendreux et de trois nappes de terre chauffée (fig. 5a). L'ensemble est associé à quelques brunissoirs et galets utilisés, dont certains largement ocrés. L'hypothèse d'un travail en relation avec les peaux est renforcée par la présence de deux grattoirs et trois grandes côtes de renne presque complètes, ce qui est exceptionnel ici : elles ont pu servir de queursoirs ou lissoirs-plans. Par ailleurs, en bordure de cet espace dégagé, on observe aussi plusieurs petits paquets d'os longs fracturés - humérus et radius, fémurs et tibias - qui portent des traces de décarnisation et correspondent, selon J. Enloe, à une zone de désossage, de découpe des muscles et d'extraction de la moelle (Enloe *et al.*, 1994). Ces éléments osseux sont répartis à la périphérie de zones plus vides, ce qui suggère que le traitement avait lieu sur des tapis de peau mobiles que l'on nettoyait ensuite en repoussant les déchets (fig. 6 et 7a). On remarque enfin que plusieurs dalles-supports plates, quelques broyeur, parfois rassemblés dans les petits foyers satellites, plusieurs lames tranchantes, divers outils de silex, de pierre ou d'os sont associés à cette vaste aire de travail où peut-être étaient séchés ou fumés certains morceaux de viande. Toutes ces observations renverraient à un traitement des matières carnées réalisé dans cet espace domestique élargi nord, largement au-delà du poste d'accès au feu.

### 5.2.3. Dans l'habitation, des espaces genrés ?

Présentant l'habitation nomade, Ch. Stépanoff (2013) écrit « Son organisation interne la divise en plusieurs segments qui spatialisent les rapports sociaux : on retrouve souvent des oppositions entre partie honorable et partie basse, masculine et féminine, espace public et espace privé, lieu de repos et lieux de passage ou de travail » (p. 80). Il ne nous est pas possible d'entrer dans la complexité de ces segmentations. Néanmoins l'organisation des vestiges que nous venons d'évoquer nous permet de proposer au moins, nous semble-t-il, une opposition masculin/féminin qui traduirait une des facettes de l'organisation des Magdaléniens de Pincevent (fig. 6).

#### 5.2.3.1. Le sud

Sur la base des productions lithiques, nous suggérons que le bord sud du foyer ait été un espace plutôt masculin ou réservé à des activités masculines. Un homme, que nous proposons être le chef de famille, chasseur-tailleur expérimenté, occupait principalement cet espace. Il regroupe, en effet, outre les séquences les mieux conduites, les restes d'obtention des lamelles à dos pour l'armement des sagaies ainsi que les signes d'une extraction de baguettes signalée par la présence des burins et de bois de renne. Il faut noter que les chasseurs réparaient leurs armes et préparaient les lamelles à dos dont ils avaient besoin pour armer leurs sagaies essentiellement dans leur habitation alors qu'une part importante de leurs activités se déroulait dans les ateliers périphériques, qu'il s'agisse de taille du silex dans la zone sud-ouest (Julien *et al.*, 2014g), de travail du bois de renne et du bois végétal dans la zone nord (Julien *et al.*, 2014b), plus diversifié dans la zone sud-est (Bodu *et al.*, 2014a). Nous avions dans un premier temps proposé que la proximité du foyer domestique avait sans doute été recherchée afin d'utiliser la chaleur pour faire fondre le liant qui fixe les lamelles sur le fût en bois de renne, mais il aurait été tout aussi possible de trouver cette chaleur dans les foyers techniques. Le choix du lieu de cette fabrication, l'habitation, n'était sûrement pas dû au hasard, mais nous ne savons interpréter sa signification. Quelques restes de débitages de tailleurs seulement compétents suggéreraient que d'autres pouvaient à l'occasion utiliser ce poste.

#### 5.2.3.2. Le nord

Nous proposons d'interpréter le nord comme une zone plutôt féminine (fig. 5 et 6) : dans de nombreuses cultures, c'est à la femme qu'incombe la mise en place du foyer, sa gestion et les rituels y afférant, : parce que « 'those of one hearth' refers to the central role of the hearth » (Vaté, 2011, p. 147). Peut-on supposer qu'il en ait été de même il y a 13000 ans ? Nous serions tentés de le croire, d'autant que la différence de traitement entre les foyers domestiques et les foyers techniques<sup>(3)</sup> vient appuyer cette hypothèse : les premiers répondent tous au même schéma, tant de forme que d'utilisation, les seconds présentent une très grande variété de formes et de types de combustion, qu'il s'agisse des foyers périphériques de la zone nord de cette même habitation ou de ceux allumés en différents endroits du campement, hors de toute habitation.

Une femme, sans doute la maîtresse de famille, aurait mis en place le foyer, ce qui ne veut pas dire qu'elle en choisissait l'emplacement. Elle aurait assuré le suivi de son fonctionnement puisqu'il apparaît que c'est bien seulement à partir du nord que les pierres ont été agencées et que se faisaient les interventions pour une maîtrise des combustions. Dans notre proposition, la recherche des pierres pour le foyer domestique aurait été à la charge des femmes qui devaient choisir le volume et la qualité des blocs les mieux adaptés à leurs intentions.

En ce qui concerne la cuisine, sans pouvoir apporter d'arguments archéologiques tangibles, mais parce que cette activité relève majoritairement des femmes dans les exemples ethnographiques, nous pensons, que les Magdaléniennes étaient en charge de l'essentiel du traitement des matières carnées (Karlin et Julien, 2014b). Étant donné la masse de viande à traiter et sans doute la recherche de graisse d'os, on peut penser que les combustions à objectif alimentaire devaient être fréquentes, ce dont témoignent les divers réaménagements de l'appareillage du foyer effectués à partir de cet espace nord. Les altérations sur les pierres suggèrent divers modes de cuisson : augmentation de la porosité via la mise en place de réseaux de fractures et du lessivage du ciment intergranulaire due au bouilli (Lucquin, 2007 ; Dumarçay *et al.*, 2008) ; tâches noirâtres et apparition d'altérations dues au grillé (March et Soler Mayor, 1999 ; March et Lucquin, 2007). Certaines pièces de viande pouvaient effectivement être cuites sur de petites broches posées sur les plus grosses pierres ou directement sur les pierres chauffées. On remarque autour du foyer l'abandon de restes osseux de plus ou moins petite taille, et notamment les petites phalanges fracturées, témoignage de nombreuses petites consommations de viande et de moelle. Ce qui suppose que les occupants se rapprochaient du feu pour cuire ou réchauffer leur nourriture.

Si l'on accepte l'hypothèse d'un espace féminin au nord du foyer, on peut admettre que la séquence de taille de niveau compétent avec, en limite, une autre séquence de taille non maîtrisée, puisse être attribuée à l'une des occupantes de cette zone, flanquée d'un enfant en bas âge. Cette hypothèse n'est pas invraisemblable, sachant que les très jeunes enfants restent dans le giron des femmes jusqu'à avoir acquis un peu d'autonomie (Ploux et Karlin, sous presse). Sans oublier les témoins relatifs à une fabrication d'aiguilles et de fils de tendon qui renvoient à des travaux de couture, activité le plus généralement attribuée aux femmes.

C'est dans l'espace domestique élargi situé dans la vaste zone au nord du foyer qu'elles auraient désossé et fileté la viande, destinée à une consommation immédiate ou différée, qu'elles auraient brisé les os afin de permettre l'extraction des cordons de moelle, à consommer rapidement par elles-mêmes ou par d'autres (fig. 7a), qu'elles auraient aussi procédé à un traitement des peaux, en relation peut-être avec les cendres produites dans les petits foyers adjacents. Mais nous n'en avons guère de preuves techniques évidentes.

#### 5.2.4. D'autres aires de traitement des matières animales

Si la majorité des vestiges nous semble permettre l'interprétation d'une structuration genrée de l'espace habité, quelques problèmes demeurent. Ainsi, la répartition des restes osseux répond pour partie seulement à nos propositions. La raison en est que l'habitation est un lieu où tout le monde mange, sans doute à n'importe quel moment. Nous ne savons pas distinguer les résidus d'une consommation immédiate relevant de tous les occupants, sauf peut-être celle de la moelle, et celle d'une préparation en vue de réserves pour l'hiver qui pourrait avoir été le fait des femmes.

Ainsi, avons-nous remarqué, sur le bord est du foyer M89, une forte concentration de fragments d'os écrasés et de petits fragments de pierres chauffées qui évoque l'évacuation de fonds de récipients, résultat d'un long bouillon d'os pour en extraire la graisse (Rigaud, 1999). Dans le prolongement de cette concentration vers le sud, une phase préliminaire à l'extraction de graisse paraît être matérialisée par une aire de concassage des os, cette fois-ci composée en majorité d'épiphyes et d'os compacts, associés à quelques pierres plates et deux broyeurs sur galet. Cette aire occupait un large secteur s'étendant au sud-est du foyer, au-delà du poste de préparation des armes réservé aux hommes. Un long cordon d'os fracturés, en limite externe, suggère ici encore la présence d'un tapis de sol (fig. 7b).

Les morceaux riches en graisse devaient être appréciés des Magdaléniens, En effet, « la valeur calorique et le rendement énergétique des lipides en font les nutriments par excellence des milieux froids » (Malet, 2007, p. 306 ; Karlin et Tchesnokov, 2007). Un souci de récupération de tout type de graisse conduit aujourd'hui les populations arctiques à préférer le bouilli. Les Magdaléniens avaient sans aucun doute résolu la question des récipients que nous imaginons en peau ou en bois dans lesquels des bouillons auraient été préparés : on a vu que quelques pierres chauffées, conservant des traces de graisses végétales et animales cuites, attestent que, pour les faire bouillir, elles devaient être plongées dans un liquide où trempaient des végétaux et/ou de la viande (Lucquin, 2007 ; March et Lucquin, 2007). La nature de nombreux fragments osseux montre que toutes les diaphyses des os longs étaient fracturées pour en extraire la moelle<sup>(4)</sup> et que leurs épiphyses, ainsi que les autres os compacts, étaient concassées pour en récupérer la graisse (Costamagno et Rigaud, 2014). Contrairement à la moelle qui contient des sels minéraux impropres à une bonne conservation, ce qui justifie sa consommation rapide, la graisse des os, purifiée par le traitement, se garde longtemps si elle est soigneusement conservée (Saint-Germain, 2005). Elle peut servir, entre autres, à enrichir une viande d'animal abattu pendant l'hiver et donc pauvre en graisse, sans oublier son utilisation dans les rituels (Karlin et Tchesnokov, 2007).

Compte tenu de la position des rejets de « fonds de récipients » aux frontières de l'espace nord que nous considérons comme féminin, cette phase du travail des matières animales aurait pu être dévolue aux femmes qui auraient fait bouillir les os. Mais la proximité entre l'aire de concassage et l'espace masculin indique peut-être que les hommes collaboraient à l'extraction de la graisse, si nécessaire pendant la saison froide, en écrasant les gros os, une fois achevées les opérations de décarnisation et récupération de la moelle. On le voit, l'attribution de ces opérations reste ambiguë, et les indices d'un partage du travail entre hommes et femmes ne reposent que sur la composition et l'emplacement des différentes aires de rejet. Mais la vie appelle toujours une certaine souplesse, et cette hypothèse de frontières perméables entre acteurs féminins et masculins pour certaines tâches domestiques, en particulier autour du traitement des os pour l'extraction de la graisse, est tout à fait plausible.

### 5.3. L'habitation 18-E74



Un modèle similaire d'organisation s'observe-t-il dans les autres résidences ?

L'organisation de 18-E74 (fig. 8) semble obéir à une même tendance, avec quelques variantes (Julien *et al.*, 2014e). Si les différences observées sont avant tout d'ordre quantitatif, tant pour le plus faible nombre d'outils et d'armes que pour la quantité de gibier rapporté, elles traduisent aussi une relation moins stricte à l'organisation de l'espace telle qu'elle nous est apparue dans l'habitation précédente et que nous verrons dans les deux habitations de la section 36. C'est le résultat sans doute d'un groupe réduit au minimum, mais apparemment aussi d'une cellule sociale moins établie. Par ailleurs, la présence de très nombreuses dalles mobilières pourrait renvoyer à une fonction spécifique non identifiée de l'unité.

Les diverses zones de l'occupation témoignent d'une cohérence certaine entre l'aire de vie autour du foyer et le dépotoir s'étendant de manière à peu près similaire à celui de 27-M89. Dans cette unité où le silex est relativement peu abondant, le poste permanent au sud-ouest est bien marqué par une zone de taille, identifiable à la concentration d'esquilles et de lamelles à dos produites par un tailleur expérimenté. Ce poste, masculin selon nos hypothèses, se trouve donc dans une position à peu près identique à celui de 27-M89, et il devait être associé à un gros bloc siège, déplacé un peu plus loin et dont l'empreinte a été conservée sur le bord du foyer.

Il est plus difficile de distinguer le poste d'accès au feu. En effet, bien que la cuvette ait été creusée à partir du sud-ouest, cet endroit a ensuite été occupé par le tailleur masculin qui y a installé son bloc siège. Contrairement à la proposition initialement formulée (Julien *et al.*, 2014e), l'agencement des pierres et le bord moins abrupt de la cuvette, nous conduisent à situer l'accès au feu de l'autre côté, sur son bord sud, soit en complet décalage par rapport à celui des autres habitations.

De part et d'autre de l'axe des dépôts s'étendant vers le nord, on remarque deux espaces plus vides, laissant entre eux un couloir assez large ; nous y avons proposé, là encore, l'existence de deux tapis placés symétriquement à quelque distance du foyer (fig. 8).

Le tapis du nord-ouest, situé à 1,5 m du foyer, devait être bordé au nord par une aire cendreuse auprès de laquelle se sont installés deux ou trois tailleurs, dont un expérimenté, et au sud par la fin de l'extension du sol coloré à l'ocre qui rejoint le poste de taille placé à côté du foyer. La présence, dans ce secteur, de plus de la moitié des lamelles à dos de l'unité et de quelques déchets de fabrication suggère un poste de réfection des sagaies en liaison avec le poste de taille. L'aire d'activité correspondant à l'emplacement du tapis lui-même paraît être en relation directe avec le poste de réfection des sagaies, dans la mesure où une dizaine d'outils divers, dont un bec ayant travaillé le bois de renne, y étaient associés à deux dalles épaisses. Nous supposons que tout ce secteur nord-ouest correspondait à une aire de réfection de sagaies, activité pour nous masculine.

Le second tapis aurait été installé à l'est, au-delà du poste d'accès au feu et de la nappe de débris et d'outils entourant le foyer au sud-est. Un cordon en arc de restes osseux et plusieurs petites lames en marqueraient la limite externe, à environ deux mètres. Il est possible que ces petites lames aient été produites sur le tapis. Les outils de silex retrouvés à sa périphérie ne sont guère diagnostiques mais on note à son emplacement la présence d'un galet-corroyeur de granit, portant les traces typiques de lissage du cuir. En outre, sur son bord ouest, en limite du sol imprégné d'ocre et juste derrière l'accès au feu, deux minces plaquettes de grès et de siltite recouvertes d'une fine couche de poudre d'ocre, un bloc d'hématite, un broyeur à colorant et

deux dalles de pierre paraissent constituer une petite aire de travail spécifique. Ces témoins qui peuvent être rapportés au travail final de peaux, suggèrent une activité féminine. Cette attribution est confortée par l'emport d'un fragment de dalle de tuf provenant de ce secteur dans un des ateliers féminins que nous décrirons plus loin.

Bien que la densité des vestiges dans cette habitation soit nettement plus réduite que dans les trois autres, il apparaît que les règles d'organisation générale de l'habitation correspondent à peu près à notre modèle, avec une attribution plus floue aux proches abords du foyer, et une inversion dans la disposition des espaces masculin et féminins par rapport à l'extension sud-nord des déchets. Cette inversion place le tailleur masculin dans une orientation semblable à 27-M89, face à l'est, alors que la femme est face au nord-est.

#### 5.4. Les habitations 36-V105/36-T112

L'analyse de 36-V105 et 36-T112 (fig. 9) présente une difficulté : les deux unités étaient jointives, ce qui a nécessairement influé sur l'organisation de l'espace (Julien et al., 2014d). C'est aussi l'ensemble qui présente l'assemblage de faune le plus important du campement, le maximum de restes ayant été abandonné entre les deux résidences. De très nombreux appariements et remontages d'os indiquent des partages de nourriture entre les deux unités (Enloe et David, 2014), et les relations sont confirmées par une importante circulation d'outils (Leroi-Gourhan et Brézillon, 1972). Cela suggère des liens étroits entre les deux familles. Dans la mesure où l'on peut les séparer, la densité des vestiges en 36-V105 est nettement supérieure à celle des autres habitations, ce qui laisse supposer une cellule sociale plus importante numériquement, alors que celle de 36-T112 est à peu près équivalente à 27-M89.

La proximité de ces deux unités n'excluait pas une certaine autonomie et l'espace domestique central de chacune est concentré sur 1 à 2 mètres autour de leur foyer domestique séparés de 6 m. Mais les espaces de vie genrés ont été installés en miroir par rapport aux deux foyers : le poste de taille permanent se trouve sur le bord ouest du foyer V105 (fig. 10a), dans une position analogue à celle observée dans l'habitation 27-M89, alors qu'il a été installé sur le bord est du foyer T112 (fig. 10b), et les postes d'accès au feu sont respectivement au nord-est et au nord-ouest. Cela confirmerait une permanence culturelle dans l'organisation d'un espace de vie opposant, de part et d'autre de chaque foyer, une zone masculine marquée par le poste de taille permanent et une zone féminine d'où était assurée la maîtrise du feu (fig. 10).

Quelle que soit leur orientation, c'est bien à ces postes permanents qu'a été fabriquée la majorité des lamelles à dos, dans l'une et l'autre unité. On observe dans les deux cas que ces postes se prolongent vers le sud, avec quelques fragments de pointes en bois de renne et de nombreux déchets de fabrication qui renvoient, selon notre hypothèse, à un travail masculin de préparation d'armes.

En 36-V105, le poste de taille masculin a été soigneusement nettoyé à plusieurs reprises. Mais, à la différence de l'espace d'évacuation de 27-M89, les rejets de silex auxquels se mêlent quelques postes de taille s'étendent en une large bande de plus de 5 mètres orientée nord/sud, comme si leurs dépôts n'avaient pu s'étaler vers l'est en raison d'un obstacle que Leroi-Gourhan avait interprété comme le dos de l'abri de 36-T112. Nous avons proposé une autre interprétation : cette large bande de vestiges marque la limite ouest d'un espace nettement plus dégagé dont la limite opposée, à l'est, est marquée par la fin de l'extension de la nappe dense d'outils domestiques de tout type correspondant à l'espace domestique principal du foyer 36-T112. Une telle configuration suggère que l'espace ainsi dégagé représenterait la mise en

commun d'un espace de travail protégé par des tapis ayant empêché l'extension des vestiges et, en même temps celle de la coloration du sol à ces endroits précis (fig. 11). C'est ce que semble démontrer la délimitation des nappes de sol ocré entre les deux habitations, avec notamment, une fine languette ocrée qui paraît constituer une solution de continuité entre un tapis placé au nord et un autre au sud. Le tapis nord serait délimité au nord-est par l'arc concave dessiné par la nappe d'ocre associée au foyer T112. Le tapis sud serait délimité à l'est par l'extension de la même nappe d'ocre et au sud par une autre zone ocrée.

Sur les bords du tapis nord paraissent avoir été repoussés cinq outils sur corne de silex, un lisseur sur galet et un autre en os, trois fragments d'aiguilles très mal conservées, une molette ocrée et deux broyeurs, ainsi que plusieurs grattoirs, burins et perçoirs. Elle est, de plus, bordée côté V105 pas une concentration de grattoirs et côté T112, par des perçoirs et autres outils domestiques regroupés au nord de ce foyer. Il pourrait s'agir de la zone d'activités féminines. Le tapis sud, moins étendu que le précédent, est entouré de postes de taille où les lamelles à dos sont relativement fréquentes, résultat du travail de tailleurs expérimentés et de tailleurs compétents venant des deux habitations.

Dans cet ensemble, la répartition des restes osseux, comme en 27-M89 et pour les mêmes raisons, paraît difficile à interpréter, d'autant plus qu'ils sont particulièrement abondants. Si l'on trouve autour des deux foyers domestiques de nombreux éléments attribuables à la consommation sur place, un grand nombre d'os ont été abandonnés dans les espaces domestiques élargis. Dans les zones denses, comme le grand axe nord-sud, leur position plus ou moins en surface suggérerait qu'ils y ont été rejetés en fin d'occupation.

Deux aires peuvent pourtant être distinguées. À la rencontre des espaces masculin/féminin du côté de 36-V105, en position semblable à celle de la concentration observée au sud-est du foyer dans l'unité 27-M89, une importante zone d'os grossièrement éclatés a été interprétée comme une aire de concassage. Cette très forte concentration, la plus importante du campement, est directement associée à plusieurs pierres plates, sept broyeurs et un concasseur. L'amoncellement des débris n'a pas permis de reconnaître des rejets de « fonds de pots », semblables à ceux mis en évidence auprès de M89. En revanche, il semble que l'on puisse en déceler quelques-uns juste au nord du foyer T112, où subsistent aussi des traces d'emplacements de récipients (Julien *et al.*, 2014d, fig. 37 et 39), en limite d'une vaste aire de désossage et concassage qui se prolonge vers le nord-est. Cinq broyeurs et plusieurs pierres plates sont associés à cette aire de traitement des os.

De même, sur les abords de l'emplacement du tapis sud, les éléments les plus diagnostiques sont des vestiges disposés en arcs : nombreux restes d'os longs éclatés, parfois rassemblés en paquets et mêlés à quelques pierres plates, deux broyeurs, un lisseur et trois grattoirs. Cette configuration rappelle, en plus flou, ce qui a été observé au nord de 27-M89, et que nous avons interprétée comme une aire de désossage de la viande. Il est vraisemblable que bon nombre des os susceptibles de fournir de la graisse ont été, une fois mis à nu à ce poste, apportés auprès du foyer V105 pour être concassés. On remarque, ici encore, que les cordons en arcs de vestiges osseux recouvrent en partie les postes de rejet et de débitage du silex situés à l'est, au sud et au sud-ouest et qu'ils y ont probablement été déversés lors de l'enlèvement du tapis, peut-être en fin d'occupation. Ce qui suggère que cette aire sud d'abord dédiée au travail du silex l'a ensuite été au traitement des matières animales.

Par ailleurs, les tapis de travail couvrant le seul espace domestique élargi partagé sont placés entre les deux habitations : les deux familles se seraient associées, les femmes travaillant sur le

tapis nord et les hommes sur le tapis sud. Par rapport à l'organisation de l'espace 27-M89, ces deux tapis se trouvaient donc en position analogue pour 36-V105, mais en position inversée pour 36-T112, c'est-à-dire se développant vers l'ouest, comme ont été inversées les affectations techniques des abords du foyer. Dans la mesure où la longue bande de déchets lithiques sud/nord - rejets et postes de taille – constituée essentiellement par les occupants de 36-V105 marque une barrière entre leur espace domestique central et les tapis de travail, et que ceux-ci jouxtent l'espace domestique central de 36-T112, nous proposerions que ce sont les habitants de 36-V105 qui se sont adaptés à l'organisation voulue par ceux de 36-T112. Au Taïmyr, dans un campement nomade dolgane d'éleveurs-chasseurs de rennes que nous avons suivis, les deux habitations partageant leur espace domestique élargi étaient celle d'un vieux couple et celle de leur fille en ménage avec enfants ; et l'habitation des parents était la mieux placée par rapport à l'environnement, pour la visibilité et l'accès à l'eau.

Ainsi, cette unité 36-T112, située la plus à l'est, est orientée en direction de l'ouest alors que les trois autres le sont, à l'inverse, en direction de l'est. L'emplacement de son espace à vivre autour du foyer T112 ne peut être lié à l'édification d'un abri, car le sol est trop encombré de gros vestiges osseux. Celui-ci aurait été établi, selon notre hypothèse, un peu plus haut et à quelques mètres au sud, autour du foyer 36-Q111, l'abri s'ouvrant en direction du fleuve (Julien *et al.*, 2014d, p. 323-325). Cette unité offre aussi quelques différences dans les proportions relatives de ses témoins d'activités : bien que comportant un grand nombre d'outils domestiques et de restes osseux, le nombre d'objets relatifs à la chasse - lamelles à dos et pointes de sagaies – y est nettement moins élevé que dans les autres habitations (Julien *et al.*, 2014f). En revanche, d'après les raccords mis en évidence, c'est cette unité qui a reçu le plus de « dons » de nourriture carnée de la part des trois autres, dons identifiés par la qualité de morceaux reçus (langue, graisse et bonne moelle). Les os de ces éléments raccordent avec d'autres, restés dans les habitations donneuses, et correspondant à des morceaux de moindre valeur nutritive (Enloe et David, 2014). Nous en avons conclu que la famille de cette unité avait un statut différent, et si nous ignorons les raisons qui ont conféré à cette unité, et en conséquence au maître de maison, le statut particulier que traduisent les données archéologiques, ces dernières nous paraissent exprimer une ascendance sur le groupe. Peut-être cet individu organisait-il les stratégies de chasse et en supervisait-il le déroulement, sans s'impliquer lui-même autant que les autres dans l'abattage, ce que suggère le nombre plus limité d'éléments d'armes de chasse. Peut-être même, en dirigeait-il les rituels préparatoires puisque l'unité 36-L115 qui jouxte son abri est, elle aussi, inversée, face à l'ouest. Cette dernière n'est ni une habitation, ni un atelier : la cuvette du foyer, particulièrement importante et unique dans le campement, a été entourée de grandes dalles apportées des différents foyers domestiques. D'après les trois vidanges déposées à sa périphérie, ce foyer a fonctionné à plusieurs reprises et a été finalement soigneusement récuré. Enfin la seule séquence de taille, qui relève d'un tailleur au niveau de dextérité inégalé, a été réalisée, comme en T112, à l'est du foyer et a pourvu en grandes lames de silex jaspé les autres familles. Nous avons interprété cette unité 36-L115 comme un lieu dédié à l'entretien de la cohésion du groupe (Bodu *et al.*, 2014b). Ces différentes observations nous ont conduits, pour identifier plus précisément le maître de maison de 36-T112, à le désigner comme le maître de chasse.

##### 5.5. L'habitation, un espace organisé

Quatre habitations ne sont sans doute pas un échantillon suffisant pour en tirer des généralités quant aux habitudes culturelles des Magdaléniens, d'autant que chaque entité peut, on l'a vu, présenter des variantes plus ou moins importantes, en fonction du nombre des occupants, de leurs relations familiales, et sans doute de leur statut relatif. On peut cependant y déceler des

régularités, notamment dans la présence d'au moins deux espaces de travail distincts, l'un que nous avons attribué aux hommes et l'autre aux femmes, de part et d'autre du foyer domestique. Notre modèle a été l'habitation centrale, 27-M89, isolée et suffisamment importante pour que la densité des vestiges en permette une lecture. Dans les deux habitations jointives de l'est, on retrouve des traits communs en même temps qu'elles apportent d'autres types d'informations. Plus discrète est 18-E74, en raison d'une quantité moindre de vestiges. On sait qu'au moins deux autres habitations existaient, qui prolongeaient le campement vers l'ouest d'après les observations des archéologues bénévoles qui surveillaient la sablière avant notre arrivée.

Il y a bien une organisation de l'espace qui précise la mise en place des éléments structurant l'habitation. L'orientation obéit à une tendance plus qu'à une position stricte par rapport aux points cardinaux. Il nous semble que, considérant le foyer comme le centre de la cellule domestique, c'est l'implantation du poste permanent qui en est le véritable marqueur. Partie la plus évidente de l'espace proposé comme masculin, il est installé sur le bord sud/sud-ouest du foyer domestique permettant au tailleur de se positionner face à l'est, le dos à son abri. En conséquence, l'espace proposé comme féminin se positionne à l'opposé, sur le bord nord, sauf en 18-E74 où il est clairement au sud. La bipolarité de l'espace habité est de plus renforcée par deux aires, matérialisées sans doute par des tapis, installés de part et d'autre de l'axe de rejet. Les grandes lignes de ce modèle se retrouvent dans les habitations 36-V105 et 18-E74. En revanche, si 36-T112 réplique cette organisation, elle est inversée par rapport à l'ouest et l'est, en raison de son statut particulier.

De nombreux anthropologues soulignent que l'habitation est considérée aujourd'hui, de manière symbolique, comme le lieu des femmes, ce qui n'exclut pas les hommes de cet espace : « When not with the herd, men do not spend much time inside the iaranga, and in the day, they are welcome to spend time only for short periods. In this sense, the iaranga may be considered to be a predominantly femal space » (Vaté, 2011, p. 145). Il nous semble qu'il pourrait en être de même au Magdalénien.

## **6. Le campement**

En effet, le territoire du campement du niveau IV20, autour de la ligne des habitations, est le cadre des plus nombreuses activités masculines, ce que semblent montrer les nombreux ateliers. Ceux-ci correspondent à des postes de travail marqués par des concentrations de vestiges plus ou moins denses. Une part importante des activités de production s'est déroulée dans ces ateliers périphériques. Lors de nos enquêtes chez les éleveurs de rennes de Sibérie, il nous est apparu que si les femmes s'activaient dans l'espace domestique, les hommes n'entraient dans l'habitation que pour se reposer, se nourrir ou réaliser quelques bricolages. C'est à l'extérieur qu'ils effectuaient l'essentiel de leurs activités.

### **6.1. Les ateliers**

La mise en place de ces aires techniques répondait à un besoin d'espaces largement ouverts, non organisés par des règles d'occupation attribuant à chacun sa place ; ils autorisaient donc plus de liberté (fig. 1). Ils rendaient aussi possibles des coopérations techniques entre membres des diverses familles, ou simplement des rencontres amicales autour d'un travail à accomplir.

Que, dans la majorité des cas, ces ateliers se soient installés autour d'un foyer peut répondre à plusieurs raisons mais essentiellement à un besoin technique : la mise en place de cette source de chaleur avait dès le départ des formes variées adaptées au travail envisagé. La structure de

combustion pouvait de plus être aménagée par modification importante au cours du travail en fonction des besoins, ce qu'on ne pouvait sans doute se permettre dans le foyer domestique où les femmes auraient eu seules la responsabilité des aménagements. Aujourd'hui « l'utilisation d'un foyer extérieur sur le campement (est) motivée aussi par l'interdiction de 'souiller' le feu domestique intérieur », objet de toutes les attentions (Vaté et Beyries, 2007, p. 410). Même si la chaleur produite par ce dernier pouvait être utilisée à des fins techniques, mais sans qu'il soit remanié, seulement rappareillé pour de nouvelles combustions domestiques.

Trois de ces vingt-deux concentrations nous paraissent attribuables aux "activités" de jeunes individus, identifiables par l'absence de savoir-faire dans l'exécution des quelques séquences de taille réalisées, ou par la mise en place d'une structure de combustion résultant de l'apport de quelques braises en provenance d'autres foyers, accompagnées de fragments osseux sans aucune valeur alimentaire.

Parmi les autres, certains sont de simples postes de travail témoignant d'un court moment d'activité relevant d'un seul individu ; d'autres plus importants et utilisés à plusieurs reprises, ont manifestement correspondu à un lieu de coopération technique. Ils paraissent avoir été des lieux d'activités masculines marqués par des travaux de fabrication liés à l'équipement, le travail du bois végétal et du bois de renne, et de nombreux postes de production de supports de silex. Ces ateliers pouvaient sans doute être utilisés par tout le monde, car aucune organisation n'apparaît, tant dans l'emplacement des postes que dans le partage de l'espace autour de chaque structure de combustion.

Deux ateliers seulement paraissent avoir été le lieu d'un travail des peaux et peuvent avec quelque certitude être attribués à des activités féminines. Bien que 13000 ans nous en séparent, nous continuons à nous appuyer sur ce postulat d'un travail des peaux réalisé par les femmes, car il nous paraît aberrant d'ignorer que cet artisanat chez les chasseurs éleveurs de rennes contemporains est toujours aux mains des femmes.

#### 6.1.1. L'atelier 45-R143

Tout à fait à l'est du campement, à une quarantaine de mètres de l'habitation la plus orientale, 36-T112, et à une douzaine de mètres de l'atelier le plus proche, un atelier isolé, loin des zones de circulations, semble marquer la limite orientale du territoire occupé (fig. 12 ; Bodu *et al.*, 2014c). Les rares restes de faune excluent une interprétation comme habitation, et l'absence de préparations culinaires renvoie à des opérations techniques. Le très petit nombre de lamelles à dos exclut également une fabrication/réparation d'armes de chasse et suggère plutôt une récupération de fragments de pointes encore serties de lamelles pour être utilisées comme couteau. Nous proposons de voir dans cet atelier un lieu de travail préliminaire des peaux.

Dans un assemblage numériquement peu important, le nombre d'outils domestiques est relativement élevé : dix grattoirs, deux grattoirs-burins, cinq burins et deux burins-becs. Ce matériel est de belle qualité. L'outillage sur galet se compose d'un percuteur, cinq lissoirs et une molette-broyeur. Un polissoir à aiguille en grès a été retrouvé fracturé en dix-huit morceaux. Cette unité, ayant été mise au jour l'année de la découverte, en 1964, alors que les bulldozers côtoyaient la zone fouillée, il est vraisemblable que d'autres galets utilisés n'ont pas été reconnus.

Le foyer principal est constitué de deux cuvettes adjacentes. Le nombre de fragments de pierres chauffées évacuées dans la vidange suggère que le foyer initial a été intensément utilisé et

qu'une restructuration a déterminé un agrandissement par une cuvette adjacente pour une opération technique spécifique (fig. 13).

Deux aires d'activités ont été installées symétriquement de part et d'autre du foyer. Chacune comporte une grande dalle mobilière entourée d'outils et de lames. Dans l'aire nord-ouest, deux grattoirs au moins présentaient des traces d'utilisation sur peau sèche (analyse S. Beyries), et de très nombreuses esquilles de retouche de grattoir indiquent que les outils ont été réaffûtés à proximité de leur lieu d'utilisation (fig. 12). Un polissoir à aiguille renvoie à une autre phase du travail. L'aire sud-est présente les mêmes indices d'un travail des peaux. Un deuxième petit foyer a été allumé postérieurement, alors que le grand foyer central bilobé fonctionnait toujours. Encore aujourd'hui, en Sibérie, les préparations employées pour une enduction des peaux sont doucement réchauffées pour augmenter leur pouvoir pénétrant (Beyries, 2002 et 2008) : c'est peut-être à cela qu'il était destiné.

La quantité de silex travaillé est faible, même si deux postes de taille ont été identifiés, correspondant chacun à une aire d'activités. Trois séquences réalisées dans l'aire nord-ouest ont exploité des nucléus en silex tertiaire allochtone, fait exceptionnel à Pincevent, apportés déjà partiellement débités. Ces trois séquences ont donné lieu à une production de petites lames. De même ont été importées dans les bagages des lames de belle qualité en silex allochtone, transformées en grattoirs. À cela s'ajoute un grand nombre de lames et d'outils produits dans des ateliers voisins et provenant même, d'un atelier situé à plus de 100 m. Dans l'aire sud-est, c'est un tailleur très moyen qui a œuvré. Nous avons donc l'assurance qu'au moins deux personnes ont travaillé là. Si cet atelier est bien une zone de travail féminin, nous proposons que les séquences de taille aient été réalisées par des femmes. La première pourrait avoir conservé des nucléus déjà largement exploités auparavant par un tailleur expérimenté, sachant qu'elle serait capable de poursuivre une production de petites lames sur ces nucléus abandonnés sans doute en raison d'une longueur jugée trop réduite, mais de volumes favorables, sans que puisse être exclue l'hypothèse que c'est elle-même qui aurait commencé l'exploitation dans une étape antérieure. La présence d'une moitié de dalle de granit, dont l'autre moitié se trouvait dans l'habitation 36-T112, montre qu'une des protagonistes au moins en venait.

L'emplacement de ce poste, hors des zones de passage, sans doute choisi afin de profiter d'un large espace de travail, devait permettre, sans gêner la circulation, de tendre les peaux de rennes fraîchement abattus sur le sol au moyen de piquets, afin d'éviter qu'elles ne se rétractent en séchant. Ce poste a vraisemblablement été mis en place très vite après la première opération de chasse. Il a fallu plusieurs jours pour que passe tout le troupeau, en plusieurs groupes successifs, ce qui suppose que les quelque 76 rennes rapportés au campement n'ont pas été abattus en une seule fois. Dans cet atelier réservé aux phases initiales du traitement des peaux, le travail a dû se poursuivre tout au long du séjour. On peut penser que des femmes appartenant aux différentes familles ont collaboré, effectuant ensemble les diverses opérations à mesure des apports. Cependant, la mise en commun des efforts dans un atelier commun de peausserie n'induit pas que les peaux étaient collectives ou distribuées une fois préparées.

#### 6.1.2. L'atelier 36-D119

Plus proche des habitations, cet atelier est matérialisé par un petit foyer en cuvette (fig. 14 ; Bodu *et al.*, 2014d). L'analyse du contenu organique de son remplissage a révélé la plus forte concentration de graisse animale de tous les foyers du campement (March, 1995) alors que les restes osseux y sont quasiment absents (fig. 14a et b).

On n'y repère trace d'aucune séquence de taille, mais une quinzaine de lames et autant de lissoirs sur galets de petit module y constituent un assemblage unique dans le campement (fig. 14c). Ces galets ovoïdes de granit, quartzite ou rhyolite sont répartis autour et dans le foyer. Tous ont en commun de présenter une usure des faces, un adoucissement des arêtes et, dans quelques cas, une coloration rouge ou noire profondément incrustée dans les microfailles de leurs surfaces. Ces outils ont été identifiés comme des lissoirs utilisés dans le travail des peaux. Huit petits galets regroupés dans la cuvette (fig. 14b) suggèrent qu'ils étaient peut-être tiédés avant utilisation, à moins qu'ils n'aient été rassemblés en prévision d'un usage ultérieur. Les autres se répartissent autour. La présence des lames-couteaux de silex est à mettre en relation avec une activité de découpe. La taille réduite des lissoirs suggère un travail d'assouplissement des petites peaux, peut-être des peaux de faons, de lièvre ou la peau des pattes de rennes, peut-être aussi un traitement des tendons, à l'aide de graisse tiédie comme l'indiqueraient les résidus organiques contenus dans le foyer. Les trois plus gros galets, également arrondis, considérés comme des instruments passifs, ont pu servir de « table » au martelage des peaux sèches avant de les nourrir de graisse, afin de les assouplir en cassant les fibres ou d'en écraser les bords recroquevillés. Nous proposons qu'autour de ce petit foyer et en utilisant une chaleur maîtrisée, des individus (peut-être des femmes selon nos hypothèses) ont réalisé une phase intermédiaire du traitement des peaux et peut être une préparation de tendons en vue de travaux de couture.

Des liaisons par remontages de silex et raccords de pierres indiquent une coopération de personnes venant d'au moins deux résidences, 36-T112 et 18-E74.

## 7. Conclusion

Dans cette étude, nous avons proposé, sans preuve directe mais selon des analogies anthropologiques vraisemblables, que les femmes pouvaient participer aux grandes chasses dans les opérations de rabattage et qu'elles pouvaient aussi pratiquer la capture de plus petits animaux. Nous avons également supposé que, dans cette société fondée en grande partie sur l'acquisition des grands herbivores, les femmes avaient en charge la plupart des activités liées au traitement des matières animales : opérations de boucherie, cuisine quotidienne, extraction de la graisse et mise en réserve de nourriture pour l'hiver ; traitement des peaux et reconstitution des équipements domestiques. Et nous avons enfin estimé qu'elles étaient capables de se fabriquer leurs outils quotidiens : obtention de lames de silex, fabrication d'aiguilles en os et autres outils sur matières animales, choix raisonné des supports sur galets. Enfin, nous avons évoqué, indépendamment du partage initial, une redistribution possible de nourriture : « La famille fait le choix de distribuer ou non son repas et à qui. (Cette redistribution) sanctionne également la hiérarchie et l'organisation du groupe social » (Fischer, 2001, p. 142). Ainsi, certains morceaux de rennes de 27-M89 et de 18-E74 sont partis au profit de l'habitation 36-T112, celle que nous avons attribuée au maître de chasse (Julien *et al.*, 2014f) : ils pourraient relever de cette redistribution par les femmes, car il ne s'agit pas de quartiers mais de quatre mandibules à laquelle la langue devait être encore accrochée, mets considéré encore aujourd'hui en Sibérie comme un morceau de choix, d'un radius ulna dont la moelle devait être très appréciée et d'un tibia (Enloe et David, 2014, p. 554). En bref, il s'avère que ces femmes étaient en partie autonomes, même si, sans aucun doute, la complémentarité féminin/masculin était une condition indispensable à la survie du groupe puisque, dans l'exemple développé ici, nous proposons que l'acquisition des herbivores ait avant tout relevé des hommes, même si les femmes participaient au rabattage.

Nous avons aussi mis en évidence divers secteurs d'occupation du campement, et diverses manières d'occuper ces espaces.



Ainsi les habitations sont structurées de manière récurrente. Autour du foyer domestique, différentes aires ont été reconnues. D'un côté du foyer domestique, dans le secteur sud et sud-est, une aire d'activité masculine caractérisée par un poste de débitage expert associé à la fabrication d'armatures de sagaies. Cette activité masculine se fait dans l'habitation, choix que nous ne savons interpréter alors que la quasi-totalité des ateliers extérieurs sont mis en place pour des activités masculines. À l'opposé, de l'autre côté du foyer, une vaste aire d'activités féminine liée à l'entretien du feu et au traitement des matières animales. La femme, maîtresse du foyer, le met en place et entretient les combustions. Et nous proposons que ce foyer ait été le symbole de la cellule sociale dans un espace non clos, ce qui est le cas encore aujourd'hui de par le monde.

Dans le campement lui-même, en dehors de ces aires domestiques privées, les membres de la communauté se sont livrés à de nombreuses autres activités, toujours centrées sur des foyers de types divers. En dehors d'un lieu cérémoniel proche de la résidence du maître de chasse, on distingue dans trois cas les témoins de jeux d'adolescents ou d'enfants, et plus d'une quinzaine d'ateliers attestant d'activités masculines de taille et de fabrication d'armes de chasse. Deux seulement de ces ateliers renvoient, nous semble-t-il, à des activités que nous pensons féminines de traitement des peaux. En nous inspirant de nombreux exemples ethnographiques nous avons proposé que l'habitation soit plutôt le lieu des femmes, et le campement plutôt le lieu des hommes, même si certaines interférences sont évidentes.

L'organisation de l'habitation ne peut être dissociée de celle du campement. Selon les observations de V. Vaté (2013, p. 186), chez les Tchouktches de l'Arctique sibérien, « *Iaranga are usually built in a line, and their sequence in this line reflects the hierarchical position of the tent, or of the corresponding family, in the encampment* ».

L'alignement des implantations à Pincevent était sans doute fonction de la topographie du lieu, probablement la berge d'un bras du fleuve, et l'orientation de chaque habitation obéissait vraisemblablement à des considérations climatiques (vents dominants), cosmogoniques (lever du soleil), mais très clairement aussi à des contraintes sociales. Il semblerait ainsi que des règles propres au groupe déterminaient la mise en place de chaque habitation, l'une par rapport à l'autre, en fonction du statut social des occupants. Leur proximité par rapport à la résidence du maître de chasse aurait été dépendante du statut de chaque famille. Une certaine distance était maintenue entre chacune pour laisser des espaces domestiques élargis suffisants aux déploiements d'activités quotidiennes. On peut penser que le maître de chasse choisissait en premier l'emplacement de sa résidence pour avoir à la fois une vue d'ensemble du campement et des lieux de chasse, sans doute la place la plus stratégique. Le positionnement de 36-T112, installation la plus orientale, ouverte vers l'ouest, lui permettait d'avoir sous les yeux les différentes unités de l'ensemble du groupe, toutes orientées vers l'est (fig. 15). Dans chacune des habitations, positionnées en respectant hiérarchie et espace domestique élargi, le poste masculin était placé de manière à ce que le chef de famille puisse, en préparant ses armes près de son foyer, voir le maître de chasse tout en étant sous son regard. Ces observations renvoient à l'organisation sociale de l'ensemble du groupe et marquent une prééminence masculine en cette période de chasse collective.

C'était en fonction de ces règles que les femmes devaient installer le foyer et donc l'habitation. Ainsi, bien que celle-ci soit le lieu des femmes, que ce soient elles qui la mettent en place, on peut penser qu'elles obéissaient pour ce faire à des contraintes établies par des règles masculines.

C'est cet axe des postes masculins qui semble structurer l'organisation du campement et celui de ce petit groupe de chasseurs, et c'est sur cet axe que se greffent les espaces féminins. Cela conduit à supposer l'existence au Paléolithique supérieur, tout comme dans la plupart des sociétés de chasseurs-cueilleurs de périodes plus contemporaines, d'un pouvoir politique et symbolique masculin, au moins lors de cette chasse intensive. Si nous admettons qu'une égalité économique n'implique pas forcément une société égalitaire (Testart, 2012 ; Darmangeat, 2015, 2022), il apparaît que la coopération entre hommes et femmes et la complémentarité des tâches constituaient deux des piliers importants de l'organisation de leur société, mais que cela pouvait aller de pair avec une organisation dominée par les hommes.

#### Remerciements

Les auteurs expriment toute leur reconnaissance aux deux rapporteurs pour avoir pris du temps sur leurs mois de vacances afin de réviser notre texte. Leur grande maîtrise des divers sujets abordés, le soin méticuleux apporté aux relectures et les critiques générales et particulières sur le fond et la forme ont grandement contribué à améliorer et préciser notre propos. Merci aux collègues et amis qui nous ont fourni des références bibliographiques, et un merci particulier à Anne Augereau pour ses relectures constructives.

#### Notes

(1) Ce texte fait suite à une présentation effectuée dans le cadre de la session F du congrès Préhistorique de France de 2021, dont le thème était « *Où sont les femmes ? Archéologie du genre dans la Préhistoire et la Protohistoire : la France à l'écart des gender studies ?* ». Ayant cherché à pousser l'analyse de nos données en fonction de cette nouvelle question, nous avons dépassé le nombre de signes que les organisatrices avaient demandé, ce pourquoi nous proposons ce texte à côté de la publication de l'ensemble des présentations de cette session. Merci à Anne Augereau et Caroline Trémeaud de nous avoir entraînées dans cette réflexion.

(2) Les missions « Ethno-renne » (F. David F. et C. Karlin) puis « Système renne » (S. Beyries et C. Karlin) ont été réalisées au Taïmyr puis au Kamtchatka avec l'aide du CNRS, de l'Institut Paul Emile Victor, du Ministère des Affaires étrangères. Merci à nos collègues russes Youri Tchessnokov et Vladimir d'Iatchenko, ainsi que Valentina Gorbacheva, d'avoir partagé avec nous, sans retenue, leurs connaissances des peuples autochtones. Merci à ces derniers d'avoir accepté notre curiosité.

(3) Voir ci-dessous dans campement.

(4) « Ils devaient avoir faim » nous a dit un chasseur dolgane à qui nous racontions le traitement des os à Pincevent au Magdalénien et notamment la consommation de la moelle des phalanges. Eux en effet aujourd'hui n'apprécient que la moelle des métapodes.

#### Bibliographie

AUGEREAU A. (2019) - Change and continuity. Gender and flint knapping activities during the Neolithic in the Paris basin, in J. Katharina-Koch et W. Kirleis (ed.), *Gender transformations in Prehistoric and Archaic Societies*, Scales of Transformation in Prehistoric and Archaic Societies, 6, Sidstone Press, Leiden, p. 435-458.

AVERBOUH A. (2014) - Le -travail des matières osseuses et les productions associées, in M. Julien et C. Karlin (dir.), *Un automne à Pincevent. Le campement magdalénien du niveau IV20*, SPF, mémoire LVII, p. 135-170.

BEAUNE S. de (1989) – Essai d'une classification typologique des galets et plaquettes utilisés au Paléolithique supérieur, *Gallia Préhistoire*, 31, p. 27-64.

BEAUNE S. de (2004) - Les outils lithiques non taillés comme marqueurs d'activité. *Approches fonctionnelles en préhistoire*. Actes du Congrès préhistorique de France, XXV<sup>e</sup> session, 24-26 mars 2000, Nanterre, p. 97-106.

*Bulletin de la Société préhistorique française*, tome 120, n°3, p. 385-418, publié le 30 septembre 2023.

BEAUNE S. de (2019) - A critical analysis of the evidence for sexual division of tasks in the European Upper Paleolithic, in K. A. Overmann et F. L. Coolidge (dir.), *Squeezing Minds from Stones: Cognitive Archaeology & the Evolution of the Human Mind*, Oxford University Press, p. 376-405.

BEAUNE S. de (2022) – *Préhistoire intime. Vivre dans la peau des Homo sapiens*, Folio, INÉDIT histoire, Gallimard, 361 p.

BEUGNIER V., BEYRIES S. (1999) - Analyse fonctionnelle du matériel lithique. In F. Audouze et J.G. Enloe (dir.), Le Buisson Campin, *Rapport pluriannuel de fouilles programmées 1997-1999*, Nanterre-Amiens, UMR 7041- SRA Picardie, p. 25-27.

BEYRIES S. (2002) - Le travail du cuir chez les Tchouktches et les Atapaskans : implications ethnoarchéologiques, in F. Audouze-Rousseau et S. Beyries (dir.), *Le travail du cuir de la Préhistoire à nos jours*, XXII<sup>e</sup> rencontres internationales d'archéologie et d'histoire d'Antibes, Editions APDCA, Antibes, p. 143-157.

BEYRIES S. (2008) - Modélisation du travail du cuir en ethnologie : proposition d'un système ouvert à l'archéologie, *Antropozoologica*, 43, 1, p. 9-42.

BEYRIES S., VASIL'EV S., DAVID F., D'IACHENKO V., KARLIN C., TCHESNOKOV Y. (2001) - Ethno-archaeological Approach, in S. Beyries et P. Petrequin (ed.), *Ethno-Archaeology and its Transfers*, Oxford, Archeopress (Bar International series, 983), p. 9-21.

BEYRIES S., KARLIN C., TCHESNOKOV Y. (2003) - *Dans la peau de mon renne. Le travail du cuir chez les Koriaks et les Tchouktches du Kamtchatka*. Film mis en ligne 2020 [www.youtube.com](http://www.youtube.com)

BINFORD L.R (1978) - *Nunamiut Ethnoarchaeology*, New-York-London. Academic Press (Studies in Archaeology), 509 p.

BLAFFER HRDY S. (2016) – *Comment nous sommes devenus humains : les origines de l'empathie*, Éditions L'instant Présent, traduction M. Martin, 382 p.

BLEHR (1990) - Communal Hunting as a Prerequisite for Caribou (Wild Reindeer) as a Human Resource, in L.B. Davis et R.O.K. Reeves (ed.), *Hunter of the Recent Past*, London, Unwhin Hyman (One World Archaeology, 15), p. 304-326.

BODU P., KARLIN C., JULIEN M., ENLOE J.G, HARDY M. (2014a) - « L'Ensemble sud », in M. Julien et C. Karlin (dir.), *Un automne à Pincevent. Le campement magdalénien du niveau IV20*, SPF, mémoire LVII, p. 373- 462.

BODU P., KARLIN C., JULIEN M., ENLOE J.G, HARDY M. (2014b) – L'unité 36-L115, in M. Julien et C. Karlin (dir.), *Un automne à Pincevent. Le campement magdalénien du niveau IV20*, SPF, mémoire LVII, p. 385-397.

BODU P., KARLIN C., JULIEN M., ENLOE J.G, HARDY M. (2014c) – L'unité 45-R143, in M. Julien et C. Karlin (dir.), *Un automne à Pincevent. Le campement magdalénien du niveau IV20*, SPF, mémoire LVII, p. 428-446.

*Bulletin de la Société préhistorique française*, tome 120, n°3, p. 385-418, publié le 30 septembre 2023.

BODU P., KARLIN C., JULIEN M., ENLOE J.G, HARDY M. (2014d) – L'unité 36-D119, in M. Julien et C. Karlin (dir.), *Un automne à Pincevent. Le campement magdalénien du niveau IV20*, SPF, mémoire LVII, p. 418-421.

BONTE P., GUILLAUME H. (1998) - Les Nomades, in F. Zecchin, *Nomades*, éd. de la Martinière, p. 216-235.

BOUCHARD S. (2004) - *Récits de Mathieu Mestokosho chasseur innu*, Montréal, Boréal, 195 p.

CHAMOUX M.-N. (1978) - La transmission des savoir-faire : un objet pour l'ethnologie des techniques ? Techniques et Culture, *Bulletin de l'équipe de recherche 191*, n°3, CNRS, MSH, Université René Descartes, p. 46-83.

COHEN C. (2016) - *Femmes de la Préhistoire*, Belin, 258 p.

COSTAMAGNO S., RIGAUD J.-Ph. (2014) – L'exploitation de la graisse au Paléolithique, Costamagno (dir.), *Histoire de l'alimentation humaine : entre choix et contraintes*, Paris, éditions électronique du CTHS (Actes du 138<sup>e</sup> congrès des sociétés historiques et scientifiques), Rennes, 2013, p. 134-152.

DARMANGEAT Ch. (2012) – *Le communisme primitif n'est plus ce qu'il était. Aux origines de l'oppression des femmes & une histoire de famille*, éd. Smolny, 480 p. ou 3<sup>e</sup> édition, 2022.

Commenté [SD1]: Attention : parfois cité comme Darmangeat 2022 dans le texte.

DARMANGEAT Ch. (2015) – Certains étaient-ils plus égaux que d'autres ? I – Formes de domination sous le communisme primitif, *Actuel Marx/1*, n° 57, p. 156-172.

DARMANGEAT Ch. (2018) - La division sexuelle du travail aux origines de la domination masculine : une perspective marxiste, 5 avril 2018, *LAVA*. En ligne.

DAVID F., D'IACHENKO V.I., KARLIN C., TCHESNOKOV Y.V. (1998) - Du traitement des peaux en Sibérie : les Dolganes et autres nomades du Nord, *Boréales*, 74/77, p. 11-137.

DAVID F., KARLIN C., (2001) – Une enquête ethnoarchéologique. Le travail des peaux en Sibérie, *Cahier des Thèmes transversaux ArScAn*, I, p. 252-258, hal-02094053.

DAVID F., ENLOE J., MOURER-CHAUVIRÉ C., BIGNON-LAU O. (2014) - La faune ; espèces chassées, consommées ou utilisées, in M. Julien et C. Karlin (dir.), *Un automne à Pincevent. Le campement magdalénien du niveau IV20*, Société préhistorique française, mémoire LVII, p. 77-81.

DELAPORTE Y., ROUÉ M. (1978) - La préparation de la peau de renne chez les lapons du Kautokeino, *Journal d'Agriculture Traditionnelle et de Botanique Appl.*, XXV, 4, p. 219-244.

D'IACHENKO V., DAVID F. (2000) – La traversée des rivières : un épisode de la chasse au renne en Sibérie, *Boréales*, 78-81, p. 5-23.

DUMARÇAY G., LUCQUIN A., MARCH R.J. (2008) – Cooking and Firing, an Experimental Approach by SEM on Heated Sandstone, in L. Longo, N. Skakun (ed.), "Prehistoric Technology" 40 Years Later: *Functional Studies and the Russian Legacy*, Oxford, Archaeopress (BAR International series, 1783), p. 345-354.

*Bulletin de la Société préhistorique française*, tome 120, n°3, p. 385-418, publié le 30 septembre 2023.

ENLOE J.G. (2003) - Food Sharing Past and Present: Archaeological Evidence for Economic and Social Interaction, *Before Farming: The Archaeology and Anthropology of Hunter-Gatherers*, 1, 1, p. 1-23.

ENLOE J.G. (2007) - Écologie du renne et les adaptations des chasseurs : un aperçu du Paléolithique, in S. Beyries et V. Vaté (eds.), *Les civilisations du renne d'Hier et d'Aujourd'hui. Approches ethnohistoriques, archéologiques et anthropologiques ? XXVII<sup>e</sup> rencontres internationales d'archéologie et d'histoire d'Antibes*, Ed. APDCA, CEPAM, Antibes, p. 209-221.

ENLOE J.G., DAVID F. (1989) - Le remontage des os par individu : le partage du renne chez les Magdaléniens de Pincevent (La Grande-Paroisse, Seine-et-Marne), *Bulletin de la Société préhistorique française*, 86, 9, p. 275-281.

ENLOE J.G., DAVID F. (2014) - Les stratégies de chasse et le partage des animaux, in M. Julien et C. Karlin (dir.), *Un automne à Pincevent. Le campement magdalénien du niveau IV20*, SPF, mémoire LVII, p. 551-560.

ENLOE J.G., DAVID F., HARE Th.S. (1994) - Patterns of Faunal Processing at section 27 of Pincevent: The use of Spatial Analysis and Ethnoarchaeological Data in the Interpretation of Archaeological Site Structure, *Journal of Anthropological Archaeology* 13, p. 105-124.

ERICKSON Ph., SIDÉRA I., VILA E. (2006) – Introduction, in I. Sidéra, Ph. Erickson (ed.), *La chasse - Pratiques sociales et symboliques*, Colloques de la Maison René Ginouvès (Nanterre, 9, 10 et 11 juin 2005), De Broccard, Paris : VIII-XIV.

FISCHER C. (2001) - *L'homnivore*, Poches Jacob, Paris, 447 p.

GERASIMOV M.M. (1928) - Paleoliticeskaja stojanka Mal'ta (la station paléolithique de Malta). *Sovetskaya Etnografija*, 3, p. 28-52.

GERO J. M. (1991) - Genderlithics: Women's Roles in Stone Tool Production, in J.M. Gero and M.W. Conkey (ed.), *Engendering Archaeology. Women and Prehistory*, Basil Blackwell, Oxford, p. 163-192.

GORBACHEVA V. (1992) Les chasseurs et éleveurs de rennes de Sibérie, in *Derniers chasseurs de rennes de Sibérie*, Catalogue d'exposition, Solutré, Musée départemental de Préhistoire : 27-43.

HAWKES K., FINLAY B. (2018) - Mammalian brain development and our grandmothering life history. *Physiology and Behavior*, 193, p. 55-68.

JULIEN M., BEYRIES S. (2006) – Sur quelques objets mobiliers domestiques, in : P. Bodu, M. Julien, B. Valentin, Debout G. (coord.), *Un dernier hiver à Pincevent. Les Magdaléniens du niveau IV0* (Pincevent, La Grande-Paroisse, Seine-et-Marne), *Gallia préhistoire*, p. 79-83.

JULIEN M., KARLIN C. (2007) - Variations saisonnières chez des Magdaléniens et des Sibériens. Approche ethnoarchéologique. In S. Beyries et V. Vaté (eds.), *Les civilisations du renne d'Hier et d'Aujourd'hui. Approches ethnohistoriques, archéologiques et anthropologiques ? XXVII<sup>e</sup> rencontres internationales d'archéologie et d'histoire d'Antibes*, Ed. APDCA, CEPAM, Antibes, p. 163-184.

*Bulletin de la Société préhistorique française*, tome 120, n°3, p. 385-418, publié le 30 septembre 2023.

JULIEN M., KARLIN C. (dir.) (2014) - *Un automne à Pincevent, Le campement magdalénien du niveau IV20*, Société préhistorique française, Paris, 639 p. ([http://www.prehistoire.org/shop\\_515-31884-0-0/m57-2014-un-automne-a-pincevent-le-campement-magdalénien-du-niveau-iv20-m.-julien-et-c.-karlin-br-collectif.html](http://www.prehistoire.org/shop_515-31884-0-0/m57-2014-un-automne-a-pincevent-le-campement-magdalénien-du-niveau-iv20-m.-julien-et-c.-karlin-br-collectif.html))

JULIEN M., BEYRIES S. (2014) - Les outils sur galet et autres pierres mobilières, in M. Julien et C. Karlin (dir.), *Un automne à Pincevent. Le campement magdalénien du niveau IV20*, Société préhistorique française, mémoire LVII, p. 177-189.

JULIEN M., KARLIN C., AUBRY L., LOUVET J., HARDY M. (2014a) - Présentation des ensembles constitutifs du campement, in M. Julien et C. Karlin (dir.), *Un automne à Pincevent. Le campement magdalénien du niveau IV20*, Société préhistorique française, mémoire LVII, p. 203-210.

JULIEN M., KARLIN C., ENLOE J.G., HARDY M. (2014b) - Le nord du campement, in M. Julien et C. Karlin (dir.), *Un automne à Pincevent. Le campement magdalénien du niveau IV20*, Société préhistorique française, mémoire LVII, p. 463-515.

JULIEN M., KARLIN C., HARDY M. (2014c) - Quels abris pour les résidences ? in M. Julien et C. Karlin (dir.), *Un automne à Pincevent. Le campement magdalénien du niveau IV20*, Société préhistorique française, mémoire LVII, p. 351-356.

JULIEN M., KARLIN C., ENLOE J.G., BODU P., HARDY M. (2014d) - Les unités de résidence 36-V105 et 36-T112, in M. Julien et C. Karlin (dir.), *Un automne à Pincevent. Le campement magdalénien du niveau IV20*, Société préhistorique française, mémoire LVII, p. 267-326.

JULIEN M., KARLIN C., ENLOE J.G., HARDY M. (2014e) - L'unité de résidence 18-E74, in M. Julien et C. Karlin (dir.), *Un automne à Pincevent. Le campement magdalénien du niveau IV20*, Société préhistorique française, mémoire LVII, p. 327-349.

JULIEN M., KARLIN C., ENLOE J.G., HARDY M. (2014f) Une société égalitaire ? in M. Julien et C. Karlin (dir.), *Un automne à Pincevent. Le campement magdalénien du niveau IV20*, Société préhistorique française, mémoire LVII, p. 357-368.

JULIEN M., KARLIN C., ENLOE J.G., HARDY M. (2014g) – L'Ensemble sud-ouest, in M. Julien et C. Karlin (dir.), *Un automne à Pincevent. Le campement magdalénien du niveau IV20*, Société préhistorique française, mémoire LVII, p. 517-548.

KARLIN C., TCHESNOKOV Y. (2007) - Notes sur quelques procédés de récupération de la graisse de renne : approche ethnoarchéologique, in S. Beyries et V. Vaté (ed.), *Les Civilisations du Renne d'Hier et d'Aujourd'hui ; Approches historiques, archéologiques et Anthropologiques*, XXVIIe rencontres internationales d'archéologie et d'histoire d'Antibes. Édition APCDA. Antibes, p. 309-323.

KARLIN C., JULIEN M. (2012) - Les campements de Pincevent, entre archéologie et anthropologie, in N. Schlanger et A.-Ch. Taylor (dir.), *La préhistoire des autres, Perspectives archéologiques et anthropologiques*, ed. La Découverte, Paris, p. 185-200.

KARLIN C., JULIEN M. (2014a) - Pour aller un peu plus loin, in M. Julien et C. Karlin (dir.), *Un automne à Pincevent. Le campement magdalénien du niveau IV20*, Société préhistorique française, mémoire LVII, p. 561-564.

*Bulletin de la Société préhistorique française*, tome 120, n°3, p. 385-418, publié le 30 septembre 2023.

KARLIN C., JULIEN M (2014b) - La consommation du renne, *in* M. Julien et C. Karlin (dir.), *Un automne à Pincevent. Le campement magdalénien du niveau IV20*, Société préhistorique française, mémoire LVII, p. 565-570.

KARLIN C., JULIEN M. (2019) - An autumn at Pincevent (Seine-et-Marne, France): refitting for an ethnographic approach of a Magdalenian settlement, *Archeological and Anthropological Sciences*, 11, 9, p. 4437-4465.

KEDZIERSKA A. (2006) - L'habitus d'un « itinérant ». Portrait d'un chasseur Malinké (Cote d'Ivoire et Mlai). *In* : I. Sidéra, Ph. Erickson (ed.), *La chasse - Pratiques sociales et symboliques*, Colloques de la Maison René Ginouvès (Nanterre, 9, 10 et 11 juin 2005), De Broccard, Paris, p. 45-53.

KILGORE C., GONTHIER E. (2014) - Première découvertes sur les techniques de fabrication de cordages à partir de rouets (Bâtons percés). Évidences sur le mobilier et l'art pariétal du Paléolithique supérieur (Magdalénien), *L'Anthropologie*, 118, p. 347-381.

LAVRILLIER A. (2005) - *Nomadisme et adaptation sédentaire chez les Evenks de Sibérie postsoviétique : « jouer » pour vivre avec et sans chamanes*, Thèse de doctorat, École Pratique des Hautes Études Sorbonne, Vème section, Section des Sciences religieuses, 2 vol., 558 p. et 237 p.

LEE R.B. (1979) - *The !Kung San: Men, Women and Work in a Foraging Society*, Cambridge, Cambridge University Press, 526 p.

LEMKE A., O'SHEA J. (2017) – The Seasonality of Prehistoric Caribou Hunting in Northeastern North America, *Paleoamerica*, vol 3, Texas A1M University, p. 374-382.

LEROI-GOURHAN A. (1970) - *Leçon inaugurale faite le vendredi 5 décembre 1969 au Collège de France*, Chaire de Préhistoire, Nogent-le-Rotrou, Daupeley Gouverneur Imprimeur, 32 p.

LEROI-GOURHAN A., BRÉZILLON M. (1972) – *Fouilles de Pincevent. Essai d'analyse ethnographique d'un habitat magdalénien (la section 36) [monographie]*, Gallia préhistoire, sup. 7-1, 331 p., [www.persee.fr/doc/galip\\_0072-0100\\_1972\\_sup\\_7\\_1](http://www.persee.fr/doc/galip_0072-0100_1972_sup_7_1)

LEVI-STRAUSS C. (1956) - The family, *in* H. Shapiro, *Man, Culture and society*, Oxford University, p. 261-285.

LOT-FALCK E. (1953) - *Les rites de chasses chez les peuples sibériens*, L'espèce Humaine, NRF, Gallimard, 229 p.

LUCQUIN A. (2007) - *Étude physicochimique des méthodes de cuisson pré et protohistoriques*, Thèse de doctorat, Rennes, Université Rennes I, 2 vol., 422p.

MALET Ch. (2007) - L'alimentation lipidique en milieu froid, *in* S. Beyries et V. Vaté (ed.), *Les Civilisations du Renne d'Hier et d'Aujourd'hui ; Approches historiques, archéologiques et Anthropologiques*, XXVII<sup>e</sup> rencontres internationales d'archéologie et d'histoire d'Antibes, Édition APCDA, Antibes, p. 295-308.

*Bulletin de la Société préhistorique française*, tome 120, n°3, p. 385-418, publié le 30 septembre 2023.

MARCH R.J. (1995) - *Méthodes physiques et chimiques appliquées à l'étude des structures de combustion préhistorique : l'approche par la chimie organique*, Thèse de doctorat, Paris, Université Paris 1-Panthéon Sorbonne, 524 p.

MARCH R.J., SOLER MAYOR B (1999) – La structure de combustion n°1, in M. Julien, J.-L. Rieu (dir.), *Occupations du Paléolithique supérieur dans le sud-est du Bassin parisien*, Paris, éditions de la Maison des sciences de l'homme (DAF, 78), p. 102-125.

MARCH R.J., LUCQUIN A. (2007) - Activités liées à l'utilisation du feu et analyse des comportements : modalités fonctionnelles, modalités saisonnières, in S. Beyries et V. Vaté (ed.), *Les civilisations du renne d'Hier et d'Aujourd'hui. Approches ethnohistoriques, archéologiques et anthropologiques*, XXVIIe rencontres internationales d'archéologie et d'histoire d'Antibes, Ed. APDCA, CEPAM, Antibes, p. 421-438.

MENDEL G., (1977) - *La chasse structurale. Une interprétation du devenir humain*, Petite Bibliothèque Payot, 328, Paris, 346 p.

MOSS E., NEWCOMER M. H. (1982) - Reconstruction of Tool Use at Pincevent: Microwear and Experiments, *Studia Praehistorica Belgica*, 2, p. 289-312.

MURDOCH, G.P., PROVOST, C. (1973) - Factors in the Division of Labor by Sex: A Cross Cultural Analysis, *Ethnology*, 12, 2, p 203-225.

ŒIL G. (2019) - *L'âge de sevrage dans les populations du passé. Estimation à partir de l'étude de l'émail dentaire*, thèse de doctorat, université Côte d'Azur, p. 307 p.

ORLIAC M. (2014) - Le contexte stratigraphique, in M. Julien et C. Karlin (dir.), *Un automne à Pincevent, Le campement magdalénien du niveau IV20*. Société préhistorique française, mémoire LVII, Paris, p. 31-34.

OUZEROUAL A. (2022) – *Reconnaître la femme mérovingienne à travers sa sépulture. Étude archéologique et anthropologique du genre au haut Moyen Âge*, Mémoire, Département d'Histoire, Arts et Archéologie, Faculté de Philosophie et Sciences sociales, 187 p.+ 24 p.+20 p.

PÉTILLON J.-M., DARMANGEAT Ch. (2018) - Histoire et préhistoire de la domination masculine, Parcours, *Cahiers du GREP Midi-Pyrénées*, GREP MP, 57, p.97-125. HAL-01941677 ; HAL Id: hal-01941677 <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-01941677>

PLOUX S. (1989) - *Approche archéologique de la variabilité des comportements techniques individuels : L'exemple de quelques tailleurs de Pincevent*, Thèse de doctorat, Nanterre, Université Paris X-Nanterre, 584 p. (<http://tel.archives-ouvertes.fr/tel-00761111>)

PLOUX S., KARLIN C., JULIEN M., ENLOE J.G., HARDY M. (2014) - L'unité de résidence 27-M89, In Julien M et Karlin C (dir.), *Un automne à Pincevent, Le campement magdalénien du niveau IV20*, Société préhistorique française, mémoire LVII, Paris, p. 211-265.

PLOUX S., KARLIN C. (sous presse) - Heritage, Skills and Learning, in O. Jöris, J. Baena, Y. Nishiaki (ed.), XIIIe Congrès Mondial de l'UISPP, Paris, 4-9 juin 2018, session IV2, *Becoming Specialist Schedule*.

Commenté [SD2]: Avant Ploux et al. 2014 ?

RIGAUD J.-Ph. (1999) - Contribution méthodologique à l'étude d'un sol d'occupation. Variations horizontales des techniques de fragmentation osseuse dans un sol d'occupation du



*Bulletin de la Société préhistorique française*, tome 120, n°3, p. 385-418, publié le 30 septembre 2023.

Périgordien supérieur : la couche VII du Flageolet (Bézenac, Dordogne), in Séminaire des structures d'habitat, Plan au sol – parois – couvertures (1978), *Revista do Museu Paulista*, 26, p. 189-199.

ROBERT-LAMBLIN, J. (1989) - Une vie singulière dans un milieu extrême, in P.-E. Victor & J. Robert-Lamblin, *La civilisation du phoque. Jeux et techniques des eskimos d'Ammassalik*, Armand Colin/Raymond Chabaud, 312 p.

ROBERT-LAMBLIN J. (2007) - Influence des paramètres environnementaux et des modes de subsistance sur les modèles culturels des peuples du renne en Sibérie nord-orientale, in S. Beyries et V. Vaté (ed.), *Les civilisations du renne d'Hier et d'Aujourd'hui. Approches ethnohistoriques, archéologiques et anthropologiques*, XXVII<sup>e</sup> rencontres internationales d'archéologie et d'histoire d'Antibes, Ed. APDCA, CEPAM, Antibes, p. 11- 23.

SAINT-GERMAIN C. (2005) - Animal Fat in the Cultural World of the Native Peoples of Northeastern America, in J. Mulville et A. Outram (ed.), *The Zooarchaeology of Milk and Fats*, 9th ICAZ Conference, Durham, Oxford Books, p. 107-113.

SPETH J.D. (1987) - Les stratégies alimentaires des chasseurs-cueilleurs, *La Recherche*, 190, 18, p. 894-903.

STAPERT D. (1989) - The ring and sector method: Intrasite spatial analysis of Stone Age sites, with special references to Pincevent. *Palaeohistoria*, 31, p. 1-57.

STEPANOFF Ch. (2013) - Habiter le territoire, Introduction, in Ch. Stepanoff, C. Ferret, G. Lacaze, J. Thorez (dir.), *Nomadismes d'Asie centrale et septentrionale*, Armand Colin, Paris, p. 80.

STOCZKOWSKI W. (1994) - *Anthropologie naïve Anthropologie savante. De l'origine de l'Homme, de l'imagination et des idées reçues*, CNRS éditions, 262 p.

TABET P. (1979) - Les catégories de sexe en anthropologie sociale, in *L'Homme*, XIX (3-4), n° sp., p. 5-61.

TAYLOR J.G. (1969) - William Turner's Journey to the Caribou Country with the Labrador Eskimos in 1780, *Ethnohistory*, 16, 2, p. 141-164.

TAYLOR J.G. (1979) - L'exploitation du caribou par les Inuits de la côte du Labrador (1694-1977), in F. Trudel et J. Huot (dir.), Dossier Caribou, *Recherches Amérindiennes au Québec*, vol IX, n°1-2, p. 71-81.

TESTART A. (1986) - *Essai sur les fondements de la division sexuelle du travail chez les chasseurs-cueilleurs*, Paris, éditions de l'École des Hautes études en sciences sociales (Cahiers de l'homme, 25), 102 p.

TESTART A. (2010) – La femme et la chasse, in F. Héritier (dir.), *Hommes et femmes : la construction de la différence*, Le Pommier et Universcience éditions, Paris, p. 141-154.

TESTART A. (2012) - *Avant l'histoire*, Bibliothèque des sciences humaines, éditions Gallimard, 549 p.

*Bulletin de la Société préhistorique française*, tome 120, n°3, p. 385-418, publié le 30 septembre 2023.

THOMAS D.H. (1983) – *The Archaeology of Monitor Valley 2. Gatecliff Shelter*, New-York, Anthropological Papers of the American Museum of Natural History 59, part 1, 552 p.

TOURAILLE P. (2008) – *Hommes grands, femmes petites : une évolution couteuse. Les régimes de genres comme force sélective de l'adaptation biologique*, Maison des sciences de l'homme, 442 p. <http://www.openedition.org/6540>, (2018).

Commenté [SD3]: ?

TUREK J. (2011) - Age and Gender Identities and Social Differentiation in the Central European Copper Age, in L. Amundsen-Meyer, N. Engel et S. Pickering (ed.), *Identity Crisis: Archaeological Perspectives on Social Identity*. Proceedings of the 42<sup>nd</sup> (2019) Annual Chacmool Archaeology Conference, University of Calgary, Calgary, Alberta, p. 48-61.

Commenté [SD4]: 2010

TUREK J. (2016) - Sex, transsexuality and archaeological perception of gender identities, *Archaeologies*, 12 - Springer, p. 340-358.

VATÉ V. (2003) - « À bonne épouse, bon éleveur » : genre, « nature » et rituels chez les Tchouktches (Arctique sibérien) avant, pendant et après la période soviétique, Thèse de Doctorat, Paris X, 415 p.

VATÉ V. (2011) - Dwelling in the Landscape Among the Reindeer Herding Chukchis of Chukotka, in P. Jordan (ed.), *Landscape and culture in Northern Eurasia Routledge*, Taylor Francis Group, London and New York, p. 135-160.

VATÉ V. (2013) - Building a Home for the Hearth. An Analysis of a Chukchi Reindeer Herding Ritual, in D.G. Anderson, R.P. Wishart et V. Vaté (ed.), *About the Hearth. Perspectives on the Home, Hearth and Household in the Circumpolar North*. Berghahn, New York, Oxford, p. 183-199.

VATÉ V., BEYRIES S. (2007) - Une ethnographie du feu chez les éleveurs de rennes du Nord-Est Sibérien, in S. Beyries et V. Vaté (ed.), *Les civilisations du renne d'Hier et d'Aujourd'hui. Approches ethnohistoriques, archéologiques et anthropologiques*, XXVIIe rencontres internationales d'archéologie et d'histoire d'Antibes, Ed. APDCA, CEPAM, Antibes, p. 393-419.

VEZINET M. (1979) - L'économie traditionnelle du caribou chez les Inuits du Québec, in F. Trudel and J. Huot (dir.), Dossier Caribou, *Recherches Amérindiennes au Québec*, vol IX, n°1-2, p. 83-93.

VILLOTTE S., CASTEX D., COUALLIER V., DUTOUR O. (2010) – Enthesopathies as Occupational Stress Markers: Evidence from the upper Limb, *American Journal of Physical Anthropology* 142, 2, p. 224-234. DOI:10.1002/ajpa.21217.

VILLOTTE S., KNÜSEL J. (2014) – I sing of arms and of a man...: Medial Epicoondylosis and the Sexual Division of Labour in Prehistoric Europe, *Journal of Archaeological Sciences* 43, 1, p.168-174. DOI/10.1016/j.jas.2013.12.009

WASHBURN S. L. (ed.) (1961) - *Social Life of Early Man*, New York, Viking Fund publications in Anthropology, 31, 299 p.

WASHBURN S.L., LANCASTER S. (1968) - The evolution of hunting, in R. Borshay-Lee and I. Devore (ed.), *Man the Hunter*, Wrenner Greg foundation of Anthropological Research, 1, p. 293-303.

WEISS E., KISLEV M. E., SIMCHONI O., DANI-NADEL D., TSCHAUNER H. (2008) - Plant-food Preparation Area on an Upper Paleolithic Brush Hut Floor at Ohalo II (Israel). *Journal of Archaeological Science*, 35, p. 2400–2414.

### Légendes des figures

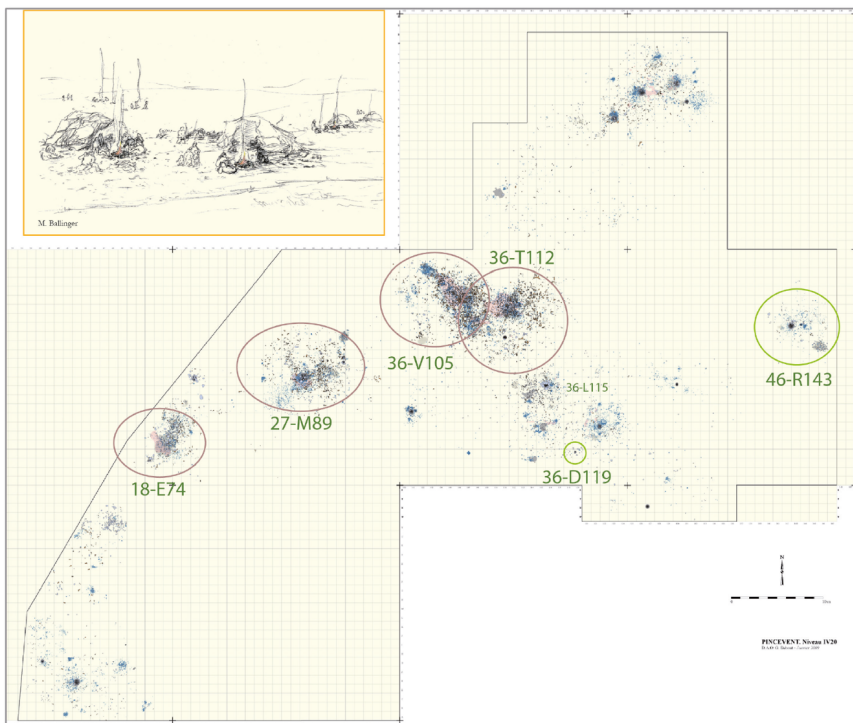
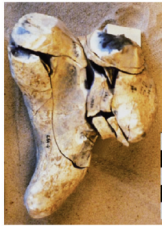


Fig. 1 - Ensemble du campement IV20 de Pincevent. Cercles bistres : aires des habitations ; cercles verts : aires des ateliers féminins.  
Fig. 1 – General view of the IV20 camp at Pincevent. Bistral circles: residential areas; green circles: areas of women's workshops.

### Des niveaux de compétence à la composition du groupe social

Non productifs



Taillleurs au  
savoir faire  
très limité

Participent à  
la production



Taillleurs  
compétents



Taillleurs  
expérimentés



D'après G. Tosello

Fig. 2 – Des niveaux de compétence dans la taille du silex à la mise en évidence du groupe social.

Fig. 2 – From skill levels in flint knapping to social group highlighting.

### L'équipement domestique sur galets

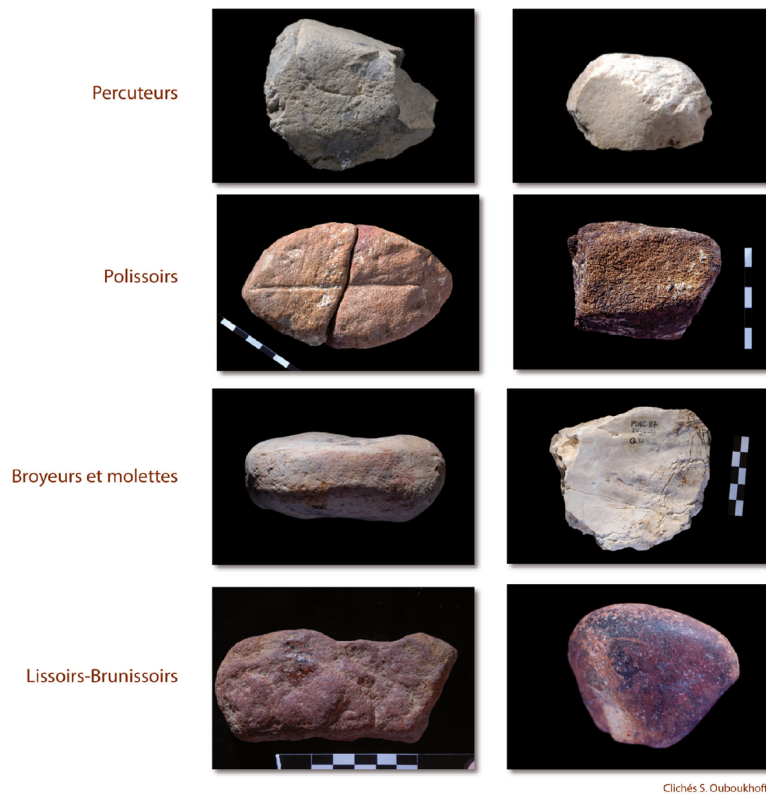


Fig.3 – Quelques exemples d'équipement sur galets avec utilisation genrée probable.  
Fig. 3 – Some examples of pebbles tools with probable gendered use.



Fig. 4 – Unité 27-M89. Vue générale. Au sud du foyer, l'espace de travail masculin ; au nord, l'espace travail féminin.  
Fig. 4 – Unit 27-M89. General view. Just south of the hearth, the male work area; north of the hearth, the female work area.



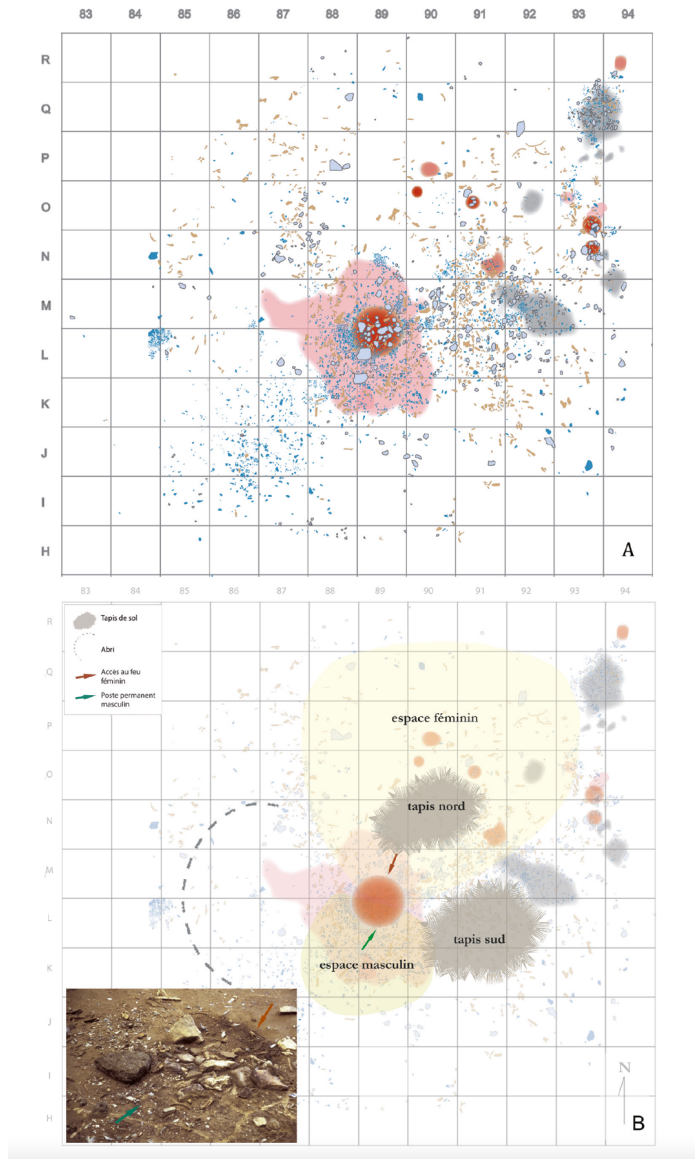


Fig. 5 – Unité 27-M89. A – Plan général. B - Plan de partition de l'habitation entre espaces masculin et féminin, avec la position proposée des tapis. En bas à gauche : le foyer M89.  
Fig. 5 – Unit 27-M89. A – General map. B - Partition map of the living space between male and female areas, with proposed positions of the carpets. Bottom left: M89 hearth.

**Commenté [SD5]:** Il serait vraiment nécessaire, pour permettre un meilleur suivi des descriptions faites dans le texte, d'ajouter une légende expliquant les couleurs utilisées ici (sur le modèle de la fig.5B)

**Commenté [SD6]:** La légende mériterait d'être légèrement agrandie (police trop petite une fois la figure en taille d'impression).



Fig. 6 – Unité 27-M89. Poste féminin au nord du foyer avec l'accès au feu. Sur le bord droit de la photo la fin du poste de taille masculin.

Fig. 6 – Unit 27-M89. Women's post north of the hearth with the access to the fire. On the right edge of the photo, end zone of the male knapping post.





A



B

Fig. 7 – Habitation 27-M89. 7a) Espace féminin au nord : aire de désossage et d'extraction de la moelle. 7b) Espace « mixte » au sud-ouest : aire de concassage des os pour l'extraction de la graisse.

Fig. 7 – Unit 27-M89. 7a) Female area, north: bone and marrow extraction zone. 7b) "Mixed" area, south-west: bone crushing area for fat extraction.

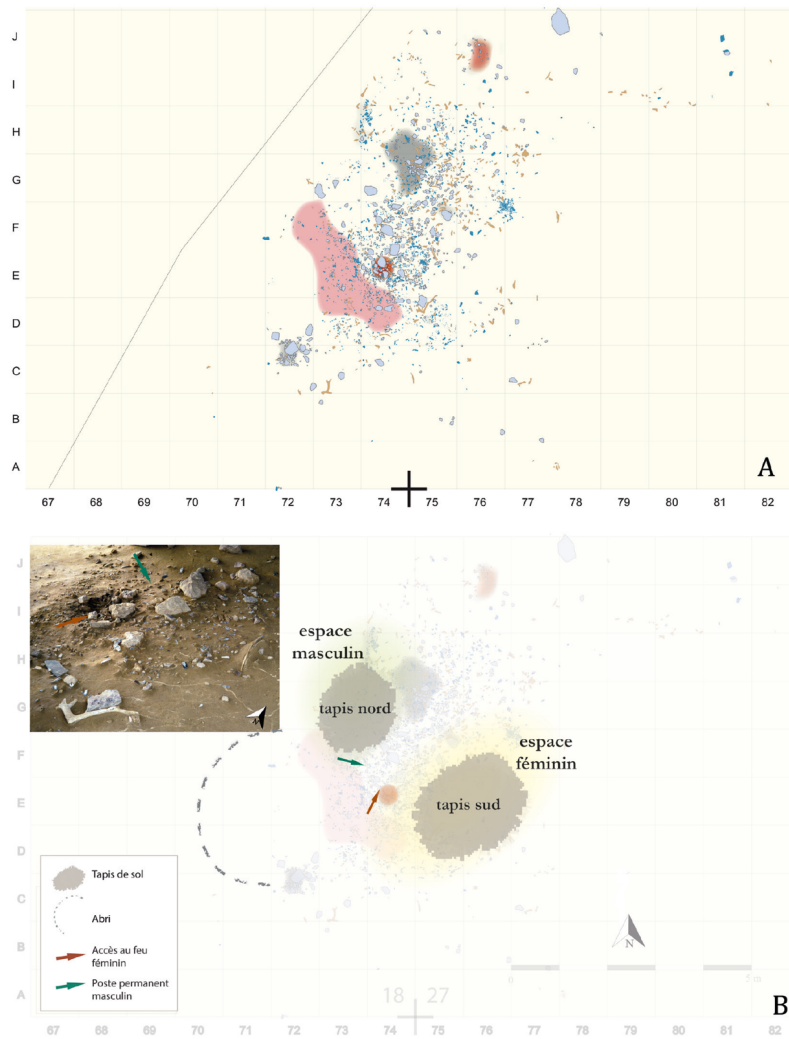


Fig. 8 -Unité 18-E74. A – Plan général. B - Plan de partition de l'habitation entre espaces masculin et féminin, avec la position proposée des tapis. En haut à gauche : le foyer E74.  
Fig. 8 – Unit 18-E74. A – General map. B - Partition map of the living space between male and female areas, with proposed positions of the carpets. Top left: E74 hearth.

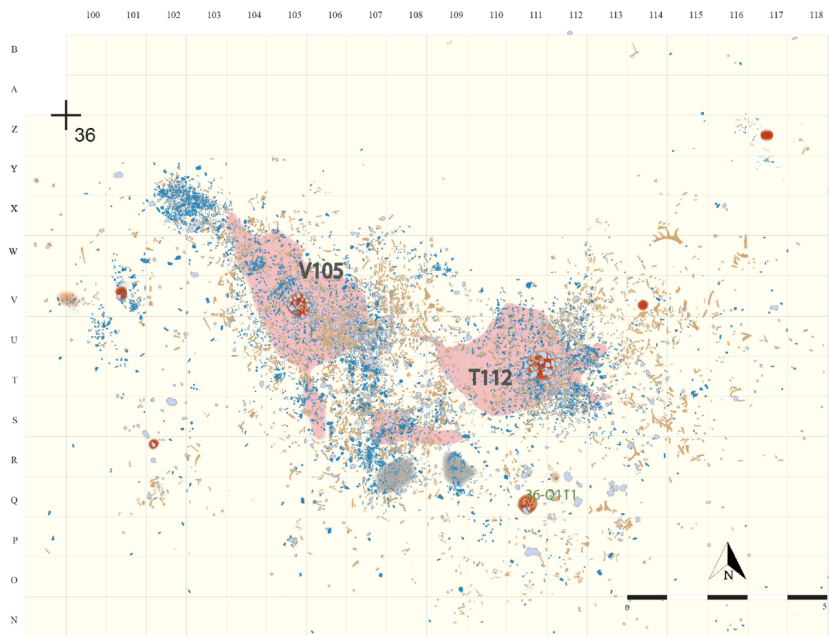
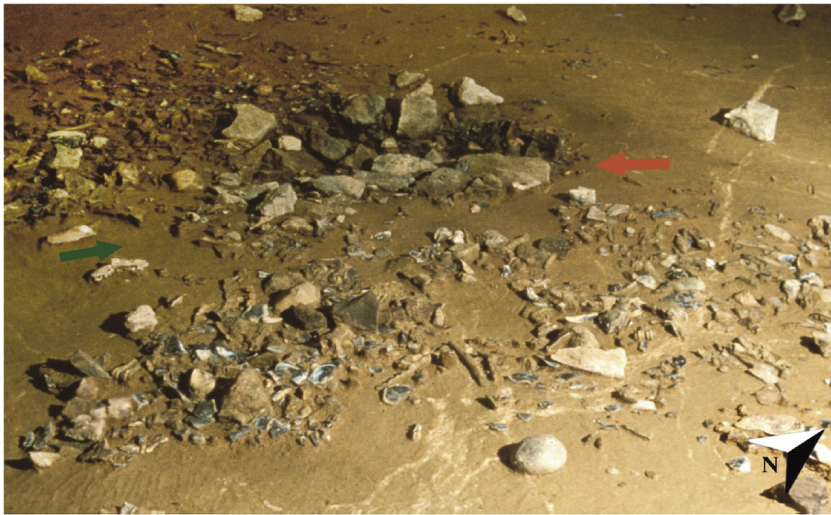


Fig. 9 – Plan général de l'ensemble 36-V105 et 36-T112.  
Fig. 9 - General map of the aggregate units 36-V105 and 36-T112.





A



B

Fig. 10 – Ensemble 36-V105 et 36-T112 : les foyers domestiques. A - Foyer V105 avec les flèches du poste permanent masculin, en vert, et de l'accès au feu féminin en bistre. B) Foyer T112 avec les flèches du poste permanent masculin, en vert, et de l'accès au feu féminin en bistre. Les vues des foyers ont une orientation différente.

Fig. 10 – Aggregate units 36-V105 and 36-T112: Domestic hearths. A - Hearth V105 with the arrows indicating the male permanent position, in green, and the female access to fire, in bistral. B - Hearth T112 with the arrows indicating the male permanent post, in green, and the female access to fire, in bistral. Fireplace photos have a different orientation.

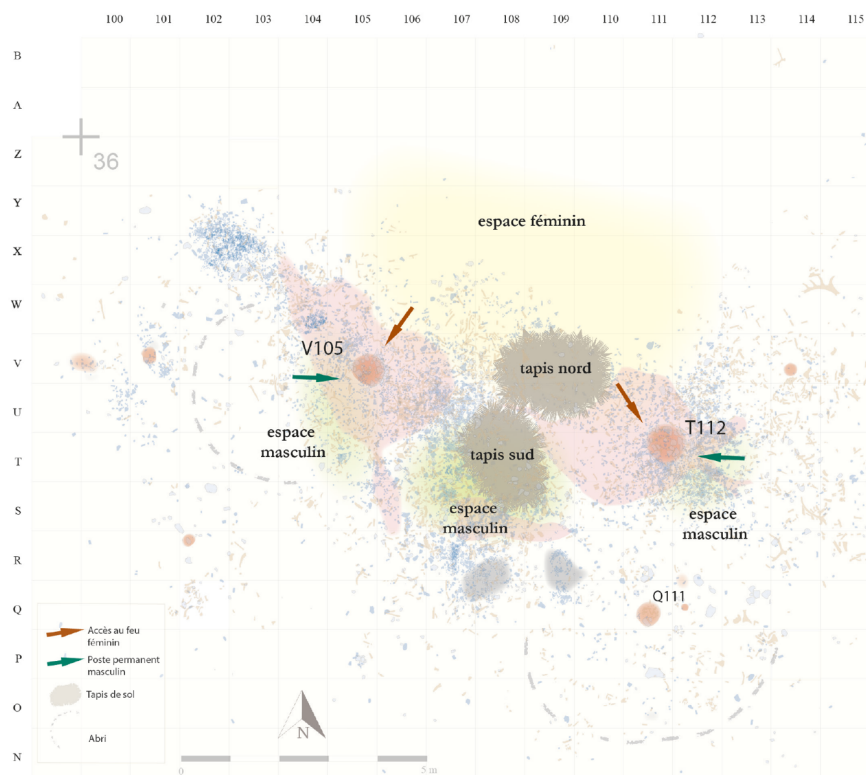


Fig. 11 - Ensemble 36-V105 et 36-T112. Plan de partition des deux unités entre espaces masculin et féminin, avec la position proposée des tapis. L'espace féminin part de chaque foyer et relie les deux unités. L'espace masculin se répartit en deux aires associées chacune à son foyer et une aire au sud qui semble commune.

Fig. 11 - Aggregate map of 36-V105 and 36-T112 units. Plan of partition between male and female areas. The female area develops from each earth until linking the two units. The male areas are divided into two spots, each associated with its own hearth, and another one to the south that seems common.

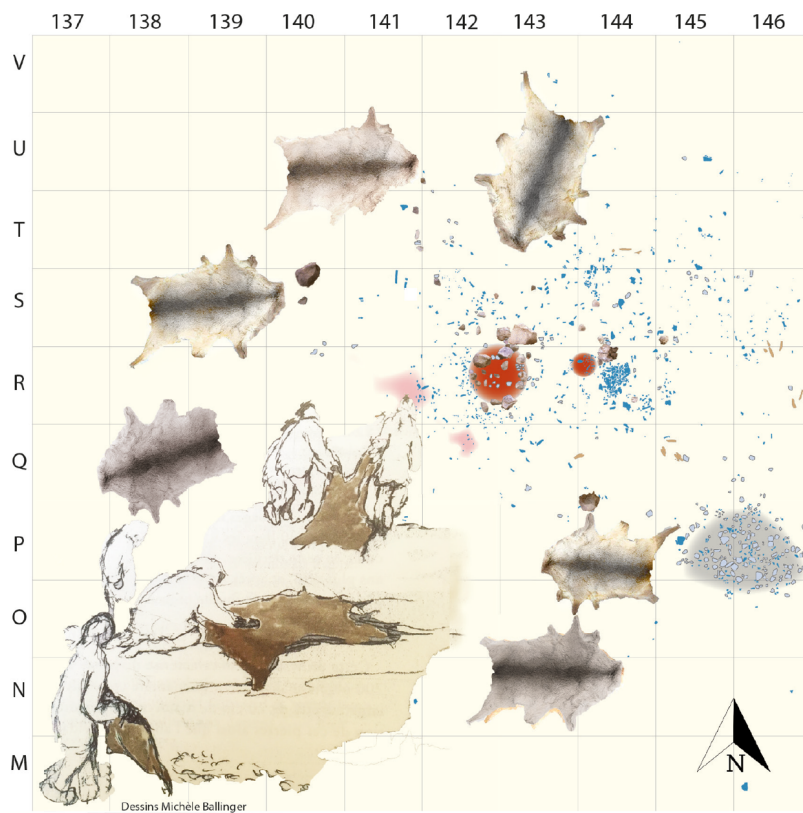


Fig. 12 – Atelier 45-R143. Plan de l’atelier et proposition pour un premier traitement des peaux de renne.

Fig. 12 – Workshop 45-R143. Map of the workshop and hypothesis for a first treatment of reindeer skins.



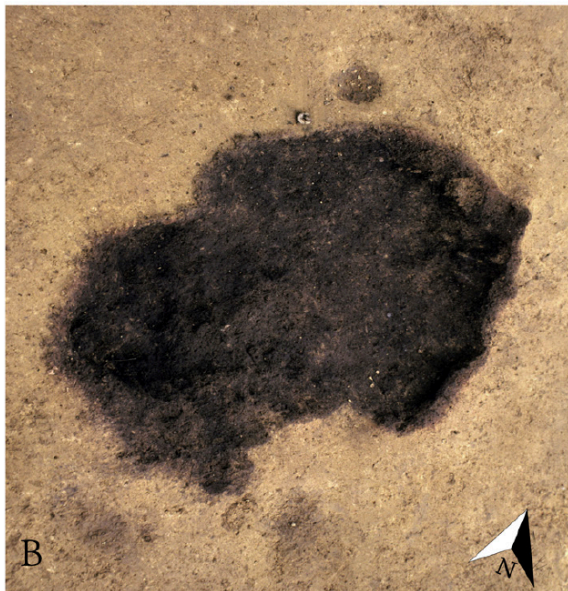


Fig. 13 – Atelier 45-R143. A - État lors de la découverte. B - Le fond de la cuvette double du foyer R143.

Fig. 11 – Workshop 45-R143. A - Condition at discovery. B - The bottom of the double bowl of the R143 fireplace.

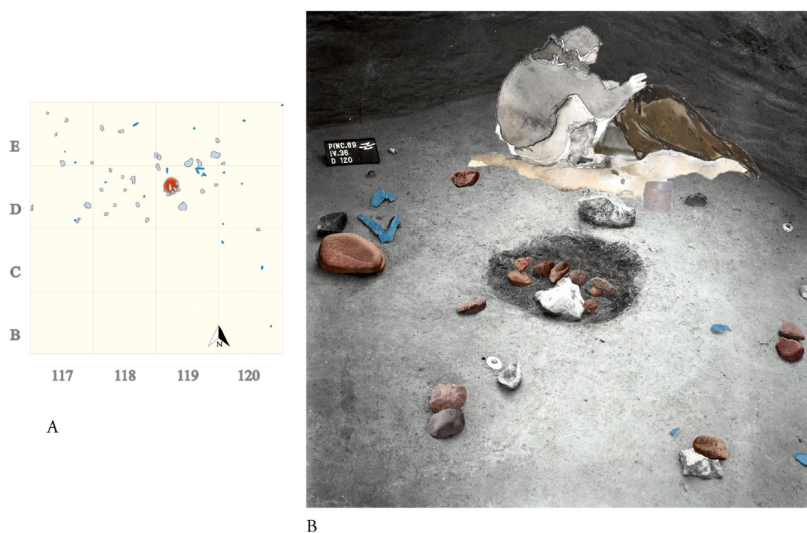


Fig. 14 – Atelier 36-D119. A - Plan de répartition. B - Le foyer et ses abords avec essai de reconstitution. Huit petits galets-lissoirs sont rassemblés dans la cuvette. C - Petits galets-lissoirs utilisés dans cet atelier.

Fig. 14 – Workshop 36-D119. A - General map. B - The hearth and its surroundings with reconstitution hypothesis. Eight small smoothing pebbles are gathered in the basin. C - Smoothing pebbles used in this workshop.



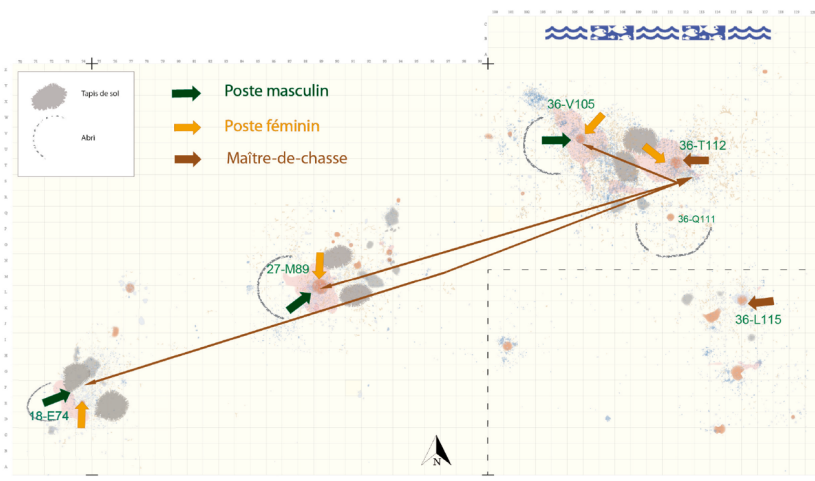


Fig.15– Organisation hiérarchisée du campement.  
Fig. 15 – Hierarchical organization of the camp.

### Auteurs

#### **Claudine KARLIN**

Ingénieur de recherche Hors Classe honoraire CNRS, UMR TEMPS, Nanterre. Adresse personnelle : 38 Grande Avenue, Villa du Pré, 93310 Le Pré Saint-Gervais.

#### **Michèle JULIEN**

Directeur de recherche émérite CNRS, UMR TEMPS, Nanterre. Adresse personnelle : 126 avenue Philippe Auguste 75011 Paris.

#### **Maurice HARDY**

Assistant Ingénieur de recherche honoraire CNRS, UMR ArScAn, Nanterre. Adresse personnelle : 53 bis rue de Meaux, 77390 Guignes.