

Analyse de besoins et conduite des actions de construction des sujets

En formation, ce qui est appelé besoin est souvent confondu avec l'offre de formation, qui est une construction sociale. Quelles transactions s'opèrent entre tous les acteurs concernés dans la détermination des objectifs et la conduite des actions dans le monde de l'apprentissage et de l'éducation

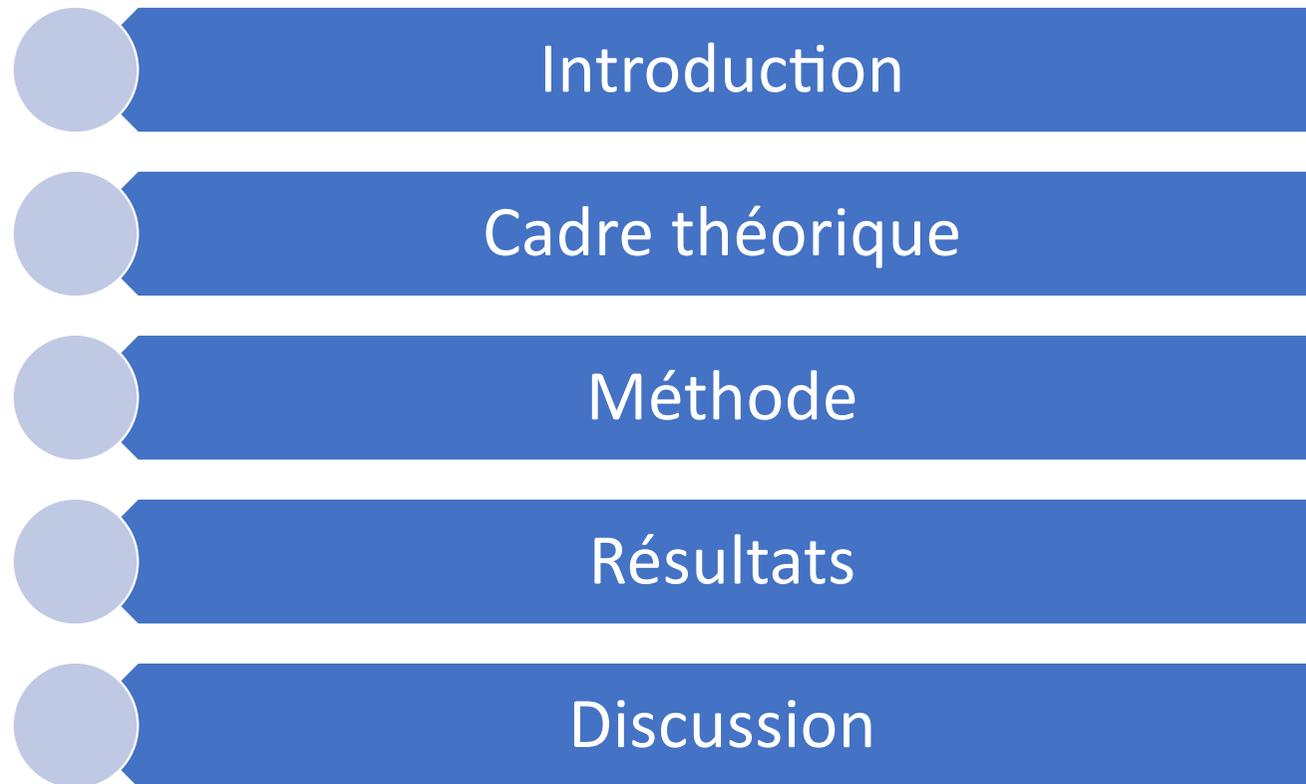
Besoins éprouvés et satisfaction professionnelle des formés

Jérôme Amathieu, MCF, UMR EFTS Toulouse

Caroline Ducès, PRAG F2SMH, Toulouse

Sébastien Chaliès, PU, LIRDEF Montpellier

Plan



- Introduction
- Cadre théorique
- Méthode
- Résultats
- Discussion

Contexte de la recherche collaborative

Programme Biennale



Envie de travailler ensemble



Appel INSPE pour recherche collaborative



Recherches collaboratives

2021-2023

Projet pour impacter l'enseignement:
L'apprentissage par corps (secondaire)



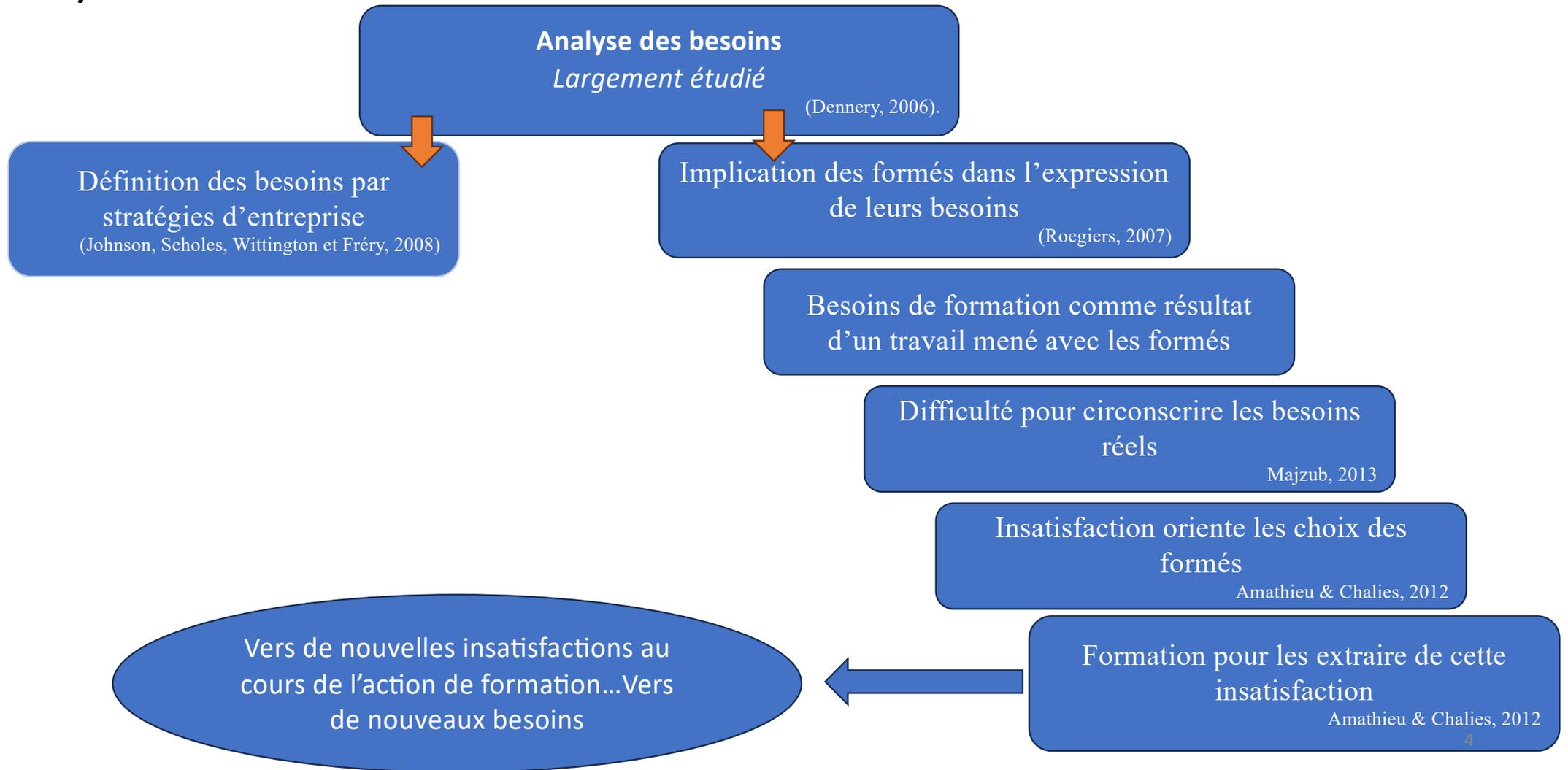
Par ex:
Frs: a structure grammaticale de la phrase
Maths: Le secteur angulaire d'une pénalité

Volonté de formation d'une équipe



Mais ce n'est pas une communication sur l'objet de cette recherche mais sur l'évolution des besoins des formés

Synthèse de la littérature



Ceinture d'hypothèses auxiliaires

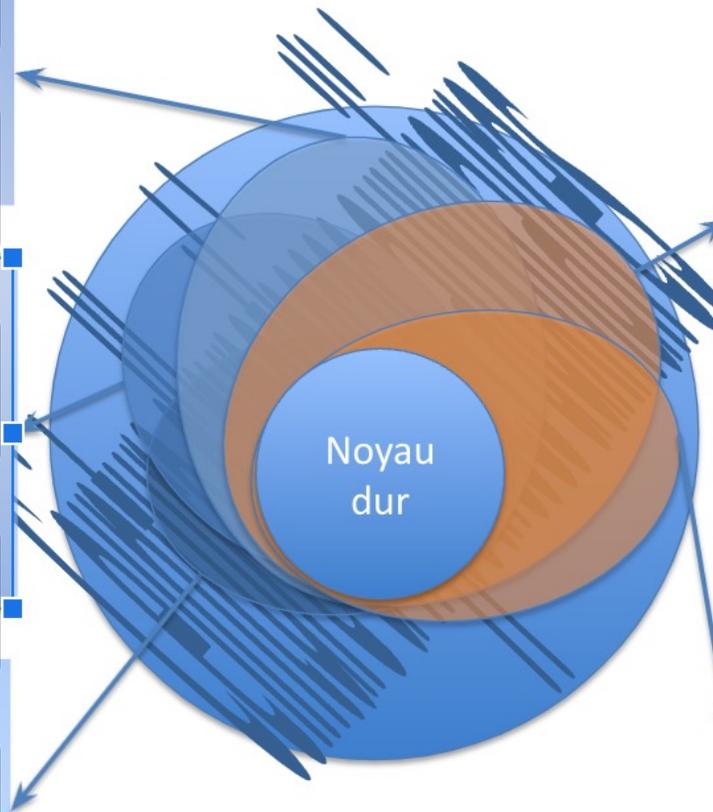
Travailler, mener des actions gouvernées par des règles

Règles : expériences normatives situées

Règles comme prescription (culturelle) de métier

Non appropriation comme délimitation d'un besoin de formation (tâtonnement)

Objectivation des besoins des formés

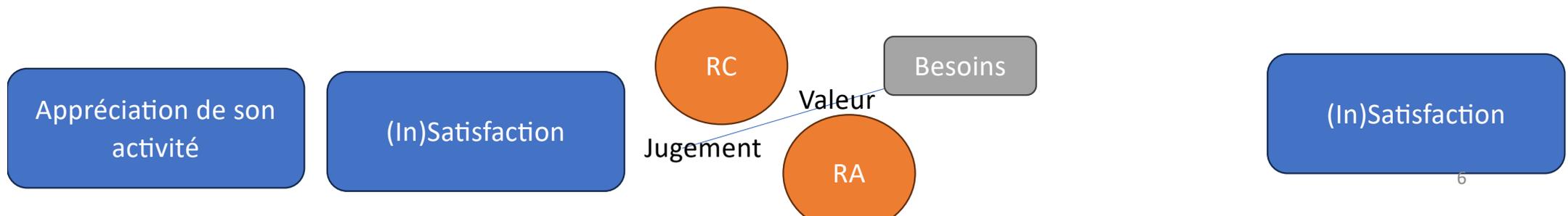


HA1: satisfaction corrélée à la justesse du travail, à une authentification rétrospective, un **constat de résultats préalablement attendu.**

HA2: la satisfaction résulte d'**explications** données sur les raisons des actions réalisées

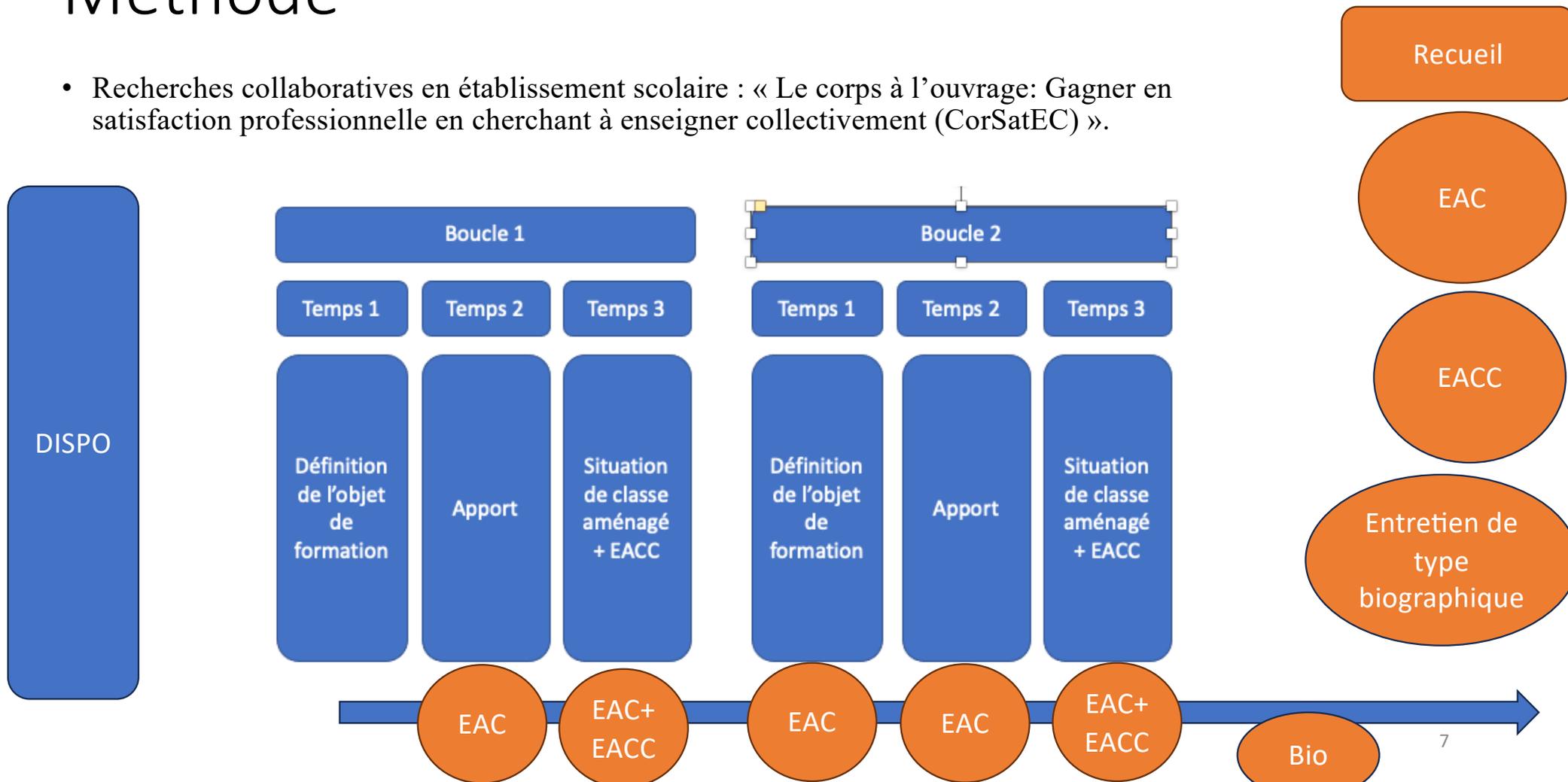
Hypothèse théoriques

- **Satisfaction, insatisfaction et besoin de formation**
- La satisfaction peut donc être considérée comme résultant d'une **activité d'appréciation** de l'acteur. Cette activité est nourrie par la **comparaison** entre des résultats préalablement attendus et les résultats effectivement obtenus
- L'authentification rétrospective (Chauviré, 2010) des formés peut advenir lorsqu'ils sont engagés dans une activité d'apprentissage ou de développement dans lesquelles ils constatent (ou pas) les résultats attendus
- Le jugement d'insatisfaction peut alors devenir à l'origine de la délimitation d'un besoin de formation de l'acteur. Celui-ci insatisfait de l'activité préalablement menée est en mesure d'exprimer des besoins correspondant à son besoin de formation. Cette insatisfaction permet alors d'exprimer des besoins de formation par les formés.
- Une insatisfaction pourrait alors permettre au formé de décliner des **besoins de formation**. Le besoin se définirait alors comme cette projection que fait l'acteur sur une modification potentielle de sa pratique qui lui permettrait de (re)gagner en satisfaction professionnelle.



Méthode

- Recherches collaboratives en établissement scolaire : « Le corps à l'ouvrage: Gagner en satisfaction professionnelle en cherchant à enseigner collectivement (CorSatEC) ».



Traitement (Chaliès, Bruno, Méard, & Bertone (2010))

Verbatim – Unité d'interaction/signification

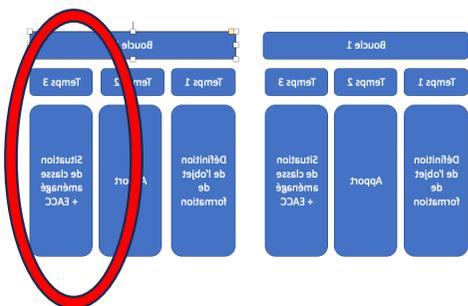
Signification des acteurs

Règles suivis par acteurs:
Etiquette/elt étayage - Résultats

Enquêtes diachronique et synchronique

Validité

Résultats n°1: Episode 1 : le besoin « déclaré »



Extrait n°1 issu de l'entretien de type biographique

EC: Comment est né l'objet ?

EF : Il est né artificiellement suite à une demande de ma part. L'objet initial pensé théoriquement était « l'apprentissage par corps » mais posé délicatement pour pas faire fuir les collègues qui ne le souhaitaient pas. J'avais une crainte à ce sujet. Et il y avait aussi un autre objet : « faire collectif ». La collègue responsable du collectif me renvoie un mail mais au nom du collectif d'une classe collaborative. L'équipe se saisit ce que j'ai lancé en pâte. Cela devient finalement leur préoccupation.

Extrait n°2 issu de l'entretien de type biographique

EC : Comment ça se passe lors de la rencontre avec l'équipe ?

EF : Pour eux, ils ont envie de se transformer et toute opportunité est bonne à saisir. Le problème n'est pas d'élargir ce collectif. Ils ont envie de changement et cette formation est l'occasion de se transformer ensemble.

Finalement, ils veulent l'investir. L'objet de travail avec l'équipe d'établissement, ça « matche ». Ils voient l'occasion d'améliorer le collectif et l'objet du corps tombe bien car ils y ont tous vu une préoccupation... Enfin presque pour tous. La préoccupation « par corps » touche une grande partie de l'équipe...

EC : Y a-t-il eu besoin de négocier ?

EF : Il était nécessaire de mieux connaître le collectif et chacun des membres du collectif. Quand je les rencontre, ce qui est surtout mis en avant c'est : « on veut trouver des opportunités de travail collaboratif ». Finalement, ce n'est pas tant l'apprentissage par corps qu'ils me semblent les préoccuper. Il y a un objet moins saisi que l'autre. L'équipe me dit : « Nous travaillons collectivement, nous avons mis en place beaucoup de choses pour notre classe collaborative. Cela nous plaît. Cette recherche collaborative est l'occasion pour nous d'aller plus loin ».

« Travailler collectivement pour l'apprentissage des élèves » (B1)
« l'apprentissage par corps » (B2)

« Nous avons travaillé ensemble et nous voulons continuer même si l'établissement ne nous reconnaît pas »

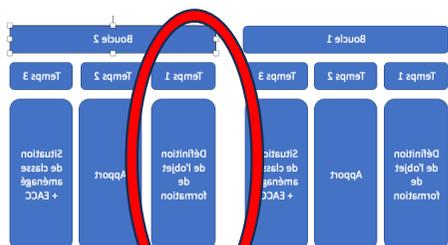
Pour les formés:
B1>B2

Pour les formateurs:
B2>B1

Hierarchisation divergente des besoins déclarés

Insatisfaction (administrative) antérieure à la contractualisation

Résultats n°2: Episode 2 : des besoins « vécus »



Jugement:
« Le travail engagé par le groupe d'élèves est « parfait » ».

RA: « ils utilisent leur corps pour app »

Extrait n°3: Essu de l'entretien de type biographique

EF : Nous les rencontrons, les formons mais sur un objet plus « massif ». Nous allons sur l'objet « collectif » qui leur convient. Mais finalement, on se rend compte que le collectif est abouti alors on monte modérément en puissance sur cet objet. On fait des petits scénarii. On fait vivre ce collectif. Ils devaient mettre en œuvre ces scénarii. Mais aussi, on fait des petits apports sur l'apprentissage par corps. Initialement, nous avons échangé sur cet objet. Il n'est pas apparu comme majeur pour l'équipe. Nous avons réalisés des apports principalement sur l'objet collectif mais nous n'avons pas laissé complètement tombé l'autre objet de formation sur l'apprentissage par corps. Finalement, pour ces scénarii, deux groupes ont travaillé : l'un sur apprentissage par corps et l'autre confiance et bien-être. La contractualisation était large et floue, elle autorise finalement cela. Elle autorisant à partir là (apprentissage par corps) ou là (faire collectif). On fait donc quelques apports sur apprentissage par corps et une partie de l'équipe l'attrape.

Extrait n°4 : Leçon de mathématiques de l'E1

E1 : Antoine, tu sais ce que tu vises avec la ficelle ?
E2 : Oui, le poteau là-bas.
E1 : Es-tu certain que tu le vises précisément, est-ce que tu te surs que le poteau est dans le prolongement de la ficelle ? Sinon, la mesure de ton secteur angulaire sera approximative.
Les élèves se remettent au travail spontanément et mettent la ficelle dans le prolongement du poteau...

Lorsqu'il est auto-confronté à cet extrait, l'E1 précise au chercheur qu'il accompagne les élèves dans leurs apprentissages. Il a pour intention de les impliquer dans un apprentissage par corps (B2). Compte tenu de la nature de la situation qu'il leur propose, il pense que « le corps y est complètement » engagé (Extrait n°5).

Extrait n°5 : EAC de l'E1

J : Que fais-tu ?
L : J'ai vu que Antoine est rentré dans l'activité alors que ce n'était pas le cas avant. Je sais qu'ils ont fait quelque chose d'approximatif. Ce qui est étonnant par rapport à la première fois où je les ai vu. Là, c'était mieux. Là, je suis arrivé et je leur ai fait constater que le résultat était plus qu'approximatif. Je les relance. Jusqu'à ce qu'ils comprennent qu'il faut être plus précis. Je voulais qu'ils le refassent et ils l'ont refait et même très bien.
J : Que leur as-tu dit ?
L : Je leur ai dit que le ballon n'était pas au bon endroit. La visée est approximative. Je leur ai fait constater des petites erreurs. A partir du ballon et en regardant bien les poteaux. Là, c'était hyper satisfaisant. Tous les élèves sont actifs. Il y a bien la visée. Je l'ai noté. La 4^{ème} personne a vérifié en courant si ça allait dans les poteaux. C'est parfait ! C'est quand même pas mal. Mais il y a un truc : quand ils tiennent la corde, ils cachent le poteau. La visée doit être bien faite. Eux cachent cette visée. Donc la visée est quand même approximative mais ce n'est pas très grave

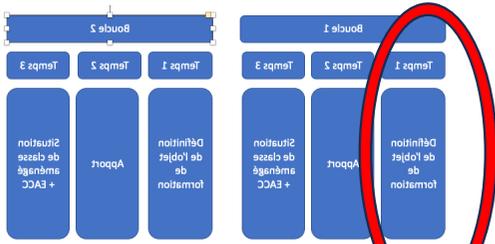


Convergence dans la satisfaction du besoin vécu par E1
Et insatisfaction pour E2

Trajectoire singulière de satisfaction et *in fine* des besoins de formation

Résultats n°3:

Episode 3 : des besoins renégociés et individualisés



Extrait n°7 issu de l'entretien de type biographique

EC : J'essaie de savoir ce qu'il fait vraiment car il disgresse il fait des blagues... J'essaie de savoir ce qu'il fait. On a visionné. J'interroge L. pour qu'il nous livre l'activité qu'il a menée. J'essaie ensuite de l'élargir au groupe. J'essaie de redire ce qu'il me dit car il n'est pas clair.

EF : Je l'ai mal formulé mais je tente la bascule de son activité individuelle vers collectif pour redéfinir le besoin partagé... J'ai été en difficulté. Personne ne répond. Même en élargissant...

EC : Lui, il dit que ce n'est pas une difficulté contrairement à ce que tu dis toi

EF : Oui, moi j'étais en train de dérouler ma démarche pour délimiter un besoin et lui me dit non, ce n'est pas mon problème, un besoin. C'est très juste ce qu'il dit. Il me dit que ce n'est plus un besoin pour lui mais les autres, qui ne disent rien, je les sens pas à ce niveau

EC : On a bien des difficultés à lier des sillons. Tu pourrais dire je les laisse dans leurs propres objets de formation. Toi, tu as l'ambition de ramener au collectif ?

EF : Oui. J'essaie de faire du collectif sur la base de ce que l'on a vu. Mais du coup, les besoins sont très individuels, j'ai l'impression. Tu vois les autres ne rebondissent pas dessus. Elle, devait le faire en Anglais ; elle en Français sur des émotions dans un jeu théâtral, elle a assisté à la leçon de L. (l'E1).

EC : Il n'y a pas eu de réponse ?

EF : Au-delà de cet extrait, il y a peu eu de réponse. Je suis resté sur ma faim sur ce collectif. Le collectif avance mais...

EC : Collectif/objet. Le collectif est là mais les objets de formation étaient partagés et deviennent propres à chacun. En passant par les pratiques professionnelles individuelles et ce même s'ils ont été initiés par des travaux collectifs. Les préoccupations en restent très individuelles. En tant que formateur, tu as du mal à les associer.

EF : A la fin, on arrive à faire la part. Il y a encore des besoins. « Quels sont vos besoins ? » L. (l'E1)

Extrait n°6 : Analyse collective de la pratique de l'E1

Visionnage d'un extrait de leçon de Laurent. Et visionnage de l'EAC de Laurent

EF : Partagez-vous les problématiques de Laurent ?

Long silence...

EF : Laurent, là si tu devais délimiter un besoin suite à l'analyse de ce visionnage, quel serait-il ? Toujours l'apprentissage par corps ?

L : Non, ce n'est plus un problème. Par contre, maintenant en classe, les élèves n'exploitent pas ce que l'on a fait dehors. Ca, c'est mon problème !

K : Moi, je reste sur ma faim sur l'apprentissage par corps. Il me semble que j'ai besoin de plus pour me lancer...

« Il ne reste plus rien quand les élèves reviennent en classe

B3: Lien entre expériences



Cohabitation

E1: Vers B3

E2: B2

E3: B1

Seuls les formés « kamikazes »/pionniers ont réellement comblé le besoin relatif à « l'apprentissage par corps » (B2 vers B3)

Les formés « non kamikazes » qui n'ont pas encore tenté de se transformer restent sur un besoin relatif à « l'apprentissage par corps » (B2).

Les insatisfactions ont nourri de façon différentielle les besoins de formation

Des sillons de besoins plus individualisés se creusent

Au final

Insatisfaction pour délimiter un besoin de formation

Formation pour regagner en satisfaction

Le tâtonnement est source de(d') (in)satisfaction

Collectif/individuel

Un besoin comblé est aussi le point de départ de la délimitation d'un nouveau besoin de formation

Formation au long cours

Cette trajectoire est singulière pour chacun des formés

Discussion

- **Vers une diversité besoins**
- Caractère **évolutif** du besoin des formés (B1 puis B2 puis B3 pour certains)
- Construction perpétuelle s'inscrivant dans une généalogie.
- Nos résultats montrent les soubassements de cette **généalogie**, avec initialement un besoin déclaré
- Le besoin s'incarne par le truchement d'une **insatisfaction** qui émerge de la pratique professionnelle (Temps 3).
- Les apports en réponse à cette insatisfaction permettent aux formés de finalement **re-négocier** un besoin effectif ancré dans les pratiques effectives en mouvement. Ce besoin re-négocié émerge des pratiques distinctes des enseignants creusent alors **des sillons singuliers dans les trajectoires singuliers des formés.**

De l'importance (et la difficulté) de **l'auto-évaluation des formés** pour la détermination des besoins Majzub (2012)

Contextualisation des apports de formation et **le caractère situé de la formation** permettrait de répondre aux besoins (Canet & Chaliès, 2020).

Nécessaire **d'individualisation et de re-définition régulier des apports** en cours de formation pour répondre aux besoins qui s'individualisent au cours de la formation.

Le caractère **dynamique et subjectif** (Roegiers et al., 2007) des besoins de formation s'accompagne d'une différenciation croissante notamment en termes d'objets de formation.

Pistes technologiques

- **Vers une formation située s'individualisant**
- **Définition d'un « objet interfaciel »** (Saury, 2012) permettant de satisfaire les acteurs
- Programme de recherches technologiques en anthropologie culturaliste (Chaliès et Bertone, 2021) : Lien pour accompagner
- **Enquête individuelle** (type EAC par exemple) pour saisir la **transformation** (ou non) des différents formés (Voisin et Martin, 2017).
- La troisième étape pourrait alors s'accompagner sur la base d'entretien d'autoconfrontation croisée collective (Clot, 2010) d'une « **re-négociation** » (Chaliès et Bertone, 2021) de l'objet de formation de façon individuelle tout en partageant des transformations et préoccupations collectives. Ces étapes pourraient alors être réalisées de façons itératives, en plusieurs boucles de formation

Définition d'un objet interfaciel

(In)Satisfaction et accompagnement
Enquete

EACC
Renégociation

Inclure la re-négociation des besoins de
formation dans le processus de
formation

Merci pour votre attention

- jerome.amathieu@univ-tlse2.fr
- caroline.duces@univ-tlse3.fr
- sebastien.chalies@umontpellier.fr

