



DYNAMIQUES RELATIONNELLES DES ACTEURS  
PRIVÉS VALORISANT L'INSCRIPTION SUR LA  
LISTE DU PATRIMOINE MONDIAL DE L'UNESCO  
DE LA CHAÎNE DES PUYS-FAILLE DE LIMAGNE

Camille Castelain, Etienne Polge (UMR Territoires, INRAE)

CONFÉRENCE  
**FROGNET**

**RECHERCHE  
FRANCOPHONE**

SUR LES GRAPHES  
ET LES RÉSEAUX SOCIAUX



**INRAE**

**AfS**  
Association française de sociologie

# SOMMAIRE

01

Objet de recherche

Cas d'étude

Matériels & méthodes

02

Identification des dispositifs

Implication des acteurs dans  
les dispositifs

Coordination des membres

03

Discussion

Conclusion &  
perspectives

Echanges

# PROBLÉMATIQUE ET HYPOTHÈSE

## ➤ Objectif de la recherche

Mesurer les effets socio-économiques d'une inscription sur la liste du patrimoine mondial de l'Unesco profitant aux acteurs privés du territoire reconnu

## ➤ Problématique de la recherche

Quels sont les effets perçus et réels de l'inscription sur la liste du patrimoine mondial de l'Unesco pour les acteurs privés engagés dans la valorisation du label ?

## ➤ Hypothèse générale

L'inscription sur la liste du patrimoine est perçue comme ayant eu des effets économiques grâce à une augmentation de la fréquentation touristique mais pas comme ayant permis de coordonner les acteurs privés du territoire pour le valoriser

## ➤ Postulat sous-jacent

La démarche d'inscription sur la liste du patrimoine mondial est un levier de coordination des acteurs locaux autour d'un projet territorial de valorisation



# OBJET DE RECHERCHE

## FONDATION CHAÎNE DES PUYS-FAILLE DE LIMAGNE



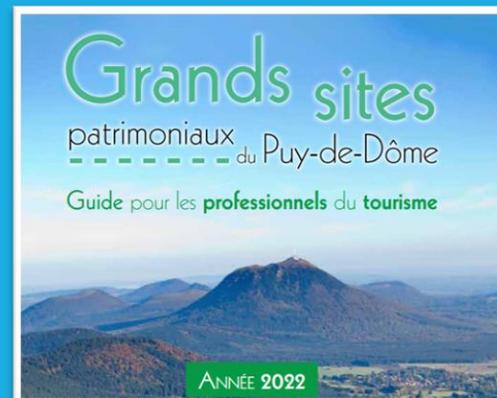
Soutien de la candidature  
puis financement d'actions

## PROFESSIONNELS ENGAGÉS

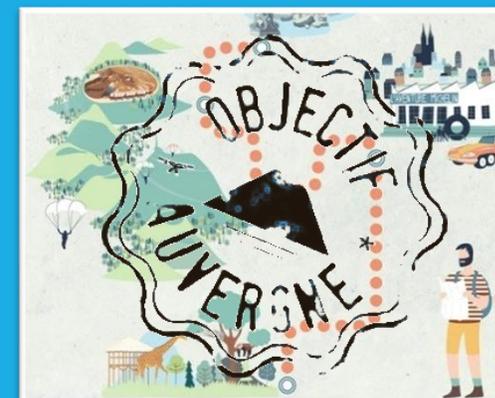


Lancement de la démarche "Tous engagés" post  
inscription pour les professionnels et les accompagnateurs

## PROFESSIONNELS REFERENCES



## OBJECTIF AUVERGNE



Regroupement des sites  
incontournables d'Auvergne

# MATÉRIEL ET MÉTHODES

A)

Caractérisation des dispositifs de valorisation

Sessions d'observation & entretiens semi-directifs avec les animateurs

8 créateurs ou animateurs des 4 dispositifs et 5 réunions ou formations

B)

Etude de l'implication des acteurs dans la valorisation

40 entretiens semi-directifs avec les membres des dispositifs

Acteurs privés choisis si :  
Statut officiel d'entreprises ou d'associations lucratives / en activité / non autoentrepreneuriales / dans le Puy-de-Dôme

C)

Coordination des membres

40 entretiens socio-métriques avec les membres des dispositifs

## 2/ VALORISATION DE L'INSCRIPTION

**68%** ont soutenu la démarche d'inscription à l'Unesco

### COMMENT ?

**53%** communication  
45% soutien oral  
40% participation à des évènements

### POURQUOI ?

1. Valorisation du territoire
2. Impacts économiques attendus
3. Crédibilité de l'acteur privé

**87%** ont valorisé l'inscription à l'Unesco

### COMMENT ?

Communication  
**50%** : site internet  
**38%** : réseaux sociaux  
**35%** : bouche à oreille

### POURQUOI ?

1. Fierté de travailler dans le territoire reconnu
2. Présentation du territoire
3. Facteur d'attractivité

**25%** des acteurs privés ont ressentis les effets de l'inscription dont 18% de manière directe (fréquentation touristique)

**50%** pensent que la perte du label aurait un impact sur leur chiffre d'affaires (hébergeurs, sites touristiques, guides)

# 1 / IMPLICATION DANS LES DISPOSITIFS

| PROFESSIONNELS ENGAGÉS / RÉFÉRENCÉS |  | FONDATION   | OBJECTIF AUVERGNE   |
|-------------------------------------|--|---|---|
| Acteurs                             | 33   | 5   | 7   |
| Découverte                          | 85% via la communication du CD63   | Communication avec le président du CD63 puis échanges entre entreprises   | Initiative propre et échanges entre sites touristiques  |
| Raisons                             | 1. Attachement à la région (ancrage)<br>2. Intérêt pour la démarche Unesco (patrimoine)<br>3. Reconnaissance vis-à-vis des clients   | 1. Attachement à la région<br>2. Implication locale<br>3. Création réseau d'entreprises   | 1.Publicité<br>2.Reconnaissance clients / création réseau<br>3.Reconnaissance partenaire                                    |
| Bénéfices                           | 1/4 ont tiré des bénéfices du dispositif<br>1. Formation et visibilité<br>2. Gage des valeurs de l'établissement<br>3. <b>Création et renforcement de nouvelles relations (acteurs privés)</b> | Tous ont tiré des bénéfices<br>1. <b>Renforcement des relations entre membres</b><br>2. Démonstration valeurs de l'entreprise / <b>nouvelles relations entre membres</b> / renforcement relations avec institutions locales | Tous ont tiré des bénéfices<br>1.Visibilité<br>2. <b>Renforcement relation entre acteurs privés</b><br>3.Avantage financier |
| Participation                       | Utilisation du logo : 33% (internet)<br>Utilisation de la marque : 21%<br>Participation réunion : 33%<br>Envoi invitation : 21%  | Création d'un film<br>Soutien de projets sur le site reconnu<br>Parrainage de projets (Chataigneraie)<br>Pas de logo ou de diffusion  | Elargissement du dispositif à d'autres sites touristiques   |

# 3/ ETUDE DE LA COORDINATION DES MEMBRES

Analyse de réseaux sociaux complets → Sélection des acteurs sur un critère et étude de leurs relations  
→ problématique type : action collective (Bidart et al., 2018)

## Données recueillies :

1

Actorielles → choix des acteurs (organisationnels, représentés par leur dirigeant)

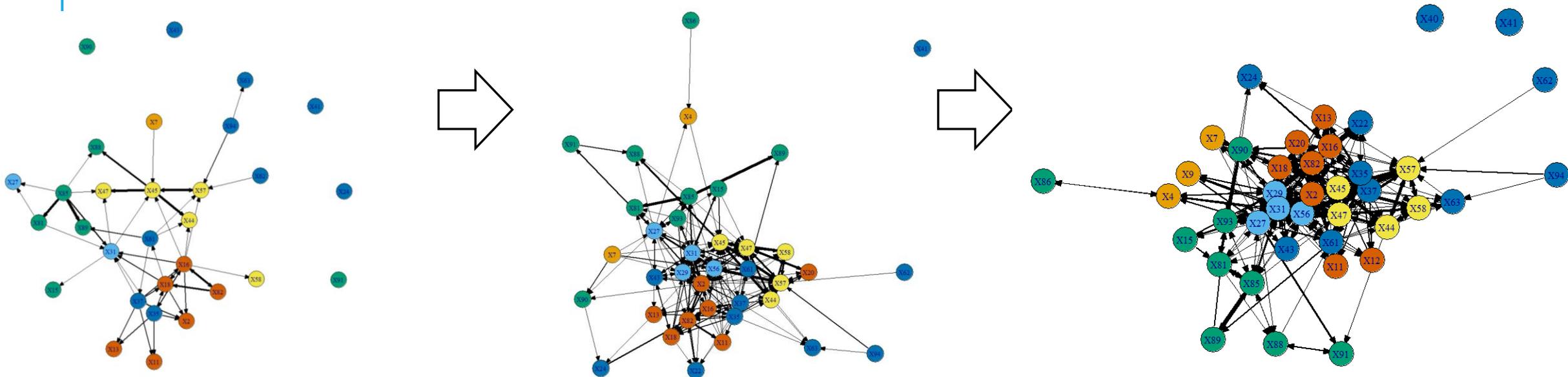
- Délimitation de la frontière (Barnes, 1979 ; Laumann et al., 1983; Provan et al., 2007)
  - Approche nominaliste, focus acteurs stratégie positionnelle
- Complétude du réseau (Eloire et al., 2011 ; Wasserman et Faust, 1994 ; Wellman et Berkowitz, 1988)
  - Taux de complétude : 52%

2

Relationnelles

- Choix des types de liens étudiés (Doreian et Woodard, 1994 ; Nowell et al., 2018) → multiplicité
  - Information / Conseil / Projet / Partenariat / Communication mutualisée / Rapport administratif / Prêt de matériel / Achat / Vente / Actionnariat / Financement
- Choix des périodes prises en compte (Beauguitte, 2012; Latapy et al., 2018) → longitudinalité
  - Avant la démarche d'inscription, pendant la candidature, après l'obtention de la reconnaissance

# 3/ EVOLUTION DE LA COORDINATION DES MEMBRES



Réseau avant 2008

Réseau entre 2008-2017

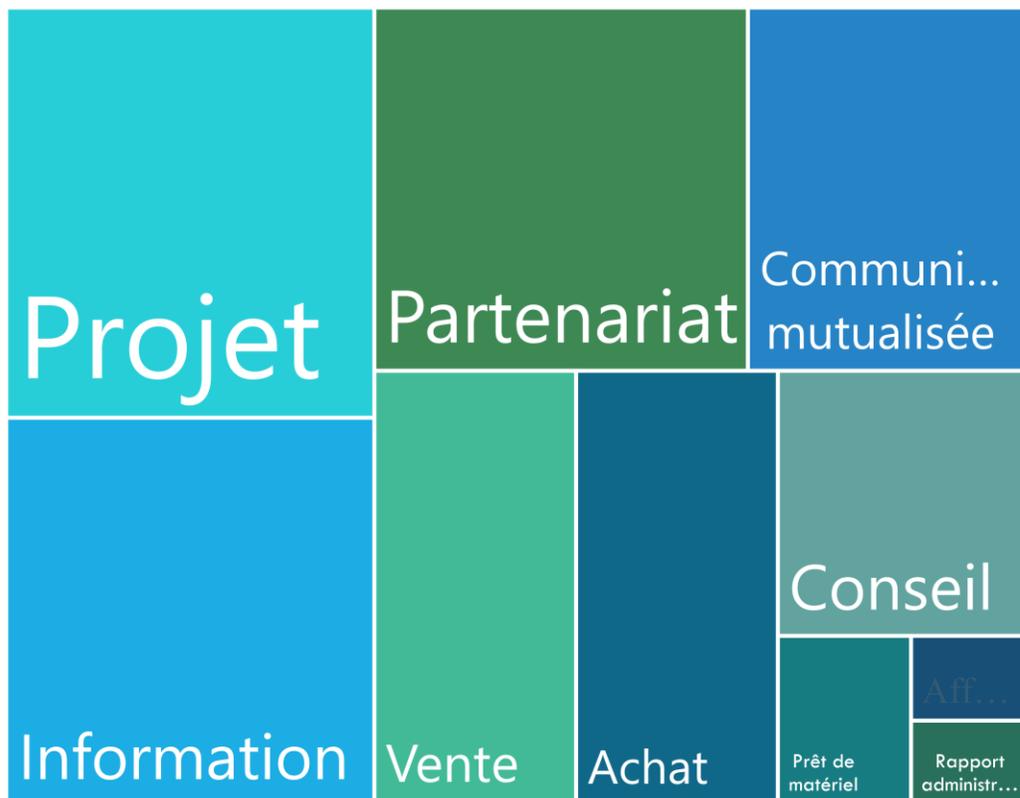
Réseau après 2018

- (X) Organisation parmi les 40 (numérotation spécifique pour chaque)
- Hôtels
- Campings
- Industries
- Associations activités de pleine nature
- Sites touristiques
- Sociétés de services

- Relation dirigée
- ↔ Relation réciproque
- Existence d'un lien
- Existence de plusieurs liens

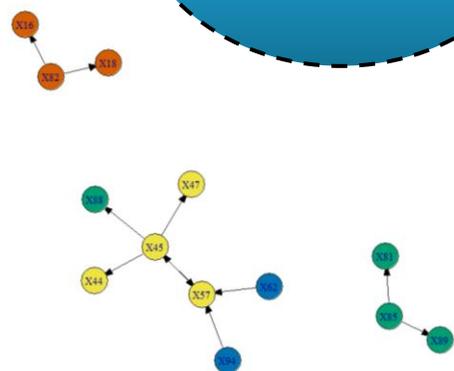
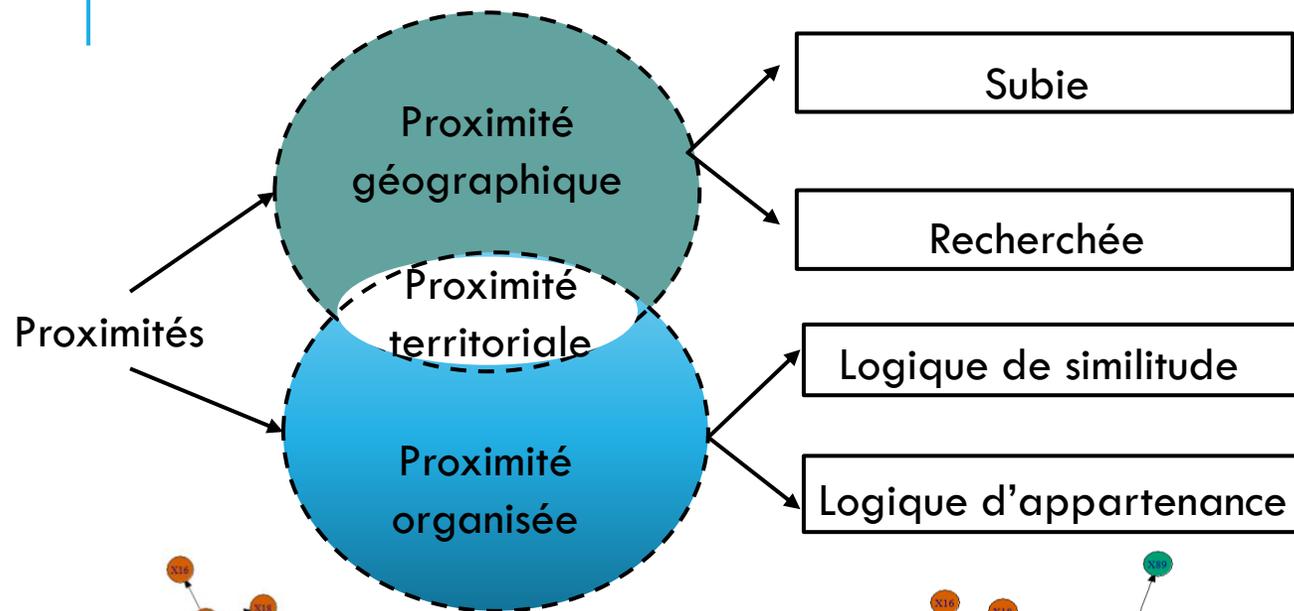
# 3/ EVOLUTION DES RESSOURCES ECHANGEES

Schéma de la proportion des types de liens après 2018 dans les relations entre acteurs privés impliqués dans la Chaîne des Puys-Faille de Limagne

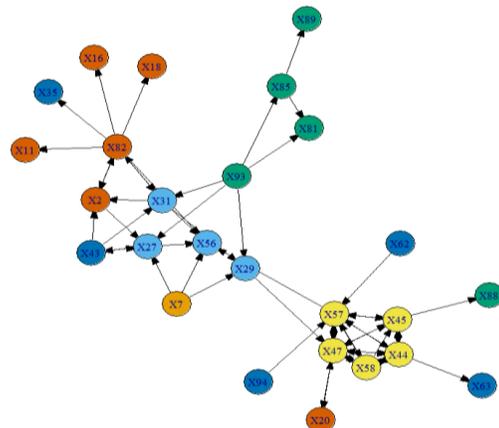


| Nom du lien               | Entre <2008 et >2017 |           | Souhait de lien |
|---------------------------|----------------------|-----------|-----------------|
|                           | Courbe               | Evolution | En 2022         |
| Projet                    |                      | x4        | 1               |
| Information               |                      | x4        | 3               |
| Partenariat               |                      | x9        | Non proposé     |
| Communication mutualisée  |                      | x8        | 2               |
| Vente                     |                      | x5        | 4               |
| Achat                     |                      | x4        | 6               |
| Conseil                   |                      | x5        | 5               |
| Prêt de matériel          |                      | x4        | 9               |
| Affiliation / actionariat |                      | Plus 7    | 8               |
| Rapport administratif     |                      | Plus 6    | Non proposé     |
| Financement               |                      | Nul       | 7               |

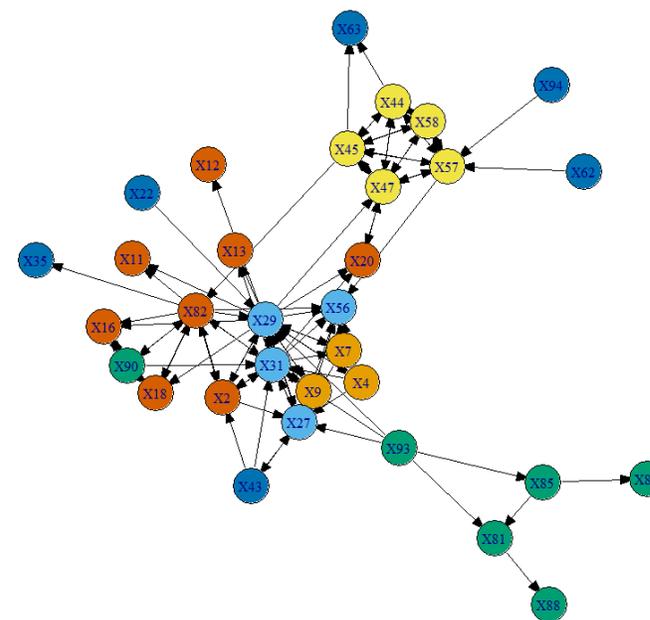
# 3/ EVOLUTION DES PROXIMITES



Réseau de partenariat avant 2008



Réseau entre 2008-2017



Réseau de partenariat après 2018

# CONCLUSION

- **Postulat sous-jacent** : La démarche d'inscription sur la liste du patrimoine mondial est un levier de coordination des acteurs locaux autour d'un projet
- **Hypothèse générale** : L'inscription sur la liste du patrimoine est perçue comme ayant eu de faibles effets économiques mais pas comme ayant permis de coordonner les acteurs privés du territoire pour le valoriser
- **Problématique de la recherche** : Quelle sont les effets perçus et réels de l'inscription sur la liste du patrimoine mondial de l'Unesco pour les acteurs privés engagés dans la valorisation du label ?
- **Objectif de la recherche** : Comprendre les effets socio-économiques pour les acteurs privés du territoire reconnu sur la liste du patrimoine mondial

➔ **A nuancer** : Les acteurs interrogés ont quadruplé leur nombre de relations et par cinq leur réciprocité. Cette évolution est due à leur participation aux sein de dispositifs créés pour valoriser l'inscription → quelles stratégie future ?

➔ **Confirmé** : 25% des acteurs privés estiment avoir été impactés par l'inscription. Cependant, ceux engagés dans des dispositifs avec des objectifs clairement identifiés mettent en œuvre une action collective coordonnée

➔ **A discuter** : La coordination des acteurs a permis de mettre en place des actions communes mais les entreprises locomotives sont engagées sur tous les projets de territoire et les sites touristiques se sont mis en lien indépendamment de l'inscription. Acteurs privés en attente d'un projet politique

➔ **A approfondir** : Les effets de la reconnaissance dépassent celles des actions de valorisation et les acteurs concernés sont plus diversifiés que ceux membres des dispositifs

# PERSPECTIVES



## OPÉRATIONNELLES :

Suppression du dispositif des professionnels engagés, réflexion autour du rôle de la Fondation

Effets de la création des professionnels référencés  
→ rapport périodique

## MONTÉE EN GÉNÉRALITÉ :

Comparaison avec le dispositif des ambassadeurs Causses et des Cévennes

Au contraire de la Chaîne des Puys-Faille de Limagne, les actions de valorisation sont individuelles et le dispositif n'a pas permis de créer du lien entre les acteurs

## MÉTHODOLOGIQUES :

Relations entre acteurs privés et acteurs au-delà de la frontières (autres établissements et institutions)

Analyses stochastiques (ERGM et MRQAP)

