



HAL
open science

Proposition d'un dispositif pour accompagner un collectif d'enseignants-chercheurs en Sciences du Sport à se saisir des enjeux du développement durable

Chloé Le Bail, Magali Prost, Marie Chizallet

► To cite this version:

Chloé Le Bail, Magali Prost, Marie Chizallet. Proposition d'un dispositif pour accompagner un collectif d'enseignants-chercheurs en Sciences du Sport à se saisir des enjeux du développement durable. 12ème Colloque de Psychologie Ergonomique (EPIQUE 2023), Jul 2023, Paris, France. hal-04166529

HAL Id: hal-04166529

<https://hal.science/hal-04166529>

Submitted on 19 Jul 2023

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Proposition d'un dispositif pour accompagner un collectif d'enseignants-chercheurs en Sciences du Sport à se saisir des enjeux du développement durable

Chloé Le Bail¹, Magali Prost², Marie Chizallet³

¹Université Paris-Saclay, CNRS, LISN, chloe.le-bail@universite-paris-saclay.fr

²Université de Bretagne Occidentale, UFR FSSE, CREAD, magali.prost@univ-brest.fr

³Université Paris Cité, LAPEA, marie.chizallet@u-paris.fr

Catégorie de soumission : communication de symposium

RÉSUMÉ

Depuis quelques années, une forte préoccupation pour les questions de durabilité émerge dans les universités françaises. Cette communication présente un dispositif visant à accompagner un collectif d'enseignants-chercheurs en Sciences du Sport dans sa volonté de construire des projets de recherche et de formation qui intègrent les enjeux du développement durable. Le dispositif repose sur différents travaux en ergonomie qui permettent d'envisager un ensemble de caractéristiques pertinentes pour se saisir de ces enjeux. Il est composé de quatre ateliers successifs qui visent l'ancrage dans des expériences vécues et la projection vers des thèmes de travail originaux. La communication met en avant les temps forts du dispositif et discute certains points clés à améliorer pour permettre aux participants de se projeter davantage vers des intentions d'action futures.

MOTS-CLÉS

Dispositif d'accompagnement ; Développement durable ; Conception ; Transmission ; Sciences du Sport

1 INTRODUCTION

Cette communication s'inscrit dans la préoccupation actuelle des universités françaises (tant des institutions que des personnels) pour la question du Développement Durable (DD), ce qui interroge notamment le rôle des différentes disciplines universitaires dans la réalisation des Objectifs de Développement Durable¹ (ODD). Nous présentons un dispositif visant à accompagner un collectif d'enseignants-chercheurs en Sciences du Sport dans sa volonté de construire des projets de recherche et de formation focalisés sur la question du DD. En effet, comme le rapporte le Bureau des Nations Unies pour le sport au service du développement et de la paix (UNOSDP), le sport contribue à plusieurs ODD dans la mesure où il promeut la paix, la santé, l'égalité des sexes, la lutte contre les discriminations et l'apprentissage tout au long de la vie. La question générale traitée dans cette communication est la suivante : de quelle manière l'ergonomie pourrait aider un collectif d'enseignants-chercheurs en Science du Sport à intégrer les enjeux du DD dans ces pratiques de recherche et d'enseignement ?

La posture d'accompagnement que nous - les trois autrices de cette communication - revendiquons est celle d'intervenante facilitatrice. Cette posture vise à soutenir la dynamique de changement des accompagnés qui explorent une situation difficile ou problématique, et/ou qui vivent des moments de positionnement, d'orientation, de choix ou de prise de décision (Paul, 2009). Il s'agit de nous positionner comme praticiennes capable d'explicitier et de formaliser notre propre savoir (ici lié au DD, cf. infra) et notre propre pratique, en permettant aux accompagnés d'utiliser ce savoir comme ressource pour penser par eux-mêmes et concevoir pour eux-mêmes. Ainsi notre dispositif repose sur différents travaux en ergonomie que nous connaissons et mobilisons lors de nos recherches et interventions, et qui selon nous permettent d'envisager un ensemble de caractéristiques

¹ <https://www.un.org/sustainabledevelopment/fr/objectifs-de-developpement-durable/>

pertinentes pour se saisir des enjeux du DD. D’abord, nous présentons cet appui théorique au cœur de notre dispositif. Puis nous présentons la mise en œuvre et l’analyse du dispositif. Pour finir nous discutons des avantages et des limites du dispositif pour permettre aux participants de se projeter dans des intentions d’action futures relativement à leur expérience vécue.

2 APPUI THEORIQUE QUI SOUTIENT LE DISPOSITIF D’ACCOMPAGNEMENT

Nous avons formalisé un ensemble de caractéristiques mobilisées en ergonomie lorsqu’il s’agit d’intervenir dans un contexte de DD (Tableau 1). Cette caractérisation repose majoritairement sur les travaux des membres de la commission « Concevoir pour le Développement Durable » d’ARPEGE et sur des réflexions internes à cette commission. Elle englobe une diversité d’objets de recherche et d’intervention en ergonomie, ainsi qu’une hétérogénéité de domaines et secteurs d’activité.

Nous avons relevé un ensemble de 11 caractéristiques à partir des travaux de la commission et de la littérature dans le champ du DD. Il constitue un point fort de notre dispositif puisqu’il établit « notre » socle de savoirs et pratiques que nous souhaitons transmettre aux accompagnés avant de les laisser se les approprier. Les caractéristiques ont été formalisées sous forme de cartes (Tableau 1).

Tableau 1 : caractéristiques du DD (CDD) retenues pour la conception du dispositif.

Caractéristique	Définition	Exemples de références	Carte
Transition	Mouvement qui conduit les systèmes, les collectifs et les individus d’une situation à une autre	Coquil, Dedieu et Béguin (2017) ; Prost, Prost et Cerf (2017)	
Expérimentation	Travail de conception qui vise à trouver et tester des alternatives pour un contexte donné	Chizallet, Prost et Barcellini (2019) ; Slimi, Prost, Cerf et Prost (2021)	
Temporalités	Prise en compte des temporalités et des temps multiples ; analyse diachronique de l’activité	Zara-Meylan (2016) ; Guibourdenche (2020)	
Approche systémique	Prise en compte de l’enchevêtrement des échelles sociales, politiques, techniques, géographiques et culturelles	Le Bail, Cerf et Yannou-Le Bris (2021) ; Chizallet, Barcellini et Prost (2023)	
Territoire	Une échelle d’action déterminée par le projet d’acteurs hétérogènes qui participent à le (re)configurer	Boudra, Béguin, Delecroix et Pueyo (2019) ; Le Bail et al. (2021)	
Sobriété	Expérience vécue d’une consommation raisonnée de produits, services et technologies	Fréjus (2021) ; Colin et Brangier (2022)	
Effets et Externalités	Conséquences qu’un système, produits ou service peut avoir sur l’environnement et les individus en lien avec son cycle de vie	De Gasparo, Le Dilosquer, Hubault et Szelwar (2018)	
Ressources alternatives	Anticiper la raréfaction des ressources et comprendre l’usage des différentes formes de ressources par les acteurs	Bourmaud (2018)	
Sens & Valeurs	Sens donné par les individus et les collectifs ; systèmes de valeurs qu’ils mobilisent	Monéger et al. (2018) ; Le Bail, Baker et Détienne (2022)	
Justice sociale & Inclusion	Prise en compte des situations d’inégalité ou des discriminations sous ses différentes formes	Cunha, Nogueira et Lacomblez (2014) ; Nascimento, Bravo et Flamard (2019)	
Pluridisciplinarité	Croiser les regards en allant chercher d’autres disciplines scientifiques et en créant de nouvelles collaborations entre chercheurs et/ou intervenants	Slimi et al. (2021) ; Le Bail et al. (2021)	

3 MISE EN ŒUVRE DU DISPOSITIF ET ANALYSE

Le dispositif a été mis en œuvre auprès d’un collectif d’enseignants-chercheurs en Sciences du Sport au sein d’une université française située en Bretagne. Ce collectif se compose de 7 enseignants et 16 enseignants-chercheurs ou doctorants, volontaires pour participer à la journée d’accompagnement. Les 23 participants sont de différentes spécialités : éducation et motricité ; sciences de l’éducation ; performance sportive ; et management du sport et sport adapté.

3.1 Conception du dispositif

Le dispositif a été conçu par trois enseignantes-chercheuses en Ergonomie et Sciences de l’Education, autrices de cette communication. Une analyse du public a été réalisée en amont de la journée pour : 1) sonder les professionnels intéressés par ce type d’accompagnement (intérêts, besoins, attentes), et 2) recueillir les thèmes de recherche et d’enseignement de ces professionnels. Pour cela, il a été convenu qu’un membre du collectif fasse le « relais » entre les conceptrices et animatrices de la journée et le collectif, pour diffuser des informations, construire la demande avec

l'équipe, identifier le temps disponible des participants et organiser la journée (logistique, durée, matériel nécessaire, rôle). Finalement, la journée s'organise par un enchaînement de 4 ateliers collectifs pensés successivement avec des intentions spécifiques pour chacun d'entre eux. L'animation du dispositif a été travaillée de sorte à favoriser un apport de connaissances sur les 11 CDD formalisées sous forme de cartes mobilisables par les participants, et positionner les participants comme les concepteurs de leur travail (Béguin et Darses, 1998) en leur permettant de développer une activité de conception des intentions d'action, et de mobiliser pour cela des expériences vécues.

3.2 Le dispositif dans son ensemble

Pour chaque atelier, le Tableau 2 présente : 1) les intentions des conceptrices et intervenantes/facilitatrices, 2) les modalités de l'atelier et les consignes données aux participants pour soutenir leurs réflexions prenant la forme d'activité de conception (proposition, évaluation), et 3) les productions matérielles des groupes affichées sur une grande frise fixée sur l'un des murs de la salle de sorte à ce que les participants puissent s'y référer à tout moment.

Tableau 2 : présentation des 4 ateliers et exemples de productions.

Atelier	Intentions des conceptrices	Modalités et consignes données aux participants	Exemples de productions
Atelier 1 D'où vient-on ?	<ul style="list-style-type: none"> • Décrire des parcours ancrés dans des expériences vécues en lien avec le DD • Faire verbaliser les préoccupations liées au DD et notamment les valeurs importantes pour chacun • Favoriser l'interconnaissance 	Activité collective de 25 minutes. Par groupes de 7-8 personnes, expliquez votre parcours lié au DD : comment le DD est apparu comme intérêt ? Quelles évolutions depuis ? Quels besoins ou attentes ? Une animatrice est présente pour prendre des notes, veiller au respect du temps et faire la restitution.	
Atelier 2 Où en est-on ?	<ul style="list-style-type: none"> • Apporter un socle de connaissances minimales sur ce qu'est le DD • Présenter les onze cartes caractéristiques • Faire émerger des idées de thèmes de recherche / enseignement liés au DD • Confronter les représentations des participants concernant le DD 	Présentation par les animatrices des origines, définitions et caractéristiques du DD (30 min.). Puis activité individuelle où chacun réfléchit aux thèmes de recherche et/ou d'enseignement qu'il souhaiterait travailler sous l'angle du DD, et note chaque idée sur un post-it (10 min.). Puis durant une pause-café, chacun va coller ses post-it sur un mur prévu à cet effet et vote pour le ou les thème(s) qu'il souhaite retenir à l'aide de 3 gommettes qu'il a sa disposition (20 min.). A ce moment-là, des groupes de travail thématiques de 5-6 personnes sont créés pour poursuivre les ateliers 3 et 4.	
Atelier 3 Où va-t-on ?	<ul style="list-style-type: none"> • Faire réfléchir les participants aux liens entre le thème choisi et les onze cartes caractéristiques • Susciter le dialogue entre les participants, favoriser les échanges et l'argumentation • Recherche de consensus dans le groupe pour le choix des cartes à garder pour le thème à traiter 	Activité individuelle où chacun sélectionne 3-4 cartes qui lui semblent importantes pour le thème (5 min.). Puis activité collective où chaque membre du groupe explique aux autres la manière dont il envisage les cartes. L'objectif pour le groupe est de sélectionner collectivement les cartes prioritaires pour le thème à traiter (40 min.).	
Atelier 4 Et après ?	<ul style="list-style-type: none"> • Produire collectivement des intentions d'actions pour participer au DD dans le domaine des Sciences du Sport (recherche et formation) • Représenter visuellement des intentions d'action • Restituer à l'ensemble des groupes 	Première activité collective où le groupe produit des intentions d'actions concrètes (objets de recherche/enseignement, contenus, projets...) en reprenant la production de l'atelier 3 (40 min.). Deuxième activité collective où le groupe restitue les intentions d'action sous forme d'une synthèse orale (3 min.). Le format de la présentation est libre, du matériel est à disposition.	

3.2.1 Atelier 1 « D'où vient-on ? Trajectoires personnelles du développement durable »

Cet atelier « brise-glace » a permis à l'ensemble des participants de s'exprimer individuellement sur son propre cheminement dans le DD. Trois points ont été abordés.

1) Comment le DD est apparu comme intérêt ? Les participants abordent des aspects personnels tels que des expériences (ex : voyage au Québec qui a entraîné une réflexion sur la façon de s'alimenter face aux prix élevés de la viande), des actions mises en œuvre (ex : se déplacer à vélo), des observations (ex : absence de coquelicots dans les champs), des questionnements, des émotions (ex : choqué par la dégradation de la nature liée au plastique), une transmission (ex : sensibiliser ses enfants) et des

préoccupations (ex : gestion de l'eau). Ils abordent aussi le versant professionnel par des actions mises en œuvre (ex : introduction de cours en licence portant sur le sport et le DD).

2) Quelles évolutions depuis ? Les participants notent une prise de conscience des effets de l'activité humaine sur l'environnement, des actions mises en œuvre (ex : recherche de ressources locales) et un élargissement des préoccupations pour l'environnement.

3) Quels besoins ou attentes vis-à-vis du DD ? Les participants souhaitent donner du sens au DD, trouver des alternatives « naturelles », concevoir des situations qui favorisent le DD et accompagner des individus à le faire. Ils souhaitent « passer à l'action » (individuellement et collectivement), intégrer davantage le DD dans les enseignements et/ou poursuivre des actions déjà initiées. Ils disent avoir besoin de méthodes pour étudier, transmettre et prendre en compte le DD dans leur travail.

Chaque intervenante/facilitatrice prenait des notes des échanges au sein d'un groupe et en faisait une courte restitution à l'ensemble des accompagnés à la fin de l'atelier. Les notes ainsi produites étaient affichées sur une première partie de frise, sur l'un des murs de la salle.

3.2.2 Atelier 2 « Où en est-on ? Emergence d'idée de thèmes de recherche et/ou d'enseignement »

Cet atelier a permis à l'ensemble des participants de s'exprimer individuellement sur les thèmes de recherche et/ou enseignement qu'ils souhaiteraient travailler sous l'angle du DD. Il a aussi permis aux membres du collectif de converger vers des thèmes originaux qui pourraient être travaillés par le collectif : 1) Urbanisation et mobilités douces, 2) Sport, territoire et aménagement, 3) Performance durable, et 4) Créativité de l'agir. Quatre groupes ont ainsi été créés pour les ateliers 3 et 4.

3.2.3 Atelier 3 « Où va-t-on ? Affiner les idées avec les caractéristiques du développement durable »

Cet atelier a permis à chaque groupe de caractériser son thème du point de vue des 11 cartes CDD. Les participants de chaque groupe se sont mis d'accord sur les caractéristiques qu'ils présentaient pour leur thématique. Deux groupes ont mobilisés l'ensemble des cartes mis à leur disposition et deux groupes ont mobilisé seulement une partie des cartes. Cela a permis de mettre à l'épreuve les 11 CDD proposées. Un point intéressant est de voir que les participants se sont appropriés les cartes en les associant pour construire du sens sur le thème choisi (p.ex. « territoire » et « transition » pour évoquer l'urbanisation et mobilités douces). Des échanges quant aux conflits de contraintes ont émergé (p. ex. la nécessité de mener des recherches sur un temps long pour en observer les effets vs. les durées de leur financement qui sont beaucoup plus courtes).

3.2.4 Atelier 4 « Et après ? Intentions concrètes »

Cet atelier a permis à chaque groupe de créer une représentation matérielle de ses intentions d'action. Trois groupes ont proposé des posters et un groupe a proposé une version « cocotte en papier ». Par ailleurs, trois groupes ont utilisé à la fois l'écriture (différentes polices, couleurs) et les cartes caractéristiques du DD, et un groupe a utilisé l'écriture et des mots découpés dans des magazines. Enfin, le groupe « Urbanisation et mobilités douces » a renommé son thème « Accompagnement au changement : les mobilités douces » et le groupe « Sport, territoire et aménagement » a construit sa proposition sur la représentation du territoire de la Bretagne en mobilisant une carte géographique et des gommettes pour identifier les villes du territoire. Différents projets ont émergé (p. ex. une recherche à mener sur la performance durable de sportifs de haut niveau, intégrant la relation avec l'entraîneur mais aussi le cercle amical et familial pour que les différentes sphères de vie soient prises en compte).

4 DISCUSSION

Le dispositif présenté ici vise à permettre aux enseignants-chercheurs en Sciences du Sport de concevoir des projets de recherche et d'enseignement qui intègrent les enjeux du DD. Pour cela, il permet de revenir sur des expériences, relativement aux préoccupations qui les animent le jour de la mise en œuvre du dispositif, pour penser des actions futures. Cependant, construire un dispositif pour soutenir, à un instant *t*, l'activité de conception de ces travailleurs implique, selon nous, de penser la

temporalité de ce processus à deux niveaux : à la fois individuel (processus propre à un travailleur) et collectif (processus dans lequel seraient impliqués plusieurs travailleurs). Nous pensons que le dispositif permet à ces deux temporalités de se croiser. Par exemple, il est demandé aux participants dans l'atelier 1 de revenir individuellement sur comment ils en sont arrivés à s'intéresser au DD, en lien avec une trajectoire du passé vers le présent. Un autre exemple, il est demandé aux participants dans l'atelier 4 quelles actions collectives pourraient être mises en œuvre pour participer au DD. Si ces deux temporalités apparaissent bien dans la construction du dispositif, elles pourraient être davantage exploitées dans les ateliers. Le dispositif pourrait permettre l'explicitation plus précise par les participants de ce qui a déjà été construit collectivement en lien avec le DD au sein d'une équipe ou d'un laboratoire. Dans ce sens, le dispositif pourrait avoir un ancrage plus fort dans sa volonté de faire émerger une activité réflexive chez les participants dans l'objectif de soutenir la projection des participants dans des actions futures. Ainsi, Mollo et Nascimento (2013) mentionnent plusieurs règles nécessaires au déploiement d'une activité réflexive : celle-ci doit être orientée sur le réel de l'activité et avoir lieu au sein d'un collectif stable de façon régulière. Elle doit être reconnue et facilitée au sein de l'organisation. Enfin, cette activité doit permettre de répondre à des problématiques rencontrées par les travailleurs, et les solutions envisagées doivent être évaluées. Il semblerait alors nécessaire (1) que le dispositif permette aux participants de convoquer l'activité afin que les échanges entre pairs s'ancrent davantage sur le travail réel et (2) de penser la suite et la pérennité du dispositif.

5 BIBLIOGRAPHIE

- Béguin, P., & Darses, F. (1998). Les concepteurs au travail et la conception des systèmes de travail : points de vue et débats. *Communication invitée présentée aux 11^e Journées « Recherche et ergonomie »*. Toulouse, France, février.
- Boudra, L., Béguin, P., Delecroix, B., & Pueyo, V. (2019). Prendre en compte le territoire dans la prévention des risques professionnels. Le cas du travail de tri des emballages ménagers. *Le travail humain*, 82(2), 99-128.
- Bourmaud, G. (2018). For systemic approaches to permaculture: results and opportunities for thinking about sustainable development. In *Congress of the International Ergonomics Association* (pp. 985-990). Springer, Cham.
- Chizallet, M., Prost, L., & Barcellini, F. (2019). Comprendre l'activité de conception d'agriculteurs en transition agroécologique : vers un modèle trilogique de la conception. *Psychologie française*, 64(2), 119-139.
- Chizallet, M., Barcellini, F., & Prost, L. (2023). Sustainable system of systems at work: unravelling (some of) the complexity of farmers' transition to sustainability. *Ergonomics*.
- Colin, C., & Brangier, E. (2022). The ergonomics of shareable things: from a synthesis of historical sharing activities to a set of criteria for physical sharing experiences. *Theoretical Issues in Ergonomics Science*, 23(1), 1-24.
- Cunha, L., Nogueira, S., & Lacomblez, M. (2014). Beyond a man's world: contributions from considering gender in the study of bus drivers' work activity. *Work*, 47(4), 431-440.
- De Gasparo, S., Le Dilosquer, P. Y., Hubault, F., & Sznclwar, L. I. (2018). When Creativity Meets Value Creation. A Case Study on Daytime Cleaning. In *Congress of the International Ergonomics Association* (pp. 991-996). Springer, Cham.
- Fréjus, M. (2021). Designing Sustainable Situations. In *Proceedings of the 21st Triennial Congress of the International Ergonomics Association* (pp. 521-529). Online, 13-18 June.
- Guibourdenche, J. (2020). Modélisation synthétique quantitative de plusieurs années d'activité. Quelle articulation entre signification en situation et complexité longitudinale ? *Activités*, 17(2).
- Le Bail, C., Baker, M., & Détienné, F. (2022). Values and argumentation in collaborative design. *CoDesign*, 18(2), 165-185.
- Le Bail, C., Cerf, M., & Yannou-Le Bris, G. (2021). La relocalisation des systèmes alimentaires dans les territoires : quel cadre d'analyse en ergonomie. Une étude de cas sur le plateau de Saclay. *Activités*, 18(2).
- Mollo, V., & Nascimento, A. (2013). Pratiques réflexives et développement des individus, des collectifs et des organisations. In P. Falzon (Ed.), *Ergonomie constructive* (pp. 207-221). Paris : PUF.
- Monéger, F., Coutarel, F., Motak, L., Chambres, P., Izaute, M., & Dhome, M. (2018). L'expérience vécue et les valeurs en acte des accompagnants pour la conception d'un service de transport par navettes destinées à être autonome. *Activités*, 15(1).
- Nascimento, A., Bravo, N. C., & Flamard, L. (2019). Penser l'intersectionnalité en ergonomie, prendre en compte les rapports sociaux dans l'activité. In *Actes du 54^{ème} congrès de la Société d'Ergonomie de Langue Française*. Tours, 25-27 septembre.
- Paul, M. (2009). L'accompagnement dans le champ professionnel. *Savoirs*, 20(2), 11-63.
- Prost, M., Prost, L. & Cerf, M. (2017). Les échanges virtuels entre agriculteurs : un soutien à leurs transitions professionnelles ? *Raisons éducatives*, 21, 129-154.
- Slimi, C., Prost, M., Cerf, M., & Prost, L. (2021). Exchanges among farmers' collectives in support of sustainable agriculture: From review to reconceptualization. *Journal of Rural Studies*, 83, 268-278.
- Zara-Meylan, V. (2016). Quelles conceptions temporelles pour analyser l'activité ? Une proposition issue de recherches en ergonomie dans l'horticulture. *Activités*, 13(1).