



HAL
open science

Les dispositifs d'accompagnement à l'orientation dans les territoires d'éducation prioritaire: remettre de la continuité dans les trajectoires des jeunes ?

Carine Mira

► **To cite this version:**

Carine Mira. Les dispositifs d'accompagnement à l'orientation dans les territoires d'éducation prioritaire: remettre de la continuité dans les trajectoires des jeunes ?. 27èmes Journées du Longitudinal, Cereq, Jun 2022, Grenoble, France. hal-04077008v2

HAL Id: hal-04077008

<https://hal.science/hal-04077008v2>

Submitted on 12 May 2023

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Distributed under a Creative Commons Attribution - NonCommercial - NoDerivatives 4.0 International License

Appel à communication 27^{èmes} Journées du Longitudinal – Proposition Carine Mira

Trajectoires et carrières contemporaines : nouvelles perspectives méthodologiques

Axe 1 : Trajectoires et carrières – ruptures et continuités

Titre

Les dispositifs d'accompagnement à l'orientation dans les territoires d'éducation prioritaire : remettre de la continuité dans les trajectoires des jeunes ?

Autrice

Carine Mira, doctorante en sciences de l'éducation & de gestion, CY Cergy-Paris Université & Jean-Monnet St Etienne

79 rue Henri Barbusse 92110 Clichy, 0630849662, carine.mira5@gmail.com

Problématique

Dans quelle mesure les dispositifs d'accompagnement à l'orientation mis en place par les acteurs impliqués sur les territoires d'éducation prioritaire contribuent à une certaine continuité dans les trajectoires des jeunes ?

Matériau

Premiers éléments de terrain de thèse, méthode basée sur une approche abductive mixte quantitative et qualitative reposant sur une analyse des réseaux sociaux inter-organisationnels, et sur celle des réseaux perçus par les jeunes.

Proposition de communication

Notre proposition s'inscrit dans un doctorat en cours portant sur les dispositifs d'accompagnement à l'orientation dans les territoires d'éducation prioritaire. Nous nous positionnons dans une perspective interdisciplinaire de sciences de l'éducation et de sciences de gestion. Ces territoires d'éducation prioritaire voient s'organiser une grande concentration d'acteurs qui maillent le territoire comme les trajectoires des jeunes. Tous ces acteurs s'inscrivent dans la volonté de lutter contre les inégalités scolaires et sociales autour de l'orientation, largement documentées (Duru-Bellat & Van Zanten, 2009). Notre enquête de terrain basée sur des observations et entretiens ainsi que l'étude de circulaires, met en lumière que de très nombreux acteurs gravitent autour de l'Éducation nationale : pouvoirs publics, collectivités locales et territoriales, associations et entreprises. Les territoires d'éducation prioritaire étudiés dans le cadre de notre travail doctoral sont des territoires qui concentrent les politiques publiques dits REP (réseaux éducation prioritaire) et Cités éducatives. Ces différents partenariats reposent sur la mise en réseau d'organisations différentes (Baum, 2002 ; Glasman, 1992 ; Mérini [1999] 2006) en vue de la poursuite d'un objectif partagé par la mise en commun de ressources (Gagnon & al, 2020) : contribuer à davantage de trajectoires réussies. Les actions de ces différents acteurs sont permises par des conventions et des contrats de collaboration, en réponse à des projets proposés par les institutions nationales (Epstein, 2005 ; Garnier in Van Zanten, 2008 ; Pélissier, 2009). Ces conventions et plus largement ces projets exposent les modalités de gouvernance des réseaux organisationnels (Ben Ayed, 2018 ; Epstein, 2015) ainsi que les actions concrètes mises en place (Ferhat, 2021 ; Flamant, 2020 ; Mérini 2007 et 2012).

Ainsi, dès le collège, les élèves sont invités à apprendre à « se connaître » et à rencontrer des acteurs d'associations et d'entreprises qui leur proposent de se projeter dans des métiers ou des secteurs d'activités. Ces possibilités sont facilitées par les pouvoirs publics via les financements et les heures d'orientation. Au lycée, les dispositifs d'accompagnement à l'orientation continuent sur le modèle de ceux dispensés pour les collégiens et ajoutent à ces premières dimensions la projection dans les études supérieures et la connaissance des différentes filières de celles-ci. Au vu de la quantité pléthorique de dispositifs d'accompagnement à l'orientation, il nous semble essentiel de questionner en quoi ces différents dispositifs créent – ou tentent de créer – une continuité dans les trajectoires des jeunes, en réponse aux risques de « ruptures » qui s'opèrent dans les « tris sociaux » successifs (Landrier & Nakhili, 2010).

Nous proposons pour y répondre de revenir sur les réseaux d'acteurs (Grossetti, 2020 et 2021) engagés sur la question de l'orientation des jeunes et qui peuvent constituer des continuités dans leurs trajectoires, en s'articulant de manière complémentaire, ou suivie, sur le long terme. En effet, notre travail de doctorat dans son aspect d'étude qualitative envisage une démarche sociologique de type générateur de noms (Bidart & al, 2011) à partir des témoignages des établissements scolaires pour comprendre qui sont les acteurs impliqués sur cette question de l'orientation. En complément de ces entretiens, nous nous appuyons sur l'étude des différentes conventions de partenariat établies entre les différents acteurs dans un recueil ethnographique des données (Cayouette-Remblière, 2016).

Dans cette communication, nous nous proposons de revenir dans un premier temps sur un rapide état des lieux de l'orientation dans le secondaire, notamment sur la question des paliers qui opèrent des « tris sociaux » et sur les enjeux de territoires et de politiques publiques mises en place (Boudesseul & Grelet, 2010). Ces paliers sociaux constituent autant de « ruptures » possibles dans les parcours des jeunes (Cahuc & al, 2013 ; Palheta, 2011). Dans un deuxième temps, nous nous proposons d'exposer dans le détail notre méthode d'étude, reposant sur une analyse des réseaux (Grossetti, 2020-2021) et des représentations sociales portées par les différents acteurs sur l'orientation et la réussite des trajectoires d'orientation (Jodelet, 1989). Enfin, nous pourrions revenir sur nos premiers résultats qui exposent une forte volonté de mise en cohérence des actions organisées, qui tendent à construire une continuité mais qui n'est pour autant pas tout à fait perçue par les bénéficiaires des dispositifs.

Bibliographie

- Baum, J. A. C. (2002). *The Blackwell Companion to organizations* (Wiley).
- Ben Ayed, C. (2018). Education et territoire. Retour sur un objet sociologique mal ajusté. *Les Sciences de l'éducation - Pour l'Ère nouvelle*, 51(1), 15-35.
- Bidart, C., Degenne, A., & Grossetti, M. (2011). Analyser les réseaux. In *La vie en réseau*. PUF.
- Boudesseul, G., & Grelet, Y. (2010). Choix des diplômés et projets de métiers selon l'environnement social local. *Les Sciences de l'éducation - Pour l'Ère nouvelle*, 43(2), 75-108.
- Cahuc, P., Carcillo, S., Galland, O., & Zylberberg, A. (2013). *La Machine à trier : Comment la France divise la jeunesse*. Eyrolles.
- Epstein, R. (2005). Quand l'Etat se retire des territoires. *Esprit*, 11, 96-111. <https://doi.org/halshs-00130034>
- Epstein, R. (2015). La gouvernance territoriale : Une affaire d'Etat. La dimension verticale de la construction de l'action collective dans les territoires. *L'année sociologique*, 65(2), 457-482.
- Flament, C. (1989). Structure et dynamique des représentations sociales. In *Les représentations sociales, sous la dir. De Jodelet Denise* (p. 204-219). PUF.
- Gagnon, F., Bourque, D., & Marion, E. (2020). Réussite scolaire et communauté éducative au Québec : Enjeux du partenariat pour la réussite éducative. *Les Sciences de l'éducation - Pour l'Ère nouvelle*, 53(2), 111-129.
- Garnier, P. (2008). Partenariats et réseaux éducatifs. In *In Van Zanten A. (Ed.). Dictionnaire de l'éducation* (p. 515-517). PUF.
- Grant, R. M. (1991). The resource-based theory of competitive advantage : Implications for strategy formulation. *California Management Review*, 33(3), 114-135.
- Grossetti, M. (2020, 2021). *Matière sociale* (HAL).
- Jodelet, D. (1989). *Les représentations sociales*. Presses Universitaires de France.
- Landrier, S., & Nakhili, N. (2010). Comment l'orientation contribue aux inégalités de parcours scolaires en France. *Formation emploi. Revue française de sciences sociales*, 109, 23-36. <https://doi.org/10.4000/formationemploi.2734>
- Mérini, C. (2007). Le partenariat, outil du maître E? Comment tisser des liens pour faire réussir les élèves. In *Tisser des liens pour apprendre* (p. 57-75). Retz. <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-01410050/>
- Mérini, C. (2012). Travailler en partenariat dans une action d'éducation à la santé. *Les cahiers pédagogiques*, 24, 1-9.
- Palheta, U. (2011). Le collège divise. Appartenance de classe, trajectoires scolaires et enseignement professionnel. *Sociologie*, 2(4), 363-386.
- Pelissier, M. (2009). Etude sur l'origine et les fondements de l'intelligence territoriale : L'intelligence comme une simple déclinaison de l'intelligence économique à l'échelle du territoire ? *Revue Internationale d'intelligence économique*, 1(2), 291-303.