



HAL
open science

Les concours au service d'une politique Européenne inclusive de l'innovation ?

Isabelle Liotard, Valérie Revest

► **To cite this version:**

Isabelle Liotard, Valérie Revest. Les concours au service d'une politique Européenne inclusive de l'innovation ?. 2022. hal-03982205

HAL Id: hal-03982205

<https://hal.science/hal-03982205>


Submitted on 10 Feb 2023


HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.


L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.


Les concours au service d'une politique Européenne inclusive de l'innovation ?

ISABELLE LIOTARD ET VALERIE REVEST  26/06/2022

 ([.url:https://www.facebook.com/share.php?u=http://blogs.alternatives-economiques.fr/reseauinnovation/2022/06/26/les-concours-au-service-d-une-politique-europeenne-inclusive-de-l-innovation](https://www.facebook.com/share.php?u=http://blogs.alternatives-economiques.fr/reseauinnovation/2022/06/26/les-concours-au-service-d-une-politique-europeenne-inclusive-de-l-innovation))

 ([.url:https://twitter.com/intent/tweet?url=http://blogs.alternatives-economiques.fr/reseauinnovation/2022/06/26/les-concours-au-service-d-une-politique-europeenne-inclusive-de-l-innovation](https://twitter.com/intent/tweet?url=http://blogs.alternatives-economiques.fr/reseauinnovation/2022/06/26/les-concours-au-service-d-une-politique-europeenne-inclusive-de-l-innovation))

 ([.url:#](#))

 ([.url:#](#))

En janvier 2009, le président Barak Obama, a impulsé aux Etats-Unis une nouvelle orientation de la gouvernance de l'administration publique américaine vers une nouvelle forme intitulée « Open Government ». L'objectif était de réduire une certaine distance existante entre d'une part le citoyen américain et d'autre part le gouvernement et l'administration (Executive Office of the President, 2009). A la suite de cette impulsion, la Commission Européenne a souhaité également transformer sa politique au travers de l'intégration d'objectifs tels que davantage de transparence, d'interopérabilité et de satisfaction des citoyens. Si cette tentative de métamorphose prend sa source dans une volonté de fonctionner de manière plus démocratique, elle est également intrinsèquement liée aux nouvelles technologies. En effet la transition digitale dans le secteur public implique de nouvelles manières de travailler avec les parties prenantes. La conception et la mise en œuvre de différentes formes de politiques publiques variées ont été impactées par ce mouvement, et c'est notamment le cas des politiques de soutien à la recherche et à l'innovation. Selon cette ligne directrice, la Commission Européenne a exprimé dès 2014 sa volonté de se tourner vers de l'innovation ouverte. L'acte fondateur de cette nouvelle orientation en termes d'innovation est symbolisé par le rapport du Commissaire Carlos Moedas en 2016 « [Open innovation – Open Science](https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/library/open-innovation-open-science-open-world) ([.url:https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/library/open-innovation-open-science-open-world](https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/library/open-innovation-open-science-open-world)) », qui stipule qu'« une invention devient une innovation, si seulement les citoyens deviennent une partie du processus de création de valeurs ». Les parties prenantes sont ainsi invitées à collaborer afin de co-créditer des solutions permettant de répondre aux défis socio-économiques et de business.

Les atouts des concours d'innovation

Depuis la fin des années quatre-vingt, les [concours d'innovation](https://theconversation.com/vaccination-dans-les-pays-du-sud-et-si-on-rehabilitait-les-concours-dinnovation-164734) ([.url:https://theconversation.com/vaccination-dans-les-pays-du-sud-et-si-on-rehabilitait-les-concours-dinnovation-164734](https://theconversation.com/vaccination-dans-les-pays-du-sud-et-si-on-rehabilitait-les-concours-dinnovation-164734)) ont connu une forme de renouveau grâce à l'architecture offerte par Internet et le web 2.0. Au travers de plateformes digitales, des acteurs économiques (les *seekers*) postent une question (appelé *challenge*) et proposent aux internautes (*solvers*) de s'affronter dans le cadre d'un concours dont le vainqueur remportera une récompense le plus souvent monétaire. De manière générale, les concours 2.0 partagent quelques traits spécifiques. Ils représentent une illustration du mécanisme de crowdsourcing (appel à la foule pour un besoin d'expertise ou de nouvelles idées). Ils peuvent porter sur des questions technologiques mais aussi sociétales et environnementales. Enfin, leur forme adaptable et flexible, permet – sous certaines conditions – de prendre en compte la spécificité de la question de recherche, et ainsi d'accroître la probabilité de réussite du défi. Les architectures des concours peuvent en théorie quasiment être conçues sur mesure. Par « architectures » nous entendons l'ensemble des règles – et leurs interactions – concernant l'accès au concours, aux modalités de participation, au dépôt des solutions, mais aussi se référant au type de financement du concours, à la nature de la récompense, ou encore aux modes d'évaluation des solutions proposées.

Si les concours d'innovation adossés à des plateformes digitales ont connu d'abord un réel succès dans le secteur privé, via des plateformes d'intermédiation tels que [Innocentive](https://www.innocentive.com/) ([.url:https://www.innocentive.com/](https://www.innocentive.com/)) ou [NineSigma](https://www.ninesigma.com/) ([.url:https://www.ninesigma.com/](https://www.ninesigma.com/)), les décideurs publics ont rapidement décelé les potentiels de ce mécanisme comme outil d'orientation et de stimulation de l'innovation dans des directions prédéfinies : l'exemple le plus frappant demeure la plateforme américaine [Challenge.gov](https://www.challenge.gov/) ([.url:https://www.challenge.gov/](https://www.challenge.gov/)) qui regroupe l'ensemble des prix d'innovation lancés par les agences fédérales américaines. Ainsi les agences publiques postent ainsi des défis d'innovation, au sens large afin d'obtenir des solutions de la part des solutionneurs qui peuvent être des salariés, des étudiants, des citoyens, des entreprises, des chercheurs...

Le programme Horizon 2020 comme cadre expérimental

Les propriétés des concours décrites ci-dessus, la volonté de se tourner vers de l'innovation ouverte, associées à l'expérience américaine, ont conduit la Commission Européenne à lancer en 2015 les premiers concours d'innovation. Entre 2015 et 2020, une vingtaine de concours ([url:https://eic.ec.europa.eu/eic-funding-opportunities/eic-prizes/eic-horizon-prizes_en](https://eic.ec.europa.eu/eic-funding-opportunities/eic-prizes/eic-horizon-prizes_en)) a été proposée via différentes Directions Générales de la Commission Européenne. L'objectif de la mobilisation de cet instrument politique, outre son effet incitatif sur l'innovation comme d'autres instruments politiques plus traditionnels, était d'orienter la politique d'innovation européenne vers une conception plus ouverte et inclusive vis-à-vis de différentes parties prenantes. En d'autres termes, sous l'égide du programme H2020, le concours a été utilisé comme un dispositif expérimental destiné à transformer – au moins en partie – la politique d'innovation.

Parmi les concours lancés, le concours Blockchain for Social Goods ([url:https://www.ngi.eu/event/blockchains-for-social-good/#BFSGP](https://www.ngi.eu/event/blockchains-for-social-good/#BFSGP)) est emblématique de la volonté de la Commission d'inciter différemment à l'innovation, à la fois au niveau de l'orientation de cette dernière et du processus à l'œuvre. Ce prix doté d'une récompense de 5 millions d'euros a été lancé en 2018 et a récompensé 6 gagnants en 2019. L'originalité de ce prix réside tout d'abord dans la définition même du sujet : il s'agit d'appliquer la technologie des blockchains à des problématiques sociales et sociétales. La description du prix sur le site de la Commission Européenne fait explicitement référence à cette orientation : « intégrer davantage de processus démocratiques et justes pour les citoyens ». Deuxièmement, les critères de récompense des vainqueurs révèlent la primauté d'une réponse à des besoins sociétaux. Parmi les critères de succès, nous retrouvons : la présence d'un impact social, la facilité d'utilisation et l'intégration des parties prenantes, ou encore la viabilité de la solution à une grande échelle. Ainsi le défi technologique seul – le développement d'une technologie Blockchain – n'est récompensé que si les critères sociétaux sont atteints. Enfin, différentes parties prenantes – communautés, associations caritatives, experts pluridisciplinaires – ont été sollicités lors de la détermination du thème du concours et de la sélection des vainqueurs. En d'autres termes, ce concours n'a pas été uniquement le fruit de décisions descendantes provenant des membres de la Commission, mais témoigne d'une volonté d'inclusion de certaines parties prenantes.

L'expérience Européenne illustre le fait qu'il est possible de guider et de stimuler l'innovation différemment, en combinant simultanément sujets technologiques et sociétaux, et en intégrant des parties prenantes variées. Des progrès sont certes encore à faire pour se diriger vers un mouvement plus ouvert à la co-création avec un grand nombre de parties prenantes. Néanmoins, il semble qu'avec l'exemple des concours d'innovation, on tend à s'orienter vers une position où les acteurs publics ne sont plus uniquement focalisés vers la réussite scientifique et technologique. Si la recherche de croissance et de compétitivité reste au cœur des préoccupations européennes, s'ajoute – au moins – la volonté d'être à l'origine d'innovations qui répondent à des besoins de la société et acceptées par elle. Ainsi on retrouve « l'esprit » du mouvement prôné par les défenseurs d'une « Recherche et l'Innovation Responsable » : des innovations pour et avec la société.

Le cas européen présenté dans ce billet traduit un mouvement plus global d'initiatives portées par d'autres pays depuis plusieurs années et dont les effets d'une politique publique d'innovation plus inclusive et aux outils plus souples ont pu être observés. L'expérience américaine au travers de la plateforme challenge.gov a permis de poster des concours rapidement selon l'urgence du moment. Par exemple lors de la pandémie de covid 19 ([url:https://www.challenge.gov/?challenge=pediatric-covid19-data-challenge](https://www.challenge.gov/?challenge=pediatric-covid19-data-challenge)) plusieurs agences ont ainsi été en capacité de lancer simultanément des challenges sur ce thème. Les concours des agences américaines conduisent aussi souvent à des partenariats avec des parties prenantes de toute nature (associations, fondations, entreprise, universités, chercheurs...), et à tout niveau du processus du concours (dans sa définition, dans son implémentation et dans sa phase d'évaluation). Il s'agit ainsi de rapprocher les défis proposés des besoins de la société – ou d'une partie de cette dernière –, cette tendance allant même jusqu'à faire contribuer le citoyen via des initiatives de citizen sourcing ([url:https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/05/05-2022-Implementation-of-Federal-Prize-and-Citizen-Science-Authority.pdf](https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/05/05-2022-Implementation-of-Federal-Prize-and-Citizen-Science-Authority.pdf)). De même, NESTA ([url:https://www.nesta.org.uk/feature/innovation-methods/challenge-prizes/](https://www.nesta.org.uk/feature/innovation-methods/challenge-prizes/)) au Royaume Uni promeut également de nombreux challenges tournés vers l'innovation sociale, en lien avec les parties prenantes et les communautés. Une des caractéristiques du fonctionnement de Nesta est de collaborer avec différentes organisations – aux Pays-Bas (Waa

(<url:../../../../boutilli.CENTRAUX/AppData/Liotard/AppData/Local/Temp/pid-25372/Blog-RRI-25-05-22-LiotardRevest.docx>)), en Italie ([WeMake \(url:../../../../boutilli.CENTRAUX/AppData/Liotard/AppData/Local/Temp/pid-25372/Blog-RRI-25-05-22-LiotardRevest.docx\)](url:../../../../boutilli.CENTRAUX/AppData/Liotard/AppData/Local/Temp/pid-25372/Blog-RRI-25-05-22-LiotardRevest.docx)) et dans d'autres pays – afin de bénéficier de compétences, connaissances et réseaux complémentaires.

Références

Mergel, I. (2015), Opening government: Designing open innovation processes to collaborate with external problem solvers, *Social Science Computer Review*, 33(5), 599-612.

Pihlajamaa, M., Merisalo, M. (2021), Organizing innovation contests for public procurement of innovation: a case study of smart city hackathons in Tampere, Finland, *European Planning Studies*, 29(10), 1906-1924.

A propos des auteures

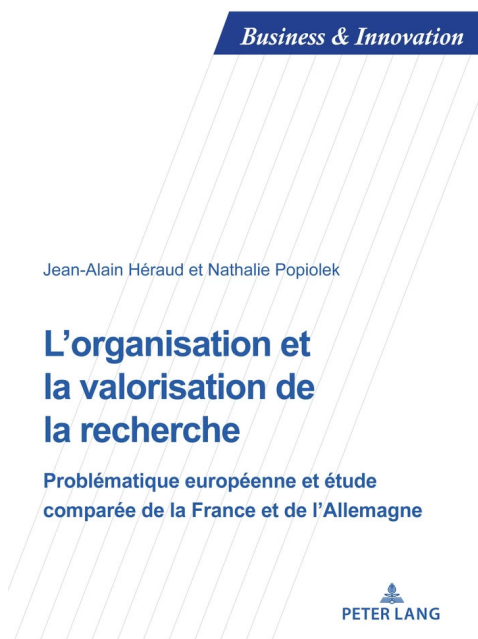
Isabelle Liotard est maître de conférences en Sciences Economiques à l'Université Sorbonne Paris Nord et chercheure au CEPN. Ses recherches portent sur l'économie numérique, les plateformes digitales et l'innovation. Ses travaux s'intéressent notamment aux effets de la transformation digitale sur les entreprises et le secteur public.

Valérie Revest est professeure en Sciences Economiques à l'Université Jean Moulin Lyon 3, IAELyon School of Management, et chercheure au laboratoire Magellan. Ses recherches portent d'une part sur le financement de l'innovation et la finance entrepreneuriale, et d'autre part sur les plateformes d'innovation et la transformation des politiques publiques de soutien à l'innovation.

A lire :



Recherche responsable et responsabilité académique
 ([url:https://www.openscience.fr/Recherche-responsable-et-responsabilite-academique](https://www.openscience.fr/Recherche-responsable-et-responsabilite-academique))



L'organisation et la valorisation de la recherche

([url:https://www.peterlang.com/document/1129741](https://www.peterlang.com/document/1129741)).

Problématique européenne et étude comparée de la France et de l'Allemagne ([url:https://www.peterlang.com/document/1129741](https://www.peterlang.com/document/1129741)).

Mots-clés : [Innovation \(url:/reseauinnovation/mots-cles/1869\)](url:/reseauinnovation/mots-cles/1869) | [Europe \(url:/reseauinnovation/mots-cles/1756\)](url:/reseauinnovation/mots-cles/1756)