



HAL
open science

Vivir al extranjero: el impacto del contexto de residencia en las intenciones de retorno de los emigrantes chilenos

Inès Munoz-Bertrand

► **To cite this version:**

Inès Munoz-Bertrand. Vivir al extranjero: el impacto del contexto de residencia en las intenciones de retorno de los emigrantes chilenos. ALAP 2022 - X Congreso de la Asociación Latinoamericana de Poblacion, ALAP - Asociación Latinoamericana de Poblacion, Dec 2022, Valparaiso, Chile. pp.20. hal-03940428

HAL Id: hal-03940428

<https://hal.science/hal-03940428>

Submitted on 16 Jan 2023

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Crisis sanitaria, política y socioeconómica en América Latina y el Caribe: contribución de los estudios de población

Valparaíso (Chile), entre el 06 y el 09 de diciembre de 2022



Vivir al extranjero: el impacto del contexto de residencia en las intenciones de retorno de los emigrantes chilenos

Inès Muñoz-Bertrand, Phd student, Institut national d'études démographiques (INED), F-75020 Paris, France, Universidad de Strasbourg -UMR 7363 SAGE, ines.munoz-bertrand@ined.fr

Introducción

La intención de retornar al país de origen sigue estando poco documentada en la literatura. Cassarino (2004) explica que todavía hay que entender por qué y cuándo los emigrantes vuelven a casa. Centrarse en las intenciones de retorno nos permite reflexionar sobre el proceso de toma de decisiones y las relaciones que los individuos tienen con su país de origen y su país de residencia (Caron 2020). Los determinantes de la intención de volver al país de origen se han analizado desde varios ángulos. Lo que tienen en común estos estudios es que incluyen las clásicas variables sociodemográficas. Sin embargo, se destacan dos bloques de determinantes analizados en esta literatura. El primero se refiere a las características de la integración económica (Bastia 2011; Bonifazi y Papanusso 2019; Carling y Pettersen 2014; Caron 2020; Chitose 2021). El segundo se refiere a las prácticas transnacionales y a la integración (lenguas habladas, sentido de pertenencia a los países de residencia, etc.) (Bonifazi y Papanusso 2019; Carling y Pettersen 2014; Caron 2020; Erdal 2012; Perraudin 2020). Estos dos aspectos se muestran como dos determinantes principales del retorno, aunque tienen efectos muy distintos. Por un lado, la integración económica puede ofrecer recursos suficientes para el retorno, pero también puede ser sinónimo de una buena integración en el país de residencia y no desencadenar ninguna intención de retorno (Carling y Pettersen 2014; Chitose 2021). Por otro lado, las prácticas transnacionales pueden alimentar el deseo de regresar, ya que estas prácticas están orientadas hacia el país de origen (Carling y Pettersen 2014). Además, la cuestión de la discriminación y la integración

"social" o "cultural" parece tener también efectos positivos en la intención de volver al país de origen (Carling y Pettersen 2014; Caron 2020). Por lo tanto, podemos entender que la intención de retorno es un indicador complejo, cuyos determinantes merecen ser explorados en varias poblaciones y países de residencia, con el fin de informarlos mejor (Chitose 2021; Fokkema 2011).

El conjunto de trabajos científicos, aunque identifica muchos factores determinantes de la intención de retorno, tiene algunas limitaciones. La primera es que hay varios trabajos que centran sus análisis en las diferencias generacionales entre los inmigrantes y sus descendientes (Carling y Pettersen 2014; Caron 2020). La segunda es que el conjunto de investigaciones cuantitativas presentadas hasta ahora se centra en los determinantes a nivel individual, y son pocos los que exploran los factores contextuales. No obstante, el trabajo de Fokkema (2011) muestra que tener en cuenta los diferentes países de acogida arroja luz sobre los factores de la intención de retorno entre los descendientes de inmigrantes turcos. Entre otras cosas, analiza las diferentes políticas multiculturales de los países europeos y sus efectos sobre las intenciones de retorno. A pesar de todo, este análisis se realiza sobre todo en los países de residencia europeos y sólo en las segundas generaciones de inmigrantes turcos. Por lo tanto, parece justificado estudiar los determinantes contextuales de las intenciones de retorno de los emigrantes de otras orígenes y de primera generación.

Por último, hay muchas teorías sobre las migraciones internacionales que sitúan el contexto, en particular el económico, en el centro de los factores explicativos de los movimientos de población (Borjas 1987; Lee 1966; Sjaastad 1962; Stark y Bloom 1985; Todaro 1969). Este tipo de factor se ha analizado mediante el trabajo con datos agregados (Borjas 1989; Geis, Uebelmesser, y Werding 2013; Gibson y McKenzie 2011; Mayda Anna Maria 2010; Pedersen, Pytlikova, y Smith 2008; Péridy 2010) o sobre los factores de las intenciones migratorias (Ivlevs 2015; Migali y Scipioni 2019; Williams et al. 2018). También hay trabajos cualitativos y cuantitativos sobre el retorno de inmigrantes en tiempos de crisis, incluyendo estudios sobre el caso español que muestran el complejo proceso de la decisión de retornar (Alarcón et al. 2009; Bastia 2011; Cerrutti, González-Ferrer, y Maguid 2018). Estos elementos nos llevan a pensar que sería interesante realizar un análisis multinivel de los determinantes de la intención de volver al país de origen. Este análisis permitiría tener en cuenta las variaciones entre los contextos de residencia y medir correctamente el efecto de las diferencias de riqueza entre los países.

Para responder a esta pregunta de investigación, movilizaremos datos chilenos (el Segundo registro de chilenos en el exterior, 2016) que proporciona 53 países de residencia diferentes y 24.360 individuos. Esta riqueza de países permite un análisis comparativo de los países de residencia. Para explorar sus efectos se seleccionaron dos variables que caracterizan el contexto económico de estos países de

residencia: el PIB (Producto Interior Bruto) per cápita y el índice de Gini. El artículo se centra primero en un estudio de los factores individuales ya analizados en la literatura que pueden incluirse como efectos fijos en el modelo. A continuación, muestra cómo el contexto económico puede ser un factor explicativo de la intención de volver al país de origen. En una segunda etapa, presenta los datos utilizados y, a continuación, el método de modelización, tanto para los factores individuales como para las características económicas de los países. Por último, el artículo concluye con los resultados del análisis multivariante.

Estado de la literatura

Determinantes de la intención de volver al país de origen

Las intenciones de retorno se distinguen claramente de las intenciones de migración en general. Las intenciones de retorno se refieren a las personas o sus descendientes que ya no viven en su país de nacimiento y desean regresar a él. La intención de retorno es un indicador ambiguo, al igual que las intenciones de migración. De hecho, puede ser el resultado de un deseo, de un proyecto concreto o de unas expectativas, todo lo cual puede variar según que se quiera desarrollar en torno a este indicador (Carling 2019). Por ejemplo, la pregunta formulada en la encuesta MAFE¹ (Migraciones entre África y Europa) permite identificar si los individuos tenían planes de regresar a su país de origen cuando salieron por primera vez (Flahaux 2015). Otras encuestas tienen preguntas más vagas sobre la intención de volver al país de origen. Por ejemplo, el artículo de Caron (2020) sobre las intenciones migratorias de los inmigrantes y sus descendientes en Francia presenta las intenciones migratorias como posible relato de la relación personal con el país de residencia y origen. El trabajo de Carling y Pettersen (2014) se sitúa en este tipo de perspectiva, a través de su estudio sobre los inmigrantes en Noruega, mostrando cómo la intención de retorno puede ser una "ventana" a la relación entre integración y transnacionalismo.

En la literatura ya se han descrito muchos factores determinantes, además de las clásicas variables sociodemográficas. En primer lugar, los factores de integración económica se encuentran en la mayoría de los trabajos. Por ejemplo, el análisis de la intención de volver al país de origen de Carling y Pettersen (2014) muestra que tener un trabajo seguro reduce significativamente la probabilidad de declarar la intención de volver al país de origen. Los ingresos también pueden tener un efecto positivo en la intención de retorno, como sugieren los datos sobre los inmigrantes brasileños en Japón analizados por Chitose (2021). Por último, el tipo de ocupación en el trabajo también puede tener un impacto negativo cuando está inestable (como el autoempleo, el desempleo y la inactividad) (Bonifazi y Papparusso

¹ 2008 para MAFE Senegal y 2009 para MAFE Congo.

2019). En conjunto, estos resultados sugieren que los inmigrantes necesiten tener recursos suficientes para poder marcharse. Sin embargo, los trabajos cualitativos muestran que la relación entre la intención de volver y los recursos económicos es más compleja. En efecto, Bastia (2011) muestra que, efectivamente, el hecho de no haber logrado acumular recursos suficientes es lo que puede llevar a no regresar al país de origen, y que pueden influir otros elementos como el hecho de estar separado de los hijos. Estos resultados muestran la complejidad del retorno, por lo que, en la literatura sobre los determinantes de las intenciones de volver al país de origen, los investigadores insisten en sus conclusiones en la necesidad de replicar los análisis cuantitativos ya realizados en el mayor número de poblaciones y países diferentes (Carling y Pettersen 2014; Caron 2020; Chitose 2021).

El otro bloque de variables explicativas explorado en la literatura es el de la integración y las prácticas transnacionales. En primer lugar, se trata de demostrar que las prácticas transnacionales refuerzan el vínculo con el país de origen y, en consecuencia, aumentan la intención de retorno. Esta idea se desarrolló en el artículo de Carling y Pettersen (2014) quienes mostraron que las prácticas transnacionales elevadas combinadas con una integración baja en el país de residencia aumentaban la intención de regresar. Sin embargo, otros resultados muestran que estas prácticas no son necesariamente contradictorias con la integración en el país de residencia y no significan que haya siempre una relación positiva entre el retorno y estas prácticas (Bonifazi y Paparusso 2019; Flahaux 2020). Las prácticas transnacionales se sitúan más bien como una tercera opción entre la asimilación y el retorno (Fibbi y D'Amato 2008:7). En efecto, se ha demostrado que la posesión de una vivienda en el país de origen no tenía necesariamente como objetivo el regreso a él (Erdal 2012; Perraudin 2020). Además de las prácticas transnacionales, se ha analizado simultáneamente la cuestión de la discriminación y, por tanto, la integración en el país de residencia. Denunciar la discriminación aumenta la intención de volver al país de origen (Carling y Pettersen 2014; Caron 2020) y, así pues, parece indicar que la teoría desarrollada por Portes y Rumbaut (2001) sobre la "*reactive ethnicity*" está justificada.

Finalmente, parece que la investigación cuantitativa sobre el retorno se ha centrado en enfoques convergentes, a través del análisis de un país de residencia y sus inmigrantes, a veces comparando los orígenes (Bonifazi y Paparusso 2019; Carling y Pettersen 2014; Caron 2020; Chitose 2021). Aunque, las comparaciones entre países de residencia han permitido plantear los efectos que el contexto de residencia puede tener en las intenciones migratorias (Aslany et al. 2021; Fokkema 2011). De hecho, los trabajos sobre las intenciones migratorias ya habían incorporado variables contextuales en sus análisis (Aslany et al. 2021). También hay investigaciones que han incorporado el método de modelización multinivel, es decir, la integración de un riesgo aleatorio que tiene en cuenta las

variaciones entre países de residencia (Ivlevs 2015; Williams et al. 2018). Por ejemplo, haciendo diferentes modelos según el PIB per cápita y según el índice de gobernanza del Banco Mundial, Ivlevs (2015) muestra que hay una relación en forma de U entre la satisfacción vital y la propensión a emigrar. En otras palabras, cuanto menor sea la satisfacción vital o mayor sea la satisfacción vital, mayor será la probabilidad de emigrar. Esta relación no cambia con el PIB per cápita. Todos estos ejemplos muestran que podría ser pertinente desarrollar métodos de análisis que tengan en cuenta las características contextuales de los países de residencia. Por un lado, esto permitiría ver si hay resultados similares en los factores individuales cuando se tienen en cuenta los diferentes países de residencia. Por otro lado, los factores contextuales añadidos en este tipo de análisis multinivel nos permiten comprobar si existe un "efecto contexto" sobre nuestra variable de interés.

Selección de variables contextuales relevantes

Entre los factores contextuales que explican la migración internacional en los últimos años, los diferenciales de riqueza entre países son los más explorados. De hecho, ya en los años 60, Sjaastad (1962) explica que la migración es el resultado de un cálculo de coste-beneficio entre la situación en el país de residencia actual y el país de destino. Esta teoría se enriqueció posteriormente con los trabajos de Lee (1966) y luego de Todaro (1969). Este último es particularmente interesante para nuestra pregunta de investigación, ya que explica el retorno como una "*función de la probabilidad de poder permanecer en el lugar de destino, la probabilidad de encontrar un trabajo allí y el nivel de ingresos en ese lugar*" (Todaro 1969:23 citado por Piché 2013). Estos dos ejemplos de teorías demuestran que los determinantes de la migración se explicaban inicialmente por las diferencias económicas entre territorios y el cálculo racional realizado por el individuo para obtener el mejor beneficio. Estas teorías tienen sus limitaciones, sobre todo porque no tienen en cuenta los factores macroestructurales ni la familia (Piché 2013). Posteriormente, las teorías de las redes migratorias, más concretamente la de Stark y Bloom (Stark y Bloom 1985) llenará este vacío sin dejar la importancia del contexto económico, pero guardando las oportunidades del país de residencia y de origen como factor central.

Así, la literatura cuantitativa en economía se ha centrado en el estudio de las desigualdades de ingresos entre países, teniendo en cuenta en particular la diferencia entre las dispersiones de ingresos dentro de un mismo país (Borjas 1987). Los trabajos empíricos han demostrado que existe una relación positiva entre la desigualdad de ingresos y el sesgo de selección de los inmigrantes (Brücker y Defoort 2006). En otras palabras, cuanto mayor sea la diferencia de ingresos, más favorecerá esta diferencia la llegada de inmigrantes altamente cualificados. Más concretamente, Nicolas Péridy (2010) ha demostrado, gracias a su modelo que combina varios factores macro que cuando la dispersión de la renta era elevada

en el país de origen, los emigrantes tendían a trasladarse a países donde la dispersión era similar. En consecuencia, los inmigrantes de países muy desiguales se sentirán menos atraídos por destinos más igualitarios, como Europa Occidental. Esta observación se aplica particularmente bien al contexto chileno. En primer lugar, Chile es un país muy desigual, con un índice de Gini de 44,4 en 2015 (Banco Mundial). En segundo lugar, los chilenos están altamente cualificados (Solimano y Tokman 2006) lo que les hace especialmente sensibles a la búsqueda de la maximización de los ingresos en el contexto de la migración (Docquier 2007).

Si los factores económicos parecen ser centrales en los determinantes de la migración internacional, ¿es la migración de retorno sujeta a los mismos factores? El retorno parece ser una decisión mucho más compleja, incluso en tiempos de crisis. Por ejemplo, Bastia (2011) muestra, a partir de un estudio cualitativo de argentinos que se fueron a España a principios de la década de 2000, que hay formas de que los inmigrantes se salven de la crisis, cómo tener un trabajo e ingresos muy estables. Además, ya hemos visto la riqueza de los determinantes individuales. Entonces, entendemos que las teorías exploradas hasta ahora parecen ser bastante limitadas para el tema del retorno. Cassarino (2004) resume bastante bien el problema de los enfoques neoclásicos de la migración de retorno: el retorno se ve necesariamente como un fracaso, ya que la migración estaba destinada inicialmente a proporcionar mayores ingresos y una mejor calidad de vida. Así pues, añadir elementos sobre el curso de vida a estas variables contextuales parece ser necesario.

Dada la importancia de las variables económicas contextuales en el ámbito de la migración internacional y la falta de trabajos empíricos sobre los determinantes contextuales de las intenciones de retorno al país de origen, la integración de indicadores económicos parece esencial. Tres de ellos destacan en particular en esta literatura: el PIB per cápita para dar cuenta de las diferencias de riqueza entre los países y la renta esperada y la dispersión de los ingresos (índice de Gini).

¿Por qué la población emigrante chilena?

Los chilenos se prestan a este tipo de análisis comparativo por varias razones. En primer lugar, en los últimos 50 años, Chile ha experimentado dos olas sucesivas y consecuentes de emigración que permiten este tipo de análisis comparativo. La primera ola tuvo lugar tras el golpe de Estado de Augusto Pinochet el 11 de septiembre de 1973, y duró hasta 1990, cuando se restableció la democracia en Chile. Se estima que el número de personas que salieron del país durante este periodo supera el millón (Bolzman 2002). La segunda oleada se inició a finales de los años 90, tras el primer periodo de retorno tras la restauración de la democracia en 1990. Esta segunda oleada es el inicio de una emigración cada vez más importante hacia países no elegidos por los exiliados, como España y Estados

Unidos. Desde el punto de vista sociológico, se distinguen principalmente por su nivel de educación. En efecto, el 72% de los emigrantes registrados que partieron después de 1990 tiene un título universitario, frente al 42% de la primera cohorte (Segundo Registro de chilenos en el exterior, 2016). Se trata, por tanto, de poblaciones altamente cualificadas en relación con el nivel educativo chileno. En efecto, en 2017, según el censo, sólo el 27% de los chilenos mayores de 25 años tenían educación superior (INE, 2017). Así, muchos chilenos viven fuera de Chile: alrededor de un millón de individuos, incluyendo sus descendientes (INE, 2017), o sea el 5% de su población de 18,4 millones en 2017 (ONU, 2021). En segundo lugar, esta población emigrante muy dispersada entre varios países de acogida. Las dos olas de emigración tuvieron destinos muy diferentes. Por un lado, los exiliados huyeron a los países vecinos de América Latina que no eran favorables al gobierno de Pinochet y al imperialismo estadounidense (Venezuela y Cuba, entre otros), pero también a toda Europa occidental, donde fueron muy bien recibidos por la opinión pública (Rojas Mira y Santoni 2013; Volovitch-Tavares 2014). Por otro lado, los emigrantes posteriores a 1990 se dirigieron masivamente a los Estados Unidos, España, pero también a Argentina (Solimano y Tokman 2006). Estas diferentes oleadas conforman así una población de emigrantes amplia y dispersa que permite este tipo de análisis comparativo.

Metodología y datos

Fuentes para los datos individuales

Para realizar este análisis se necesita dos conjuntos de datos diferentes. La primera es la que recoge tanto los datos sociodemográficos de los emigrantes, como su intención de volver al país de origen y los diferentes países de residencia. El Segundo Registro de chilenos en el exterior nos permite tener estos datos. Fue recogido en 2016 por el Instituto Nacional de Estadística de Chile, con el apoyo del Ministerio de las Relaciones Exteriores y la red de embajadas y consulados (DICOEX). La recogida se realizó en formato papel y por Internet. Los chilenos en el extranjero rellenaron ellos mismos el formulario, excepto los menores de 15 años y los analfabetos, que fueron asistidos por un tercero. Los organizadores de la recopilación destacan sobre todo el criterio voluntario de la recogida de estos datos, por lo que no se trata de una muestra representativa de toda la comunidad chilena en el extranjero. Los destinatarios de este registro son: chilenos nativos que llevan al menos seis meses viviendo en el extranjero y que llevan más de un año ($n = 44.388$, 71,3%), las personas nacidas fuera de Chile con al menos un padre chileno ($n = 13.738$, 22,3%), los nacidos fuera de Chile con al menos uno de los cuatro abuelos chilenos ($n = 3.493$, 5,7%), las personas no nacidas en Chile ni con padres ni abuelos chilenos que obtuvieron la nacionalidad chilena ($n = 75$, 0,1%), y, por último, las personas nacidas en Chile que

tenían la nacionalidad chilena pero tuvieron que renunciar a ella ($n = 327$, 0,5%). En total, la base de datos contiene 61.521 individuos en 131 territorios diferentes².

Los objetivos del segundo registro son cuantificar esta población chilena en el extranjero (Clark y Muñoz 2018). Las preguntas se centran en las características sociodemográficas de los individuos, pero también en su actividad, que es una parte importante del registro. El registro también tiene una sección importante sobre las relaciones con Chile. También hay una sección sobre el curso migratorio. Por último, hay un apartado sobre las dificultades y facilidades en su actual país de residencia. Todos estos elementos contribuyen a que el registro sea muy rico en información sobre las condiciones de vida de los emigrantes.

Para construir la muestra de análisis, fue necesario tener en cuenta la falta importante de respuesta parcial en el registro. De hecho, debido al criterio voluntario de la recogida, muchos cuestionarios están incompletos. Por ejemplo, en el caso de la intención de retorno, el 8,5% de los individuos se codifican como "ignorados", lo que significa que no existen datos sobre ellos. Las variables con menos información son las que se encuentran al final del cuestionario, que se refieren a preguntas sobre opiniones o dificultades/facilidades en el país de residencia. Dado que el registro no es representativo de todos los chilenos en el extranjero, parece necesario realizar una imputación de los datos para conservar el mayor número posible de individuos en el análisis. La imputación se realizó sobre dos variables específicas: la dificultad de haber regularizado la estancia en el país de residencia actual y la frecuencia de los viajes a Chile. El método de imputación se basa en los métodos factoriales, concretamente en el uso de un MCA³. Se trata de imputar por la media de las columnas (proporción) dentro de la tabla disyuntiva completa. Estas nuevas modalidades pueden verse como grados de pertenencia a la modalidad. A continuación, a partir de esta tabla imputada, podemos recomponer el conjunto de datos iniciales con los nuevos datos imputados (Audigier, Husson, y Josse 2012). Los individuos seleccionados en la muestra de análisis son 24.360 personas registradas que respondieron a todas las variables no imputables (es decir, todas las variables excepto el hecho de haber declarado una dificultad de regularización y la frecuencia de los viajes a Chile). Para tener un grupo, la muestra sólo mantiene a los individuos nativos de Chile que salieron entre 1973 y 2016 y tienen entre 15 y 80 años. La imputación de estas dos últimas variables dio como resultado la retención de 599 individuos.

² Los territorios en cuestión son países, pero también territorios de ultramar. Por ejemplo, está Francia, pero también Guadalupe.

³ Multiple correspondence analysis.

El cuadro 1 que aparece a continuación nos permite ver cuáles son las hipótesis detrás cada variable y cómo se construye cada una de ellas.

Cuadro 1 Selección de variables explicativas individuales

<i>Variables individuales seleccionadas</i>	<i>Efectos previstos</i>	<i>Trabajos anteriores en los que se probó esta variable</i>
<i>Educación (primaria, secundaria, superior) (1)</i>	Positivo	(Aslany et al. 2021; Bonifazi y Paparusso 2019; Carling y Pettersen 2014; Flahaux 2015)
<i>Situación marital (en pareja con un chileno, en pareja con un nativo, fuera de pareja)</i>	Negativo, especialmente si el emigrante tiene una relación con un nativo.	(Aslany et al. 2021; Beauchemin, Hamel, y Simon 2016; Gall y Meintel 2011)
<i>Declara que ha tenido dificultades para regularizarse en su país de residencia (sí, no) (2)</i>	Negativo	(Flahaux 2017)
<i>Nacionalidad (chilena, chilena y nacionalidad del país de residencia, nacionalidad del país de residencia)</i>	Negativo	(Caron 2020)
<i>Edad (15-24, 25-34, 35-44, 45-54, 55+)</i>	Negativo	(Bonifazi y Paparusso 2019; Caron 2020)
<i>Género</i>	De forma mixta, los resultados muestran que los efectos del género en las intenciones de retorno varían mucho de una población a otra.	(Aslany et al. 2021; Bonifazi y Paparusso 2019; Carling y Pettersen 2014; Caron 2020)
<i>Duración de la estancia (menos de 2 años, 2-5 años, 5-10 años, 10-20 años, más de 20 años)</i>	Negativo	(Carling y Pettersen 2014; Caron 2020; Flahaux 2015)
<i>Pertenencia a una minoría étnica (sí, no) (3)</i>	Positivo, porque estas personas son más a menudo racializadas y discriminadas.	(Aslany et al. 2021; Pisani, Popolo, y Pizarro 2009)
<i>Frecuencia de viaje a Chile (Muy frecuentemente, ocasionalmente, nunca) (4)</i>	Positivo.	(Beauchemin et al. 2016)
<i>Ocupación (empleado, desempleado, en casa, estudiando, jubilado) (5)</i>	Positivo (el empleo asegura unos ingresos que permiten el retorno).	(Aslany et al. 2021; Bonifazi y Paparusso 2019; Chitose 2021)
<i>Ser menor de edad en el momento de la primera salida de Chile</i>	Negativo.	(Caron 2020)

(1) Niveles de educación agrupados: el primario corresponde al nivel primario o a los que "nunca han asistido [a la escuela]", el secundario agrupa a los que han asistido a la educación secundaria y técnica. Por último, la educación terciaria incluye sólo a los que han asistido a la universidad (desde la licenciatura hasta el doctorado).

(2) Indicador subjetivo para medir la dificultad encontrada en la regularización administrativa en el país de residencia. En el registro pueden declarar haber encontrado esta dificultad (entre otras).

- (3) Esta variable de afiliación incluye todos los grupos minoritarios indígenas chilenos (no se incluyeron las personas que se identifican como afroamericanos). Se trata esencialmente de personas que se identifican como mapuches, quechuas o aymaras.
- (4) "Muy frecuentemente" significa varias veces al año o una vez al año. "Ocasionalmente" significa una vez cada dos o tres años y sólo cuando sea necesario.
- (5) "Con empleo" se define según la definición de la Oficina Internacional del Trabajo (OIT): una persona con empleo, según la definición de la OIT, es una persona de 15 años o más que ha realizado al menos una hora de trabajo remunerado en una semana determinada o que está ausente del trabajo en determinadas condiciones de motivo (vacaciones anuales, enfermedad, maternidad, etc.) y duración.
Están cubiertas todas las formas de empleo (asalariados, autónomos, auxiliares familiares), tanto que sea declarado o no. Los desempleados también se agrupan según las definiciones de la OIT, es decir, una persona que no tiene trabajo, pero lo está buscando.

Fuentes de los datos contextuales

El PIB per cápita utilizado en este análisis procede de los datos del Banco Mundial, con todos los datos de 2016. El índice de Gini mide cómo se desvía la desigualdad de ingresos entre individuos u hogares de la igualdad perfecta. El Banco Mundial ofrece la mayor muestra de indicadores, sin embargo, no todos han sido calculados por el año 2016. De hecho, 31 países tienen su último índice de Gini antes de 2016, la mayoría de ellos entre 2010 y 2015. Sin embargo, hay que tener en cuenta que el Venezuela, cuya importancia como país de acogida para la población chilena es notable, sólo dispone de datos para el año 2006. Solo un país requirió el uso de una fuente complementaria, Cuba, donde se utilizó la estimación de The World Factbook, que data de 2016.

Modelado

El análisis multinivel desarrollado aquí se basa en un modelo logit con una constante aleatoria. En otras palabras, nos permite tener en cuenta la variación de nuestra variable de interés entre contextos añadiendo un riesgo sobre los países de residencia. De hecho, en los modelos logit clásicos, se supone que los individuos son independientes entre sí, pero si existe una influencia del contexto, esta independencia puede ponerse en duda. En segundo lugar, las pruebas de significación de las variables contextuales introducidas en los modelos logit clásicos se realizan sobre el número de individuos de la muestra, mientras que la variabilidad entre contextos depende del número de contextos. Por lo tanto, este tipo de modelo permite realizar estas pruebas en función del número de contextos y evitar tener un intervalo de confianza demasiado optimista (Bringé y Golaz 2017). Por último, la siguiente prueba de razón de verosimilitudes nos permitió determinar que el modelo con una constante aleatoria explicaba mejor la intención de retorno que el modelo logit clásico, y entonces utilizaremos este modelo:

$$R = 2 * (\text{LogLik}(\text{modelo vacio logit clasico}) - \text{logLik}(\text{modelo vacio con constante aleatoria}))$$

$$= \text{log Lik.} - 1126.461 \text{ (df = 1)}$$

En nuestro caso, esto nos da una ecuación de este tipo:

$$\text{Logit odds} = \beta_0 + (\beta_{14} + \mu_{ij}) * X_{ij} + \mu_{0j}$$

Donde β_0 es el intercepto del efecto fijo y β_{14} son las variables explicativas de efecto fijo, μ_{0j} es el intercepto de efectos aleatorios, y X_{ij} es el valor observado de la variable predicha para un individuo i en un país j . Como la construcción de este modelo es compleja, realizamos pruebas de tipo Anova en modelos anidados para comprobar la relevancia de cada efecto fijo añadido. El modelo final incluye, pues, todas las variables ya mencionadas en los párrafos anteriores.

Resultados

Análisis de residuos

El mapa 1 que aparece a continuación nos muestra los resultados de los residuos de nivel 2⁴ del modelo multinivel (Tabla 4). El análisis se centra en los factores de la intención de retorno, cuando los resultados son positivos, significa que hay más individuos en este grupo que son propensos a declarar una intención de retorno, por el contrario, cuando el resultado es negativo, son menos propensos a declararlo. Este mapa permite, por tanto, un análisis geográfico de la intención de retorno, en igualdad de condiciones.

El primer resultado llamativo es la forma en la que Venezuela se distingue fuertemente de otros países. Es bastante obvio que la explicación proviene del contexto económico. En el momento de la recogida del registro, Venezuela atravesaba una crisis grave política y económica, que provocó una escasez de productos de primera necesidad (Corrales s. f.). Esta escasez ha llevado incluso a muchos venezolanos a salir del país hacia Chile (Barahona Urbina et al. 2022). Este movimiento de emigración no ha excluido a los chilenos del registro, ya que el 86% de ellos desea regresar a Chile. Incluso ha sido abordado por el propio Ministerio de Relaciones Exteriores al publicar un "manual de retorno" para los chilenos residentes en Venezuela en 2018. Los resultados de este país parecen indicar que, incluso teniendo en cuenta los factores individuales, el contexto económico parece ser preponderante a la hora de explicar el rendimiento.

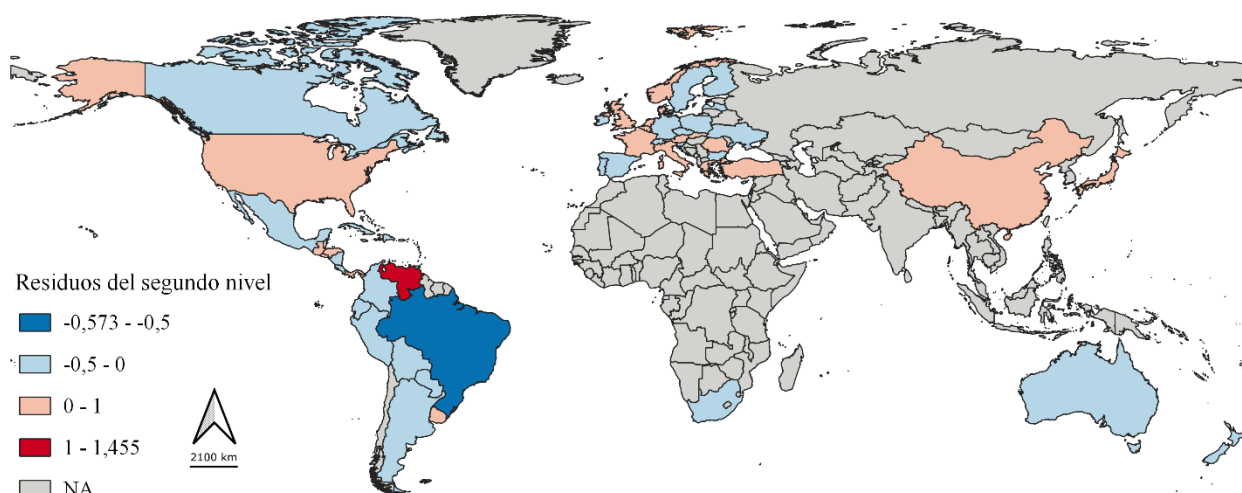
La segunda observación relacionada con estos resultados es que, aparte de Brasil, los países se dividen en dos grupos. El primero, en rosa, representa el grupo en el que hay una intención de volver superior

⁴ Intención media de retorno superior a la media global.

a la media, y el segundo, en azul claro, representa, por el contrario, los países en los que hay menos deseo de volver. Dentro del segundo grupo, una hipótesis parece explicar por qué estos países se encuentran entre los que tienen una menor intención de retorno. Por un lado, este grupo está formado por países cercanos a Chile: Argentina, Bolivia, Perú, Colombia, etc. También son cercanos en términos culturales, ya que tienen un alto nivel de desarrollo económico. También están cerca en términos culturales, al ser países católicos, donde la lengua mayoritaria es el español. España también está en este grupo. Estos elementos pueden facilitar la integración, que también se encuentra en los determinantes del modelo generalizado de Péridy (2010). Por otro lado, Canadá, Australia y Suecia, que también son países de acogida muy importantes para la emigración chilena (Solimano y Tokman 2006). Estos países tienen políticas migratorias que difieren de las de otros países occidentales, como la de ofrecer visados de trabajo temporales (Pellerin 2011; Wilson y Raymer 2017). Estas políticas también pueden permitir una mejor integración de los inmigrantes y, por tanto, ir en la dirección de la teoría asimilacionista. No es el caso de Estados Unidos, Francia ni del Reino Unido, que están en el primer grupo. Por ejemplo, fue en el momento de la encuesta cuando el Reino Unido votó a favor del Brexit y la salida de la Unión Europea, principalmente por el deseo de controlar mejor su inmigración. Este clima especialmente xenófobo puede animar a los inmigrantes a regresar a su país de origen. En Estados Unidos también existe una discriminación fuerte hacia las comunidades latinoamericanas (Findling et al. 2019). Por último, en Francia, la investigación cualitativa ha demostrado que los inmigrantes chilenos y sus descendientes suelen asimilarse a poblaciones especialmente discriminadas, como los inmigrantes del norte de África (Jedlicki 2007).

A través de esta descripción rápida de las diferencias entre países, podemos ver que hay varias hipótesis sobre lo que explicaría estas diferencias residuales, en particular la proximidad cultural, las políticas migratorias y la discriminación que no se tienen en cuenta en el modelo.

Mapa 1 Residuos de nivel 2 del modelo de vacío multinivel



Fuentes: Segundo Registro de chilenos en el Exterior, INE, 2016; modelación propia.

Notas: Todos los chilenos nativos registrados que respondieron a las variables no imputadas seleccionadas en el análisis (n=24.360).

Modelo completo

El cuadro 2 es el último bloque de resultados de este documento. Presenta los resultados del modelo multinivel de constantes aleatorias con variables explicativas individuales y contextuales. El primer elemento muy llamativo de estos resultados es la debilidad de la parte explicativa del contexto. En efecto, en un modelo de este tipo, podemos calcular la parte de la varianza denominada "contextual", es decir, la parte de la varianza explicada por las variaciones entre contextos, en este caso los países. Esta varianza se denomina coeficiente de partición de la varianza (CPV) y es sólo del 7% en el modelo sin las variables contextuales y desciende drásticamente al 4% en el modelo con las variables contextuales. Esta caída muestra que la adición de las variables contextuales permite explicar mejor la intención de volver, pero podemos ver que se trata de acciones explicativas muy bajas. Este elemento muestra que a pesar de que el análisis de los residuos mostró que las diferencias entre los países eran importantes, estas diferencias no constituyen una parte importante de las variaciones totales de la intención de retorno entre los chilenos registrados.

Sin embargo, este modelo nos permite destacar que una gran mayoría de los factores individuales seleccionados no cambiaron con la introducción de las variables contextuales, mostrando así su fuerza explicativa. Algunas variables tienen efectos similares a las hipótesis planteadas anteriormente. En primer lugar, el estado civil, ser soltero o tener una relación con un chileno aumenta la probabilidad de declarar el deseo de volver a Chile en comparación con tener una relación con un nativo. En segundo

lugar, tener la nacionalidad del país de residencia reduce a la mitad la probabilidad de declarar una intención de retorno en comparación con tener la nacionalidad chilena. En tercer lugar, cuanto más frecuentemente viajen a Chile, más querrán volver. En cuarto lugar, la pertenencia a una población indígena chilena aumenta significativamente la probabilidad de declarar la intención de regresar a Chile en comparación con quienes no pertenecen a esta comunidad. En quinto lugar, cuanto mayor sea la duración de la estancia, menos probable será que los individuos quieran volver a Chile. Por último, el hecho de declarar haber tenido dificultades para regularizar su situación en el país de residencia hace que la probabilidad de declarar la intención de regresar sea menor que la de quienes no lo han hecho.

Los demás factores individuales tienen resultados con una lectura más compleja y no se ajustan a las hipótesis. Para empezar, cuanto más mayores son los individuos, más les gustaría volver. Normalmente, cuanto más jóvenes son los individuos, más probabilidades tienen de emigrar. Sin embargo, aquí son los individuos más jóvenes los que están menos dispuestos a volver. Esta diferencia puede explicarse por dos elementos. La primera es que los individuos más jóvenes se han socializado más tiempo en su país de residencia que en Chile, lo que es visible cuando se controla la edad de llegada. La segunda puede explicarse por una migración de retorno que se planificaría en el momento de la jubilación (que corresponde precisamente al grupo de edad de referencia en el que la probabilidad parece ser mayor). La otra variable cuyos efectos no corresponden a lo que normalmente se espera es la educación, que no es significativa en el caso de los chilenos registrados.

Por último, las variables contextuales añadidas tienen efectos limitados. Hemos visto que su parte explicativa es muy pequeña, pero también observamos que sólo una variable parece tener un efecto significativo sobre la intención de volver. Se trata del PIB per cápita, que tendría un efecto en forma de U en el que cuanto más alto o bajo sea el PIB per cápita, más individuos desearán volver en comparación con una situación más cercana a la media. Por un lado, los individuos estarían más dispuestos a regresar cuando las condiciones económicas son malas, por otro lado, cuando las condiciones económicas son buenas, ellas pueden darles recursos suficientes para regresar y esto es coherente con los elementos que hemos discutido a lo largo de este artículo.

Cuadro 2: Resultados de la modelización multinivel de la intención de volver al país de origen

Predictores (Intercepción)	Modelo de constante aleatoria sin variable contextual			Modelo de constantes aleatorias con variables contextuales		
	Odds ratio	CI	p	Odds ratio	CI	p
	0,77	0.64 - 0,93	0.006 **	0,51	0.39 - 0,67	<0,001 ***
Variables individuales						
<i>Género (ref. Femenino)</i>						
Sexo: Masculino	1,31	1.24 - 1,39	<0,001	1,31	1.24 - 1,39	<0,001 ***
<i>Edad en clase (ref. 55-64 años)</i>						
15-24 años	0,56	0.46 - 0,68	<0,001 ***	0,56	0.46 - 0,68	<0,001 ***

25-34 años	0,86	0,76 - 0,97	0,016 *	0,86	0,77 - 0,98	0,020 *
35-44 años	0,87	0,78 - 0,96	0,007 **	0,87	0,78 - 0,96	0,008 **
45-54 años	0,98	0,89 - 1,07	0,600	0,98	0,89 - 1,07	0,615
65 años o más	0,73	0,66 - 0,82	<0,001 ***	0,73	0,66 - 0,81	<0,001 ***
<i>Nivel de educación (ref. Superior)</i>						
Primario o menos	1,00	0,90 - 1,10	0,969	1,00	0,91 - 1,11	0,978
Secundaria	1,07	1,00 - 1,14	0,061	1,07	1,00 - 1,14	0,053
<i>Ocupación (ref. En el empleo)</i>						
Desempleados	1,35	1,20 - 1,51	<0,001 ***	1,35	1,20 - 1,51	<0,001 ***
En estudio	1,96	1,73 - 2,22	<0,001 ***	1,97	1,74 - 2,23	<0,001 ***
En casa	0,99	0,90 - 1,09	0,782	0,99	0,90 - 1,08	0,765
Retirado	0,74	0,67 - 0,83	<0,001 ***	0,74	0,67 - 0,83	<0,001 ***
<i>Estado civil (ref. En pareja con un nativo)</i>						
En pareja con un chileno	1,53	1,43 - 1,64	<0,001 ***	1,53	1,43 - 1,64	<0,001 ***
Sin pareja	1,43	1,33 - 1,53	<0,001 ***	1,43	1,33 - 1,53	<0,001 ***
<i>Nacionalidad (ref. Chilena)</i>						
Chileno y la del país de residencia	0,89	0,82 - 0,96	0,003 **	0,89	0,83 - 0,97	0,004 **
Sólo la del país de residencia	0,55	0,46 - 0,66	<0,001 ***	0,55	0,46 - 0,66	<0,001 ***
<i>Duración de la estancia (ref. Más de 30 años)</i>						
Menos de dos años	1,78	1,52 - 2,07	<0,001 ***	1,77	1,52 - 2,07	<0,001 ***
Entre dos y cinco años	1,43	1,25 - 1,65	<0,001 ***	1,43	1,24 - 1,64	<0,001 ***
Entre 5 y 10 años	1,17	1,03 - 1,32	0,016 *	1,16	1,03 - 1,32	0,017 *
Entre 10 y 20 años	1,03	0,93 - 1,15	0,563	1,03	0,93 - 1,14	0,567
Entre 20 y 30 años	1,10	1,00 - 1,20	0,039 *	1,10	1,00 - 1,20	0,039 *
<i>Ser menor de edad en el momento de la primera salida de Chile (ref. No)</i>						
Sí	0,82	0,75 - 0,89	<0,001 ***	0,81	0,75 - 0,89	<0,001 ***
<i>Pertenecer a una comunidad indígena chilena (ref. No)</i>						
Sí	1,44	1,31 - 1,59	<0,001 ***	1,44	1,31 - 1,59	<0,001 ***
<i>Declarar que ha tenido dificultades para regularizarse en su país de residencia (ref. No)</i>						
Sí	0,87	0,81 - 0,93	<0,001 ***	0,87	0,81 - 0,93	<0,001 ***
<i>Frecuencia de los viajes a Chile (ref. Ocasional)</i>						
Frecuente	1,77	1,66 - 1,89	<0,001 ***	1,77	1,66 - 1,88	<0,001 ***
Nunca	0,83	0,76 - 0,91	<0,001 ***	0,83	0,76 - 0,91	<0,001 ***

Variables contextuales			
<i>Índice de Gini (continuo)</i>	1,00	0,97 - 1,02	0,856
<i>Producto interior bruto per cápita (ref. entre 20.000 y 40.000 dólares per cápita)</i>			
Menos de 20.000 dólares per cápita	2,38	1,57 - 3,61	<0,001 ***
Más de 40.000 dólares per cápita	1,30	0,91 - 1,85	0,150
Efectos aleatorios			
σ^2	3,29		3,29
τ_{00}	0,26 PAIS.y		0,15 PAIS.y
CPV	0,07		0,04
Número de países	53 PAIS.y		53 PAIS.y
Número de personas	24 360		24 360

Fuentes: Segundo registro de chilenos en el exterior, INE, 2016, modelación propia.

Notas: Todos los chilenos nativos registrados que respondieron a las variables no imputadas seleccionadas en el análisis (n=24.360).

Conclusión

En conclusión, los efectos del contexto económico sobre la intención de retorno son muy limitados. En primer lugar, para el caso de nuestra muestra de chilenos registrados, los efectos del contexto en general son muy débiles. En segundo lugar, sólo una variable contextual parece tener poder explicativo, el PIB per cápita, que da cuenta de la riqueza esperada de cada país. Estos resultados parecen reforzar la contradicción que ya existe sobre las teorías de la migración internacional que sitúan el contexto económico en el centro para el retorno. También refuerzan la posición de Cassarino (2004) de que el retorno es el resultado de varios factores, especialmente el individual. Esta investigación muestra que, para el caso chileno, los efectos del contexto sobre las intenciones de retorno parecen limitados y sólo se aplican a casos muy específicos vinculados a graves crisis sociales y económicas como fue el caso de Venezuela. Sin embargo, otros resultados planteados en este artículo ofrecen interesantes vías de investigación. Las diferencias entre países reveladas por el análisis residual de nivel mostraron que las políticas migratorias podrían explicar las diferencias entre países. En particular, entre los países con políticas abiertas y los que tienen políticas restrictivas. Estas hipótesis estarían en consonancia con el artículo de Flahaux (2017) sobre el efecto de las políticas migratorias en las intenciones de retorno de los congoleños. Además, los resultados a nivel individual, con el efecto negativo de la dificultad de regularizar la estancia, refuerzan la idea de que las políticas migratorias restrictivas podrían fuertemente los retornos efectivos. Por último, el registro ofrece la posibilidad de analizar las intenciones de retorno de la segunda generación de chilenos en el extranjero. Esta población podría ser más sensible a las diferencias entre países, ya que los factores individuales no son los mismos que los de sus antepasados.

Referencias bibliográficas

- Alarcón, Rafael, Rodolfo Cruz, Alejandro Díaz-Bautista, Gabriel González-König, Antonio Izquierdo, Guillermo Yrizar, y René Zenteno. 2009. “La crisis financiera en Estados Unidos y su impacto en la migración mexicana”. *Migraciones internacionales* 5(1):193–210.
- Aslany, Maryam, Jørgen Carling, Mathilde Bålsrud Mjelva, y Tone Sommerfelt. 2021. “Systematic Review of Determinants of Migration Aspirations”. *QuantMig Project Deliverable D2.2. Southampton: University of Southampton* 66.
- Audigier, Vincent, François Husson, y Julie Josse. 2012. “Imputation de données manquantes pour des données mixtes via les méthodes factorielles grâce à missMDA”. en *Ières Rencontres R*. Bordeaux, France.
- Barahona Urbina, Planck, Juan Pablo González Quezada, Ernesto Veres Ferrer, Planck Barahona Urbina, Juan Pablo González Quezada, y Ernesto Veres Ferrer. 2022. “Inmigración internacional en Chile: El caso de Venezuela”. *Rumbos TS* 17(27):129–48. doi: 10.51188/rrts.num27.626.
- Bastia, Tanja. 2011. “Should I Stay or Should I Go? Return Migration in Times of Crises”. *Journal of International Development* 23(4):583–95. doi: 10.1002/jid.1794.
- Beauchemin, Cris, Christelle Hamel, y Patrick Simon. 2016. *Trajectoires et origines: Enquête sur la diversité des populations en France*. INED Editions.
- Bolzman, Claudio. 2002. “De l’exil à la diaspora : l’exemple de la migration chilienne”. *Autrepart* n° 22(2):91–107.
- Bonifazi, Corrado, y Angela Papparuso. 2019. “Remain or Return Home: The Migration Intentions of First-Generation Migrants in Italy”. *Population, Space and Place* 25(2):e2174. doi: 10.1002/psp.2174.
- Borjas, George J. 1987. “Self-Selection and the Earnings of Immigrants”. *American Economic Review* 77(4):531–53.
- Borjas, George J. 1989. “Economic Theory and International Migration”. *The International Migration Review* 23(3):457–85. doi: 10.2307/2546424.
- Bringé, Arnaud, y Valérie Golaz. 2017. *Manuel pratique d’analyse multiniveau*. Vol. 9. Paris, France: Ined éditions.
- Brücker, Herbert, y Cécily Defoort. 2006. “The (Self-)Selection of International Migrants Reconsidered: Theory and New Evidence”.
- Carling, Jørgen. 2019. “MIGNEX Background Paper - Measuring Migration Aspirations and Related Concepts”.
- Carling, Jørgen, y Silje Vatne Pettersen. 2014. “Return Migration Intentions in the Integration–Transnationalism Matrix”. *International Migration* 52(6):13–30. doi: <https://doi.org/10.1111/imig.12161>.

- Caron, Louise. 2020. “An Intergenerational Perspective on (Re)Migration: Return and Onward Mobility Intentions across Immigrant Generations”. *International Migration Review* 54(3):820–52. doi: 10.1177/0197918319885646.
- Cassarino, Jean-Pierre. 2004. “Theorising Return Migration: The Conceptual Approach to Return Migrants Revisited”. *International Journal on Multicultural Societies* (6):253–79.
- Cerrutti, Marcela, A. González-Ferrer, y A. Maguid. 2018. “Lejana tierra mía: dimensiones del retorno argentino desde España”. en *VIII Congreso Asociación Latinoamericana de Población (ALAP) 2018. Población y desarrollo sostenible: Políticas públicas y avances en la medición sociodemográfica*.
- Chitose, Yoshimi. 2021. “Remain or Return? Return Migration Intentions of Brazilian Immigrants in Japan”. *International Migration* n/a(n/a). doi: 10.1111/imig.12922.
- Clark, Ximena, y Heraldo Muñoz. 2018. “Segundo Registro de Chilenos en el Exterior”. *Ministerio de Relaciones Exteriores*.
- Corrales, Javier. s. f. “¿Cómo explicar la crisis económica en Venezuela?” *instname:Universidad de los Andes*.
- Docquier, Frédéric. 2007. “Fuite des cerveaux et inégalités entre pays”. *Revue d'économie du développement* 15(2–3):49–88. doi: 10.3917/edd.212.0049.
- Erdal, Marta Bivand. 2012. “‘A Place to Stay in Pakistan’: Why Migrants Build Houses in Their Country of Origin”. *Population, Space and Place* 18(5):629–41. doi: 10.1002/psp.1694.
- Fibbi, Rosita, y Gianni D’Amato. 2008. “Transnationalisme des migrants en Europe : une preuve par les faits”. *Revue européenne des migrations internationales* 24(vol. 24-n°2):7–22.
- Findling, Mary G., Sara N. Bleich, Logan S. Casey, Robert J. Blendon, John M. Benson, Justin M. Sayde, y Carolyn Miller. 2019. “Discrimination in the United States: Experiences of Latinos”. *Health Services Research* 54(S2):1409–18. doi: 10.1111/1475-6773.13216.
- Flahaux, Marie-Laurence. 2015. “Intention et réalisation de migration de retour au Sénégal et en République démocratique du Congo”. *Population* Vol. 70(1):103–33.
- Flahaux, Marie-Laurence. 2017. “The Role of Migration Policy Changes in Europe for Return Migration to Senegal”. *International Migration Review* 51(4):868–92. doi: 10.1111/imre.12248.
- Flahaux, Marie-Laurence. 2020. “Revisiter la question du retour au prisme du transnationalisme, des trajectoires, des aspirations et des contraintes”. *Emulations - Revue de sciences sociales* (34):143–50. doi: 10.14428/emulations.034.08.
- Fokkema, Tineke. 2011. “‘Return’ Migration Intentions among Second-Generation Turks in Europe: The Effect of Integration and Transnationalism in a Cross-National Perspective”. *Journal of Mediterranean Studies* 20(2):365–88.
- Gall, Josiane Le, y Deirdre Meintel. 2011. “Liens transnationaux et transmission intergénérationnelle : le cas des familles mixtes au Québec”. *Autrepart* n°57-58(1):127–43.

- Geis, Wido, Silke Uebelmesser, y Martin Werding. 2013. “How Do Migrants Choose Their Destination Country? An Analysis of Institutional Determinants”. *Review of International Economics* 21(5):825–40. doi: <https://doi.org/10.1111/roie.12073>.
- Gibson, John, y David McKenzie. 2011. “The Microeconomic Determinants of Emigration and Return Migration of the Best and Brightest: Evidence from the Pacific”. *Journal of Development Economics* 95(1):18–29. doi: 10.1016/j.jdeveco.2009.11.002.
- Ivlevs, Artjoms. 2015. “Happy Moves? Assessing the Link between Life Satisfaction and Emigration Intentions”. *Kyklos* 68(3):335–56. doi: 10.1111/kykl.12086.
- Jedlicki, Fanny. 2007. “De l’exil au retour, héritages familiaux et recompositions identitaires d’enfants de retournados chiliens”. Université Paris 7, Denis Diderot, Paris, France.
- Lee, Everett S. 1966. “A Theory of Migration”. *Demography* 3(1):47–57. doi: 10.2307/2060063.
- Mayda Anna Maria. 2010. “International migration: a panel data analysis of the determinants of bilateral flows”. *Journal of Population Economics* 23(4):1249–74.
- Migali, Silvia, y Marco Scipioni. 2019. “Who’s About to Leave? A Global Survey of Aspirations and Intentions to Migrate”. *International Migration* 57(5):181–200. doi: 10.1111/imig.12617.
- Pedersen, Peder J., Mariola Pytlikova, y Nina Smith. 2008. “Selection and Network Effects—Migration Flows into OECD Countries 1990–2000”. *European Economic Review* 52(7):1160–86. doi: 10.1016/j.eurocorev.2007.12.002.
- Pellerin, Hélène. 2011. “De la migration à la mobilité : changement de paradigme dans la gestion migratoire. Le cas du Canada”. *Revue européenne des migrations internationales* 27(2):57–75. doi: 10.4000/remi.5435.
- Péridy, Nicolas. 2010. “Un modèle généralisé des déterminants des migrations internationales”. *Revue économique* Vol. 61(6):981–1010.
- Perraudin, Anna. 2020. “La maison des devises, un capital transnational : Les investissements immobiliers des migrants équatoriens en vue du retour, à la lumière de la crise économique en Espagne”. *Emulations - Revue de sciences sociales* (34):115–30. doi: 10.14428/emulations.034.06.
- Piché, Victor, ed. 2013. *Les théories de la migration*. Paris: INED éditons.
- Pisani, Ana María Oyarce, Fabiana Del Popolo, y Jorge Martínez Pizarro. 2009. “International migration and indigenous peoples in Latin America: The need for a multinational approach in migration policies”. *Revista Latinoamericana de Población* 3(4–5):143–63.
- Portes, Alejandro, y Rubén G. Rumbaut. 2001. *Legacies: The Story of the Immigrant Second Generation*. University of California Press.
- Rojas Mira, Claudia, y Alessandro Santoni. 2013. “Geografía política del exilio chileno: los diferentes rostros de la solidaridad”. *Perfiles latinoamericanos* 21(41):123–42.
- Sjaastad, Larry A. 1962. “The Costs and Returns of Human Migration”. *Journal of Political Economy* 70(5, Part 2):80–93. doi: 10.1086/258726.

- Solimano, Andrés, y Víctor E. Tokman. 2006. *Migraciones internacionales en un contexto de crecimiento económico: el caso de Chile*. CEPAL.
- Stark, Oded, y David E. Bloom. 1985. “The New Economics of Labor Migration”. *The American Economic Review* 75(2):173–78.
- Todaro, Michael P. 1969. “A Model of Labor Migration and Urban Unemployment in Less Developed Countries”. *The American Economic Review* 59(1):138–48.
- Volovitch-Tavares, Marie-Christine. 2014. “L’accueil en France des réfugiés après le 11 septembre 1973”. *Hommes & migrations. Revue française de référence sur les dynamiques migratoires* (1305):49–56. doi: 10.4000/hommesmigrations.2717.
- Williams, Allan M., Calvin Jephcote, Hania Janta, y Gang Li. 2018. “The Migration Intentions of Young Adults in Europe: A Comparative, Multilevel Analysis”. *Population, Space and Place* 24(1):e2123. doi: 10.1002/psp.2123.
- Wilson, Tom, y James Raymer. 2017. “Les immigrés en Australie : une population croissante et de plus en plus diverse”. *Population Societes* N° 545(6):1–4.