



HAL
open science

III. Pierre Bourdieu. (Re)découvrir sa sociologie critique du management, la mettre au travail

Nicolas Balas

► **To cite this version:**

Nicolas Balas. III. Pierre Bourdieu. (Re)découvrir sa sociologie critique du management, la mettre au travail. Les grands auteurs aux frontières du management, EMS Editions, pp.40-50, 2022, 10.3917/ems.livia.2022.01.0040 . hal-03938285

HAL Id: hal-03938285

<https://hal.science/hal-03938285>

Submitted on 13 Jan 2023

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Pierre Bourdieu

**(Re)découvrir sa sociologie critique du management, la mettre au
travail**

Nicolas Balas

Notice biographique - Pierre Bourdieu (1930-2002)

20 ans après son décès, Pierre Bourdieu lègue à l'histoire des sciences sociales un héritage majeur. Qu'il s'agisse d'examiner les étapes de construction ou bien la postérité de l'oeuvre bourdieusienne, le risque encouru est grand pour chacun de ses exégètes de commettre une n^{ième} recension participant, selon ses propres mots (Bourdieu, 1975 : 4), de « *la définition dominante des choses bonnes à dire et de sujets dignes d'intérêts* » en tant que « *mécanismes idéologiques qui font que des choses tout aussi bonnes à dire ne sont pas dites et que des sujets non moins dignes d'intérêt n'intéressent personne ou ne peuvent être traités que de façon honteuse ou vicieuse* ». Beaucoup a déjà ainsi été dit du rôle joué par l'expérience ethnographique initiative de Bourdieu durant la guerre d'Algérie dans l'élaboration de ses constructions théoriques ultérieures (Wacquant, 2004). Elle explique en effet la constance et la cohérence interne de ses travaux (Bourdieu, 1958 ; Sayad, 1999), ainsi que les raisons de sa rupture avec l'« *ambition totalisante* » du « *projet philosophique* » qui vont l'amener à se détourner de cette discipline pour lui préférer la sociologie, pourtant alors bien moins valorisée par les normaliens dont il était (Bourdieu, 1984 ; 2004). Parmi ces 'choses bonnes à dire', il est également désormais connu que les « *interventions* » de Bourdieu dans le domaine politique ne doivent rien à une découverte sur le tard (Bourdieu, 2002). L'analyse, mais aussi et surtout l'action, sur les interpénétrations entre savant et politique ont marqué de manière récurrente sa trajectoire intellectuelle. Depuis la critique du colonialisme dans les années 1960, jusqu'à l'appel à la résistance face aux réformes néo-libérales à l'occasion des grèves de 1995, en passant par sa dénonciation, dans la mouvance de Mai 1968, du rôle de l'éducation et de la science dans la reproduction sociale, ou encore du racisme systémique à partir des années 1980. Au centre de ces 'sujets dignes d'intérêts', la mise au jour des liens entre sa trajectoire personnelle et ses contributions au travail d'enquête de terrain en sciences sociales figurent également en bonne place. Son analyse croisée des communautés Kabyle et de son Béarn d'origine permettra ainsi à Bourdieu de fonder le principe de « *réflexivité épistémique* » (Bourdieu et Wacquant, 1992 : 202). Ce principe guidera l'ensemble de son parcours ethnographique, le travail d'enquête de *La misère du monde* (Bourdieu, 1993), tout comme celui d'*Homo academicus* (Bourdieu, 1984), incarnant parfaitement cette disposition normative du chercheur à, d'une part, minimiser la violence symbolique inhérente à l'interaction entre sujets observateur et observé par la recherche d'une familiarité entre les deux, et d'autre part, permettre une meilleure compréhension ethnographique par le truchement de l'auto-analyse. C'est à cette entreprise épistémologique qu'il dédiera ses derniers écrits, *Esquisse pour une auto-analyse* (Bourdieu, 2004), jusqu'à son décès en janvier 2002.

Introduction :

Aux marges de ce qui s'apparente à la 'définition dominante' de l'oeuvre bourdieusienne, le management entre particulièrement bien en résonance avec ces 'choses tout aussi bonnes à dire' mais qui 'ne sont pas dites' et des 'sujets non moins dignes d'intérêt' qui 'n'intéressent personne' dans la sociologie de Pierre Bourdieu. Analysé en filigrane dans l'ensemble de ses écrits relatifs à l'Algérie, le 'management' apparaît pour la première fois de manière explicite dans *La Distinction* (Bourdieu, 1979). C'est en effet à compter du début des années 1980 que Bourdieu soumettra les pratiques managériales à un examen subversif plus systématique, à la fois dans ses écrits politiques (Bourdieu, 1986/2002), ainsi que dans ses théorisations de l'« *illusion scolastique* » managériale (Bourdieu, 2000 : 19) et de ses coûts sociaux (Bourdieu, 1993). Est-ce dans ce rapport subversif qu'entretenait Bourdieu aux pratiques et théories managériales, 'traitées de façon honteuse ou vicieuse' pour le paraphraser, qu'est à rechercher le désintérêt de ses exégètes pour l'objet management ? Si

du point de vue de Bourdieu lui-même la sociologie critique doit être assimilée à un « *sport de combat* »¹, il est sans conteste que le management devait être compté au rang de ses adversaires. L'objectif principal de ce chapitre reviendra à ce titre à tenter de dépasser ce point aveugle de la contribution du travail de Pierre Bourdieu aux études managériales dont les auteurs, bien souvent, se contentent de faire parler Bourdieu au sujet du management sans paradoxalement s'intéresser à ce qu'il avait à en dire. Or, la critique que Bourdieu adresse au management est triple : en tant que phénomène de rationalisation le management exerce une violence symbolique sur ceux auxquels il s'applique (1) ; cette violence symbolique est le produit d'une élite managériale nouvelle dont elle a été l'instrument d'accession à une position dominante (2) ; cette domination a été rendue possible par des théories managériales qui, faute d'incarner une science en tant que telle, produisent une idéologie au service de la reproduction de cette élite (3). La mise au jour de ces trois articulations de la sociologie critique du management proposée par Bourdieu, nous permettra d'interroger les modalités selon lesquelles la pensée bourdieusienne a été « *mise au travail* » par les études managériales (Wacquant, 2016 : 19). Faisant en cela nôtre l'idée selon laquelle « *la meilleure manière de penser un penseur du passé consiste à s'en servir* » (Bourdieu, 1984/2002 : 179), nous suggérerons dans quelles directions pourrait être prolongé le potentiel que l'appareil théorique de Bourdieu revêt pour penser un agenda de recherche critique en sciences des organisations.

1. LE MANAGEMENT EN TANT QUE RATIONALISATION

Il est possible de considérer qu'une première critique du management apparaît, en creux, dès les premiers écrits de Bourdieu sur la Kabylie (Bourdieu *et al.*, 1964). Prenant la pensée wébérienne pour ancrage, son expérience algérienne lui fait entrevoir la nécessité de mettre au jour les rôles qu'ont joué de concert la bureaucratie et la rationalité économique coloniales dans la construction historique et sociale de la domination des travailleurs algériens (Wacquant, 2004). Prenant à son compte l'idée de Weber selon laquelle le phénomène de rationalisation constitue « *une abomination pour tout système d'éthique fraternelle* », Bourdieu (2000 : 245) voyait justement dans l'introduction du salariat en Algérie le même type d'« *impératif de rationalisation* » au travers duquel le système colonial se rendait coupable de l'exercice d'une violence « *brutale* », d'une dépossession - des terres, du temps, des formes ancestrales d'économie de subsistance, des relations traditionnelles valorisant la réciprocité, l'honneur, *etc.* (Quijoux, 2015) - confinant à une déstabilisation des « *traditions culturelles* » des membres des communautés qu'il étudiait (Bourdieu *et al.*, 1964 : 237 ; 266). Au-delà du projet consistant à rendre visible la violence, en particulier symbolique, de cette transformation, Bourdieu ambitionnait d'expliquer de quelle manière une telle rationalisation s'est imposée aux travailleurs algériens et comment,

¹ Pierre Bourdieu, dans le film documentaire éponyme réalisé par Pierre Carles et sorti en 2001, souligne lui-même : « *une loi (sociologique) simple est un instrument de self-défense et je le dis souvent : la sociologie est un sport de combat, car comme pour les sports de combat l'on s'en sert pour se défendre, essentiellement, et on n'a pas le droit de s'en servir pour faire des mauvais coups* », cf. Pierre Carles (2001), *La sociologie est un sport de combat*, cp-productions, 18', consulté le 6 février 2022.

en retour, ces derniers s'en sont accommodés, lorsqu'ils le pouvaient (Bourdieu, 1980). C'est ainsi par le recours à une nouvelle cosmologie, à laquelle les travailleurs algériens étaient jusqu'alors en tous points distincts - « *esprit d'entreprise* », « *souci de productivité ou de rendement* » et corrélativement mise au jour de « *la faible rentabilité du travail agricole* » (Bourdieu *et al.*, 1964 : 81 ; Bourdieu, 2008 : 91-92) - que va se voir réalisé un nouvel « *habitus économique* » dans lequel la bureaucratie devenait le modèle d'organisation idéal (Bourdieu, 2008 : 255). C'est justement dans la mise au jour des mécanismes de ce nouvel *habitus*, que Bourdieu (1997 : 291-292) désigne par la « *vérité subjective* » du salariat, que détecter l'empreinte du management devient possible, même en filigrane : « *l'investissement dans le travail, donc la méconnaissance de la vérité objective du travail comme exploitation, qui porte à trouver dans le travail un profit intrinsèque, irréductible au simple revenu en argent, fait partie des conditions réelles de l'accomplissement du travail, et de l'exploitation (...). Les travailleurs peuvent concourir à leur propre exploitation par l'effort même qu'ils font pour s'approprier leur travail et qui les attache à lui par l'intermédiaire des libertés, souvent infimes et presque toujours 'fonctionnelles', qui leur sont laissées* ». Bien qu'il ne fût pas nommé à ce stade de ses constructions théoriques, le management apparaît néanmoins comme l'une de ces 'conditions réelles de l'accomplissement de l'exploitation', en tant que rouage essentiel de la manière dont une nouvelle *doxa* s'établit et des effets de 'méconnaissance' qu'elle produit pour asseoir sa domination sur les travailleurs. Bourdieu (1993) décrira dans le contexte hexagonal, avec *La misère du monde*, les mêmes effets de 'vérité subjective' du travail qui, s'ils rendent possible la création d'un nouvel *habitus* économique chez les travailleurs en quête d'une espérance d'émancipation, finissent irrémédiablement par s'évaporer pour ne leur laisser entrevoir que sa 'vérité objective' la plus misérable, comme il l'avait identifié en Algérie près d'un demi-siècle plus tôt (Sayad, 1999 ; Quijoux, 2015). Les références aux « *signes accumulés de la dégradation de sa condition professionnelle* », ou encore à la « *restructuration de l'ancien système de relations sociales qui avait prévalu longtemps dans l'atelier (...) et qui donnait une sorte de force au groupe ouvrier* » (Bourdieu, 1993 : 22-23 ; 26 ; 522-523), témoignent en effet de ce que la rationalisation managériale produit en matière de désolidarisation des travailleurs français : « *pression* », « *système des primes* », « *réorganisation des collectifs de travail (...) dans la direction la plus favorable à ses intérêts* ». De la révélation des effets de la colonisation sur la condition des travailleurs algériens à la description de formes de dégradation analogues du travail en France, restait pour Bourdieu à comprendre, voire à expliquer, les raisons et mécanismes, historiquement contingents, qui ont vu se reproduire le même phénomène de rationalisation d'un contexte à l'autre. C'est dans l'optique d'une telle entreprise que s'est sans doute faite jour, progressivement, la nécessité d'une conceptualisation plus fine des fonctions sociales de la domination telle qu'accomplie par le management.

2. LE MANAGEMENT EN TANT QUE DISTINCTION

On retrouve la première référence directe de Bourdieu à la notion de management dans *La Distinction*. Par son intermédiaire, il décrit la manière dont une « *nouvelle bourgeoisie (...)* invente ou importe (des Etats-Unis) le nouveau mode de domination, fondé sur la manière douce (...) dans l'entreprise, et sur ce style de vie 'décontracté' qui se marque d'abord par une euphémisation de toutes les manifestations (...) de la distance sociale et un abandon étudié de la raideur aristocratique propre à l'assurer » (Bourdieu, 1979 : 357-358). Cette analyse s'inscrit, au tournant des années 1980, dans un « *moment topologique* » de la trajectoire intellectuelle de Bourdieu (Wacquant, 2016 : 23). Il y ambitionne d'objectiver les composantes symboliques qui donnent forme, historiquement, aux rapports de pouvoir à l'oeuvre dans chaque univers social - éducation, science, art et culture, entreprise, etc. - et qui permettent d'expliquer les déterminants du changement social, tout comme ses directions. Cette première description du management dans *La Distinction* est à rapprocher de ce que Bourdieu (1984 : 80-81) désignera, plus tard, par « *esprit de corps* » : « *cette forme viscérale de reconnaissance de tout ce qui fait l'existence du groupe, son identité, sa vérité, et que le groupe doit reproduire pour se reproduire (...)* ». Il est, ajoute Bourdieu, « *irréductible aux définitions techniques de la compétence officiellement exigée à l'entrée du groupe* » et « *s'apprend moins par les apprentissages scolaires que par des expériences antérieures et extérieures* » qui « *se trouve inscrit dans les corps, sous la forme de dispositions durables qui sont constitutives d'un ethos, d'une hexis corporelle, d'un mode d'expression et de pensée et de tous ces 'je ne sais quoi' éminemment corporels qu'on désigne du nom d'"esprit"* ». Cet 'esprit de corps' des « *managers* » est ainsi vu par Bourdieu (1979 : 361) comme défini par des rapports extérieurs à la stricte relation du manager à sa profession et/ou à ses subordonnés (dispositions sociales et culturelles des dirigeants, régulations étatiques, influence des syndicats, composition de la main d'oeuvre, structure de propriété, etc.). Les managers et le management sont alors appréhendés, dans la grammaire bourdieusienne, comme des agents au sein de « *la structure du champ des entreprises* » (Bourdieu, 1979 : 356 ; 1980 : 113-114). Champ dans lequel ils sont positionnés comme en lutte pour « *la conservation ou la subversion de la structure de la distribution du capital spécifique* » à celui-ci, en l'occurrence : la « *puissance* » et les « *profits* ». Autrement dit, le groupe social des managers est décrit comme au coeur d'un « *rapport de force* » dans lequel, pour accéder à une position de domination, ils exploitent les formes de « *capital* » dont ils disposent - économique, scolaire, culturel, social -, afin de les transformer en « *distinction* », à savoir « *en distribution de capital symbolique, capital légitime, méconnu dans sa vérité objective* », qu'ils obtiennent et dont ils tirent leur avantage vis-à-vis des autres agents du champ (Bourdieu, 1980 : 192). Ainsi, le management apparaît chez Bourdieu comme le moyen par lequel les managers, en tant que 'nouvelle bourgeoisie' véhiculant les expressions d'une « *économie* » tout aussi « *nouvelle* », ont entrepris de contester au sein même du « *champ du pouvoir économique* » l'« *esprit* » des 'corps' patronaux - « *d'Etat* » et « *privé* » - qui dominaient jusqu'alors ce champ (Bourdieu et De Saint Martin, 1978 : 9). Par le biais d'une « *conversion éthique* » qui a transformé, au sein du champ, la norme « *morale ascétique* » du patronat ancien en une « *morale hédoniste* », adossée à la « *consommation* », au « *crédit* », à la « *dépense* » et à la « *jouissance* » (Bourdieu, 1979 : 356), ce patronat

nouveau est parvenu à redéfinir la fonction même de 'patron', et le « *monde social* » qui est y était associé ; jugeant désormais « *les hommes à leurs capacités de consommation, à leur standing, à leur style de vie, autant qu'à leurs capacités de production* » (Bourdieu, 1979 : 356). C'est alors non seulement le patronat en tant que champ de lutte qui selon l'analyse de Bourdieu se trouvait affecté par ces transformations, mais aussi et surtout « *la structure des rapports entre les fractions dominantes et les fractions dominées* » de la structure du champ des entreprises (Bourdieu, 1979 : 361). Il désignait par là les effets délétères de ce nouveau phénomène de rationalisation managériale sur les institutions qui garantissaient jusqu'alors les règles de distribution, mais aussi d'accommodation par les 'dominés', des formes de capital scolaire, social et culturel, à la fois au sein et en marge du champ de l'entreprise. En ce qui concerne l'institution scolaire, c'est principalement dans ses écrits politiques que la critique que fait Bourdieu (1986/2002 : 213) de cette managérialisation rampante va se faire la plus acerbe : « (à) *quand un Lycée Bernard Tapie ? - au lieu de Claude Bernard ou Marie Curie. L'exaltation de l'entreprise qui gagne (...) a conduit à faire du patron d'avant-garde, parfois du patron de combat, l'idéal humain proposé à la jeunesse (...)* ». Ce à quoi Bourdieu objectait que : « (p) *roposer en idéal l'entreprise et la concurrence (...), c'est installer le vide au coeur du système de valeurs* ». Les conséquences sociales de cette rationalisation seront au coeur des analyses produites dans *La misère du monde*, en particulier lorsque la nouvelle « *doctrine patronale* » est mobilisée pour expliquer la « *crise du syndicalisme* » et la mise à mal de la « *solidarité ouvrière* » par les ouvriers eux-mêmes (Bourdieu, 1993 : 625 ; 638 ; 646). Quant aux effets culturels constitutifs de cette nouvelle doctrine, Bourdieu (1979 : 361) attribuera à l'opération de conversion substituant le capital économique du patronat traditionnel par le capital scolaire, de nature technocratique, de la nouvelle élite managériale l'essor d'une « *vision du monde qui tend à s'imposer de plus en plus largement avec le développement d'un secteur de la science économique appliqué à la gestion d'entreprise* ». Au-delà du management en tant que « *logique pratique* », Bourdieu anticipait ici une critique du management en tant qu'« *illusion scolastique* », qu'il théoriserait près de vingt ans plus tard (Bourdieu, 2000 : 19).

3. LE MANAGEMENT EN TANT QU'ILLUSION SCOLASTIQUE

A rebours d'une science sociale « *soucieuse de connaître et de comprendre les véritables causes du malaise qui ne s'exprime au grand jour qu'au travers de signes sociaux difficiles à interpréter* », les théories managériales peuvent être assimilées, selon Bourdieu (1993 : 1452), à la « *concurrence déloyale* » qu'exerçaient dans la Grèce antique les « *devins* », « *mages* », « *magiciens* », « *charlatans* » et autres « *fabricants d'hypothèses* » sur la « *médecine naissante* ». C'est donc à une critique de la « *raison scolastique* » managériale que Bourdieu (1997 : 113 ; 2000 : 244) dédie une partie de son analyse des formes de domination à l'oeuvre dans le « *champ de luttes* » du champ économique. Si toute science procède nécessairement d'une 'illusion', au sens de Bourdieu (1997 : 128), c'est-à-dire d'une croyance en l'objectivité et l'universalité des connaissances produites là où il est irrémédiablement question d'historicité et donc de relativité des discours scientifiques

qu'elle produit, la 'raison' scientifique est néanmoins permise à toute science qui « *se donne pour tâche de comprendre et d'expliquer (sa) propre genèse* ». C'est alors précisément sur l'incapacité de la « *théorie du management* » à tirer sa 'raison' de son analyse historique propre, qu'il fait porter sa critique : « *littérature de business school pour business school (...), conçue à l'usage des managers, actuels ou potentiels, elle oscille continuellement entre le positif et le normatif et repose fondamentalement sur une surestimation de la part laissée aux stratégies conscientes par rapports aux contraintes structurales et aux dispositions des dirigeants* » (Bourdieu, 2000 : 245). Ce constat d'« *arbitraire* », et ce malgré sa « *prétention universelle* », qu'établit Bourdieu (1997 : 128 ; 2000 : 244) au sujet du management rend explicite qu'il assigne à cette « *théorie indigène de l'action stratégique* » une fonction avant tout symbolique dans la structure de distribution du capital du champ économique. Il emprunte ici à la thèse, initiée dès *La distinction* puis développée dans ses *Méditations pascaliennes*, selon laquelle l'imposition de la « *méconnaissance* » aux groupes 'dominés' - à savoir « *la reconnaissance d'un ordre qui est établi* » - passe par la conquête du rationalisme académique. Ce dernier constituant la « *forme suprême* » du capital symbolique et de la violence qui en découle (Bourdieu, 1979 : 192 ; 1997 : 119). Alors que Bourdieu (2000 : 260) invite à une historicisation des conditions de production de la théorie managériale pour la libérer d'une telle 'illusion scolastique', il est permis de glaner dans l'ensemble de son oeuvre - de *La production de l'idéologie dominante* aux *Structures sociales de l'économie* en passant par *La distinction* - les constats empiriques, autant que les outils de leur analyse, qui rendent possible une telle « *analyse génétique* » du management. Le « *sentiment de détenir une autorité de droit intellectuel sur la conduite de la société* », que Bourdieu (1979 : 361) attribue au management et aux dirigeants d'entreprises, repose ainsi selon lui sur un processus d'« *unification du champ économique* », dont ils sont les uniques bénéficiaires (Bourdieu, 2000 : 274). Les mécanismes de ce processus résident justement dans la « *départicularisation* » qui a fait de la théorie du management un principe d'un « *degré d'universalisation supérieur en (l')arrachant aux particularismes* » des conditions de sa production. C'est au sujet de ces conditions que le retour sur les premières analyses de Bourdieu et Boltanski (1976 : 3) est particulièrement éclairant afin de mettre en lumière les mécanismes par lesquels, sur une période d'une quarantaine d'années, les contingences historiques d'une « *fraction de la classe dominante* » - « *qui (s'est) donn(é) pour loi objective ce qui constitue la loi objective de sa perpétuation, à savoir de changer pour conserver* » - se sont transformées en nouvel *habitus* managérial pour le groupe social des managers, ainsi qu'en nouveau *cosmos* pour le champ de l'entreprise. Ce sont justement les discours matérialisant ce qui n'était alors qu'en germe de ce *cosmos* qui sont décrits par Bourdieu et Boltanski (1976 : 42) via le concept de « *conservatisme reconverti* ». Il désigne les propriétés fondamentales d'un discours de nature performatif : « *puissant* », « *non pas vrai, mais capable de se rendre vrai* » qui, « *sous apparence d'énoncer l'être, énonce ce qui doit être* » (Bourdieu et Boltanski, 1976 : 42 ; 48-49). Propriétés qu'ils associent aux attributs d'une « *science royale* », qui en lieu d'une meilleure connaissance et compréhension des causes véritables du changement social, prend le parti du « *souverain* » et « *impose l'évidence de ses choix à ceux qui, faute d'être capables d'en reconnaître la*

nécessité, en subissent seulement les effets, éprouvant les contraintes 'inévitables' qu'ils impliquent ». Prenant acte, trois décennies plus tard des effets de vérité produits par ce discours, Bourdieu (2000 : 245 ; 276-277) attribuera à la théorie du management - dans la manière dont elle promeut le désencastrement des dirigeants de leurs appartenances sectorielles et géographiques, la délocalisation des capitaux, les « *exigences de rentabilité financière* » et donc l'autonomisation du « *champ financier* » du champ de l'entreprise et ce au détriment de l' « *investissement productif* », etc. - un rôle moteur dans le « *processus d'unification du champ mondial de l'économie et de la finance* » soit, bien qu'à une autre échelle, une « *fonction tout à fait semblable à celle des écrits des juristes européens des seizième et dix-septième siècles qui contribuent à faire l'Etat sous apparence de le décrire* ».

Perspectives et conclusion :

Comme nous avons tenté de le mettre en évidence, la contribution de Bourdieu (1993) à la 'connaissance' et à la 'compréhension' des 'causes' véritablement managériales du 'malaise social' est majeure. Sa sociologie critique du management, parce qu'elle met au jour le caractère 'illusoire' de la 'raison scolastique' du management, levant dans le même temps le voile sur sa fonction véritablement performative et sur ses effets en termes de 'logique pratique', rend tout à fait paradoxal que les chercheurs en management eux-mêmes aient eu tendance à en ignorer la portée pour leur propre discipline. Il ne s'agit pas là de contester le fait que les mobilisations de Bourdieu en sciences des organisations soient à la fois anciennes et fréquentes, qu'il s'agisse d'en faire l'exégèse (Ranson *et al.*, 1980 ; Moingeon, 1993 ; Everett, 2002 ; Özbilgin et Tatli, 2005 ; Mutch *et al.*, 2006 ; Golsorkhi et Huault, 2006 ; Golsorkhi *et al.*, 2009 ; Sieweke, 2014) ou d'appliquer ses concepts à de nouveaux terrains d'enquêtes (Mutch, 2003 ; Chudzikowski et Mayrhofer, 2011 ; Trizzulla *et al.*, 2015 ; Vincent, 2016). Il est surtout question d'indiquer que ces travaux se contentent bien souvent de faire parler Bourdieu au sujet du management sans paradoxalement s'intéresser à ce qu'il avait à en dire. Et ce, même lorsque leurs objets d'investigation seraient susceptibles de s'inscrire dans une forme de réplique, et/ou de révision, des travaux empiriques qu'il a conduits : par exemple l'étude des formes de violence organisationnelle (Costas et Grey, 2019) ou l'analyse des mécanismes de reproduction des élites managériales (Maclean *et al.*, 2010 ; Vaara et Faÿ, 2012). Or cette tendance relativement commune aux recherches sur le management à vouloir systématiser la pensée de Bourdieu (Golsorkhi *et al.*, 2009), c'est-à-dire à la déconnecter des investigations empiriques dont elle n'est pourtant que la réfraction (Wacquant, 2004), peut apparaître comme en contradiction avec le scepticisme que Bourdieu (1984/2002 : 178) a régulièrement affiché au sujet de la figure de l'« *intellectuel universel* », et du risque que ce dernier encourt de se retrouver engoncé dans « *l'alternative du rien sur le tout et du tout sur le rien* ». Envisager des « *pistes d'application* » du « *système bourdieusien* » supposerait au contraire (Golsorkhi et Huault, 2006 : 17 ; 20), aux yeux de ses continuateurs, de focaliser la « *mimesis* » vis-à-vis de Bourdieu sur « *les opérations concrètes de recherche, les principes de construction de l'objet qu'il a utilisés et donnés en exemple dans sa propre pratique scientifique* » (Wacquant, 2016 : 29). Il en serait ainsi des

recherches poursuivant l'exploration des notions de 'champ mondial de l'économie et de la finance', ou encore de 'départicularisation', afin d'améliorer la compréhension de la fabrique organisationnelle et managériale, *via* les discours et dispositifs de RSE notamment, des formes nouvelles d'impérialisme (Banerjee et Jackson, 2017). Ou encore des travaux revisitant les notions d'*habitus*' ou de 'pouvoir symbolique' pour questionner les phénomènes d'exclusion auquel participe le groupe social des managers (DiAngelo, 2018 ; Jammaers *et al.*, 2019). De la même manière, investiguer la façon dont Bourdieu (2001/2002 : 457 ; 461 ; 467), à la fin de sa vie, a mobilisé l'idée d'« *organisation* » dans une visée de transformation de l'*illusio*' économique dominant à l'initiative et à la faveur des 'dominés' (van Aaken *et al.*, 2013), est une piste supplémentaire pour les chercheurs en management afin de 'mettre', véritablement, 'Bourdieu au travail' (Wacquant, 2016). A travers ces quelques exemples de déploiement de la pensée de Bourdieu (2000 : 266), il s'agit pour le paraphraser d'échafauder comment « *rendre le (management) à sa vérité de science historique* », et ainsi, de participer d'une rénovation de sa 'raison scolastique'.

Travaux cités de Pierre Bourdieu :

Bourdieu P. (1958), *Sociologie de l'Algérie*, coll. « Que sais-je ? », Presses Universitaires de France, Paris.

Bourdieu P. (1975), Méthode scientifique et hiérarchie sociale des objets, *Actes de la recherche en sciences sociales*, n°1, p. 4-6.

Bourdieu P. (1979), *La distinction*, Les éditions de Minuit, Paris.

Bourdieu P. (1980), *Le sens pratique*, Les éditions de Minuit, Paris.

Bourdieu P. (1984), *Homo academicus*, Les éditions de Minuit, Paris.

Bourdieu P. (1993), *La misère du monde*, Editions du Seuil, Paris.

Bourdieu P. (1997), *Méditations pascaliennes*, coll. « Liber », Editions du Seuil, Paris.

Bourdieu P. (2000), *Les structures sociales de l'économie*, coll. « Liber », Editions du Seuil, Paris.

Bourdieu P. (2002), *Interventions, 1961-2001*, Agone, Marseille.

Bourdieu P. (2004), *Esquisse pour une auto-analyse*, Raisons d'agir, Paris.

Bourdieu P. (2008), *Esquisses algériennes*, Editions du Seuil, Paris.

Bourdieu P. et Boltanski L. (1976), La production de l'idéologie dominante, *Actes de la recherche en sciences sociales*, n°2-3, p. 3-73.

Bourdieu P., Darbel A., Rivet J.-P. et Seibel C. (1964), *Travail et travailleurs en Algérie*, Mouton, Paris.

Bourdieu P. et De Saint Martin M. (1978), Le patronat, *Actes de la recherche en sciences sociales*, n°20-21, p. 3-82.

Bourdieu P. et Wacquant L. (1992), *An invitation to reflexive sociology*, University of Chicago Press, Chicago.

Autres références bibliographiques :

Banerjee S.B. et Jackson L. (2017), Microfinance and the business of poverty reduction : critical perspectives from rural Bangladesh, *Human Relations*, vol. 70, n°1, p. 63-91.

Chudzikowski K. et Mayrhofer W. (2011), In search of the blue flower? Grand social theories and career research : the case of Bourdieu's theory of practice, *Human Relations*, Vol. 64, n°1, p. 19-36.

Costas J. et Grey C. (2019), Violence and organization studies, *Organizations Studies*, Vol. 40, n°10, p. 1573-1586.

DiAngelo R. (2018), *White fragility : Why it's so hard for white people to talk about racism*, Beacon Press, Boston.

Everett J. (2002), Organizational research and the praxeology of Pierre Bourdieu, *Organizational Research Methods*, Vol. 5, n°1, p. 56-80.

Golsorkhi D., Leca B., Lounsbury M. et Ramirez C. (2009), Analysing, accounting for, and unmasking domination: on our role as scholars of pratique, practitioners of social science and public intellectuals, *Organization*, vol. 16, n°6, p. 779-797.

Golsorkhi D. et Huault I. (2006), Pierre Bourdieu : critique et réflexivité comme attitude analytique, *Revue française de gestion*, vol. 6, n°165, p. 15-34.

Jammaers E., Zanoni P. et Williams J. (2019), Not all fish are equal : a Bourdieuan analysis of ableism in a financial service company, *The International Journal of Human Resource Management*, Vol. 32, n°11, p. 2519-2544.

Maclean M., Harvey C. et Chia R. (2010), Dominant corporate agents and the power elite in France and Britain, *Organization Studies*, Vol. 31, n°3, p. 327-348.

Moingeon B. (1993), La sociologie de Pierre Bourdieu et son apport au marketing, *Recherche et Applications en Marketing*, vol. 8, n°2, p. 105-123.

Mutch A. (2003), Communities of practice and habitus : a critique, *Organization Studies*, Vol. 24, n°3, p. 383-401.

Mutch A., Delbridge R. et Ventresca M. (2006), Situating organizational action : the relational sociology of organizations, *Organization*, Vol. 13, n°5, p. 607-625?

Özbilgin M. et Tatli A. (2005), Understanding Bourdieu's contribution to organizations and management studies, *Academy of Management Review*, Vol. 30, n°4, p. 855-877.

Quijoux M. (2015), *Bourdieu et le travail*, coll. « Le sens social », Presses Universitaires de Rennes, Rennes.

Ranson S., Hiding B. et Greenwood R. (1980), The structuring of organizational structures, *Administrative Science Quarterly*, vol. 25, n°1, p. 1-17.

Sayad A. (1999), *La double absence. Des illusions de l'émigré aux souffrances de l'immigré*, coll. « Liber », Paris.

Sieweke J. (2014), Pierre Bourdieu in management and organizational studies : a citation context analysis and discussion of contributions, *Scandinavian Journal of Management*, Vol. 30, p. 532-543.

Trizzulla C., Rémy E. et Garcia-Bardidia R. (2015), *La sociologie de Pierre Bourdieu : la consommation par les pratiques sociales et la domination*, coll. « Management et Société », Editions EMS, Caen.

Vaara E. et Faÿ E. (2012), Reproduction and change of the global scale : a Bourdieusian perspective on management education, *Journal of Management Studies*, vol. 49, n°6, p. 1023-1051.

van Aaken D., Splitter V. et Seidl D. (2013), Why do corporate actors engage in pro-social behavior ? A Bourdieusian perspective on corporate social responsibility, *Organization*, Vol. 20, n°3, p. 349-371.

Wacquant L. (2004), Following Pierre Bourdieu into the field, *Ethnography*, vol. 5, n°4, p. 387-414.

Wacquant L. (2016), Quatre principes transversaux pour mettre Bourdieu au travail, *Revue de l'Institut de Sociologie*, n°86, p. 19-33.

Vincent S. (2016), Bourdieu and the gendered social structure of working time : a study of self-employed human resources professionals, *Human Relations*, Vol. 69, n°5, p. 1163-1184.

Biographie du contributeur :

Nicolas Balas est Maître de conférences en sciences de gestion au sein du laboratoire Montpellier Recherche en Management de l'Université de Montpellier (France). Ses recherches portent sur l'analyse des formes de domination managériale, des organisations alternatives et d'une variété de mouvements de résistance (délocalisations, restructurations, discriminations...). Ses travaux ont été publiés dans *Human Relations*, *Critical Perspectives on International Business, Equality, Diversity and Inclusion: An International Journal*, la *Revue française de gestion, Economie et société, Entreprises et histoire, Management International*.