



**HAL**  
open science

## Découvertes récentes dans le Delta nord-occidental : l'apport du site de Bouto

Catherine Defernez

► **To cite this version:**

Catherine Defernez. Découvertes récentes dans le Delta nord-occidental : l'apport du site de Bouto. Orientalistische Literaturzeitung Zeitschrift , 2020, 115 (4-5), pp.273-280. hal-03936688

**HAL Id: hal-03936688**

**<https://hal.science/hal-03936688>**

Submitted on 12 Jan 2023

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

2020 · BAND 115 · HEFT 4-5

# ORIENTALISTISCHE LITERATURZEITUNG

ZEITSCHRIFT FÜR DIE WISSENSCHAFT VOM GANZEN ORIENT UND  
SEINEN BEZIEHUNGEN ZU DEN ANGRENZENDEN KULTURKREISEN

## HERAUSGEBER

*Hans Neumann, Münster*

## SPARTENREDAKTION

*Christian Leitz, Tübingen*

*Hans Neumann, Münster*

*Heinz-Dieter Neef, Tübingen*

*Stefan Weninger, Marburg*

*Regula Forster, Berlin*

*Desmond Durkin-Meisterernst, Berlin*

*Rahul Peter Das, Halle/Saale*

*Catrin Kost, Aarhus*

*Jens Wilkens, Göttingen*

*Alessandro Bausi, Hamburg*

## REDAKTION

*Birgit Rensmann, Münster*

**DE GRUYTER**

**ABSTRACTED/INDEXED IN** Baidu Scholar · Brepols: L'Année philologique · CNKI Scholar (China National Knowledge Infrastructure) · CNPIEC: cnpLINKer · Dimensions · EBSCO (relevant databases) · EBSCO Discovery Service · Genamics JournalSeek · Google Scholar · IBR (International Bibliography of Reviews of Scholarly Literature in the Humanities and Social Sciences) · IBZ (International Bibliography of Periodical Literature in the Humanities and Social Sciences) · J-Gate · JournalGuide · JournalTOCs · KESLI-NDSL (Korean National Discovery for Science Leaders) · Linguistic Bibliography · Microsoft Academic · MyScienceWork · Naver Academic · Naviga (Softweco) · Norwegian Register for Scientific Journals, Series and Publishers · Primo Central (ExLibris) · ProQuest (relevant databases) · Publons · QOAM (Quality Open Access Market) · ReadCube · Semantic Scholar · Sherpa/RoMEO · Summon (ProQuest) · TDNet · Ulrich's Periodicals Directory/ulrichsweb · WanFang Data · WorldCat (OCLC) ISSN 0030-5383 · e-ISSN 2196-6877

Alle Informationen zur Zeitschrift, wie Hinweise für Autoren, Open Access, Bezugsbedingungen und Bestellformulare, sind online zu finden unter [www.degruyter.de/journals/olzg](http://www.degruyter.de/journals/olzg)

**HERAUSGEBER** Prof. Dr. Hans Neumann, Institut für Altorientalistik und Vorderasiatische Archäologie, Westfälische Wilhelms-Universität Münster, Rosenstraße 9, D-48132 Münster

In Verbindung mit dem Institut für Altorientalistik und Vorderasiatische Archäologie der Westfälischen Wilhelms-Universität Münster

**REDAKTION** Prof. Dr. Hans Neumann (*Herausgeber*), Birgit Rensmann (*Redaktion*), Institut für Altorientalistik und Vorderasiatische Archäologie, Westfälische Wilhelms-Universität Münster, Rosenstraße 9, D-48132 Münster, Tel.: +49 (0)251 832 45 31, Fax: +49 (0)251 832 99 34, E-Mail: [olz@uni-muenster.de](mailto:olz@uni-muenster.de)

**SPARTEN UND FACHREDAKTEURE** *Ägyptologie*: Professor Dr. Christian Leitz; *Keilschriftforschung*: Professor Dr. Hans Neumann; *Altes Testament, Judentum*: Professor Dr. Heinz-Dieter Neef; *Semitistik*: Professor Dr. Stefan Weninger; *Islam*: Professor Dr. Regula Forster; *Iran*: Professor Dr. Desmond Durkin-Meisterernst; *Südasien*: Professor Dr. Rahul Peter Das; *Ostasien*: Dr. Catrin Kost; *Zentralasien*: Dr. Jens Wilkens; *Afrikanistik*: Professor Dr. Alessandro Bausi

**VERLAG** Walter de Gruyter GmbH, Berlin/Boston, Genthiner Straße 13, 10785 Berlin, Germany

**JOURNAL MANAGER** Claudia Hill, De Gruyter, Genthiner Straße 13, 10785 Berlin, Germany, Tel.: +49 (0)30 260 05 – 172, Fax: +49 (0)30 260 05 – 250, E-Mail: [claudia.hill@degruyter.com](mailto:claudia.hill@degruyter.com)

**ANZEIGENVERANTWORTLICHE** Claudia Hill, De Gruyter, Genthiner Straße 13, 10785 Berlin, Germany, Tel.: +49 (0)30 260 05 – 170, E-Mail: [anzeigen@degruyter.com](mailto:anzeigen@degruyter.com)

© 2020 Walter de Gruyter GmbH, Berlin/Boston, Germany

**SATZ** Dörlemann Satz, Lemförde

**DRUCK** Franz X. Stückle Druck und Verlag e.K., Ettenheim



## Inhalt

### Artikel

Catherine Defernez  
**Découvertes récentes dans le Delta nord-occidental :  
 l'apport du site de Bouto — 273**

Elifita Fritzsche  
**Sind die sog. Vasallenverträge bei den Hethitern  
 überhaupt Verträge? — 281**

Herman Tiekens  
**Translating Tamil Caṅkam Poetry: Taking Stock — 287**

### Allgemeines

Kämmerer, Thomas R. / Kõiv, Mait (Hg.)  
**Cultures in Comparison (Reinhard Achenbach) — 304**

### Ägypten

Saretta, Phyllis  
**Asiatics in Middle Kingdom Egypt (Uroš Matić) — 307**

Rickert, Alexa  
**Das Horn des Steinbocks (Filip Coppens) — 311**

Eaton-Krauss, Marianne  
**Bernhard V. Bothmer, Egyptologist in the making, 1912  
 through July 1946 (Alexa Rickert) — 313**

Ashmawy, Aiman / Raue, Dietrich / von Recklinghausen,  
 Daniel (Hg.)  
**Von Elephantine bis zu den Küsten des Meeres  
 (René Preys) — 315**

### Keilschriftforschung

Schaudig, Hanspeter  
**Explaining Disaster (Jean-Jacques Glassner) — 320**

Boivin, Odette  
**The First Dynasty of the Sealand in Mesopotamia  
 (Baptiste Fiette) — 322**

Beckman, Gary M.  
**The babilili-Ritual from Hattusa (CTH 718)  
 (Doris Prechel) — 327**

Bagg, Ariel M.  
**Die Orts- und Gewässernamen der neuassyrischen Zeit  
 Teil 2 (Frederick Mario Fales) — 328**

Çifçi, Ali  
**The Socio-Economic Organisation of the Urartian  
 Kingdom (Birgit Christiansen) — 331**

Kertai, David / Nieuwenhuys, Olivier (Hg.)  
**From the Four Corners of the Earth  
 (Turna Somel) — 335**

Helms, Tobias / Tamm, Alexander / Meyer, Jan-Waalke  
 (Hg.)  
**Tell Chuëra. Ausgrabungen in der südöstlichen  
 Unterstadt – Bereich W (Jörg Adam Becker) — 338**

### Altes Testament / Judentum

Lamontagne, Nathan  
**The Song of Deborah in the Septuagint  
 (Martin Rösel) — 342**

Maier, Johann  
**Hebräisch-aramäisches Glossar zum jüdischen Recht in  
 der Antike (Heinz-Dieter Neef) — 344**

Suchard, Benjamin D.  
**The Development of the Biblical Hebrew Vowels  
 (Rüdiger Bartelmus) — 346**

Kamlah, Jens / Sader, Hélène (Hg.)  
**Tell el-Burak I (Alexander Ahrens) — 349**

Vörös, Gyözö  
**Machaerus II (Sarah Japp) — 351**

### Islam

Åkesson, Joyce  
**Arabic Morphology and Phonology (Lutz Edzard) — 354**

Krawietz, Birgit / Riedler, Florian (Hg.)  
**The Heritage of Edirne in Ottoman and Turkish Times**  
 (Peter Heine) — 355

Suleiman, Farid  
**Ibn Taymiyya und die Attribute Gottes** (Angelika Brodersen) — 357

D’Hubert, Thibaut / Papas, Alexandre (Hg.)  
**Jāmī in Regional Contexts** (Peter Heine) — 361

Talib, Adam  
**How Do You Say “Epigram” in Arabic?**  
 (Ignacio Sánchez) — 362

Siegel, Ulrike  
**Die Residenz des Kalifen Hārūn ar-Rašīd in ar-Raqqa/ ar-Rāfiqa** (Syrien) (Michael Würz) — 366

Mogtader, Youssef / Schoeler, Gregor  
**Turandot. Die persische Märchenerzählung**  
 (Claudia Ott) — 368

van Leeuwen, Richard  
**The Thousand and One Nights and Twentieth-Century Fiction** (Claudia Ott) — 369

Guth, Stephan / Pepe, Teresa (Hg.)  
**Arabic Literature in a Posthuman World**  
 (Antonio Pacifico) — 374

Wang, Xiaoming  
**Muslim Chinese – the Hui in Rural Ningxia**  
 (Michael Knüppel) — 377

Lohlker, Rüdiger (Hg.)  
**World Wide Warriors** (Kurstin Gatt) — 379

Jonker, Gerdien  
**On the Margins** (Sebastian Cwiklinski) — 382

Cabo González, Ana María (Hg.)  
**Panace@** (Fabian Käs) — 384

## Südasien

Hettrich, Heinrich / Stüber, Karin  
**Infinitivische Konstruktionen im Ṛgveda und bei Homer**  
 (Jared S. Klein) — 387

Beltz, Johannes / Celio-Scheurer, Marie Eve (Hg.)  
**Klangkörper. Saiteninstrumente aus Indien**  
 (Gretel Schwörer-Kohl) — 390

## Ostasien

Fu, Yongchun  
**The Early Transnational Chinese Cinema Industry**  
 (Chris Berry) — 393

Chu, Cindy Yik-yi / Mariani, Paul P. (Hg.)  
**People, Communities, and the Catholic Church in China**  
 (Patricia Madigan) — 395

## Zentralasien

Ġäripova, L. / Äxmätova A. I. (Hg.)  
**M. I. Äxmätġanov: Sajlanma äsärlär**  
 (Sebastian Cwiklinski) — 398

Clark, Larry  
**Uygur Manichaean Texts** (Marcel Erdal) — 399

## Zeitschriftenschau

**Journal of Ancient Near Eastern History 6 2019**  
 (Reettakaisa Sofia Salo) — 404

**Tōhōgaku 129 2015** (Hartmut Walravens) — 405

**Liste der eingegangenen Bücher** — 407

Catherine Defernez

## Découvertes récentes dans le Delta nord-occidental : l'apport du site de Bouto

**Ballet, Pascale / Béguin, Frédéric / Lecuyot, Guy / Schmitt, Anne:** *Tell el-Fara'in-Buto VI. Recherches sur les ateliers romains de Bouto. Prospections et sondages (2001–2006).* Wiesbaden: Harrassowitz 2019. 370 S., 106 Abb., 60 Taf. 4<sup>e</sup> = Archäologische Veröffentlichungen 110. Hartbd. € 158,00. ISBN 978-3-447-11024-2.

Besprochen von **Catherine Defernez**, Paris/Frankreich,  
E-Mail: cdefernez@orange.fr

<https://doi.org/10.1515/olzg-2020-0095>

Le premier ouvrage collectif de la mission de l'Université de Poitiers, dirigée par Pascale Ballet depuis 1999, sur le site de Bouto (Tell el-Fara'in), dans la concession de fouille de l'Institut archéologique allemand, comprend 430 pages, 106 illustrations, 102 tableaux et 60 planches. Sous l'expertise de divers spécialistes et, donc, selon une approche pluridisciplinaire, ce volume expose les résultats auxquels ont aboutis les premières campagnes de fouilles sur le kôm A, de 2001 à 2006. Il se déploie en quatre parties : I. « Les prospections pédestres et géophysiques », qui traite des approches préliminaires de la zone nord du kôm, par le biais de *surveys* ; II. « Les sondages des secteurs P1, P1K, P2, P3 et P4 », qui réunit les données archéologiques et matérielles des secteurs fouillés ; III. « Aspects techniques des productions de Bouto », qui met en exergue les faciès techniques des ateliers de Bouto ; IV. « Études de mobilier », cette dernière partie est entièrement dédiée au matériel, matériel amphorique, faïence, verre, mobilier lithique et coroplastie.

La deuxième partie de l'ouvrage, la plus longue et détaillée (p. 53–183), est fondamentale. L'ensemble des vestiges et du matériel découvert respectivement dans les secteurs P1, P2, P3 et P4, entre 2002 et 2004, y est présenté et décrit par Frédéric Béguin, Anne Schmitt et Pascale Ballet. Sont amplement illustrés et documentés les ateliers de potiers et leur environnement, notamment les structures de cuisson et les aires de travail dégagées dans les secteurs P1 et P1K (p. 53–72), détectées par magnétométrie lors des prospections conduites par Tomasz Herbich en 2000–2001 (p. 48–51). Plus d'une quarantaine de fours ont été identifiés dans le secteur P1, dont plusieurs comprennent une construction élaborée et innovante, dotée de deux

salles (chambre de chauffe et chambre de cuisson) et d'un système original de ventilation, qui indique l'emploi de tubulures (cf. *infra*). Le secteur P1K inclut un large dépotoir en connexion avec un atelier encore inexploré.

La fouille des secteurs P1 et P1K a généré un abondant matériel céramique. Dans les chapitres qui lui sont dédiés (II.1.5.1-II.1.5.2), la vaisselle de production y occupe une place centrale (p. 72–109). 40 pages, 14 figures, 21 tableaux et histogrammes la décrivent, la documentent et la quantifient. Selon une méthodologie rigoureuse, son étude met en avant ses spécificités qui aboutiront, à terme, à une série de réflexions sur sa conception et les modalités de sa cuisson (3<sup>e</sup> partie, p. 185–191).

Au total, 35 groupes ont été identifiés, dans les contextes liés à l'activité des potiers. Ils présentent une production diversifiée, principalement caractérisée par des vaisselles de « table » et des vaisselles de service, à paroi fine et à engobe rouge (assiettes, bols, *lagynoi*, cratères, canthares, flacons, etc.).

Un constat s'impose à l'examen des données chiffrées, scrupuleusement indiquées dans les graphiques et histogrammes relégués en annexe, à la fin de l'ouvrage (p. 291–334), la part élevée de catégories attestées par un nombre infime d'individus, voire un seul : les groupes 12–14, 17–20, 21–24 et 32–34 forment à peine 1 % du matériel collecté. Le « flaconnage », majoritairement représenté par les groupes 26 à 30, prédomine largement, en raison du nombre élevé d'occurrences observées dans le dépotoir P1K. De manière générale, l'impression d'une production spécifique à la seule consommation de Bouto et sa périphérie prévaut – comme tendent d'ailleurs à le confirmer les auteurs (p. 287–290). Les données acquises excluent, à l'évidence, une production de masse sur le site. À cet égard, une étude comparative du matériel étendue à une zone géographique plus large que celle qu'elle couvre actuellement serait utile – ceci dans l'optique de mieux évaluer l'aire de diffusion de la « dite » production, si diffusion il y a au-delà de la région de Bouto<sup>1</sup>. Le champ

<sup>1</sup> Sur ce point, une documentation récente issue d'assemblages contemporains de ceux de Bouto devrait apporter un éclairage nouveau sur plusieurs aspects de cette production. Voir notamment les diverses contributions dans D. DIXNEUF (éd.), *LRCW 5. Late Roman*

de recherche se limite donc aux centres d'Alexandrie, de Naucratis et de Tebtynis, soit aux trois pôles majeurs de production, de consommation et de réception, des types génériques importés d'Orient et d'Occident, dont se sont fortement inspirées les productions de Bouto. Les références majeures signalées par les A. puisent d'ailleurs dans les corpus de céramiques fines occidentales et orientales, bien connus des spécialistes, et qui demeurent toujours des sources documentaires incontournables pour la période étudiée que l'on situe à l'époque romaine impériale, entre le I<sup>er</sup> et le II<sup>e</sup> siècle apr. J.-C.

L'ultime chapitre dévolu aux secteurs P1 et P1K (II.1.5.2 ; p. 109–129) énumère et décrit les types céramiques identifiés dans les contextes antérieurs à l'activité des ateliers de potiers. Bien que trouvées dans des contextes non clos ou contaminés du kôm A, les céramiques étudiées – de fabrication locale pour leur majorité – offrent un aperçu de la vaisselle de consommation de Bouto, en usage de la Basse Époque au début de la période ptolémaïque.

Largement documenté depuis son édition, le matériel résiduel de Basse Époque, qui entame cette partie, invite à quelques remarques. Il est à préciser, de prime abord, que cette étude n'est pas à proprement parler une typologie, mais un catalogue des formes les plus significatives des assemblages retenus.

Ainsi, les mortiers-cuvettes trouvés en surface ou dans des contextes clos (p. 112–113, fig. 32.2, 7), connus sous le nom de « *Persian bowl* » ont, depuis leur analyse (p. 113, n. 288), suscité des études plus complètes et précises quant à leur provenance, leur aspect fonctionnel et leur chronologie.

Deux versions apparaissent ici : la première, sans doute importée de sa cité d'origine, décrit les traits morphologiques des modèles perses les plus récents connus – panse annelée et lèvre formée d'un épais repli (p. 112, fig. 32.2) –, tandis que la seconde (p. 112, fig. 32.7), de fabrication égyptienne, si l'on en juge par la composition de la pâte, et d'un module plus petit, est un type courant dans les séries archaïques de la fin du VI<sup>e</sup> siècle av. J.-C.<sup>2</sup> Les parallèles invoqués sont éloquentes de la large diffusion de ces modèles, dans le Delta notamment. Il faut souligner néanmoins, à propos des impor-

tations, que parmi les sources de provenance confirmées par les analyses archéométriques effectuées sur la base des échantillons de Naucratis (et de Dafana)<sup>3</sup>, conservés au British Museum – chypriote, levantine, égéenne –, la piste chypriote prévaut habituellement. Une provenance de l'antique cité royale d'Amathonte, qui abrita l'un des centres de production majeurs d'une série amphorique constituée dans une fabrique locale, comparable à celle des mortiers, paraît assurée pour nombre d'individus trouvés dans le Delta nord-oriental<sup>4</sup>. Par ailleurs, si la fonction réelle de ces larges récipients reste indéterminée – mortiers, cuvettes, réceptacles de rations journalières –, un réemploi de ces céramiques comme mortiers est avéré par les exemplaires de Tell el-Herr retrouvés avec leur fond abrasé, percé ou perforé<sup>5</sup>.

À côté de ces formes, d'autres catégories de vases, extraites des niveaux précoces du secteur P1 ouest (US 220, 228 et US 235) et signalées par des éléments résiduels mêlés à des céramiques de la haute époque ptolémaïque, méritent des compléments d'informations.

Il est couramment admis que la production, sinon la diffusion, des bouteilles à haut col et panse tubulaires, dotées d'une ou deux collerettes (p. 112, fig. 32.4, 32.6 ; p. 113–114), cesse au-delà du milieu du V<sup>e</sup> siècle av. J.-C. (p. 113, n. 294–295). Des modèles provenant de dépôts clos datés de la fin de cette période et du tournant de l'époque suivante viennent infirmer ce postulat<sup>6</sup> ; la forme se raréfie sensiblement, mais elle continue d'évoluer sous un module différent : la panse s'élargit et son raccord avec le col s'individualise. De fait, l'exemple fragmentaire P1.222.12 (p. 112, fig. 32.6), doté d'un léger épaulement à peine dégagé du col, est à rapprocher des modèles précoces, saïtes, de la fin du VI<sup>e</sup> siècle av. J.-C. Plusieurs types

*coarse wares, cooking wares and amphorae in the Mediterranean. Archaeology and archaeometry, Études Alexandrines* 42, Alexandrie, 2017 (2 volumes).

<sup>2</sup> C. DEFERNEZ, « Investigations récentes et mobilier importé des époques saïte et perse dans le temple d'Amon-Rê de Karnak », in G. Gorre, A. Marangou (dir.), *La présence grecque dans la vallée de Thèbes*, Archéologie & Culture, Rennes, 2015, p. 58, fig. 10.2.

<sup>3</sup> M. SPATARO, A. VILLING, « Scientific investigation of pottery grinding bowls from the Archaic and Classical Eastern Mediterranean », *The British Museum Technical Research Bulletin* 3, 2009, p. 89–100 ; A. VILLING, « The daily grind of ancient Greece: mortars and mortaria between symbol and reality », in A. Tsingarida (éd.), *Shapes and Uses of Greek Vases (7<sup>th</sup>-4<sup>th</sup> centuries B.C.)*, Études d'archéologie 3, CReA-Patrimoine, Bruxelles, 2009, p. 319–333.

<sup>4</sup> C. DEFERNEZ, « D'Amathonte au Nord-Sinaï : sur les traces d'un scarabée tétraptère », in A. Marangou, Th. Petit (dir.), *Le palais d'Amathonte des origines à la fin du royaume. État des recherches*, Rennes (sous presse – avec références bibliographiques). La piste ionienne peut être aussi privilégiée, puisque le site de Tell el-Herr, dans le nord-ouest du Sinaï, a livré plusieurs attestations provenant de la mer Égée (matériel encore inédit).

<sup>5</sup> *Ibid.* Se référer également à A. VILLING, *op.cit.*, p. 319–333.

<sup>6</sup> Voir notamment C. DEFERNEZ, G. NOGARA, D. VALBELLE, Tell el-Herr. *Les niveaux de la fin du V<sup>e</sup> et du IV<sup>e</sup> siècle av. J.-C. Tome I. Un palais oriental à Migdol*, Paris, 2017, p. 118–119, pl. 4.22.

de référence abondent dans les corpus des nécropoles memphites<sup>7</sup> – Saqqara, Abousir.

Quant au haut de jarre, P1/235.1 (p. 112, fig. 32.3), son profil évoque une forme de vase-situle, également bien documentée dans les sépultures tardives de la nécropole memphite de Saqqara<sup>8</sup>, de la fin de l'époque saïte à l'époque perse, et qui possède de rares occurrences dans le matériel de plusieurs sites du Delta nord-oriental (Tell Héboua, Tell el-Herr)<sup>9</sup>. La seule variante morphologique, observée ici, est la lèvre équarrie qui termine le profil d'un vase ovoïde. Selon les A., qui s'appuient sur les assertions de Peter French (p. 113, n. 293), ce vase est une version « miniaturisée » d'un type de jarre bien attesté à Éléphantine et daté de la Basse Époque. La forme de la lèvre plaide en faveur d'une datation vers la fin de la Basse Époque-début de l'époque hellénistique.

Enfin, les deux éléments de vases Bès extraits de l'US 222, peut-être deux fragments non jointifs d'un même vase (p. 112, fig. 32.8–9 ; p. 114), ne devraient pas se situer en-deçà du IV<sup>e</sup> siècle av. J.-C. (p. 114, n. 306). D'après la description de la pâte<sup>10</sup>, une provenance memphite est hautement probable.

Du même contexte (US 222), le type P1/222.11A (p. 112, fig. 32.5 ; p. 114) ne présente pas les critères morphologiques de la période à laquelle il est attribué – Basse Époque. Si cette forme révèle une parenté certaine avec la production des grandes jarres à pâte calcaire et à paroi annelée, si répandue dans la sphère thébaine, elle s'inspire fortement d'une série de petits vases sans col à la morphologie et au décor similaires, introduite dans les dernières décennies du V<sup>e</sup> siècle av. J.-C.<sup>11</sup> – sans doute sous l'influence marquée de la « dite » production thébaine

encore en vogue à cette période. Une datation fin Basse Époque-haute époque ptolémaïque est plus probable pour cette variante tardive à lèvre équarrie et à paroi finement côtelée ; d'autant qu'aucun parallèle exact n'a été identifié dans les corpus thébains. À l'instar d'autres sites du Delta (Tanis, Plinthine, Tell el-Ghaba)<sup>12</sup>, le site de Bouto renferme plusieurs fragments de jarres côtelées à pâte claire importées des ateliers thébains (p. 114, n. 301) ; dans cette région, les découvertes récentes privilégient désormais les ateliers de Médamoud<sup>13</sup> (cf. *infra*).

Outre des céramiques de Basse Époque, des vaisselles de consommation bien spécifiques de la « haute époque ptolémaïque » ont été étudiées et documentées par plusieurs types de référence – *caccabai*, œnochoés, cratères, canthares, cruches et bouteilles, « pots à fleur » (US 103, 116, 217, sépulture F8').

Les centres majeurs de la *chôra* hellénistique – Alexandrie et ses environs<sup>14</sup>, Naucratis et sa périphérie – et, plus ponctuellement, les sites importants du Fayoum et du désert Oriental (Tebtynis, Mons Claudianus) offrent des points de comparaison précis, issus de contextes clos et bien datés. D'autres sites, cependant, livrent aussi des informations utiles et méritent d'être mentionnés.

À titre d'exemple, les jarres-marmites (p. 118–121, fig. 34.11–12) ne sont pas uniquement attestées à Karnak ou dans l'oasis de Kharga. Le tell de Tanis, situé à l'opposé de Bouto, en a livré plusieurs attestations<sup>15</sup>, bien que souvent issues de contextes contaminés et assignés à une large fourchette chronologique. À cet endroit, d'autres formes du vaisselier de Bouto, pouvant être considérées comme « des marqueurs de l'hellénisation du répertoire

<sup>7</sup> *Ibid.*, p. 118, n. 137. Voir notamment D.A. ASTON, B.G. ASTON, *Late Period Pottery from the New Kingdom Necropolis at Saqqâra*, *EES Exc-Mem* 92, Londres-Leyde, 2010, p. 20, fig. 5–7, p. 23, fig. 11, p. 70, fig. 23, p. 220–221, pl. 14–15.

<sup>8</sup> *Ibid.*, p. 218, pl. 12.84–85, éventuellement 89, p. 250, pl. 44.384 (modèles précoces de la Basse Époque).

<sup>9</sup> C. DEFERNEZ, « Four Bes Vases from Tell el-Herr (North-Sinai): Analytical Description and Correlation with the Goldsmith's Art of Achaemenid Tradition », in D. Aston, B. Bader, C. Gallorini, P. Nicholson, S. Buckingham (éd.), *Under The Potter's Tree. Studies on Ancient Egypt Presented to Janine Bourriau on the Occasion of her 70th Birthday*, *OLA* 204, Leuven, 2011, p. 316, fig. 1, p. 317, fig. 5.

<sup>10</sup> Proche des fabriques C1 et C2 de Tell el-Herr. Des études archéométriques récentes, encore inédites, tendent à attribuer ces groupes argileux à la région de Memphis-Saqqara. Cette zone offre un environnement géologique favorable au développement de sources d'argiles riches en carbonate de calcium.

<sup>11</sup> Observations induites d'un matériel encore inédit étudié par l'auteur.

<sup>12</sup> C. DEFERNEZ, « Premiers résultats d'un programme de prospections céramologiques dans la zone centrale du tell de Tanis : campagne 2014 (Mission française des fouilles de Tanis) », *BCE* 25, 2015, p. 77–100.

<sup>13</sup> Z. BARAHONA-MENDIETA, « La producción cerámica en época ptolemaica en Medamud, hasta comienzos de la dominación romana », in R. David, (éd.), *Céramiques ptolémaïques de la région thébaine, Actes de la table ronde de Karnak les 28 et 29 septembre 2014*, *CCE* 10, Le Caire, 2016, p. 25–45.

<sup>14</sup> On ajoutera la publication récente de C. HARLAUT, J. HAYES, *Pottery in Hellenistic Alexandria. Aux origines d'Alexandrie et de sa production céramique. Hellenistic pottery deposits from Alexandria*, *Études Alexandrines* 45, Alexandrie, 2018.

<sup>15</sup> Ph. BRISSAUD, « Répertoire préliminaire de la poterie trouvée à Sâ el-Hagar (1<sup>re</sup> partie) », *CCE* 1, 1987, pl. XV : 240, 242, pl. XVII : 269 ; Ph. BRISSAUD, V. CARPANO, L. COTELLE, S. MARCHAND, L. NOUAILLE, C. VEILLARD, « Répertoire préliminaire de la poterie trouvée à Sâ el-Hagar (2<sup>e</sup> partie) », *CdT* 1, Paris, 1987, p. 91, fig. 13.156 ; N. HUDSON, « Preliminary Report on the Pottery at Tell Timai (Thmuis) », *BCE* 24, 2014, p. 264, fig. 6.31.



céramique égyptien », sont largement représentées<sup>16</sup> : « *echinus bowls*, *caccabai*, oenochoés, canthares, cruches, cratères, etc. À côté des formes helléniques traditionnelles, apparaissent, au sein des mêmes assemblages, les formes dérivées du vaisselier achéménide : plats à carène (p. 122–124, fig. 35.4), jattes (p. 117, 119, fig. 33.10), et gobelets droits et profonds (p. 117, fig. 33.5, 11). Comme il est indiqué, (p. 116, n. 324), le gobelet cylindrique à base annulaire est une forme dérivée des « *eggshell mugs* » de la fin de la période saïte<sup>17</sup>, bien documentée dans les classifications de Sir Flinders Petrie. Il faut rappeler que les versions en métal ont, semble-t-il, fait office d'instruments de mesure<sup>18</sup>. Les gobelets piriformes à paroi bombée (p. 118–120, fig. 34.4–7), signalés dans l'US 103, marquent la phase terminale de l'évolution progressive de ce groupe<sup>19</sup>.

Quelques remarques s'appliquent aussi aux jattes (p. 117, fig. 33.10). Les corpus thébains livrent plusieurs types de référence extraits de niveaux contemporains de ceux de Bouto, datables de la transition de la Basse Époque à la période hellénistique<sup>20</sup>. La pérennité de ce type n'est pas assurée au-delà du milieu du III<sup>e</sup> siècle av. J.-C. – excepté à Éléphantine mais dans des contextes contaminés (p. 119, n. 337).

Tel est également le cas des coupelles à carène qui ne sont plus attestées à l'époque romaine (p. 117, fig. 33.2 ; p. 115, n. 316–317), ni au-delà de l'époque ptolémaïque, contrairement à ce que laisse penser le matériel de Tanis extrait de niveaux de surface<sup>21</sup>.

<sup>16</sup> Matériel encore largement inédit mais signalé par C. Harlaut (« Une nécropole populaire sur le tell Sâh el-Hagar : Tanis », *CCE* 6, 2000, p. 149–170). Voir notamment Ph. BRISAUD, *op.cit.*, p. 77–80, pl. 9, 12–14, 22 ; Ph. BRISAUD *et al.*, *op.cit.*, p. 75–89.

<sup>17</sup> C. DEFERNEZ, « Four Bes Vases from Tell el-Herr (North-Sinai): Analytical Description and Correlation with the Goldsmith's Art of Achaemenid Tradition », in D. Aston, B. Bader, C. Gallorini, P. Nicholson, S. Buckingham (éd.), *Under The Potter's Tree. Studies on Ancient Egypt Presented to Janine Bourriau on the Occasion of her 70th Birthday*, OLA 204, Leuven, 2011, p. 294–295, 318, fig. 6–8.

<sup>18</sup> *Ead.*, p. 318, fig. 8.

<sup>19</sup> Exemple comparable découvert à Tanis (Ph. BRISAUD *et al.*, *op.cit.*, p. 84, fig. 6.84). Voir aussi les modèles à décor peint trouvés à Thmuis (N. HUDSON, « Preliminary Report on the Pottery at Tell Timai (Thmuis) », *BCE* 24, 2014, p. 45, fig. 6).

<sup>20</sup> Voir notamment A. MASSON, « Persian and Ptolemaic Ceramics from Karnak : Change and Continuity », *CCE* 9, 2011, p. 299, fig. 49–51, p. 302, fig. 72–75 ; H. JACQUET-GORDON, *Karnak-Nord X. Le trésor de Thoutmosis I<sup>er</sup>. La céramique*, FIFAO 65, Le Caire, 2012, p. 121, fig. 121f-k.

<sup>21</sup> Sur ce point, se référer en C. DEFERNEZ, *La céramique d'époque perse à Tell el-Herr. Étude chrono-typologique et comparative*, *CRIPPEL Suppl.* 5/1, Lille, 2001, p. 85–89.

Un dernier groupe qui mérite une attention particulière est celui des lécythes-alabastrons (p. 116–117, fig. 33.7–8, 19 ; pl. 24d ; p. 119–120). Ces petits vases « hybrides » allient la forme des cols des alabastrons et le profil bas des lécythes, grecs, attiques, de la fin de l'époque classique. L'embouchure du col P1/116.9 (p. 123, fig. 36.1a-b ; p. 117, fig. 33.8) est en effet comparable à celle des goulots des alabastrons mais aussi à celle des cols des *amphoriques* à vernis noir de la fin du V<sup>e</sup> siècle av. J.-C. : l'ouverture est percée d'un orifice étroit, ne laissant passer le liquide que goutte à goutte. Quant à l'attribution du vase P1/116.12 (p. 123, fig. 36.2) au groupe des alabastrons, celle-ci doit être nuancée : les alabastrons en pierre ou en terre cuite, lorsqu'il s'agit d'adaptations<sup>22</sup>, montrent habituellement un fond plat.

Leur morphologie indique, indubitablement, une datation fin Basse Époque-début de l'époque hellénistique (IV<sup>e</sup> siècle) : des compléments bibliographiques s'ajoutent aux références citées (Saqqara, Tell Timai)<sup>23</sup>. Leur fabrication, à base de marnes, tend à les attribuer aux ateliers memphites, comme le subodorent d'ailleurs les A.

À la suite de ce long chapitre, s'ensuit un bilan énonçant les résultats acquis à l'issue de l'étude du matériel (II.1.6 ; p. 130–134). Des données chiffrées complètent cette analyse, en annexe de l'ouvrage.

Sous la plume de Guy Lecuyot et Anne Schmitt, le chapitre II.2 consacre une vingtaine de pages (p. 134–150), une dizaine de figures et deux tableaux aux vestiges du secteur P2, situé dans la partie nord-est du kôm A, où la magnétométrie avait permis de détecter, en 2001, le tracé d'un mur épais et une large construction attenante. Dans cette zone, les sondages pratiqués en 2002 ont révélé plusieurs tronçons d'un mur de clôture polygonal (P2 E et P2 S) et l'angle nord-est d'un imposant édifice (P2 N-O). Bien que partiellement dégagée – seule une partie de la limite nord-est du bâtiment a été mise au jour –, la construction rectangulaire (24 m x 12 m de côté), identifiée côté nord-ouest du mur d'enclos, a particulièrement retenu l'attention des archéologues, en raison de son bâti original en terre crue et de l'abondant matériel qui en a été extrait. Composée d'espaces clos, la construction possède les caractéristiques des ensembles architecturaux bien connus dans la région, sur les sites de Basse Époque, que d'au-

<sup>22</sup> Des imitations d'alabastrons en pâte calcaire ont été identifiées parmi l'abondant matériel retrouvé à Tell el-Herr (Nord-Sinai).

<sup>23</sup> D.A. ASTON, B.G. ASTON, *op.cit.*, p. 251, pl. 45.407, p. 252, pl. 46.421 (alabastrons provenant de Saqqara) ; N. HUDSON, « Late Persian and Early Hellenistic Pottery at Tell Timai », *BCE* 26, 2016, p. 101, fig. 8.28.

cuns nomment, communément, « bâtiment à caissons » ou « maisons-tours ». La présence d'une plate-forme cellulaire de fondation marque la spécificité de ces édifices (p. 136–138, fig. 39–41 ; pl. 28a-c). Une imposante maçonnerie de briques crues, armée de poutres de bois, dans laquelle étaient aménagées des cellules souvent voûtées et comblées de terre, formait la plate-forme de fondation des bâtiments.

La nature, l'origine et la chronologie de ces édifices originaux ont motivé plusieurs études synthétiques<sup>24</sup>. L'une de ces contributions concerne, d'ailleurs, les ensembles découverts sur le site même de Bouto<sup>25</sup>, où ils se sont principalement développés durant la période ptolémaïque. C'est à cette phase qu'est assigné le bâtiment décrit ici. De la céramique fine noire de cette époque a été retrouvée en grande quantité dans les caissons de la plate-forme de fondation. Les imitations de céramiques à vernis noir dominent le matériel (p. 137–150, plus particulièrement fig. 42–44 et pl. 29b-c). Elles offrent une production uniforme, peut-être locale, comme l'invite à penser le nombre de surcuits et de céramiques défectueuses. *Echinus-bowls*, bols à carène, cratères, assiettes à paroi évasée et *fish-plates* à décor de guillochis forment le répertoire, bien attesté et documenté dans la *chôra* hellénistique.

Alexandrie et sa région, Naucratis et les sites importants du Delta nord-oriental (dont Mendès et Tell Athrib), sans oublier le centre majeur du Fayoum, Tebtynis, offrent de multiples points de comparaison. Cependant, d'autres centres – Tanis<sup>26</sup>, Tell el-Herr<sup>27</sup>, Péluse<sup>28</sup>, Tell el-Bala-

moun<sup>29</sup>, Tell Timai (Thmuis)<sup>30</sup>, Thônis-Héracléion<sup>31</sup>, Karnak et sa périphérie<sup>32</sup>, et les sites du désert occidental<sup>33</sup> – signalent d'autres attestations, dont certaines peut-être originaires de Bouto. Le faciès de ces productions indique, selon les A., une datation de la plate-forme de fondation à caissons vers la fin du II<sup>e</sup> siècle-début du I<sup>er</sup> siècle av. J.-C.

Aux informations livrées par la céramique de production, s'ajoutent les données – particulièrement les données chronologiques – apportées par la céramique de consommation (p. 143–148), trouvée dans le secteur étudié, et aussi dominée par les types de tradition hellénique (*lopades*, *unguentaria*) et les amphores, de fabrication égyptienne et d'importation. Des timbres rhodiens assurent les chronologies établies.

En dehors de la céramique, peu d'objets ont été signalés. On notera l'absence de détails dans le graphisme des illustrations.

C'est sous la plume des mêmes auteurs (G. L., A. S.) que les vestiges, le matériel céramique et les objets des secteurs P3 et P4, également situés dans la partie nord-est du kôm A, sont décrits et commentés (II.3, p. 150–183, fig. 47–70). Dans cette large zone prospectée par T. Herbich, en 2001, plusieurs anomalies circulaires – signalées par des points noirs sur la carte magnétique – auguraient la présence de structures de cuisson. Les travaux engagés en 2003 ont confirmé l'existence d'une batterie d'une dizaine de fours d'un important atelier de potiers en activité à l'époque romaine. Seuls quatre d'entre eux ont été fouillés et étudiés : les fours F6 et F7 dans le sondage P3 – et une partie

<sup>24</sup> Fr. LECLÈRE, « Un sanctuaire d'époque hellénistique », in D. Valbelle (dir.), *Tell el-Herr : les niveaux hellénistiques et du Haut-Empire*, Paris, 2007, p. 80–103. Voir les diverses contributions dans S. MARCHI (éd.), *Les maisons-tours en Égypte durant la Basse Époque, les périodes ptolémaïque et romaine, Actes de la table-ronde de Paris, Université Paris-Sorbonne (Paris IV), 29–30 novembre 2012, NeHet 2*, Paris, 2014 ; plus récemment, M. LORENZON, J.L. NITSCHKE, R.J. LITTMAN, J.E. SILVERSTEIN, « Mudbricks, Construction Methods, and Stratigraphic Analysis: A Case Study at Tell Timai (Ancient Thmuis) in the Egyptian Delta », *AJA* 124/1, 2020, p. 105–131.

<sup>25</sup> G. MAROUARD, « Maisons-tours et organisation des quartiers domestiques dans les agglomérations du Delta : les exemples de Bouto de la Basse Époque aux premiers Lagides », in S. Marchi, *op.cit.*, p. 105–133.

<sup>26</sup> Ph. BRISAUD *et al.*, *op.cit.*, p. 75–89.

<sup>27</sup> Outre les études de Delphine Dixneuf mentionnées dans l'ouvrage, se référer aussi à C. DEFERNEZ, « Analyse du mobilier céramique de l'agglomération », in D. Valbelle (dir.), *op.cit.*, p. 146–173 ; *id.*, « Analyse du mobilier céramique de la nécropole orientale », in D. Valbelle (dir.), *op.cit.*, p. 190–204.

<sup>28</sup> H. JARITZ, S. FAVRE, G. NOGARA, M. RODZIEWICZ, *Pelusium. Prospection archéologique et topographique de la région de Tell el-Kana'is 1993 et 1994*, BÄBA 13, Stuttgart, 1996.

<sup>29</sup> A.J. SPENCER, *Excavations at Tell el-Balamun 1991–1994*, Londres, 1996, pl. 45–54 ; *id.*, *Excavations at Tell el-Balamun 1999–2001*, Londres, 2003, pl. 34–35.

<sup>30</sup> N. HUDSON, « Preliminary Report on the Pottery at Tell Timai (Thmuis) », *BCE* 24, 2014, p. 15–49 ; *Id.*, « A Hellenistic Household Ceramic Assemblage from Tell Timai (Thmuis), Egypt: A Contextual View », *BASOR* 376, 2016, p. 199–244.

<sup>31</sup> Voir notamment, C. GRATALOUP, « Thonis-Heracleion pottery of the Late Period: tradition and influences », in D. Robinson, Fr. Goddio (éd.), *Thonis-Heracleion in Context, Oxford Centre for Maritime Archaeology Monographs* 8, Oxford, 2015, p. 137–160.

<sup>32</sup> Voir notamment, J. LAUFFRAY, *La chapelle d'Achôris à Karnak. I. Les fouilles, l'architecture, le mobilier et l'anastylose*, Paris, 1995, p. 93–108 ; A. MASSON, *op.cit.*, p. 269–310 ; H. JACQUET-GORDON, *op.cit.*, p. 121–141, 293–342 ; et les diverses contributions dans R. DAVID (éd.), *Céramiques ptolémaïques de la région thébaine, Actes de la table ronde de Karnak les 28 et 29 septembre 2014, CCE* 10, Le Caire, 2016 (avec nombreuses références bibliographiques).

<sup>33</sup> Notamment, J.C.R. GILL, *Dakhleh Oasis and the Western Desert of Egypt under the Ptolemies, Dakhleh Oasis Project Monograph* 17, Oxford, 2016.

de la production de l'atelier de potiers dont ils devaient dépendre –, puis les fours F2 et F3 dans le sondage P4. Le second groupe, directement excavé dans les arases du mur d'enclos (cf. *supra*), présente un intérêt commun. Les deux fours possèdent un dispositif original, rare dans la typologie des fours de Bouto, un canal axial de ventilation dans la chambre de chauffe (p. 157–158, fig. 53–54). Plus loin, dans l'ouvrage (p. 187), A. Schmitt précise que : « ce canal central devait sans doute assurer la circulation de l'air (...) sous le chargement sans que les cendres du foyer ne soient en contact avec ce chargement. » Il s'agirait, selon elle, d'un dispositif d'oxygénation du foyer.

Une activité secondaire de ces fours comme fours à chaux à la suite de leur abandon, que les A. situent à l'époque romaine, est indiquée par une épaisse couche blanchâtre retrouvée dans les ruines de ces structures.

C'est au cours du premier siècle de notre ère que les indices matériels placent l'implantation des fours des secteurs P3 et P4, à la périphérie du cœur urbain (p. 155–181 ; fig. 55–70 ; pl. 36–41). Richement illustrés, les témoignages céramiques les plus nombreux proviennent du secteur 3. Les vaisselles domestiques, de production et de consommation, dominent le matériel, comme le révèlent clairement les graphiques et histogrammes inclus dans le texte (p. 155–161).

À l'instar des secteurs P1, P1K et P2, les productions de la capitale hellénique et de sa vaste nécropole (Gabbari) abondent dans les références, délaissant de fait d'autres corpus aussi éloquents d'informations – chronologiques, contextuelles, socio-culturelles et économiques. Excepté le Mons Claudianus, peu de sites éloignés du Delta sont invoqués, même si, à l'évidence, l'essentiel du matériel, largement dominé par des pichets, gargoulettes à filtre, marmites et vases à décor peint, est local. Les assemblages céramiques importants et contemporains, trouvés à Bahariya<sup>34</sup>, à Péluse<sup>35</sup>, à Athribis<sup>36</sup>, à Éléphantine et ses environs, sont aussi susceptibles d'apporter de nouveaux éléments de comparaison et d'informations d'ordre chronologique (plats de cuisson, bols convexes, type Paphos 40, etc.).

En définitive, l'ensemble des données, internes et externes, place l'activité des fours au sein du III<sup>e</sup> siècle apr. J.-C. (fin II<sup>e</sup>-début III<sup>e</sup> siècle). Quelques intrusions

fortuites de phases d'occupation précoces sont à signaler, telles qu'un réchaud de la fin de la période saïte (p. 177–178, fig. 67.13). On ajoutera les occurrences thébaines<sup>37</sup> aux larges jattes à lèvre épaissie en bandeau et profilé (p. 178–179, fig. 68.2–3) ; les bassines (p. 179, fig. 68.4–6) pérennisent, quant à elles, la vaisselle grossière, utilitaire, de la fin de la période pharaonique.

Un essai de datation des contextes et du mobilier des secteurs P2, P3 et P4 met un point final à cette deuxième partie (p. 182–183). Les auteurs rappellent l'absence d'indice de datation tangible dans la zone étudiée et insistent sur l'importance des données externes sur lesquelles se fonde leur approche chronologique.

La troisième partie de l'ouvrage s'intitule « Aspects techniques des productions de Bouto » (p. 185–198). Anne Schmitt y détaille les procédés de fabrication et de cuisson des céramiques mises en œuvre par les artisans-potiers de Bouto, qui adoptèrent les techniques utilisées et connues en Occident (III.1-III.4). Sont indiquées les spécificités des productions céramiques de l'époque hellénistique à l'époque romaine. Aux trois modes de cuisson adoptés par les potiers sont ainsi corrélées trois catégories de vaisselles : la vaisselle commune, en mode A ; la vaisselle fine noire, en mode B ; enfin, le plus innovant, le mode C, incluant la production de la céramique fine rouge et nécessitant des structures de cuisson aussi développées que les fours à tubulures, les premiers véritablement attestés et documentés en Égypte.

En complément de cette étude s'ajoute une description précise des accessoires des ateliers P1 et P3, par Pascale Ballet (p. 191–198, fig. 71–73). Selon la fonction présumée qui leur a été attribuée, ces éléments se répartissent en trois catégories : III.5.1 Tubulures et séparateurs (dont certaines avec marques incisées, des lettres grecques notamment, signalant, selon l'A., leur appartenance à une unité de fabrication ou à un artisan – fig. 71) ; III.5.2 Conduit de ventilation (composé de trois cols d'amphores AE 3) ; III.5.3 Accessoires liés à la fabrication des céramiques. Disques de terre cuite et autres accessoires de tournage, ici inventoriés et décrits, apportent des indices complémentaires de l'existence d'ateliers et, plus assurément, de tours de potiers à Bouto (en complément des fours).

Enfin, six études de mobilier complètent l'ouvrage, au sein d'une quatrième partie (IV, p. 199–285).

Les amphores égyptiennes, maintes fois évoquées dans les précédents chapitres, y occupent une place

<sup>34</sup> S. MARCHAND, « La céramique d'époques romaine et romaine tardive du fort de Qaret el-Toub », in Fr. Colin (dir.), *Bahariya I. Le fort romain de Qaret el-Toub I*, *FIFA* 62, Le Caire, 2012, p. 139–164.

<sup>35</sup> H. JARITZ *et al.*, *op.cit.*, p. 78–92, 143–152.

<sup>36</sup> G. PYKE, « The ceramic Material from Athribis. The 2007/8 – 2010/11 Season », in M. Müller, M. El-Bialy, M. Boraik (dir.), *Athribis V. Archäologie im Rept-Tempel zu Athribis 2012–2016*, Le Caire, 2019, p. 221–364 (et références bibliographiques).

<sup>37</sup> H. JACQUET-GORDON, *op.cit.*, p. 108, fig. 1081-p.

notable (IV.1, p. 199–230). Trente et une pages, douze figures et un tableau les décrivent et les analysent de manière détaillée. Sous la compétence de Delphine Dixneuf, leur étude, qui se déploie en cinq parties, tente de définir au mieux les limites chronologiques des types courants des secteurs P1 et P1K (trouvés dans le contexte des fours et de leurs abords). Elle révèle, de fait, une lente et progressive évolution des productions depuis la fin de la Basse Époque à l'époque romaine tardive (III<sup>e</sup> s. apr. J.-C.). Le répertoire amphorique de la Maréotide, marqué par l'apogée des types AE 2, AE 3 et AE 4 (p. 200, tableau 42 ; p. 213–230), est largement représenté et vient apporter son lot d'informations à l'histoire économique du Delta nord occidental, aux époques ptolémaïque et romaine. Alexandrie et sa *chôra* livrent les données de référence essentielles, puisqu'elles documentent en partie les séries issues de ses centres de production installés sur les rives méridionales du lac Mariout. D'autres sites sont cependant évoqués par l'éditrice des *LRCW* 5<sup>38</sup>. Péluse, Tell el-Herr, Tebtynis, Bérénice, Tôd, Coptos, sans oublier les sites du Désert oriental (Mons Claudianus, Mons Porphyrites), sur tous les sites mentionnés et bien connus de l'auteur, plusieurs attestations bien datées sont signalées, couvrant, de fait, l'aire importante de diffusion des groupes étudiés.

À côté de ce matériel, les types précoces du début de l'époque hellénistique, adaptations fidèles de modèles grecs et proche-orientaux, sont documentés par plusieurs individus (p. 204, fig. 74 ; p. 207–214, fig. 75–77). Leur fabrique isole plusieurs groupes, dont l'un peut-être à localiser dans la région thébaine (p. 203, n. 672 ; p. 207, n. 677) : les fabriques C1 et C2 (p. 203), identifiées à Bouto, s'apparentent, dans leur composition, au groupe Marl A4, variante 2, du système de Vienne, bien attesté dans cette aire géographique. Les vestiges du site de Médamoud, mis au jour récemment, laissent augurer l'existence d'ateliers de production d'imitations d'amphores de Rhodes et de Cnide<sup>39</sup>, et d'autres séries proches de celles en vogue au début de l'époque hellénistique<sup>40</sup> ; des rebuts de cuisson et surcuits d'amphores ont été trouvés en grand nombre sur le site. Cependant, d'autres sources éventuelles de provenance ne sont pas exclues. Récemment, des ateliers de production d'amphores égyptiennes de type rhodien ont

été identifiés à Philadelphia, dans la région du Fayoum<sup>41</sup> ; tandis que d'autres, spécialisés dans la fabrication d'amphores de type phénicien, ont été signalés à Tell Athrib<sup>42</sup>. Sur la base des études archéométriques et pétrographiques de divers échantillons de pâtes, une provenance memphite peut aussi être supposée.

Les amphores importées sont présentées dans le chapitre suivant (IV.2). Leur étude menée par A.K. Senol (p. 230–246), complétée d'une analyse des timbres amphoriques par G. Cankardes-Senol (p. 246–250), révèle une disparité importante des productions entre le début de l'époque hellénistique et l'époque romaine tardive. Les données chiffrées, énoncées dans des tableaux et graphiques, indiquent une prédominance des productions de l'époque hellénistique. Sont amplement représentés les centres égéens de Rhodes, de Cnide et de Cos, principalement en activité au cours des III<sup>e</sup> et II<sup>e</sup> siècles av. J.-C. Les productions de l'époque romaine ne font pas défaut, mais elles ne sont représentées que par quelques individus, en provenance de la Péninsule Ibérique, d'Italie centrale et de Cilicie (séries tripolitaines et pompéiennes). Sont aussi documentées les productions archaïques et classiques du nord et de l'est de l'Égée, mais en trop faible quantité, pour en inférer des théories sur l'histoire économique du Delta à Basse Époque. À cet égard, la vélocité des raisonnements de l'A., à propos de certaines catégories (Chios, Lesbos, Thasos), qui s'appuient sur un matériel réduit à des fragments de cols, de bases et de panses, est à souligner. Des imprécisions entourent l'identification et la chronologie de certains types<sup>43</sup>, dont les connaissances se sont récemment enrichies par de nouvelles découvertes et études synthétiques<sup>44</sup> (Saïs, Plinthe, Thèbes/Karnak).

<sup>38</sup> D. DIXNEUF (éd.), *LRCW 5. Late Roman coarse wares, cooking wares and amphorae in the Mediterranean. Archaeology and archaeometry, Études Alexandrines* 42, Alexandrie, 2017 (2 volumes).

<sup>39</sup> Sur ce point, se référer à Z. BARAHONA-MENDIETA, « La producción cerámica en época ptolemaica en Medamud, hasta comienzos de la dominación romana », in R. David (éd.), *op.cit.*, p. 25–45.

<sup>40</sup> L'auteur suppose aussi la présence d'ateliers à Coptos ou dans sa région (p. 212, n. 754).

<sup>41</sup> S. MARCHAND, « Philadelphie 2018 : Amphores égyptiennes locales AE 1 en pâte calcaire. Époque ptolémaïque, second moitié du III<sup>e</sup> s. av. J.-C. », *BCE* 28, 2018, p. 125–154.

<sup>42</sup> Sur ce point, se référer à C. DEFERNEZ, S. MARCHAND, « État actuel de la recherche sur l'industrie amphorique égyptienne des IV<sup>e</sup> et III<sup>e</sup> siècles av. J.-C. », in B. Bader, Chr.M. Knoblauch, E.Chr. Köhler (éd.), *Vienna 2 – Ancient Egyptian Ceramics in the 21st Century, OLA* 245, Leuven, 2016, p. 127–154 (en particulier p. 134, n. 35).

<sup>43</sup> À titre d'exemple, les types 86.2–4 et 86.16 possèdent aussi des occurrences dans le répertoire amphorique du V<sup>e</sup> siècle av. J.-C.

<sup>44</sup> Notamment, A. MARANGOU, « Des saïtes aux perses sur les traces des amphores grecques à Thèbes », in G. Gorre, A. Marangou (dir.), *op.cit.*, p. 67–91 (pour la région thébaine) ; M. PESENTI, « Saïs (Sa el-Hagar), prospection 2000. Les amphores grecques archaïques », *BCE* 23, 2012, p. 3–18 ; M. PESENTI, R. SALEH, « Le secteur 8 du site côtier de Plinthe (Maréotide). Un espace multifonctionnel d'époque saïte et perse ? », *BCE* 28, 2018, p. 5–49 (et autres références pour le Delta).

Un point de précision est à apporter, à propos des imitations d'amphores chypriotes, qui n'apparaissent pas, comme le laisse entendre l'A. (p. 233), après la période hellénistique mais bien avant la conquête macédonienne<sup>45</sup>.

Les études de la faïence et du verre (p. 250–271), des objets en pierre, en terre cuite et en métal (p. 271–285), sous les expertises respectives de Marie-Dominique Nenna et de Pascale Ballet, complètent la dernière partie de cette monographie collective.

Cet ouvrage, riche d'enseignements et d'informations sur l'un des plus grands centres provinciaux du Delta, qui en prélude bien d'autres, doit être considéré comme un ouvrage de référence essentiel pour tout spécialiste qui s'intéresse à l'Égypte gréco-romaine. Les études qu'il inclut procurent une riche documentation archéologique inédite, originale, et incontournable à toute nouvelle approche sur l'histoire de l'archéologie urbaine et de la culture matérielle de l'Égypte aux époques tardives – y compris les études transversales engagées sur l'histoire socio-économique du Delta à la fin du premier millénaire av. J.-C. et au début de notre ère.

---

45 C. DEFERNEZ, S. MARCHAND, *op.cit.*, p. 127–154.