



**HAL**  
open science

## Retour sur l'organisation de la semaine Data SHS

Alioscha Massein, Céline Faure, Orlin Poulat, Alexandra Dugué

► **To cite this version:**

Alioscha Massein, Céline Faure, Orlin Poulat, Alexandra Dugué. Retour sur l'organisation de la semaine Data SHS. MSH Lyon - Saint-Étienne. 2023. hal-03933990v1

**HAL Id: hal-03933990**

**<https://hal.science/hal-03933990v1>**

Submitted on 11 Jan 2023 (v1), last revised 10 Feb 2023 (v2)

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Distributed under a Creative Commons Attribution - NonCommercial - ShareAlike 4.0 International License

La semaine Data SHS s'est déroulée **du 5 au 9 décembre** pour l'année 2023, en accueillant **11 séminaires** autour de **5 thématiques** : PROGEDO et ses services, les DMP (Data Management Plan) et les *data papers*, Trouver, produire, mettre à disposition, en conformité les données de la recherche, l'analyse qualitative outillée sur des corpus textuels, et l'analyse de réseaux. Les séances se sont tenues en Salle André Bollier à la MSH-LSE, en Salle du Conseil à l'université Jean Monnet, en hybride également en salle André Bollier et en visio-conférence. La coordination de l'évènement sur la semaine a été principalement partagée entre Céline Faure et Alexandra Dugué, ainsi que dans une moindre mesure par Orline Poulat, Alioscha Massein, et Amélie Hugot.

## 1. Retours sur la semaine Data SHS

### 1. Informations générales sur le déroulement de la semaine

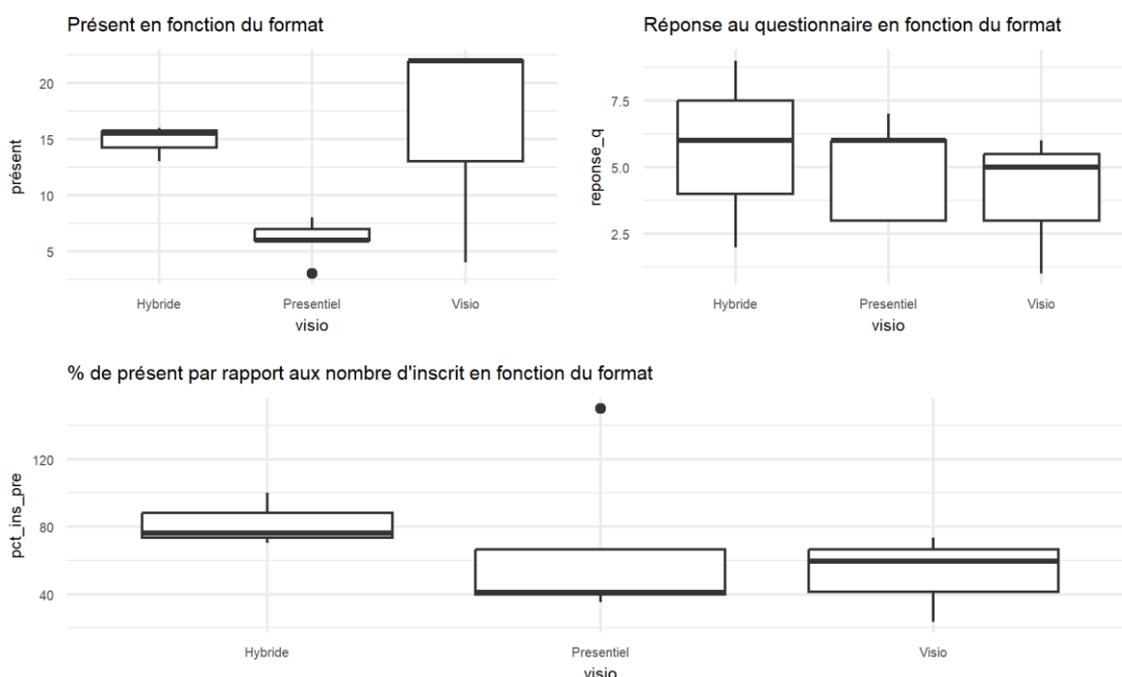
Sur les 11 ateliers, 14 intervenant-es ont été sollicités. Une certaine partie d'entre elles et eux viennent des laboratoires du site lyonnais : Alexey Lavrentev, Florence Goffette-Nagot, Sandra Brée, Nicolas Ovtracht, Romain Boissat, Louis Manière, Jean-Paul Rehr, Céline Faure, François Robert, et Vincent Ventresque. Les 5 thématiques couvrent en partie les besoins identifiés sur le site lyonnais ainsi que les lignes directrices de PROGEDO, et permettent d'apporter des éléments de réponses nécessaires à l'activité de la recherche en SHS. Cela se traduit par une participation relativement satisfaisante aux différents ateliers : sur les 199 inscriptions au total, 122 personnes ont participé aux interventions au cours de la semaine. Cela représente 96 personnes uniques qui se sont inscrites. Si l'on regarde les moyennes, plus de 18 personnes se sont inscrites par séance, et un peu plus de 11 ont participé, ce qui signifie qu'en moyenne, presque 60% des personnes inscrites à un atelier y ont assisté. Ces premiers retours encourageant masquent cependant de forte disparités entre les évènements. La volonté était de réaliser la quasi-totalité des ateliers en présentiel. Cependant les grèves des transports, les petits effectifs en présentiel ainsi que les conditions de fin d'année nous ont amené à repenser en cours de route les modalités de participations aux évènements. Des séances qui n'étaient pas prévu initialement en visio ont été ainsi proposées en hybride et en distanciel.

## 2. Retour sur les séances

D'abord, si l'on retient le critère du format de la présentation (visio, présence, hybride), les effectifs sont très différents : les présentations qui ont été dispensées en visio et en hybride regroupent en moyenne plus de 15 personnes, et dépassent systématiquement la dizaine de personne. Celles uniquement en présentiel regroupent en moyenne 6 personnes, et ne dépassent pas 10 personnes. Le format hybride se confond parfois avec le présentiel, car des séances prévues initialement seulement sur place (TXM, RGD...) ont été ouvertes à la visio pour des raisons de maladies, et de grève des transports. Par exemple, la séance sur l'outil TXM qui a rassemblé 10 personnes sur place compte ainsi en hybride dans notre classification, car une partie des auditeurs-trices étaient en visio.

En ce qui concerne le pourcentage de personnes présentes par rapport au nombre de personnes inscrites, on remarque également une différence réelle entre les différentes modalités de participation : la médiane pour les séances en visio est sensiblement plus élevée que la médiane pour les séances sur place (même si la moyenne est inversement plus élevée). Le format hybride est cependant celui qui amène le plus de personnes par rapport au nombre d'inscrits (probablement lié au fait que les deux modalités sont possibles).

Le constat sur cette semaine est que le format en visioconférence amène plus de personnes aux séances, mais cela n'entraîne pas nécessairement une plus-value dans les ateliers : en effet, c'est également dans les séances en visio que nous avons le moins de réponses au questionnaire de satisfaction : alors que le nombre de participants est beaucoup plus élevé, la moyenne de réponse au questionnaire des séances en visio est inférieure à celle des séances en présentiel (respectivement 4 et 5 réponses). Il faudrait également pouvoir comptabiliser les prises de parole et les questions qui ont été posées pour chaque événement afin d'avoir une idée générale de la différence d'activité entre visio et présence, mais cela permet de nuancer l'intérêt de la visio dans notre cas.



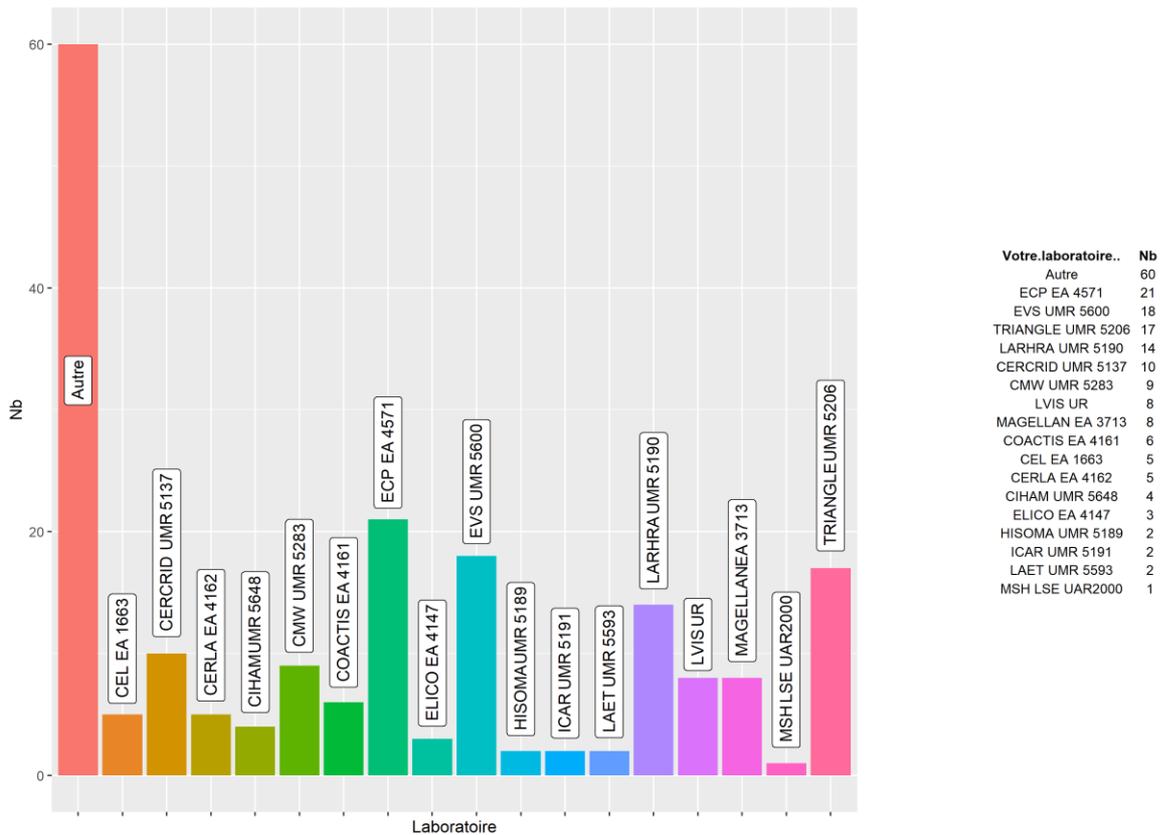
En ce qui concerne les réponses au questionnaire, on remarque que la très grande majorité des séances ont reçu des avis satisfaisants : sur l'ensemble des séances et des questions posées, 70% des personnes sont très satisfaites des séminaires. Si l'on prend également en compte les personnes qui sont plutôt satisfaites, cet ensemble représente presque 97% des réponses. Si l'on regarde dans les détails, la satisfaction est également excellente et en particulier sur ce qui concerne les intervenant-es (85% de très satisfait à la maîtrise du contenu et 81% de très satisfait à la réponse aux questions). La qualité de l'accueil reçoit également 81% de très satisfait. En revanche, la durée de la formation et l'équilibre entre théorie et pratique reçoivent une moins grande satisfaction (57% et 59% de très satisfait). Les horaires de formation reçoivent également un pourcentage (relatif) assez élevé de personnes peu satisfaites (7.5%).

Si l'on s'intéresse aux séances, on remarque également des disparités. Certaines ont fait l'unanimité, ou presque, comme les séances sur le RGPD, sur Gephi (peu de réponses), sur le CASD (89%), et sur l'ANR vélotactique (93%, peu de réponses également). Les séances sur TXM, et sur Le Vrai débat recueille également 80% de réponses très satisfaisante. De l'autre côté, l'atelier sur les pistes d'évolutions des data papers reçoit 45% de très satisfait, et plus de 40% de plutôt satisfait, avec 6% de personnes peu satisfaites. La présentation du portail Quetelet-Progedo-Diffusion et des plans de gestion de données ont également quelques avis peu satisfait (respectivement 5% et 10% des avis sur chaque séance). Globalement, les avis restent très satisfaisant pour l'ensemble des séances.

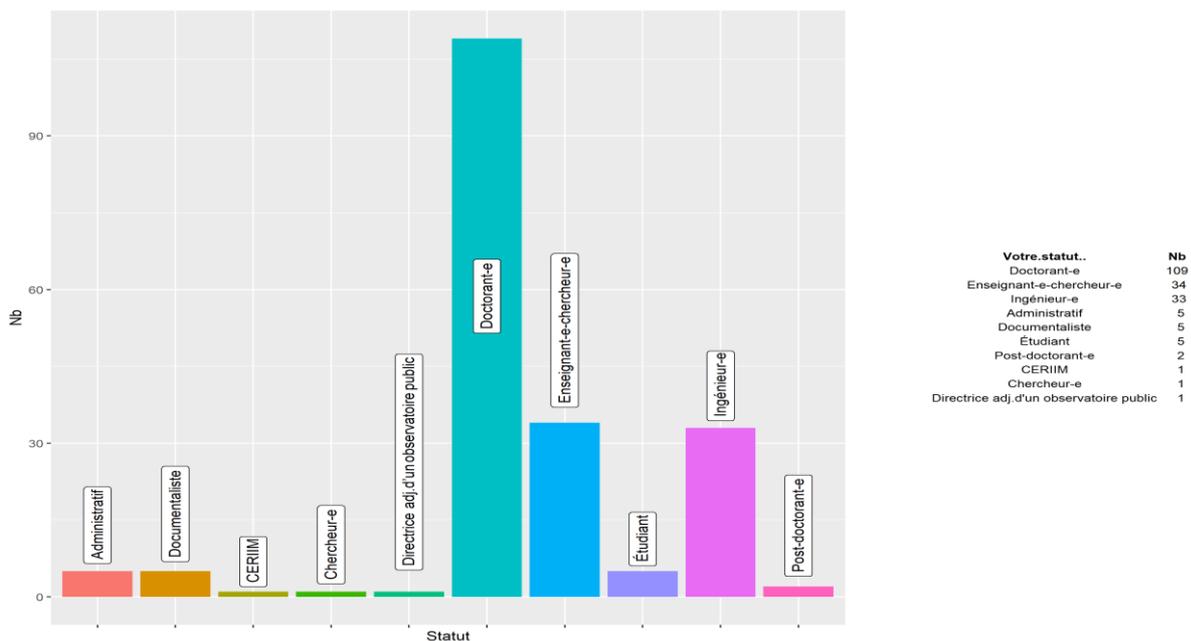
Sans tester la corrélation entre le format de la séance et la satisfaction, on remarque que les séances en hybride apporte un meilleur taux de satisfaction que les séances en présentiel et en visio. Ces résultats sont aussi dû au fait que les séances en visio ont eu peu de retours dans les questionnaires, comme nous l'avons déjà évoqué.

### 3. Caractéristiques des personnes inscrites

En ce qui concerne les personnes inscrites aux séances ; 6 chercheur-ses ou ingénieur-es de Saint-Etienne se sont inscrit-es aux ateliers mis en place : 3 personnes du CERCRID, une de COACTIS, une d'ECP et une d'EVS. Pour les laboratoires du site de Lyon-Saint-Etienne, 17 laboratoires (hors personnel de la MSH) ont participé à la semaine Data SHS. On remarque également qu'une grande partie des personnes inscrites ne sont pas dans les laboratoires couverts par la MSH-LSE (Autre). Si on regarde en détails, on se rend compte que ce sont essentiellement des personnes qui viennent d'autres laboratoires qui ne sont pas sur le site lyonnais.



Si l'on regarde les statuts des personnes inscrites, on se rend rapidement compte que la demande provient essentiellement des doctorants (55.6% des inscrits au séances et 46.8% des inscrits uniques), suivi d'assez loin par les enseignant-es-chercheur-ses (17.3%) qui sont eux-mêmes talonnées par les ingénieur-ses (16.8%). Ces derniers sont plus nombreux et nombreuses en ce qui concerne le nombre de personnes unique inscrite : 20.2% contre 16% pour les enseignant-es-chercheur-ses.



En ce qui concerne les disciplines des personnes inscrites, on retrouve en premier des géographes et des urbanistes (15.6%), suivi de sociologues (10.9%), ainsi que des économistes et des historien·nes (10.4%). Cela correspond en effet aux laboratoires lyonnais qui sont les plus représentés (LARHA, ECP, EVS, Triangle...), et dans une autre mesure au laboratoire TREE de Pau, laboratoire qui regroupe des chercheur·ses issu·es de la géographie, de la sociologie, du droit et des sciences économiques, et qui est très important dans les laboratoires présents lors de la semaine et qui ne sont pas du site lyonnais.

	n	%	val%		n	%	val%
Géographie, Urbanisme	30	15.1	15.6	Communication	3	1.5	1.6
Sociologie	21	10.6	10.9	Langues et littérature	3	1.5	1.6
Economie et gestion	20	10.1	10.4	support SHS	3	1.5	1.6
Histoire	20	10.1	10.4	Economie et Mathématiques	2	1	1
Sciences politiques	14	7	7.3	Ethnologie, Anthropologie	2	1	1
Sciences du langage	13	6.5	6.8	SHS	2	1	1
Droit	11	5.5	5.7	Archéologie	1	0.5	0.5
Autre	9	4.5	4.7	Histoire de l'art	1	0.5	0.5
Sciences de l'éducation et de la formation	9	4.5	4.7	Interdisciplinaire	1	0.5	0.5
STAPS	8	4	4.2	Portail de diffusion de publications scientifiques	1	0.5	0.5
Maths, info, STIC	7	3.5	3.6	Psychologie	1	0.5	0.5
Humanité Numérique	4	2	2.1	Sciences de la terre et de l'univers	1	0.5	0.5
Santé Publique	4	2	2.1	Sociolinguistique	1	0.5	0.5

## 2. Avis de l'équipe sur la semaine Data SHS

Le bilan post événement proposé portait sur les points suivants (15/12/22) :

- 1. Retours d'expérience global des animateurs** : une nouvelle expérience pour Alioscha et Orline mis dans l'aventure rapidement ! Une édition qui s'est bien déroulée avec des imperfections (annulation, session à faible succès) et des adaptations (mise en place visio + hybride en cours de route).
- 2. Objectifs atteints de l'édition** : tenue des 11 sessions, 1 annulée.
- 3. Equipe suffisante ou pas ?** oui suffisante (8 personnes), mais préciser le qui fait quoi. Alexandra émet le souhait d'alléger son intervention.
- 4. Organisation** : Ça fonctionne ! Mais il faut repréciser les rôles de chacun·e
- 5. Perspectives/Evolution** : Thème santé, sport. Une liste d'animateur est proposée pour l'an prochain (FB, GPV, AL..), réduire la partie PROGEDO et ses services ou l'intégrer à une autre session, allonger la durée des ateliers à 2 ou 3 heures pour les séances outillées, exemplifier les séances sur des jeux et bases de données, coupler ingénieur avec chercheur, mixer atelier et conférence, mutualiser avec les autres PUD, intégrer le thème science ouverte, trouver les thèmes

porteurs sur le site stéphanois pour motiver les personnels sur place à venir (la textométrie est porteuse), dresser la liste des interventions (thème – contact) pour **juin 2023 – ANTICIPER**. Ne pas se limiter sur les chercheur-ses étranger, amener des chercheur-ses connu-es pour attirer plus de monde ?

**6. Mode opératoire : visio, présentiel, hybride**

**7. A éviter** : sessions en parallèle

8. L'observation générale est qu'il y a un manque de connaissance sur la chaîne de traitement des données (des modalités de l'enquête à l'archivage, le stockage des données produites) de la communauté de la recherche. => Organiser une journée Humanité Numérique en dehors de la Semaine Data SHS ? (Qu'est-ce qu'un corpus, le recodage et la réutilisation des données, la reproductibilité des analyses, la documentation de l'enquête...)

### 3. Commentaires des participants à la semaine Data SHS

Le questionnaire inclut un champ dédié aux remarques des participants afin de voir si des besoins non identifiés en amont viennent de la communauté de la recherche pour adapter le format et les interventions pour l'année prochaine et créer des modules de formation cette année.

En ce qui concerne l'utilité de la formation, la grande majorité sont des réponses positives. Voici quelques-uns de ces avis :

- « Oui. les données de PROGEDO peuvent être très utiles pour mes recherches »
- « Oui, travaillant sur le transport, les résultats de l'enquête et sa méthodologie sont directement applicables. On a aussi échangé avec le formateur sur l'application de ces méthodes aux villes de La Rochelle et Niort. »
- « Oui car utilisation des mêmes logiciels sur un corpus important également. A permis d'éclairer les usages possible ».

Par rapport aux commentaires et les suggestions amenées par les participants, on retrouve quelques informations, même si le plus souvent ce champ est resté vide dans les questionnaires (71.3%). Si l'on enlève les demandes d'accès aux supports de présentation, voici quelques commentaires :

- « Développer un peu plus sur les projets équivalents (SHARE, ESS, GGP, CESDA...) pour aider à mieux cerner lequel est le plus pertinent pour nos recherches. »
- « Présentation peut-être un peu trop générale. mais difficile de toujours innover sur ce sujet encore récent. » [Data Papers]
- « J'ai trouvé cette formation peu orientée méthodologie. Les quelques exemples concrets qui étaient montrés étaient survolés trop rapidement pour être parlants. Il s'agissait plutôt de présentation d'informations relativement basiques et accessibles facilement." » [Data papers]
- « Sonder en amont les inscrit-es pour, le cas échéant, organiser une partie dédiée aux données de santé ».
- « Une formation de 3h expliquant l'importation de corpus dans TXM aurait été très intéressante »
- « C'était super, merci !