Qui n’aime pas la mer ?
Une proposition d’outils de mesure pour appréhender le rapport à la mer

Séverin GUIGNARD[1], Alexandra SCHLEYER-LINDENMANN[1], Raquel BERTOLDO[2] & Samuel ROBERT[1]

[1]Aix-Marseille Université, Université Nice Sophia Antipolis, Avignon Université, CNRS, ESPACE

[2] Aix-Marseille Université, LPS

Journées scientifiques de l’ARPEnv
Nîmes, 16 et 17 mai 2022

Pourquoi s'intéresser au Rapport à la mer ?

Vivre près de la mer : un enjeu sociétal

- Importance du rapport à la nature pour l'être humain (Wilson, 1984)
- Forte attraction (Corbin 1988; Robert, 2014; Urbain 1994)
- Pression démographique (ONML, Réseau national des observatoires des traits de côte; Robert & Meulin, 2016)
- Services écosystémiques (Waticka, 2014 ; Zaucha e Gee – 2019)
- Risques environnementaux en augmentation (DGPR base Gaspard, Réseau national des observatoires des traits de côte)

La relation à la mer, une variable importante pour l'adaptation au changement climatique

- Rôle dans la perception des risques liés à la mer (Michel-Guillou et al., 2016 ; Michel-Guillou & Meur-Ferec, 2017, Krien et al. 2019)

Un objet pluridisciplinaire / interdisciplinaire

Peu d'échelles de mesure

- Echelle CFRES / PRIM (Lemée et al. 2018) : perception du risque d'inondation côtière
- Valeurs attribuées aux services ecosystemiques marins (Waticka, 2014)

Différentes dimensions du rapport à la mer

1) Le rapport à la mer « en soi » :

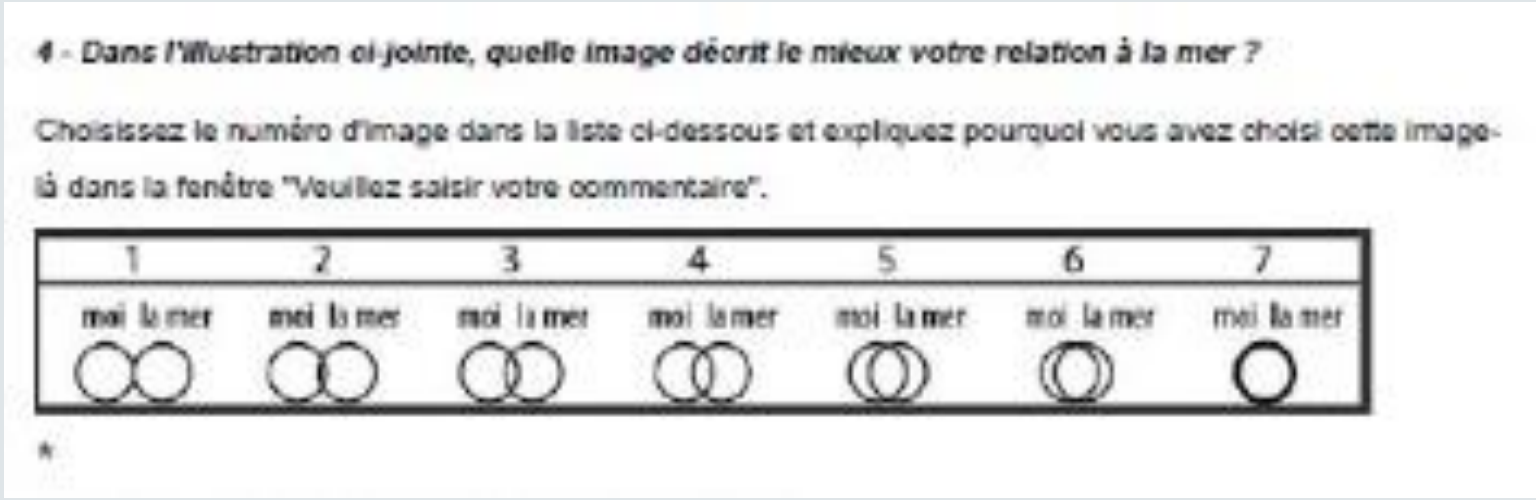
- les valeurs / dimensions/ caractéristiques attribuées à la mer
- valorisées ou pas subjectivement
- mesure du rapport à la mer (projet DIGUE2020 et projet ExploraMarco)

2) La mer par rapport à soi :

- Inclusion de la mer dans le soi
- Échelle IMS (projet ExploraMarco)

Projet DIGUE2020 (2017-2020)
Financement FEDER

Projet ExploraMarco (2021-2022)
Financement Région SUD-PACA



Proposition de mesure : 1. l'échelle du rapport à la Mer

- **Forest Values Typology** (Brown & Reed, 2000):

  13 dimensions attribuées à la forêt (esthétique, économique, de loisir, historique, culturel…) auxquelles on attribue une valeur monétaire

- Proposition : *« J'aime la mer » ou « La mer est importante pour moi » parce que*

Valeur esthétique
J'aime / j'apprécie l'ambiance, les vues, bruits, odeurs etc.
Valeur économique
La mer est une ressource (voies navigables, produits de la mer, tourisme…)
Valeur de biodiversité
La mer contient une importante biodiversité (faune et flore)
Valeur de loisir
C'est là où je peux faire mes activités de loisir préférés
Valeur de subsistance
La mer me fournit de quoi me nourrir
Valeur culturelle
C'est un lieu où je perpétue la manière de vivre de mes ancêtres et dont je transmets le savoir et les traditions à d'autres

- Test d'une échelle de 6 items dans le programme DIGUE2020 (n= 429, habitants de deux villes côtières, Fréjus et de Port-Saint-Louis-du-Rhône)

- Consigne : **« Vous trouverez ci-dessous des propositions concernant la façon de voir la mer »** Echelle de Likert en 5 modalités de « pas du tout important pour moi » à « très important pour moi »

- Dans le même questionnaire :
  - CNS (Navarro et al. 2017)
  - NEP (Schleyer-Lindenmann et al. 2016)

  } Variables antécédentes

  - Stratégies collectives d'adaptation du littoral
  - Représentations de la submersion marine

  } Variables prédites

ACP : proposition 2 facteurs

Composante	Valeurs propres initiales		
	Total	% de la variance	% cumulé
1	2,354	39,229	39,229
2	1,220	20,338	59,566

***Fiabilité de l'échelle* (α de Cronbach)**

Ensemble échelle rapport à la mer (6 items)
α = .68

Dimension 1 (3 items) : rapport socio-environnemental à la mer
α = .67

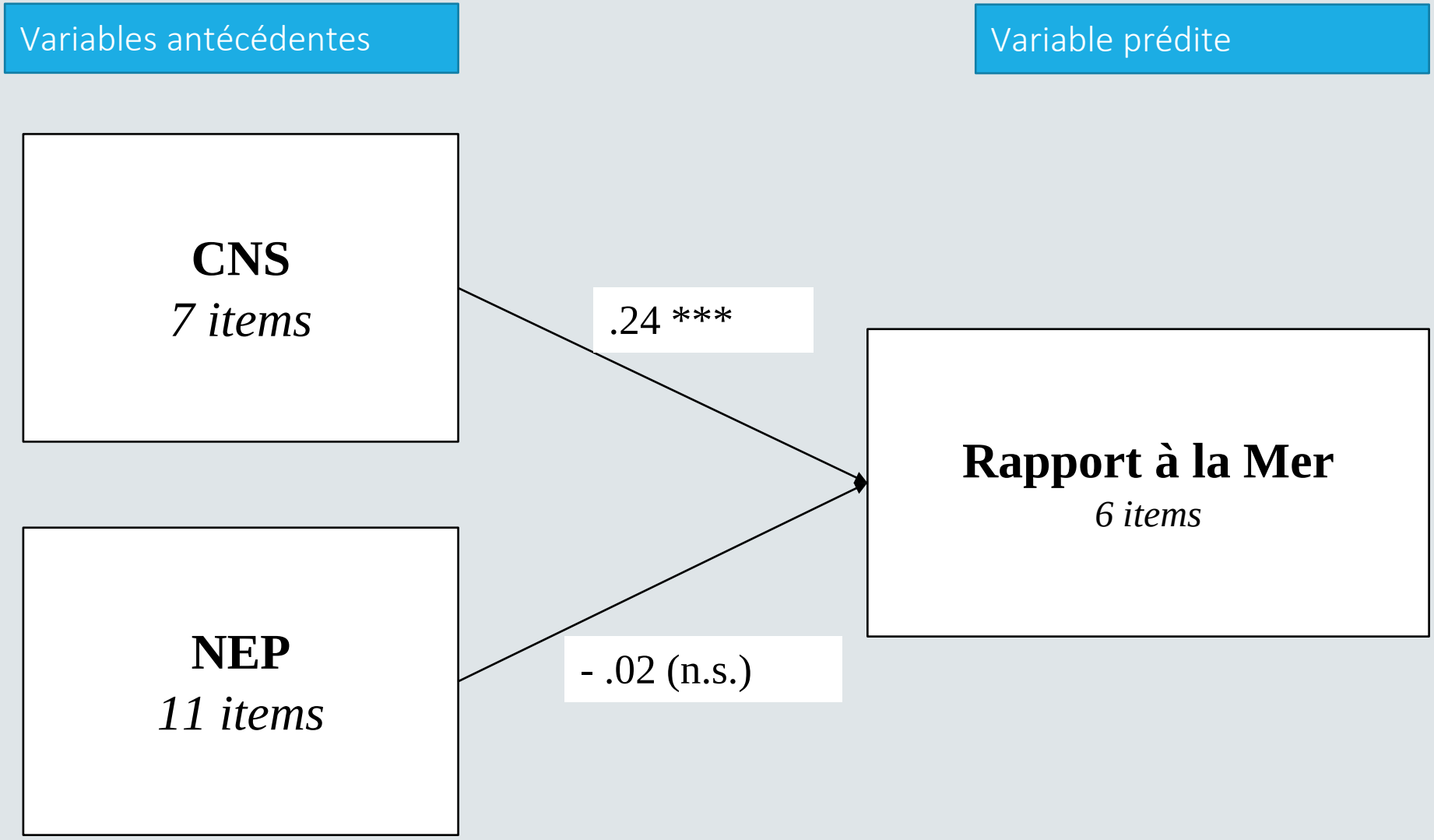
Dimension 2 (3 items): rapport instrumental à la mer
α = .63

- PROJECTION DES ITEMS (ROTATION VARIMAX)

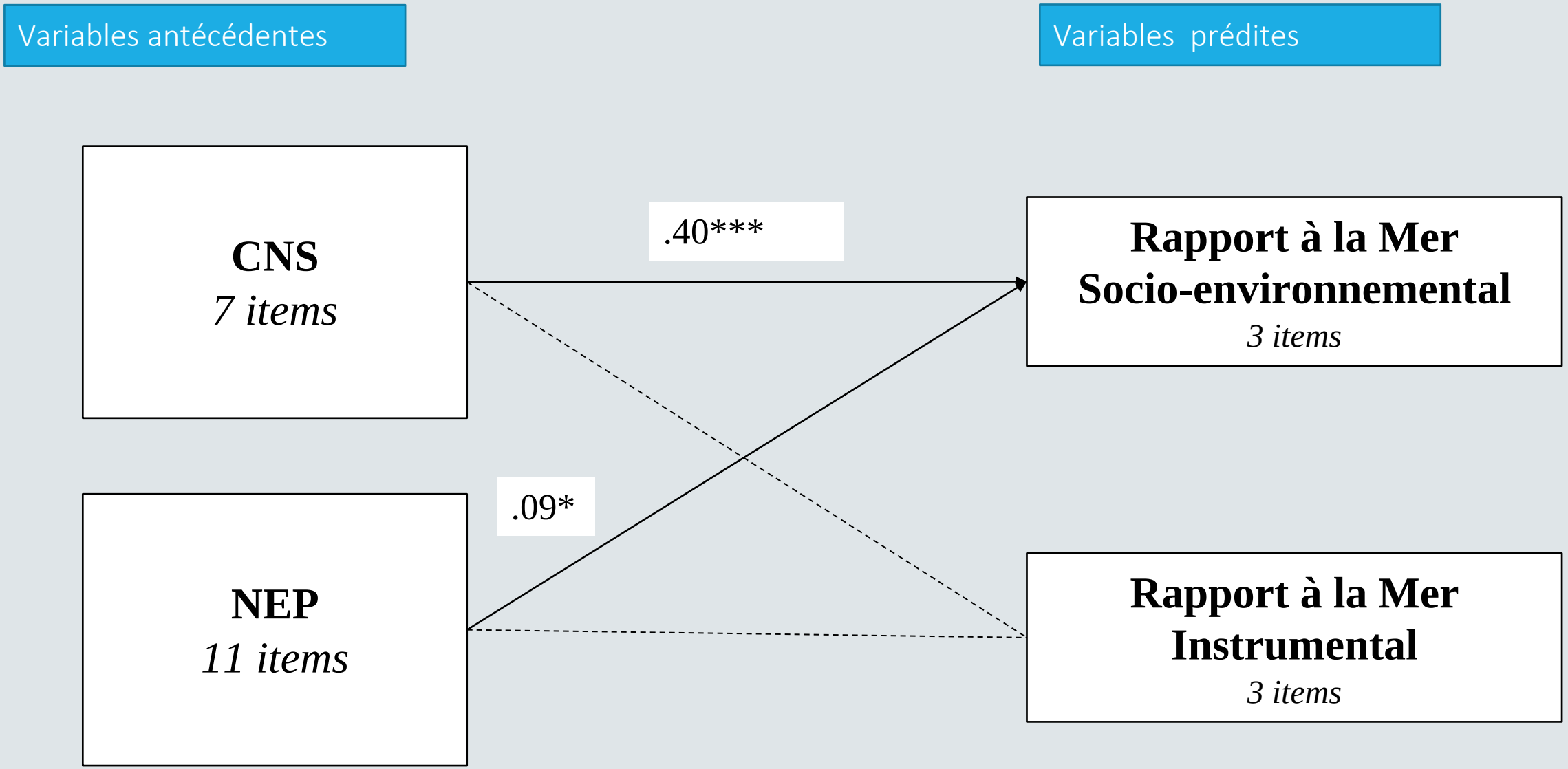
Rotation de la matrice des composantes[a]

	Composante	
	1	2
La mer, c'est un lieu avec une culture, des valeurs et des savoirs qui lui sont propres.	,785	
La mer, c'est un réservoir majeur de biodiversité (faune et flore).	,758	
La mer, c'est une ambiance, des vues, des bruits et des odeurs.	,741	
La mer, c'est une source de revenus (nautisme, voies navigables, produits de la mer, tourisme...).		,820
La mer, c'est un lieu d' activités de loisirs.		,759
La mer, c'est une source de nourriture.	,330	,655

Régression


Variables antécédentes
Variable prédite
CNS
7 items
NEP
11 items
.24 ***
- .02 (n.s.)
Rapport à la Mer
6 items

Régression


Variables antécédentes
Variables prédites
CNS
7 items
NEP
11 items
.40***
.09*
Rapport à la Mer Socio-environnemental
3 items
Rapport à la Mer Instrumental
3 items

Régression

Variables antécédentes

Rapport à la Mer Socio-environnemental
3 items

Rapport à la Mer Instrumental
3 items

Variables prédites : Stratégies collectives d'adaptation du littoral

Protéger les bâtiments existants et construire davantage d'ouvrages de protection
vs.
Délaisser les bâtiments existants et reculer les habitations

Se protéger avec des protections artificielles (digues, épis, etc.)
vs.
Se protéger avec des protections naturelles (dunes, végétation, etc.)

Chercher des solutions technologiques pour maitriser le risque de submersion marine.
vs.
Renoncer à chercher des solutions technologiques pour maitriser le risque de submersion marine

Changer le mode de construction (maison sur pilotis, etc.)
vs.
Reculer les habitations futures

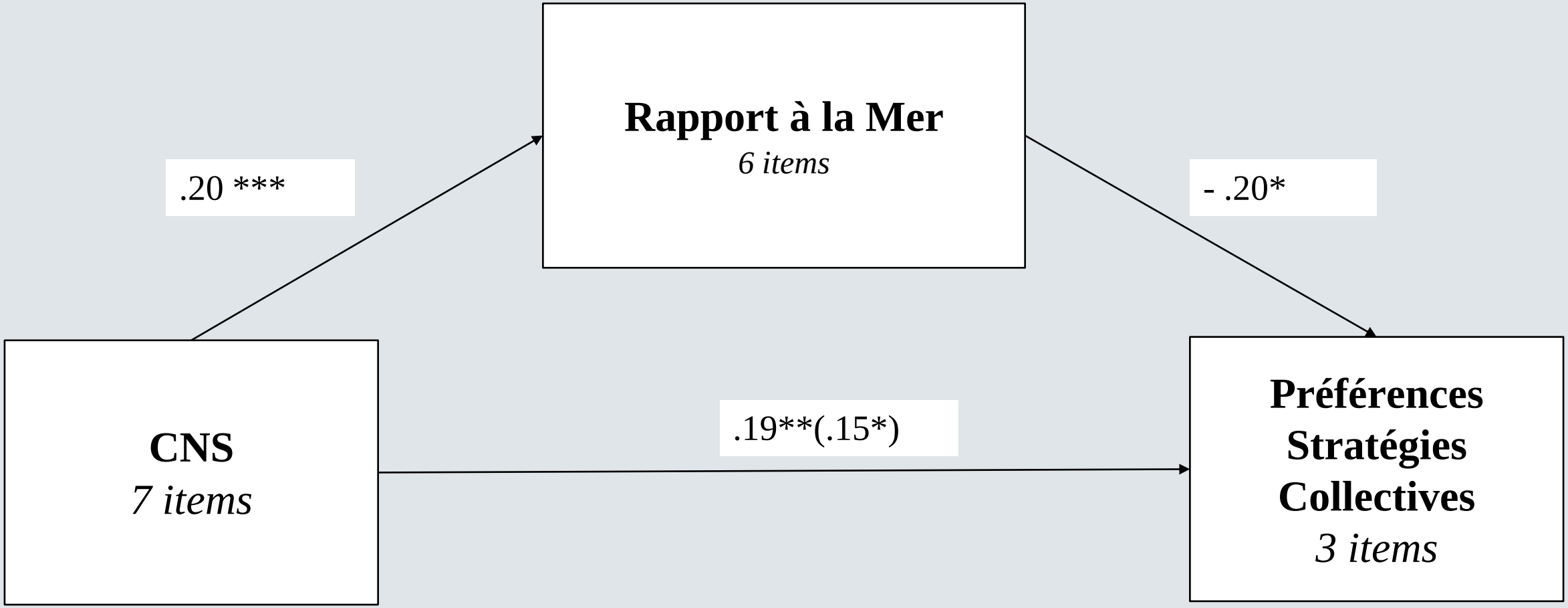
.09*

- .10*

- .09*

- .16***

Médiation partielle



Régression

Variables antécédentes

Variables prédites : : Représentations de la submersion marine

Rapport à la Mer Socio-environnemental
3 items

Rapport à la Mer Instrumental
3 items

.12**

.12**

- .16***

.10*

Le risque de submersion marine est maitrisable
Vs.
Le risque de submersion marine n'est pas maitrisable

La mer peut être apprivoisée et contenue
Vs.
La mer est indomptable et reprend toujours ses droits

L'être humain ne doit pas baisser les bras et résister aux forces de la mer
Vs.
L'être humain doit laisser faire et ne pas résister face aux forces de la mer

Echelle CFRES

Proposition de mesure : 2. l'échelle Inclusion de la Mer dans le Soi (IMS)

Importance de la connexion entre soi et nature (Martin et al. 2016)

connexion entre Soi et la Nature comme « le degré selon lequel l'individu inclue la nature dans sa représentation cognitive du soi » (Schultz, 2001, p. 67)

Echelle Inclusion de la Nature dans le Soi (INS, Schultz, 2001) : 1 item graphique

« Version mer » IMS incluse dans le questionnaire du projet ExploraMarco

Dans le même questionnaire:

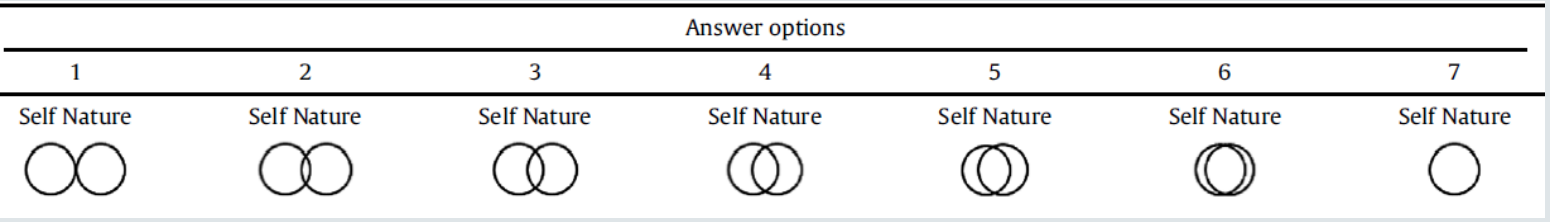
- représentation sociale de la mer
- échelle « rapport à la mer » issue de DIGUE2020

} Variables antécédentes

- « Futurs désirés de la mer » (Baine et al . 2013)

} Variable prédite

Echantillon : 279 habitants de la région SUD-PACA âgés de 15 à 30 ans



Résultats

Echelle rapport à la mer : AF même deux dimensions

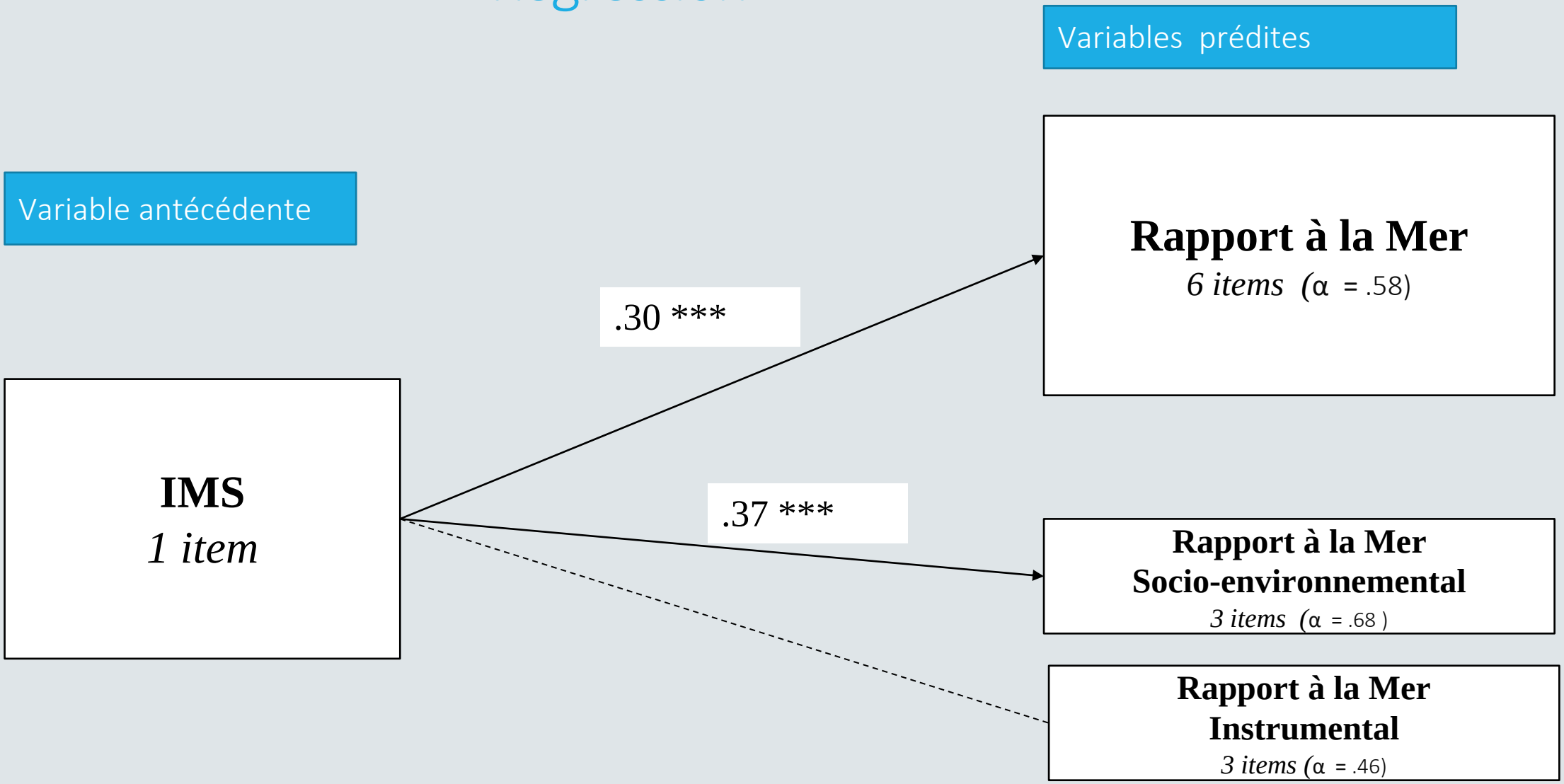
Corrélation rapport à la mer / IMS

Corrélations

		indic_rapportmercontemplation	indic_rapportmerinstrumentale	Q21relationmersoi
indic_rapportmercontemplation	Corrélation de Pearson	1	,212**	,369**
	Sig. (bilatérale)		,000	,000
	N	279	279	279
indic_rapportmerinstrumentale	Corrélation de Pearson	,212**	1	,101
	Sig. (bilatérale)	,000		,093
	N	279	279	279
Q21relationmersoi	Corrélation de Pearson	,369**	,101	1
	Sig. (bilatérale)	,000	,093	
	N	279	279	279

**. La corrélation est significative au niveau 0.01 (bilatéral).

Régression


Variables prédites
Variable antécédente
Rapport à la Mer
6 items (α = .58)
.30 ***
IMS
1 item
.37 ***
Rapport à la Mer
Socio-environnemental
3 items (α = .68)
Rapport à la Mer
Instrumental
3 items (α = .46)

Régression

Variables antécédentes

Variables prédites

Rapport à la Mer Socio-environnemental
3 items

Rapport à la Mer Instrumental
3 items

Futur écologique
p.ex. les zones naturelles protégées en mer

Futur « business as usual »
p.ex. la grande plaisance

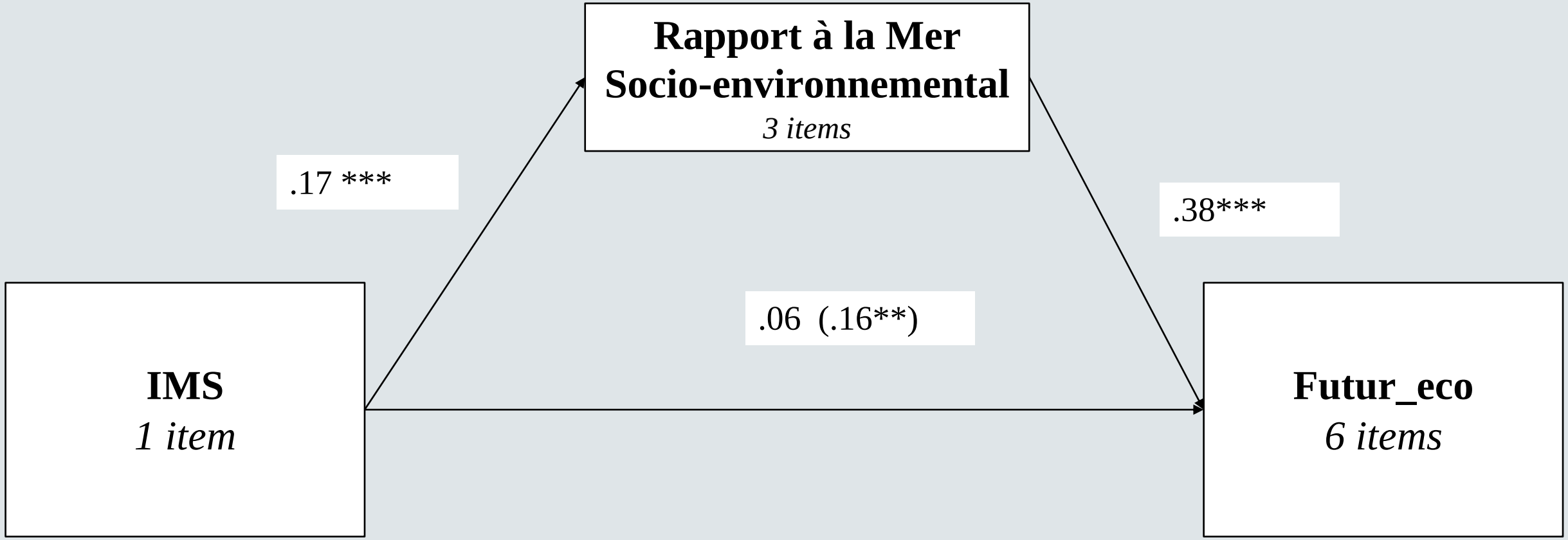
.24 ***

-.27 ***

.11 *

.37** *

Médiation complète





Merci pour votre attention

severin.guignard@univ-amu.fr

alexandra.lindenmann@univ-amu.fr