



Le coperture e le terrecotte architettoniche

Vincenzo Capozzoli

► To cite this version:

Vincenzo Capozzoli. Le coperture e le terrecotte architettoniche. M. Osanna; M.M. Sica. Torre di Satriano I. Il santuario lucano, Osanna Edizioni, pp.119-140, 2005, 9788881675562. hal-03925360

HAL Id: hal-03925360

<https://hal.science/hal-03925360v1>

Submitted on 25 Jan 2023

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Distributed under a Creative Commons Attribution - NonCommercial 4.0 International License

DEPUTAZIONE DI STORIA PATRIA PER LA LUCANIA

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DELLA BASILICATA

SCUOLA DI SPECIALIZZAZIONE IN ARCHEOLOGIA DI MATERA

TORRE DI SATRIANO I IL SANTUARIO LUCANO

a cura di

Massimo Osanna e M. Maddalena Sica



Redazione

Lucia Colangelo, Tonia Giammatteo

Documentazione grafica, fotografica, foto da pallone ed elaborazione in CAD a cura di
Marco Di Lieto

Composizione e lucidatura tavole dei materiali

Antonio Bruscella, Lucia Colangelo

ISBN 88-8167-249-9

© 2005 OSANNA EDIZIONI s.r.l.

via appia 3/a 85029 venosa (pz) tel. 0972. 35952 fax 35723

e-mail: osanna@osannaedizioni.it sito web: www.osannaedizioni.it

ABBREVIAZIONI BIBLIOGRAFICHE*

Adam 1989	P. Adam, <i>L'arte di costruire presso i Romani</i> , tr. it. Milano 1989.
Adamesteanu 1973	D. Adamesteanu, <i>Metaponto. Atti Taranto XIII</i> 1973, pp. 153-180.
Adamesteanu 1974	D. Adamesteanu, <i>La Basilicata antica. Storia e monumenti</i> , Cava dei Tirreni 1974.
Adamesteanu 1992	D. Adamesteanu, <i>Macchia di Rossano - Santuario della dea Mefitis</i> , in <i>Da Leukania a Lucania</i> , pp. 62-66.
Adamesteanu-Dilthey 1992	D. Adamesteanu, H. Dilthey, <i>Macchia di Rossano. Il santuario della dea Mefitis. Rapporto preliminare</i> , Galatina 1992.
Adamesteanu-Dilthey 2001	D. Adamesteanu, H. Dilthey, <i>Rossano di Vaglio</i> , «BTCGI» XVIII 2001, pp. 123-127.
Adamesteanu-Mertens-D'Andria 1975	D. Adamesteanu, D. Mertens, F. D'Andria, <i>Metaponto. Il Santuario di Apollo e Urbanistica generale</i> , «NSc» XXIX 1975, suppl.
Adamo Muscettola 1984	S. Adamo Muscettola, <i>Osservazioni sulla composizione dei larari con statuette in bronzo di Pompei ed Ercolano</i> , in G. M. Faider-Feytmans (a cura di), <i>Toreutik und figürliche Bronzen römischer Zeit</i> (Akten der 6. Tagung über antike Bronzen 13. - 17. Mai 1980 in Berlin), Berlin 1984, pp. 9-32.
Anderson-Stojanović 1987	V. R. Anderson Stojanović, <i>The Chronology and Function of Ceramic Unguentaria</i> , «AJA» XCI, 1 1987, pp. 105-122.
Anderson-Stojanović 1992	V. R. Anderson Stojanović, <i>Stobi. The Hellenistic and Roman Pottery</i> , Princeton 1992.
Andrén 1959-60	A. Andrén, <i>Origine e formazione dell'architettura templare etrusco-italica</i> , «RendPontAc» XXXII 1959-60, pp. 21-59.
ΑΠΑΡΧΑΙ	ΑΠΑΡΧΑΙ, <i>Nuove ricerche e studi sulla Magna Grecia e la Sicilia antica in onore di Paolo Enrico Arias</i> , Pisa 1982.
<i>Archeologia alle sorgenti del Lao</i>	P. Bottini (a cura di), <i>Archeologia arte e storia alle sorgenti del Lao</i> (Catalogo della Mostra), Matera 1988.
<i>Archeologia dei Messapi</i>	F. D'Andria (a cura di), <i>Archeologia dei Messapi</i> (Catalogo della Mostra di Lecce), Bari 1990.
<i>Archeologia dell'acqua</i>	<i>Archeologia dell'acqua in Basilicata</i> , Lavello 1999.
<i>Ardea</i>	<i>Ardea. Immagini di una ricerca</i> , Roma 1983.
Ardevino 1986	A. M. Ardevino, <i>I culti di Paestum antica e del suo territorio</i> , Napoli 1986.

* Le sigle utilizzate per i periodici sono di norma quelle adottate dall' *Archäologische Bibliographie*

- Armento* A. Russo Tagliente, *Armento. Archeologia di un centro indigeno*, «BA» XXXV-XXXVI 2000.
- Arte e artigianato* E. Lippolis (a cura di), *I Greci in Occidente. Arte e artigianato in Magna Grecia*, Napoli 1996.
- Atti Taranto* *Atti del Convegno di Studi sulla Magna Grecia*, Taranto-Napoli.
- Attività Basilicata* E. Lattanzi (a cura di), *Attività archeologica in Basilicata 1964-1977. Scritti in onore di Dinu Adamesteanu*, Matera 1980.
- Ausculum I* M. Fabbri, M. Osanna (a cura di), *Ausculum I. L'abitato dauno sulla collina del serpente di Ascoli Satriano*, Foggia 2002.
- Bailey 1975 D. M. Bailey, *A Catalogue of the Lamps in the British Museum, I. Greek, Hellenistic and Early Roman Pottery Lamps*, London 1975.
- Bailo Modesti 1980 G. Bailo Modesti, *Caivano nell'età arcaica. L'abitato e la necropoli*, Napoli 1980.
- Bailo Modesti 1984 G. Bailo Modesti, *Lo scavo dell'abitato antico di Pontecagnano e la coppa con l'iscrizione Amina*, in *La ricerca archeologica nell'abitato di Pontecagnano. L'iscrizione di Amina e le altre testimonianze epigrafiche* (Atti della tavola rotonda, Pontecagnano 1984), «AnnAStorAnt» VI 1984, pp. 215-246.
- Baroni-Casolo 1990 S. Baroni, V. Casolo, *Terrecotte votive. Catalogo del Museo Provinciale Campano, V. Piccole figure muliebri panneggiate*, Firenze 1990.
- Barra Bagnasco 1984 M. Barra Bagnasco, *Apporti esterni ed elaborazione locale nella coroplastica locrese tra il V e il IV secolo a.C.*, «BA» XXV 1984, pp. 39-52.
- Barra Bagnasco 1992-1993 M. Barra Bagnasco, *Pomarico Vecchio (Matera) - Scavi in un abitato indigeno (1989-1991)*, «NSc» III-IV 1992-1993, pp. 147-232.
- Barra Bagnasco 1996a M. Barra Bagnasco, *I culti*, in *Greci, Enotri e Lucani*, pp. 183-190.
- Barra Bagnasco 1996b M. Barra Bagnasco, *La coroplastica*, in *Greci, Enotri e Lucani*, pp. 219-223.
- Barra Bagnasco 2001 M. Barra Bagnasco, *Il santuario indigeno di Chiaromonte*, in *Valle del Sinni II*, Roma 2001, pp. 215-235.
- Basilicata* M. Salvatore (a cura di), *Basilicata. L'espansionismo romano nel sud-est d'Italia. Il quadro archeologico*, Venosa 1990.
- Beazley 1968 J. D. Beazley, *Attic Red-Figure Vases Painters*, Oxford 1968.
- Bell 1981 M. Bell, *Morgantina Studies I. The Terracottas*, Princeton 1981.
- Bell 1990 M. Bell, *Hellenistic Terracottas of Southern Italy and Sicily*, in J.P. Uhlenbrock (a cura di), *The Coroplast's Art. Greek Terracottas of the*

- Bérard 1974 C. Bérard, *Anodoi. Essai sur l'imagerie des passages chthoniens*, Roma 1974.
- Berlingò-Russo Tagliente 1992-1993 I. Berlingò, A. Russo Tagliente, *Chiaromonte (Potenza). La necropoli arcaica in località Sotto La Croce, scavi 1973*, «NSc» III-IV 1992-1993, pp. 233-407.
- Bianco 1994 S. Bianco, *La necropoli di Contrada San Brancato di S. Arcangelo (Pz)*, «StAnt» VII 1994, pp. 111-136.
- Bianco-Tagliente 1985 S. Bianco, M. Tagliente (a cura di), *Museo Nazionale della Sirtide di Policoro. Archeologia della Basilicata meridionale*, Roma-Bari 1985.
- Blinkenberg 1931 C. Blinkenberg, *Lindos. Fouilles de l'Acropole 1902-1914. I.1, Les petits objects*, Berlin 1931.
- Bodson 1978 L. Bodson, *ἱερὰ ζῶα. Contribution à l'étude de la place de l'animal dans la religion grecque ancienne*, Liège 1978.
- Bottini 1979 A. Bottini, *Una nuova necropoli nel melfese e alcuni problemi del periodo arcaico nel mondo indigeno*, «AnnStorAnt» I 1979, pp. 77-94.
- Bottini 1980 A. Bottini, *L'area melfese dall'età arcaica alla romanizzazione (VI-III sec. a.C.)*, in *Attività Basilicata*, pp. 313-334.
- Bottini 1981 A. Bottini, *Ruvo del Monte (PZ). Necropoli in Contrada S. Antonio: scavi 1977*, «NSc» XXXV 1981, pp. 183-288.
- Bottini 1982 A. Bottini, *Principi guerrieri della Daunia del VII secolo. Le tombe principesche di Lavello*, Bari 1982.
- Bottini 1987 A. Bottini, *I Lucani*, in G. Pugliese Carratelli (a cura di), *Magna Grecia. Lo sviluppo politico, sociale ed economico*, Milano 1987, pp. 259-280.
- Bottini 1988 A. Bottini, *La religione delle genti indigene*, in *Magna Grecia*, pp. 55-90.
- Bottini 1999 A. Bottini, *Gli indigeni nel V secolo*, in *Storia della Basilicata*, pp. 432-436.
- Bottini P. 1988 P. Bottini, *Il Lagonegrese e la conca di Castelluccio tra l'età classica e l'età ellenistica*, in *Archeologia alle sorgenti del Lao*, pp. 163-225.
- Bottini P. 1992 P. Bottini, *Le necropoli dell'Alta Val d'Agri: il caso di Montemurro*, «BBasil» VIII 1992, pp. 25-29.
- Bottini P. 1997 P. Bottini (a cura di), *Il Museo Archeologico dell'Alta Val d'Agri*, Lavello 1997.
- Bouma 1996 J. Bouma, *Religio votiva*, I-III, Groningen 1996.

- Bovino M. Mazzei (a cura di), *Bovino. Studi per la storia della città antica. La collezione museale*, Taranto 1994.
- Breitenstein 1941 N. J. Breitenstein, *Danish National Museum. Catalogue of the Terracottas, Cypriote, Greek, Etrusco-Italian and Roman*, Copenhagen 1941.
- BTCGI *Bibliografia Topografica della Colonizzazione Greca in Italia e nelle Isole tirreniche*, Roma-Pisa.
- Bürgerwelten G. Zimmer, I. Kriseleit (a cura di), *Bürgerwelten. Hellenistische Tonfiguren und Nachschöpfungen im 19. Jh. (Sonderausstellung Staatliche Museen zu Berlin, Preussischen Kulturbesitz, Antikensammlung 29.1 bis 30.1994)*, Mainz 1994.
- Burkert 1984 W. Burkert, *Storia delle Religioni. I Greci*, tr. it. Genova 1984.
- Burn-Higgins 2001 L. Burn, R. Higgins, *Catalogue of Greek Terracottas in the British Museum*, III, London 2001.
- Camilli 1999 A. Camilli, *Ampullae*, Roma 1999.
- Camuffo-Secco 1998 D. Camuffo, C. Secco, *Il condizionamento delle interazioni uomo-ambiente sulla conoscenza del clima del passato*, in C. Albore Livadie, F. Ortolani (a cura di), *Il Sistema Uomo-Ambiente tra passato e presente, CUEBC, Territorio storico e ambiente*, 1, Bari 1998, pp. 159-167.
- Cantilena 1988 R. Cantilena, *Monete*, in Satriano, pp. 59-61.
- Capano 1986a A. Capano, *Vietri di Potenza e il suo territorio. Antichità e alto medioevo, I*, Potenza 1986.
- Capano 1986b A. Capano, *L'esplorazione archeologica nell'agro di Brienza (Potenza) nel 1983. Rapporto preliminare*, «BBasil» II 1986, pp. 141-150.
- Carter 1998 J. C. Carter, *The Chora of Metaponto. The Necropoleis, II*, Austin 1998.
- Caskey 1931 L. D. Caskey, *Greek Terracottas from Tarentum*, «BMusFA» XIX 1931, pp. 17-21.
- Cassano 1992 R. Cassano (a cura di), *Principi Imperatori Vescovi. Duemila anni di storia a Canosa*, Venezia 1992.
- Cassola Guida 1978 P. Cassola Guida, *Bronzetti a figura umana dalle collezioni dei Civici Musei di Storia ed Arte di Trieste*, Venezia 1978.
- Celuzza 1985 M. G. Celuzza, *I reperti della villa. Materiali da costruzione. Prodotti laterizi*, in *Settefinestre*, pp. 33-42.
- Cerchiai 1999 L. Cerchiai, *Appunti sui culti di Marica e Mefite*, «Ocnus» VII 1999, pp. 235-241.

- Chiartano 1977 B. Chiartano, *La necropoli dell'età del ferro dell'Incoronata e di San Teodoro (scavi 1970-1974)*, «NSc» XXXI 1977, suppl., pp. 9-190.
- Chieco Bianchi Martini 1964 A. M. Chieco Bianchi Martini, *Conversano (Bari). Scavi in via T. Pantaleo*, «NSc» XVIII 1964, pp. 100-176.
- Cinquantaquattro 1994 T. Cinquantaquattro, *Pontecagnano (Salerno)*, «BA» XXVIII-XXX 1994, pp. 121-171.
- Cipriani 1989 M. Cipriani, *S. Nicola di Albanella. Scavo di un santuario campestre nel territorio di Poseidonia-Paestum* (Corpus delle stipi votive in Italia, IV, Regio III, 1), Roma 1989.
- Cipriani 1990 M. Cipriani, *Le terrecotte figurate*, in *Roccagloriosa I*, pp. 109-119, 295-299.
- Cipriani 1994 M. Cipriani, *Postiglione: materiali da un santuario rurale ai margini del territorio pestano*, «Apollo» X 1994, pp. 11-39.
- Coarelli 1983 E. Coarelli, *Il Foro Romano. Periodo arcaico*, Roma 1983.
- Coarelli 1998 F. Coarelli, *Il culto di Mefitis in Campania e a Roma*, in *I Culti della Campania Antica*, pp. 185-190.
- Cocchi Genick 1999 D. Cocchi Genick (a cura di), *Criteri di nomenclatura e di terminologia inerente alla definizione delle forme vascolari del Neolitico/Eneolitico e del Bronzo/Ferro. Atti del Congresso di Lido di Camaiore, 26-29 Marzo 1998*, Firenze 1999.
- Colivicchi 2004 F. Colivicchi, *Gravisca. I materiali minori*, Bari 2004.
- Collina 1985-1988 R. Collina, *Materiali da una necropoli di Buccino*, «Apollo» VI 1985-1988, pp. 33-118.
- Colonna 1986 G. Colonna, *Urbanistica e architettura*, in *Rasenna. Storia e civiltà degli etruschi*, Milano 1986.
- Comella 1978 A.M. Comella, *Il materiale votivo tardo di Gravisca*, Roma 1978.
- Comella 1981 A.M. Comella, *Tipologia e diffusione dei complessi votivi in Italia in epoca medio- e tardo-repubblicana*, «MEFRA» XCIII, 2 1981, pp. 717-798.
- Conspectus E. Ettlinger et alii, *Conspectus formarum terrae sigillatae italico modo confectae*, Bonn 1990.
- Cozzo Presepe J. Du Plat Taylor, E. Macnamara, J. Ward Perkins et alii, *The Excavations at Cozzo Presepe (1969-1972)*, «NSc» XXXI 1977, suppl., pp. 191-406.
- Crawford 2003 M. H. Crawford, *Brave New World: Metapontum after Metapontum*, in

- Croissant 1983 *Les élites et leurs facettes. Les élites locales dans le monde hellénistique et romain* (BEFAR 309), Roma - Clermont-Ferrand 2003, pp. 15-30.
F. Croissant, *Les protomés féminines archaïques. Recherches sur les représentations du visage dans la plastique grecque de 550 à 480 av. J.C.*, Athenai 1983.
- Cumont 1923 F. Cumont, *L'Aphrodite à la tortue de Doura Europos*, «Mon Piot» XXVII 1923, pp. 31-43.
- Cuomo di Caprio 1985 N. Cuomo di Caprio, *La ceramica in archeologia. Antiche tecniche di lavorazione e moderni metodi di indagine*, Roma 1985.
- Cuozzo 2000 M. Cuozzo, *La ceramica di impasto in Italia meridionale. Le regioni a sud della Campania*, in F. Parise Badoni, (a cura di), *Ceramiche d'impasto dell'età orientalizzante in Italia. Dizionario terminologico*, Roma 2000, pp. 39-42.
- CVA *Corpus Vasorum Antiquorum*.
- D'Alessio 2001 M. T. D'Alessio, *Materiali votivi dal Foro Triangolare di Pompei*, Roma 2001.
- Da Leukania a Lucania* L. De Lachenal (a cura di), *Da Leukania a Lucania. La Lucania centro-orientale fra Pirro e i Giulio-Claudio* (Catalogo della Mostra, Venosa), Roma 1992.
- D'Ambrosio 1984 A. D'Ambrosio, *La stipe votiva in località Bottaro (Pompei)*, Napoli 1984.
- D'Andria 1980 F. D'Andria, *I materiali del V sec. a.C. nel ceramico di Metaponto*, in *Attività Basilicata*, pp. 117-146.
- D'Andria-Roubis 1999 F. D'Andria, D. Roubis, *L'insediamento indigeno di Difesa S. Biagio a Montescaglioso. Seconda campagna di scavo 1996*, «Siris, Studi e ricerche della Scuola di Specializzazione in archeologia di Matera» I 1999, pp. 123-155.
- Danner 1992 P. Danner, *Tonmodelle von Naiskoi aus Kalabrien*, «RdA» XVI 1992, pp. 36-48.
- Danner 1996 P. Danner, *Westgriechische Firstantefixe und Reiterkalyptere*, Mainz am Rhein 1996.
- de Cazanove 2004 O. de Cazanove, *Un nouveau temple à Civita di Tricarico (Lucanie)*, «MEFRA» CXVI, 1 2004, pp. 249-291.
- De Juliis 1973 E. M. De Juliis, *Ordona (Foggia). Scavi nella necropoli*, «NSc» XXVII 1973, pp. 285-399.

- De Juliis 1990
E. M. De Juliis, *Ceramica di tradizione indigena e di derivazione greca nella Puglia preromana. Un tentativo di inquadramento generale*, in *Ceramic and Iconographic Studies in Honour of A. Cambitoglou*, Sidney 1990, pp. 163-171.
- De Juliis 1992
E. M. De Juliis, *La tomba del vaso dei Niobidi di Arpi*, Bari 1992.
- De La Genière 1968
G. De La Genière, *Recherches sur l'âge du Fer en Italie Méridionale. Sala Consilina*, Napoli 1968.
- Della Torre-Ciaghi 1980
O. Della Torre, S. Ciaghi (a cura di), *Terrecotte figurate ed architettoniche del Museo Nazionale di Napoli, I. Terrecotte figurate da Capua*, Napoli 1980.
- Deneauve 1969
J. Deneauve, *Lampes de Carthage*, Paris 1969.
- Depalo 1997
M. R. Depalo, *La collezione Louidice*, Bari 1997.
- De Santis 1987
P. De Santis, *Statuette votive*, in *La coroplastica di Spina. Immagini di culto* (Catalogo della Mostra, Ferrara), Ferrara 1987, pp. 13-36.
- Dessau 1974
H. Dessau, *Inscriptiones latinae selectae*. II, Paris 1974.
- De Vincenzo 2002
S. De Vincenzo, *Metrologia, diffusione e cronologia delle tegole gallo-romane*, «Siris. Studi e ricerche della Scuola di specializzazione in archeologia di Matera» III 2000-2001 [2002], pp. 193-203.
- De Vincenzo 2003
S. De Vincenzo, *Un complesso rurale di età tardo-repubblicana nel territorio di Grumentum: la fattoria in località Valloni*, in «Siris. Studi e ricerche della Scuola di specializzazione in archeologia di Matera» IV 2003, pp. 23-62.
- De Vincenzo-Osanna-Sica 2004
S. De Vincenzo, M. Osanna, M. M. Sica, *La lunga vita di un piccolo santuario lucano: Torre di Satriano in età romana*, «Ostraka» XIII, 1 2004, pp. 35-55.
- Dewailly 1997
M. Dewailly, *L'Héraion de fove du Sele: quelques aspects du culte d'Héra à l'époque hellénistique d'après les terres cuites*, in *HÉRA*, pp. 203-210.
- d'Henry 1968
G. d'Henry, *Pontecagnano. Tombe del IV-III sec. a.C. in località S. Antonio*, «NSc» XXII 1968, pp. 197-204.
- Di Giuseppe 1995
H. Di Giuseppe, *I pesi da telaio*, in *Armento*, pp. 141-49.
- Di Lieto 2005
M. Di Lieto, *Oggetti votivi e oggetti rituali: terracotte figurate e thymiateria nel santuario di Torre di Satriano - I thymiateria*, in *Lo spazio del rito*, pp. 149-153.
- Dilthey 1980
H. Dilthey, *Sorgenti, acque, luoghi sacri in Basilicata*, in *Attività Basilicata*, pp. 539-556.

EAA
Evidenza archeologica lagonegrese

Fabbri et alii 2002

Fabbricotti 1974

Fabbricotti 1976

Fabbricotti 1979

Ferrandini Troisi 1986

Forentum I

Forentum II

Fracchia 1990

Fracchia 1993

Fracchia-Girardot 1986

Fracchia-Gualtieri 1993

Fratte

Fröhlich 1991

Fulford-Wallace-Hadrill 1999

Enciclopedia dell'Arte antica, classica e orientale, Roma.

G. Greco (a cura di), *L'evidenza archeologica nel Lagonegrese* (Catalogo della Mostra, Rivello 1981), Matera 1982.

M. Fabbri, M. Mazzei, M. Osanna, T. Virtuoso, *Sacrificio e banchetto funebre nella Daunia preromana: l'arca sacra di Ausculum*, in «Siris. Studi e ricerche della Scuola di specializzazione in archeologia di Matera» III 2000-2001 [2002], pp. 23-106.

E. Fabbricotti, *Lucerne della Basilicata settentrionale*, «RendLinc» ser. 8 XXIX 1974, pp. 521-530.

E. Fabbricotti, *Cancellara (Potenza). Scavi 1972*, «NSc» XXX 1976, pp. 327-358.

E. Fabbricotti, *Ruoti (Potenza). Scavi in località Fontana Bona, 1972*, «NSc» XXXIII 1979, pp. 347-413.

F. Ferrandini Troisi, «Pesi da telaio». *Segni e interpretazioni*, «Miscellanea Greca e Romana» X 1986, pp. 91-114.

M. Giorgi, S. Martinelli, M. Osanna, A. Russo, *Forentum I. Le necropoli di Lavello*, Venosa 1989.

M. Bottini, M. P. Fresa (a cura di), *Forentum II. L'acropoli in età classica*, Venosa 1991.

H. Fracchia, *A Votive Deposit from Roccagloriosa in Western Lucania*, in *Italici in Magna Grecia*, pp. 215-226.

H. Fracchia, *The Ceramic Evidence from Roccagloriosa: the 4th and 3rd Centuries*, in Gualtieri 1993, pp. 255-280.

H. Fracchia, D. Girardot, *Roccagloriosa (Sa): materiali da un pozzo di scarico sigillato*, «Klearchos» XXVIII 1986, pp. 127-156.

H. Fracchia, M. Gualtieri, *The Votive Deposit*, in Gualtieri 1993, pp. 116-120.

G. Greco, A. Pontrandolfo (a cura di), *Fratte. Un insediamento etrusco-campano*, Modena 1990.

T. Fröhlich, *Lararien- und Fassadenbilder in den Vesuvstädten. Untersuchungen zur Kalkstümlichen pompejanischen Malerei*, Mainz 1991.

M. Fulford, A. Wallace-Hadrill, *Towards a History of Pre-Roman Pompeii: Excavations Beneath the House of Amarantus (I 9 11-12), 1995-1998*, in «BSR» LXVII 1999, pp. 37-144.

- Furley 1981 W. D. Furley, *Studies in the Use of Fire in Ancient Greek Religion*, Salem 1981.
- Gatti Lo Guzzo 1978 L. Gatti Lo Guzzo, *Il deposito votivo dall'Esquilino, detto di Minerva Medica*, Firenze 1978.
- Giardino 1980 L. Giardino, *Sulla ceramica a pasta grigia di Metaponto e sulla presenza in essa di alcuni bolli iscritti: studio preliminare*, «StAnt» I 1980, pp. 247-287.
- Giardino 1990a L. Giardino, *Herakleia, necropoli meridionale. Le sepolture di II e I sec. a.C.*, in *Emergenze e problemi archeologici. Manduria-Taranto-Heraclea*, Manduria 1990, pp. 73-125.
- Giardino 1990b L. Giardino, *L'abitato di Grumentum in età repubblicana: problemi storici e topografici*, in *Basilicata*, pp. 125-157.
- Giglio 1994 M. Giglio, *Unguentari*, in *Cinquantaquattro*, 1994, pp. 151-152.
- Ginouvès 1962 R. Ginouvès, *Balaneutikè. Recherches sur le bain dans l'antiquité grecque*, Paris 1962.
- Giorgi 1989 M. Giorgi, *Ceramica con decorazione a bande di produzione daunia*, in *Forentum I*, pp. 172-183.
- Giuliani 1990 C. F. Giuliani, *L'edilizia nell'antichità*, Roma 1990.
- Giuntoli 1997 S. Giuntoli, *Materiali edilizi*, in G. Camporeale (a cura di), *L'abitato etrusco dell'Accesa. Il quartiere B*, Roma 1997, pp. 27-40.
- Glozzo-Kirkmann-Memmi Turbanti-Pantos 2004 E. Glozzo, I. W. Kirkmann, I. Memmi Turbanti, E. Pantos, *Black Gloss Pottery: Production Sites and Technology in Northern Etruria, Part II: Gloss Technology*, «Archaeometry» XLII, 2 2004, pp. 227-246.
- Glozzo-Memmi Turbanti 2004 E. Glozzo, I. Memmi Turbanti, *Black Gloss Pottery: Production Sites and Technology in Northern Etruria, Part I: Provenance Studies*, «Archaeometry» XLII 2 2004, pp. 201-225.
- Goulpeau 1988 L. Goulpeau, *Introduction à une étude métrologique des tuiles et briques gallo-romaines*, «RA» V 1988, pp. 97-107.
- Graepler 1994 D. Graepler, *Corredi funerari con terrecotte figurate*, in *Museo Taranto III. 1*, pp. 282-299.
- Graepler 1997 D. Graepler, *Tonfiguren in Grab. Fundkontexte hellenistischer Terrakotten aus der Nekropole von Tarent*, München 1997.
- Granjouan 1961 C. Granjouan, *The Athenian Agora, VI. Terracottas and Plastic Lamps of the Roman Period*, Princeton 1961.

- Gravina I R. G. Brooks, A. Small, J. B. Ward-Perkins, *Trial Excavations on the Site of Botromagno, Gravina di Puglia*, «BSR» XXXIV 1966, pp. 131-150.
- Gravina II A. M. Small, *The Iron Age Pottery. Site A and F*, in J. du Plat Taylor, A. Small, *Gravina di Puglia III. Houses and Cemetery of the Iron Age and Classical Periods*, «BSR» XLIV 1976, pp. 76-132.
- Gravina III A. M. Small (a cura di), *Gravina. An Iron Age and Republican Settlement in Apulia, II: The Artifacts* (Archaeological Monographs of the British School at Rome, 5), London 1992.
- Greci, Enotri e Lucani S. Bianco, A. Bottini, A. Pontrandolfo, A. Russo Tagliente, E. Setari (a cura di), *Greci, Enotri e Lucani nella Basilicata meridionale* (Catalogo della Mostra, Policoro), Napoli 1996.
- Greco 1978 E. Greco, *S. Maria del Cedro. Frazione Marcellina Località S. Bartolo (Cosenza). Scavi di un centro abitato di epoca ellenistica (1973-1975)*, «NSc» XXXII 1978, pp. 429-459.
- Greco 1991 E. Greco, *In Lucania. Ruoli dei sessi e istituzioni politico-religiose. A proposito del Santuario di Torre di Satrignano*, «DialA» IX 1991, pp. 75-83.
- Greco 1996 E. Greco, *Edifici quadrati*, in *L'incidenza dell'antico. Studi in memoria di Ettore Lepore*, II, Napoli 1996, pp. 263-282.
- Greco G. 1977 G. Greco, *Antefisse gorgoniche da Lavello*, «RendNap» LII 1977, pp. 131-146.
- Greco G. 1980 G. Greco, *Le fasi cronologiche dell'abitato di Serra di Vaglio nel V e IV sec. a. C.*, in *Attività Basilicata*, pp. 367-380.
- Greco G. 1991 G. Greco (a cura di), *Serra di Vaglio. La "Casa dei pitbei"*, Modena 1991.
- Greifenhagen 1957 A. Greifenhagen, *Griechische Eriten*, Berlin 1957.
- Gualtieri 1978 M. Gualtieri, *Roccagloriosa (Salerno). Relazione preliminare sulla campagna di scavo 1976-1977*, «NSc» XXXII 1978, pp. 383-421.
- Gualtieri 1993 M. Gualtieri (a cura di), *Fourth Century B.C. Magna Grecia: a Case of Study*, Jonnsred 1993.
- Gualtieri 2003 M. Gualtieri, *La Lucania romana. Cultura e società nella documentazione archeologica* («Quaderni di Ostraka» VIII), Napoli 2003.
- Guettel Cole 1988 S. Guettel Cole, *The Uses of Water in Greek Sanctuaries*, in R. Hägg, N. Marinatos, G. Z. Nordquist (a cura di), *Early Greek Cult Practice* (Proceedings of the Fifth International Symposium at Swedish Institute

- Guzzo 1993
P. G. Guzzo, *Oreficerie della Magna Grecia. Ornamenti in oro e argento dall'Italia Meridionale tra l'VIII e il I secolo*, Taranto 1993.
- Hayes 1994
J. W. Hayes, *A Pit Group of c. 80-70 B.C. from Gravina di Puglia. III. The Pottery*, «BSR» LXII 1994, pp. 206-226.
- Hempel 1996
K. G. Hempel, *Taranto: la ceramica a vernice nera "HFR" e a "pasta grigia"*, in *Arte e artigianato*, pp. 337-342.
- HÉRA
HÉRA. Images, espaces, cultes (Actes du Colloque International du Centre de Recherches Archéologiques de l'Université de Lille III et de l'Association P.R.A.C., Lille, 29-30 novembre 1993), Napoli 1997.
- Herdejürgen 1971
H. Herdejürgen, *Die tarentinischen Terrakotten des 6. bis 4. Jahrhunderts v. Chr. im Antikenmuseum Basel*, Mainz 1971.
- Herring 1996
E. Herring, "Using your Religion". *Native Ritual and Belief in Southern Italy in the 5th and 4th Centuries B.C.*, in Wilkins 1996, pp. 144-178.
- Higgins 1954
R. H. Higgins, *Catalogue of the Terracottas in the Department of Greek and Roman Antiquities. British Museum I: Greek, 730-330 B.C.*, London 1954.
- Higgins 1967
R. H. Higgins, *Greek Terracottas*, London 1967.
- Himera II
Himera II. Campagne di scavo 1966-1973, Roma 1976.
- Holloway 1970
R. R. Holloway, *Saturnium. The Archaeological Investigations conducted by Brown University in 1966 and 1967*, Providence 1970.
- Iacobone 1988
C. Iacobone, *Le stipi votive di Taranto (Scavi 1885-1934)*, Roma 1988.
- I Culti della Campania antica*
I Culti della Campania Antica (Atti del Convegno Internazionale di Studi in ricordo di Nazarena Valenza Mele, Napoli 15-17 maggio 1995), Roma 1998.
- I luoghi degli dei*
A. Faustoferri, A. Campanelli (a cura di), *I luoghi degli dei. Sacro e natura nell'Abruzzo italico* (Mostra Chieti 16 maggio-18 agosto 1977), Pescara 1997.
- Il sacro e l'acqua*
Il sacro e l'acqua. Culti indigeni in Basilicata (Catalogo della Mostra, Roma), Roma 1998.
- Incoronata V*
Ricerche archeologiche all'Incoronata di Metaponto. L'oikos greco del saggio H. Lo scavo e i reperti, Milano 1997.
- Italia omnium terrarum parens*
G. Pugliese Carratelli (a cura di), *Italia omnium terrarum parens*, Milano 1989.
- Italici in Magna Grecia*
M. Tagliente (a cura di), *Italici in Magna Grecia*, Venosa 1990.

- Johannowsky 1985 W. Johannowsky, *Corredo tombale da Buccino con punta di freccia "scitica"*, «AnnOrNapS» VII 1985, pp. 115-123.
- Kästner 1982 V. Kästner, *Archaische Baukeramik der West-griechen. Untersuchungen zur Entwicklung und zum Formenbestand der Traufziegeldächer in Kampanien, Unteritalien und Sizilien*, Dissertation, Berlin 1982.
- Kekulé 1884 R. Kekulé, *Die Terrakotten von Sizilien*, Berlin-Stuttgart 1884.
- Kilmer 1977 M. F. Kilmer, *The Shoulder Bust in Sicily and South and Central Italy: a Catalogue and Materials for Dating*, Göteborg 1977.
- Kleiner 1942 G. Kleiner, *Tanagrafiguren. Untersuchungen zur hellenistischen Kunst und Geschichte*, «JdI» EH XV 1942.
- Kleiner 1984 G. Kleiner, *Tanagrafiguren. Untersuchungen zur hellenistischen Kunst und Geschichte*, rev. ed. Berlin 1984.
- Laos I* E. Greco, S. Luppino, A. Schnapp (a cura di), *Laos I. Scavi a Marcellina 1973-1985*, Taranto 1989.
- La Rocca 1999 L. La Rocca, *A proposito dei santuari rurali in Lucania*, in *Campagna e paesaggio nell'Italia antica*, Roma 1999.
- La Torre 2002 G. F. La Torre, *Un tempio arcaico nel territorio dell'antica Temesa. L'edificio sacro in località Imbelli di Campora San Giovanni*, Roma 2002.
- Latte 1960 K. Latte, *Handbuch der Altertumswissenschaft*, 5, 4. *Römische Religionsgeschichte*, München 1960.
- Laumonier 1921 A. Laumonier, *Catalogue des terre cuites du Musée Archéologique de Madrid*, Bordeaux-Paris 1921.
- Laumonier 1956 A. Laumonier, *Exploration archéologique de Dèlos, 23: Les figurines de terre cuite*, Paris 1956.
- Laviano 1995-1996 R. Laviano, *Diffrazione di raggi X*, in *Dispense di Studio per Specialisti di recupero di insediamenti storici e di materiali per interventi conservativi*, Bari 1995-1996, pp. 73-87.
- Lavinium II* F. Castagnoli (a cura di), *Lavinium II. Le tredici are*, Roma 1975.
- Laviosa 1954 C. Laviosa, *Le antefisse fittili di Taranto*, «ArchCl» VI 1954, pp. 217-250.
- LCS 1967 A. D. Trendall, *The Red-Figured Vases of Lucania, Campania And Sicily*, I-II, London 1967.
- Lejeune 1990 M. Lejeune, *Méfaits d'après les dédicaces lucaniennes de Rossano di Vallo*, Louvain-la-Neuve 1990.

- Letta 1971
Leuca
 Levi 1926
 Levi S. T. 1999
 Leyenaar-Plasier 1979
LIMC
 Lippolis 2001
 Lippolis 2003
 Lo Cascio-Storchi Marino 2001
Locri II
Locri IV
 Lo Porto 1981
 Lo Porto 1991
Lo spazio del rito
 Lugli 1957
Luni II
 Maggetti 1982
 C. Letta, *Piccola coroplastica metapontina*, Napoli 1971.
 G. Cremonesi, C. Pagliara, F. D'Andria, *Leuca*, Galatina 1978.
 A. Levi, *Le terrecotte figurate del Museo Nazionale di Napoli*, Firenze 1926.
 S. T. Levi, *Produzione e circolazione della ceramica nella Sibaritide protostorica, I. Impasto e doli*, in R. Peroni, A. Vanzetti (a cura di), *Grandi contesti e problemi della protostoria italiana, 1/1 Prima di Sibari*, Firenze 1999.
 P. G. Leyenaar-Plasier, *Les terres cuites grecques et romaines. Catalogue de la Collection du Musée National des Antiquités à Leiden*, Leiden 1979.
Lexicon Iconographicum Mythologiae Classicae, Zürich-München.
 E. Lippolis, *Culto e iconografie della coroplastica votiva. Problemi interpretativi a Taranto e nel mondo greco*, «MEFRA» CXIII 2001, pp. 225-255.
 E. Lippolis, *L'usage votif des Tanagrécennes en Italie méridionale*, in *Tanagra*, pp. 272-275.
 E. Lo Cascio, A. Storchi Marino (a cura di), *Modalità insediative e strutture agrarie nell'Italia meridionale in età romana*, Bari 2001.
 M. Barra Bagnasco (a cura di), *Locri Epizefiri II. Gli isolati I2 e I3 dell'area di Centocamere*, Firenze 1989.
 M. Barra Bagnasco (a cura di), *Locri Epizefiri IV. Lo scavo di Marasà Sud. Il sacello tardo arcaico e la "casa dei leoni"*, Firenze 1992.
 F. G. Lo Porto, *Metaponto (Matera). Nuovi scavi nella città e nella sua necropoli*, «NSc» XXXV 1981, pp. 289-391.
 F. G. Lo Porto, *Timmari. L'abitato, le necropoli, la stipe votiva*, Roma 1991.
 M. L. Nava, M. Osanna (a cura di), *Lo spazio del rito. Santuari e culti in Italia meridionale tra indigeni e greci* (Atti del Convegno di Matera, 28-29 giugno 2002), Bari 2005.
 G. Lugli, *La tecnica edilizia romana*, Roma 1957.
 A. Frova (a cura di), *Scavi di Luni II. Relazione delle campagne di scavo 1972-73-74*, Roma 1977.
 M. Maggetti, *Phase Analysis and its Significance for Technology and Origin*, in J. S. Olin-A. D. Franklin (a cura di), *Archaeological Ceramics*, Washington 1982, pp. 121-134.

- Maggetti 1990 M. Maggetti, *Il contributo delle analisi chimiche alla conoscenza delle ceramiche antiche*, in Mannoni-Molinari 1990, pp. 65-88.
- Magi 1968 F. Magi, *Sarcofago-scarpa dai dintorni di Roma*, «StRom» XVI, 2 1968, pp. 191-196.
- Magna Grecia G. Pugliese Carratelli (a cura di), *Magna Grecia. Vita religiosa e cultura letteraria, filosofica e scientifica*, Milano 1988.
- Malnati 1984 L. Malnati, *Le tombe arcaiche di S. Maria d'Anglona (scavi 1972-1973)*, «Quaderni di Acme» IV 1984, pp. 41-95.
- Mannoni-Molinari 1990 T. Mannoni, A. Molinari (a cura di), *Scienza in Archeologia. Il Ciclo di Lezioni sulla ricerca applicata in Archeologia*, Certosa di Pontignano (Siena, 7-19 novembre 1988), Firenze 1990.
- Martin 1965 R. Martin, *Manuel d'architecture grecque I. Matériaux et techniques*, Paris 1965.
- Masiello 1988 L. Masiello, *Le «Collezioni» Viola. Le lucerne fittili*, in *Il Museo di Taranto. Cento anni di archeologia*, Taranto 1988, pp. 81-102.
- Masiello 1992 L. Masiello, *Lucerne di età ellenistica in Italia meridionale*, «Taras» XII 1992, pp. 57-114.
- Masiello 1994 L. Masiello, *La necropoli ellenistica: le lucerne*, in *Museo Taranto III.1*, pp. 300-323.
- Masseria 1999 C. Masseria, «... et Venerem et proelia destinat...» (Hor. Carm. III, 13,5). *Riti di passaggio in un santuario di Banzi*, «Ostraka» VII 1999, pp. 325-347.
- Masseria 2000 C. Masseria, *I santuari indigeni della Basilicata. Forme insediative e strutture del sacro* («Quaderni di Ostraka» II), Napoli 2000.
- Metaponto II D. Adamesteanu, B. Chiartano, J. C. Carter, E. Macnamara, *Metaponto II*, «NSc» XXXI 1977 suppl., Roma 1983.
- Miller Ammermann 1989-1990 R. Miller Ammermann, *Terrecotte votive: evidenza di culto e contatto culturale in Magna Grecia*, «ScAnt» III-IV 1989-1990, pp. 354-362.
- Miller Ammermann 2002 R. Miller Ammermann, *The Sanctuary of Santa Venera at Paestum. II. The Votive Terracottas*, Ann Arbor 2002.
- Mingazzini 1974 P. Mingazzini, *Sull'uso e sullo scopo dei cosiddetti pesi da telaio*, «RendLinc» XXIX 5-6, 1974, pp. 201-220.
- Mirti-Davit 2001 P. Mirti, P. Davit, *Technological Characterization of Campanian Pottery of Type A, B and C and of Regional Products from Ancient Calabria*

- (Southern Italy), «Archaeometry» XLIII, 1 2001, pp. 19-33.
- Mollard Besques 1954 S. Mollard Besques, *Musée National du Louvre. Catalogue raisonné des figurines et reliefs en terre-cuite grecs, étrusques et romains*, I, Paris 1954.
- Mollard Besques 1963a S. Mollard Besques, *Les terres cuites grecques*, Paris 1963.
- Mollard Besques 1963b S. Mollard Besques, *Musée National du Louvre. Catalogue raisonné des figurines et reliefs en terre-cuite grecs et romains*, II. *Myrina*, Paris 1963.
- Mollard Besques 1972 S. Mollard Besques, *Musée National du Louvre. Catalogue raisonné des figurines et reliefs en terre-cuite grecs, étrusques et romains*, III. *Époques hellénistique et romaine. Grèce et Asia Mineure*, Paris 1972.
- Mollard Besques 1986 S. Mollard Besques, *Musée National du Louvre. Catalogue raisonné des figurines et reliefs en terre-cuite grecs, étrusques et romains*, IV. 1. *Époques hellénistique et romaine. Italie meridionale · Sicile · Sardaigne*, Paris 1986.
- Mollo 2003 F. Mollo, *Ai confini della Brettia*, Soveria Mannelli 2003.
- Monte Irsi A. Small, *Monte Irsi, Southern Italy. The Canadian Excavations in the Iron Age and Roman Sites* (BAR Supplementary Series 20), Alberta 1977.
- Monte Sannace A. Ciancio, E. M. De Juliis, A. Riccardi, *Monte Sannace. Gli scavi dell'acropoli (1978-1983)*, Galatina 1989.
- Morel 1969 J. P. Morel, *Études de céramique campanienne, 1. L'atelier des petites estampilles*, «MEFRA» LXXXI 1969, pp. 59-117.
- Morel 1970 J. P. Morel, *Fouilles à Cozzo Presepe, près de Metaponte*, «MEFRA» LXXXII 1970, pp. 73-116.
- Morel 1981 J. P. Morel, *Céramique Campanienne: les formes*, Roma 1981.
- Müller 1997 A. Müller (a cura di), *La moulage en terre cuite dans l'Antiquité. Création et production dérivée, fabrication et diffusion* (Actes du XVIII^e Colloque du Centre de Recherches Archéologiques – Lille III, 7-8 décembre 1995), Lille 1997.
- Museo Calatia E. Laforgia, *Il Museo archeologico di Calatia*, Napoli 2003.
- Museo Taranto III.1 A. Dell'Aglio, E. Lippolis (a cura di), *Catalogo del Museo Nazionale Archeologico di Taranto*, III. 1. *Taranto. La necropoli: aspetti e problemi della documentazione archeologica tra VII e I sec. a.C.*, Taranto 1994.
- Museo Taranto III.2 F. Colivicchi, *Catalogo del Museo Nazionale Archeologico di Taranto*, III. 2. *Alabastra tardo-ellenistici e romani della necropoli di Taranto. Materiali e contesti*, Taranto 2001.
- Napoli Antica *Napoli Antica* (Catalogo della Mostra, Napoli), Napoli 1985.

- Neutsch 1968 B. Neutsch, *Neue archäologische Forschungen in Siris und Herakleia am Golf Von Tarent*, «AA» IV 1968, pp. 753-794.
- Notario 1992 C. Notario, *I prodotti laterizi da costruzione*, in *Locri IV*, pp. 319-335.
- Olcese-Picon 1995 G. Olcese, M. Picon, *Per una classificazione in laboratorio delle ceramiche comuni*, in G. Olcese (a cura di), *Ceramica romana e archeometria: lo stato degli studi*, Firenze 1995, pp. 105-114.
- Oppido Lucano I* E. Lissi Caronna, *Oppido Lucano (Potenza). Rapporto preliminare sulla prima campagna di scavo (1967)*, «NSc» XXVI 1972, pp. 488-534.
- Oppido Lucano II* E. Lissi Caronna, *Oppido Lucano (Potenza). Rapporto preliminare sulla seconda campagna di scavo (1968)*, «NSc» XXXIV 1980, pp. 119-297.
- Oppido Lucano III* E. Lissi Caronna, *Oppido Lucano (Potenza). Rapporto preliminare sulla terza campagna di scavo (1969)*, «NSc» XXXVII 1983, pp. 215-352.
- Oppido Lucano IV* E. Lissi Caronna et alii, *Oppido Lucano (PZ). Rapporto preliminare sulla quarta campagna di scavo (1970). Materiali archeologici rinvenuti nel territorio del Comune*, «NSc» I-II 1990-1991, pp. 185-488.
- Oppido Mamertina* L. Costamagna, P. Visonà (a cura di), *Oppido Mamertina. Ricerche archeologiche nel territorio e in contrada Mella*, Roma 1999.
- Ordonia III* J. Mertens, *Ordonia III. Rapports et études*, Bruxelles-Roma 1971.
- Ordonia IV* C. Delplace, S. Scheers, F. Bex, *Ordonia IV. Rapport et études. Présentation de l'ensemble des lampes découvertes de 1962 à 1971. Les monnaies trouvées durant les campagnes de 1964 à 1970*, Bruxelles 1974.
- Ordonia VII* R. Iker, *Ordonia VII, 2. Les tombes dauniennes. Les tombes du IV^e et du début du III^e siècle avant notre ère*, Bruxelles-Roma 1986.
- Ori di Taranto* E. Lippolis (a cura di), *Gli ori di Taranto in età ellenistica* (Catalogo della Mostra, Taranto), Milano 1984.
- Orlandini 1953 P. Orlandini, *Scopo e significato dei cosiddetti pesi da telaio*, «RendLinc» VIII 1953, pp. 441-444.
- Orlandini 1962 P. Orlandini, *L'espansione di Gela nella Sicilia centro-meridionale*, «Kokalos» VIII 1962, pp. 69-121.
- Osanna 1992 M. Osanna, *Chorai coloniali da Taranto a Locri. Documentazione archeologica e ricostruzione storica*, Roma 1992.
- Osanna 2002 M. Osanna et alii, *L'insediamento indigeno di Torre di Satriano: le nuove ricerche dell'Università degli Studi della Basilicata*, «Siris. Studi e ricerche della Scuola di Specializzazione in Archeologia di Matera» III

- 2000-2001 [2002], pp. 233-268.
- Osanna 2004 M. Osanna, *Rituali sacrificali e offerte votive nel santuario lucano di Torre di Satriano*, «ARG» VI 2004, pp. 44-61.
- Osanna-Sica 2005 M. Osanna, M. M. Sica, *Articolazione dello spazio e pratiche rituali nel santuario lucano di Torre di Satriano*, in *Lo spazio del rito*, pp. 122-137.
- Palumbo 1986 R. Palumbo, *Le terrecotte figurate di tipo greco in Daunia, Peucezia e Messapia*, Galatina 1986.
- Pavolini 1981 C. Pavolini, *Le lucerne fittili nell'Italia romana*, in *Società romana e produzione schiavistica*, pp. 139-184.
- Pedley-Torelli 1993 J. G. Pedley, M. Torelli, *The Sanctuary of Santa Venera at Paestum*, I, Roma 1993.
- Pensabene et alii 1980 P. Pensabene, M. A. Rizzo, M. Raggi, *Terracotte votive dal Tevere*, Roma 1980.
- Peroni-Trucco 1994 R. Peroni, F. Trucco (a cura di), *Enotri e Micenei nella Sibaritide, I. Broglio di Trebisacce*, Taranto 1994.
- Pesetti 1994 S. Pesetti, *Capua preromana. Terrecotte votive VI. Animali, frutti, giocattoli, pesi da telaio*, Firenze 1994.
- Pianu 1990 G. Pianu, *La necropoli meridionale di Eraclea, I. Le tombe di IV e III sec. a.C.*, Roma 1990.
- Pianu 2002 G. Pianu, *L'agorà di Eraclea lucana*, Roma 2002.
- Pietropaolo 1995 L. Pietropaolo, *La suppellettile da illuminazione. Le lucerne*, in J. Mertens (a cura di), *Herdonia. Scoperta di una città*, Bari 1995, pp. 277-284.
- Pirenne Delforge 1994 V. Pirenne Delforge, *L'Aphrodite grecque («Kernos» IV suppl.)*, Liège-Athenai 1994.
- Poccetti 1988 P. Poccetti (a cura di), *Per un'identità culturale dei Brettii*, Napoli 1988.
- Poccetti 1996 P. Poccetti, *Culti delle acque e stadi della vita muliebre: dottrine misteriche e fondo religioso italico nella Tavola osca di Agnone*, in *Tavola di Agnone*, pp. 219-241.
- Pomarico Vecchio I M. Barra Bagnasco (a cura di), *Pomarico Vecchio I. Abitato. Mura. Necropoli. Materiali*, Galatina 1997.
- Pontrandolfo 1980 A. Pontrandolfo Greco, *Un gruppo di tombe di un insediamento rurale del IV sec. a.C. da S. Angelo di Ogliara (Salerno)*, «AnnAStorAnt» 1980, pp. 93-111.
- Pontrandolfo-Rouveret 1992 A. Pontrandolfo, A. Rouveret, *Le tombe dipinte di Paestum*, Modena 1992.

Popoli anellenici in Basilicata

Poseidonia e i Lucani

Poseidonia-Paestum I

Poseidonia-Paestum II

Poseidonia-Paestum III

Prag 1992

Prag 1992a

Preacco 1989

Prosdocimi 1989

Py 1993

Rainini 1976

Rainini 1985

Rainini 1991

RE

Rescigno 1998

Ricci 2001-2002

Rickman Fitch-Wynick Goldman 1994

Rituali per una dea

Rizzo 1910

Roccagloriosa I

RRC

Russi 1999

D. Adamesteanu (a cura di), *Popoli anellenici in Basilicata* (Catalogo della Mostra, Potenza), Napoli 1971.

M. Cipriani, F. Longo (a cura di), *I Greci in Occidente. Poseidonia e i Lucani* (Catalogo della Mostra, Paestum), Napoli 1996.

E. Greco, D. Theodorescu, *Poseidonia-Paestum I. La Curia*, Roma 1980.

E. Greco, D. Theodorescu, *Poseidonia-Paestum II. L'agorà*, Roma 1983.

E. Greco, D. Theodorescu, *Poseidonia-Paestum II. Forum Nord*, Roma 1987.

A. J. N. W. Prag, *Grey Glaze Ware*, in *Gravina III*, pp. 134-155.

A. J. N. W. Prag, *The Lamps*, in *Gravina III*, pp. 209-218.

M. C. Preacco, *Il vasellame del I strato*, in *Locri II*, pp. 195-255.

A. L. Prosdocimi, *Le religioni degli Italici*, in *Italia omnium terrarum parens*, pp. 477-545.

M. Py (a cura di), *Dictionnaire des céramiques antiques (VII^{ème} siècle av. n. è. – VII^{ème} siècle de n. è.) en Méditerranée nord-occidentale*, Lattes 1993.

I. Rainini, *La coroplastica*, in *Valle d'Ansanto*, pp. 392-468.

I. Rainini, *Il santuario di Mefite in Valle d'Ansanto*, Roma 1985.

I. Rainini, *Terrecotte Architettoniche*, in *Forentum II*, pp. 114-134.

Paulis Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft.

C. Rescigno, *Tetti campani. Età arcaica. Cuma, Pithecura e gli altri contesti*, Roma 1998.

M. Ricci, *Le lucerne dei relitti sottomarini*, «RStLig» LXVII-LXVIII 2001-2002, pp. 305-420.

C. Rickman Fitch, N. Wynick Goldman, *Cosa. The Lamps*, «MemAmAc» XXXIX 1994, pp. 1-265.

M. L. Nava, M. Osanna (a cura di), *Rituali per una dea lucana. Il santuario di Torre di Satriano, Afragola* 2001.

G. E. Rizzo, *Di un tempio fittile di Nemi e di altri monumenti inediti relativi al tempio etrusco-italico*, «BCom» XXXVIII 1910, pp. 281-321.

M. Gualtieri, H. Fracchia, *Roccagloriosa I. L'abitato: scavo e ricognizione topografica (1976-1986)*, Napoli 1990.

M. H. Crawford, *Roman Republican Coinage*, Cambridge 1974.

A. Russi, *La romanizzazione: il quadro storico. Età repubblicana ed età imperiale*, in *Storia della Basilicata*, pp. 487-558.

- Russo 1991 A. Russo Tagliente, *Cancellara (Potenza). Località Serra del Carpine*, «BA» IX 1991, pp. 94-123.
- Russo 1992 A. Russo Tagliente, *Edilizia domestica in Apulia e Lucania. Ellenizzazione e società nella tipologia abitativa indigena tra VIII e III sec. a.C.*, Galatina 1992.
- Russo 1998 A. Russo Tagliente, *L'archeologia della Basilicata in mostra*, «BBasil» XVI, 14 1998, pp. 153-162.
- Russo 1999 A. Russo Tagliente, *Il ruolo dell'acqua nei luoghi sacri della Basilicata antica*, in *Archeologia dell'acqua*, pp. 103-126.
- Rutschmann 1988 H. Rutschmann, *Webgewichte als Bildträger*, «AW» XIX, 2 1988, pp. 46-55.
- Salvatore 1991 M. R. Salvatore (a cura di), *Il Museo Archeologico Nazionale di Venosa*, Matera 1991.
- Sanctuaires et sources* O. de Cazanove, J. Scheid (a cura di), *Sanctuaires et sources dans l'antiquité. Les sources documentaires et leur limites dans la description de lieux de culte* (Actes de la table ronde, Naples, Centre Jean Bérard, 30 novembre 2001), Napoli 2003.
- Satriano* E. Greco (a cura di), *Satriano 1987-88. Un biennio di ricerche archeologiche* (Mostra documentaria), Napoli 1988.
- Satricum* P. Chiarucci (a cura di), *Arca sacra di Satricum. Tra scavo e restituzione*, Roma 1985.
- Scarfi 1961 B. M. Scarfi, *Gioia del Colle. Scavi nella zona di Monte Sannace. Le tombe rinvenute nel 1957*, «MonAnt» XLV 1961, pp. 145-332.
- Scatozza Hörich 1987 L. A. Scatozza Hörich, *Le terrecotte figurate di Cuma del Museo Archeologico Nazionale di Napoli*, Roma 1987.
- Schiattarella et alii 1998 M. Schiattarella, S. I. Giano, P. M. Guarino, *Interazione Uomo-Ambiente e Sistemi Geoarcheologici*, in C. Albore Livadie, F. Ortolani (a cura di), *Il Sistema Uomo-Ambiente tra passato e presente*, CUEBC, *Territorio storico e ambiente*, 1, Bari 1998, pp. 181-184.
- Schiattarella et alii 2003 M. Schiattarella-P. Di Leo- P. Beneduce-S. I. Giano, *Quaternary uplift vs Tectonic Loading: a Case-Study from the Lucanian Apennine, Southern Italy*, in «*Quaternary International*», CI-CII 2003, pp. 239-251.
- Schilling 1979 R. Schilling, *Rites, cultes, dieux de Rome*, Paris 1979.
- Schmidt 1994 E. Schmidt, *Martin-von-Wagner-Museum der Universität Würzburg*.

- Katalog der antiken Terrakotten, 1. Die figürlichen Terrakotten*, Mainz 1994.
- Schrader 1924 H. Schrader, *Phidias*, Frankfurt 1924.
- Schürmann 1989 W. Schürmann, *Katalog der antiken Terrakotten im Badischen Landesmuseum Karlsruhe* («SIMA» LXXXIV), Göteborg 1989.
- Sconfienza 1996 R. Sconfienza, *Sistemi idraulici in Magna Grecia: classificazione preliminare e proposte interpretative*, «BBasil» XII 1996, pp. 25-66.
- Semeraro 1983 G. Semeraro, *Otranto dal VI sec. a.C. all'età ellenistica*, «StAnt» IV 1983, pp. 125-212.
- Serritella 1995 A. Serritella, *Pontecagnano II.3. Le nuove aree di necropoli del IV e III sec. a.C.* («AnnOrNapArchStAnt», Quad. IX), Napoli 1995.
- Sestieri 1952 P. C. Sestieri, *Salerno, scoperte archeologiche in località Fratte*, «NSc» VI 1952, pp. 86-166.
- Sestieri 1963 P.C. Sestieri, *Terrecotte Posidoniati*, «BdA» III 1963, pp. 212-220.
- Setari 1999 E. Setari, *Produzioni artigianali indigene. La 'fabbrica' di Ripacandida, «Siris. Studi e ricerche della Scuola di Specializzazione in archeologia di Matera»*, I 1999, pp. 69-119.
- Settefinestre A. Carandini, A. Ricci (a cura di), *Settefinestre. Una villa schiavistica nell'Etruria romana*, Modena 1985.
- Sguaitamatti 1984 M. Sguaitamatti, *L'offrande de porcelet dans la coroplathie gélénne. Étude typologique*, Mainz am Rhein 1984.
- Sica 2004 M. M. Sica, *Una nuova tomba arcaica da Satriano di Lucania (PZ)*, «BBasil» XX 2004, pp. 217-251.
- Simpson 1997 C. J. Simpson, *The Excavations of San Giovanni di Ruoti. The Small Finds*, II, Toronto 1997.
- Siracusano 1986-1987 A. Siracusano, *Riflessioni sull'origine e il significato dei busti fittili di divinità femminile in Sicilia*, «QuadMess» II 1986-1987, pp. 51-71.
- Small-Buck 1994 A. M. Small, R. J. Buck, *The excavations of San Giovanni di Ruoti. I. The Villas and their Environment*, Toronto 1994.
- SNG Cop *The Royal Collection Danish National Museum*, Copenhagen 1942, I-V (Italy-Sicily).
- Società romana e produzione schiavistica* A. Giardina, A. Schiavone (a cura di), *Società romana e produzione schiavistica*, Roma 1981.
- Sparkes-Talcott 1970 B. A. Sparkes-Talcott, *The Athenian Agora, XII. Black and Plain Pottery*

- of the 6th, 5th, 4th century B.C., Princeton 1970.
- Staccioli 1968 R. A. Staccioli, *Modelli di edifici etrusco-italici. I modelli votivi*, Firenze 1968.
- Steinby 1973 M. Steinby, *Le tegole antiche di Santa Maria Maggiore*, «RendPontAc» LXVI 1973-74, pp. 101-133.
- Stevens 1950 G. Stevens, *A Tile standard in the Agora of ancient Athens*, «Hesperia» XIX 1950, pp. 174-188.
- Stopponi 1985 S. Stopponi (a cura di), *Case e palazzi d'Etruria*, Milano 1985.
- Storia della Basilicata D. Adamesteanu (a cura di), *Storia della Basilicata. 1. L'Antichità*, Roma-Bari 1999.
- Susini 1965 G. Susini, *Il coroplasta Dionisio di Colofone*, «ArchCl» XVII 1965, pp. 302-305.
- Tabeling 1932 E. Tabeling, *Mater Larum. Zum Wesen der Larenreligion*, Frankfurt 1932.
- Tanagra Tanagra. *Mythe et archéologie* (Musée du Louvre, Paris 15 septembre 2003 - 5 janvier 2004), Paris 2003.
- Tavola di Agnone *La Tavola di Agnone nel contesto italico* (Convegno di Studio, Agnone, 13-15 aprile 1994), Firenze 1996.
- Tezgör-Sezer 1995 D. K. Tezgör, T. Sezer, *Catalogue des Lampes en Terre Cuite du Musée Archéologique d'Istanbul*, «Varia Anatolica» VI, 1 1995.
- Thompson 1952 D. B. Thompson, *Three Centuries of Hellenistic Terracottas*, «Hesperia» XXI 1952, pp. 116-164.
- Thompson 1963 D. B. Thompson, *Troy. The Terracotta Figurines of the Hellenistic Period* (Supplementary Monograph, 3), Princeton 1963.
- Tinè Bertocchi 1985 F. Tinè Bertocchi (a cura di), *Le necropoli daunie di Ascoli Satriano e Arpi*, Genova 1985.
- Tocco 1975 G. Tocco, *Scavi nel territorio di Melfi (Basilicata)*, in *Atti del colloquio internazionale di preistoria e protostoria della Daunia* (Foggia, 24-29 aprile 1973), Firenze 1975, pp. 334-339.
- Tocco Sciarelli 1980 G. Tocco Sciarelli, *Aspetti culturali della Val d'Agri dal VII al VI sec. a.C.*, in *Attività Basilicata*, pp. 439-465.
- Tolve G. Tocco, P. Bottini, E. Pica, P. G. Moles, *Testimonianze archeologiche nel territorio di Tolve*, Matera 1982.
- Torelli 1984 M. Torelli, *Lavinio e Roma. Riti Iniziatici e Matrimonio tra Archeologia e Storia*, Roma 1984.

- Torelli 1991
M. Torelli, *L'acqua degli Etruschi dalle forme ideologiche alle pratiche sociali*, in *Gli Etruschi maestri d'idraulica* (Atti del Convegno di Perugia, 23-24 febbraio 1991), Perugia 1991, pp. 19-28.
- Torelli 1993
M. Torelli, *Da Leukania a Lucania*, in *Da Leukania a Lucania*, pp. XIII-XXVII.
- Torelli 1996
M. Torelli, *Per un'archeologia dell'Oinotria*, in *Greci, Enotri e Lucani*, pp. 123-131.
- Torelli M. 1990
M. R. Torelli, *I culti di Rossano di Vaglio*, in *Basilicata*, pp. 83-94.
- Tunzi Sisto 1988
A. M. Tunzi Sisto, *Pesi fittili da Adelfia dalla protostoria all'età classica. Tipologia di forma e decorazioni*, Manduria 1988.
- Uhlenbrock 1988
J. P. Uhlenbrock, *The Terracottas Protomai from Gela: a Discussion of Local Style in Archaic Sicily*, Roma 1988.
- Valentini 1993
V. Valentini, *Gravisca, scavi nel Santuario greco, IX. Le ceramiche a vernice nera*, Bari 1993.
- Valesio
D. Yntema, *Pre-Roman Valesio. Excavations of the Amsterdam Free University at Valesio, Province of Brindisi, Southern Italy, I. The Pottery*, Amsterdam 2001.
- Valle d'Ansanto
A. Bottini, I. Rainini, S. Insenghi Colazzo, *Valle d'Ansanto. Rocca S. Felice (Avellino). Il deposito votivo del santuario di Mefite*, «NSc» XXX 1976, pp. 359-524.
- Valle del Sinni I
C. Rescigno, M. Corrado (a cura di), *Carta archeologica della Valle del Sinni, X 4. Zona di Senise*, Roma 2001.
- Valle del Sinni II
L. Quilici, S. Quilici Gigli (a cura di), *Carta archeologica della Valle del Sinni, X 5. Da Castronuovo di Sant'Andrea a Chiaromonte, Calvera, Teana e Fardella*, Roma 2001.
- Valle del Sinni III
L. Quilici, S. Quilici Gigli (a cura di), *Carta archeologica della Valle del Sinni, X 2. Da Valsinni a San Giorgio Lucano e Cersosimo*, Roma 2002.
- Valle del Sinni IV
S. Quilici Gigli, M. Barton, E. Giorgi (a cura di), *Carta archeologica della Valle del Sinni, X 7. Da Episcopia e Latronico a Salenai e Monte Sirino*, Roma 2003.
- Van Straten 1995
F. T. Van Straten, *Hiera Kala: Images of Animal Sacrifice in Archaic and Classical Greece*, Leiden 1995.
- Visonà 1999
P. Visonà, *I prodotti laterizi*, in *Oppido Mamertina*, pp. 359-361.
- Wikander 1981
Ö. Wikander, *Architectural Terracottas from San Giovenale*, «OpRom»

- XIII 1981, pp. 69-89.
- Wikander 1982 Ö. Wikander, ΟΠΑΙΑ ΚΕΡΑΜΙΣ. *Skylight-Tiles in the Ancient World*, «OpRom» XIV 1982, pp. 81-99.
- Wikander 1988 Ö. Wikander, *Ancient Roof-Tiles. Use and Function*, «OpAth» XVII 1988, pp. 203-216.
- Wikander 1993 Ö. Wikander, *Acquarossa VI. The Roof-Tiles, 2. Typology and Technical Features*, Stockholm 1993.
- Wilkins 1996 J. B. Wilkins (a cura di), *Approaches to the Study of Ritual (Italy and the Ancient Mediterranean) II*, London 1996.
- Williams 1990 D. Williams, *The Study of Ancient Ceramics: the Contribution of Petrographic Method*, in Mannoni-Molinari 1990, pp. 43-49.
- Winter 1903 F. Winter, *Die Typen der figürlichen Terrakotten I-II*, Berlin-Stuttgart 1903.
- Winter 1993 N. A. Winter, *Greek Architectural Terracottas from the Prehistoric to the End of the Archaic Period*, Oxford 1993.
- Yntema 1990 D. Yntema, *The Matt-Painted Pottery of Southern Italy. A General Survey of the Matt-Painted Pottery Styles of Southern Italy during the Final Bronze Age and the Iron Age*, Galatina 1990.
- Zaccagnino 1998 C. Zaccagnino, *Il thymiaterion nel mondo greco*, Roma 1998.
- Zaccagnino 2001 C. Zaccagnino, *Acquisizione di elementi allogei presso gli Enotri. Il caso dei thymiateria*, «Florentia» I 2001, pp. 145-198.
- Zancani Montuoro 1965-1966 P. Zancani Montuoro, *L'edificio quadrato nello Heraion alla foce del Sele*, «AttiMemMagnaGr», n.s. VI-VII 1965-1966, pp. 23-195.
- Zancani Montuoro-Zanotti Bianco 1937 P. Zancani Montuoro, U. Zanotti Bianco, *Capaccio. Heraion alla foce del Sele (Relazione Preliminare)*, «NSc» XIII 1937, pp. 206-354.
- Zuffa 1962 M. Zuffa, *Nuove scoperte di archeologia e storia riminese*, «StRomagnoli» XIII 1962, pp. 85-132.
- Zuntz 1971 G. Zuntz, *Persephone. Three Essays on Religion and Thought in Magna Grecia*, Oxford 1971.

la forma quadrata: da una parte il recinto che definisce lo spazio sacro in senso stretto e all'interno del quale sono forse possibili atti e pratiche legati al culto e dall'altro l'*oikos* quadrato, posto al centro – o quasi – dello spazio scoperto, quale sede della divinità e nucleo centrale della composizione.

In ambito lucano, quindi, a Satriano sembra aver individuato archeologicamente una delle più antiche manifestazioni architettoniche in cui la duplicazione dello spazio quadrato (quello del recinto esterno e quello dell'*oikos*), anche se in una composizione non perfettamente simmetrica, trova forse ragione in una sorta di commistione tra gli elementi propri del sostrato culturale e religioso italico e quelli che invece derivano dalla cultura greca: si pensi alle diverse strutture sacre a pianta quadrata, ai più arcaici *oikoi* del mondo greco coloniale e alla loro eventuale rielaborazione e assimilazione in ambito italico⁷⁴.

M. M. S.

3.2. Le coperture e le terrecotte architettoniche

I vari tipi di tegole e coppi individuati sono riferibili ad un sistema ibrido di copertura⁷⁵, che prevede la combinazione di tegole piane con listelli laterali e coprigiunti semicircolari in un

sistema di assemblaggio per sovrapposizione⁷⁶, attestato variamente in Basilicata (e non solo), in contesti di IV sec. a.C. o comunque di età lucana⁷⁷. Il rivestimento della trave di colmo è affidato ad una fila sommitale di *kalyptrières hegemonēs*, la cui presenza costituisce inoltre una prova certa dell'esistenza di uno o più tetti a doppio spiovente.

Il fatto che la maggior parte delle tegole fosse disposta di piatto all'interno dei rispettivi crolli di appartenenza – pur tenendo conto delle innumerevoli possibilità di caduta e di scivolamento – induce a pensare che le dinamiche di crollo siano state quelle “tradizionali”, alla cui base ci sarebbe stato dunque un cedimento strutturale dell'orditura lignea che sorreggeva il tetto, cedimento facilitato anche da fenomeni di smottamento verso valle, evidenti non solo nell'*oikos* quadrato, come già sottolineato sopra, ma anche nell'angolo sud-ovest del recinto sacro⁷⁸.

Proprio in questo angolo, fra l'altro, è venuto alla luce un consistente nucleo di carbone a sezione pressoché circolare e del diametro di 25 cm.⁷⁹, che va riferito, quasi certamente, proprio alla travatura lignea del tetto, consentendo pertanto di introdurre, sia pure in misura assai parziale, il discorso relativo al sistema di carpenteria⁸⁰. I dati in no-

⁷⁴ Sulla realizzazione di edifici sacri, in età arcaica e in ambiente apulo-lucano, elaborati su modelli greci come, in particolare, il tipo ad “*oikos*” ved. M. Torelli, *Greci e indigeni in Magna Grecia: ideologia religiosa e rapporti di classe*, «Studi Storici» XVIII 1977, pp. 45-61. Per un generale riferimento a sacelli o *nauskoí* di modeste dimensioni, in ambito magnogreco e in età arcaica, cfr. R. Leone, *Luoghi di culto extraurbani d'età arcaica in Magna Grecia*, Firenze 1998, p. 21 sgg. Sugli edifici quadrati e la loro assimilazione all'*oikos-pyrgos* quale luogo di culto femminile ved. Greco 1996, pp. 263-282. Per i diversi *oikoi* o piccole costruzioni tendenzialmente isolate all'interno dei contesti sacri per l'ambito lucano, ved. Barra Bagnasco 1996a, pp. 183-193. Ved. Massera 2000, p. 240 con tutta la bibliografia precedente.

⁷⁵ Tale definizione si deve alla classificazione di Wikander 1988, p. 211 (fig. 6, n. 4) seguita più di recente anche in Valle del Sinni I, p. 201: va comunque osservato che pur essendo vero che i coppi corinzi possiedono generalmente una sezione angolare piuttosto che semicircolare – circostanza questa che ha indotto a inserire il nostro sistema di copertura fra quelli di tipo “ibrido” –, è altrettanto vero che i coppi a sezione semicircolare rappresentano la “*règle générale*” nelle coperture di

tipo corinzio attestate in Sicilia (Martin 1965, p. 72; A. Orlandos, *Les matériaux de construction et la technique architecturale des anciens grecs*, I, tr. fr. Paris 1966, p. 83; Winter 1993, p. 273), e risultano utilizzati anche per il tetto del tempio arcaico di Apollo a Neandria (cfr. Winter 1993, p. 252 dove si parla di *hybrid type*, sottolineando, peraltro, la sua peculiare diffusione in vari siti dell'Asia Minore), come pure in ambito etrusco, già a partire dalla seconda metà del VII sec. a.C. (Colonna 1986 p. 423).

⁷⁶ Martin 1965, p. 70.

⁷⁷ Valle del Sinni I, p. 201. Cfr. anche *Ausculum I*, p. 306.

⁷⁸ Si tratta di due muri (USM 131, 134) orientati rispettivamente in senso est-ovest e nord-sud che si presentano più o meno deformati rispetto al loro asse originario, circostanza che pare imputabile ad un cedimento delle fondazioni piuttosto che alle spinte del terreno (Osanna 2002, pp. 254-256, e p. 265 nota 72).

⁷⁹ Osanna 2002, p. 265, nota 73.

⁸⁰ Combinando il risultato delle operazioni di pesatura delle singole tegole e dei singoli coppi con i parametri indicati da Giuliani (1990, p. 63) è possibile stabilire, sia pure con un cer-

stro possesso sono di fatto inesistenti, nondimeno l'ipotesi di un sistema di capriate⁸¹ sembra potersi accantonare in modo pressoché definitivo: e questo per ragioni legate non tanto ai costi, quanto piuttosto alle non irrilevanti difficoltà tecniche che avrebbe comportato la sua messa in opera. A ciò si aggiunga che la fenomenologia archeologica non conserva, almeno per quest'epoca, alcuna traccia di tale carpenteria che, peraltro, si tende a considerare un'innovazione tecnica dell'architettura romana, sconosciuta – o quasi – ai Greci⁸² e assai poco attestata anche in ambito etrusco⁸³. Meglio, dunque, pensare ad un sistema più semplice, basato sulla costruzione di timpani in muratura piena – realizzati verosimilmente nello stesso materiale dell'alzato – che, da soli e senza il supporto di sostegni lignei interni, avrebbero sorretto innanzitutto il colmareccio e quindi tutto il complesso della grossa e piccola orditura⁸⁴.

Diversa, invece, la situazione dei due portici che, assai verosimilmente, devono aver posseduto una "piccola tettoia"⁸⁵, vale a dire una copertura propria, distinta da quella delle strutture adiacenti⁸⁶. Si tratta, in tal caso, della più rudimentale forma di tetto, quella

ad una falda, con la copertura compresa fra il muro di fondo e il colonnato stesso del portico.⁸⁷

Non sono attestati, d'altro canto, elementi utili a ricostruire l'articolazione vera e propria del manto di copertura, sebbene l'assenza di tegole angolari, le cosiddette tegole *deliciares* (o *conliciares*), consenta di escludere l'esistenza di possibili linee di displuvio/compluvio⁸⁸ e, con ciò, di tetti con più di due spioventi⁸⁹.

Di maggiore utilità si rivela, invece, il rinvenimento della *opau keramis*, tegola-camino la cui presenza – forse riconducibile a quello che E. Greco interpreta come vano cucina⁹⁰ (edificio C) – suggerisce, assai verosimilmente, l'assenza almeno per la struttura cui tale oggetto doveva appartenere, di un solaio piano o comunque di una contro-soffittatura in grado di mascherare l'intradosso del tetto: se, infatti, è vero che tali elementi avrebbero favorito un migliore isolamento termico ed una maggiore protezione del manto di copertura da eventuali correnti ascensionali d'aria, è altrettanto vero che essi avrebbero complicato notevolmente non solo l'apertura e la chiusura della *opau keramis* dall'interno⁹¹, ma anche l'evacuazione dei fumi e l'ingresso della luce.

to grado di approssimazione, che il carico permanente della copertura (espresso in mq.) doveva aggirarsi intorno ai 120 kg, mentre quello accidentale intorno ai 230 kg.

⁸¹ Su questo argomento si rimanda in particolare a Giuliani 1990, pp. 64-65.

⁸² Cfr. Adam 1989, pp. 224-229. In realtà, sul momento preciso dell'introduzione della capriata non esiste generale accordo fra gli studiosi: vedi La Torre 2002, p. 64 e nota 168, al quale si rimanda anche per la principale bibliografia di riferimento.

⁸³ Ci riferiamo sostanzialmente ai numerosi modelli fittili etruschi, che riproducono in maniera abbastanza fedele i sistemi di carpenteria utilizzati in antico e nei quali è assente del tutto ogni riferimento all'utilizzo di capriate triangolari nella realizzazione del tetto: cfr. Staccioli 1968, in particolare p. 87 sgg.

⁸⁴ Per avere un'idea concreta di questo sistema basti pensare ai modellini fittili di tempietti provenienti da *Medma* e *Hipponion* (databili, comunque, fra fine VI e inizio V sec. a.C.) che presentano, tutti, un timpano pieno sul quale viene a poggiare direttamente la carpenteria lignea del tetto (Danner 1992, p. 36 sgg.). Si tratta peraltro di una soluzione che richiama molto da vicino il sistema di copertura del tempio etrusco-italico dettagliatamente descritto da Vitruvio: [...] *supraque* *is tympanum fastigii structura seu de materia conlocetur, supraque eum fastigium, columnen, cantheri, templa ita sunt conlocanda, ut stillicidium tecti absoluti tertiaris respondeat* (IV, 7, 4). Su

questo passo vedi A. Andrén, *Architectural Terracottas from etrusco-italic Temples*, Lund-Leipzig 1940, in particolare p. LX sgg., nonché Andrén 1959-60, p. 34 sgg. Cfr. Anche Giuliani 1990, p. 63 sgg.

⁸⁵ Satriano, p. 14.

⁸⁶ A tal proposito si rimanda anche alla ricostruzione proposta in *Rituali per una dea*, figg. 20-21.

⁸⁷ Adam 1989, pp. 222-223.

⁸⁸ Per le tegole angolari si veda Andrén 1959-60, pp. 44-45; Celuzza 1985, p. 34 e S. M. Giani, *Proposta di ricostruzione architettonica dell'edificio di seconda fase*, «AnnOrNap» V 1998, pp. 169-172.

⁸⁹ Riguardo alle modalità di smaltimento delle acque meteoriche va detto che gli elementi in nostro possesso non consentono di verificare, in alcun modo, la presenza di un qualche genere di grondaia, capace di raccogliere e di convogliare l'acqua in un unico punto, e si ha invece l'impressione che lo stillicidio delle acque sia stato agevolato direttamente dalle tegole di riva, che, di conseguenza, avrebbero dovuto sporgere di un certo margine rispetto ai muri perimetrali degli edifici.

⁹⁰ Satriano, p. 14 e p. 34; *Rituali per una dea*, p. 36-37.

⁹¹ Colpisce, al riguardo, il mancato ritrovamento di quegli elementi discoidali in terracotta che, azionati dall'interno dell'edificio mediante un bastone, consentivano per l'appunto la chiusura della *opau keramis* in occasione, ad esempio, di aria troppo fredda o di pioggia.

Un discorso a parte merita, infine, la scoperta di due frammenti di tegola (Saggio II, US 341, 424) caratterizzati dalla presenza di un piccolo foro, di forma grosso modo circolare, e al cui interno era stato conficcato un chiodo in ferro⁹². È noto, infatti, che, una volta costruita l'orditura che avrebbe dovuto sorreggere il tetto vero e proprio, si rendeva indispensabile garantire un sicuro fissaggio di alcune tegole, le quali venivano inchiodate al tavolato ligneo o comunque alla piccola orditura. Ciò non valeva, ovviamente, per tutte le tegole: normalmente esse erano tenute al loro posto sia dal proprio peso che da quello della tegola superiore⁹³, ma è evidente che a tale prassi, ancora oggi in uso, si ricorreva essenzialmente per le parti del tetto più esposte all'azione del vento⁹⁴ e, naturalmente, il suo impiego cresceva o diminuiva a seconda della pendenza del manto di copertura. Quel che sorprende è, piuttosto, il fatto che siano stati rinvenuti due soli esemplari del genere, circostanza – casuale? – che parrebbe escludere un'inclinazione particolarmente elevata del tetto⁹⁵.

3.2. Le coperture e le terracotte architettoniche

Prodotti laterizi

Le operazioni di scavo hanno restituito una quantità piuttosto elevata di prodotti laterizi: si tratta essenzialmente di tegole⁹⁶ e coppi, che provengono per la maggior parte da strati superficiali rimescolati e di interro (US 0, 1, 2, 71, 117, 331, 491), come pure da

aree di crollo e del suo dilavamento (US 83, 146, 211, 217, 341): la restante parte risulta invece distribuita tra i diversi strati di riempimento (US 47, 94, 107, 119, 502), e di sistemazione o livellamento (US 501, 506, 509, 521); una frazione non irrilevante di materiale si registra pure in alcuni strati di abbandono e post-abbandono (US 320 e 332).

Considerato che una parte dei crolli era stata già asportata nel corso dei precedenti interventi di scavo, rendendo così impossibile procedere ad un'esatta quantificazione del materiale edilizio riferibile al crollo dei tetti⁹⁷, la nostra ricerca si è concentrata principalmente sull'analisi metrologica e su quella morfo-tipologica tanto delle tegole quanto dei coprigiunti. Le modalità di rinvenimento e lo stato di conservazione assai frammentario dei manufatti recuperati hanno suggerito, inoltre, di scandire la ricerca in due fasi distinte: la prima ha visto una schedatura preliminare del materiale, vale a dire una semplice quantificazione numerica di tutti i laterizi rinvenuti; nella seconda fase, invece, si è proceduto alla scelta dei campioni da analizzare dal punto di vista metrologico, morfo-tipologico e degli impasti.

Prima di passare all'analisi metrologica, appare opportuno ricordare come, nel caso di Torre di Satriano, l'uso dei prodotti laterizi non si sia limitato alla sola copertura dell'edificio sacro nelle sue diverse fasi: infatti, mentre diversi frammenti si trovano riutilizzati, in qualità di inerti, negli interstizi compresi fra i blocchi lapidei dei paramenti murari⁹⁸,

⁹² Sulle tegole caratterizzate da fori per l'alloggio di chiodi, si rimanda in particolare a Giuntoli 1997, pp. 32-33, dove viene riportata anche la bibliografia precedente al riguardo.

⁹³ Cfr., ad esempio, *Satricum*, p. 65.

⁹⁴ Vedi Stopponi 1985, pp. 49-50, dove l'uso di chiodi viene riferito al fissaggio delle tegole di maggior pregio come pure di quelle più vicine alla gronda.

⁹⁵ Non si può neppure escludere del tutto che l'utilizzo di chiodi per il fissaggio delle tegole abbia rappresentato un'eccezione a Satriano, mentre la "regola" prevedeva l'impiego di un qualche genere di legante che assicurava la tenuta delle tegole al tavolato ligneo sul quale esse erano disposte. Per una soluzione simile, sia pure in epoca arcaica, si veda La Torre 2002, p. 65 sg.

⁹⁶ Per la distinzione in età romana tra *tegulae* e *lateres* cfr. Lugli 1957, pp. 541-542; per l'evoluzione del termine *tegula* cfr. anche M. Steinby, *L'organizzazione produttiva dei laterizi: un modello interpretativo per l'instrumentum in genere?*, in *The*

Inscribed Economy. Production and Distribution in the Roman Empire in the Light of Instrumentum Domesticum (The proceedings of a conference held at the American Academy in Rome on 10 - 11 January, 1992), Ann Arbor 1993, p. 140. Per l'uso dei termini tecnici in ambito greco, si veda Martin 1965, pp. 72-74.

⁹⁷ Una simile circostanza ha reso praticamente inutile una pesatura generale del materiale, come pure un calcolo della sua superficie complessiva.

⁹⁸ Ved. *supra* pp. 71-73. Cfr. D. Adamesteanu, H. Diltthey, *Siris. Nuovi contributi archeologici*, «MEFRA» XC 1998, p. 521; D'Andria-Roubis 1999, pp. 131-133 e 136; *Rocagloriosa I*, p. 70; Celuzza 1985, p. 33. Vitruvio stesso canonizza tale prassi: *ergo quae non in tectis poterit pati laborem, ea non potest in structura oneri ferendo esse firma, quare maxime ex veteribus tegulis tecta <et ex vetere testa> structi parietes firmitatem poterunt habere* (II, 8, 19).

altri vengono reimpiegati a creare sistemazioni regolari di determinate aree (US 521), o anche piani di calpestio, come quello realizzato a sud dell'ingresso all'*oikos* (US 230, rimasta *in situ*); un caso a sé è costituito, infine, dal riuso di laterizi verificato all'interno dell'ambiente C della struttura santuariale (US 394) e funzionale, probabilmente, a sigillare i livelli inferiori – caratterizzati dalla presenza di una sepoltura di età arcaica –, oltre che ad innalzare la quota stessa del piano di calpestio⁹⁹.

L'analisi metrologica

La possibilità di condurre un'analisi metrologica sui prodotti laterizi risulta, come ovvio, direttamente proporzionale allo stato di conservazione dei manufatti. Nel nostro caso, però, i reperti si presentano, per la maggior parte dei casi, assai frammentari, tranne che nel settore settentrionale del santuario, dove è venuto alla luce uno strato di crollo ricco di tegole e coppi (US 341) – verosimilmente il crollo del tetto del portico realizzato lungo la fronte settentrionale dell'edificio sacro –, che ha restituito sei tegole e due coppi ricostruibili per intero. In particolare, le tegole – il cui peso doveva aggirarsi intorno ai 20 kg ciascuna – oscillano fra una lunghezza massima di 71 cm. ed una minima di 69 cm., come pure fra una larghezza massima di 54 cm. ed una minima di 48,5 cm. Per i coppi – caratterizzati da un peso di 3-3,5 kg – la situazione è leggermente differente, giacché i due esemplari rinvenuti (pertinenti al tipo I) presentano le stesse dimensioni: vale a dire 68,7 cm. di lunghezza. Quanto alla larghezza il coppo presenta un'estremità maggiore di 16 cm. e una minore di 12 cm. Anche l'altezza va diminu-

endo da una misura massima (7,3 cm.) in corrispondenza dell'estremità maggiore ad una minima (6 cm.) presso l'altra estremità.

Se passiamo a combinare questi dati con quelli desumibili dagli altri frammenti rinvenuti nel corso dello scavo e ricomposti – per almeno una delle due dimensioni – a seguito di operazioni di restauro, risulta possibile stabilire, almeno per le tegole, una forbice relativa alle due dimensioni, ove la lunghezza va dai 68 ai 71 cm., mentre la larghezza varia dai 48,5-49 ai 54 cm. Un modulo questo attestato non solo nell'area lucana¹⁰⁰, ma anche in quella campana¹⁰¹ ed apula¹⁰², nonché a Settefinestre¹⁰³ ed Ostia¹⁰⁴. Allo stesso tempo non va dimenticato come anche la larghezza delle tegole dell'area sacra di *Satricum*¹⁰⁵ si aggiri fra i 48 e i 55 cm., esattamente come la larghezza dell'unico esemplare integro di Gravisca, che raggiunge i 49 cm¹⁰⁶.

Un solo esemplare pare deviare da questo *range* dimensionale: si tratta di una tegola proveniente dall'US 512 (uno strato di sistemazione connesso all'impianto dei blocchi in travertino [USM 426], realizzato probabilmente nel corso del I secolo a.C.), la quale dimostra, in modo abbastanza evidente, quanto vasto fosse il campo di azione per gli artefici di tali prodotti se si considera che, mentre la sua lunghezza rientra nella forbice sopra indicata (72,5 cm.), la larghezza scende addirittura a 42 cm., rompendo di fatto il rapporto di 4/3 che, almeno nei 6 esemplari integri dell'US 341, sembra essere pienamente rispettato¹⁰⁷. Sfortunatamente si tratta dell'unica tegola dell'US 512 che si sia conservata per intero: non siamo, pertanto, in grado di stabilire se essa rappresenti un caso singolare e imputabile, ad

⁹⁹ Sull'argomento ved. Osanna 2004, p. 61 sg.

¹⁰⁰ De Vincenzo 2003, p. 54.

¹⁰¹ Si pensi ad alcuni esemplari rinvenuti a Pompei – ma prodotti quasi certamente a Roma –, i quali, comunque, risultano leggermente più lunghi (M. Steinby, *La produzione laterizia*, in F. Zevi (a cura di), *Pompei* 79, Napoli 1979, pp. 265-266). Cfr. anche Rescigno 1998, p. 30, dove un modulo quasi identico sembra caratterizzare la stragrande maggioranza delle tegole di età arcaica rinvenute in area campana.

¹⁰² Si tratta di due tegole non cotte provenienti da Ortona, in un contesto inquadrabile cronologicamente fra l'inizio del

II sec. a.C. e la prima metà del I sec. a.C.: cfr. J. Mertens, *Ortona 1978-1986. Rapport sommaire sur neuf années de fouilles archéologiques*, in J. Mertens (a cura di), *Ortona VIII. Rapports et études*, Bruxelles-Roma 1988, p. 59.

¹⁰³ Cfr. Celuzza 1985, p. 33.

¹⁰⁴ Lugli 1957, p. 545.

¹⁰⁵ *Satricum*, p. 92.

¹⁰⁶ Colivicchi 2004, p. 109.

¹⁰⁷ Sulla più che probabile esistenza di un rapporto di 4 a 3 fra lunghezza e larghezza, almeno per quel che concerne le tegole gallo-romane, si veda Goulpeau 1988, pp. 102-103.

esempio, a quella molteplicità di variabili che caratterizzano le modalità di produzione di tali manufatti¹⁰⁸, o, piuttosto, se questa variazione di misura nella larghezza abbia caratterizzato più di un esemplare, e vada pertanto letta in senso diacronico.

Le misure verificate nel corso dell'analisi metrologica sembrano indicare, quindi, una certa standardizzazione delle dimensioni, ascrivibile, forse, alla provenienza di questi manufatti da pochissimi o addirittura da un unico centro di produzione. Tale circostanza risulta del resto facilmente spiegabile, soprattutto se si pensa alla facilità di rottura dei manufatti¹⁰⁹: il che implica, all'interno del manto di copertura, una sostituzione particolarmente complicata, nel caso in cui le nuove tegole differiscano nelle dimensioni¹¹⁰ da quelle sostituite e impedisce altrove il reimpiego di tegole vecchie perché non più corrispondenti alle nuove misure.

D'altra parte, se in ambiente italico si possono avanzare soltanto ipotesi sull'effettiva esistenza di un'uniformità dimensionale della produzione laterizia, è praticamente certo che quest'ultima abbia rappresentato un fenomeno pressoché naturale in età romana e, anzi, ufficialmente perseguito dagli organi municipali, come documentano, in modo inequivocabile, due leggi, la *lex Ursonensis*¹¹¹ e la *lex municipii Tarentini*¹¹², e un vero e proprio monumento – la tegola “standard” in marino –, rinven-

to ad Atene nell'angolo Sud-Ovest dell'*agora*¹¹³.

L'analisi tipologica

Le tegole rinvenute nel corso delle operazioni di scavo sono riferibili ad un sistema di copertura assai semplice e diffuso: si tratta, infatti, di tegole piane con margini rilevati o listelli, associate a coppi semicilindrici/semicircolari. Questi ultimi non formano un unico corpo con le tegole ma sono semplicemente sovrapposti ad esse, assicurandone la tenuta.

Prima di procedere all'analisi tipologica vera e propria, è necessario tuttavia premettere come la forma dei laterizi e le loro dimensioni risultino strettamente dipendenti dal telaio¹¹⁴ in cui la tegola è stata creata, come pure dall'abilità e dalla scrupolosità dell'artigiano al punto che “dallo stesso telaio potevano uscire tegole con riseghe e soprattutto ali diversissime”¹¹⁵. Variabilità e relatività ci guidano, pertanto, nell'analisi di tali manufatti, e, nonostante la loro presenza possa sminuire l'efficacia degli strumenti di lavoro a nostra disposizione, sarebbe un grave errore sottovalutarne la reale portata.

Come si è già detto in precedenza, l'esame tipologico non ha riguardato la totalità degli esemplari rinvenuti – un totale di 2231 frammenti di diversa grandezza, di cui 1498 riferibili a tegole e 733 a coppi giunti¹¹⁶: infatti, mentre i coppi sono

¹⁰⁸ Non bisogna dimenticare, infatti, che l'abilità dell'artigiano veniva fortemente provata dal fatto che, durante la fase di essiccazione prima e quella di cottura poi, l'originaria superficie delle tegole subiva una forte riduzione la quale andava calcolata scrupolosamente fin dal primo stadio della produzione. Secondo Stevens, inoltre, i costruttori erano perfettamente a conoscenza di questo fenomeno che comportava quindi la disponibilità di telai dalle dimensioni leggermente superiori rispetto a quelle richieste dalla messa in opera del tetto (Stevens 1950, p. 179 sg.). Per una linea di pensiero opposta cfr. Goulpeau 1988, p. 107. È stato calcolato, inoltre, che la tegola si riducesse mediamente del 10-12% durante la fase di cottura (Steinby 1973, p. 125; Goulpeau 1988, p. 107; De Vincenzo 2002, p. 195).

¹⁰⁹ Steinby 1973, p. 125. Per il comportamento delle tegole nei confronti degli agenti atmosferici si veda De Vincenzo 2002, pp. 197-198.

¹¹⁰ Sebbene questa sembri essere la regola generale bisogna ricordare, nondimeno, che la compresenza di manufatti metrologicamente diversi, non va *tout-court* motivata in base a meri criteri di anteriorità o posteriorità (piuttosto frequenti

erano i rifacimenti o le ristrutturazioni del tetto), potendo trovare spiegazione anche in una loro diversa destinazione funzionale (Celuzza 1985, p. 33; De Vincenzo 2003, p. 56).

¹¹¹ Per il testo della legge si veda: Dessau 1974, p. 505. Per le osservazioni relative ad essa si veda in particolare P. Mungazzini, *Tre brevi note sui laterizi antichi*, «BMusCivRom» XIX 1956-1958, pp. 77-92.

¹¹² De Vincenzo 2002, p. 193. Per il testo della legge si veda Dessau 1974, p. 501.

¹¹³ Stevens 1950, pp. 174 sgg.

¹¹⁴ Non va dimenticato, infatti, che la presenza di più operai all'interno della stessa officina avrebbe richiesto la disponibilità di altrettanti telai, attrezzi piuttosto dozzinali che, solo molto raramente, corrispondevano gli uni agli altri. In genere, essi non possedevano le stesse dimensioni e, inoltre, andavano sostituiti con una certa frequenza essendo soggetti a naturali processi di usura (Steinby 1973, p. 125).

¹¹⁵ Steinby 1973, p. 125.

¹¹⁶ Esulano da questo computo complessivo i 6 frammenti di *kalyptères hegemonēs*, che, in virtù delle loro caratteristiche

stati considerati senza alcuna eccezione, in quanto, seppur frammentari, risultano di facile identificazione, non altrettanto è avvenuto per le tegole, di cui si sono conservati solo gli esemplari "tipologicamente significativi", quelli, cioè, contraddistinti dalla presenza di almeno uno dei due listelli. Si tratta, nella fattispecie, di 307 tegole (il 20,5% del materiale complessivo), dalla cui analisi sono emersi tutta una serie di informazioni di un certo rilievo¹¹⁷.

Un primo elemento particolarmente degno di attenzione concerne la presenza di un incavo nel punto di raccordo fra la lastra e il listello, e la possibilità di considerarlo un elemento valido ai fini dell'analisi tipologica. In realtà, i diversi esemplari che recano tale incavo sembrano indicare come esso – con una sola possibile eccezione¹¹⁸ – non rappresenti mai il risultato di un'azione volontaria, ma piuttosto il segno tangibile di una fase imprescindibile nella realizzazione stessa dei laterizi¹¹⁹. Ci appare, pertanto, assai azzardata la volontà di fondare proprio sulla sua presenza/assenza un distinguo tipologicamente valido.

Un secondo elemento, ancora più interessante, riguarda la sezione dei listelli della tegola: un esemplare proveniente dall'US 341, ad esempio, modifica la propria sezione a seconda del punto di osser-

vazione: il suo listello, ad una delle due estremità, possiede la parte superiore appiattita con una sezione quasi trapezoidale, all'altra presenta un'evidente sezione a quarto di cerchio¹²⁰. Una circostanza questa che, oltre a confermare la pericolosità di un'analisi tipologica fondata sull'osservazione della forma dei listelli – come faceva osservare, già negli anni '70, Ö. Wikander¹²¹ –, ha suggerito una certa cautela nel considerare i frammenti con sezione trapezoidale come un tipo a sé stante. In effetti, un esame più attento di tali frammenti pare dimostrare come la sezione trapezoidale sia il risultato di una lisciatura irregolare, che finisce per conferire al listello stesso una certa spigolosità e, di conseguenza, una sezione trapezoidale o vagamente trapezoidale, in luogo della più caratteristica sezione a quarto di cerchio. Premesso ciò e tenuto conto del numero particolarmente esiguo di frammenti recanti tale caratteristica morfologica, si è preferito considerare questi ultimi come una delle numerose varianti del tipo con sezione a quarto di cerchio.

La fortunosa circostanza di disporre di tegole conservate per intero ha permesso, poi, di evidenziare un nuovo dato: ciascun esemplare va rastremandosi a partire da una larghezza massima, misurata in corrispondenza dell'estremità cava¹²², fino a raggiungere una larghezza minima in corri-

morfologiche sono stati considerati a parte.

¹¹⁷ La grande maggioranza delle tegole rinvenute (1191 esemplari, oltre il 79,5 %) risultano, invece, prive di qualsiasi elemento necessario ad una loro classificazione tipologica. Considerazioni di vario tipo (qualità dell'impasto, spessore, tracce di lisciatura solo su uno dei due lati, etc.) paiono escludere, comunque, la possibilità che tali frammenti vadano identificati con altri materiali edilizi come, ad esempio, mattoni.

¹¹⁸ Si tratta di un ristretto numero di tegole appartenenti alla variante 1 del Tipo 1, dove la presenza di un incavo particolarmente accentuato potrebbe essere collegata, come si dirà anche in seguito, alla volontà di agevolare la sovrapposizione del coprigiunto.

¹¹⁹ Nel corso della fase di essiccamento venivano disposte sui lati lunghi della parte piana e ancora cruda della tegola delle listarelle che, in virtù del loro peso, finivano per lasciare naturalmente una impronta sull'argilla sottostante. È evidente che questa non sempre appariva perfettamente regolare ed allora non sorprende il fatto che alcuni esemplari si presentino con o senza incavo a seconda dell'estremità che si osserva.

¹²⁰ Non si tratta di un caso eccezionale, dal momento che

esso risulta attestato a Roselle (L. Donati, *La casa dell'Impluvium. Architettura etrusca a Roselle*, Roma 1994, p. 46, tav. LVa), come pure ad Accesa dove, però, si tratta di una differenza non già all'interno dello stesso listello ma piuttosto fra i due listelli della stessa tegola (Giuntoli 1997, p. 34). Tutto ciò comporta una conseguenza rilevante al momento dell'esame tipologico: poiché le due estremità di una tegola appaiono non di rado divergenti è possibile che due o più frammenti che appartengono allo stesso esemplare non vengano a volte riconosciuti come tali (in genere per la mancanza di attacchi) e quindi distinti come nuove varianti e attribuiti a più esemplari piuttosto che ad un unico esemplare.

¹²¹ Ö. Wikander, *Etruscan Roofing: Tiles from Acquarossa. A Preliminary Report*, «OpRom» VIII 1972, p. 18. Cfr. anche Wikander 1981, p. 71. Altrettanto scettici si rivelano pure Giuntoli (1997, p. 33) e Colivicchi (2004, p. 108 sg.).

¹²² Si tratta delle tegole appartenenti al tipo 1, che possiedono, in effetti, un'estremità piena ed una cava – un incasso (o alloggiamento, se si preferisce) a sezione grosso modo rettangolare; una circostanza quest'ultima dovuta alle esigenze della messa in opera e non esclusiva del mondo indigeno o magno-

spondenza dell'estremità piena¹²³. Allo stesso tempo si è osservato come pure il listello di ciascun esemplare vada rastremandosi da uno spessore massimo presso l'estremità cava, ad uno minimo presso l'estremità piena¹²⁴.

Un cenno a parte meritano, inoltre, alcune tegole caratterizzate da un leggero anticipo di entrambi i listelli su uno dei due lati corti della tegola¹²⁵. In genere si è ascritta a tale caratteristica la funzione di agevolare ulteriormente il sistema delle sovrapposizioni e, dunque, l'inserimento dell'estremità cava della tegola superiore¹²⁶. Nel nostro caso, tuttavia, sembra più probabile che essa abbia posseduto (anche) un'altra funzione, quella cioè di permettere la collocazione, sulle tegole stesse, delle antefisse che chiudevano le estremità dei coppi, secondo una prassi attestata sia nel mondo italico¹²⁷ che greco¹²⁸.

Non va dimenticato, infine, come la maggior parte delle tegole in nostro possesso, specie quelle che si lasciano ricostruire per buona parte delle loro originarie dimensioni, possiedano una forma che assai di rado è perfettamente rettangolare. La forma di gran lunga più attestata è semmai quella leggermente trapezoidale – in genere la differenza intercorrente tra la base maggiore e quella minore si aggira negli esemplari integri fra i 2 e i 4 cm. –, una caratteristica certamente ascrivibile – oltre che alle suddette modalità di produzione/cottura – alla necessità di age-

volare il sistema stesso di assemblaggio¹²⁹.

— Tegole

La presenza di sei soli esemplari conservati per intero e l'alto grado di frammentazione che caratterizza la restante parte delle tegole rinvenute hanno impedito di procedere, nel corso dell'esame tipologico, in modo ampio ed esaustivo. Quest'ultimo si è basato principalmente sull'osservazione delle differenti sezioni dei listelli, pur tenendo conto – come già rilevato – dei rischi connessi ad una simile operazione. Si è così osservato che la principale differenza è quella che intercorre fra una sezione a quarto di cerchio, con tutte le sue possibili varianti, ed una quadrangolare, indicate rispettivamente come tipo 1 e tipo 2. Con ciò non si vuole restringere il campo di analisi, ma semplicemente evidenziare quella che risulta essere, in base ai nostri dati, l'unica differenza sicura e certamente voluta dall'artigiano. La nostra classificazione, dunque, ricalca, sia pure parzialmente, quella che già negli anni '80 era stata la proposta di Ö. Wikander per le tegole di San Giovenale: in quel caso lo studioso, pur prescindendo totalmente dalla sezione dei listelli ai fini dell'analisi tipologica, aveva suggerito di distinguere, all'interno del suo tipo 1, due "main groups", non a caso costituiti da tegole con listelli a sezione quadrangolare e tegole con listelli di forma triangolare¹³⁰.

greco (*Valle del Simni I*, p. 29, fig. 21. 44; Notario 1992, tav. XCV, fig. 5) ma attestata anche nel mondo romano (Celuzza 1985, pp. 33-34, tipo 2 a-c). Sull'argomento si rimanda anche alle considerazioni relative al tipo 1.

¹²³ Nonostante la presenza di un'estremità cava sembri caratterizzare la maggior parte delle tegole, sono attestati alcuni esemplari come, ad esempio, le tegole terminali, quelle cioè che appartengono al filare più basso, che ne sono sprovvisti.

¹²⁴ Un comportamento simile si registra anche nei coppi, come visto in precedenza nei due soli esemplari integri, dove la differenza di larghezza tra l'estremità superiore e quella inferiore si aggira intorno ai 4 cm. Tali manufatti dovevano infatti rispondere ad una duplice esigenza: da un lato ricoprire lo spazio intercorrente fra una tegola e l'altra, e dall'altro attuare un sistema di assemblaggio parallelo a quello delle tegole, in virtù del quale ciascuno di essi sormontava il coprigiunto inferiore mentre era sormontato da quello superiore. Da ciò ne

consegue che l'ampiezza dell'arco di circonferenza da essi descritto va diminuendo, sia nella larghezza che nell'altezza, verso l'estremità superiore.

¹²⁵ Essa ricorre essenzialmente negli esemplari provenienti dall'US 341 e non rappresenta tuttavia una costante, come dimostra anche il caso dell'abitato etrusco di Accesa (Giuntoli 1997, p. 33). Tale caratteristica compare anche nella villa di Settefinestre all'interno del tipo 2 a-c (Celuzza 1985, p. 33).

¹²⁶ Nella tipologia proposta da Wikander per le tegole di Acquarossa, tali tegole apparirebbero al tipo 1 (Wikander 1993, p. 27). Vedi anche Wikander 1988, p. 209; *Ardea*, p. 65, fig. 132; Celuzza 1985, p. 33; Giuntoli 1997, p. 33; *Valle del Simni I*, p. 202.

¹²⁷ Cfr. *Satricum*, p. 59 e p. 93, fig. 52; Rescigno 1998, pp. 31 e 47-48; Small-Buck 1994, fig. 143c.

¹²⁸ Winter 1993, p. 31, fig. 4b.

¹²⁹ Cfr. Martin 1965, p. 72.

¹³⁰ Wikander 1981, p. 71.

D'altro canto, la documentazione in nostro possesso sembrerebbe confermare l'ipotesi di Rescigno, in base alla quale i due tipi qui presentati sarebbero funzionali a due diversi sistemi di assemblaggio: il tipo 1 per "sovrapposizione", il tipo 2 per "imbocco"¹³¹. In effetti, nel nostro caso – ma potrebbe trattarsi anche solo di una coincidenza, soprattutto in virtù della parzialità dei dati a nostra disposizione – va notato che nessun esemplare pertinente al tipo 2 risulta provvisto di un incasso rettangolare nella parte inferiore del listello che caratterizza, invece, diverse tegole del tipo 1.

Tipo 1 (tav. I, nn. 1-8)

Sezione a quarto di cerchio e incasso rettangolare nella parte inferiore del listello.

Appartengono a questo tipo l'86% degli esemplari oggetto dell'analisi tipologica, vale a dire 264 frammenti di tegole, molti dei quali caratterizzati da un incasso a sezione rettangolare (cat. 2), ricavato nella parte inferiore del listello stesso per agevolare – come già detto – la sovrapposizione della tegola successiva¹³². Quanto alla sezione del listello va detto che essa in molti casi è assai ben definita (cat. 1), più raramente risulta lievemente schiacciata (cat. 4), o presenta, addirittura, una forma triangolare (cat. 3); non di rado, poi, il listello si presenta leggermente inclinato verso l'esterno (cat. 1-4). Talora è visibile un profilo modanato sia nella parte superiore del listello (cat. 5) che in quella inferiore; in un solo caso il raccordo del listello con la lastra è a gradino (cat. 4). In diversi casi, inoltre, si riduce di molto la differenza di altezza tra il listello e la lastra (cat. 2-6).

Un ulteriore elemento è costituito dalla presenza del già menzionato incavo nel punto di incontro tra il listello e la lastra: in genere esso non appare

particolarmente profondo (cat. 1) e la sua larghezza corrisponde a quella di un dito. D'altra parte, non sembra del tutto impossibile che, in alcuni casi¹³³, la particolare conformazione dell'incavo, che si presenta assai più accentuato e meglio modellato che in tutti gli altri casi¹³⁴, venendo letteralmente a rompere la continuità fra listello e lastra (cat. 7), vada ricondotta, oltre che alle già dette modalità di produzione di tali manufatti, anche alla volontà di agevolare, in tal modo, la sovrapposizione del coppo, i cui due bordi avrebbero trovato un vero e proprio alloggio dove potersi incastrare.

Un discorso a parte meritano, infine, quei pochi esemplari (tredici) – dei quali si è già detto prima – caratterizzati da un listello a sezione vagamente trapezoidale¹³⁵. In particolare il listello, assai variabile nello spessore, va rastremandosi gradualmente dal basso verso l'alto, dove appare appiattito e lievemente inclinato (cat. 8); in un caso¹³⁶ tra questo e la lastra compare un incavo particolarmente profondo assai simile a quelli osservati in precedenza.

1. Parte del listello e della lastra; imp4; h max 6,6; lastra: sp 3,5; listello: largh. 4,4. Saggio I, US 107. Inv. 407948.
2. Parte del listello con l'incasso rettangolare e della lastra; imp3; lastra: h 4,8; sp 2,9; listello: largh 4,3; incasso h 2,1; largh. 4,4. Saggio I, US 19. Inv. 407949.
3. Parte del listello e della lastra; imp2; h 6,2; lastra: sp 3; listello: largh 5. Saggio II, US 332. Inv. 407950.
4. Parte del listello e della lastra; imp4; h 5,2; lastra: sp 2,6; listello: largh 5,1. Saggio I, US 41. Inv. 407951.
5. Parte del listello e della lastra; imp4; h 5,3; lastra: sp 2,6; listello: largh 4,5. Saggio I, US 146. Inv. 407952.
6. Parte del listello e della lastra; imp4; h 5,1; lastra: sp 3,2; listello: largh 4,2. Saggio II, US 321. Inv. 407953.
7. Parte del listello e della lastra; imp3; h max 6,4; lastra: sp 2,6; listello: largh 4. Saggio I, US 119. Inv. 407954.
8. Parte del listello e della lastra; imp4; h max 6; lastra: sp. 2,5; listello: largh 4,4. Saggio II, US 217. Inv. 407955.

¹³¹ Rescigno 1998, pp. 31 e 46. Cfr. anche *Valle del Sinni I*, p. 201 sg.

¹³² Su tale elemento di connessione vedi Wikander 1988, p. 208. Cfr. anche M. C. Conti, *Elementi per la copertura degli edifici dal quadrante sudorientale del territorio selununtino*, in R. Bianchi et alii, *Selinunte 4*, Roma 1998, p. 237.

¹³³ Saggio I, US I, 2, 119, 146, 261; Saggio II, US 211, 217, 304, 323, 332.

¹³⁴ Cfr., ad esempio, Small-Buck 1994, p. 128, fig. 141, nn. 7-9.

¹³⁵ Saggio I, US 113, 146; Saggio II, US 11, 80, 211, 217, 332, 506.

¹³⁶ Saggio II, US 211.

Tipo 2 (tav. I, nn. 9-11)

Sezione quadrangolare

A differenza di quanto accade per il tipo 1, soltanto il 14% degli esemplari analizzati (43) sono ascrivibili al tipo 2, caratterizzato da un listello a sezione quadrangolare: quest'ultimo può presentarsi assolutamente piatto nella sua parte superiore (cat. 9-10), e, in qualche caso, leggermente rialzato (cat. 11). Nella stragrande maggioranza degli esemplari il raccordo del listello con la lastra si presenta chiaramente obliquo (cat. 9); non mancano, tuttavia, alcuni pezzi in cui tale raccordo appare curvilineo e a profilo concavo (cat. 10-11). La sporgenza del listello rispetto alla lastra risulta estremamente variabile, come si è già osservato anche a proposito del tipo 1: in alcuni esemplari essa è di poco inferiore ad 1,5 cm. (cat. 9), mentre in altri (cat. 10-11) supera abbondantemente i 2 cm.

9. Parte del listello e della lastra; imp3; h 4,4; lastra: sp 3; listello: largh 5,4. Saggio II, US 68. Inv. 407956.
10. Parte del listello e della lastra; imp4; h 5,6; lastra: sp 3,2; listello: largh 5,5. Saggio I, US 158. Inv. 407957.
11. Parte del listello e della lastra; imp3; h 5,8; lastra: sp 3,1; listello: largh list. 5,5. Saggio I, US 261. Inv. 407958.

— *Bolli e marchi di stoccaggio* (tav. I, nn. 12-13)

Oltre ai manufatti sin qui presentati, vanno segnalati altri due esemplari, entrambi appartenenti ad una tegola, e distinti dai precedenti non già per le loro caratteristiche morfologiche ma per la presenza di due elementi nuovi rispetto a quelli finora considerati.

Il primo esemplare (cat. 12) conserva parte non solo della lastra ma anche del listello: quest'ultimo, caratterizzato da una sezione a quarto di cerchio nonché dal tipico incasso a sezione rettangolare nella parte inferiore del listello stesso, si lascia inquadra-

re, dal punto di vista tipologico, in quello che si è definito il tipo 1. La sua particolarità è dovuta, invece, all'esistenza sulla faccia superiore della lastra, di un bollo a rilievo in cartiglio rettangolare. Sfortunatamente il bollo è illeggibile e, di conseguenza, non è possibile procedere oltre questo primo stadio di analisi. Colpisce, ad ogni modo, l'unicità del ritrovamento, la quale – a meno che non vada imputata alla mera casualità – potrebbe anche suggerire l'ipotesi di piccole produzioni locali per le quali, insomma, la bollatura non era ritenuta operazione necessaria.

Nel secondo caso (cat. 13), invece, si tratta di parte della lastra di una tegola, caratterizzata sulla sua faccia superiore dalla presenza di un simbolo inciso a forma di "V". Non si tratta di un caso isolato, perché simboli simili ricorrono, ad esempio, anche in ambito etrusco, su alcune tegole di età arcaica: la loro funzione non è ben chiara, e mentre alcuni ricordano come non sia impossibile attribuire loro "un valore di riferimento per il posizionamento dei singoli gruppi di tegole nelle diverse zone del tetto"¹³⁷, altri ancora – e questa ci appare l'ipotesi più verosimile, soprattutto in mancanza di altri dati – sottolineano la possibilità che si tratti di *tally-marks*, ossia di marchi di stoccaggio¹³⁸.

12. Tegola piana tipo 1. Parte del listello e della lastra; imp6; h 6,8; lastra: h 3,5; listello: largh 4,2; h incasso 2,6; largh 4; bollo lungh 12,8; h 3. Sporadico. Inv. 407963.

13. Tegola piana. Parte della lastra; imp3; lastra: h 2,8; lungh simbolo 6,5; largh. 5,5. Saggio I US 1. Inv. 407964.

— *Coppi*

La stragrande maggioranza dei coppi rinvenuti appartiene al tipo più semplice e diffuso nei sistemi di copertura (tipo 1), quello a sezione semicircolare

¹³⁷ Cfr. Stopponi 1985, p. 100.

¹³⁸ G. Brodrigg, *Markings on Tile and Brick*, in *Roman Brick and Tile. Studies in Manufacture, Distribution and Use in the Western Empire*, Oxford 1979, p. 211 sgg. Cfr. anche Stopponi 1985, p. 101,

dove per questi simboli viene supposta la funzione di «semplici contrassegni di vasaio designanti partite di prodotto». Si vedano, infine, Rescigno 1998, p. 391 sgg. e J. Chauffin, *Les tuiles gallo-romaines du Bas-Dauphiné*, «GalliaInfAReg» XIV 1956, p. 81 sg.

che permette la sovrapposizione degli elementi grazie alla differente ampiezza delle due estremità¹³⁹.

Accanto ad esso va segnalata la presenza nel nostro contesto di un esiguo numero di coppi contraddistinti da una sezione quadrangolare, o comunque poligonale, e che rappresentano il tipo 2.

Tipo 1 (tav. II, nn. 14-15)

A sezione semicircolare

Esso rappresenta, come già detto, il tipo principale e maggiormente diffuso nel contesto di Torre di Satriano: il 98,3% dei 733 frammenti rinvenuti nel corso delle operazioni di scavo, vale a dire ben 721, sono riferibili ad esso. Si tratta di un coppo provvisto di bordi indistinti, la cui base presenta, sui due lati, angoli smussati con tagli obliqui, e dalla sezione semicircolare che descrive un arco di circonferenza particolarmente ampio (cat. 14) che va riducendosi chiaramente da un'estremità all'altra (cat. 15).

Questo coppo, attestato in ambito campano già a partire dall'età arcaica¹⁴⁰, risulta variamente diffuso in ambito magno-greco¹⁴¹ ed etrusco¹⁴², per poi essere utilizzato anche in età romana¹⁴³.

14. Bordo e parte della parete; imp4; ampiezza arco 14,7; h 8; sp. 1,5. Saggio I, US 159. Inv. 407959.
15. Parte del bordo e della parete; imp5; ampiezza arco 11,6; h 3,9; sp. 1,7. Saggio II, US 217. Inv. 407960.

Tipo 2 (tav. II, nn. 16-17)

A sezione quadrangolare

Una piccola percentuale (l'1,7 % circa) del materiale complessivo presenta una sezione quadrangolare

e costituisce il tipo 2. La parte superiore si presenta piatta e gli angoli che essa forma con gli altri due lati – caratterizzati generalmente da bordi indistinti – sono per lo più retti (cat.16). Se si considera la ridotta frequenza di questo tipo di coppo, non ci appare del tutto inverosimile l'ipotesi che esso sia stato impiegato per la realizzazione di una canaletta – oramai perduta – piuttosto che con la funzione di coprigiunti¹⁴⁴.

In un sol caso (cat.17), invece, gli angoli formati dalla parte superiore con i due lati appaiono maggiori di 90°, realizzando una sezione grosso modo pentagonale¹⁴⁵. Nonostante la singolarità del rinvenimento – in virtù della quale si è evitato di procedere all'identificazione di un tipo nuovo – non appare del tutto inverosimile collegare questo coppo a quelli presenti sui filari più bassi del manto di copertura, quelli cioè caratterizzati dalla presenza dell'antefissa alla loro estremità inferiore. Un'ipotesi questa che potrebbe essere confermata dal fatto che nell'unico frammento di antefissa in cui si è conservato l'attacco del coppo (Saggio II, US 336)¹⁴⁶, proprio quest'ultimo possiede una sezione pentagonale assai simile a quella dell'esemplare in questione.

16. Parte del bordo e della parete; imp3; largh 6,8; bordo: h 4,4; lastra: sp 2,1. Saggio I, US 2. Inv. 407961.
17. Parte dell'orlo e della parete; imp4; largh 7,2; bordo: h 5,3; lastra: sp 1,6. Saggio I, US 19. Inv. 407962.

— *Opaia keramīs* (tav. II, n. 18)

Nel corso delle operazioni di scavo è venuto alla luce un unico frammento, di dimensioni piuttosto ridotte, pertinente alla cosiddetta *Οπαία κερά-*

¹³⁹ Per questo tipo di coppi, corrispondente al tipo I di Wikander (1993, p. 46), cfr. anche Wikander 1981, p. 76, fig. 6,27; A. Ohnesorg, *Archaic Roof Tiles from the Heraion on Samos*, «Hesperia» LIX, 1990, p. 185 sgg., fig. 4; Winter 1993, p. 108 sgg., fig. 11 a-b.

¹⁴⁰ Rescigno 1998, p. 44, tav. XIV, fig. 12.

¹⁴¹ Notario 1992, p. 324, tav. XCV, figg. 11-13, dove i coppi a sezione semicircolare, nei loro 3 sottotipi, rappresentano il 41,61% dei rinvenimenti complessivi; Visonà 1999, p. 360, fig. 162, US 140.

¹⁴² Giuntoli 1997, p. 35, fig. 2, 1.

¹⁴³ Celuzza 1985, p. 34, tav. I, figg. 6 a-c.

¹⁴⁴ Lo stesso impiego è attestato a Rocca di Rossa in un orizzonte di V sec. a. C. (Rocca di Rossa I, p. 70).

¹⁴⁵ Coppi con una sezione affilata sono stati rinvenuti a Lavello, dove, per il cosiddetto *oikos gamma*, è attestata una copertura con tegole piane e coppi a sezione chiaramente pentagonale (Forentum II, p. 21, tav. CII) e nel territorio di Sentise (S. Teodoro): cfr. Valle del Sinni I, p. 115, fig. 115, n. 8. Cfr. anche Visonà 1999, p. 360, fig. 162, US 108; Notario 1992, p. 324, tav. XCV, 15; Molloy 2003, p. 314, tav. CXXII, US 12-8, tipo 5; La Torre 2002, p. 63, fig. 4 b (esemplari di età arcaica).

¹⁴⁶ *Infra* p. 132, cat. 1.

μῖς¹⁴⁷, vale a dire una tegola forata che consentiva l'uscita del fumo e di eventuali vapori di cottura (specie se ci si trova in un ambiente dotato di focolare) e, al tempo stesso, l'ingresso di aria e luce¹⁴⁸. Lo stato di conservazione del pezzo permette solo di ipotizzare che accanto all'*oculus* centrale, di forma pressoché ovale e dal bordo rilevato a sezione quadrangolare, fosse previsto un dente d'incastro per la chiusura¹⁴⁹. Ad ogni modo tale esemplare trova confronti anche a Montescaglioso¹⁵⁰ e a Roccagloriosa in contesti di IV-III sec. a.C.¹⁵¹ come pure ad Armento¹⁵², ed è attestato un po' ovunque sia in ambiente romano¹⁵³ che greco¹⁵⁴.

18 a-b. Parte del bordo e della lastra; imp3; h 4,7; lastra h 2,4; bordo: sp 2,4. Saggio II, US 321. Inv. 407965.

— *Kalyptères hegēmōnes* (tav. II, nn. 19-22)

Esula dall'analisi tipologica un numero piuttosto esiguo di "καλυπτῆρες ἡγεμόνες"¹⁵⁵, vale a dire i coppi di colmo, riconosciuti come tali soltanto grazie ad una delle due estremità, quella, cioè, caratterizzata dalla presenza della costolatura e, in due casi (cat. 19-20) del sottostante battente, funzionale ad agevolare la sovrapposizione sul *kalyptēr* successivo.

Quanto alla costolatura va detto che essa si presenta variamente realizzata: nel primo dei due esemplari conservatisi per intero (cat. 19 a-b), almeno

all'estremità principale, è presente una triplice costolatura, dove la ghiera centrale è prominente rispetto alle due laterali, mentre il loro profilo superiore si presenta chiaramente arrotondato, secondo un modello ampiamente diffuso¹⁵⁶. Il secondo (cat. 20 a-b) invece – attestato, peraltro, da due esemplari¹⁵⁷ – possiede una singola ghiera mediana, che, come nel caso precedente, risulta arrotondata e che sembra richiamare da vicino analoghi esemplari, uno dei quali proveniente dalla stessa Torre di Satriano¹⁵⁸. Per gli altri due *kalyptères*, lo stato di conservazione piuttosto lacunoso non permette, invece, di stabilire con certezza se la costolatura in essi presente sia quella originaria, e quindi se essa sia duplice (cat. 21 a-b), o unica (cat. 22 a-b); ad ogni modo, anche questi due esemplari, similmente agli altri descritti in precedenza, possiedono una sezione semicircolare, sebbene l'arco di circonferenza da essi descritto non sembri essere particolarmente ampio.

Se, dunque, un discorso metrologico appare inevitabilmente precluso dall'elevato grado di frammentazione¹⁵⁹, non altrettanto vale per quel che concerne l'aspetto morfologico, che consente di avanzare almeno una riflessione: uno dei *kalyptères* venuti alla luce (cat. 22) possiede – come anticipato – una sola costolatura, la quale, a differenza delle costolature appartenenti agli altri tre esemplari – ed in particolare all'altro *kalyptēr* caratterizzato da

¹⁴⁷ Sulla *opaia keramīs* in generale, si rimanda, in particolare, a Wikander 1982, p. 81 sg. Cfr. pure Martin 1965, pp. 78-79.

¹⁴⁸ Esemplari provenienti dall'abitato di Roccagloriosa e dotati di un'apertura circolare vengono definiti semplicemente "tegole per camino", mentre per le tegole che possiedono un'apertura ovale viene adoperata la definizione di *opaion* (Roccagloriosa I, p. 77 e p. 303 sg.).

¹⁴⁹ Si vedano, ad esempio, gli esemplari integri di Acquarossa (Ö. Wikander, *Acquarossa VI. The Roof-Tiles, I. Catalogue and Architectural Context*, Stockholm 1986, p. 39, figg. 17-18).

¹⁵⁰ D'Andria-Roubis 1999, p. 152, fig. 21.

¹⁵¹ Roccagloriosa I, p. 304, fig. 200, n. 551.

¹⁵² Armento, pp. 103-104.

¹⁵³ Adam 1989, p. 230 e p. 231, figg. 500-501; Celuzza 1985, p. 34.

¹⁵⁴ Wikander 1982, p. 83, figg. 7b e 12.

¹⁵⁵ Il rinvenimento di 4 soli frammenti, di cui 2 pertinenti allo stesso pezzo, ha reso praticamente inutile la creazione di

una tavola di riferimento.

¹⁵⁶ Un esemplare molto simile era già stato rinvenuto a Torre di Satriano da Holloway negli anni '60 (Holloway 1970, p. 113, tav. 174, n. 309). Cfr. anche Roccagloriosa I, p. 304, fig. 200, nn. 542-543; C. Masseria, *Le terracotte architettoniche*, in Pedley-Torelli 1993, p. 139 sg., fig. 40, tav. 36a; Mollo 2003, p. 315, tav. CXX, M3. Questo tipo di *kalyptēr hegēmōn* si trova, peraltro, attestato già in epoca arcaica: cfr. La Torre 2002, p. 63, figg. 4 c-d, tav. X b.

¹⁵⁷ Sporadico (dalla pulizia della cresta del muro sud-ovest della vasca); Saggio II, US 219.

¹⁵⁸ Holloway 1970, p. 112, tav. 174, n. 306. Cfr. anche Roccagloriosa I, p. 302, fig. 200, n. 536 e Notario 1992, p. 325, tav. XCV, 16-17.

¹⁵⁹ Non si dimentichi, a questo proposito, che a differenza dell'estremità principale, l'altra doveva essere assai simile a quella di un normale *kalyptēr*, circostanza che perciò ha impedito, nella totalità dei casi, la sua identificazione come tale.

una sola ghiera (cat. 20) – che si presentano chiaramente arrotondate nella parte superiore, possiede un profilo squadrato. Tale diversità, se letta in connessione con la differente provenienza stratigrafica del frammento in questione (US 501, strato pertinente alla risistemazione del santuario in età romana), rispetto a quella degli altri due frammenti (US 146, 217, 219: due strati di crollo, pertinenti rispettivamente alle fasi IV e VI), potrebbe essere interpretata in senso diacronico, finendo per attribuire al *kalyptér* dalla costolatura singola a sezione quadrata una cronologia più bassa rispetto a quella degli altri esemplari.

- 19 a-b. Parte della triplice costolatura, del battente e della parete; imp3; sp max 6,1; parete: sp 1,7; costolatura mediana: h 4,7; largh 4,6; costolature laterali: h 3,5; largh costolature laterali 3,1. Saggio I, US 146. Inv. 407967.
- 20 a-b. Parte di una sola costolatura, del battente e della parete; imp6; sp 7,3; parete: sp 3; costolatura: h 3; largh 6,2. Saggio II, US 219. Inv. 407968.
- 21 a-b. Parte dell'estremità principale, della parete, e di una sola costolatura; imp4; sp. max 5; parete: sp 2,5; costolatura: h 2,4; largh 3,2. Saggio II, US 501. Inv. 407970.
- 22 a-b. Parte dell'estremità principale, della parete, e della duplice costolatura. Due frammenti che attaccano; imp6; sp 5,1; parete: sp 2,1; costolatura inferiore: h 4,9; costolatura superiore; largh costolatura inferiore 3,4. Saggio I, US 146; Saggio II, US 217. Inv. 407969-407966.

L'analisi del corpo ceramico

L'analisi degli impasti, condotta mediante l'utilizzo di una lente di ingrandimento da geologo (*Konus* # 3013, 20 X), ha permesso di individuare almeno sette tipi di impasto, la cui identificazione si è basata esclusivamente sulla diversità dei dimagranti presenti all'interno del corpo ceramico, come pure sulla loro frequenza e granulometria¹⁶⁰.

I risultati emersi dalla nostra analisi sembrano dimostrare che all'interno dello stesso tipo di tegole e coppi figurano impasti differenti, senza cioè che a ciascun tipo di tegole o coppi corrisponda uno specifico impasto. Per quanto concerne l'impasto vero e proprio, non sorprende il fatto che la sua qualità sia, in genere, non particolarmente elevata. Il grado di depurazione dell'argilla, infatti, risulta nella quasi totalità dei casi basso o medio-basso, il che non avrà contribuito, probabilmente, a migliorare le prestazioni di un prodotto già di per sé esposto alle intemperie: fanno eccezione solo le classi n. 1 (rappresentata da due soli esemplari, circostanza che sembra sottolineare ulteriormente la sua eccezionalità) e n. 2, che per la loro qualità possono essere considerate le migliori produzioni.

Nella stragrande maggioranza dei campioni esaminati, invece, numerose sono le impurità e la sabbiosità (per lo più sabbia silicea, raramente mica polverizzata) sembra essere una qualità intrinseca dell'argilla piuttosto che una conseguenza dell'uso di sgrassanti. Fra questi gioca un ruolo notevole la *chamotte*, presente praticamente in tutte le classi esaminate, eccezion fatta per la classe n. 1: quello che cambia è, piuttosto, la dimensione degli inclusi, talora a granulometria molto fine, come nella classe n. 2, più spesso a granulometria piccola o medio-piccola. Accanto alla *chamotte*, un altro elemento che compare di frequente, anch'esso dalla granulometria piuttosto variabile, è probabilmente la calcite che, in alcuni casi, sembrerebbe essersi dissociata nei suoi componenti-base, a seguito di una temperatura di cottura probabilmente superiore ai 900°, secondo un processo ben noto¹⁶¹.

Al pari dell'aspetto qualitativo dell'argilla, anche "il trattamento" delle superfici non sembra contraddire le nostre conoscenze relative a questa classe di manufatti: se, infatti, la faccia superiore della tegola è abbastanza polita, probabilmente lisciata a

¹⁶⁰ Va tenuto presente, comunque, che i risultati qui presentati sono del tutto preliminari: successive analisi di labora-

toria consentiranno di verificarne l'effettiva validità.

¹⁶¹ Cuomo di Caprio 1985, pp. 131-132.

stecca¹⁶², anche per facilitare lo scorrimento delle acque piovane, quella inferiore possiede una superficie irregolare e scabra in conseguenza del suo probabile essiccamento direttamente sul terreno.

Un'ultima considerazione concerne, invece, le differenze di colore, talora notevoli, riscontrate fra una tegola e l'altra come pure fra un coppo ed un altro. È noto, in effetti, che l'utilizzo di impasti differenti come pure di combustibili diversi, le variazioni di temperatura ed il tenore di ossigeno presente nell'atmosfera durante la fase di cottura, infine la distanza più o meno ravvicinata dei laterizi dalla fonte di calore all'interno della fornace, sono tutti elementi capaci di generare differenze più o meno evidenti di colore che, nel nostro caso, va dal marrone molto scuro (M. 10 YR 7/2) al giallo paglierino (M. 5 Y 8/8).

IMPASTI

1. Argilla assai ben depurata caratterizzata dall'assenza di dimagranti al suo interno e da medi e piccoli vacuoli di forma allungata. Il suo colore (M. 5 Y 8/8) sembrerebbe indicare che si tratta di un'argilla calcarea¹⁶³, cotta in ambiente ossidante, forse con presenza, tra i combustibili, di anidride solforosa. Frattura a scaglie. Sensazione al tatto ruvida. Tenera. Consistenza vacuolata. La frazione inerte è assente quasi del tutto presentando: a) un tenore bassissimo di frammenti litici piccolissimi; b) un tenore altrettanto basso di *chamotte* a granulometria finissima.
2. Argilla ben depurata, sia pure in percentuale minore rispetto all'impasto precedente. Colore M. 7.5 YR 7/6.

Frattura netta. Sensazione al tatto liscia. Molto dura. Consistenza compatta. La frazione inerte è costituita da: a) *chamotte* a granulometria finissima; b) rari e piccoli inclusi litici¹⁶⁴. Sono presenti, inoltre, vacuoli medi e piccoli di forma pressoché circolare.

3. Argilla affine alla precedente anche se depurata in misura minore. Colore M. 7.5 YR 6/8. Frattura irregolare. Sensazione al tatto ruvida. Dura. Consistenza porosa. La frazione inerte è costituita come sempre da: a) *chamotte* a granulometria fine; b) frammenti litici piccoli e piccolissimi¹⁶⁵. Sono presenti, inoltre, piccoli e piccolissimi vacuoli di forma allungata.

4. Argilla mediamente o poco depurata¹⁶⁶. Colore M. 7.5 YR 5/8. Frattura irregolare. Sensazione al tatto polverosa. Dura. Consistenza vacuolata. La frazione inerte è costituita da: a) *chamotte* a granulometria fine; b) frammenti litici medi e piccoli. Sono presenti, inoltre, molti vacuoli medi e piccoli di forma allungata ed ellissoidale.

5. Argilla assai poco depurata. Colore M. 2.5 Y 6/4. Frattura a scaglie. Sensazione al tatto granulosa. Tenera. Consistenza porosa. La frazione inerte è costituita da: a) frammenti litici di medie e piccole dimensioni; b) *chamotte* a granulometria fine o finissima.

6. Questo impasto è stato distinto dall'impasto n. 4, non in base ai costituenti della frazione inerte, ma piuttosto per la granulometria molto grande di questi ultimi e per la qualità piuttosto scarsa dell'argilla, poco depurata¹⁶⁷. Colore M. 7.5 YR 7/8. Frattura irregolare. Sensazione al tatto granulosa. Dura. Consistenza porosa. La frazione inerte è costituita da: a) *chamotte* a granulometria grande e media (in pochissimi casi fine); b) frammenti litici grandi e medi. Sono presenti molti vacuoli di forma allungata.

7. Argilla assai poco depurata. Colore M. 7.5 YR 7/6. Frattura irregolare. Sensazione al tatto ruvida. Molto dura. Consistenza vacuolata. La frazione inerte è costituita da: a) *chamotte* a granulometria fine; b) pochi frammenti litici di piccole dimensioni¹⁶⁸. Sono presenti vacuoli di forma ellissoidale.

¹⁶² È molto probabile che tale proprietà servisse pure ad agevolare il corretto scorrimento delle acque meteoriche (Giuntoli 1997, p. 32).

¹⁶³ Per questo procedimento si veda anche Cuomo di Caprio 1985, p. 32.

¹⁶⁴ In assenza di analisi archeometriche, si è ritenuto opportuno definirli *litici* i vari tipi di inclusi non precisamente individuabili.

¹⁶⁵ In uno dei campioni esaminati (US 509) sembra particolarmente elevata la componente sabbiosa.

¹⁶⁶ In uno dei campioni (US 159) sembra che l'impasto sia costituito da argilla calcarea, cotta in atmosfera ossidante, forse con anidride solforosa fra i combustibili. Infine in due campioni (US 107, 254) è presente un altissimo tenore di sabbia.

¹⁶⁷ È possibile inoltre distinguere all'interno di questo impasto, una "sottocategoria", derivante dal fatto che, oltre alle succitate caratteristiche, l'impasto possiede – ma si tratta di una minoranza – medi e piccoli glomeruli di quarzo.

¹⁶⁸ In uno dei campioni (US 503) compare un altissimo tenore di medi e piccoli glomeruli di quarzo.

Le terrecotte architettoniche

Nel corso delle operazioni di scavo è stato rinvenuto un numero estremamente ridotto di manufatti riconducibili al sistema della decorazione architettonica, che vanno ad aggiungersi ad un altro frammento di terracotta architettonica venuto alla luce nel corso degli scavi, condotti nella stessa area nel biennio 1987-1988, e identificabile, probabilmente, come un'antefissa a palmetta databile fra la fine del VI e l'inizio del V sec. a.C.¹⁶⁹

Si tratta, nel complesso, di quattro esemplari, caratterizzati da uno stato di conservazione assai frammentario che impedisce non solo una puntuale analisi stilistica, ma anche un preciso inquadramento cronologico¹⁷⁰. La situazione è aggravata anche dal fatto che dei quattro esemplari, due (cat. 1-4) provengono da uno strato colluviale relativo all'interro dell'area santuariale, l'altro (cat. 2) da uno dei livelli di riempimento del canale est-ovest (US 455), e l'ultimo (cat. 3) da uno strato di risistemazione del settore nord-orientale dell'area sacra, riferibile alla seconda metà del I sec. a.C.¹⁷¹

— Antefissa con raffigurazione di un edificio (tav. III, nn. 1-2)

1. Lastra a profilo curvilineo, che conserva, sul retro, l'attacco del relativo coppo a sezione pressoché pentagonale¹⁷². Vi è raffigurata la parte superiore di due colonne, caratterizzate rispettivamente da cinque e otto scanalature, e prive di capitello. Al di sopra di esse, e senza alcun elemento di raccordo, si imposta

direttamente l'architrave, separato, da una sottilissima fascia cava¹⁷³, dal filare superiore, costituito da tegole (le cui lastre si intravedono fra un'antefissa ed un'altra) e da dodici antefisse realizzate in modo schematico e stilizzato. All'estremità superiore di tale frammento si nota, infine, un singolare elemento curvilineo a rilievo, di non semplice identificazione: non è inverosimile che si tratti di parte di un motivo decorativo, forse un girale, che avrebbe caratterizzato la rimanente superficie dell'antefissa.

Imp1; largh 15,8; h 10,1; sp 1,8. Saggio II, US 336. Inv. 407944.

2. Lastra dal profilo più rettilineo di quella precedente e sprovvista, sul retro, dell'attacco del coppo; finita sia sul lato di appoggio che su quello destro. Il motivo raffigurato è identico al precedente, ma qui, oltre alle colonne, una delle quali caratterizzata da sei scanalature (l'altra si conserva solo in piccolissima parte), compare anche la relativa base, che si presenta priva di modanature e di forma quadrangolare nella colonna conservata per intero, arrotondata verso l'alto in quella frammentaria. Al di sopra delle colonne corre l'architrave, e su di esso è visibile un'unica antefissa.

Imp1; largh 10; h 11,1; sp max 2,4; sp min. 1,8. Saggio II, US 332. Inv. 407945.

Nonostante il pessimo stato di conservazione, è possibile procedere ad un'ipotesi ricostruttiva, ancorché parziale, di quello che doveva essere l'esemplare integro. La parte inferiore dell'antefissa doveva raffigurare non meno – e forse non più¹⁷⁴ – di tre colonne variamente scanalate e di diversa larghezza¹⁷⁵, con intercolumnio variabile¹⁷⁶. Inoltre, la presenza dell'elemento curvilineo, interpretato come

¹⁶⁹ Satriano, p. 44, tav. 9. Cfr. anche Greco 1991, p. 77.

¹⁷² Sui problemi di inquadramento cronologico delle antefisse si rimanda in particolare a Danner 1996, pp. 10-11.

¹⁷³ Una simile circostanza impedisce anche la loro attribuzione ad uno in particolare delle strutture qui rinvenute, operazione già di per sé assai complicata, vista l'estrema vicinanza delle strutture stesse. Accanto ai contesti di rinvenimento non va dimenticato, inoltre, che qualsiasi tentativo di datazione è ulteriormente complicato dalla considerazione più generale che in caso di ricostruzione o riparazione delle strutture, non viene necessariamente sostituito tutto il loro sistema di decorazione architettonica, potendosi, invece, conservare gli esemplari ancora integri e funzionali; infine, non va neppure esclusa la possibilità di un riutilizzo di matrici più antiche per la realizzazione di nuove antefisse (Danner 1996, p. 11. Cfr. anche Ardea, p. 56).

¹⁷⁴ *Supra* p. 128, tipo 2.

¹⁷⁵ Il fatto che tale fascia non sia stata realizzata a rilievo potrebbe indicare che essa riproduce lo spazio vuoto compreso fra il tavolato ligneo, sul quale poggiava direttamente il materiale di coperta, e l'architrave stesso: uno spazio che sarebbe stato occupato, almeno in parte, dalle testate dei puntoni, vale a dire delle travi oblique disposte a sostegno dello spiovente e qui non visibili.

¹⁷⁶ Questa affermazione nasce dal fatto che nel frammento in cui si conserva l'attacco del coppo (cat. 1), il vertice di quest'ultimo si trova esattamente all'altezza della colonna di sinistra, mentre quasi in corrispondenza della colonna di destra, il coppo comincia a chiudere verso il basso. È altamente probabile, pertanto, che la colonna di sinistra rappresenti quella centrale, e che a quella di destra – da considerarsi, forse, la più esterna – corrisponda un'altra colonna sul lato opposto.

¹⁷⁵ La colonna più piccola misura infatti 2,1 cm., quella più grande 2,7 cm.

¹⁷⁶ Si passa, infatti, da un intercolumnio minimo di 3,3 cm.

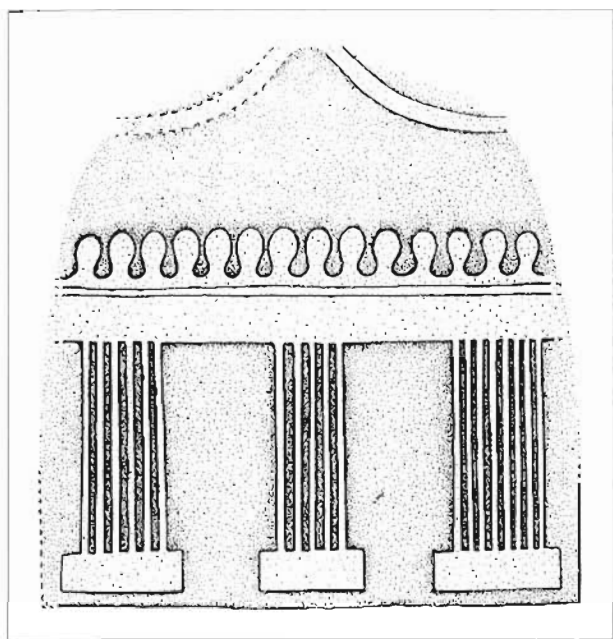


FIG. 100. ANTEFISSE CON RAFFIGURAZIONE DI UN EDIFICIO. IPOTESI RICOSTRUTTIVA

girale, induce a credere che la metà superiore dell'antefissa dovesse essere occupata da una qualche sorta di motivo floreale, presente tanto sul lato destro quanto su quello sinistro; ciò nonostante nulla può essere detto circa la forma originaria e, di conseguenza, lo sviluppo in altezza dell'antefissa.

Quanto all'edificio raffigurato, è probabile che ci si trovi dinnanzi ad un portico, evidentemente non

nel primo frammento, ad un intercolumnio massimo di 3,9 cm. nel secondo.

¹⁷⁷ Un processo simile interessa anche la realizzazione di diversi modellini fittili provenienti da Locri, Medma e Hipponion: cfr. Danner 1992, p. 44.

¹⁷⁸ Si sarebbe potuto pensare, ad esempio, alla fronte di un edificio, nel qual caso ci si sarebbe trovati necessariamente di fronte ad un esempio di spazio frontonale aperto, che si protende verso il basso con una piccola tettoia, rivestita da tegole e decorata, non a caso, da antefisse. Una caratteristica, questa, tipica del mondo etrusco (cfr., al riguardo, il caso noto del modello fittile di Nemi: Rizzo 1910, p. 286 sgg. Sullo stesso argomento si rimanda anche a Staccioli 1968, p. 92 sgg.; R. A. Staccioli, *Due note sui frontoni del tempio etrusco-italico*, «ArchCl» XX 1968, pp. 296-301; G. Colonna (a cura di), *Santuari d'Etruria*, Milano 1985, p. 62; 1986, pp. 493 e 502) ma attestata, sia pure in misura assai minore, anche in ambito italico (Staccioli 1968, p. 57, tav. LVI, 2; *Fratte*, p. 98, fig. 145; Sestieri 1963, p. 218 sgg.; più scettica, riguardo al modellino di Fratte, Laviosa 1954, p. 219) e siceliota (Orlandini 1962, p. 103 sgg., tavv. XXVII-XXVIII). Accanto al frontone aperto, un'altra possibilità sarebbe stata quella suggerita da un modellino fittile

realistico ma frutto di un chiaro processo di astrazione formale¹⁷⁷. Non si tratta, naturalmente, dell'unica interpretazione a nostra disposizione, ma la presenza di (almeno) tre colonne piuttosto ravvicinate, e la singolare riproduzione delle antefisse inducono ad escludere, in modo quasi definitivo, soluzioni alternative¹⁷⁸. E che si tratti di un'architettura assai schematica, lo si deduce non solo dall'assenza piuttosto inconsueta dei capitelli, ma anche dall'architrave stesso, estremamente semplificato rispetto a quello delle ben più appariscenti architetture magno-greche e ridotto ad una sola fascia¹⁷⁹, e, infine, persino dal materiale di coperta, quali tegole ed antefisse, quest'ultime definite, in modo assai sommario, nei soli tratti esteriori – i quali non sembrano, peraltro, avere soluzione di continuità – e riprodotte come antefisse vagamente circolari.

Se, dunque, l'interpretazione della struttura come portico coglie nel segno, è possibile avanzare anche un'ulteriore considerazione relativa alla genesi stessa di questa raffigurazione, che non sembra trovare alcun confronto in ambito magno greco, sia in contesti indigeni che greci¹⁸⁰. Detto altrimenti, ci si chiede se il portico presente sull'antefissa non riproduca proprio un'architettura locale, ovvero una delle strutture pertinenti al complesso sacro, assumendo, in quest'ottica, il ruolo generalmente assolto dai model-

di edificio, recuperato a Fratte negli anni '40, e che, in modo del tutto singolare, possiede l'apertura su uno dei lati lunghi: quest'ultima è costituita da due colonne che inquadrano l'ingresso e che reggono un tetto a doppio spiovente, sul quale sono evidenti i coppi e, alle estremità di questi, dei piccoli rigonfiamenti, che rimandano proprio alla presenza delle relative antefisse (*Fratte*, p. 98, fig. 144; Sestieri 1952, p. 105 sg.). Un modellino analogo – con ingresso sul lato lungo – ricorre, sempre in ambito campano, a Minturno (Staccioli 1968, p. 50 sg., tavv. LII-LIII, 1).

¹⁷⁹ Nel già citato modellino di Fratte l'architrave scompare del tutto, così che il tetto viene a poggiare direttamente sui capitelli delle due colonne (*Fratte*, p. 98, fig. 144).

¹⁸⁰ In effetti riproduzioni architettoniche non si ritrovano generalmente sulle antefisse, mentre compaiono, ad esempio, su diversi *pinakes* tarantini con raffigurazione dei Dioscuri (Breitenstein 1941, p. 44, tav. 47, figg. 391-398), su un noto *pinax* locrese (Danner 1996, p. 77, tav. 17,6) e, in una fase cronologicamente assai più tarda, sulle c.d. lastre Campana (R. Perry, *Die Campanareliefs in der Sammlung des Archäologischen Instituts der Universität Heidelberg*, Heidelberg 1967, p. 48 sg., tav. 10, fig. 18).



lini templari, rinvenuti in gran copia tanto nei santuari etruschi quanto in quelli magno-greci, che, in alcuni casi, riproducono, sia pure in forma riassuntiva, architetture realmente presenti nell'area¹⁸¹.

Un'osservazione non irrilevante concerne, inoltre, il numero e la qualità delle matrici utilizzate. Se, infatti, il motivo raffigurato sui due frammenti appare sostanzialmente identico, la diversità del numero delle scanalature delle colonne, come pure la variabilità degli intercolumni lasciano intendere assai chiaramente, che dietro la realizzazione di tali antefisse ci fossero almeno due matrici differenti e probabilmente stanche, a giudicare dall'aspetto piuttosto consunto della decorazione.

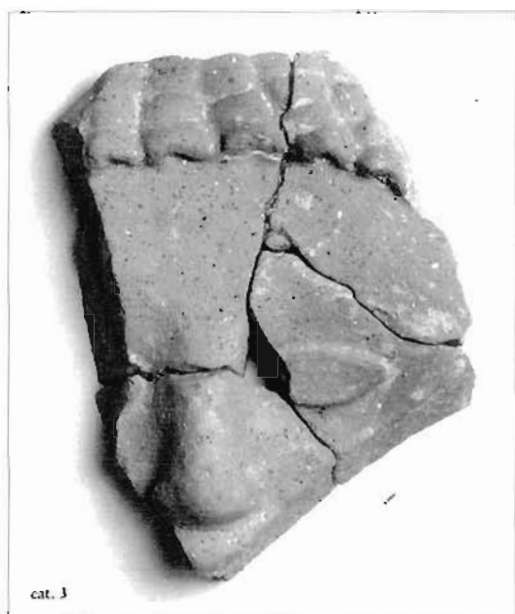
Non poche difficoltà solleva, infine, l'inquadramento cronologico di questo tipo di antefissa: in assenza di confronti puntuali, infatti, le uniche informazioni in tal senso si possono desumere soltanto dal contesto di rinvenimento di uno dei due esemplari appena esaminati (cat. 2). Tale frammento proviene dall'US 332, e – come già le regole e i coppi appartenenti all'US 341 – va quasi sicuramente riferito al crollo della copertura del portico settentrionale realizzato fra la metà del III e la prima metà del II sec. a.C.; non appare del tutto inverosimile ascrivere anche l'antefissa in questione al medesimo ambito cronologico.

¹⁸¹ Si veda, ancora una volta, il frontone di Fratte (Sestieri 1952, p. 106 sg.; Sestieri 1963, p. 219; Staccioli 1968, pp. 64-65, 76; Fratte, p. 98, fig. 145) pertinente, probabilmente, ad un modellino fittile, e che riproduce, nel timpano, tre tipi di antefisse rinvenute effettivamente sul sito. Cfr.

– *Antefissa a gorgoneion (?)* (tav. III, n. 3)

3. Lastra a profilo pressoché rettilineo e sprovvista sul retro dell'attacco del coppo, forse fissata alla metà inferiore dell'antefissa, la cui parte superiore doveva perciò sporgere liberamente. Vi è raffigurata la metà destra e parte della metà sinistra di un volto, fino al labbro superiore – conservato in piccola parte –, nonché parte della sua capigliatura. Quest'ultima incornicia la fronte piuttosto bassa della maschera, ed è costituita da almeno tre file di piccole ciocche, di forma e dimensioni variabili, che quasi suggeriscono un motivo ad onde e che, in linea generale, evidenziano una tendenza a diminuire di dimensioni man mano che si procede dal basso verso l'alto, secondo una disposizione organizzata in senso verticale, piuttosto che orizzontale. La prima fila di ciocche realizza, inoltre, un passaggio di piano piuttosto netto e tagliente rispetto alla fronte: proprio in corrispondenza di questo punto si registra il massimo spessore della capigliatura, che va poi progressivamente riducendosi verso l'alto. Gli occhi, a mandorla e nient'affatto sporgenti, appaiono appena incisi, al contrario delle palpebre che risultano rilevate all'interno di un'arcata sopraccigliare decisamente bas-

anche, Rizzo 1910, p. 289; Orlandini 1962, p. 103 sgg. Sull'argomento più in generale si rimanda, invece, a Staccioli 1968, p. 81 sgg. e Danner 1992, in particolare pp. 44-45.



sa, e che si origina direttamente dalla radice del naso. Quest'ultimo, diversamente dagli occhi, risulta ben modellato, caratterizzandosi per un setto pronunciato e chiaramente definito, e assumendo – contrariamente agli altri tratti fisionomici – una plasticità quasi completa. Immediatamente al di sotto del naso stesso e ad una distanza brevissima da esso, si imposta la bocca di cui si conserva il solo labbro superiore lievemente arcuato.

Ricomposto da quattro frammenti; imp2; largh 9,5; h 13,2; sp max 3,5; sp min. 1,9. Saggio II, US 463. Inv. 407946.

Se la lacunosità dello stato di conservazione impedisce – come già nel caso precedente – di stabilire la forma originaria della lastra, diverse, invece, sono le osservazioni che si possono avanzare in merito a questo manufatto sotto l'aspetto stilistico.

Una prima considerazione merita la natura stessa del rilievo: come risulta evi-

dente dalla sezione, si tratta di un rilievo assai basso, che non lavora molto sui passaggi di piano – i più evidenti dei quali rispettivamente fra la fronte e i capelli, come pure fra il naso e le labbra –, e che, ad eccezione della capigliatura, riduce non poco alcuni dettagli fisionomici, in particolar modo le arcate sopraccigliari non troppo marcate e i bulbi oculari, che appaiono appena accennati, sintomo, forse, anche dell'utilizzo di una matrice stanca per la realizzazione di questa maschera¹⁸².

Ci troviamo, dunque, di fronte ad un esemplare molto singolare, che non trova alcun confronto puntuale né in area lucana, né in territori limitrofi, presentando, in tal modo, notevoli difficoltà non solo per l'identificazione del personaggio raffigurato, ma anche per un preciso inquadramento cronologico.

Per quel che concerne il primo punto, le indicazioni principali sembra fornirle il singolare tipo di acconciatura: infatti, gli unici due esemplari – uno da Serra di Vaglio¹⁸³ e l'altro dal santuario di Villafonsina¹⁸⁴ – in cui ricorre un'acconciatura per certi versi assimilabile a quella della nostra antefissa, rappresentano dei *gorgoneia*. Di conseguenza, ammesso che tale confronto sia pertinente, si tratterebbe, anche nel nostro caso, di una maschera gorgonica, quasi certamente non di tipo orrido come quella di Serra di Vaglio¹⁸⁵, ma già umanizzata, nell'apparente serenità del volto che, se per un verso ha perduto i tratti ferini caratteristici della gorgone di tipo orrido (dall'assenza dei caratteristici riccioli a lumachella e della fronte triangolare, a quella del naso trilobato e delle guance rigonfie)¹⁸⁶, per un altro, però, concede ancora ben poco – se si eccettua la forma semiaperta della bocca, peraltro solo ipotizzabile¹⁸⁷ – ad espressioni di tipo patetico che tenderanno ad affermarsi più propriamente nel corso del IV sec. a.C.¹⁸⁸.

Si potrebbe pensare, pertanto, ad una maschera gorgonica di tipo "calmo", per quanto ancora in corso di sperimentazione, e quindi assimilabile solo in parte agli esemplari

¹⁸² Non è impossibile, comunque, che la particolare consunzione del volto vada imputata anche ad una sua esposizione particolarmente lunga agli agenti atmosferici.

¹⁸³ *Popoli anellenici in Basilicata*, p. 76, tav. XXII, n. inv. 54598 (prima metà del V sec. a.C.).

¹⁸⁴ A. Faustoferrì, *Il santuario italico di Villafonsina: le terrecotte architettoniche*, in *I luoghi degli dei*, p. 73.

¹⁸⁵ Cfr., su questo tipo di *gorgoneion*, Laviosa 1954, p. 230 sg. e Rainini 1991, p. 115 sg.

¹⁸⁶ Sulla classificazione e funzione dei vari tipi di *gorgoneia* si rimanda, in particolare, a J. Floren, *Studien zur Typologie des Gorgoneion*, Münster 1977 e Kästner 1982.

¹⁸⁷ E quanto sembrerebbe desumersi dal fatto che il labbro superiore, l'unico conservato, si presenti – come visto – leggermente arcuato.

¹⁸⁸ Laviosa 1954, pp. 236-237.

sicuramente appartenenti a questo tipo rinvenuti a Taranto¹⁸⁹ e nel territorio di Lavello¹⁹⁰, e databili fra la fine del V e la prima metà del IV sec. a.C. Insomma, una testa di impianto classico, che riproduce, a seguito di una rielaborazione verosimilmente locale, tratti fisionomici di matrice classica, caratterizzati da una certa purezza di linee e da un'evidente essenzialità stilistica, e i cui volumi sono resi in modo abbastanza "naturalistico". Elementi questi che sono, tuttavia, "costretti" a convivere con altri, come l'acconciatura, le basse arcate sopraccigliari e gli zigomi alti e che creano un passaggio di piano non ancora armonioso rispetto alla concavità degli occhi, che sembrano invece conservare ancora un qualcosa della tradizione arcaica¹⁹¹, rivelando, nel contempo, "una certa immaturità, da parte delle maestranze indigene, nella strutturazione organica dei volumi"¹⁹².

Non è allora impossibile affermare che, come per alcune antefisse daune, anche a Torre di Satriano ci troveremmo dinnanzi al caso "di un artigianato indigeno in grado di realizzare creazioni autonome sulla base di un modello importato"¹⁹³, esemplari che – come già detto – se da un lato sono sicuramente più recenti dei *gorgoneia* tardo-arcaici, per un altro non sembrano assimilabili neppure a manufatti di età ellenistica¹⁹⁴. Di conseguenza, si potrebbe suggerire il V sec. a.C. e – sia pure in via del tutto ipotetica – la seconda metà di questo secolo, come momento cui ascrivere la realizzazione della nostra antefissa.

¹⁸⁹ Laviosa 1954, pp. 235-236, dove si ricorda come questo tipo sia stato elaborato intorno alla metà del V sec. a.C. per poi continuare a diffondersi nel secolo successivo; Rainini 1991, p. 116 sg.

¹⁹⁰ Rainini 1991, p. 116 sg. e 126 sgg., tav. II, figg. 17-18. Cfr., a tal proposito, anche Greco G. 1977, p. 136 sg. e *Armenio*, p. 102, fig. 103.

¹⁹¹ La ripresa di un modello arcaico è un fenomeno ampiamente attestato in alcune aree dell'entroterra lucano (G. Greco, M.J. Strazzulla, *Le terrecotte architettoniche di Elea-Velia*, in G. Greco, E. Krinzinger (a cura di), *Velia. Studi e ricerche*, Modena 1994, p. 130) e potrebbe trattarsi, secondo Rainini, di «un fenomeno di conservatorismo» da parte delle maestranze indigene che si rivelano ben disposte a «proporre semplici variazioni sul tema, sfruttando noti e consolidati cliché, in un inedito connubio fra antico e moderno» (Rainini 1991, p. 128). Sul-

— *Frammento di antefissa (?)* (tav. III, n. 4)

4. Frammento parzialmente finito su di un lato e costituito da una sorta di piccole scanalature, di spessore costante e di larghezza variabile, che si ripetono, in modo parallelo, una accanto l'altra.
Imp3; largh 7,8; h 4,6. Saggio II, US 336. Inv. 407947.

Sfortunatamente lo stato di conservazione assolutamente parziale non consente di avanzare alcuna ipotesi sicura sulla natura e la funzione di questo manufatto: la sua attribuzione ad un'antefissa rappresenta la soluzione più semplice, benché non si comprenda il tipo di antefissa cui esso sarebbe appartenuto. La possibilità che tale frammento rappresenti parte di una corona sormontante il capo¹⁹⁵, se non addirittura parte di un nimbo non pare pertanto superare lo stadio della semplice ipotesi.

IMPASTI

1. Argilla mediamente depurata. Colore M. 7.5 YR 7/6. Frattura irregolare. Sensazione al tatto ruvida. Molto dura. Consistenza compatta. La frazione inerte è costituita da: a) un tenore molto basso di *chamotte* a granulometria finissima; b) frammenti litici piccoli e piccolissimi. Sono presenti, inoltre, vacuoli piccoli e piccolissimi di forma allungata.
2. Argilla più depurata della precedente. Colore M. 7.5 YR 7/6. Frattura netta. Sensazione al tatto liscia. Dura. Consistenza compatta. La frazione inerte è costituita da: a) frammenti litici piccoli e piccolissimi. Assente, o quasi, la *chamotte*. Sono presenti, inoltre, vacuoli piccoli e piccolissimi di forma allungata.
3. Argilla assai poco depurata. Colore M. 7.5 YR 5/6.

L'argomento si veda anche Greco G. 1977, pp. 144-146, nonché Kästner 1982, pp. 129-130 e 138, dove si sottolinea l'esistenza a Serra di Vaglio, già in età arcaica, di una rielaborazione locale di modelli tarantini.

¹⁹² Rainini 1991, p. 127

¹⁹³ M. Mazzei, *Appunti preliminari sulle antefisse fittili 'enuscocompane' nella Daunia preromana*, «Taras» 11 1981, p. 24. Sullo stesso argomento si rimanda anche a Rainini 1991, pp. 124-126.

¹⁹⁴ Oltre ai già menzionati casi di gorgoni di tipo calmo, si vedano anche alcune antefisse con protome femminile provenienti da Metaponto: cfr. A. L. Tempesta, *Antefisse fittili da Metaponto*, «BBasil» XI 1995, in particolare pp. 43-51.

¹⁹⁵ Cfr., ad esempio, L. Giardino, *Grumentum: la ricerca archeologica in un centro antico*, Galatina 1981, p. 41, tav. XXVII, 2; Bottini P. 1997, p. 178, n. 14.

Frattura a scaglie. Sensazione al tatto granulosa. Tenera. Consistenza vacuolata. La frazione inerte è costituita da:
a) un tenore altissimo di inclusi litici grandi e medi; b)

un tenore piuttosto basso di *chamotte* a granulometria fine. Sono presenti, inoltre, vacuoli piccoli di forma allungata.

V. C.

PRODOTTI LATERIZI - Distribuzione quantitativa delle forme all'interno delle unità stratigrafiche

FORMA	TIPO	n. frammenti	DISTRIBUZIONE
tegole	tipo 1	264	Saggio I, US 1, 5, 9, 11, 19, 22, 41, 47, 59, 63, 66, 71, 80, 107, 113, 117, 119, 142, 146, 158, 190, 211, 217, 254, 257; Saggio II, US 0, 2, 3, 492, 261, 266, 267, 332, 341, 331, 323, 491, 501, 502, 503, 506, 509, 512, 521
tegole	tipo 2	43	Saggio I, US 1, 2, 9, 47, 6, 119, 146, 158, 159, 256, 257, 261, 266; Saggio II, US 1, 68, 81, 83, 99, 202, 211, 217, 331, 491, 501, 502
tegole	non diagnostici	1191	Saggio I, US 1, 2, 5, 9, 10, 11, 19, 22, 47, 60, 61, 63, 66, 68, 71, 73, 77, 80, 81, 83, 86, 94, 95, 96, 97, 99, 107, 113, 117, 119, 142, 146, 158, 159, 182, 186, 187, 190, 196, 202, 205, 217, 236, 239, 251, 254, 255, 257, 258, 261, 264, 266, 268; Saggio II, US 304, 306, 308, 320, 321, 324, 328, 321, 323, 331, 342, 352, 356, 490, 491, 492, 493, 496, 497, 499, 501, 502, 503, 506, 507, 508, 509, 512, 515, 521
coppi	tipo 1	721	Saggio I, US 1, 2, 10, 15, 19, 41, 47, 60, 62, 63, 66, 71, 73, 77, 94, 97, 107, 117, 119, 146, 158, 159, 182, 186, 187, 188, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 261, 266, 267, 268; Saggio II, US 0, 1, 3, 22, 43, 68, 80, 81, 83, 86, 113, 132, 142, 199, 202, 211, 217, 236, 239, 304, 320, 321, 324, 328, 332, 341, 352, 321, 323, 331, 354, 490, 491, 492, 497, 499, 501, 502, 503, 506, 507, 508, 515, 521
coppi	tipo 2	12	saggiol, US 1, 2, 9, 59, 96; Saggio II, US 1, 96, 113, 490, 515
<i>kalypteres</i> <i>hegemones</i>	tipo 1	6	Saggio I, US 146; Saggio II, US 217, 219, 501
TOTALE		2237	

