



HAL
open science

Synthèse des débats de l'atelier de la Chaire maritime sur la caractérisation des activités humaines en mer - Atelier du 28 et 29 septembre 2021

Sarah Petrovitch

► To cite this version:

Sarah Petrovitch. Synthèse des débats de l'atelier de la Chaire maritime sur la caractérisation des activités humaines en mer - Atelier du 28 et 29 septembre 2021. [0] Nantes Université. 2022. hal-03822137

HAL Id: hal-03822137

<https://hal.science/hal-03822137>

Submitted on 20 Oct 2022

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Synthèse des débats de l'atelier de la Chaire maritime sur la caractérisation des activités humaines en mer

Atelier du 28 et 29 septembre 2021 à l'Université de Nantes

Participants : Roxane Boullard (le 29 seulement), Clément Dupont, Jildaz Gallen, Clémentine lazourene, Céline Jacob, Amandine Rouveyrol, Jacek Tronczynski, Christophe Verhague, Antony Viera.
Equipe Chaire maritime : Jérémy Daniel, Valentin Daniel, Juliette Davret, Sarah Petrovitch.

Introduction

La Chaire maritime mène une réflexion sur les modalités d'appropriation de l'espace maritime tenant compte des rapports entre les dynamiques humaines et l'espace maritime. Ses missions sont multiples :

- Développer et partager une réflexion sur les dynamiques des activités humaines en mer
- Apporter une réponse aux besoins opérationnels et transversaux de l'ensemble des usagers actuels et futurs de l'espace maritime
- Accompagner la concertation autour des projets maritimes

Le programme scientifique de la Chaire maritime est structuré autour de 2 axes :

1. Les données et méthodes pour caractériser les activités humaines en mer
2. L'accompagnement des démarches participatives

Les ateliers participatifs sont à la croisée de ces deux axes.

Pour cet atelier, la question abordée est celle des données et de leurs représentations, dans leur aspect cartographique.

L'objectif est de réfléchir aux différentes interprétations de la réalité produite en fonction de choix réalisés lors de la création, l'acquisition, le traitement, la représentation et la diffusion des données, qui sont les étapes de la chaîne de l'information géographique telles que subjectivement définie par la Chaire.

Ces choix sont réalisés lors des traitements des jeux de données afin d'aboutir à des types de représentations spatiales qui véhiculent un message spécifique. Ce message est soumis à la subjectivité de l'auteur de la carte et nécessite des choix qui présentent des avantages et des inconvénients pouvant influencer sur la compréhension du support.

L'atelier est structuré en 2 séquences, toutes deux centrées sur les différentes manières de caractériser les activités, et sur la manière dont la modification des paramètres que l'on prend en compte influence la caractérisation, et donne donc différentes et/ou plusieurs visions de l'activité. A la fin des 2 séquences, une réflexion collective sur les enjeux soulevés par la cartographie permet de faire émerger des propositions pour y répondre, propositions qui pourront éventuellement devenir des pistes de travail pour la Chaire maritime.

Les enjeux identifiés par les participants

Etape « Création – Acquisition » de la chaîne de l'information géographique

Sur la thématique de la mobilisation de différentes données, du croisement des informations pour mieux caractériser l'activité :

Que ce soit pour la pêche :

- Caractériser la profondeur de la colonne d'eau concernée (fond/surface) ; qualifier les types de pêche pour apprécier les espèces potentiellement impactées
- Ports d'attache/crêe des bateaux pour apprécier : la dimension locale de la pêche ; l'empreinte carbone ; les tensions internationales

Ou pour la plaisance :

- Rechercher une donnée qui représente la dynamique de l'activité de plaisance avec la saisonnalité

Sur la thématique de la justesse et de la pertinence de la donnée-source par rapport à la pratique réelle de l'activité :

Pêche :

- Exhaustivité des données AIS/VMS à renforcer
- Exhaustivité des données d'entrée : navires de plus de 12 ou 15 mètres seulement, quelle représentativité ?

Plaisance :

- Limites de l'exercice du fait que les seules données disponibles ne traduisent en rien l'usage réel de l'espace maritime

Sur la thématique de l'acquisition de nouvelles données pour mieux caractériser l'activité :

Pêche :

- Aller voir du côté de Spationav
- Voir la donnée produite par le CNSP

Plaisance :

- Récupérer données AIS
- Réaliser des enquêtes, faire du survol estival ?
- Problématique des données homogènes (bases de données à des échelles géo larges) et non ponctuelles, intérêt de programmes de surveillance national DCSMM/GIS HomMer
- Intérêt de l'application mobile « Nav&Co » accessible au public (plaisanciers)

Général :

- Sources à aller regarder : Dispositif Passeport Escale ; Données escales des unions des ports (APPB - Bretagne, APPA - Atlantique)
- Problématique de l'accès à la donnée, payant ou pas, accessible pour certains organismes seulement

Sur la thématique du choix des informations représentées :

Plaisance :

- Faire apparaître les places en port à sec ? les places de stockage ? (plaisance)
- Utilisation de l'AIS est intéressante pour représenter la plaisance sur la carte du DSF Méditerranée
- Non-homogénéité des données entre les façades + légende incomplète des titres des cartes

Général :

- Place de l'hinterland et sa définition sur les cartes des DSF
- Enjeux des données à un instant T, pas d'évolution montrée
- Biais de représentation selon les façades (sans tomber dans un excès de centralisation, une uniformité entre les façades serait intéressante (cf. carte DSF Sud-Atlantique mieux que les cartes des Méditerranées et NAMO à ce sujet).

Etape « Traitement » de la chaîne de l'information géographique

Pêche :

- Cartographie par les segments de flotte
- Intérêt limité de la saisonnalité pour la planification de l'espace maritime → trop complexe pour les décideurs, pas pertinent pour les futurs usages fixes

Plaisance :

- Comment le bassin de navigation est-il défini ?

Général :

- Précision des titres et légendes, accompagner la lecture de la carte

Etape « Représentation » de la chaîne de l'information géographique

Sur la thématique de la mobilisation de différentes données, du croisement des informations pour mieux caractériser l'activité :

Pêche :

- Prendre en compte la pêche internationale (et permettre de les différencier)
- Faire apparaître la temporalité et les variations inter et intra-annuelles
- Faire apparaître les activités par types de pêche

Plaisance :

- Faire apparaître l'évolution pression environnementale

Sur la thématique de la sémiologie graphique :

Pêche :

- Homogénéiser les légendes (plages de valeur) pour les horaires travaillés

Plaisance :

- Adapter les représentations à chaque façade/territoire



Sur la thématique de la mise en contextualisation des cartes :

Pêche :

- Expliciter les choix des informations affichées dans la carte (dans la légende ou le texte), éviter une carte brute décontextualisée

Plaisance :

- Besoin de plus d'explications dans les informations données sur les cartes

Général :

- Instant T, quelle est la question à laquelle répond la carte de synthèse du DSF ? Indicateurs VS objectifs socio-économiques-environnementaux

Sur la thématique du support de la carte :

Pêche :

- Proposer des cartes interactives liées aux données

A la croisée des étapes « Représentation » et « Diffusion »

- Fond de carte accessibilité/acceptabilité de la lecture ; scientifique/grand public

Etape « Diffusion » de la chaîne de l'information géographique

Sur la thématique de l'explication des choix de traitement :

Plaisance :

- Légende plus précise sur la distinction entre les ports de plaisance et les zones de mouillage
- Maillage, attention à la lisibilité (fatigue oculaire) et au croisement de différentes légendes à analyser

Sur la thématique de la mise en contextualisation des cartes :

Pêche :

- Contexte réglementation : voir les différences de réglementations de pêche (comme les dérogations de pesée des produits de la pêche)

Général :

- Attention à faire apparaître toutes les informations dans la légende nécessaires à la compréhension de la carte (ne pas avoir à se référer au texte)

Sur la thématique de la sémiologie graphique :

Pêche :

- Etre précis dans l'intitulé de la carte : types des navires, origine des navires, type de pêches

Général :

- Avoir des légendes plus significatives sur les cartes pêche et plaisance

Sur la thématique du support de la carte :

- Privilégier le numérique pour les calques, aide à clarifier (story MAP)

Propositions de contournement des enjeux priorités

Groupe d'enjeux priorités : le manque de données suffisantes sur les activités « non-fixes », « non-réglées » est le problème majeur, les impacts/enjeux liés à ces activités sont très importants (voir Spationav) ; problème d'une donnée non-existante pour caractériser une activité (limite l'exercice) ; étendre la couverture VMS.

➤ **Proposition de synthèse des échanges pour ce groupe d'enjeux :**

La Chaire maritime peut se placer comme entité scientifique et intégrer le jeu d'acteurs pour :

- Essayer d'acquérir d'autres données (type Spationav) et travailler avec l'UMR Amure et la DCSMM ;
- Travailler avec l'Etat sur l'extension des données VMS.

A une plus grande échelle, un référentiel doit être créé avec une mise à jour des bases de données (cf. projet SIM) et un travail de qualification de la donnée doit être également réalisé (cf. travail du SHOM).

Groupe d'enjeux priorités : légendes peu lisibles et pas claires, nécessité de précisions, d'informations complémentaires pour avoir des clés de lecture.

➤ **Proposition de synthèse des échanges pour ce groupe d'enjeux :**

La carte est une base commune à la discussion. Il faut donc éviter les mauvaises interprétations en :

- Etant plus rigoureux dans les titres et les légendes ;
- Homogénéisant le lexique utilisé (cf. EMODNET ; groupe sur le MSP) ;
- Ajoutant un texte explicatif à la carte.

Groupe d'enjeux priorités : réussir à faire des distinctions au sein d'une même activité (voile et moteur pour la plaisance par exemple, les deux engins n'ont pas les mêmes impacts ni la même nuisance).

➤ **Proposition de synthèse des échanges pour ce groupe d'enjeux :**

Plus généralement sur l'ensemble des usages : il faut chercher à préciser le propos pour être plus en phase avec la réalité terrain et mieux comprendre les impacts. Les impacts peuvent être le moyen de diviser les usages plus généraux (exemple : pêche divisée par engins car les impacts sont différents). Une meilleure précision permettra une meilleure compréhension qui permettra une meilleure décision et, enfin, une meilleure acceptabilité.

Synthèse générale de l'atelier

Cet atelier a été particulièrement riche en ressources identifiées. Les participants ont donné plusieurs références de bases de données, d'acteurs, de projets en cours pouvant être enrichissant pour la Chaire maritime. Le rôle relativement singulier de la Chaire au sein de ce réseau existant d'acteurs et de projets a également été questionné.

En termes d'enjeux, ceux identifiés par les participants ont été majoritairement classés dans l'étape « création-acquisition » de la donnée, bien que plusieurs de ces enjeux soient également présents dans les autres étapes. On voit donc une difficulté à répartir les enjeux identifiés dans les étapes définies par la Chaire maritime, chaque participant ayant une compréhension différente de la définition et du contenu de ces étapes.

On remarque que plusieurs enjeux sont récurrents et qu'ils peuvent globalement être regroupés en grandes thématiques : compléter la donnée existante avec d'autres données économiques ou environnementales notamment, acquérir des données qualitatives, mieux expliquer les choix cartographiques réalisés, contextualiser les données représentées, faire apparaître les traitements de manière claire et ludique, homogénéiser les cartes qui ont pour objectif la planification de l'espace maritime, repenser le support cartographique en tant que tel pour faire apparaître l'évolution dans le temps de l'activité, etc. Au travers de ces différentes remarques, la carte en tant qu'outil d'aide à la planification est mise en perspective avec d'autres outils d'aide à la planification.