



HAL
open science

Synthèse des débats de l'atelier de la Chaire maritime sur la caractérisation des activités humaines en mer - Atelier du 8 et 9 juillet 2021

Sarah Petrovitch

► **To cite this version:**

Sarah Petrovitch. Synthèse des débats de l'atelier de la Chaire maritime sur la caractérisation des activités humaines en mer - Atelier du 8 et 9 juillet 2021. [0] Nantes Université. 2022. hal-03822119

HAL Id: hal-03822119

<https://hal.science/hal-03822119>

Submitted on 20 Oct 2022

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Synthèse des débats de l'atelier de la Chaire maritime sur la caractérisation des activités humaines en mer

Atelier du 8 et 9 juillet 2021 à l'Université de Nantes

Participants : Adeline Bas, Amandine Carrière, Bernard de Castelbajac, Agnès Garçon, Charlène Kermagoret, Clément Maréchal, Ion Tillier

Equipe Chaire maritime : Jérémy Daniel, Juliette Davret, Sarah Petrovitch, Timothée Poupelin

Introduction

La Chaire maritime mène une réflexion sur les modalités d'appropriation de l'espace maritime tenant compte des rapports entre les dynamiques humaines et l'espace maritime. Ses missions sont multiples :

- Développer et partager une réflexion sur les dynamiques des activités humaines en mer
- Apporter une réponse aux besoins opérationnels et transversaux de l'ensemble des usagers actuels et futurs de l'espace maritime
- Accompagner la concertation autour des projets maritimes

Le programme scientifique de la Chaire maritime est structuré autour de 2 axes :

1. Les données et méthodes pour caractériser les activités humaines en mer
2. L'accompagnement des démarches participatives

Les ateliers participatifs sont à la croisée de ces deux axes.

Pour cet atelier, c'est la question des données et de leurs représentations qui nous intéresse, la cartographie.

L'objectif est de réfléchir aux différentes interprétations de la réalité produite en fonction de choix réalisés lors de la création, l'acquisition, le traitement, la représentation et la diffusion des données, qui sont les étapes de la chaîne de l'information géographique telles que subjectivement définie par la Chaire.

Ces choix sont réalisés lors des traitements des jeux de données afin d'aboutir à des types de représentations spatiales qui véhiculent un message spécifique. Ce message est soumis à la subjectivité de l'auteur de la carte, le choix de représentation reste subjectif et présente des avantages et inconvénients qui peuvent influencer sur la compréhension du support.

L'atelier est structuré en 2 séquences, toutes deux centrées sur les différentes manières de caractériser les activités, et sur la manière dont la modification des paramètres que l'on prend en compte influence la caractérisation, et donne donc différentes et/ou plusieurs visions de l'activité. Lors de la 2ème séquence, on amènera une réflexion collective sur les enjeux soulevés par la

cartographie pour tenter de faire émerger des propositions pour y répondre, propositions qui pourront éventuellement devenir des pistes de travail pour la Chaire maritime.

Les enjeux identifiés par les participants

ÉTAPE « CRÉATION - ACQUISITION » DE LA CHAÎNE DE L'INFORMATION GÉOGRAPHIQUE

Sur la thématique de la mobilisation de différentes données, du croisement des informations pour mieux caractériser l'activité de pêche :

- Prendre en compte d'autres indicateurs pour décrire l'activité (emploi, filière, espèce cibles)
- Mettre en place une analyse socio-économique à l'échelle de la filière
- Croiser les données avec des enjeux écologiques
- Être plus fin dans le type de métiers (fonds marins, croiser les analyses de l'activité de pêche aux analyses des fonds marins)

Sur la thématique de la justesse et de la pertinence de la donnée-source par rapport à la pratique réelle de la plaisance :

- La capacité portuaire ne correspond pas au nombre de bateaux, il y a plusieurs bateaux sur un mouillage
- Il y a un biais dans l'utilisation des données AIS car elles ne correspondent qu'à 15 à 20% de la flotte française

Sur la thématique de l'acquisition de nouvelles données pour mieux caractériser l'activité de plaisance :

- Adopter une approche qualitative pour mieux comprendre la pratique effective et non théorique
- Différencier les représentations/analyses des expériences réelles
- Acquérir des données AIS pour les navires de plaisance navigant en zone hauturière
- Prendre connaissance des mouillages forains

ÉTAPE « TRAITEMENT » DE LA CHAÎNE DE L'INFORMATION GÉOGRAPHIQUE

Sur la thématique de l'explication des choix de traitement :

- Difficulté de critiquer le traitement, confiance au géomaticien
- Traitement de données VMS/AIMS sont basées sur des interprétations qui nécessitent d'être clairement exposées
- Expliquer les traitements autour de la discrétisation

ÉTAPE « REPRÉSENTATION » DE LA CHAÎNE DE L'INFORMATION GÉOGRAPHIQUE

Sur la thématique de la pertinence de la donnée-source utilisée :

- La représentation théorique (nombre de navires par quartier maritime) des activités de plaisance n'a pas de sens
- Difficulté de représenter les enjeux économiques dans l'espace des activités de pêche : recours au concept de dépendance économique

Sur la thématique du choix des informations représentées :

- Inutilité de certaines informations (noms des villes et du relief pour l'espace terrestre sur les cartes de plaisance des DSF)
- Représenter les routes de circulation dans un objectif de planification
- Représenter d'autres indicateurs que seulement la répartition des navires pour l'activité de pêche

À LA CROISÉE DES ÉTAPES « REPRÉSENTATION » ET « DIFFUSION » DE LA CHAÎNE DE L'INFORMATION GÉOGRAPHIQUE

Sur la thématique de la sémiologie graphique :

- Attention au choix des couleurs (attention au vert par exemple)

Sur la thématique de la synthétisation des informations dans un objectif de planification :

- La représentation de tous les enjeux de l'activité questionne sur les cartes de synthèse des DSF
- Difficulté à synthétiser les informations
- Avoir une sélection d'images qui dialoguent pour répondre à une question (plusieurs cartes qui se complètent)
- Prioriser les enjeux sur les cartes de synthèse pour afficher l'ambition politique

ÉTAPE « DIFFUSION » DE LA CHAÎNE DE L'INFORMATION GÉOGRAPHIQUE

Sur la thématique du support :

- Privilégier une approche carto-dynamique pour comprendre les effets de temporalités (saisonnalités)
- Avoir des cartes dynamiques pour mieux comprendre quand il y a des multitudes d'indicateurs afin de les voir un par un, de les grouper et les faire dialoguer

Sur la thématique de la légende :

- Le choix des titres peut être trompeurs
- Les termes techniques dans les légendes/titres doivent être adaptés selon le public visé (ex. carte de chaleur, polygonisation)

Sur la thématique de la mise en contextualisation des cartes :

- Comment expliciter les choix méthodologiques (seuil pour les capacités des ports par exemple)
- Une représentation cartographique, mais pourquoi faire ? Pour quelle finalité ?
- Nécessité de remettre en contexte les cartes (ex. support de présentation, illustration d'une idée...)
- Passer des cartes de plaisance présentées à de la planification spatiale est compliqué

Propositions de contournement des enjeux priorités

Groupes d'enjeux priorités : nécessité de remettre en contexte les cartes qui sont des supports de concertation, d'illustrations des idées. une représentation cartographique, mais pour faire quoi, pour quelle finalité ? Prise de décision ? Support de communication ?

- **Proposition de synthèse des échanges pour ce groupe d'enjeux** : Davantage que la question de la représentation, la question principale à se poser lors de la création d'une carte, est : dans quel contexte va-t-elle être partagée, et à quel objectif répond-elle ? Ces éléments doivent être clairement définis dès l'origine du projet, en amont des cartes. Serait-il possible de co-construire ces types de documents dès la définition de la question à laquelle il faudrait qu'ils répondent ? Cela permettrait de donner davantage de sens à l'outil cartographique. Dès lors, quels sont les acteurs à impliquer ?

Groupes d'enjeux priorités : la cartographie dynamique pour privilégier l'aspect dynamique des cartes et dépasser la limite de la carte papier, qui peut devenir obsolète. Mieux comprendre les différentes activités et permettre de mieux croiser les données grâce à cet outil de cartographie dynamique.

- **Proposition de synthèse des échanges** : les supports à développer sont multiples :
 - Cartographie interactive avec plusieurs couches qu'on peut manipuler pour décomposer l'information et se l'approprier,
 - Cartographie dynamique avec différents critères : saisonnalité, flux, historiques. Peut devenir une aide à la décision avec un aspect prospectif (tendances passées/futures),
 - Cartographie animée à usage ludique pour le grand public pour expliquer les enjeux lors d'une consultation par exemple.

Groupes d'enjeux priorités : difficulté de critiquer les traitements, de comprendre les traitements. Confiance dans le géomaticien.

- **Proposition de synthèse des échanges** : pour éviter les situations d'incompréhension, qui pourraient déboucher à de la méfiance de la part des lecteurs de la carte, on a besoin de transparence, de mettre en place des expérimentations pour améliorer « ses » connaissances et améliorer le degré d'expertise en technicité des personnes qui peuvent lire

la carte. Mettre en place un « mode d'emploi » aidant la lecture de la carte (pour pouvoir répondre aux questions qui pourraient être posées lors d'une consultation par exemple).

Groupes d'enjeux priorités : données AIS/VMS, intérêt d'acquérir de nouvelles données AIS pour certains types d'activités (ex. la plaisance). Nécessité de compléter ces données-là avec des données qualitatives pour mieux caractériser les activités, pour avoir différentes sources qu'on peut croiser pour réduire les biais.

- **Proposition de synthèse des échanges** : deux éléments différents : essayer de compléter les données qu'on a, essayer de s'approcher au plus près de la réalité, grâce à des enquêtes qualitatives, compléter les données satellitaires. Et, en même temps, réussir à faire consensus avec des données qui ne sont pas forcément des données représentatives de ce qui est réel. Comment réussir à faire ce lien en créant des données partagées avec la cartographie et en utilisant ces outils pour avoir une base de discussion commune ? Il y a à la fois le côté recherche et acquisition de la donnée pour mieux connaître une activité, mais aussi le côté planification stratégique qui s'intéresse au consensus sur une activité, sur un scénario de planification qui ne va pas forcément prendre un compte ces données-là. Comment faire ?

Synthèse générale de l'atelier

Lors de la première séquence de cet atelier, de nombreuses thématiques liées à la représentation ont été discutées par les acteurs. L'étape liée au traitement a été la moins débattue, ce qui est logique car les participants possédaient moins de connaissances sur ce sujet, et qu'il semble difficile de s'emparer de cette question lorsque l'on n'y est pas sensibilisé. A l'inverse, les choix de sémiologie graphique, le choix des couleurs ont été beaucoup discutés.

Lors de la deuxième séquence de cet atelier, ce sont les enjeux inhérents à la Diffusion, à la Représentation et à l'étape de Création-Acquisition qui ont été priorités, notamment suite aux réflexions lancées par les cartes des DSF. La thématique de la diffusion a été également beaucoup discutée, avec la question du support utilisé. Les participants ont souligné qu'avec les nouvelles technologies il devient possible de remplacer le support papier, qui commence à devenir relativement obsolète, afin d'aller vers des supports plus interactifs. Des réflexions ont été partagées sur les différentes manières dont on peut exploiter la cartographie dans la concertation, que ce soit auprès d'acteurs professionnels ou du grand public. Il a été relevé que le message accompagnant les cartes est primordial, car les cartes sont biaisées par des choix devant être rendus visibles aux yeux du lecteur de la carte.

Les discussions sur les étapes mêmes de la chaîne de l'information géographique telles que définies par la Chaire ont révélé que la définition de chaque étape n'était pas la même pour les participants, qui collaient donc souvent les enjeux qu'ils identifiaient à la croisée de plusieurs étapes.