

2ème séminaire du pôle éditorial

Grand Ouest

MSHB, Rennes

29 mars 2022, 14 h-16 h

**Éthique et intégrité scientifique  
dans les revues :  
quels enjeux, quelles bonnes pratiques ?**

Alexandre Serres

Référent à l'Intégrité Scientifique

de l'Université Rennes 2



# En guise de plan

- Introduction : éthique, intégrité, déontologie...
- Repères sur les manquements à l'IS dans les revues
- L'éthique de la publication
- Recommandations du COPE
- Conclusion
- Ressources

# Introduction : éthique, intégrité, déontologie...

## Définitions, délimitations



## Ethique / Intégrité / Déontologie: → trois piliers de l'excellence scientifique

Ethique en recherche	Intégrité scientifique	Déontologie du fonctionnaire
<p>Les grandes questions que posent les progrès de la science et leurs répercussions sociétales</p> <p>Dimension culturelle: doit se discuter en permanence</p> <p><b>Des comités</b></p>	<p>Les règles qui gouvernent la pratique de la recherche</p> <p>Dimension universelle: s'impose comme un code professionnel</p> <p><b>Des référents chercheurs</b></p>	<p>Le contrôle des liens d'intérêts &amp; cumuls d'activité des fonctionnaires</p> <p>Loi Le Pors 1983 rév. 2016: "Le fonctionnaire exerce ses fonctions avec dignité, impartialité, intégrité et probité"</p> <p><b>Des référents juristes</b></p>



Source : [Olivier Le Gall](#), CoFIS

# Quelques définitions

- **Trois domaines différents et complémentaires :**
  - **L'éthique de la recherche :**
    - « aborde de façon plus large les **grandes questions** que posent les **progrès de la science et leurs répercussions sociétales**. » (Rapport Corvol)
  - **La déontologie :**
    - « Ensemble des règles morales qui régissent l'exercice d'une profession ou les rapports sociaux de ses membres » ([CNRTL](#))
  - **L'intégrité scientifique :**
    - « L'intégrité scientifique mentionnée à l'article L. 211-2 du code de la recherche se définit comme l'ensemble des règles et valeurs qui doivent régir les activités de recherche pour en garantir le caractère honnête et scientifiquement rigoureux. » ([Décret du 3 décembre 2021](#), art. 1)

# Éthique de la recherche

- **Éthique de la recherche : deux dimensions**
  - **Ethique sociale de la recherche :**
    - Ethique des relations science / société : tous les impacts sociétaux de la science ;
      - exemples de la bioéthique, de l'Intelligence Artificielle...
    - **Importance du débat** : cf. la « [Banque de dilemmes éthiques formatés](#) » de l'Université de Toulouse
  - **Ethique individuelle du chercheur :**
    - Règles éthiques dans la pratique du métier de chercheur
    - **Pratiques d'intégrité scientifique**
    - *L'éthique englobe l'intégrité scientifique*

# Déontologie

## ► Déontologie :

- « La déontologie recouvre l'ensemble des règles relatives à ce qu'il faut faire et ne pas faire, à ce qui nous oblige tous, en particulier dans le cadre de nos pratiques professionnelles » (Haute Autorité pour la Transparence de la Vie Publique, [Guide de déontologie](#))

## ► Déontologie des fonctionnaires :

- Loi d'avril 2016
- Droits et obligations des fonctionnaires :
  - « Le fonctionnaire exerce ses missions avec dignité, impartialité, intégrité et probité. Dans l'exercice de ses fonctions, il est tenu à l'obligation de neutralité ». (Art. 1<sup>er</sup>, [Loi du 20 avril 2016](#))

## ► Le Référent Déontologue :

- « Le référent déontologue est chargé, par la loi, de répondre aux demandes d'avis des agents et de leurs apporter des conseils sur la déontologie, notamment sur l'intégrité, la probité, la neutralité, la laïcité, le secret professionnel, l'indépendance de chercheurs, l'obéissance hiérarchique, le cumul des fonctions ou encore le conflit d'intérêt. » ([CNRS](#))

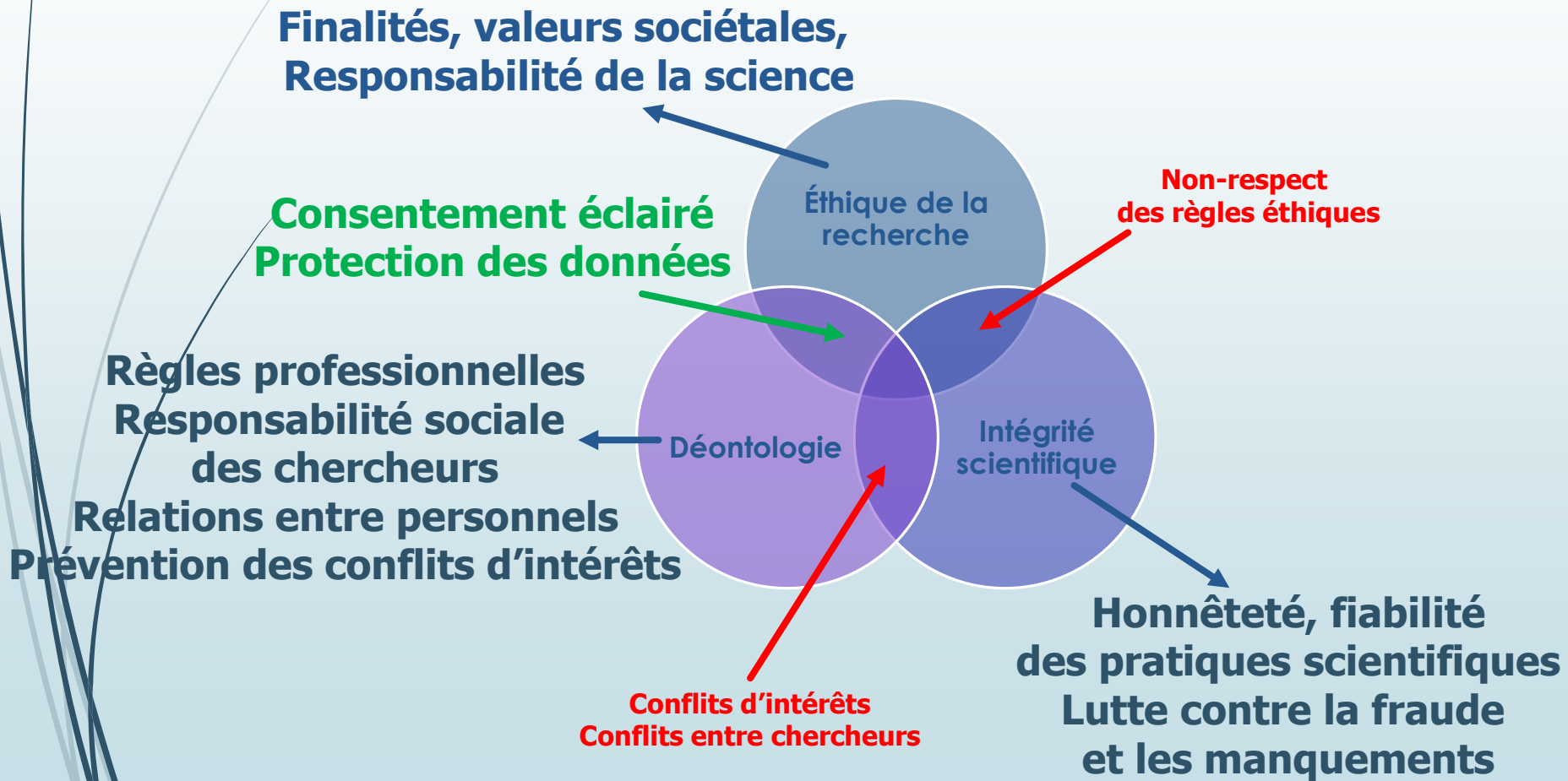
## ► Domaine de la déontologie :

- Plus large que celui de l'intégrité scientifique :
  - Prévention des conflits d'intérêts, le cumul d'activités
  - Impartialité, neutralité, laïcité
  - Confidentialité, secret professionnel
  - Relations entre personnels et avec les usagers
  - Gestion des crédits
  - ...

# Intégrité scientifique : principes d'une recherche intègre

- ▶ **Quatre principes du « Code de conduite européen pour l'intégrité en recherche » (ALLEA, ALL European Academies, 2018) :**
  - ▶ **Fiabilité :**
    - ▶ « garantir la qualité de la recherche (...) dans la conception, la méthodologie, l'analyse et l'utilisation des ressources. »
  - ▶ **Honnêteté :**
    - ▶ « élaborer, entreprendre, évaluer, déclarer et faire connaître la recherche d'une manière transparente, juste, complète et objective. »
  - ▶ **Respect :**
    - ▶ « envers les collègues, les participants à la recherche, la société, les écosystèmes, l'héritage culturel et l'environnement »
  - ▶ **Responsabilité :**
    - ▶ « pour les activités de recherche, de l'idée à la publication, leur gestion et leur organisation, pour la formation, la supervision et le mentorat, et pour les implications plus générales de la recherche. »

# Trois domaines indissociables



# Repères sur les manquements à l'intégrité scientifique dans les revues : quels défis ?

# Tableau de l'ensemble des manquements à l'IS

Fraude	Pratiques discutables en recherche	Méconnaissance méthodologique
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Fabrication</li> <li>▪ Falsification</li> <li>▪ Plagiat</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ « Torture » ou « massage » des données</li> <li>▪ Changement du critère de jugement</li> <li>▪ Choix sélectif / omission de données</li> <li>▪ Références erronées</li> <li>▪ Changement de tests statistiques</li> <li>▪ P-Harking (<u>Hypothesizing After Results are Known</u>)</li> <li>▪ Manipulation d'images</li> <li>▪ Paternité des articles : conflits d'auteurs</li> <li>▪ Études animales trompeuses</li> <li>▪ Non-publication de recherches financées</li> <li>▪ Résumés, communiqués de presse embellis</li> <li>▪ ...</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Méthodes « faibles »</li> <li>▪ Méthodes inappropriées</li> <li>▪ Échantillon trop faible</li> <li>▪ Erreurs statistiques</li> <li>▪ Pas de recherche documentaire avant la recherche</li> <li>▪ Non respect de réglementations</li> </ul>
<b>Intentionnel</b>		<b>Non intentionnel</b>

Source : H. Maisonneuve, [Biais et embellissements polluent la science](#)  
*Science et pseudo-sciences* n°318, octobre 2016

# Panorama des manquements à l'IS : les données de recherche

12

<i>Domaines concernés</i>	<b>Fraude scientifique</b>	<b>Pratiques contestables de recherche</b>	<b>Méconnaissance méthodologique</b>
<i>1/ Données de recherche, obtention de connaissances</i>	<b>Fabrication de données</b>	<b>Embellissement de données :</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- choix sélectif ou omission de données</li> <li>- changement du critère de jugement</li> <li>- changement de tests statistiques</li> <li>- P-Harking (Hypothesing After Results are Known)</li> </ul>	<b>Processus de collecte de données peu rigoureux</b> <b>Incohérences statistiques</b> <b>Echantillon trop faible</b> <b>Erreurs statistiques</b>
	<b>Falsification de données</b> Manipulation d'images		
<b>Plagiat de données</b>			
		<b>Dissimulation / destruction des données primaires :</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dissimulation de données</li> <li>- destruction de dossiers de recherche</li> </ul>	<b>Non conservation des données primaires</b> <b>Mauvaises pratiques de conservation ou de gestion des données</b> <b>Absence de description des jeux de données</b>

# Panorama des manquements à l'IS : le reviewing

- Plusieurs manquements possibles dans le processus de reviewing :
  - Oubli de déclaration de liens d'intérêts
  - Occultation de liens d'intérêts
  - Situation de conflits d'intérêts
  - Violation du devoir de discrétion
  - Avis biaisé
  - Blocage non fondé d'une publication
  - Etc.
- Exemple des conflits d'intérêts de D. Raoult :
  - « Près de 40 % des articles publiés dans l'IJAA depuis sa création en 2013 ont été co-signés par son éditeur en chef, Jean-Marc Rolain, et plusieurs, membres de l'IHU, dont Didier Raoult. » (voir [Avis du COMETS](#))
  - Voir aussi : Khelfaoui Mahdi, Gingras Yves. « [Être juge et partie. Ou comment contrôler une revue scientifique](#) ». *The Conversation*, 21 juin 2020.

# Panorama des manquements à l'IS : la publication scientifique

<i>Domaines concernés</i>	<b>Fraude scientifique</b>	Pratique contestable de recherche	Méconnaissance
<i>2/ Publication scientifique</i>	<i>Méconduites sur le rythme de publication</i>		
	<b>Auto-plagiat</b>	Republication d'articles <i>Salami slicing</i>	Nombre anormalement élevé de publications
	<i>Fraude et méconduites sur l'autorat et les signatures</i>		
	<b>Plagiat</b>	Fausse paternité Mention inadéquate Occultation d'auteurs	
	<i>Méconduites sur les citations, les références</i>		
		Citations erronées Références erronées Omission d'autres travaux	Absence de recherche documentaire avant la recherche
	<i>Méconduites sur le choix des revues</i>		
		Publication volontaire dans une revue dite "prédatrice" Participation volontaire à un comité de lecture d'une revue prédatrice	Méconnaissance des revues prédatrices

# Le plagiat scientifique

- **Essence du plagiat scientifique :**
    - « Crime fratricide », entre pairs...
      - Disparition du/de la collègue
    - Appropriation abusive, non de l'œuvre d'autrui, mais de la paternité d'une œuvre (selon Laure Marino)
      - Atteinte au droit de paternité, au droit moral de l'auteur
  - **Atteinte au chercheur plagié mais aussi à la communauté scientifique :**
    - Imposture faisant passer de l'ancien pour du neuf
- (voir Laure Marino, « Repenser le droit du plagiat de la recherche », In *Le plagiat de la recherche scientifique*, LGDJ, 2012)

# Plusieurs formes de plagiats

- Copie ou « vol » de textes :
  - plusieurs formes de plagiats textuels
- Vol d'idée
- Appropriation des résultats d'un autre
- Auto-plagiat (« *salami slicing* »)
- Vol de données
- Vol de production culturelle (musique...)

# Gravité de l'auto-plagiat

## ► Une définition :

► « *L'auto-plagiat s'applique aux auteurs qui réutilisent les contenus de leurs propres travaux sans les citer en les faisant passer pour des résultats nouveaux.* » (COMETS, [Avis n°2017-34 - Réflexion éthique sur le plagiat dans la recherche scientifique](#) )

► Par exemple, publier deux fois le même article, dans deux revues

## ► Quels effets négatifs de l'auto-plagiat sur la recherche ?

► Violation de l'engagement de l'auteur auprès de l'éditeur :

► Tromperie sur l'originalité de son travail

► Gaspillage de temps, d'énergie des reviewers

► Compromission de l'évaluation académique par le gonflement artificiel des publications (« *salami slicing* »)

► Altération des résultats des méta-analyses : analyses statistiques des résultats des publications

► Auto-plagiat considéré comme une fraude par le « [Code de conduite européen pour l'intégrité en recherche](#) »

# Variabilité de l'auto-plagiat

- **Sur la complexité et une certaine « acceptabilité » de l'auto-plagiat :**
  - **Auto-plagiat accepté dans la vulgarisation scientifique :**
    - *« l'on doit nuancer l'accusation d'auto-plagiat portée à celui qui cherche à diffuser le résultat de ses travaux. **On ne saurait évidemment considérer l'explicitation des résultats de la recherche pour le grand public comme un auto-plagiat de ceux-ci** » (COMETS, [Avis n°2017-34 - Réflexion éthique sur le plagiat dans la recherche scientifique](#) )*
- **Un jugement au cas par cas :**
  - *« En résumé, le caractère frauduleux de l'auto-plagiat apparaît donc variable. **Le jugement d'auto-plagiat ne peut donc se prononcer qu'au cas par cas.** Mais s'il y a tromperie intentionnelle, il doit être considéré comme une vraie méconduite scientifique contraire à l'intégrité ». (COMETS)*

# Ne pas sous-estimer la gravité du plagiat

- **Plagiat dans une thèse peut être un motif d'invalidation de la thèse**
  - **Retrait du titre de docteur : voir l'affaire Derambarsh**
- **Motif de rétractation d'article**
- **Sanctions disciplinaires possibles (pour les enseignants-chercheurs)**
- **Sanctions judiciaires possibles (si plagiat qualifié en contrefaçon)**

# Sur l'ampleur du plagiat scientifique

- Un indicateur : le nombre de signalements des dossiers traités
  - Selon une enquête de l'IGESR menée en 2018-2019 :
    - Sur 96 établissements, total de 214 signalements reçus entre 2016-2019

Signalements reçus entre 2016 et 2019	
Nombre total de signalements déclarés :	214
- Plagiat	131
- Signature illégitime de publications	48
- Autres sujets :	36
- Falsification des données	12
- Sélection orientée des données	9
- Fabrication des données	9
- Non conservation ou rétention des données	6
- Modification / amélioration des images	6
- Segmentation des publications	1

**Plus de 60 %  
des signalements !**

# La dimension éditoriale du plagiat

- **Responsabilité des revues dans la publication de plagiats scientifiques**
- **Prise de conscience croissante des revues sur les ravages du plagiat scientifique :**
  - **Voir les chartes éthiques...**
- **Rôle du Libre Accès, de la Science ouverte comme garanties contre le plagiat**
- **Phénomène des éditeurs prédateurs, comme accélérateurs du phénomène du plagiat**

# Sur les rétractations

- Deux ressources incontournables et liées :
  - Pour suivre l'actualité des rétractations : le blog [Retraction Watch](#)
  - Pour faire des recherches sur les rétractations : la base de données [Retraction Watch Database](#)

## Retraction Watch

Tracking retractions as a window into the scientific process

The Retraction Watch Database  
Please see this [user guide](#) before you get started

Author(s):	Type to search	Country(s):	
Title:	Type to search		
Reason(s) for Retraction:			
Subject(s):		Article Type(s):	
Journal:			
Publisher:			
Affiliation(s):			
Notes:			
URL:			

[Clear Search](#)

**Au 19 janvier 2022,  
531 rétractations relevées  
pour la France**

# Le phénomène de l'édition prédatrice

- ▶ **Un éditeur prédateur (*predatory scholarly open-access publishers, predatory publishers, predatory journals*) :**
  - ▶ Pseudo-revues scientifiques, qui misent sur le "Publish or perish"
- ▶ **Une définition par un groupe d'experts :**
  - ▶ « *Les revues et les éditeurs prédateurs sont des entités qui privilégient l'intérêt personnel au détriment de l'érudition et se caractérisent par des informations fausses ou trompeuses, un écart par rapport aux bonnes pratiques rédactionnelles et de publication, un manque de transparence et/ou le recours à des pratiques de sollicitation agressives et sans discernement.* » (d'après [H. Maisonneuve](#))
- ▶ **Fonctionnement :**
  - ▶ **Envoi de spams aux chercheurs**, avec proposition de publier rapidement
  - ▶ **Pas de vrai reviewing** : plupart des articles acceptés
  - ▶ **Frais de publication généralement assez bas**

**Hydroxychloroquine et trottinettes : le canular qui dénonce les revues "prédatrices"**

Une étude, complètement fausse et loufoque et qui fait intervenir un certain "Didier Lembrouille", vise à dénigrer la relecture de certaines revues.

# Le phénomène de l'édition prédatrice

## ► Un phénomène inquiétant, en plein essor :

### ► 2010 :

► 1800 revues, 53 000 articles ;

### ► 2015 :

► 8000 revues, 420 000 articles ;

### ► 2020 :

► environ 13 000 revues, près de 1000 éditeurs ;

(source : *La prédation dans le champ de la publication scientifique*)

► Dans la base Scopus, 300 revues prédatrices recensées, avec plus de 160 000 articles en trois ans (en février 2021) (Source : article de Nature)

## ► Un phénomène complexe :

► Difficultés de définition, de délimitation

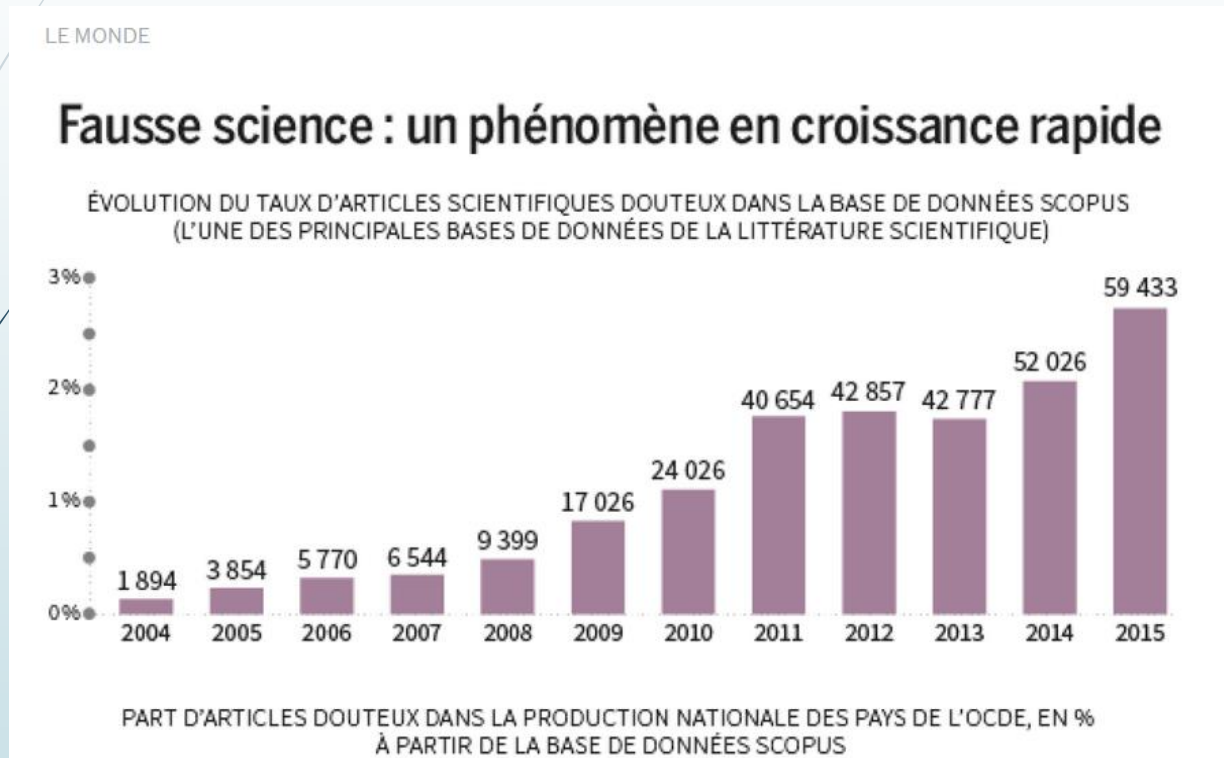
► Nombreux enjeux :

► scientifiques : problèmes de délimitation des “bonnes” et “mauvaises” revues ;

► informationnels : encouragement de la “fake science”

► Emergence d'un marché des listes de revues prédatrices (25 000 \$ /an pour la liste Cabells)

# Le phénomène de l'édition prédatrice



Source : Le Monde, « [Alerte mondiale à la fausse science](#) », 19 juillet 2018

# L'éthique de la publication : repères, principes, notions générales sur l'autorat...

# Repères sur l'éthique de la publication

- 1988 : premières recommandations sur l'éthique faites par l'International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE) :
  - questions d'éthique intégrées dans les « *Uniform Requirements for Manuscripts Submitted to Biomedical Journals* »
- 1997 : création du COPE (Committee On Publication Ethics) par un petit groupe d'éditeurs de revues médicales au Royaume-Uni (membres de l'ICMJE)
  - Publication des premiers « *Guidelines on good publication practice* »

# Le COPE (Committee on Publication Ethics)

- Organisation à but non lucratif
- Mission déclarée : développer les meilleures pratiques en matière d'éthique de la publication scientifique, aider les responsables de revues et les éditeurs
- Croissance spectaculaire :
  - De 90 en 2000 à 13631 membres en mars 2022, provenant de plus de 100 pays !
- Quatre types de membres :
  - Revues scientifiques : 13446
  - Editeurs commerciaux : 87
  - Individus : 55
  - Entreprises : 43
- 881 ressources en libre accès, de différents types, dont :
  - Une quinzaine de guides de recommandations
  - Une quarantaine de diagrammes
  - Plus de 630 études de cas (de manquements à l'IS)

# Ethique de la publication : préparation des manuscrits

## Lignes directrices dans la préparation des manuscrits

- Les données doivent être fiables, recueillies loyalement.
- Les résultats doivent être interprétés de manière rigoureuse et objective.
- Les protocoles expérimentaux doivent être suffisamment documentés et ouverts pour permettre leur reproduction par d'autres équipes.
- Les données brutes doivent pouvoir être accessibles si la discipline le permet.
- Le choix des citations doit être pertinent et rendre compte des travaux déjà publiés par les auteurs et par d'autres équipes.
- Les auteurs doivent citer les travaux à l'origine des questions et des hypothèses considérées.
- Le responsable de la publication doit obtenir l'accord de tous les auteurs avant la soumission.

Source : Comité d'éthique du CNRS, « [Pratiquer une recherche intégrée et responsable](#) », CNRS, mars 2017

# Ethique de la publication : les quatre conditions de l'autorat

Être auteur d'une publication, ou coauteur d'une publication collective, requiert quatre conditions ([ICMJE, traduction française, décembre 2018](#))

- 1. Contributions substantielles à la conception ou aux méthodes de la recherche ou à l'acquisition, l'analyse ou l'interprétation des données ; ET*
- 2. Rédaction préliminaire de l'article ou sa révision critique impliquant une contribution importante au contenu intellectuel ; ET*
- 3. Approbation finale de la version à publier ; ET*
- 4. Engagement à assumer l'imputabilité pour tous les aspects de la recherche en veillant à ce que les questions liées à l'exactitude ou l'intégrité de toute partie de l'œuvre soient examinées de manière appropriée et résolues.*

## ► Règles élaborées d'abord dans le domaine bio-médical

- « Les règles de qualité d'auteur (ou *authorship*) ont été explicitées par l'International Committee of Medical Journal Editors ([ICMJE](#)) et par le Committee on Publication Ethics ([COPE](#)) »
- Mais extension aux SHS

Source : [CIRAD, CoopIST, Définir les auteurs d'un projet de publication](#)

## Ethique de la publication : importance des Remerciements

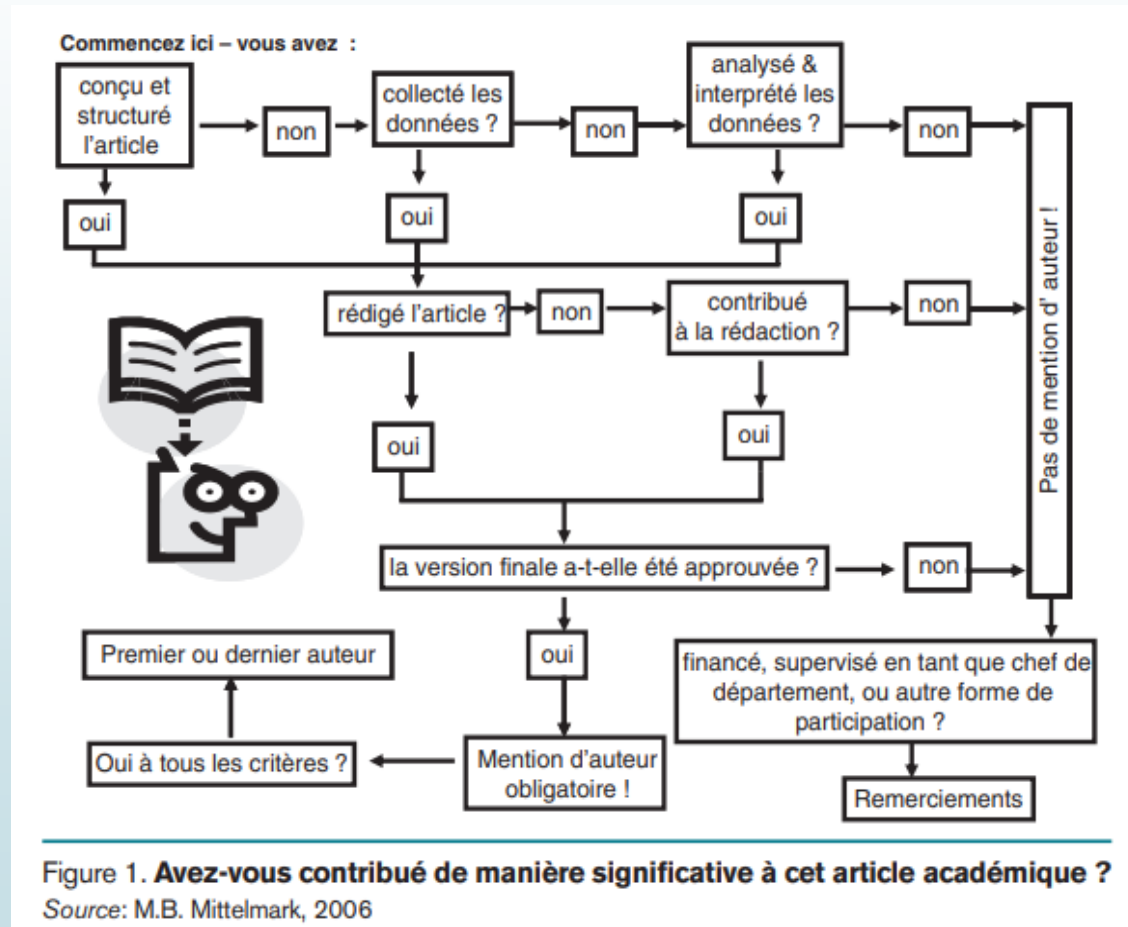
- ▶ Doivent être citées dans les remerciements **toutes les personnes ayant participé** au travail mais **ne pouvant pas être qualifiées d'auteur** :
  - **aides techniques**
  - personnes ayant fourni des **produits** ou du **matériel expérimental**
  - personnes participant à une **relecture** de l'article et/ou une **discussion** éventuelle sur le contenu
  - **soutien matériel ou financier**, en indiquant la nature de l'aide
  - etc...



# Figurer dans les Auteurs ou dans les Remerciements ?

32

## Exemple d'auto-questionnement sur l'autorat :



# Ethique de la publication : les contributions, la taxonomie CRediT

33

- **Limites des notions d'autorat (*authorship*) et de Remerciements :**
  - Difficulté à reconnaître les différents types de contributions à un article
  - Pas de précision sur la nature des contributions dans les Remerciements
  - Complexité croissante, caractère de plus en plus collectif de la recherche
  - Nécessité de prendre en compte toutes les contributions à un travail de recherche
- **Emergence de la notion de Contributeur (*Contributorship*) :**
  - Enjeu : « améliorer la transparence du système de reconnaissance académique » (CoopIST)
  - Projet CRediT lancé en 2012 par le MIT et la fondation Wellcome Trust, associant l'ICMJE (International Committee of Medical Journal Editors)
  - Objectif : « identifier tous les types de contribution à un article scientifique pour attribuer de façon claire et homogène un rôle à chaque personne ayant pris part à l'article. »

# Ethique de la publication : la taxonomie CRediT

34

- **La taxonomie CRediT (Contributor Roles Taxonomy) :**
  - **Devenue une norme ANSI/NISO en 2021**
    - **ANSI (American National Standards Institute) : organisme américain de normalisation**
    - **NISO (National Information Standards Organization) : organisme de normalisation dans le domaine de l'édition, des bibliothèques, de l'information...**
  - **Liste de 14 types de contributions :**
    - **Conceptualisation, Conservation des données, Analyse formelle, Obtention du financement, Validation, Rédaction, Correction, etc.**
      - **Voir la liste complète sur CoopIST**
  - **En février 2022, taxonomie adoptée par 39 éditeurs scientifiques et par ORCID**
  - **Adaptations nécessaires, notamment en SHS**

Source : CoopIST, Deboin, Marie-Claude. « Reconnaître tous les contributeurs d'une publication ». Cirad, 2022

# La taxonomie CRediT : exemples de revues

35

PLOS ONE

OPEN ACCESS PEER-REVIEWED  
RESEARCH ARTICLE

## Towards the description of livestock mobility in Sahelian Africa: Some results from a survey in Mauritania

Andrea Apolloni, Gaëlle Nicolas, Caroline Coste, Ahmed Bezeid EL Mamy, Barry Yahya, Ahmed Salem EL Arbi, Mohamed Baba Gueya, Doumbia Baba, Marius Gilbert, Renaud Lancelot

Published: January 24, 2018 • <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0191565>

Article

Authors

Metrics

Comments

Media Coverage

## About the Authors

### Andrea Apolloni

ROLES: Formal analysis, Writing – original draft, Writing – review & editing

\* E-mail: [andrea.apolloni@cirad.fr](mailto:andrea.apolloni@cirad.fr)

AFFILIATIONS: French Agricultural Research and International Cooperation Organization for Development (Cirad), Department of Biological Systems (Bios), UMR Animals, Health, Territories, Risks, and Ecosystems (Astre), Campus International de Baillarguet, 34398 Montpellier, France, French National Agricultural Research Center for International Development, Animal Health Department, UMR Astre, Campus International de Baillarguet, 34398 Montpellier, France, Institut Sénégalais de Recherches Agricoles, Laboratoire National d'Élevage et de Recherches Vétérinaires (LNERV), route du Front de Terre, BP 2057 Dakar-Hann, Sénégal

<http://orcid.org/0000-0002-0228-2086>

### Gaëlle Nicolas

Contributed equally to this work with: Gaëlle Nicolas, Caroline Coste, Ahmed Bezeid EL Mamy, Barry Yahya, Ahmed Salem EL Arbi

ROLES: Formal analysis, Methodology, Writing – original draft, Writing – review & editing

AFFILIATION: Université Libre de Bruxelles, Spatial epidemiology Lab., 1050 Brussels, Belgium

### Caroline Coste

Contributed equally to this work with: Gaëlle Nicolas, Caroline Coste, Ahmed Bezeid EL Mamy, Barry Yahya, Ahmed Salem EL Arbi

ROLES: Data curation, Writing – original draft, Writing – review & editing

AFFILIATIONS: French Agricultural Research and International Cooperation Organization for Development (Cirad), Department of Biological Systems (Bios), UMR Animals, Health, Territories, Risks, and Ecosystems (Astre), Campus International de Baillarguet, 34398 Montpellier, France, French National Agricultural Research Center for International Development, Animal Health Department, UMR Astre, Campus International de Baillarguet, 34398 Montpellier, France

### Ahmed Bezeid EL Mamy

## La Revue de Primatologie

communication est un élément clé pour l'atteinte de cet objectif. Le développement de ManyPrimates nécessite la capacité de ses acteurs à impliquer les personnes du domaine, ce qui passe à la fois par une communication *via* son site internet (<https://manyprimates.github.io/>), les réseaux sociaux, des présentations dans des congrès nationaux et internationaux, ou la promotion de l'Open Access, par exemple. Faire connaître ManyPrimates est donc un moyen d'aider et de contribuer à son évolution. **L'ensemble des contributions possibles ont été élaborées selon la taxonomie CRediT (i.e. Contributor Roles Taxonomy).** Dans un esprit de collaboration, elle vise à valoriser et offrir le meilleur de chacun des auteurs et acteurs de projet. Les rôles sont distribués en fonction des compétences de tout un chacun et un même rôle peut être porté par plusieurs personnes, de même qu'une seule personne peut endosser plusieurs responsabilités. Plus d'informations sur l'ensemble des contributions possibles aux projets sont disponibles sur le site de ManyPrimates (<https://manyprimates.github.io/authorship/>).

### Contribution des auteurs

T.D. a créé et supervisé le projet. H.K., S.B., P.B. et E.T. ont collecté les données. H.K. et S.P. ont édité et analysé les données. S.P. et H.K. ont écrit l'article. T.D., S.B., P.B. et E.T. ont commenté le manuscrit. H.K. a traduit l'article original en français.

# Sur l'importance des questions d'autorat

36

## Querelles autour de la notion d'auteurs

- ▶ Fréquentes : **2/3 des conflits**
  - ▶ Oubli d'un auteur devenu « fantôme » : *ghost author*
  - ▶ Ajout d'un auteur non qualifié ou signature « cadeau » : *gift author* ou *honorary author*
  - ▶ **Place de l'auteur** parmi les signataires de l'article ne reflétant pas l'importance de la contribution
- ▶ Le COPE conseille aux éditeurs d'avoir des **instructions claires vis-à-vis des auteurs** : mettre en place des déclarations sur l'honneur qui attestent que tous les auteurs ont contribué et qu'ils **approuvent la version finale** du manuscrit



Source : Patricia Volland-Nail, « *Ethique des publications. La question de l'authorship* ». 2010. Disp. sur [SlideShare](#)

# L'éthique de la publication : principes et recommandations du COPE

# PRINCIPLES OF TRANSPARENCY

& Best Practice in Scholarly Publishing

| C | O | P | E |

- Document collectif élaboré par le COPE, le DOAJ (Directory of Open Access Journals), l'OASPA (Open Access Scholarly Publishers Association) et le WAME (World Association of Medical Editors)
- 3ème édition en 2018
- 16 principes de transparence, concernant :
  - 1/ Le site web
  - 2/ Le nom de la revue
  - 3/ Le processus de révision par les pairs
  - 4/ La propriété et la gestion de la revue
  - 5/ Les organes de direction de la revue
  - 6/ L'équipe éditoriale et les informations de contact

- 16 principes de transparence, concernant :
  - 7/ La politique de droits d'auteurs et de licences :
    - Quelles licences ?
  - 8/ Les frais d'auteur
    - Indication des frais d'auteur ou de l'absence de frais
  - 9/ Le processus d'identification et de traitement des allégations d'inconduite en matière de recherche :
    - Quels outils, quelle procédure de traitement des signalements, quelles mesures pour l'intégrité scientifique...
    - Voir les Recommandations

# PRINCIPLES OF TRANSPARENCY

& Best Practice in Scholarly Publishing

| C | O | P | E |

- 16 principes de transparence, concernant :
  - 10/ L'éthique de la publication :
    - Transparence des politiques en matière :
      - de paternité et de contribution
      - de traitement des plaintes et des alertes
      - de conflits d'intérêts
      - de partage des données et de reproductibilité
      - de surveillance éthique
      - de propriété intellectuelle
      - de post-publication (discussions, post-reviewing...)
  - 11/ Le calendrier de publication

# PRINCIPLES OF TRANSPARENCY

& Best Practice in Scholarly Publishing

| C | O | P | E |

- 16 principes de transparence, concernant :
  - 12/ L'accès à la revue
  - 13/ L'archivage
  - 14/ Les sources de revenus
  - 15/ La publicité
  - 16/ Le marketing direct

## Boîte à outils éthique pour une rédaction

- « Quatre activités clés pour un bureau de rédaction performant » :

1. Élaborer des lignes directrices pour les auteurs	6
2. Élaborer des directives pour les examinateurs	7
3. Développer des processus pour aider à identifier les problèmes éthiques	8
4. Élaborer des lignes directrices pour répondre rapidement aux soupçons de manquement à l'éthique de la part des auteurs, des réviseurs et des rédacteurs.	15

## Boîte à outils éthique pour une rédaction

- **1/ Elaborer des lignes directrices pour les auteurs :**
  - *« une définition claire de la qualité d'auteur*
  - *les responsabilités des auteurs et de l'auteur correspondant*
  - *comment les contributions des auteurs doivent être déclarées lors de la soumission (et dans la publication)*
  - *comment reconnaître les non-auteurs*
  - *la manière dont sont gérés les potentiels différends concernant la qualité d'auteur*
  - *les frais d'auteur éventuels*
  - *les politiques en matière de données et de propriété intellectuelle, y compris le droit d'auteur et les accords de licence*
  - *l'éthique de la recherche et de la publication, y compris les conflits d'intérêts*
  - *le processus d'évaluation par les pairs, y compris la possibilité pour les auteurs de nommer ou d'exclure des évaluateurs, et la procédure d'appel. »*

## Boîte à outils éthique pour une rédaction

- **2/ Elaborer des directives pour les évaluateurs :**
  - *« Comment les évaluateurs sont sélectionnés et formés*
  - *combien de pairs examinent chaque manuscrit ?*
  - *les responsabilités des évaluateurs*
  - *l'éthique de l'évaluation, y compris les conflits d'intérêt, les politiques de confidentialité du processus et des documents des auteurs, ainsi que la procédure à suivre lorsqu'un évaluateur souhaite nommer un co-évaluateur*
  - *la manière d'effectuer une révision et le temps imparti*
  - *ce que les évaluateurs doivent faire s'ils soupçonnent une inconduite en matière de recherche ou de publication*
  - *comment préparer le rapport d'examen, qui est propriétaire de l'examen, et la transférabilité des examens*
  - *comment les décisions d'acceptation, de révision et de rejet sont prises*
  - *les procédures d'examen des révisions soumises et le traitement des appels. »*

## Boîte à outils éthique pour une rédaction

### ► 3/ Développer des processus pour aider à identifier les problèmes éthiques :

#### Développer des processus pour ces préoccupations éthiques :

- Allégations de mauvaise conduite
- Conflits d'intérêts/intérêts divergents
- Données et reproductibilité
- Surveillance éthique
- Propriété intellectuelle
- Gestion du journal
- Discussions et corrections après publication

► Traduit avec [www.DeepL.com/Translator](http://www.DeepL.com/Translator) (version gratuite)

### ► Exemple des allégations de méconduite :

- Mettre en place une procédure minimale pour recevoir des signalements de méconduite et les traiter
- Définir les types de méconduites possibles
- Nommer une personne de contact, chargée de recevoir les signalements
- Désigner une personne ou un groupe de personnes chargé(e) de traiter les questions éthiques, d'instruire les allégations de méconduite...

## Boîte à outils éthique pour une rédaction

### 4. Élaborer des lignes directrices pour répondre rapidement aux soupçons de manquement à l'éthique de la part des auteurs, des réviseurs et des rédacteurs.

- *« Les revues doivent disposer d'une procédure clairement décrite pour le traitement des plaintes contre la revue, son personnel, son comité de rédaction ou son éditeur. »*
- Plaintes diverses sur les auteurs, les revieweurs, sur les rétractations, sur l'administration de la revue...
- Conseil du COPE de prévoir des lignes directrices pour répondre aux plaintes ; suggestions de mesures, comme par exemple :
  - Une personne de contact pour recevoir les appels et plaintes ;
  - Prévoir une procédure de recours pour les auteurs contre les décisions éditoriales ;
  - Avoir une procédure d'instruction pour gérer les éventuelles méconduites des revieweurs ou du personnel ;
- Traduit avec [www.DeepL.com/Translator](http://www.DeepL.com/Translator) (version gratuite)

**En conclusion**

# Sur les risques ou dérives possibles de l'éthique et de l'intégrité scientifique

- Rester vigilant et critique sur les nouvelles régulations éthiques
- Voir l'exemple des dérives de l'éthique de la recherche aux Etats-Unis :
  - Méconnaissance des méthodes de recherche en SHS et caractère tatillon de certains Comités d'éthique :
    - Exemple de « *l'anthropologue américain Murray Wax qui a renoncé à faire une étude sur les adolescents qui sniffent de la colle dans la rue aux Etats-Unis car le comité d'éthique lui avait demandé d'obtenir au préalable une autorisation écrite de leurs parents* » !!! (Vassy, C., Keller, R., « Faut-il contrôler les aspects éthiques de la recherche en sciences sociales, et comment ? »)
- Intégrité ou intégrisme scientifique ? Trois risques de l'IS :
  - Instrumentalisation de l'intégrité scientifique
  - Normalisation des pratiques de recherche
  - « Judicialisation » des méconduites

# Pour une culture de l'éthique de la publication et de l'intégrité scientifique

- **Pour les responsables des revues :**
  - Adapter les recommandations du COPE
  - Ne pas bureaucratiser le fonctionnement des revues
- **Développer une culture de l'IS et de l'éthique :**
  - Sensibiliser tous les acteurs de la revue à ces questions
  - Diffuser des connaissances juridiques minimales :
    - Sur la propriété intellectuelle, le plagiat, les conflits d'intérêts...
  - Rester vigilant sur les questions de paternité, de droits d'auteur et d'autorat
    - Adopter la taxonomie CRediT ?
  - Importance d'une procédure ou d'un dispositif de traitement des signalements

# Ressources pour aller plus loin

- **AVIESAN (Alliance nationale pour les sciences de la vie et de la santé).** « **Recommandations pour la signature des articles scientifiques dans le domaine des sciences de la vie et de la santé** », 2019. <https://www.inserm.fr/wp-content/uploads/2019-06/recommandationsignature-article--aviesan-2019.pdf>
- **COPE (Committee on Publication Ethics).** « **Ethics Toolkit for a Successful Editorial Office** ». COPE, janvier 2022. <https://publicationethics.org/resources/guidelines/ethics-toolkit-editors>.
- **COPE (Committee on Publication Ethics).** « **Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing** ». COPE, 15 janvier 2018. <https://publicationethics.org/resources/guidelines-new/principles-transparency-and-best-practice-scholarly-publishing>.
- **Deboin, Marie-Claude.** « **Reconnaître tous les contributeurs d'une publication** ». Cirad, 2022. <https://doi.org/10.18167/COOPIST/0007>.
- **INSERM, Délégation à l'intégrité scientifique.** « **Signature des publications scientifiques : les bonnes pratiques** ». INSERM, mars 2018. <https://www.inserm.fr/professionnels-recherche/integrite-scientifique/signature-publications-scientifiques-bonnes-pratiques>.
- **Khelifaoui Mahdi, Gingras Yves.** « **Être juge et partie. Ou comment contrôler une revue scientifique** ». *The Conversation*, 21 juin 2020. <http://theconversation.com/etre-juge-et-partie-ou-comment-controler-une-revue-scientifique-140595>.
- **Volland-Nail, Patricia.** « **Ethique des publications. La question de l'authorship** ». 2010. Support ppt, 84 diapos. Disp. sur : <https://fr.slideshare.net/pvolland/ethique-publicationsscientifiquesauthorship2010pvn>

# Merci de votre attention !

Contact :

[alexandre.serres@univ-rennes2.fr](mailto:alexandre.serres@univ-rennes2.fr)