

Changer les temps et les espaces de l'apprentissage

Retour sur une expérience de classe inversée dans un
enseignement de géographie à l'université

Robin Lesné

Chercheur postdoctoral, Univ. Grenoble Alpes, CNRS, Sciences Po Grenoble*, Pacte, 38000
Grenoble, France ; Chercheur associé à TVES

UGI Paris 2022

19/07/2022



Introduction

Cours de géographie urbaine, ULCO 2020 et 2021

- Moins de 20 étudiants par promo
- Modèle de la classe inversée (Bergmann et Sams, 2012)
 - Renversement de la taxonomie de Bloom (Anderson et Krathwohl, 2000)
 - Externalisation des connaissances dans une synthèse de cours (Lebrun et Lecoq, 2017)
- 12 séances / 6 cycles de 2 séances de 2 heures
 - 6 séances « théorique » : retour sur le chapitre lu, exemples et auto-évaluation ludique
 - 6 séances “pratique” : activités de mise en application et restitution collective

Méthodologie

21 questionnaires

- 5/16 étudiant.e.s en 2020 (merci le confinement...)
- 16/17 étudiant.e.s en 2021

Questionnaire = outil d'amélioration du cours et de diffusion de la méthode de la classe inverse, mais pas d'évaluation du cours ou de moi

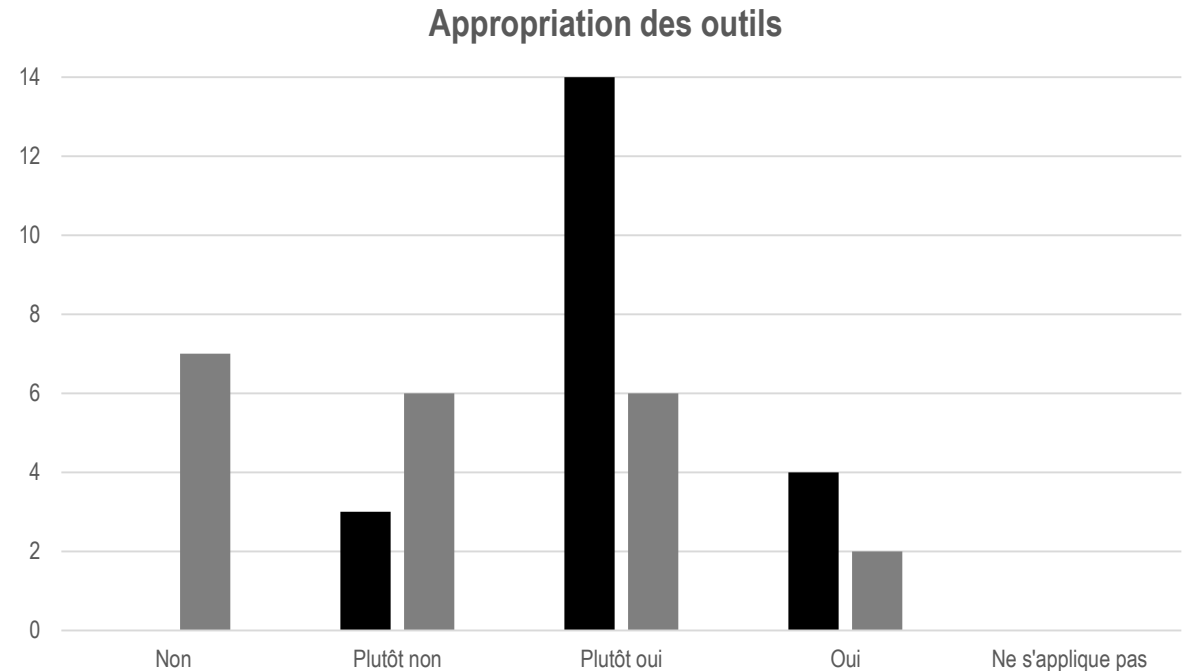
- 2 espaces d'expression libre (un au début et un à la fin)
- 3 séries de 8 questions : opinion sur une échelle de 4 niveaux
- 4 questions sur leur profil de conditions de travail

Résultats 1 : organisation du cours

Accompagnement vers d'autres modalités d'enseignement

Adhésion à la classe inversée

Appropriation des outils



■ Pour moi, le cours écrit distribué est une ressource facile à utiliser et à s'appropriier.

■ J'ai eu des difficultés à utiliser et à m'appropriier le dossier de TD en travaillant seul-e avant la séance.

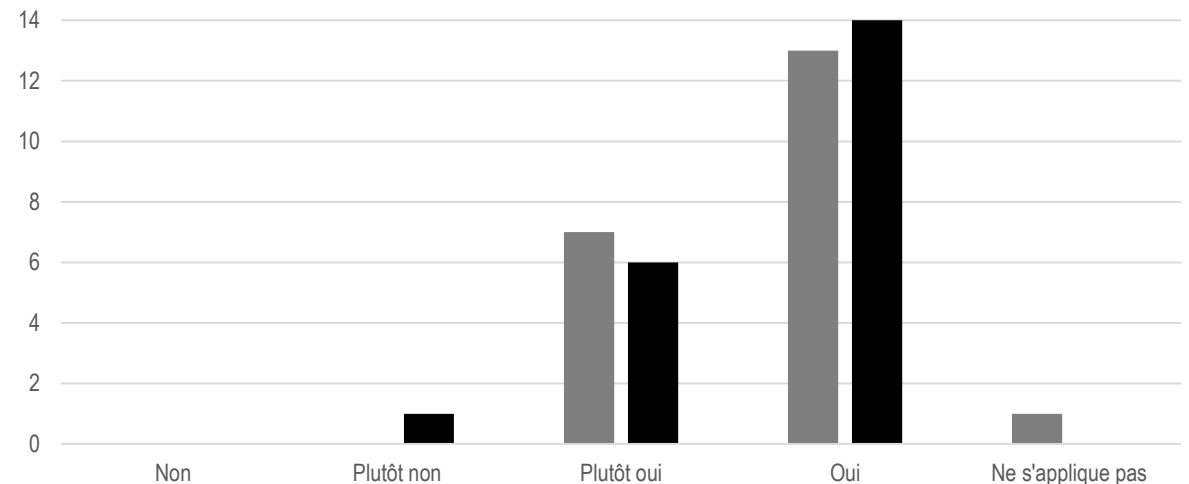
Résultats 2 : expérience du cours

Adaptation

Adhésion au fonctionnement

Interactivité

Utilité du temps d'apprentissage autonome préalable pour les séances



■ En débutant la séances en ayant pris connaissance du sujet, je me suis senti-e davantage stimulé-e dans ma réflexion.

■ Je peux mieux suivre la séance lorsque son programme et ses objectifs sont présentés au début.

Résultats 3 : l'apprentissage dans le cours

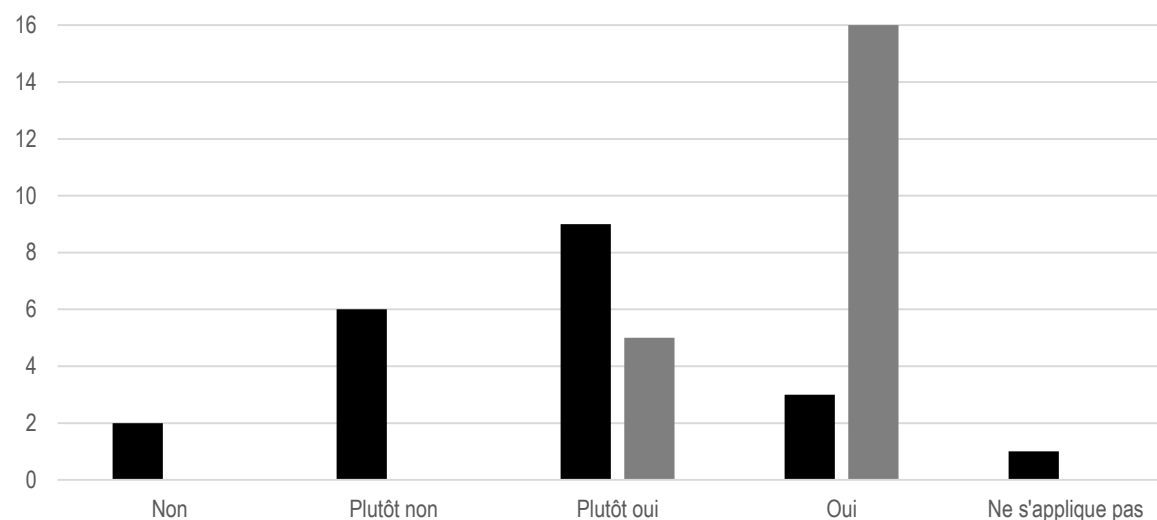
Modalités d'apprentissage

Développement de compétences

Classe inverse VS.

Classe traditionnelle

Adhésion à la découverte autonome préalable du sujet du cours



■ J'ai préféré découvrir un nouveau sujet seul-e et à mon rythme plutôt qu'avec un enseignant lors d'un exposé magistral en salle.

■ J'ai trouvé utile de débiter les séances en ayant pu me renseigner avant sur le sujet.

Résultats 4 : profils des étudiants

Investissement

- 1 étudiant.e sur 7 a assisté à moins de 2/3 des séances
- $\frac{3}{4}$ des étudiant.e.s ont travaillé hors-classe de 1 à 4h/semaine

Conditions de travail

- La pièce de travail personnelle fait lacune à 4 étudiant.e.s
 - 4 étudiant.e.s pas à l'aise avec les plateformes numériques d'enseignement
- Cumul des difficultés : 3 étudiant.e.s dans ces 2 cas de figure

Discussion 1 : quelle autonomisation de l'apprentissage ?

Acceptation générale de la classe inverse et de l'autonomie requise

- Réussite globale de l'appropriation asynchrone des documents
- Volonté d'être acteur.rice de sa formation

Efficacité pour l'apprentissage approuvée par les étudiant.e.s et moi

Mais une autonomie "fictive" car encore très guidée

- Non-utilisation du forum
- Initiation à l'autonomie: accompagnement et rythme donné

Discussion 2 : renforcement des inégalités liées à l'autonomie

Un fonctionnement qui renforce les inégalités liées à l'autonomie (Estes *et al.*, 2014)

- Focus sur les étudiant.e.s aux conditions de travail contraintes
- Difficultés avec ce nouveau fonctionnement
 - Avis plus négatif sur toute forme de travail seul
 - Importance supérieure du temps et de l'espace de la classe

Conclusion

Succès de mon expérience de classe inversée

- Au moins autant efficace qu'une méthode plus classique
- Des résultats légèrement supérieurs

Limites

- Pas de comparaison avec d'autres cours
- Ma jeunesse
- Groupes de moins de 20 étudiant.e.s

Merci de votre attention

Références

Anderson, L. W. et Krathwohl, D. (2000). *A Taxonomy for Learning, Teaching, and Assessing: A Revision of Bloom's Taxonomy of Educational Objectives Complete Edition*. Abridged Edition.

Bergmann, J. et Sams, A. (2012). *La classe inversée*. Les éditions Reynald Goulet.

Estes, M. D., Ingram, R. et Liu, J.C. (2014). A Review of Flipped Classroom Research, Practice, and Technologies. *International HELT Review*, 4. <https://www.hetl.org/a-review-of-flipped-classroom-research-practice-and-technologies/>

Lebrun, M. et Lecoq, J. (2017). *Classes inversées : enseigner et apprendre à l'endroit*. Canopé éditions.