

Les revues SIC face à l'enjeu de la transparence et de l'ouverture

Une étude empirique

Joachim Schöpfel, Eric Kergosien, Stéphane Chaudiron, Bernard Jacquemin, Hélène Prost

*Univ. Lille, ULR 4073 - GERiiCO - Groupe d'Études et de Recherche Interdisciplinaire en
Information et Communication, F-59000 Lille, France*

L'enjeu

- La politique de la science ouverte met les revues scientifiques face à l'enjeu des données de recherche
- Le Plan national de la science ouverte recommande, dans le cadre du soutien public aux revues, l'adoption d'une politique de données ouvertes associées aux articles
 - Le Comité pour la science ouverte a publié sept recommandations
 - L'INSHS a intégré le partage des données aux critères de bonnes pratiques éditoriales
- Un phénomène international et global
 - De plus en plus de revues adoptent des politiques en matière de données de recherche
 - Ces politiques deviennent plus exigeantes
 - Elles diffèrent entre les disciplines de recherche
 - Une proportion élevée de revues n'ont pas de politique de données de recherche à ce jour

L'objectif de l'étude

- Quelle est la situation des revues en SIC ?
 - Échantillon représentatif des 100 revues reconnues par la section 71 du CNU, par la SFSIC et par la CPDirSIC
- Quelles sont leurs instructions aux auteurs ?
 - La citation et l'ouverture des données de recherche
 - Le partage d'autres matériels (codes, outils de collecte de données)
 - La déclaration prospective (« préenregistrement ») des plans d'analyse etc.

La méthodologie

- Approche quantitative (audit externe)
 - Évaluation des instructions aux auteurs avec la grille du *TOP Factor*
 - Toutes les revues (chaque revue évaluée par au moins deux personnes)
 - Février-mars 2022
- Approche qualitative
 - Enquête en ligne avec un questionnaire ad hoc
 - 34 revues SIC publiées en France
 - Avril 2022
- Etudes comparatives
 - [Évaluation de 95 revues SIC en 2021](#)
 - Évaluation de 138 revues SHS en 2021/2022

TOP Factor

- [Transparency and Openness Promotion Guidelines](#)
- [Center for Open Science](#)
- Seul outil standard international
- Données de recherche, et plus
- Utilisé depuis 2015
- Base de données avec 1857 revues
- De plus en plus d'études dans différents domaines

No	Critère	Description
1	<i>Data citation</i>	Référence de données dans un entrepôt en utilisant des moyens standard, y compris le DOI.
2	<i>Data transparency</i>	Mise à disposition des données dans le cadre de la soumission à la revue.
3	<i>Analysis code transparency</i>	Mise à disposition du code d'analyse dans le cadre de la soumission à la revue.
4	<i>Materials transparency</i>	Mise à disposition des matériaux dans le cadre de la soumission à la revue.
5	<i>Design & analysis reporting guidelines</i>	L'inclusion d'instruments décrivant formellement la conception et l'analyse de l'étude, tels que les normes <i>Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses</i> (PRISMA) ou <i>Consolidated Standards of Reporting Trials</i> (CONSORT).
6	<i>Study preregistration</i>	Préenregistrement de la collecte des données avant la réalisation de la collecte.
7	<i>Analysis plan preregistration</i>	Préenregistrement de l'analyse des données avant l'analyse.
8	<i>Replication</i>	Volonté explicite de la revue d'inclure des articles ne reposant pas sur la nouveauté mais des répliques de travaux antérieurs.
9	<i>Registered reports & publication bias</i>	L'examen prospectif par les pairs, c'est-à-dire l'évaluation d'un manuscrit soumis à une revue avant la collecte et/ou l'analyse des données.
10	<i>Open science badges</i>	Utilisation de ce que l'on appelle des badges, qui sont attribués si un article adhère à des normes spécifiques, fournissant ainsi une incitation à promouvoir la transparence et l'ouverture.

Niveau d'engagement	Points attribués (score)
Simple mention, ou rien	0
Encouragement, incitation	1
Obligation, exigence	2
Evaluation, contrôle	3

Les résultats quantitatifs (1)

Revue	TOP Factor score
<i>Communication Theory</i>	10
<i>Communication Research</i>	9
<i>Journal of Communication</i>	7
<i>Journal of Computer-Mediated Communication</i>	7
<i>Public Opinion Quarterly</i>	6
<i>Public Understanding of Science</i>	6
<i>European Journal of Communication</i>	5
<i>Information Processing and Management</i>	5
<i>Language & Communication</i>	5
<i>Library & Information Science Research</i>	5
<i>Political Communication</i>	5
<i>Journal of Documentation</i>	4
<i>Online Information Review</i>	4

Tableau 1. Les revues avec un TOP Factor score au-dessus de 3 (n=13 revues)

- 60 revues ont un score de 0
- 40 revues ont un score entre 1 et 10
 - Moyenne : 1,36
 - Médiane : 0
- 13 revues ont un score > 3
 - Aucune n'est publiée en France

Les résultats quantitatifs (2)

- Les 40 revues avec un score positif affichent une politique éditoriale surtout dans trois domaines :
 - **Data transparency** : 31 revues incitent ou rendent obligatoire la publication des données dans un entrepôt.
 - **Materials transparency** : 27 revues incitent ou rendent obligatoire le partage de tout matériel utilisé (logiciels, codes, modèles, algorithmes, protocoles, méthodes etc.) par le projet de recherche à l'origine de la publication.
 - **Data citation** : 25 revues incitent ou rendent obligatoire la citation des données de recherche, avec des exemples et consignes explicites.
- Aucune revue n'annonce vouloir évaluer (peer review) ou contrôler les données, codes, matériels, rapports préenregistrés etc.

No	TOP Factor critère	Moyenne
1	<i>Data citation</i>	0,28
2	<i>Data transparency</i>	0,36
3	<i>Analysis code transparency</i>	0,1
4	<i>Materials transparency</i>	0,31
5	<i>Design & analysis reporting guidelines</i>	0,04
6	<i>Study preregistration</i>	0,03
7	<i>Analysis plan preregistration</i>	0,01
8	<i>Replication</i>	0,1
9	<i>Registered reports & publication bias</i>	0,03
10	<i>Open science badges</i>	0,1

Tableau 2. La moyenne pour chaque critère du *TOP Factor* (n= 100 revues)

Les résultats qualitatifs

- 14 réponses (41%)
- Trois ou quatre sont en train de mettre en place une politique éditoriale dans le domaine des données de recherche ou y réfléchissent
 - Les autres sont dans une position d'attente, avec plus ou moins d'intérêt pour cette question
- Incitation oui, obligation non, évaluation peut-être
- Connaissance partielle de la politique de la science ouverte
- Un intérêt partagé (peu/pas de demande de la part des auteurs)

Intérêt des critères pour les SIC

- Pas un manque d'intérêt pour les grands principes de la science ouverte par les SIC
- Mais un manque d'intérêt de ces critères pour les SIC, comparé aux domaines de la santé ou des sciences de la vie
- L'absence en SIC de certains types de données spécifiques, avec des méthodes établies de partage par le biais d'entrepôts publics approuvés par la communauté
- Les enjeux économiques et sociétaux liés aux résultats et aux données ne sont pas les mêmes, tout comme le sont les enjeux et problèmes éthiques

Phase de transition ?

- Besoin d'un temps nécessaire à la prise de conscience, au débat, à la décision et au développement sur les sites et les plateformes
- Aussi : une charge de travail supplémentaire qu'implique la gestion des données de recherche, aussi bien pour la rédaction et les évaluateurs que pour les auteurs
- Mais : depuis 2020/2021, les changements sont marginaux
 - Tandis que l'environnement change rapidement, la politique éditoriale des revues SIC fait plutôt preuve d'une certaine stabilité

Comparaison avec d'autres revues SHS

- Échantillon comparatif : 138 revues françaises dans six domaines (Scopus)
 - 25 n'affichent pas d'instructions aux auteurs sur leur site web
- Parmi les 113 autres revues :
 - 94 ont un score *TOP Factor* de 0
 - 19 ont un score entre 1 et 4
- Statistiquement parlant, la part des revues SIC avec une politique de données n'est ni supérieure, ni inférieure aux revues françaises d'autres domaines SHS [$\chi^2(1, n=147)=0,5, p=0,477$]

L'impact des plateformes multidisciplinaires

- Les revues françaises SIC sont-elles « en retard » par rapport aux revues internationales ?
 - Oui [$\chi^2(1, n=100)=17,1, p=0,000035$]
 - Le score maximal des revues françaises est 2, comparé à 10 pour les revues internationales
- Il s'agit surtout de l'impact des grandes plateformes de revues car 27 des 36 revues internationales sont publiées sur les plateformes multidisciplinaires de plusieurs grands et moyens éditeurs, dont Elsevier, Springer Nature, Taylor and Francis, Sage, Wiley, Emerald et Oxford University Press
 - Vu les instructions aux auteurs, il est plus que probable que l'initiative d'une telle politique de données n'ait pas été prise par les rédactions, mais qu'elle ait été pilotée au niveau des plateformes, par les éditeurs eux-mêmes, répondant ainsi aux enjeux des domaines STM

Perspectives

- Pour répondre aux incitations de la part des autorités, agences de financement et organismes de recherche, il convient de développer une politique disciplinaire, ajusté aux pratiques, infrastructures et ressources en SIC
 - une limitation sur quelques aspects élémentaires (citation des données, transparence des données et des matériels)
 - consignes d'incitation et d'encouragement, sans obligation ni évaluation)
 - une approche générique (standard) propre aux SIC, voire aux SHS
- Une telle politique pourrait être insufflée par les deux plateformes CAIRN et OpenEdition
 - Une coordination interministérielle
- Le lancement de la plateforme nationale fédérée de données de la recherche « Recherche Data Gouv » comme opportunité (projet pilote ?)

Merci !

Contact : joachim.schopfel@univ-lille.fr