



HAL
open science

Tratamiento informativo de la Covid-19 en el servicio audiovisual público. Comparativa entre los medios online RTVE.es y Francetvinfo.fr

Nicolas Tilli, Ana-María López-Cepeda

► To cite this version:

Nicolas Tilli, Ana-María López-Cepeda. Tratamiento informativo de la Covid-19 en el servicio audiovisual público. Comparativa entre los medios online RTVE.es y Francetvinfo.fr. Revista Mediterránea de Comunicación/Mediterranean Journal of Communication, 2022, vol. 13(1), pp.365-382. 10.14198/MEDCOM.20572 . hal-03657547

HAL Id: hal-03657547

<https://hal.science/hal-03657547>

Submitted on 3 May 2022

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Dra. Ana-María LÓPEZ-CEPEDA

Universidad de Castilla-La Mancha, España. ana.lopezcepeda@uclm.es. <https://orcid.org/0000-0001-8328-9142>

Dr. Nicolas TILLI

Université Toulouse 1 Capitole, Francia. nicolas.tilli@ut-capitole.fr. <https://orcid.org/0000-0003-3073-3080>

Tratamiento informativo de la Covid-19 en el servicio audiovisual público. Comparativa entre los medios online RTVE.es y Francetvinfo.fr

News coverage on Covid-19 in public broadcasting. Comparison between RTVE. es and Francetvinfo.fr online media

Fechas | Recepción: 29/07/2021 - Revisión: 27/09/2021 - En edición: 06/10/2021 - Publicación final: 01/01/2022

Resumen

El principal objetivo de este artículo es estudiar el tratamiento informativo de la pandemia generada por la Covid-19 en los medios audiovisuales de servicio público en España y Francia. A través del análisis de los titulares, fuentes empleadas y el estudio de sus declaraciones se pretende elaborar una reflexión acerca de la mediatización de esta crisis durante la primera ola en dos países del mediterráneo. El corpus está formado, en un primer análisis cuantitativo, por las noticias en las que se habla de Covid-19 o coronavirus en RTVE.es (17.031) y Francetvinfo.fr (14.492) entre el 15 de enero de 2020 y el 15 de junio de 2020. Una vez contabilizadas, se seleccionaron de forma aleatoria 70 informaciones en cada medio para un análisis de contenido en profundidad. Los resultados muestran que en ambos casos el tratamiento de la pandemia durante la primera ola se lleva a cabo con una gran cantidad de información todos los días. Se usan preferentemente fuentes gubernamentales, si bien estas se alternan, en especial, en el medio francés, con fuentes expertas y sanitarias. El relato, tanto de estas como de los periodistas, varía en función de la evolución de la pandemia.

Palabras clave

Servicio audiovisual público; COVID-19; pandemia; tratamiento informativo; fuentes de información; información sanitaria

Abstract

This article studies the news coverage of the pandemic generated by Covid-19 in public service media in Spain and France. Through analysis of the headlines, sources used and a study of their statements, it reflects on the mediatization of this crisis during its first wave in two Mediterranean countries. The corpus, comprising news on Covid-19 or coronavirus on RTVE.es (17.031) and Francetvinfo.fr (14.492), broadcast between January 15 2020, and 15 June 2020, was selected through quantitative analysis. Once counted, 70 units were randomly selected in each medium for in-depth content analysis. The results show that, in both cases, coverage of the pandemic in the first wave conveyed a large amount of information every day. For preference, government sources are used, alternating, especially in the French environment, with expert and health sources. The story, both from sources and that of the journalists, varies depending on the evolution of the pandemic.

Keywords

Public broadcasting; COVID-19; pandemic; news coverage; informative sources; health information

1. Introducción

La pandemia por coronavirus (Covid-19) ha tenido un fuerte impacto en la salud global. Iniciada en China en diciembre de 2019, se extendió rápidamente por el resto del mundo generando una importante crisis política, sanitaria y económica. Esta situación ha requerido una labor de comunicación fundamental para que la sociedad comprenda y colabore con las medidas adoptadas (Costa-Sánchez y López García, 2020), en la que los medios de comunicación, tanto tradicionales como digitales, han tenido un papel trascendental. Es así, porque en estas circunstancias la ciudadanía necesita más información (Masip, Aran-Ramspott, Ruiz-Caballero, Suau, Almenar y Puertas-Graell, 2020). Las crisis, en especial, las cercanas, como ataques terroristas, pandemias y terremotos despiertan un mayor interés por las noticias que pueden causar una desestabilización de las rutinas en los medios de comunicación (Westlund y Gherseffi, 2015).

Tal y como afirman Masip et al. (2020, p. 2), siguiendo lo señalado por Chadwick (2013), en contextos como el descrito, el actual sistema híbrido de medios caracterizado por la gran cantidad de información a disposición de los ciudadanos "parece que satisfaría esa necesidad de información que en momentos de incertidumbre reclama la población". No obstante, a veces ocurre el efecto contrario por una sobreexposición a la información. Las noticias sobre la pandemia son y han sido de tal magnitud que la OMS ha declarado que estamos ante una infodemia (Aleixandre-Benavent, Castelló-Cogollos y Valderrama-Zurián, 2020). Al mismo tiempo, el riesgo de desinformación es muy fuerte en crisis como la actual. Durante la Covid-19, la aparición de desinformación y fake news se ha multiplicado con las redes sociales como escenario principal (Al-Ramahi, Elnoshokaty, El-Gayar, Nasralah y Wahbeh, 2021; Apuke y Omar, 2021; Atehortua y Patino, 2021; Cinelli, Quattrociochi, Galeazzi, Valensise, Brugnoli, Schmidt, Zola, Zollo y Scala, 2020; Salaverría, Buslón, López-Pan, León, López-Goñi y Erviti, 2020).

La labor de los chequeadores de bulos se ha convertido en fundamental (Ramón-Vegas, Mauri-Rios y Rodríguez-Martínez, 2020; Sánchez-Duarte y Magallón Rosa, 2020), pero también el trabajo de los medios de comunicación (Su, McDonnell, Wen, Kozak, Abbas, Segalo, Li, Ahmad, Cheshmehzangi, Cai, Yang y Xiang, 2021) y, en especial, el de los de titularidad pública. Los canales de noticias de televisión se convirtieron en la fuente más utilizada de información de Covid-19 a nivel internacional, lo cual se interpretó desde los medios audiovisuales de titularidad pública como una respuesta social en favor de la confianza con el servicio público (Túñez-López, Vaz-Álvarez y Feiras-Ceide, 2020). La respuesta de las salas de redacción de servicio público a la pandemia de Covid-19 ha reforzado el valor de estos medios (PSM) para la sociedad en general, aunque esto no será suficiente en sí mismo para garantizar el crecimiento del PSM, o incluso su supervivencia (European Broadcasting Union, 2020a).

La pandemia se ha producido en un momento de crisis de los medios audiovisuales de titularidad pública en la Unión Europea (Caffarel-Serra y García-de-Castro, 2017) con grandes retos de financiación (Gesto-Louro y Campos Freire, 2020; Saurwein, Eberwein y Karmasin, 2019), posicionamiento en el nuevo mercado audiovisual (Tremblay, Bizimana y Kane, 2019) "en una etapa difícil, en que los GAFAM, los Netflix y las múltiples plataformas de las tecnológicas y de las televisiones privadas ofrecen contenidos" (Miguel de Bustos, 2020, p. 368) y con una preocupación constante por garantizar su independencia (Fernández-Lombao, Valencia-Bermúdez y López-Cepeda, 2017; López-Cepeda, Soengas-Pérez y Campos-Freire, 2019; Craufurd-Smith, Stolte, Psychogiopoulou y Anagnostou, 2017; Simunjak, 2016).

Los estudios sobre crisis sanitarias y su tratamiento en los medios de comunicación han sido relevantes (Costa-Sánchez, 2008; Camacho-Markina, 2009; Costa-Sánchez, 2011; López-Villafranca, 2012; Perea-Rodríguez y Hellín-Ortuño, 2013; Jurado-Salván y Jurado-Izquierdo, 2015; Hallin, Briggs, Mantini-Briggs, Spinelli y Sy, 2020) y se han multiplicado durante la Covid-19 (Torres-Salinas, 2020). No obstante, este estudio, adquiere una especial relevancia debido a que su principal objetivo es el análisis de la mediatización de la primera ola de la Covid-19 en dos medios de titularidad pública: RTVE.es y Franceinfo.fr. Tal y como señala Díaz Arias (2020, p. 22) "los medios públicos audiovisuales, las radiotelevisiones públicas, signo de la identidad europea, no se quedan solo en informar responsablemente, van más allá con sus funciones tradicionales de formar y entretener, revalorizadas de modo muy especial durante la crisis". El estudio de RTVE.es y Franceinfo.fr se justifica debido a que el inicio de la pandemia fue similar en ambos países con una curva de contactos paralela y con inicio del confinamiento en fechas muy parecidas. Mientras que en Francia se diagnostica el primer caso por Covid-19 el 24 de enero de 2020, en España se localiza seis días más tarde, el 30 de enero de 2020. En el país galo un turista chino falleció el 14 de febrero. En principio, se creyó que había sido la primera muerte por la pandemia en Europa, pero, posteriormente se constató que esta se había producido en Valencia (España) el 13 de febrero. El presidente francés anunció el 16 de marzo en la televisión pública que se cerrarían todas las escuelas y universidades hasta nuevo aviso, mientras que el gobierno español decretó el estado de alarma el 14 de marzo.

En el momento del inicio de la pandemia, las dos entidades públicas se encontraban en una remodelación de su estructura, pero con diferencias. Por un lado, en Francia, con la propuesta del

gobierno de creación de un "holding público audiovisual, que reúna a France Télévisions, Radio France, France Médias Monde y el INA, con un director global no ejecutivo que supervise a los directores ejecutivos de cada grupo" (Calandri, 2019). Por otro lado, en España, se aprueba en 2017 que el presidente y Consejo de Administración de CRTVE fueran nombrados por concurso público, procedimiento que se dilató en el tiempo hasta 2021, a través de un acuerdo entre los principales partidos políticos, muy criticado por los defensores del concurso público. En este sentido, la selección de la muestra permite cumplir con el objetivo de este artículo, es decir explorar si la mediatización en los medios audiovisuales de titularidad pública contribuyó a un servicio público o, por el contrario, generó un "alboroto mediático" (Da Silvia Medeiros y Massarani, 2010; Hallin et al. 2020).

2. La comunicación de riesgo en pandemia

Los estudios sobre medios de comunicación y crisis sanitarias son relevantes dentro del ámbito de la información sobre salud y medicina (Seeger y Sellnow, 2007), si bien la medicina es un campo menos habitual en los medios de comunicación (Hallin et al. 2020). Las epidemias suelen ser paradigma de información por poseer numerosos valores noticia, a pesar de que supone un importante reto para los periodistas, debido a su imprevisibilidad y el impacto en la opinión pública (Camacho-Markina, 2009).

Crisis como la gripe A H1N1 y la epidemia del ébola han generado un amplio número de publicaciones científicas (Lázaro-Rodríguez y Herrera-Viedma, 2020). Estos estudios se centran fundamentalmente en el gran flujo de información que generan las crisis sanitarias (López-Villafranca, 2012) y el papel alarmista de los medios de comunicación ante estas situaciones (Camacho-Markina, 2009; Costa Sánchez, 2011). No obstante, la Covid-19 ha sido objeto de un gran flujo de estudios científicos (Torres-Salinas, 2020) desde diversas disciplinas. Desde la perspectiva de la comunicación, sobresalen los estudios sobre el uso de redes sociales en la pandemia (Cinelli et al. 2020; Hussain, 2020), los cambios de hábitos de consumo en la sociedad (Casero-Ripollés, 2020; Montaña-Blasco, Ollé-Castellá y Lavilla-Raso, 2020), la influencia de los medios de comunicación en la crisis sanitaria (Lázaro-Rodríguez y Herrera-Viedma, 2020) o la desinformación y los bulos (Apuke y Omar, 2021; Atehortua y Patino, 2021; Salaverría et al. 2020).

El tratamiento informativo de la Covid-19 es de gran importancia ya que en esta pandemia se asiste a una situación que genera una amenaza elevada, acompañada de una fuerte indignación (Costa-Sánchez y López-García, 2020). La OMS declaró la Covid-19 como pandemia y esta se ha extendido a lo largo de todo el mundo causando millones de fallecimientos. La importancia de la información por parte de los medios de comunicación en este momento es de vital importancia por varias razones (Montaña-Blasco, Ollé-Castellá y Lavilla-Raso, 2020):

- La alteración en el consumo de medios, con un incremento del interés por las informaciones, en momentos de importantes sucesos o catástrofes (Westlund y Ghersetti, 2015; Lázaro-Rodríguez y Herrera-Viedma, 2020). "Los hábitos y tendencias de consumo se han visto drásticamente modificados debido a la pandemia y las medidas de confinamiento decretadas por el gobierno, de manera que el consumo de televisión y medios digitales se ha disparado durante el confinamiento" (Montaña-Blasco, Ollé-Castellá y Lavilla-Raso, 2020).
- Se considera, además, que la cobertura de los medios es una manera efectiva de mitigar la expansión de las enfermedades durante la fase de propagación del brote (Zhou, Wang, Xia, Xiao y Tang, 2020; Montaña-Blasco, Ollé-Castellá y Lavilla-Raso, 2020).

Esta importancia queda reflejada en la guía "Consejos para informar" dirigida a periodistas de la Organización Panamericana de la Salud y la Organización Mundial de la Salud (2020). En ella se señalan varios puntos esenciales para la cobertura de la pandemia por parte de los medios de comunicación:

1. Ética y responsabilidad;
2. Compromiso social;
3. No ser sensacionalista ni alarmista;
4. Transmitir hechos e información veraz sobre la enfermedad, no miedos;
5. Recurrir a fuentes confiables, científicas, verídicas y chequeadas;
6. Citar a científicos, investigadores, salubristas, académicos y especialistas;
7. Informar con veracidad sobre las medidas de contención del virus;
8. Reflejar el trabajo y la situación que atraviesan los sanitarios;
9. Informar sobre las historias de superación de los pacientes o las comunidades y países que toman medidas para enfrentar la enfermedad;
10. Contribuir a las soluciones con reportajes.

Además, se señalan una serie de recomendaciones para el tratamiento de la pandemia sobre contenido (difundir información basada en hechos, prevención de infecciones y medidas de protección, consejos e información útil, etc.) estilo (ser realista y no sensacionalista, traducir la jerga

técnica o incluir material visual), veracidad, rumores y teorías (consultar fuentes acreditadas y oficiales, evitar teorías falsas, verificar los rumores, evitar remedios locales o mitos) y sobre los protagonistas de las historias (entrevista a los que están en primera línea de respuesta, incluir reflexiones, contar historias de recuperación, evitar centrarse solo en grupos de riesgo, reconocer a los cuidadores, explicar y entretener al público).

En este contexto, el papel de los medios de comunicación es importante, pero el de los de titularidad pública es fundamental. Deben cumplir con una función ética de "formar e informar al ciudadano sobre los desórdenes informativos durante el estado de alarma" (Morejón-Llamas, 2021, p. 125). Es, en estos momentos de incertidumbre con un incremento de bulos y fake news, cuando más importancia cobra "la independencia de los medios públicos respecto del mercado" (Díaz-Arias, 2020, p. 24). Durante la primera ola del coronavirus el consumo de noticias por la noche en los servicios audiovisuales públicos europeos se vio incrementado un 20%. En línea se duplicó tanto el consumo de los sitios web del PSM europeo como el uso de sus aplicaciones (European Broadcasting Union, 2020b). Esto evidencia un incremento de la confianza de los servicios audiovisuales de titularidad pública y el papel que deben adoptar en el nuevo escenario mediático dominado por los GAFAM. "En esta nueva fase, las redes sociales, tales como Facebook, Instagram o Twitter, se erigen como principales propagadoras de información, sin importar el contenido que divulgan (Flores-Vivar, 2020)" (Mora-Rodríguez y Melero-López, 2021, p. 72).

Por ello, los medios de titularidad pública pasan a ocupar un espacio transcendental donde ofrecer información de forma veraz, precisa e independiente y donde combatir la desinformación y los bulos. Estos están pasando por una crisis de legitimidad, dado que tradicionalmente han estado lejos del modelo de independencia editorial y financiera (Karppinen y Moe, 2016) y bajo la amenaza de desaparecer (Muzniaks, 2017). Entre sus principales críticas se encuentra la necesidad de adaptarse al nuevo escenario mediático en múltiples dispositivos y a través de diversas tecnologías (Donders, 2019), manteniendo sus valores intrínsecos como la democracia, el pluralismo, la independencia, la diversidad, la ciudadanía, la comunidad, la identidad, la contribución social y la perspectiva nacional e internacional diferenciada (Campos-Freire, Soengas-Pérez y Rodríguez-Castro, 2018). También arrastran un problema de independencia. El estudio de ésta en el servicio audiovisual público es una preocupación recurrente en la academia (Schulz, 2013; Karppinen y Moe, 2016; Simunjak, 2016; Craufurd-Smith et al. 2017; Azurmendi, Muñoz-Saldaña y Ortega-Mohedano, 2018; López-Cepeda, Soengas-Pérez y Campos-Freire, 2019) porque implica estar libre de intereses políticos, comerciales o personales (Green, 2016). A pesar de su valor de servicio público han sido con frecuencia denunciados por su falta de independencia, en especial, en los medios pertenecientes al modelo mediterráneo (Hallin y Mancini, 2004). Finalmente, se enfrentan a una crisis sobre su financiación (Juanatey-Boga, Martínez-Fernández y Rodríguez-Castro, 2018). Se pone en duda la autonomía de las ayudas públicas y la publicidad. Otros mecanismos, tradicionalmente más independientes, como el canon directo también están siendo objeto de debate en la era de internet (Herzog, Novy, Hilker y Torun, 2017).

Por ello, su recuperación pasa por tener una "programación de calidad, gestionada con transparencia y profesionalidad" (Soler-Campillo, Galán-Cubillo y Marzal-Felici, 2019) y por la continuidad de su actividad en condiciones que mantengan sus valores centrales: independencia, universalidad, diversidad, responsabilidad, innovación y excelencia (Túñez-López, Vaz-Álvarez y Feiras-Ceide, 2020). La importancia de estos en la democracia está avalada por estudios como el del Instituto de Reuters para el Estudio de Periodismo (Rodríguez-Castro, Campos-Freire y López-Cepeda, 2020) o de la European Broadcasting Union (2018) y se evidencia en momentos de crisis mundiales como la generada por la Covid-19. En este escenario, se presenta esta investigación con el objetivo de analizar el tratamiento informativo de las epidemias emergentes a través del estudio de caso de la pandemia de la Covid-19 o "coronavirus" en España y Francia. Para ello, se analizan dos medios de titularidad pública: RTVE.es y France24.fr. La elección de estos dos países responde a que ambos solicitaron a la Unión Europea un Plan Marshall o plan de recuperación ambicioso. La pandemia se inició en los dos territorios casi al mismo tiempo, con medidas semejantes en un principio. Además, en ambos casos los dos medios de comunicación de titularidad pública pasaban por un proceso de remodelación de su estructura. En Francia se había propuesto la creación de un holding público audiovisual y en España se discutía la elección de los principales representantes y gestores de RTVE por concurso público.

3. Metodología

Con la finalidad de alcanzar el objetivo propuesto, se enfoca la investigación en tres hipótesis:

H1. A pesar de que en ambos medios analizados hay una gran cantidad de información sobre Covid-19 durante la primera fase de la pandemia, no existe una clara relación entre el incremento de fallecimientos y contagiados y su cobertura.

H2. Hay un dominio de las fuentes gubernamentales por encima de fuentes expertas y sanitarias.

H3. El tono presentado, tanto en los titulares de los medios de comunicación como en las declaraciones de las fuentes, evoluciona de forma paralela al avance de la pandemia.

Para llevar a cabo nuestra investigación se ha efectuado un vaciado de los medios de comunicación online públicos: RTVE.es, en España y France24info.fr, en Francia. Ambos medios online contienen la información publicada en la web de las corporaciones públicas a las que pertenecen y fueron analizados entre el 15 de enero de 2020 y el 15 de junio de 2020, contabilizándose todas las noticias bajo las etiquetas de "Covid- 19" o "Coronavirus". El corpus para este primer análisis cuantitativo incluye un total de 31.523 noticias, de las cuales 17.031 fueron publicadas en RTVE.es y 14.492 en France24info.fr.

Una vez realizada esta primera fase, se seleccionó una muestra aleatoria de 70 artículos de cada medio (10 noticias cada 15 días) entre el 15 de enero de 2020 y el 15 de junio de 2020 para un análisis de contenido. En este caso, el diseño metodológico parte en una primera fase de revisión de la literatura científica, propia de la investigación secundaria (Codina, 2017) que ha permitido conocer las principales aportaciones al estado de la cuestión. Partiendo de una metodología ya contrastada en otras crisis sanitarias (Costa-Sánchez, 2011; Hallin et al. 2020; Sy y Spinelli, 2016; Perea-Rodríguez y Hellín-Ortuño, 2013) se ha diseñado el proceso de codificación a través de fichas (ver tabla 1 y 2) en base a tres variables:

- Fuentes utilizadas: Fuentes gubernamentales o miembros del ejecutivo; Fuentes sanitarias institucionales u organismos sanitarios que están insertos en distintos ministerios pertenecientes al Gobierno; Fuentes expertas: en este conjunto se aglutinan médicos, virólogos, profesionales en materia de crisis sanitarias y todos aquellos especialistas que no pertenecen o se circunscriben al flujo informativo oficial; Fuentes implicadas: en este apartado se encuentran testigos presenciales y personas que viven en primera persona los acontecimientos de la noticia que está sucediendo; Fuentes políticas no gubernamentales: Hacen referencia a la oposición; Fuentes agencias o agencias de noticias; Fuentes medios: otros medios de comunicación. Fuentes otros: servirá como una categoría abierta ante el empleo de otro tipo de fuentes que no sean las anteriores (Perea Rodríguez y Hellín Ortuño, 2013). De esta manera se conoció el peso que se le daba a cada una de las fuentes en el tratamiento informativo de la pandemia. Se permite además conocer si se recurre más a fuentes oficiales, especialistas o bien a fuentes implicadas o incluso fuentes del dolor, como familiares de fallecidos.

- Caracterización del tono de las declaraciones de cada una de las fuentes identificadas. No solo es relevante conocer el tipo de fuentes sino también de qué hablan esas fuentes y su relato (Sy y Spinelli, 2016). Por ello, cada vez que una fuente emitía una declaración recogida en las informaciones analizadas, esta se codificaba como: Tono negativo-alarmante si el virus se presenta como un enemigo, amenaza o fuera de control; Tono positivo, en el caso de que el coronavirus se presente de una forma lejana o bajo control; Tono tranquilizador o neutral, con un tono neutral, descriptivo; o Sensacionalista-bélico (Hallin et al. 2020).

- Caracterización del tono en los titulares. Los titulares constituyen el escaparate mediante el cual los lectores entran a conocer el cuerpo de la noticia (Costa-Sánchez, 2011). En este caso se mantiene la clasificación de la caracterización del tono de las declaraciones.

Tabla 1. Codificación del análisis de contenido de las fuentes

Noticia 1	Día de la noticia	Medio	Fuentes	Tipología de fuentes	Declaración	Tono de las declaraciones
Identificar con el titular	(00/00/2020)	RTVE.es	Nombre y cargo Fuente 1	Gubernamental	Declaración 1	Negativa- alarmante
				Sanitaria institucional		Positiva
				Política no gubernamental	Fuente 1	Neutral
				Experta	Declaración 2	Sensacionalista
				Implicada		Negativa- alarmante
				Agencias		Positiva
		Medios	Fuente 1	Neutral		
		Francetvinfo.fr	Nombre y cargo Fuente 2	Otros	Declaración 1	Sensacionalista
				Gubernamental		Negativa- alarmante
				Sanitaria institucional	Positivo	
				Política no gubernamental	fuelle 2	Neutral
				Experta	Declaración 2	Sensacionalista
Implicada	Negativa- alarmante					
Agencias	Positivo					
Medios	Fuente 2	Neutral				
Otros	Fuente 2	Sensacionalista				

Fuente. Elaboración propia a partir de Perea Rodríguez y Hellín Ortuno (2013) y de Hallin et al. 2020

Tabla 2. Codificación del análisis de contenido de los titulares

Noticia 1	Día de la noticia	Medio	Tono del titular
Identificar con el titular	(00/00/2020)	RTVE.es Francetvinfo.fr	Negativo- alarmante
			Positivo
			Neutral
			Sensacionalista

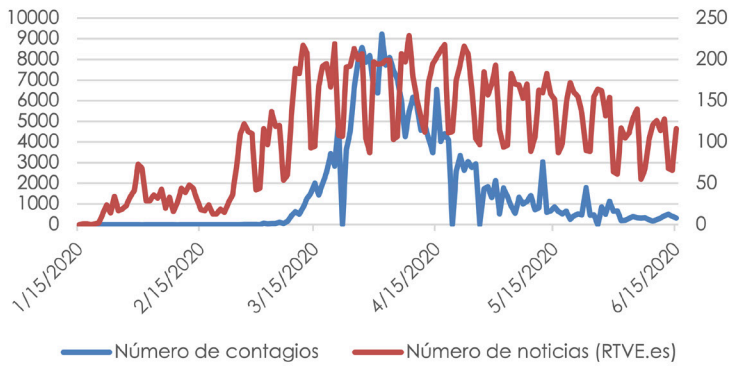
Fuente. Elaboración propia a partir de Hallin et al. 2020

3. Resultados

3.1. La evolución de la pandemia y su mediatización

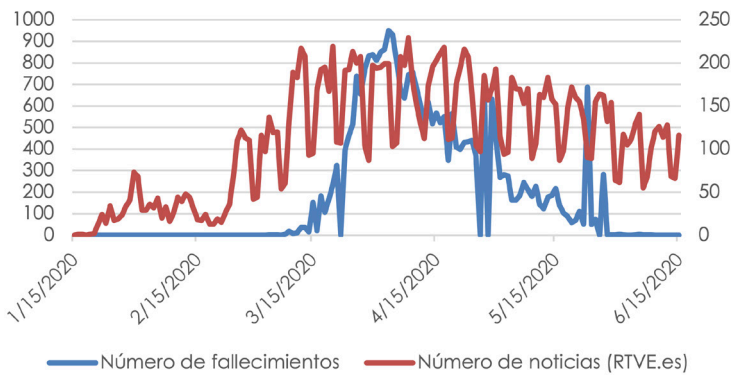
Los resultados muestran que la evolución de la pandemia en los dos países analizados durante la primera ola es muy similar. En España (gráfico 1) comienzan a incrementarse los contagios a partir de mediados de marzo y alcanza su punto más alto el 01 de abril, mientras que en Francia (gráfico 3) la curva de número de contagios empieza a ascender un poco más tarde pero también alcanza su máxima elevación el 01 de abril. Esta tendencia es la que se percibe con el número de fallecimientos (gráficos 2 y 4).

Gráfico 1: Número de contagios vs número de noticias RTVE.es (España)



Fuente. Elaboración propia a partir de datos de World Health Organization, septiembre de 2020.

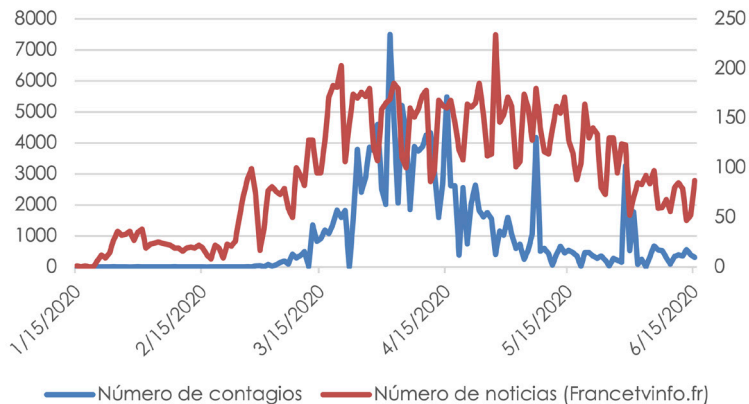
Gráfico 2: Número de fallecimientos vs número de noticias RTVE.es (España)



Fuente. Elaboración propia a partir de datos de World Health Organization, septiembre de 2020.

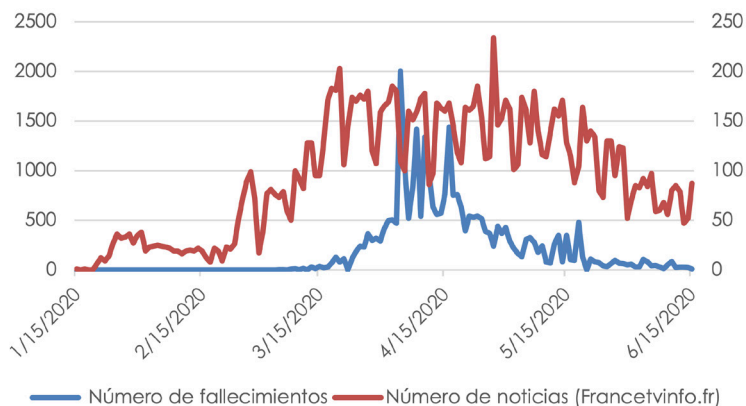
Tanto en RTVE.es como en Francetvinfo.fr se incrementa el número de noticias a principios de marzo, alcanzando los picos máximos a mediados de marzo hasta finales de abril (ver gráficos 1 y 2, 3 y 4). Es en este momento cuando se empieza a reducir paulatinamente el número de informaciones en ambos medios, si bien no en la misma proporción que el número de casos y fallecidos. Estos resultados se corresponderían en parte con la hipótesis de distorsión y ampliación de la alarma (Hallin et al. 2020). Esta teoría señala que la cobertura de enfermedades no se corresponde con los datos sobre incidencia o mortalidad.

Gráfico 3: Número de contagios vs número de noticias Francetvinfo.fr (Francia)



Fuente. Elaboración propia a partir de datos de World Health Organization, septiembre de 2020.

Gráfico 4: Número de fallecimientos vs número de noticias Francetvinfo.fr (Francia)



Fuente. Elaboración propia a partir de datos de World Health Organization, septiembre de 2020.

Si se analizan los datos en profundidad, se observa que, en ambos casos, la información decrece los fines de semana y repunta cuando se producen ciertos acontecimientos de relevancia relacionados con la pandemia.

En España, después de aparecer el primer contagio en el país el 30 de enero de 2020, RTVE.es publica 73 noticias, produciéndose un importante repunte en relación con los días previos. A principios de marzo, cuando se informa del primer fallecimiento en el país a causa de la pandemia, se genera un incremento notable de noticias. A partir de mediados de marzo se observa un importante repunte de informaciones motivado por varios acontecimientos: Cierre de los centros educativos en prácticamente todo el país (11 y 12 de marzo); La OMS declara la Covid-19 como pandemia (11 de marzo); El Ejecutivo español presenta un programa de choque frente a la crisis económica (12 de marzo); declaración del estado de alarma (14 de marzo); suspensión de las elecciones gallegas y vascas (16 de marzo); España supera a China en el número de muertes por la pandemia (25 de marzo). A finales de mayo es cuando empieza a caer el flujo informativo.

En el medio francés se observa una tendencia similar al español. A partir de finales de enero de 2020 se produce un incremento progresivo de las informaciones en francetvinfo.fr coincidiendo con la confirmación de tres casos de Covid-19 en el país, los primeros en Europa (24 de enero) o el primer fallecimiento en Francia (14 de febrero). A partir de esta fecha se producen ciertos repuntes en el flujo informativo coincidiendo con acontecimientos concretos. Primera muerte de un francés por la pandemia (26 de febrero). La cifra de noticias se incrementa con la primera alocución del presidente sobre Covid-19 (12 de marzo) y tras la primera vuelta de las elecciones municipales (15 de marzo). Otro acontecimiento de relevancia que marcó el incremento de noticias sobre la pandemia fue el confinamiento del país (17, 18 y 19 de marzo). A partir de ese momento se mantiene el número de noticias en torno a 150 informaciones diarias hasta llegar al máximo el día 27 de abril con un total de 234 publicaciones, día en que se produce el anuncio de la aprobación de la desescalada junto con un aumento del paro en el primer trimestre. Es a partir del 28 y 29 de mayo, tras el anuncio de la segunda fase de desconfinamiento, cuando se origina una caída de las informaciones.

3.2. La representación de la pandemia

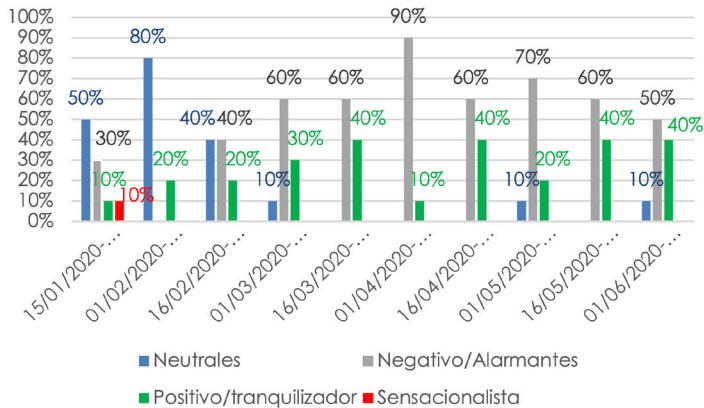
3.2.1. Tipología de titulares

La representación de la pandemia a través del análisis del tono de los titulares publicados en RTVE.es y Francetvinfo.fr sí ofrece ciertas diferencias. Mientras que en España (gráfico 5) se opta por un tono más neutral al inicio de la pandemia para luego acudir a titulares negativos en función del avance de la enfermedad, en el medio francés dominan los titulares negativos desde un principio, ofreciendo una preocupación constante del medio por la propagación del coronavirus (gráfico 6).

Antes de que saltara la alarma en la Unión Europea, la mayoría de las noticias publicadas en RTVE.es se centran en explicar la situación del coronavirus en China. Dominan los titulares informativos o neutrales (50%). Con ellos se informa de la evolución del virus, pero sin mostrar excesivamente preocupación. Incluso se aprecian ciertos titulares positivos, aunque de forma minoritaria (10%): "China cierra todos los transportes en Wuhan para contener el nuevo coronavirus" (23/01/2020) y alguno de corte sensacionalista, alertando de la posibilidad de supercontagadores (30/01/2020).

Cuando la pandemia se investiga en España, el tono sigue siendo neutral en la mayoría de las ocasiones: "Investigan un caso sospechoso de coronavirus en Torreveija" (27/01/2020); "Se investiga un posible caso por coronavirus de un niño de siete años en Mallorca" (10/02/2020); "Sanidad busca al "paciente cero" del coronavirus en España" (28/02/2020). Es a partir de la segunda quincena de febrero cuando comienzan a incrementarse los titulares negativos (40%) que se igualan con los neutrales (40%).

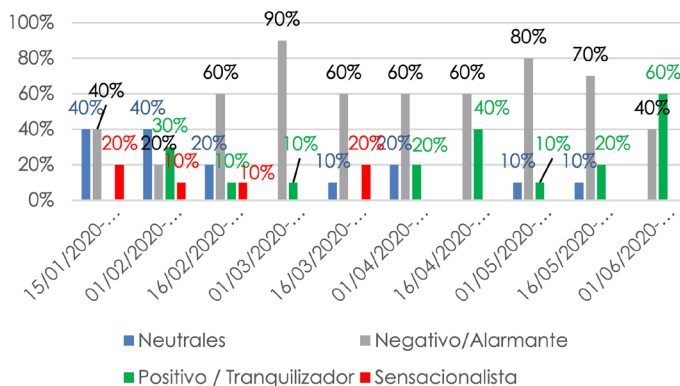
Gráfico 5: Tipo de titulares en RTVE.es



Fuente. Elaboración propia, diciembre de 2020.

A partir del mes de marzo, la Covid-19 empieza a contagiarse por todo el mundo, incluida Europa y España. Aquí dominan los titulares negativos (60%): "El coronavirus lleva al límite la sanidad madrileña" (11/03/2020); "Italia rompe la tendencia a la baja al registrar 753 muertos con coronavirus en un día" (24/03/2020). Encontramos algún titular positivo con el que se intenta calmar a la población, pero esta no es la tendencia. A principios de abril se observa un importante incremento de titulares negativos (90%) en relación con el número de fallecimientos y contagios en España. También se hace referencia a la caída de los empleos por la crisis sanitaria. La tendencia a un mayor número de titulares negativos se observa en los días posteriores, cuando se prorroga el estado de alarma, se estudia la crisis económica, o se analiza la situación en países como Estados Unidos y Brasil.

Gráfico 6: Tipo de titulares en France1info.fr



Fuente. Elaboración propia, diciembre de 2020.

En Francia, france1info.fr presenta por igual titulares informativos o neutrales (40%) y negativos (40%) en el comienzo de la primera ola de la pandemia: "Virus en China: Preocupación a gran escala de la epidemia" (20/01/2020); "Virus en China: autoridades francesas en alerta" (21/01/2020). A medida que avanzan los contagios se observan titulares con un tono más preocupante. "A la OMS le preocupa la aparición de casos atípicos" (21/02/2020); "Equipos de salud preocupados por la muerte de un primer francés" (27/02/2020). La tendencia es a incrementar este tipo de titulares en los meses de marzo (75%), abril (60%) y mayo (75%). Ya en junio de 2016 hay un aumento notable de titulares positivos y tranquilizadores. Se refieren en especial al fin de la primera ola de la pandemia con referencias a

declaraciones de médicos y expertos. Se localizan un mayor número de titulares sensacionalistas o con tono bélico al principio de la pandemia que repuntan de nuevo a mediados de marzo: "Coronavirus: ¿Se atendió mal al paciente de 80 años?" (29/01/2020); "Hospitales y clínicas en pie de guerra" (21.03.2020) (gráfico 6).

3.2.2. Tipología de fuentes

La literatura académica sobre el estudio de crisis sanitaria corrobora que en el momento de éstas suelen dominar las fuentes institucionales, frente a las médicas o autoridades sanitarias. En RTVE.es dominan las fuentes gubernamentales -en especial, el Presidente del Gobierno y el Ministro de Sanidad- (44,6%), seguidas de fuentes expertas o sanitarias (28,12%). Las declaraciones de agencias de noticias y otros medios de comunicación aparecen un 4,65%, muy cerca de testimonios de pacientes o testigos (4,26%). El análisis por fechas ofrece los mismos resultados con un predominio a lo largo de la pandemia de fuentes gubernamentales, con excepción del mes de junio de 2020, cuando abundan las declaraciones de fuentes expertas y autoridades sanitarias.

En Francetvinfo.fr los resultados generales ofrecen similitudes con RTVE.es. Hay también un predominio de las fuentes gubernamentales (35,57%) seguidas de las fuentes expertas o sanitarias (25,95%). No obstante, si se analizan los datos por fechas, se percibe que el medio galo opta por fuentes expertas, sanitarias y gubernamentales en la misma proporción durante el inicio de la pandemia y hasta mediados de marzo. En junio, cuando se da por terminada la primera ola, las declaraciones de fuentes sanitarias o expertas dominan sobre el resto (tabla 3).

Tabla 3: Tipo de fuentes

	RTVE.es (Muestra =302)	Francetvinfo.fr (Muestra =206)
Gubernamentales	44,6%	35,57%
Políticas no Gubernamentales	7,2%	6,76%
Políticas	51,8%	42,33%
Sanitarias Institucionales	10,51	8,53%
Autoridades Sanitarias	11,87%	5,87%
Médicos individuales	0,82%	3,47%
Expertos	4,92"	8,08%
Autoridad sanitaria / Experto	28,12%	25,95%
Medios de comunicación	2,54%	3,47%
Agencias	2,11%	0,8%
Agencias / Medios	4,65%	4,27%
Testigos / Pacientes	4,26%	9,8%
Otros	11,17%	14%

Fuente. Elaboración propia, diciembre 2020

3.2.3. El relato de las fuentes

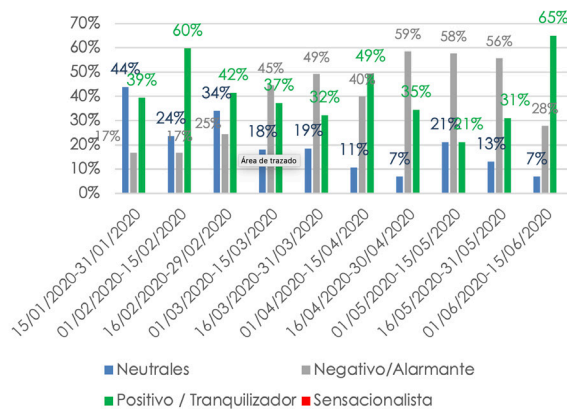
Más allá del tipo de fuentes, la pregunta clave es ¿qué dicen las fuentes? (Sy y Spinelli, 2016). Las fuentes son las encargadas del relato y de gran parte de ellas depende de cómo se muestra el virus ante la sociedad. Una aproximación a su estudio muestra una evolución en el relato de las fuentes durante la primera ola de la pandemia.

En RTVE.es durante el período analizado en la muestra seleccionada hay un predominio de declaraciones positivas (41,4%), pero seguidas muy de cerca por las negativas (39,16%). El resto (19,7%) se consideran neutrales y meramente informativas sobre la pandemia. No obstante, se observan cambios en el predominio de unas declaraciones u otras en función de la evolución del coronavirus (gráfico 7).

Al comienzo de la primera ola, hay un importante número de citas positivas (50%) en RTVE.es (15/01/2020-15/02/2020). Estas provienen en su mayoría del Gobierno o de autoridades sanitarias institucionales cuyo relato inicial es el de la escasa gravedad del virus o el de su control, en especial en Occidente. Una vez que empiezan a aparecer los primeros casos en Europa, estas fuentes, en general, siguen siendo optimistas y tranquilizadoras. Es en la segunda quincena de febrero cuando comienza a producirse una cierta caída de las declaraciones positivas, si bien siguen siendo las dominantes (42% desde el 15/02/2020 hasta el 29/02/2020). Estas provienen en especial de fuentes sanitarias institucionales y fuentes gubernamentales. Este enfoque no coincide, no obstante, con declaraciones de autoridades sanitarias como la OMS. Se observa un ejemplo cuando desde la Organización Mundial de la Salud se señala que el riesgo de expansión del nuevo coronavirus Covid-19 a nivel global es "muy elevado", que el aumento de casos es "claramente preocupante" y que "los sistemas sanitarios en el mundo no están preparados y necesitan estarlo" (RTVE.es, 28/02/2020).

Esta tendencia se mantiene hasta marzo, mes en el que las declaraciones negativas (49,5%) superan a las positivas. Ya no solo hay un mensaje negativo por parte de las autoridades sanitarias, sino también de fuentes gubernamentales. Estas citas se combinan con declaraciones positivas (34,5%) y neutrales (18,5%) y con mensajes apelando a la unidad nacional. Así, el Ministerio de Sanidad reconoce por primera vez que en España "hay zonas de transmisión comunitaria" del coronavirus (RTVE.es, 09/03/2020). A finales de marzo, Sanidad señalaba en declaraciones a la corporación pública que "El Gobierno de España sigue en todo momento las recomendaciones de la OMS y (...) que ha adoptado las medidas más drásticas en Europa y de las más estrictas a nivel mundial para vencer al coronavirus". Además, se reitera en este momento la llamada "una vez más" a la unidad de acción entre las administraciones y a la coordinación y colaboración para la lucha contra la pandemia. (RTVE.es, 22/03/2020). Declaraciones más duras las localizamos cuando el Presidente de España señala que en el país se ven "las horas más amargas, más duras, más tristes. El virus nos golpea con una violencia despiadada" (RTVE.es, 28/03/2020).

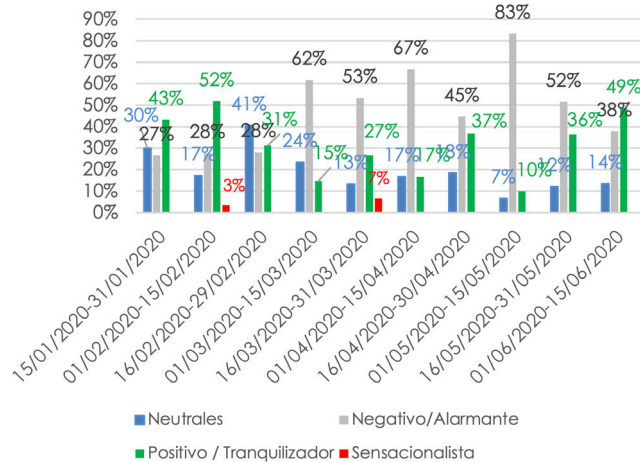
Gráfico 7: Tipo de declaraciones en RTVE.es



Fuente. Elaboración propia, diciembre 2020.

Esta es la tendencia observada también en general, a lo largo de los meses de abril y mayo cuando se alternan declaraciones negativas (53%) con positivas (34%) y alguna neutral (12,95%), informando de la desescalada. Esto cambia a finales de mayo y en el mes de junio, de forma paralela a una mejoría de la primera ola. En RTVE.es dominan de nuevo las declaraciones positivas (65,1%) que provienen de fuentes gubernamentales, autoridades sanitarias, OMS y expertos. Se comienza a hablar ahora de experimentos con hidroxiclороquina y de los primeros estudios sobre vacunas.

Gráfico 8: Tipo de declaraciones en Francetvinfo.fr



Fuente. Elaboración propia, diciembre 2020.

Francetvinfo.fr sigue una tendencia un tanto diferente a RTVE.es en cuanto a las declaraciones de las fuentes. Por un lado, en el mismo número de noticias analizadas hay un menor número de declaraciones. Por otro, el tono de estas es negativo (48,13%), frente al positivo del medio español (41,4%) (gráfico 8).

Es cierto que en el mes de enero y principios de febrero (15/01/2020-15/02/2020) dominan las citas positivas (47.5%), en su mayoría del gobierno, pero también de médicos y autoridades sanitarias. "Interrogada sobre este tema el jueves 23 de enero en París, Agnès Buzyn indicó que por el momento no se había detectado "ningún caso dudoso" en Francia. Se investigaron dos casos, pero resultaron ser negativos (Francetvinfo.fr, 23/01/2020). A finales del mes se publican las declaraciones del profesor Yazdan Yazdanpanah, del departamento de enfermedades infecciosas de Hospital Bichat que aseguró que se habían "podido identificar a un cierto número de personas, y seguiremos todo lo que se recomienda para tratar de controlar a estas personas" (Francetvinfo.fr, 29/01/2020). Con ello, se mantiene un tono tranquilizador y de contención de la pandemia.

A medida que avanzan los contagios en la segunda quincena de febrero (16/02/2020-29/02/2020) se observa una caída de las declaraciones positivas (31.3%) y se usan citas más neutrales (41%). No obstante, es destacable como las fuentes gubernamentales hacen uso de declaraciones positivas o tranquilizadoras. *El gobierno aseguró que "Francia está lista en caso de una epidemia"* (Francetvinfo.fr, 18/02/2020) y anunció el domingo 23 de febrero el establecimiento de un plan en caso de evolución de la epidemia del nuevo coronavirus: *"Francia se ha preparado para enfrentarlo"*, dijo Olivier Véran al final de la reunión de emergencia que se celebró en el Hôtel de Matignon (Francetvinfo.fr, 24/02/2020).

En el mes de marzo (01/03/2020-31/03/2020) observamos un incremento importante de las declaraciones negativas (57.5%) y una disminución tanto de las positivas (21%) como de las informativas o neutrales (18.4%). Hay muchas citas gubernamentales negativas, y también de la OMS y autoridades sanitarias. Además, se localizan en este período alguna declaración del gobierno galo con tono belicista. El día 17 de marzo el presidente de la República dijo hasta seis veces que "estamos en guerra", declaración que aparece en el titular de la noticia (Francetvinfo.fr, 17/03/2020). El día anterior se recogen las declaraciones de un médico: *"Es un hospital bajo presión"* (Francetvinfo.fr, 16/03/2020).

Esta tendencia se mantiene hasta la primera quincena de junio. En los meses previos hay un crecimiento importante de declaraciones negativas que alcanzan un 83,3% en la primera quincena de mayo. Ya en la segunda quincena de este mes las declaraciones gubernamentales son fundamentalmente positivas, en especial referidas al plan de rescate económico y a la apertura de locales de ocio. En junio, dominan las citas positivas coincidiendo con el fin de la primera ola. "La epidemia de coronavirus está *"quizás terminada para esta primera ola"*, explicó Antoine Flahault, epidemiólogo y director del Instituto de Salud Global de la Universidad de Ginebra" (Francetvinfo.fr, 04/06/2020); *"La situación ha mejorado, continúa mejorando"*, pero *"es demasiado pronto para relajar de alguna manera nuestra vigilancia, la del sistema de salud y la de los franceses"*, dijo el Ministro de Salud, Olivier Véran (Francetvinfo.fr, 08/06/2020).

4. Discusión y Conclusiones

En los dos medios de comunicación analizados el número de noticias sobre Covid-19 fue similar durante la primera ola de la pandemia. Hubo una gran cantidad de informaciones publicadas, y algunos días eran prácticamente las únicas noticias presentes en la agenda setting. En total, 14.492 noticias en *France24info.fr* y 17.031 en *RTVE.es*. No obstante, no siempre coincide el incremento de información con el aumento de fallecimientos o contagios, sino que más bien responden a acontecimientos puntuales relacionados con la pandemia (como estados de alarma, desescaladas, etc.). Coincide este análisis con otros estudios de otras pandemias. Tal y como señalan Hallin et al. (2020, p. 8) "una observación frecuente de la literatura sobre "distorsión mediática" en la cobertura de salud muestra que el énfasis de los medios en la cobertura de enfermedades no se corresponde con los datos epidemiológicos sobre incidencia o mortalidad".

El relato, en general, tanto de los titulares como de las fuentes ha evolucionado en función del progreso de la pandemia. La representación de la enfermedad a través de los titulares y declaraciones de fuentes publicadas señala que en *RTVE.es* tanto los periodistas como las fuentes ofrecen un relato inicial sobre la pandemia despreocupado, con una visión lejana de los contagios y fallecimientos. A medida que se incrementan los casos, aumentan las citas y titulares más negativos e incluso en, este último caso, sensacionalistas y bélicos. Solo al final de la primera ola, se recupera un tono más tranquilizador y positivo. En *France24info.fr* el tono en general es más negativo o neutral incluso al comienzo de la pandemia. A medida que se propagan los casos, el tono se endurece. Es al final de la pandemia cuando, al igual que en España, se recuperan declaraciones más positivas.

Se observa que, en ambos casos, los medios analizados representan la pandemia con cierta preocupación, en especial, a medida que avanzaban los contagios y fallecimientos. Fundamentalmente en el foco de la crisis, el relato tanto de los periodistas como de las fuentes responde a la necesidad de ejercer un servicio público para concienciar a la sociedad de seguir las medidas impuestas. "Sin embargo, paradójicamente, el exceso de información puede tener efectos contraproducentes. Así, existen estudios que afirman que, a mayor exposición a los medios, mayor la angustia de los ciudadanos. Se constató en Estados Unidos durante la crisis del Ébola en 2014, a pesar de que allí la enfermedad tuvo una incidencia muy baja (Thompson, Garfin, Holman y Silver, 2017), y se empieza a manifestar en la actualidad con el coronavirus (Garfin, Silver y Holman, 2020)" (Masip et al. 2020, p. 2). Un enfoque excesivamente negativo puede producir problemas mentales, que pueden incrementarse con la abundancia de desinformación y bulos (Su et al. 2021), al igual que acudir a excesivas fuentes de información (Soroya, Farooq, Mahmood, Isoaho y Zara, 2021).

De forma más concreta, en ambos casos, el relato se hace tomando como referencia a fuentes gubernamentales con predominio de estas sobre el resto. No obstante, el medio francés parece usar un mayor número de fuentes expertas o sanitarias, en especial, al comienzo de la pandemia. La fuerte presencia de fuentes institucionales ya se ha corroborado en otras investigaciones como en el caso del análisis de la Gripe A en la prensa española (Camacho-Markina, 2009; López-Villafranca, 2012). Esto no es baladí, debido a que "ante situaciones de crisis, los medios de comunicación emplean mayoritariamente fuentes de información institucionales u oficiales en la elaboración de sus noticias", la información que estas ofrecen "es difundida como legítima y digna de interés para la población" por lo que "el control sobre la elaboración de esta información legitimada es deseable por parte de las organizaciones comerciales" (Perea-Rodríguez y Hellín-Ortuño, 2013, pp. 77-78).

La gestión gubernamental de la pandemia ha sido muy criticada en países como Francia en donde se abrió una investigación a tres miembros del Gobierno que se encargaron de gestionar la crisis del coronavirus: el primer ministro, Édouard Philippe y los sucesivos titulares de Sanidad, Agnès Buzyn y Olivier Véran (Efe, 07 de julio de 2020).

En España se han puesto en duda las declaraciones de los representantes gubernamentales y/o institucionales por fallos en la gestión de la comunicación. A finales de enero Fernando Simón, director del Centro de Coordinación y Emergencias Sanitarias del Ministerio de Sanidad "aseguró ante los medios que esperaba que en España no hubiera transmisión local (...) En esa misma comparecencia indicó que la enfermedad seguía sin ser excesivamente transmisible y que tenía "posibilidades de empezar a remitir". A finales de febrero el Ministerio de Sanidad afirmaba que en este país no se daba transmisión local, al mismo tiempo que la Organización Mundial de la Salud había alertado en varias ocasiones al Gobierno Español (Martínez-Solana y Martín-García, 2021, p. 64).

Estos errores de gestión pueden ser la causa de incertidumbre en la sociedad. Según un estudio de Reuters un 43% de la muestra encuestada en España había recibido mucha información falsa de fuentes políticas y un 34% aseguraba haberla obtenido de fuentes gubernamentales. Estos datos están muy por encima de los obtenidos en la mayoría de los otros países objeto de estudio (Tabla 4).

Tabla 4. Proporción que dice haber visto mucha información falsa o engañosa sobre el coronavirus de cada fuente en la última semana

	España	Estados Unidos	Reino Unido	Alemania	Corea del Sur	Argentina
Gente que no conozco	42%	28%	35%	24%	37%	47%
Políticos	43%	37%	18%	19%	41%	26%
Organizaciones de noticias	36%	29%	18%	16%	24%	30%
Gobierno	34%	34%	15%	15%	20%	21%
Gente que conozco	32%	19%	18%	16%	17%	31%
Organizaciones sanitarias mundiales	12%	19%	5%	11%	21%	11%
Organizaciones sanitarias estatales	18%	15%	5%	10%	12%	17%
Científicos, médicos y expertos	13%	13%	6%	11%	12%	13%

Fuente. Nielsen, Fletcher, Newman, Bennen y Howard (2020)

A pesar de estas críticas y de estos fallos en la gestión de la Covid-19, hay estudios que señalan una alta valoración de información institucional durante la crisis. Un estudio de José Carlos Losada Díaz, Leticia Rodríguez Fernández y Francisco Javier Paniagua Rojano (2020, p. 31) demuestra que durante la pandemia de la Covid-19 "un 70% identifican las organizaciones oficiales y las autoridades como las fuentes de información más creíbles". Si bien, el personal sanitario también obtiene una muy buena puntuación en este estudio (68,3%), seguidos de los medios de comunicación (52,8%), familiares y amigos (8,3%) y líderes de opinión (6,8%).

El papel de los medios de comunicación, en especial, los de titularidad pública, se torna en estos escenarios en fundamental. "Los profesionales de la información deben jugar un papel relevante para detener la propagación de la información errónea relacionada con la pandemia (Tandoc, 2020)" (Alexandre-Benavent, Castelló-Cogollos y Valderrama-Zurián, 2020, p. 8).

Conocer el relato de dos medios públicos durante la primera ola de la pandemia es fundamental para afrontar nuevos retos relacionados con la nueva enfermedad, tales como las campañas de vacunación o las nuevas variantes. Es imprescindible informar a la ciudadanía, pero no saturarla y generar el efecto contrario. Es importante hacer el relato contando con fuentes institucionales, pero también con expertos y autoridades sanitarias y no acudir en exceso a las fuentes del dolor con declaraciones alarmistas y sensacionalistas. Finalmente, es recomendable no hacer un relato contradictorio, con mensajes claros que no confundan a la sociedad y usar los recursos periodísticos necesarios para luchar contra las fake news y los relatos falsos.

5. Contribución específica de cada persona autora (deben cumplimentarlas las personas autoras)

Contribuciones	Responsables
Concepción y diseño del trabajo	Ana-María López-Cepeda
Búsqueda documental	Ana-María López-Cepeda y Nicolas Tilli
Recogida de datos	Ana-María López-Cepeda y Nicolas Tilli
Análisis e interpretación crítica de datos	Ana-María López-Cepeda
Redacción, formato, revisión y aprobación de versiones	Ana-María López-Cepeda y Nicolas Tilli

6. Referencias

[1] Alexandre-Benavent, R.; Castelló-Cogollos, L. y Valderrama-Zurián, J.C. (2020). Información y comunicación durante los primeros meses de Covid-19. Infodemia, desinformación y papel de los profesionales de la información. *El profesional de la información*, 29 (4), 1-17. <https://doi.org/ftk3>

- [2] Al-Ramahi, M.; Elnoshokaty, A.; El-Gayar, O.; Nasralah, T. y Wahbeh, A. (2021). Public discourse against masks in the COVID-19 Era: Infodemiology study of twitter data. *JMIR Public Health Surveill*, 7(4). <https://doi.org/gck7>
- [3] Apuke, O.D. y Omar, B. (2021). Fake news and COVID-19: modelling the predictors of fake news sharing among social media users. *Telematics and Informatics*, 56. <https://doi.org/gg6v19>
- [4] Atehortua, N.A. y Patino, S. (2021). COVID-19, a tale of two pandemics: novel coronavirus and fake news messaging. *Health Promotion International*, 36(2), 524-534. <https://doi.org/gck6>
- [5] Azurmendi, A.; Muñoz-Saldaña, M. y Ortega-Mohedano, F. (2018). Independencia de los políticos y participación de los ciudadanos. Dos demandas del servicio público audiovisual en el entorno digital en España. *Communication & Society*. 31 (3), 111-140. <https://bit.ly/3nmz7sw>
- [6] Caffarel-Serra, C. y García-de-Castro, M. (2017). Futuro de la televisión pública nacional y autonómica en España. Propuesta de los partidos políticos en las elecciones de 2015 y 2016. *Revista mediterránea de comunicación*, 8(1), 105-119. <https://bit.ly/3hkex97>
- [7] Calandri, L. (2019). Nouvelle(s) réforme(s) de l'audiovisuel public : De l'« intransquillité » à l'« inquiétude ». <https://bit.ly/3eR5D1j>
- [8] Camacho-Markina, I. (2009). La gripe A en la prensa española. *Revista Latina de Comunicación Social*, 64, 827-843. <https://doi.org/d27st7>
- [9] Campos-Freire, F.; Soengas-Pérez, X. y Rodríguez-Castro, M. (2018). Indicadores de evaluación de los servicios informativos de la radiotelevisión pública. *El profesional de la información*, 27(2), 267-277. <https://doi.org/gj8cxq>
- [10] Casero-Ripollés, A. (2020). Impacto del Covid-19 en el sistema de medios. Consecuencias comunicativas y democráticas del consumo de noticias durante el brote. *El profesional de la información*, 29(2), 1-12. <https://doi.org/d8kd>
- [11] Chadwick, A. (2013). *The hybrid media system: Politics and power*. Oxford: Oxford University Press. <https://doi.org/dnxh>
- [12] Cinelli, M.; Quattrocioni, W.; Galeazzi, A.; Valensise, C.M.; Brugnoli, E.; Schmidt, A.L.; Zola, P.; Zollo, F. & Scala, A. (2020). The COVID-19 social media infodemic. *Scientific Reports*, 10. <https://doi.org/ghhx8d>
- [13] Codina, L. (2017). Revisiones sistematizadas y cómo llevarlas a cabo con garantías: Systematic reviews y SALSA Framework. <https://bit.ly/2Dd0VKf>
- [14] Costa-Sánchez, C. (2008). Medicina y salud en la prensa. Las noticias de salud en los principales diarios de Galicia. *Revista Latina de Comunicación Social*, 11(63), 15-21. <https://doi.org/cfgjps>
- [15] Costa-Sánchez, C. (2011). Tratamiento informativo de una crisis de salud pública: los titulares sobre la gripe A en la prensa española. *Revista de la SEECI*, (25), 43-62. <https://bit.ly/3eJkLgS>
- [16] Costa-Sánchez, C. y López-García, X. (2020). Comunicación y crisis del coronavirus en España. Primeras lecciones. *El profesional de la información*, 29(3), 1-14. <https://doi.org/d96m>
- [17] Craufurd-Smith, R.; Stolte, Y.; Psychogiopoulou, E. y Anagnostou, D. (2017). The freedom and independence of public service media in Europe: International standards and domestic implementation. *International Journal of Communication*, 11, 1936-1355.
- [18] Da Silva Medeiros, F. N. y Massarani, L. (2010). Pandemic on the Air: A Case Study on the Coverage of New Influenza A-H1N1 by Brazilian Prime Time TV News. *Journal of Science Communication*, 9(3), 1-9. <https://doi.org/gck8>
- [19] Díaz-Arias, R. (2020). Retos del servicio público multimedia en los tiempos del coronavirus. *Cuadernos de periodistas*, (40), 22-36. <https://bit.ly/3hoEogc>
- [20] Donders, K. (2019). Public service media beyond the digital hype: distribution strategies in a platform era. *Media, Culture & Society*. 41(7), 1011-1028. <https://doi.org/gf9tkp>
- [21] Efe (07 de julio de 2020). La Justicia abre una investigación al Gobierno francés por su gestión de la pandemia. *Público.es* <https://bit.ly/3nru4XT>

- [22] European Broadcasting Union (2018). EU Underlines Importance of PSM'S Contribution to Democracy. <https://bit.ly/36Y2kk6>
- [23] European Broadcasting Union (2020a). *Fast Forward: Public Service Journalism in the viral age*. Swiss: EBU.
- [24] European Broadcasting Union (2020b). *COVID-19 Report. Public Service Media: Supporting Society Through Coronavirus*. Swiss: EBU.
- [25] Fernández-Lombao, T.; Valencia-Bermúdez, A. y López-Cepeda, A.M. (2017). Independence: The Cornerstone of Public Service Media Governance. En A. Rocha; A.M. Correia; H. Adeli; L.P. Reis y S. Costanzo (Eds.). *Recent Advances in Information Systems and Technologies* (pp. 121-130). New York: Springer.
- [26] Flores-Vivar, J.M. (2020). Datos masivos, algoritmización y nuevos medios frente a desinformación y fake news. Bots para minimizar el impacto en las organizaciones. *Comunicación y Hombre*, 16(16), 101-114. <https://doi.org/gpqr>
- [27] Garfin, D.R; Silver, R.C. y Holman, E. A. (2020). The novel coronavirus (Covid-2019) outbreak: Amplification of public health consequences by media exposure. *Health psychology*, 39(5), 355-357. <https://doi.org/ggq8wd>
- [28] Gesto-Louro, A. y Campos-Freire, F. (2020). La caída de los ingresos y la audiencia de los medios públicos europeos (2010-2018). *Revista de Comunicación*, 19(2), 145-160. <https://doi.org/gccq>
- [29] Green, S. F. (2016). *Notes from the Balkans: Locating Marginality and Ambiguity on the Greek-Albanian Border*. Princeton: Princeton University Press.
- [30] Hallin, D. C. y Mancini, P. (2004). *Comparing Media Systems: Three Models of Media and Politics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- [31] Hallin, D.C.; Briggs, Ch. L.; Mantini-Briggs, C.; Spinelli, H. y Sy, A. (2020). Mediatización de las epidemias: la cobertura sobre la pandemia de la gripe A (H1N1) de 2009 en Argentina, Estados Unidos y Venezuela. *Comunicación y Sociedad*, 17, 1-24. <https://doi.org/gckd>
- [32] Herzog, Ch.; Novy, L.; Hilker, H. y Torun, O. (eds.) (2017). *Transparency and funding of public service media: Die deutsche Debatte im internationalen Kontext*. Wiesbaden: Springer. <https://doi.org/gvjrj>
- [33] Hussain, W. (2020). Role of Social Media In COVID-19 Pandemic. *The International Journal of Frontier Sciences*, 4(2), 59-60. <https://doi.org/ggvdpn>
- [34] Juanatey-Boga, Ó.; Martínez-Fernández, V.A. y Rodríguez-Castro, M. (2018). La Europa de dos velocidades reflejada en la financiación del servicio audiovisual público: un análisis basado en los presupuestos. *Revista Latina de Comunicación Social*, 73, 1054-1071. <https://doi.org/gvrb>
- [35] Jurado-Salván, E. y Jurado-Izquierdo, M. (2015). Los errores de comunicación en la crisis del ébola. *Cuadernos de periodistas*, 29, 90-99.
- [36] Karppinen, K. y Moe, H. (2016). What We Talk about When Talk about "Media Independence". *Javnost – The Public*, 23(2), 105-119. <https://doi.org/d8g4>
- [37] Lázaro-Rodríguez, P. y Herrera-Viedma, E. (2020). Noticias sobre Covid-19 y 2019-nCoV en medios de comunicación de España: el papel de los medios digitales en tiempos de confinamiento. *El profesional de la información*, 29(3), 1-11. <https://doi.org/d96r>
- [38] López-Cepeda, A.M.; Soengas-Pérez, X. y Campos-Freire, F. (2019). Gobernanza de las radiotelevisiónes públicas europeas: poder estructural centralizado y politizado. *El profesional de la información*, 28(6), 1-14. <https://doi.org/f9r4>
- [39] López-Villafranca, P. (2012). Los encuadres sanitarios en prensa española: El caso de la gripe A y la bacteria E. coli. *Revista Internacional de Relaciones Públicas*, 2(4), 221-246. <https://doi.org/gccw>
- [40] Losada-Díaz, J.C.; Rodríguez-Fernández, L. y Paniagua-Rojano, F.J. (2020). Comunicación gubernamental y emociones en la crisis del Covid-19 en España. *Revista Latina de Comunicación Social*, 78, 23-40. <https://doi.org/gpt3>
- [41] Martínez-Solana, Y. y Martín-García, T. (2021). Análisis comparativo de la gestión gubernamental de comunicación de crisis de la Covid-19, vacas locas y atentados del 11M. *Historia y Comunicación Social*, 26 (Núm. Especial), 61-73. <https://doi.org/gvrd>

- [42] Masip, P.; Aran-Ramspott, S.; Ruiz-Caballero, C.; Suau, J.; Almenar, E. y Puertas-Graell, D. (2020). Consumo informativo y cobertura mediática durante el confinamiento por el Covid-19: sobreinformación, sesgo ideológico y sensacionalismo. *El profesional de la información*, 29(3), 1-12. <https://doi.org/gg3w9g>
- [43] Miguel de Bustos, J.C. (2020). Reseña: Le service public médiatique à l'ère numérique: Radio-Canada, BBC, France Télévisions: expériences croisées. Québec: Presses de l'Université du Québec, ZER: *Revista de Estudios de Comunicación*, 48, 365-381.
- [44] Montaña-Blasco, M.; Ollé-Castellá, C. y Lavilla-Raso, M. (2020). Impacto de la pandemia de Covid-19 en el consumo de medios en España. *Revista Latina de Comunicación Social*, 78, 155-166. <https://doi.org/gf5w>
- [45] Mora-Rodríguez, A. y Melero-López, I. (2021). Seguimiento informativo y percepción del riesgo ante la Covid-19 en España. *Comunicar*, 29(66), 71-81. <https://doi.org/gh4dpr>
- [46] Morejón-Llamas, N. (2021). Infodemia y dependencia informativa: la función ética de la televisión pública andaluza durante la crisis del Covid-19. *Comunicación y Hombre*, (17), 119-138. <https://doi.org/gpqq>
- [47] Muižnieks, N. (2017). Public Service Broadcasting under Threat in Europe. *Council of Europe*. <https://bit.ly/311rR3Y>
- [48] Nielsen, R.; Fletcher, R.; Newman, N.; Bennen, J. S. y Howard, P. (2020). Navigating the 'infodemic': How people in six countries access and rate news and information about coronavirus. Reuters Institute for the Study of Journalism, University of Oxford. <https://bit.ly/3howy5h>
- [49] Organización Panamericana de la Salud y Organización Mundial de la Salud (2020). *Covid-19 Consejos para Informar. Guía para periodistas*. Washington DC. <https://bit.ly/3x6gAle>
- [50] Perea-Rodríguez, A. y Hellín-Ortuño, P.A. (2013). Estudio de la comunicación de lobby en el caso de la gripe A. Persuasión en la prensa escrita española. *Anagramas*, 11(22), 53-78.
- [51] Ramón-Vegas, X.; Mauri-Ríos, M. y Rodríguez-Martínez, R. (2020). Redes sociales y plataformas de fact-checking contra la desinformación sobre la COVID-19. *Hipertext.net: Revista Académica sobre Documentación Digital y Comunicación Interactiva*, (21), 79-92. <https://doi.org/gccr>
- [52] Rodríguez-Castro, M.; Campos-Freire, F. y López-Cepeda, A.M. (2020). Public Service Media as a Political Issue: How Does the European Parliament Approach PSM and Communication Rights?, *Journal of Information Policy*, 10, 439-473. <https://doi.org/ghbtfb>
- [53] Salaverría, R.; Buslón, N.; López-Pan, F.; León, B.; López-Goñi, I. y Erviti, M.C. (2020). Desinformación en tiempos de pandemia: tipología de los bulos sobre la Covid-19. *El profesional de la información*, 29(3), 1-15. <https://doi.org/d96z>
- [54] Sánchez-Duarte, J.M. y Magallón-Rosa, R. (2020). Infodemia y COVID-19. Evolución y viralización de informaciones falsas en España. *Revista Española de Comunicación en Salud, Suplemento 1*, 31-41. <https://doi.org/gg7tzw>
- [55] Saurwein, F.; Eberwein, T. y Karmasin, M. (2019). Public Service Media in Europe: Exploring the Relationship between Funding and Audience Performance. *Javnost - The Public*, 26(3), 291-308. <https://doi.org/gjh4nq>
- [56] Schulz, W. (2013). Approaches to Independence. In W. Schulz, P. Valckey K. Irion (eds.). *The independence of the media and its regulatory agencies* (pp. 36-49) Bristol: UK; Chicago, USA: Intellect.
- [57] Seeger, M.W. y Sellnow, T. L. (2007). *Crisis communication and the public health*. Cresskill: Hampton Press.
- [58] Simunjak, M. (2016). Monitoring political independence of public service media: comparative analysis across 19 European Union Member States. *Journal of Media Business Studies*, 13(3), 153-169. <https://doi.org/gjh4nq>
- [59] Soler-Campillo, E.; Galán-Cubillo, J. y Marzal-Felici, J. (2019). La creación de À Punt Mèdia (2013-19) como nuevo espacio público de comunicación". *Revista Latina de Comunicación Social*, 74, 1801-1817. <https://doi.org/gpqqs>

- [60] Soroya, S.H.; Farooq, A.; Mahmood, K; Isoaho, J. y Zara, S. (2021). From information seeking to information avoidance: Understanding the health informatoin behavior during a global health crisis. *Information Processing & Mangement*, 58(2). <https://doi.org/gjsmv7>
- [61] Su, Z.; McDonnell, D.; Wen, J.; Kozak, M.; Abbas, J.; Segalo, S.; Li, X.; Ahmad, J.; Cheshmehzangi, A.; Cai, Y.; Yang, L. y Xiang, Y. (2021). Mental health consequences of COVID-19 media coverage: the need for effective crisis communication practices. *Global Health* 17(4). <https://doi.org/gjgthb>
- [62] Sy, A. y Spinelly, H. (2016). Dimensiones políticas de una epidemia: el caso de la gripe A (H1N1) en la prensa escrita de Argentina. *Cadernos de Saúde Pública*, 32(3), 1-16. <https://doi.org/gccx>
- [63] Tandoc, E. C. (2020). Commentary: how to stay sane in a time of Covid-19 information overload. *Channel new Asia*, 4 April. <https://bit.ly/3eX7CR1>
- [64] Thompson, R.R.; Garfin, D. R.; Holman, E. A. y Silver, R.C. (2017). Distress, Worry, and Functioning Following a Global Health Crisis: A National Study of Americans´ Responses to Ebola. *Clinical Psychological Science*, 5(3), 513-521. <https://doi.org/fqx4>
- [65] Torres-Salinas, D. (2020). Ritmo de crecimiento diario de la producción científica sobre Covid-19. Análisis en bases de datos y repositorios en acceso abierto. *El profesional de la información*, 29(2), 1-6. <https://doi.org/ggr57c>
- [66] Tremblay, G.; Bizimana, A.J. y Kane, O. (2019). *Le service public médiatique à l'ère numérique: Radio-Canada, BBC, France Télévisions: expériences croisées*. Québec: Presses de l'Université du Québec. <https://doi.org/gccs>
- [67] Túnnez-López, M.; Vaz-Álvarez, M. y Fieiras-Ceide, C. (2020). Covid-19 and public service media: Impact of the pandemic on public television in Europe. *El profesional de la información*, 29 (5), 1-17. <https://doi.org/ghhf4j>
- [68] Westlund, O. y Ghersetti, M. (2015). Modelling News Media Use. *Journalism Studies*, 16 (2), 133-151. <https://doi.org/f2zsvg>
- [69] Zhou, W.; Wang, A.; Xia, F.; Xiao, Y. y Tang, S. (2020). Effects of media reporting on mitigating spread of COVID-19 in the early phase of the outbreak. *Mathematical Biosciences and Engineering*, 17 (3), 2693-2707. <https://doi.org/ggq75p>

Financiación

Este artículo forma parte de las actividades del proyecto de investigación (RTI2018-096065-B-I00) del "Programa Estatal de I+D+i orientado a los Retos de la Sociedad" del Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades y del Fondo Europeo de Desarrollo Regional (Feder) sobre "Nuevos valores, gobernanza, financiación y servicios audiovisuales públicos para la sociedad de Internet: contrastes europeos y españoles" y es resultado de la investigación desarrollada en el grupo de investigación en Sociología de la Comunicación de la UCLM, financiado con fondos FEDER.