



HAL
open science

Comprendre les liens qu'entretiennent l'attribution de chaleur et de compétence aux Personnes en Situation de Handicap Intellectuel et les modèles social et individuel du handicap

Pauline Vidal, Stéphane Perrissol, Patrice Terrier

► To cite this version:

Pauline Vidal, Stéphane Perrissol, Patrice Terrier. Comprendre les liens qu'entretiennent l'attribution de chaleur et de compétence aux Personnes en Situation de Handicap Intellectuel et les modèles social et individuel du handicap. 13ème Congrès international de Psychologie Sociale - ADRIP, Jul 2020, Lisbonne, Portugal. hal-03636955

HAL Id: hal-03636955

<https://hal.science/hal-03636955>

Submitted on 11 Apr 2022

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Comprendre les liens qu'entretiennent l'attribution de chaleur et de compétence aux Personnes en Situation de Handicap Intellectuel et les modèles social et individuel du handicap

Pauline Vidal¹, Stéphane Perrissol¹ et Patrice Terrier¹

contact : pauline.vidal2@univ-tlse2.fr

¹ CLLE (UMR 5263) - Cognition, Langues, Langage, Ergonomie - Université Toulouse 2 Jean Jaurès

Un jugement d'incompétence associé aux Personnes en Situation de Handicap Intellectuel (PSHI) contribue à freiner leur insertion professionnelle (Kocman, Fischer, & Weber, 2018). Afin d'améliorer les pratiques de formation et de sensibilisation des acteurs du parcours d'insertion, cette étude analyse l'attribution d'incompétence et ses mécanismes sous-jacents à l'aide du modèle du contenu du stéréotype (Fiske, Cuddy, Glick, & Xu, 2002).

Le modèle du contenu du stéréotype

1. Jugement à partir de **deux dimensions** et cinq sous-dimensions

Chaleur	Compétence
sociabilité, moralité	effort, capacité, assurance

2. Jugement plus souvent **ambivalent** (plus de chaleur que de compétence ou l'inverse) que univalent (chaleur = compétence)

3. Jugement en fonction de la **structure sociale perçue**

- **Chaleur** : augmente si **coopération** intergroupe et compatibilité perçue avec les objectifs du groupe dominant, **décroit** si **compétition** perçue.
- **Compétence** : augmente pour les groupes ayant un **statut social élevé**, **décroit** pour ceux ayant un **statut social faible**

Ces liens reposent sur l'**adhésion aux systèmes de justification des inégalités intergroupes** (e.g., croyances en un monde juste, attitudes envers les inégalités intergroupes, Oldmeadow & Fiske, 2007)

Appliqué aux PSHI

→ Etude de l'attribution des sous-dimensions

- **Plus de chaleur que de compétence** pour les PSHI (e.g., Jenaro, Flores, & Lopez-Lucas, 2018)
- **Plus d'effort et de chaleur que de capacité ou d'assurance** pour les travailleurs handicapés (Louvét & Rohmer, 2010)
- **Plus de capacité que d'assurance** pour les groupes ayant un statut social faible (Carrier, Louvet, & Rohmer, 2014) dont font partie les PSHI

→ **Intégration des modèles du handicap** : systèmes de croyances influençant attitudes et stéréotypes (Dirth & Branscombe, 2017)

Modèle Individuel	Modèle Social
légitime les inégalités sur la base de la déficience, statut inférieur des PSHI par rapport aux Personnes Valides (PV)	conteste les inégalités entre PSHI et PV, construction sociale du handicap, modification de la société (e.g., droits, accessibilité)

Hypothèses

1. **Jugement ambivalent** : Plus de chaleur (sociabilité, moralité) et d'effort que de capacité et d'assurance, et, plus de capacité que d'assurance
2. **Interaction entre les dimensions du jugement et l'adhésion aux modèles** : La forte adhésion au modèle individuel et la faible adhésion au modèle social entraînent un jugement ambivalent

Méthode

Participants : N=96, acteurs du parcours d'insertion (e.g., ressources humaines, conseillers en insertion professionnelle)

Matériel et Procédure : 1. Questionnaire d'adhésion aux modèles individuel et social pour l'insertion professionnelle des PSHI en France (35 items, échelle de 0 à 100) → construits à partir d'études antérieures (e.g., Dirth & Branscombe, 2017) 2. Tâche d'attribution de traits (3 par sous-dimension)

Principaux résultats et discussion

1. Jugement ambivalent au détriment de l'assurance :

Plus d'attribution de sociabilité ($M=72.63$, $SD=16.91$), **de moralité** ($M=72.30$, $SD=17.52$) **et d'effort** ($M=78.24$, $SD=15.77$) **que de capacité** ($M=62.65$, $SD=18.71$) **et d'assurance** ($M=50.76$, $SD=18.24$) **et plus d'attribution de capacité que d'assurance** ($ps < .001$)
 $F(4,380)=73.79$, $p < .001$, $\eta^2 = .43$

2. Modèle individuel :

- **aucun effet** de l'adhésion, $F(2,93)=0.93$, $p=.30$, $\eta^2=.01$
- **aucun effet d'interaction** entre l'adhésion et les sous-dimensions, $F(8,372)=0.53$, $p=.70$, $\eta^2=.001$ → Le modèle individuel est le **modèle dominant** dans nos sociétés (Dirth & Branscombe, 2017) : tous les individus y sont exposés, pouvant expliquer l'absence d'effet.

3. Modèle social :

- **effet de l'adhésion** : **plus de traits attribués si l'adhésion est élevée que moyenne ou faible**, $F(2,93)=5.42$, $p < .005$, $\eta^2 = .10$, **mais l'ambivalence entre les traits demeure**
- **aucun effet d'interaction** entre l'adhésion et les sous-dimensions, $F(8,372)=1.73$, $p=.10$, $\eta^2=.03$
→ le modèle social évalué ici pourrait constituer une **version atténuée** en ne contestant pas assez le rapport dominant/dominé (PV/PSHI) et l'idéal de normalisation vers un sujet autonome et valide pour influencer le jugement (e.g., Waldschmidt, 2017).

Conclusion

Cette étude précise la nature du jugement social des PSHI qui freine leur insertion professionnelle. L'attribution d'incompétence se fait en lien avec d'autres traits suivant un pattern ambivalent et en accord avec le modèle du contenu du stéréotype. Distinguer la dévalorisation de l'assurance de celle de capacité permet d'outiller plus efficacement les pratiques de formation et de sensibilisation des acteurs du parcours d'insertion professionnelle. L'effet du modèle social sur l'attribution de traits constitue aussi une piste pour comprendre les mécanismes sous-jacents au jugement des PSHI. S'il convient d'améliorer l'évaluation de l'adhésion au modèle social, augmenter l'adhésion à ce modèle pourrait permettre d'améliorer le jugement porté sur les PSHI.

Structures partenaires



1. Carrier, A., Louvet, E., & Rohmer, O. (2014). Compétence et agencement dans le jugement social. *Revue Internationale de Psychologie Sociale*, 27(1), 95–125. <https://www.cairn.info/revue-internationale-de-psychologie-sociale-2014-1-page-95.htm>. 2. Dirth, T. P., & Branscombe, N. R. (2017). Disability Models Affect Disability Policy Support through Awareness of Structural Discrimination. *Journal of Social Issues*, 73(2), 413–442. <https://doi.org/10.1111/josi.12224>. 3. Fiske, S. T., Cuddy, A. J., Glick, P., & Xu, J. (2002). A model of (often mixed) stereotype content: competence and warmth respectively follow from perceived status and competition. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82(6), 878–902. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.82.6.878>. 4. Jenaro, C., Flores, N., & López-Lucas, J. (2018). Using the semantic differential technique to assess stereotypes toward individuals with disabilities: The relevance of warmth and competence. *Universitas Psychologica*, 17(4), 1–12. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy17-4.usd1>. 5. Kocman, A., Fischer, L., & Weber, G. (2018). The Employers' perspective on barriers and facilitators to employment of people with intellectual disability: A differential mixed-method approach. *Journal of Applied Research in Intellectual Disabilities*, 31(1), 120–131. <https://doi.org/10.1111/jar.12375>. 6. Louvet, E., & Rohmer, O. (2010). Les travailleurs handicapés sont-ils perçus comme des travailleurs compétents? *Psychologie du Travail et des Organisations*, 16(1), 47–62. [https://doi.org/10.1016/S1420-2530\(10\)01601-1](https://doi.org/10.1016/S1420-2530(10)01601-1). 7. Oldmeadow, J., & Fiske, S. T. (2007). System-justifying ideologies moderate status=competence stereotypes: Roles for belief in a just world and social dominance orientation. *European Journal of Social Psychology*, 37(6), 1135–1148. <https://doi.org/10.1002/ejsp.433>. 8. Waldschmidt, A. (2017). Disability Goes Cultural: The Cultural Model of Disability as an Analytical Tool. In A. Waldschmidt, H. Berressem & M. Ingwersen (Eds.), *Culture - Theory - Disability. Encounters between Disability Studies and Cultural Studies* (1ere ed., p. 19-27). Transcript Verlag.