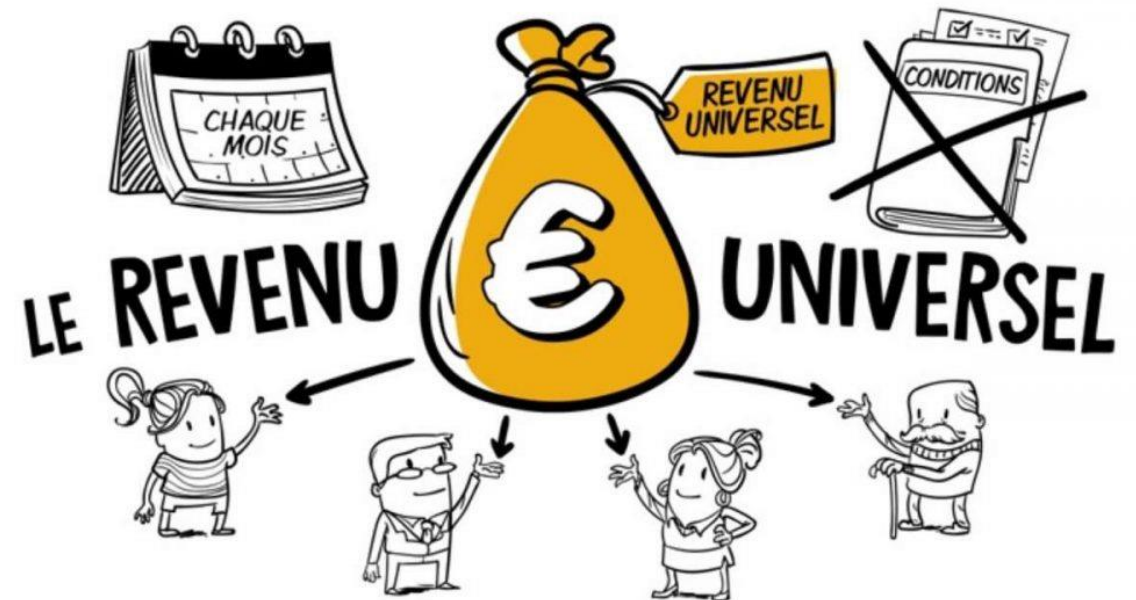


REPRÉSENTATIONS SOCIALES ET ENJEUX IDÉOLOGIQUES ASSOCIÉS AU REVENU UNIVERSEL : UNE ÉTUDE EXPLORATOIRE

DUPOIRIER, S., DEMARQUE, C., SOUVILLE, M.,
APOSTOLIDIS, T. & LAMPROPOULOS, D.

XXI^{ÈME} CONGRÈS AIPTLF

09/07/2021



LE RU : UN OBJET « CHAUD » ET POLITIQUEMENT ACTUEL

- Une des mesures les plus débattues lors de la campagne pour l'élection présidentielle de 2017 + Pandémie de Covid-19 (objet émergent)
- Repris aussi bien à droite qu'à gauche tout en faisant débat dans chaque camp (objet polymorphe, polysémique et polémique).
- Sous certaines conditions, peut générer une interrogation anthropologique autour de la centralité du travail dans nos vies (objet sensible).
- Mais très peu étudié en Psychologie Sociale

ÉLÉMENTS THÉORIQUES

- La Théorie des Représentations Sociales (TRS) permet d'étudier la manière dont un objet nouveau va être reconstruit à partir d'un savoir « déjà-là » (objectivation et ancrage) (Moscovici, 1961)
- RS = « un ensemble organisé d'opinions, d'attitudes, de croyances et d'informations se référant à un objet ou une situation. Elle est déterminée à la fois par le sujet lui-même (son histoire, son vécu), par le système social et idéologique dans lequel il est inséré, et par la nature des liens que le sujet entretient avec le système social » (Jodelet, 1989, p. 188).
- Articulation entre système cognitif et méta-système social (Doise, 2011) → permet d'examiner la structure sociale dans laquelle s'actualisent les communications et les relations interpersonnelles autour de l'objet considéré.

OBJECTIFS

-
- Explorer le champ représentationnel associé au RU via l'association libre
 - Étudier comment ce champ se structure selon les ancrages (psycho)sociologiques et idéologiques des sujets
 - Quels rapports vis-à-vis de l'Ordre Social (OS) ?

MÉTHODE

- Recrutement via Facebook (Mars 2018)
- 102 français (28 hommes et 74 femmes)
- Âgés de 20 à 71 ans (M = 32,57 ; SD = 12,38)
- Majorité en emploi (67,6%)
- Majorité de diplômés supérieur au baccalauréat (80,3%)

Nettoyage des données

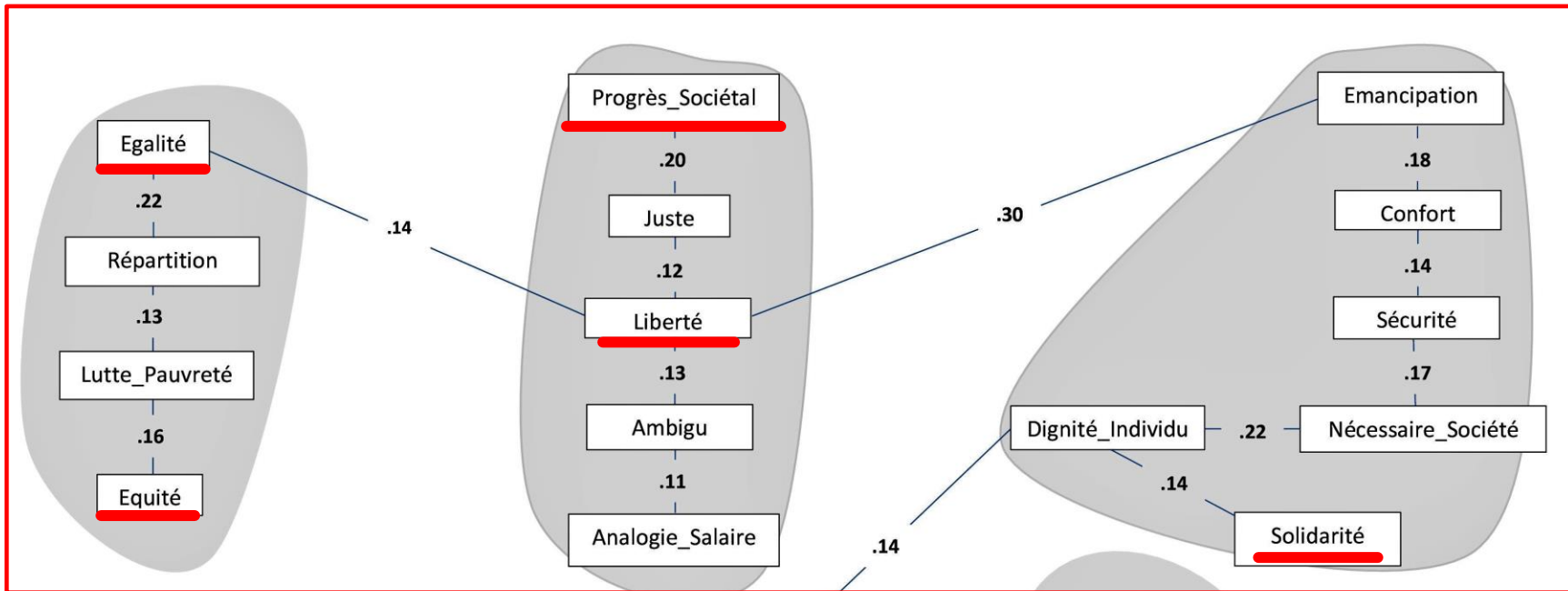
Analyses prototypiques

Analyses de similitudes

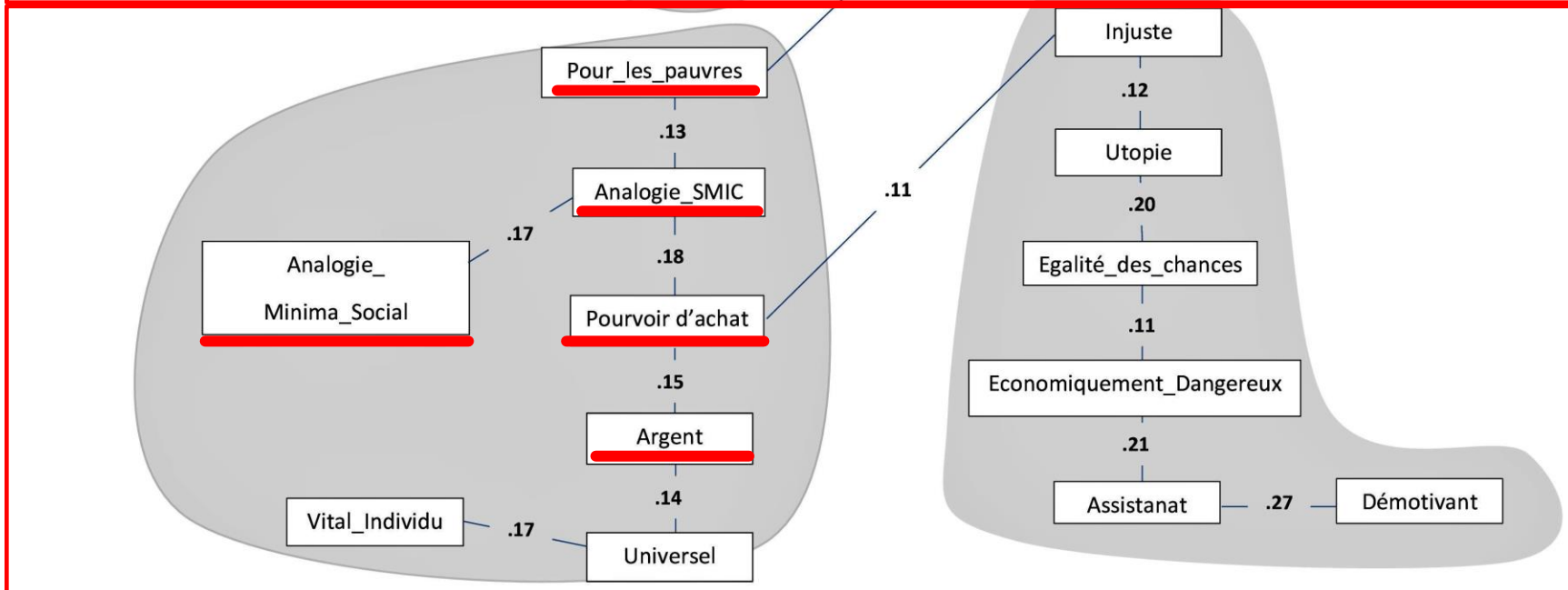
Tests du Chi²

Socio-démographiques;
CMTJ;
Orientation Politique

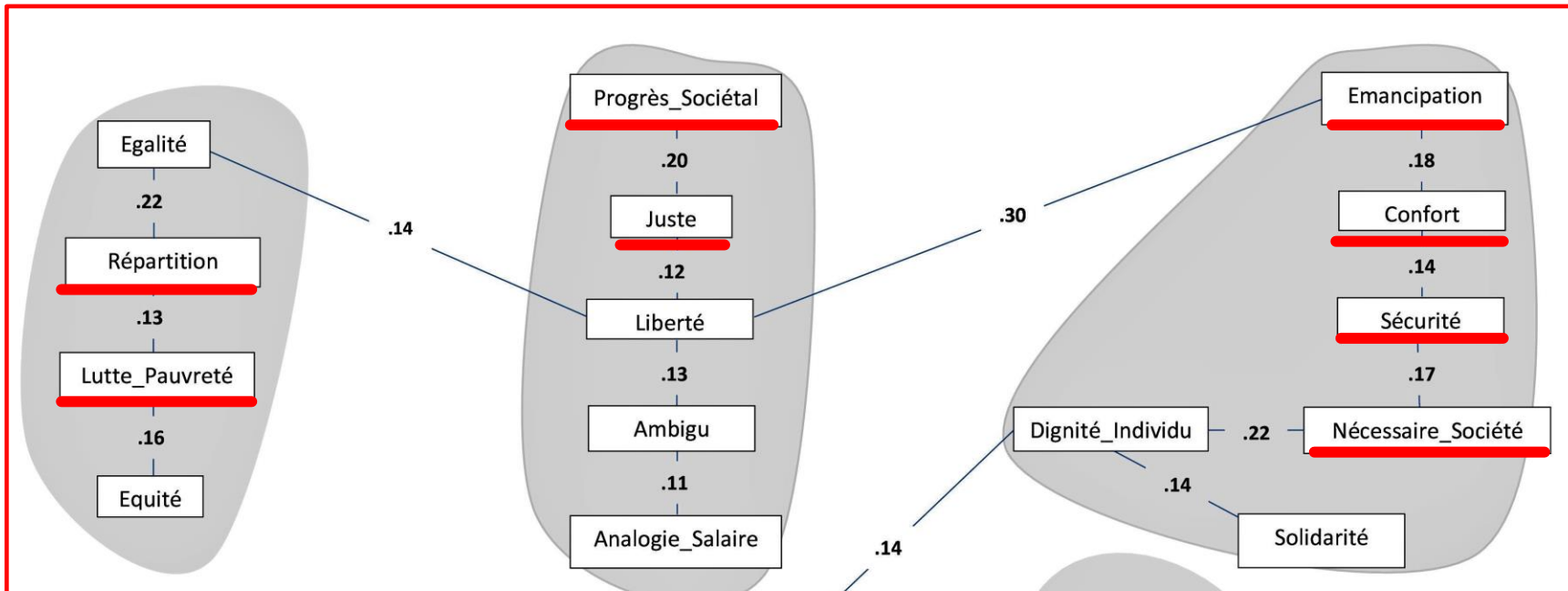
VALEURS/
ABSTRAIT/
(UTOPISTE?)



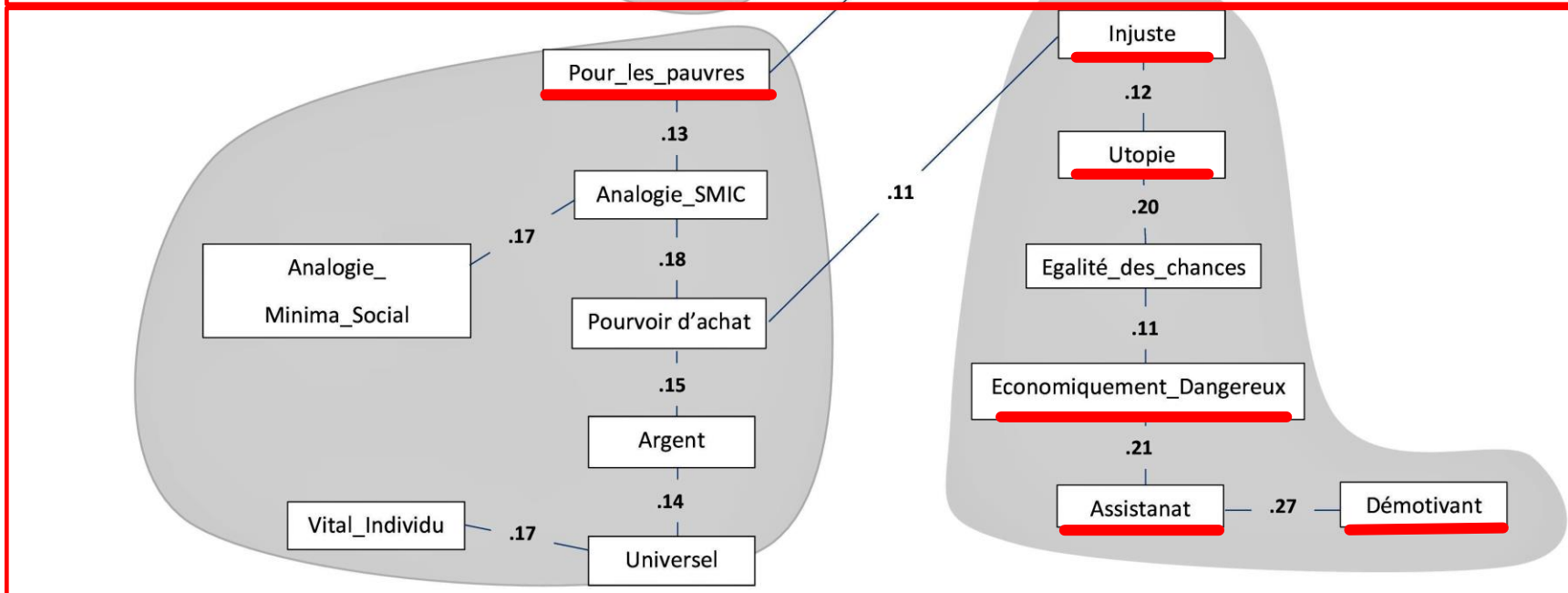
CONCRÊT/
PRAGMATIQUE/
(RÉALISTE?)



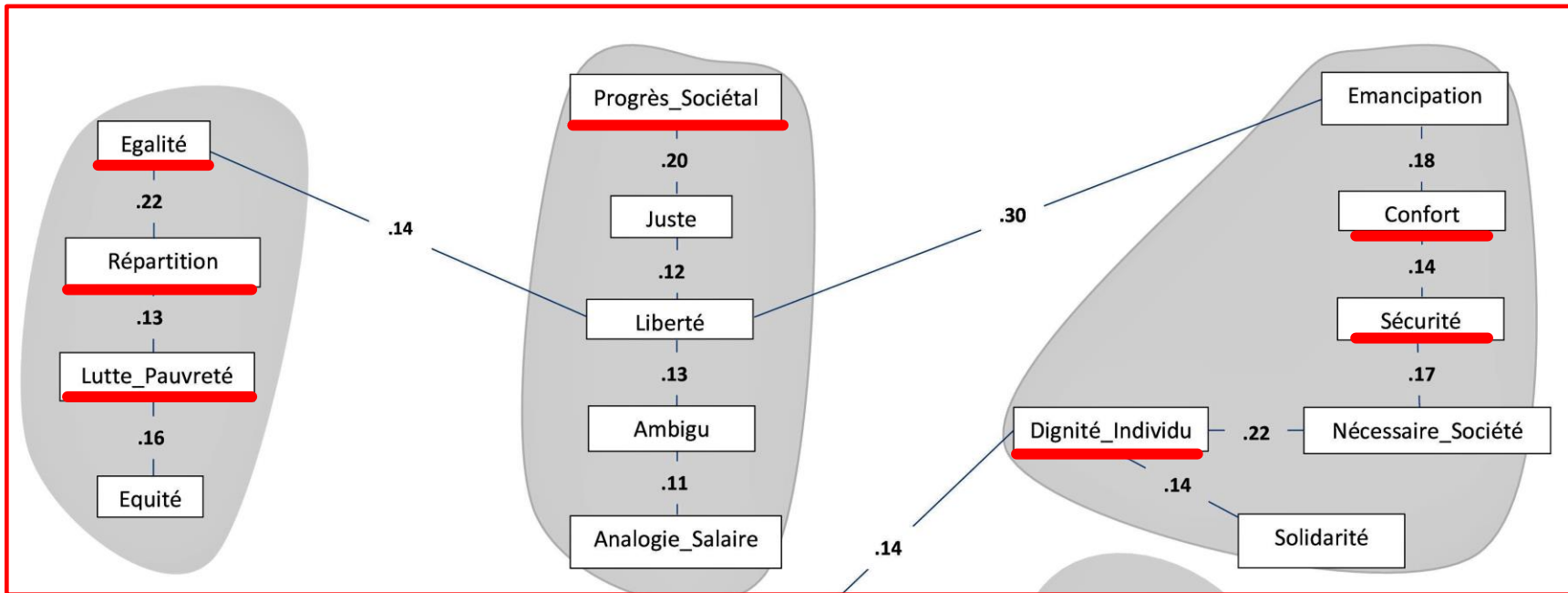
PROGRÈS/
REMISE EN
QUESTION
DE L'OS



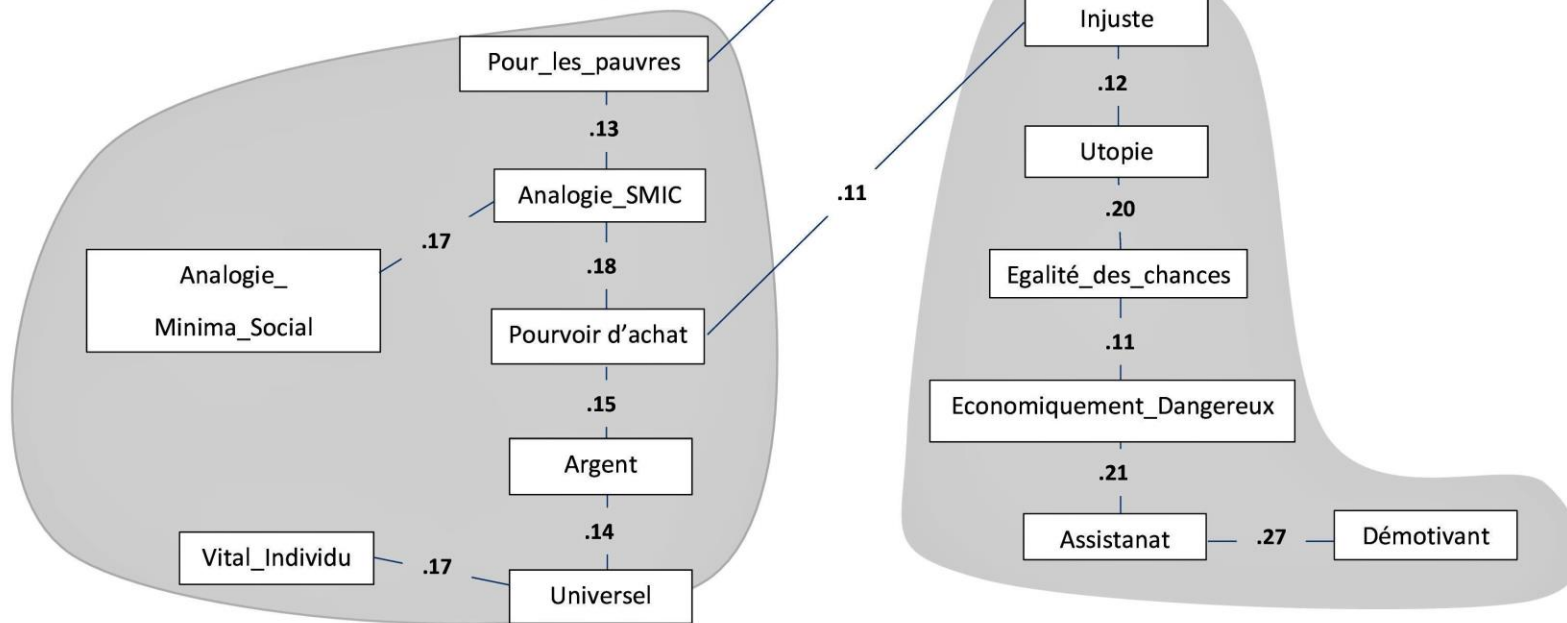
DANGERS/
MAINTIEN DE
L'OS



BÉNÉFICES SOCIÉTAUX



BÉNÉFICES INDIVIDUELS



CHI² : VARIABLES SOCIO-DÉMOGRAPHIQUES

Variables	Mots	χ^2	df	p
Genre	Assistanat	4.87	1	<.05
Revenus	Injuste	4.61	1	<.05
Niveau d'étude	Lutte_pauvreté	4.87	1	<.05

CHI² : VARIABLES IDÉOLOGIQUES

Variables	Mots	χ^2	df	p
CMTJ				
	Démotivant	3.88	1	<.05
Moyenne/Forte	Assistanat	3.88	1	<.05
	Utopie	5.43	1	<.05
	Économiquement_Dangereux	5.43	1	<.05
Orientation Politique				
Gauche/Droite	Assistanat	6.04	1	<.05
	Démotivant	5.05	1	<.05
Gauche/Centre	Liberté	4.38	1	<.05
	Solidarité	4.38	1	<.05
	Démotivant	6.67	1	<.05

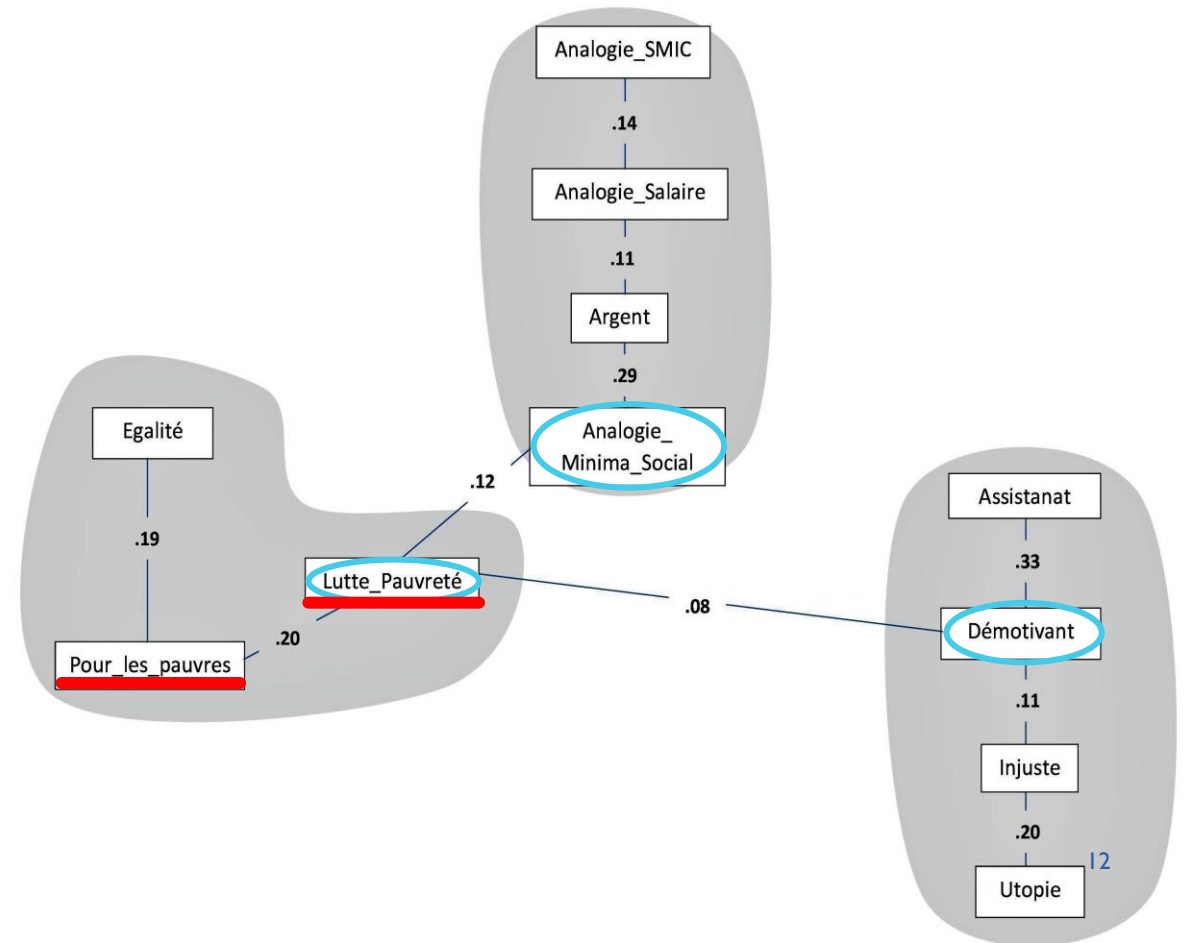
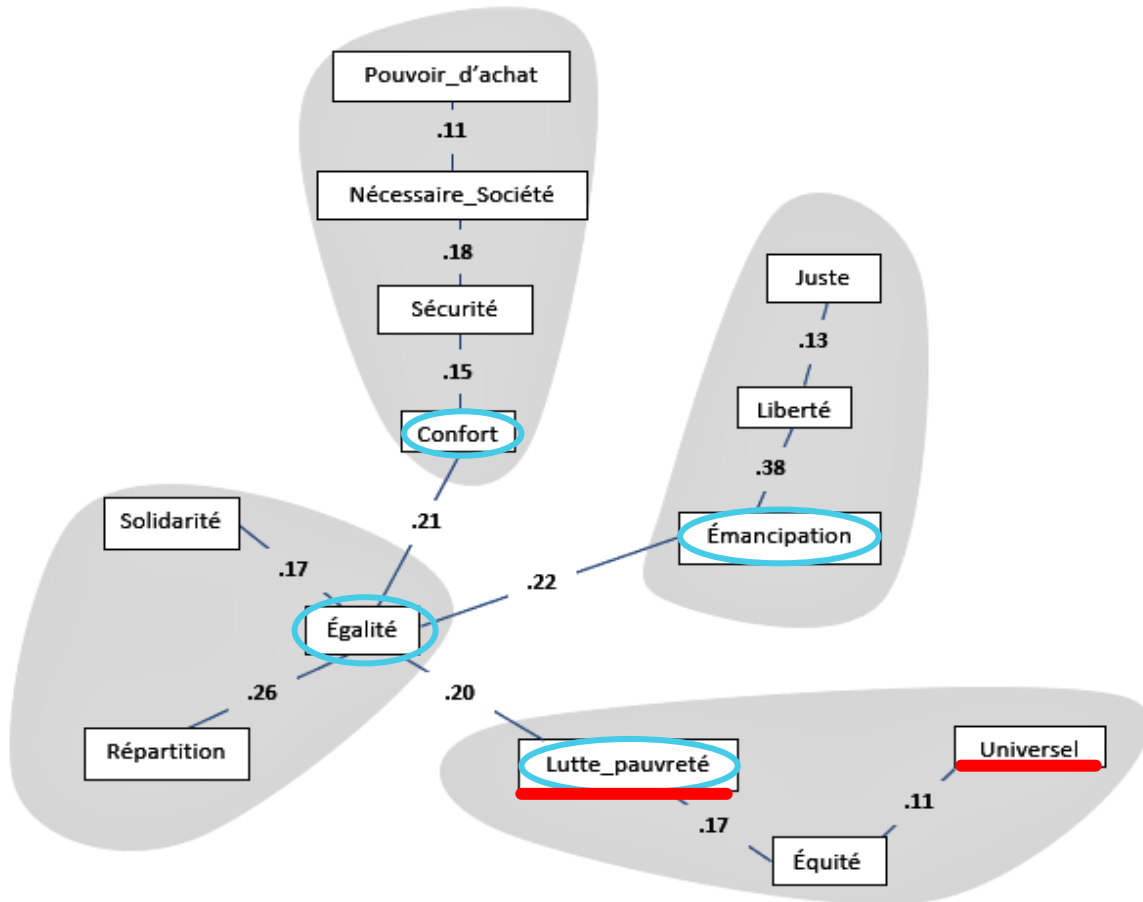
Gauche (n = 57)	Centre et Droite (n = 45)
Égalité (23, 2)	Égalité (15, 2.1)
Solidarité (12, 1.5)	Assistanat (9, 3)
Liberté (12, 1.8)	Pour_les_pauvres (8, 2.5)
Répartition (11, 2.9)	Démotivant (8, 2.4)
Sécurité (10, 2.8)	Lutte_pauvreté (6, 1.5)
Émancipation (10, 3)	Analogie_Salaire (6, 1.7)
Confort (9, 2.7)	Analogie_SMIC (6, 2.3)
Lutte_pauvreté (7, 1.4)	Argent (6, 2.3)
Équité (7, 1.6)	Analogie_Minima_Social (6, 3.3)
Nécessaire_Société (5, 2.3)	Injuste (5, 2)
Juste (5, 2.6)	Utopie (5, 2.4)
Universel (5, 2.8)	
Pouvoir d'achat (5, 3.2)	

ANALYSE PROTOTYPIQUE

**GAUCHE
VS.
DROITE +
CENTRE**

GAUCHE

CENTRE + DROITE



DISCUSSION ET LIMITES

- Objectivé différemment selon l'ancrage politique des participants : beaucoup d'analogies, mal connu **vs.** mieux connu, « discussions de fond »
- « Égalité » structure les 2 RS
- Lutte contre la pauvreté (phénomène, universel) **vs.** Pour les pauvres (catégorie, conditionnel)
- Le caractère polémique (Moscovici, 2013) de la construction socio-représentationnelle du RU : bénéfique **vs.** dangereux pour l'Ordre Social
- Se positionner sur le RU = Se positionner vis-à-vis de l'Ordre Social ?
- Les caractéristiques de notre échantillon (faible, insuffisamment diversifié et décalage entre nos catégories et ses potentiels effets sur les Chi²)

**MERCI POUR VOTRE
ATTENTION !**



INFORMATIONS SUPPLÉMENTAIRES



Variables	Participants N = 102 (%)
Gender	N = 102
Men	28 (27,5)
Women	74 (72,5)
Age (Years)	N = 102
20 – 49	89 (87,3)
50 – 71	13 (12,7)
Education	N = 102
Low (< H. S. graduate)	9 (8,8)
Forte (≥ H. S. graduate)	93 (91,2)
Professions and socioprofessional categories	N = 102
Low	71 (69,6)
Strong	31 (30,4)
In employment	N = 102
Yes	69 (67,6)
No	33 (32,4)
Income	N = 102
Low (< to 20,000 euros)	47 (46)
Means (between 20,000 and 60,000 euros)	53 (52)
Strong (> 60,000 euros)	2 (2)
Policy	N = 102
Left	57 (55,9)
Center	24 (23,5)
Right	21 (20,6)

STATISTIQUES DESCRIPTIVES

RÉPARTITION DE LA CMTJ

- Adhésion **faible** (score compris entre 0 et 12) : N = 19 (18,6%)
- Adhésion **moyenne** (score compris entre 13 à 24) : N = 71 (69,7%)
- Adhésion **forte** (score compris entre 25 et 36) : N = 12 (11,8%)



INFORMATIONS THÉORIQUES SUPPLÉMENTAIRES



IDÉOLOGIE DOMINANTE

- « On peut bien parler, dans ce cas, d'idéologie dominante, à condition de **renoncer à n'y voir qu'un subterfuge des dominants pour s'assurer le consentement des dominés ...**



- et de reconnaître qu'une majorité des parties prenantes, **les forts comme les faibles, prennent appui sur les mêmes schèmes** pour se figurer le fonctionnement, les avantages et les servitudes de l'ordre dans lequel ils se trouvent plongés. » (Boltanski & Chiapello, 1999, p.45).

Les citoyens peuvent toujours choisir d'accepter ou de réfuter de telles représentations dominantes afin de se positionner eux-mêmes vis-à-vis de l'ordre social (Billig, 1991; Moscovici, 1988)



Contres-idéologies = ensemble de croyances et de savoirs suffisamment puissants pour remettre en question le *statu quo* (Nafstad & Blakar, 2012)

LES CONTRES- IDÉOLOGIES