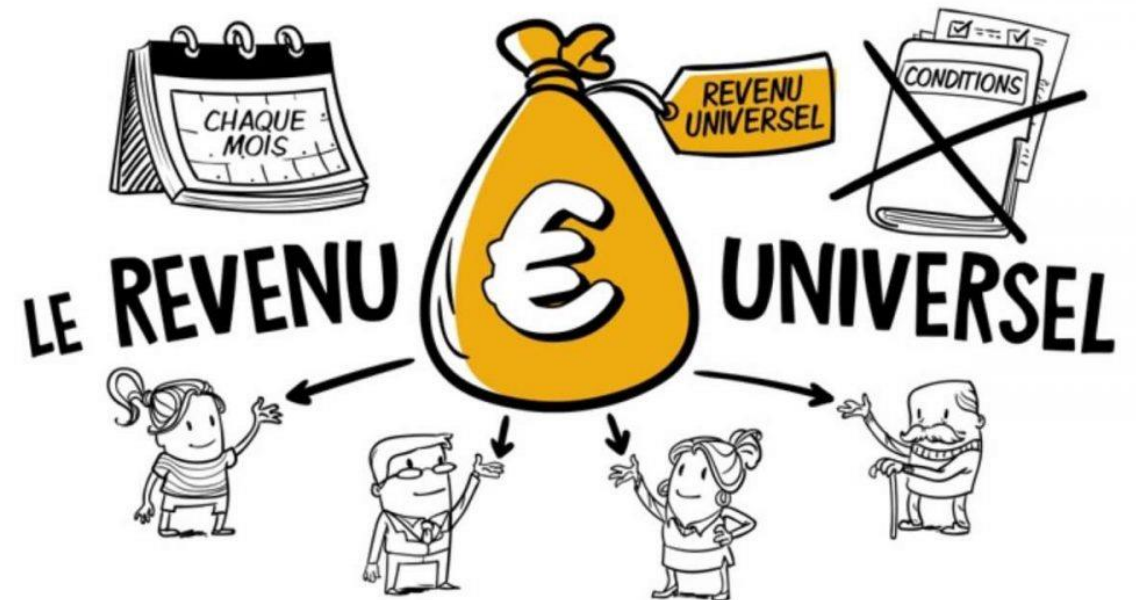


LES REPRÉSENTATIONS SOCIALES ASSOCIÉES AU REVENU UNIVERSEL : UNE APPROCHE EN TERME D'ORDRE SOCIAL

S. DUPOIRIER & C. DEMARQUE
VISIOCONFÉRENCES SUR LES
REPRÉSENTATIONS SOCIALES
18/03/2021





LE REVENU UNIVERSEL (RU) : PERTINENCE DE L'OBJET

LE RU : UN OBJET « CHAUD » ET POLITIQUEMENT ACTUEL

- Une des mesures les plus débattues lors de la campagne pour l'élection présidentielle de 2017 + pandémie de Covid-19 (objet émergent)
- Repris aussi bien à droite qu'à gauche tout en faisant débat dans chaque camp (objet polymorphe, polysémique et polémique).
- Sous certaines conditions, peut générer une interrogation anthropologique autour de la centralité du travail dans nos vies (objet sensible).
- Mais très peu étudié en Psychologie Sociale

LE RU : QUELQUES REPÈRES SOCIO-HISTORIQUES (I)

- Un revenu garanti : une idée ancienne
 - **Utopia** de T. More (1516) : mention d'un revenu de subsistance garanti pour lutter contre la criminalité.
 - Les **Poor Laws** au 17^{ème} siècle au Royaume-Uni (assistance en nature des municipalités aux indigents en contrepartie d'une activité dans des *workhouses*).
 - Le 19^{ème} siècle et la révolution industrielle : développement de **l'assurance sociale** pour les travailleurs (chômage, invalidité, vieillesse, maladie).
 - Dans la seconde moitié du 20^{ème} siècle, dispositifs de **revenu minimum** en espèces, garanti sans limite de temps à un niveau suffisant pour couvrir les besoins de subsistance (p. ex. le RMI en France en 1988).

LE RU : QUELQUES REPÈRES SOCIO-HISTORIQUES (II)

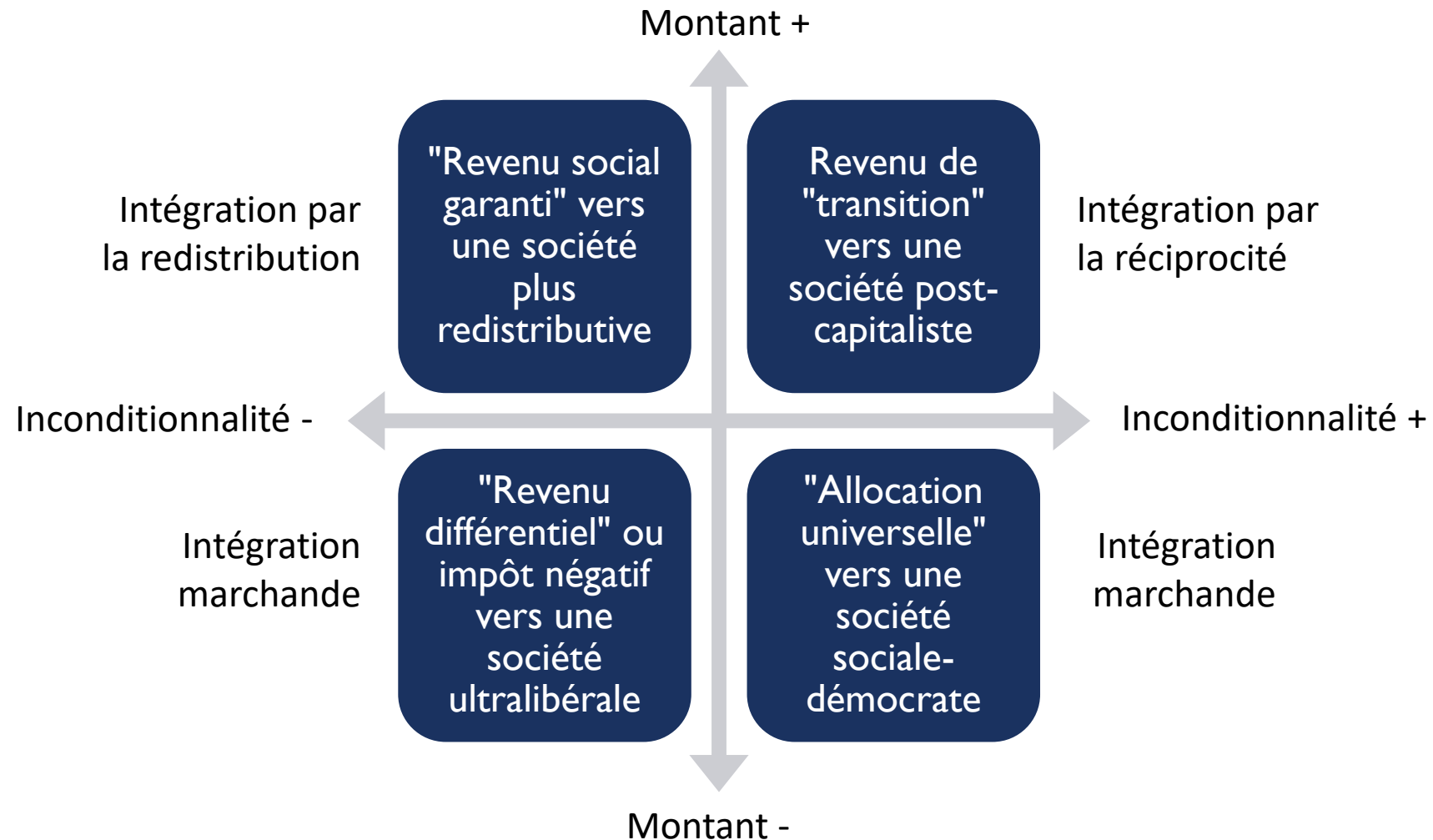
Vanderborght & Van Parijs (2005) :

- Des prestations réservées aux plus pauvres (contrôle des ressources) ;
- Qui tiennent compte de la situation familiale des bénéficiaires ;
- Et sont conditionnées par un effort d'insertion ou une disponibilité à travailler.

LE RU : QUELQUES REPÈRES SOCIO-HISTORIQUES (III)

- Un revenu pour tous, sans conditions de revenus, sur une base individuelle, sans aucune contrepartie ?
 - *Agrarian Justice* de T. Paine (1797) : pour une dotation universelle.
 - Le socialisme utopique d'inspiration fouriériste (p. ex. J. Charlier et sa *Solution du problème social*, 1848).
 - Au cours du 20^{ème} siècle, le RU devient un objet de débat intermittent, au Royaume-Uni (p. ex. avec B. Russell en 1918), au Canada, aux Etats-Unis.
 - Années 1960-1970 aux Etats-Unis : Friedman vs. Tobin.
 - 1986 : le BIEN (Basic Income European Network).

« LES QUATRE GRANDES APPROCHES DU REVENU DE BASE » (FOURRIER, 2019, P.41)



QUESTIONS DE RECHERCHE INITIALES

- Un objet (ré)émergent dans le contexte Français : quels processus à l'œuvre ?
- Le Revenu Universel remettant potentiellement en cause certains principes garantissant l'ordre social existant, comment se forment les représentations d'un tel objet en fonction des positions sociales des individus et des groupes ?
- Quel rôle jouent les ancrages politiques et idéologiques dans cette émergence ?

ÉLÉMENTS THÉORIQUES

- La Théorie des Représentations Sociales (TRS) permet d'étudier la manière dont un objet nouveau va être reconstruit à partir d'un savoir « déjà-là » (objectivation et ancrage) (Moscovici, 1961)
- RS = « un ensemble organisé d'opinions, d'attitudes, de croyances et d'informations se référant à un objet ou une situation. Elle est déterminée à la fois par le sujet lui-même (son histoire, son vécu), par le système social et idéologique dans lequel il est inséré, et par la nature des liens que le sujet entretient avec le système social » (Jodelet, 1989, p. 188).
- Articulation entre système cognitif et méta-système social (Doise, 2011) → permet d'examiner la structure sociale dans laquelle s'actualisent les communications et les relations interpersonnelles autour de l'objet considéré.



ÉTUDE I : ÉTUDE EXPLORATOIRE

RECUEIL DE RS ASSOCIÉES AU RU

OBJECTIFS

-
- Explorer le champ représentationnel du RU via l'association libre
 - Étudier comment ce champ se structure selon les ancrages (psycho)sociologiques et idéologiques des sujets
 - Quels rapports vis-à-vis de l'Ordre Social (OS) ?

MÉTHODE

- Recrutement via Facebook (Mars 2018)
- 102 français (28 hommes et 74 femmes)
- Âgés de 20 à 71 ans (M = 32,57 ; SD = 12,38)
- Majorité en emploi (67,6%)
- Majorité de diplômés supérieur au baccalauréat (80,3%)

Nettoyage des données

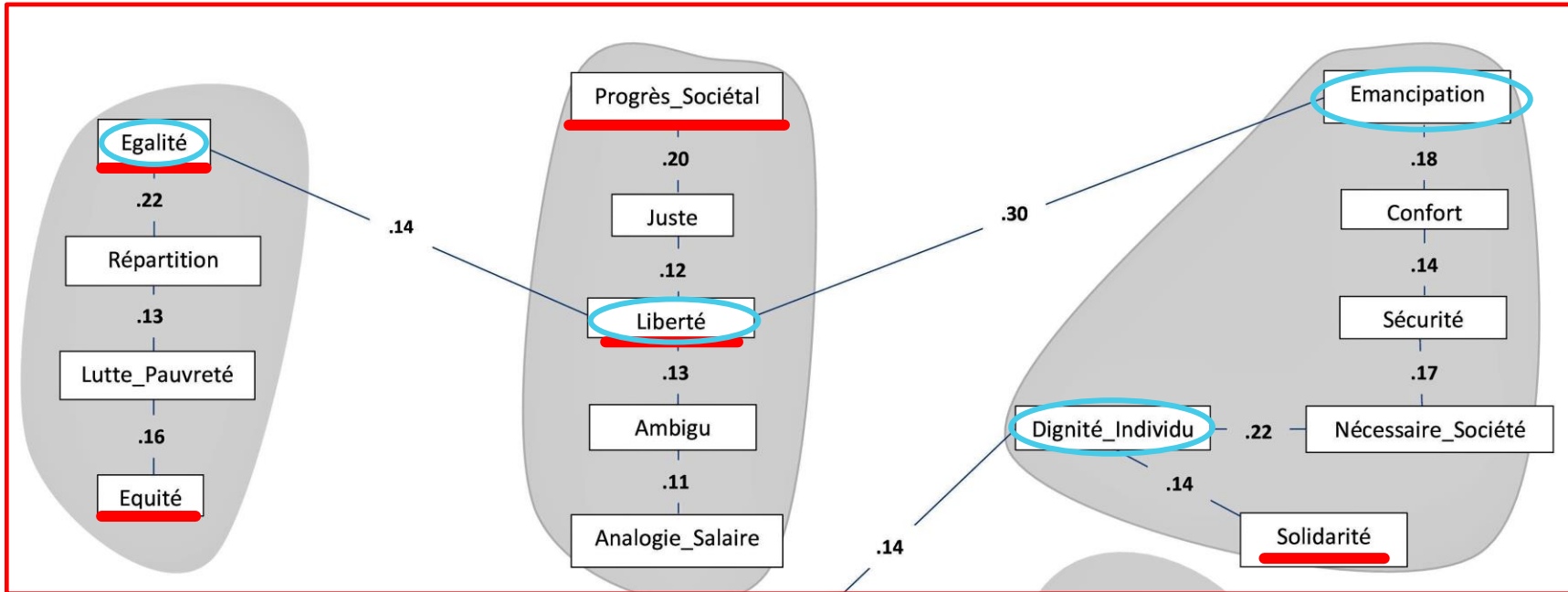
Analyses prototypiques

Analyses de similitudes

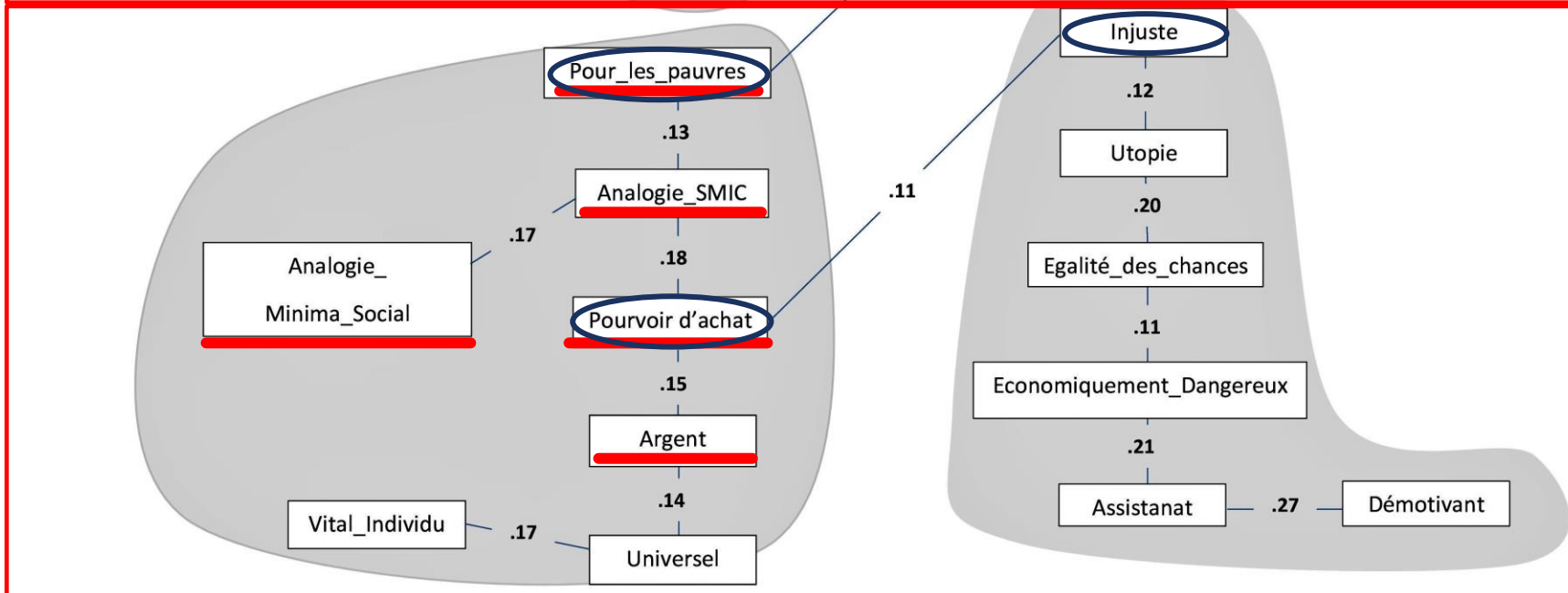
Tests du Chi²

Socio-démographiques;
CMTJ;
Orientation Politique

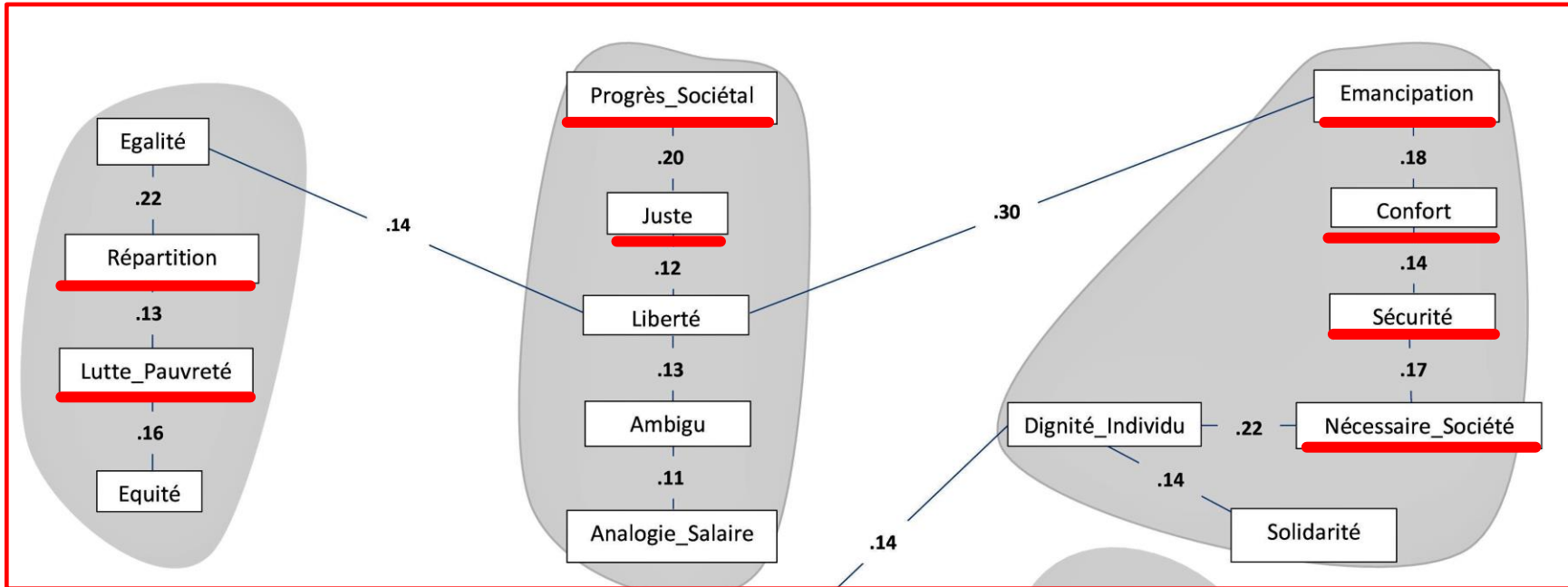
VALEURS/
ABSTRAIT/
(UTOPISTE?)



CONCRÊT/
PRAGMATIQUE/
(RÉALISTE?)

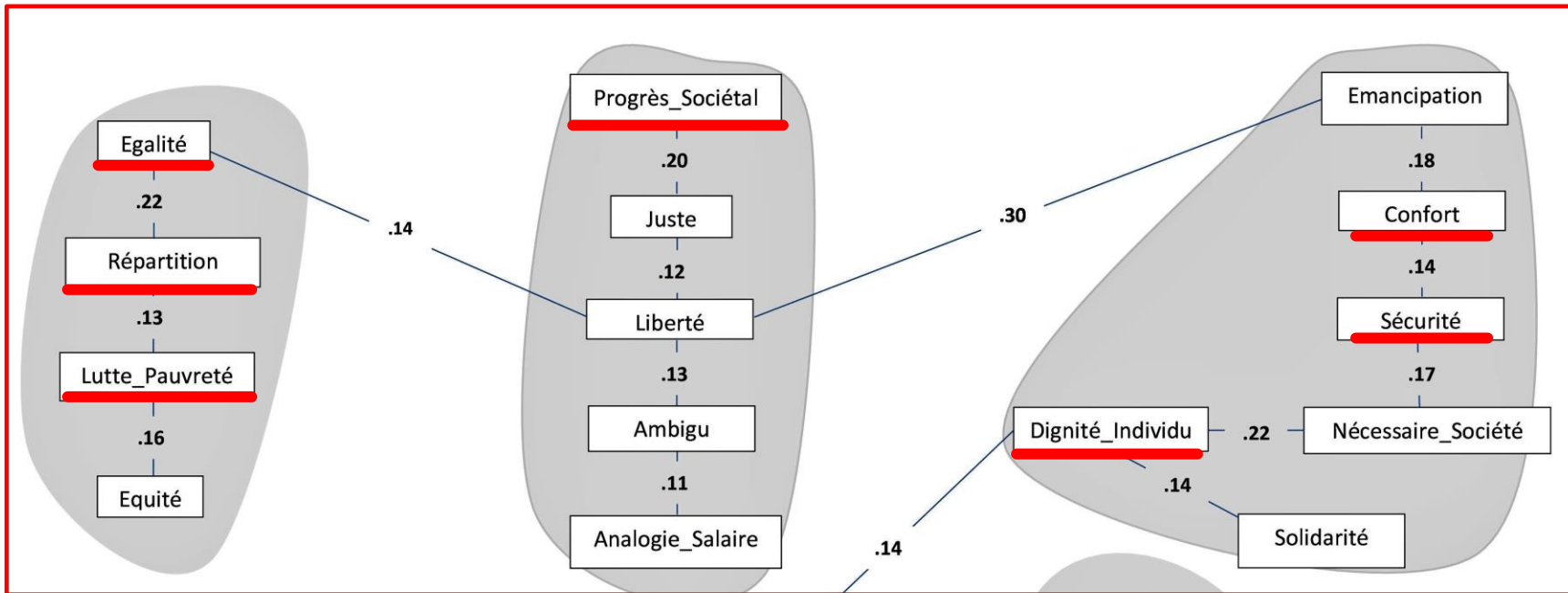


PROGRÈS/
REMISE EN
QUESTION
DE L'OS

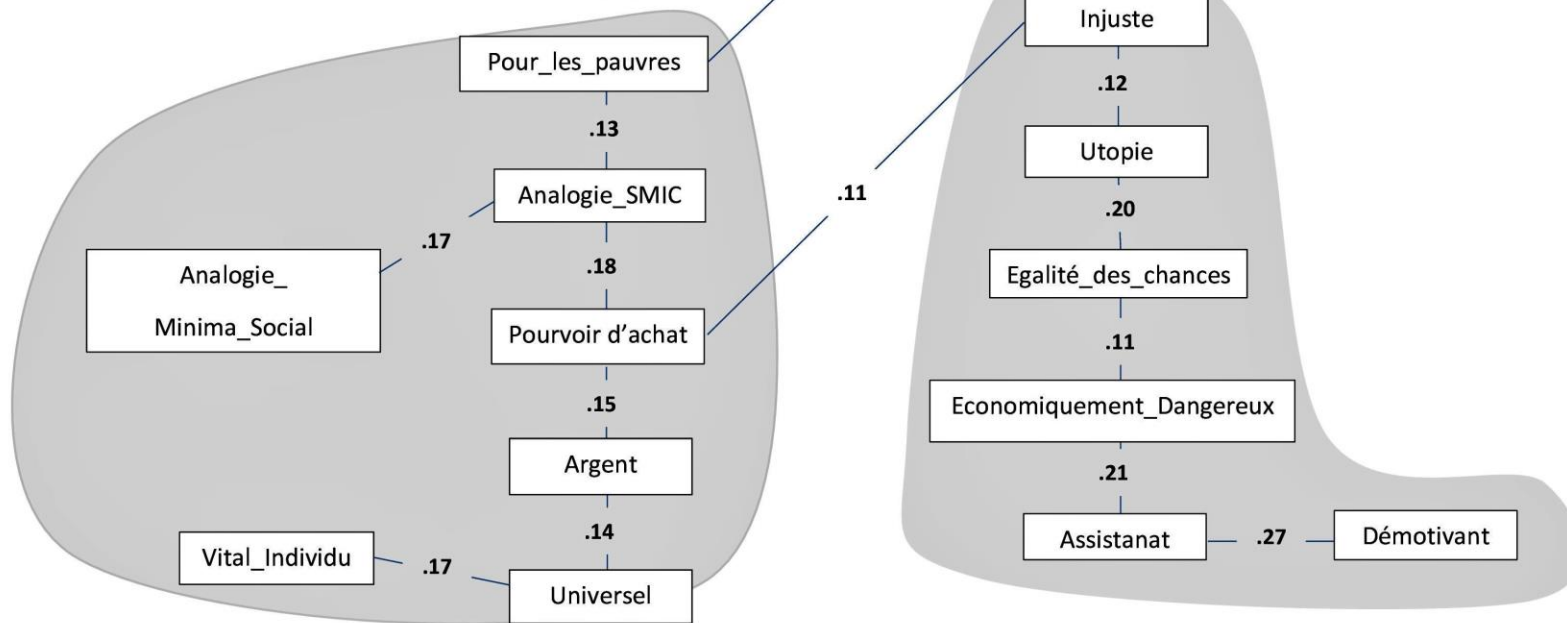


DANGERS/
MAINTIEN DE
L'OS

BÉNÉFICES SOCIÉTAUX



BÉNÉFICES INDIVIDUELS

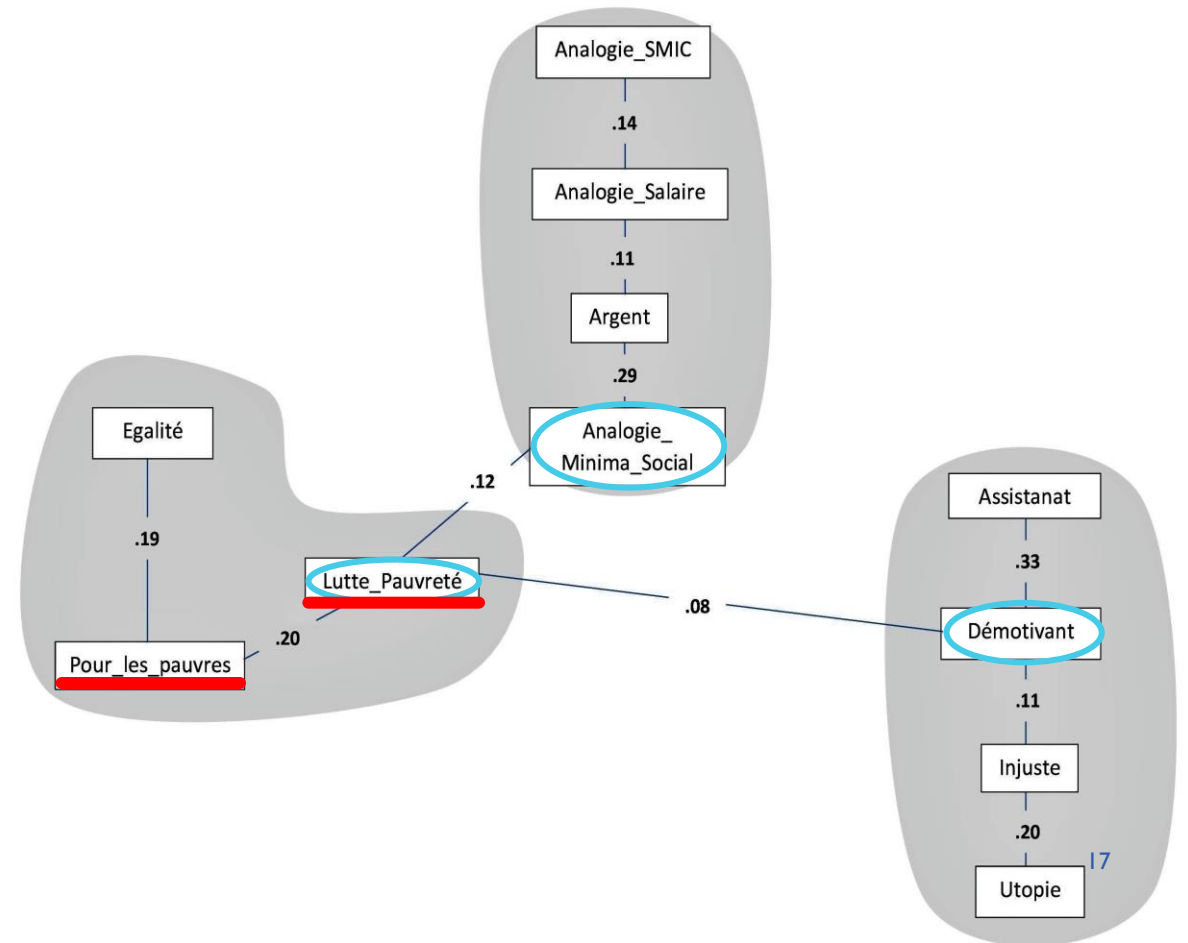
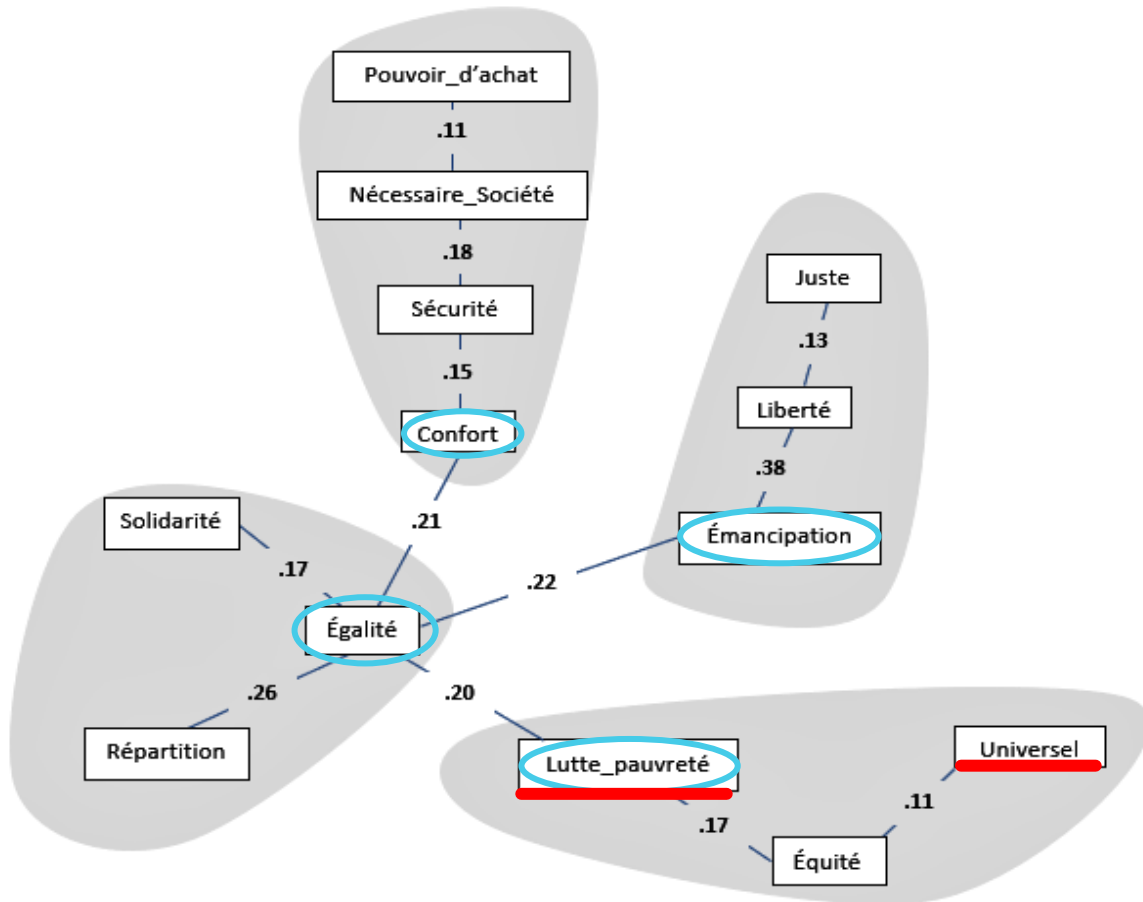


CHI² : VARIABLES IDÉOLOGIQUES

Variables	Mots	χ^2	df	p
CMTJ				
	Démotivant	3.88	1	<.05
	Assistanat	3.88	1	<.05
Moyenne/Forte	Utopie	5.43	1	<.05
	Économiquement_Dangereux	5.43	1	<.05
Orientation Politique				
	Assistanat	6.04	1	<.05
Gauche/Droite	Démotivant	5.05	1	<.05
	Liberté	4.38	1	<.05
Gauche/Centre	Solidarité	4.38	1	<.05
	Démotivant	6.67	1	<.05

GAUCHE

CENTRE + DROITE



DISCUSSION

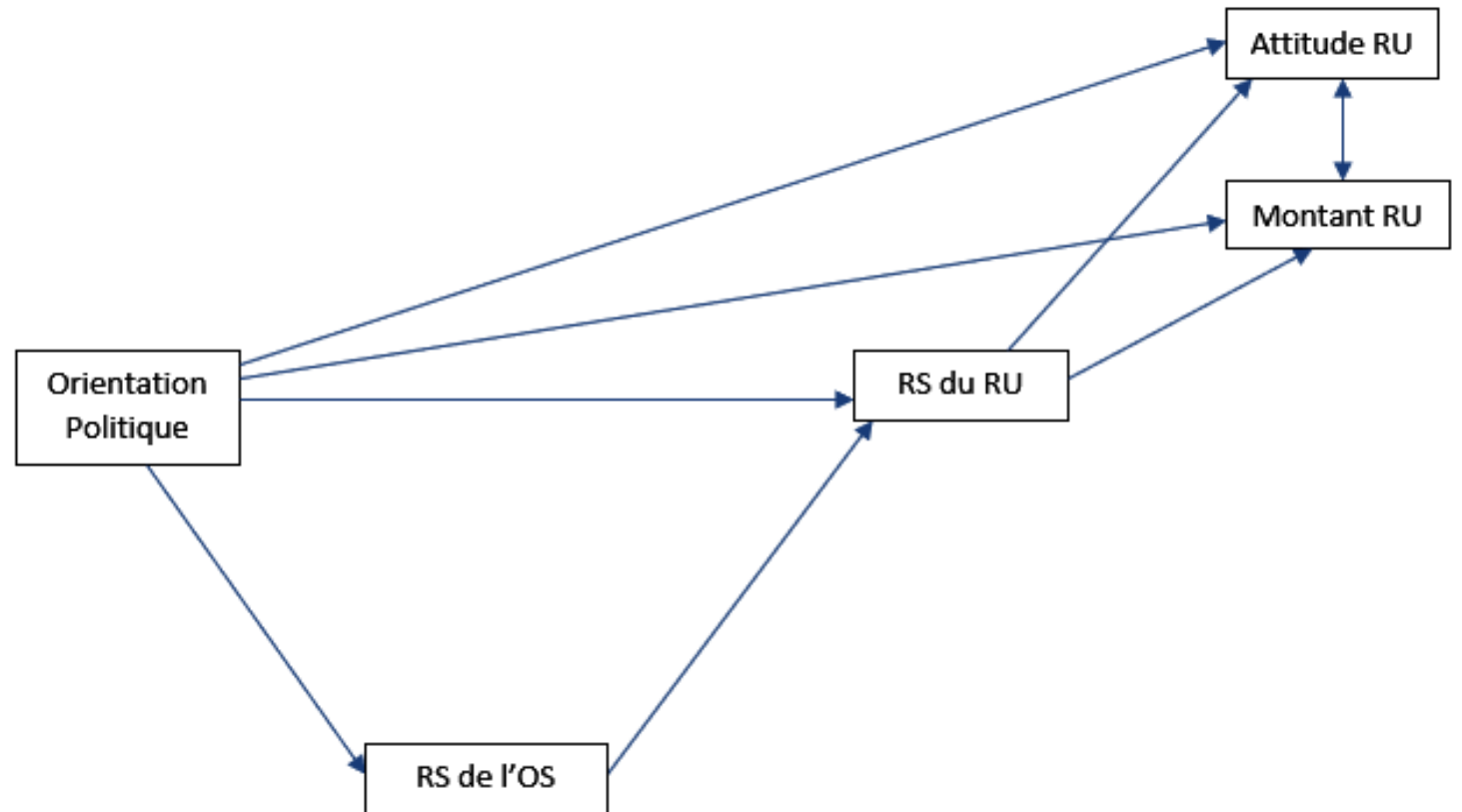
- Objectivé différemment selon l'ancrage politique des participants : beaucoup d'analogies, mal connu **vs.** mieux connu, « discussions de fond »
- « Égalité » structure les 2 RS
- Lutte contre la pauvreté (phénomène, universel) **vs.** Pour les pauvres (catégorie, conditionnel)
- Le caractère polémique (Moscovici, 2013) de la construction socio-représentationnelle du RU : **bénéfique vs. dangereux** pour l'Ordre Social
- Penser le RU = Se positionner vis-à-vis de l'Ordre Social ?



ÉTUDE 2 : ÉTUDE CONFIRMATOIRE

LIENS ENTRE ORIENTATION POLITIQUE, RS DE L'OS ET CONSTRUCTION SOCIO-REPRÉSENTATIONNELLE
DU RU

OBJECTIFS ET HYPOTHÈSE GÉNÉRALE

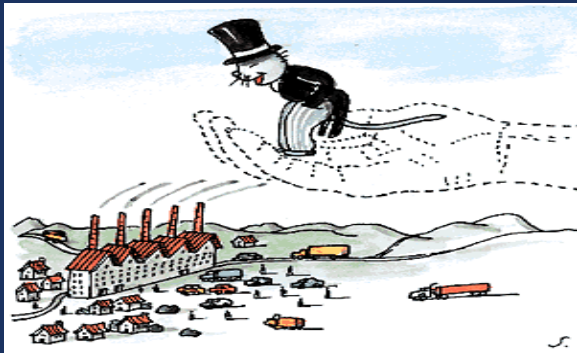


ORDRE MORAL



- Fondé sur l'idée que l'ordre social est menacé par des infractions aux règles sociales et de violations de certaines normes.
 - Certains groupes (e.g. jeunes) = menace
 - « *La Suisse risque de devenir un pays de moins en moins sûr parce que la délinquance de rue augmente* »
- ➔ Permet de légitimer et soutenir un état disciplinaire (plus de police et de surveillance)

LIBRE MARCHÉ



- Fondé sur l'idée que l'ordre social est menacé par le manque de motivation à travailler et par les aides sociales non méritées.
 - Les chômeurs et les bénéficiaires de l'aide sociale (perçu comme « profiteurs » du système) = menace
 - « *Le problème avec l'aide sociale est qu'il y'a trop de gens qui en profitent et en abusent* »
- ➔ Permet de légitimer et soutenir un état social minimal (moins d'état)

DIVERSITÉ SOCIALE



- Fondée sur la différenciation catégorielle entre l'intragroupe national et un hors-groupe
 - L'Autre (e.g. l'étranger) = menace
 - « *La Suisse risque de perdre son identité, parce que trop de cultures différentes s'y mélangent* »
- Prédit l'octroiement de droits collectifs aux minorités et des mesures d'actions positives visant à corriger les inégalités dont certains groupes sont victimes

INÉGALITÉS STRUCTURELLES



- Fondée sur les rapports de domination qui traversent la société (sexe et classe) et la gestion des inégalités sous-tendues par ces rapports.
 - *« Le fonctionnement de notre société crée de plus en plus de pauvreté »*
- ➔ Dénier les inégalités permet de légitimer cette domination vs les reconnaître et les trouver injustes amène à une volonté de redistribution des ressources par l'Etat social

MÉTHODE

- Statistiques descriptives
- Analyses en Composantes Principales (ACP)
- Corrélations
- Analyses en pistes causales (Path analysis) (Ntrials = 5000 avec des intervalles de confiance [CI] de 95 % ; Edwards & Lambert, 2007).

TABLEAU I. CARACTÉRISTIQUES SOCIO- DÉMOGRAPHIQUES DES PARTICIPANTS.

Variables	Participants N = 264 (%)
Genre	N = 264
Homme	88 (33,3)
Femme	174 (65,9)
Autre	2 (0,8)
Âge (Année)	N = 264
18 – 49	210 (79,5)
50 – 72	54 (20,5)
Formation	N = 264
Faible (inférieur au BAC)	18 (6,8)
Forte (Bac ou plus)	246 (93,2)
PCS	N = 264
Faible	138 (52,3)
Forte	126 (47,7)
Revenus	N = 264
Faibles (< à 20 000 euros)	76 (28,8)
Moyens (entre 20 000 et 60 000 euros)	155 (58,7)
Forts (> à 60 000 euros)	33 (12,5)
Vulnérabilité économique	N = 264
Faible	247 (93,6)
Forte	17 (6,4)
Politique	N = 264
Gauche	133 (50,4)
Centre	86 (32,6)
Droite	45 (17)

ACP : QUESTIONNAIRE AD HOC DE RS ASSOCIÉES AU RU

- **25 items ; 3 dimensions expliquant 54,6% de la variance totale** (KMO = .93 ; Test de Sphéricité : $\chi^2 = 3484, p < .001$) :

1. **Dangers et limites du RU** (13 items, $\alpha = .925$, expliquant 28,4% de la variance)

p. ex. : « La mise en place du Revenu Universel rendrait la France moins compétitive sur le plan économique comparée aux autres pays »

2. **Les bénéfiques progressistes du RU** (9 items, $\alpha = .865$, expliquant 18,7% de la variance)

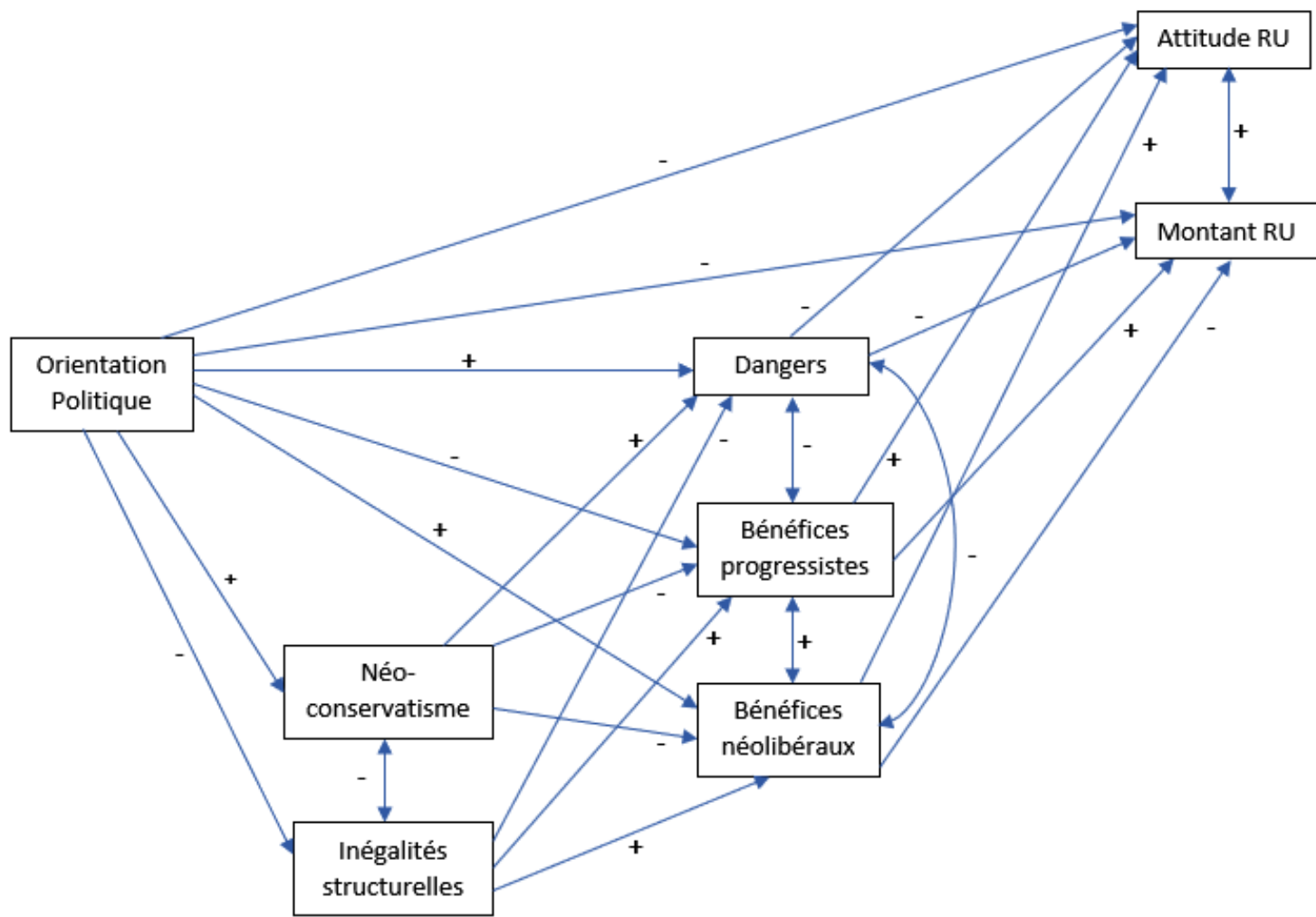
p. ex. : « Le financement du Revenu Universel impliquerait une meilleure répartition des richesses »; « Le Revenu Universel nous permettrait de nous libérer des métiers les plus pénibles »

3. **Les bénéfiques néolibéraux du RU** (3 items, $\alpha = .627$, expliquant 7,5% de la variance)

p. ex. : « Le Revenu Universel aurait pour avantage de réduire le rôle de l'Etat Social encore trop présent actuellement »; « Le Revenu Universel responsabiliserait les chômeurs en les incitant à reprendre une activité salariée »

ACP : QUESTIONNAIRE DE RS DE L'ORDRE SOCIAL (OS)

- **14 items ; 2 dimensions expliquant 56,7% de la variance totale** (KMO = .88 ; Test de Sphéricité : $\chi^2 = 2063, p < .001$) :
 - 1. Une conception néoconservatrice de l'OS** (ordre moral + libre marché + diversité sociale). (10 items, $\alpha = .90$, expliquant 35,7% de la variance)
 - 2. Inégalités structurelles** (4 items, $\alpha = .78$, explique 21% de la variance)

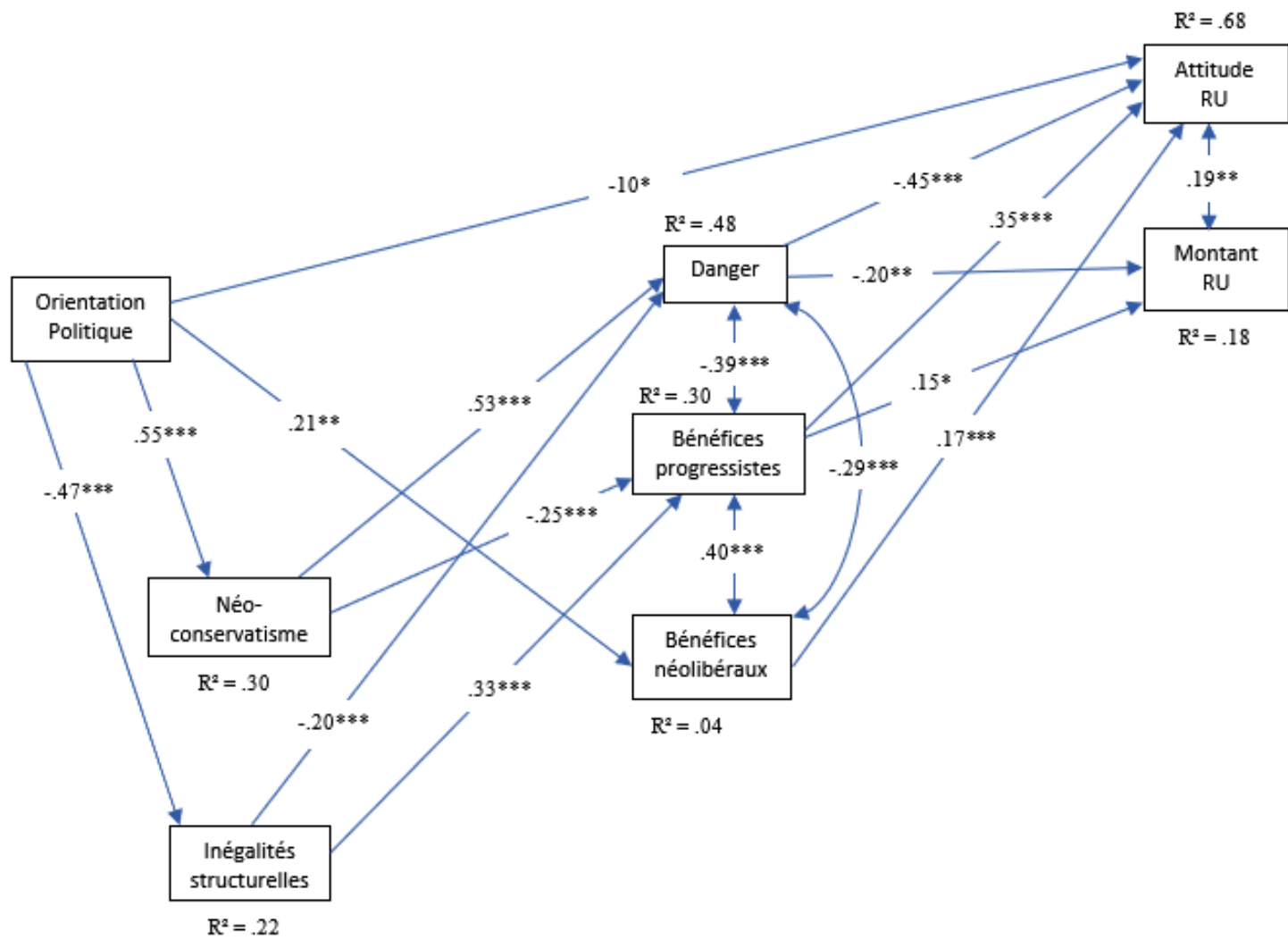


MODÈLE THÉORIQUE COMPLET

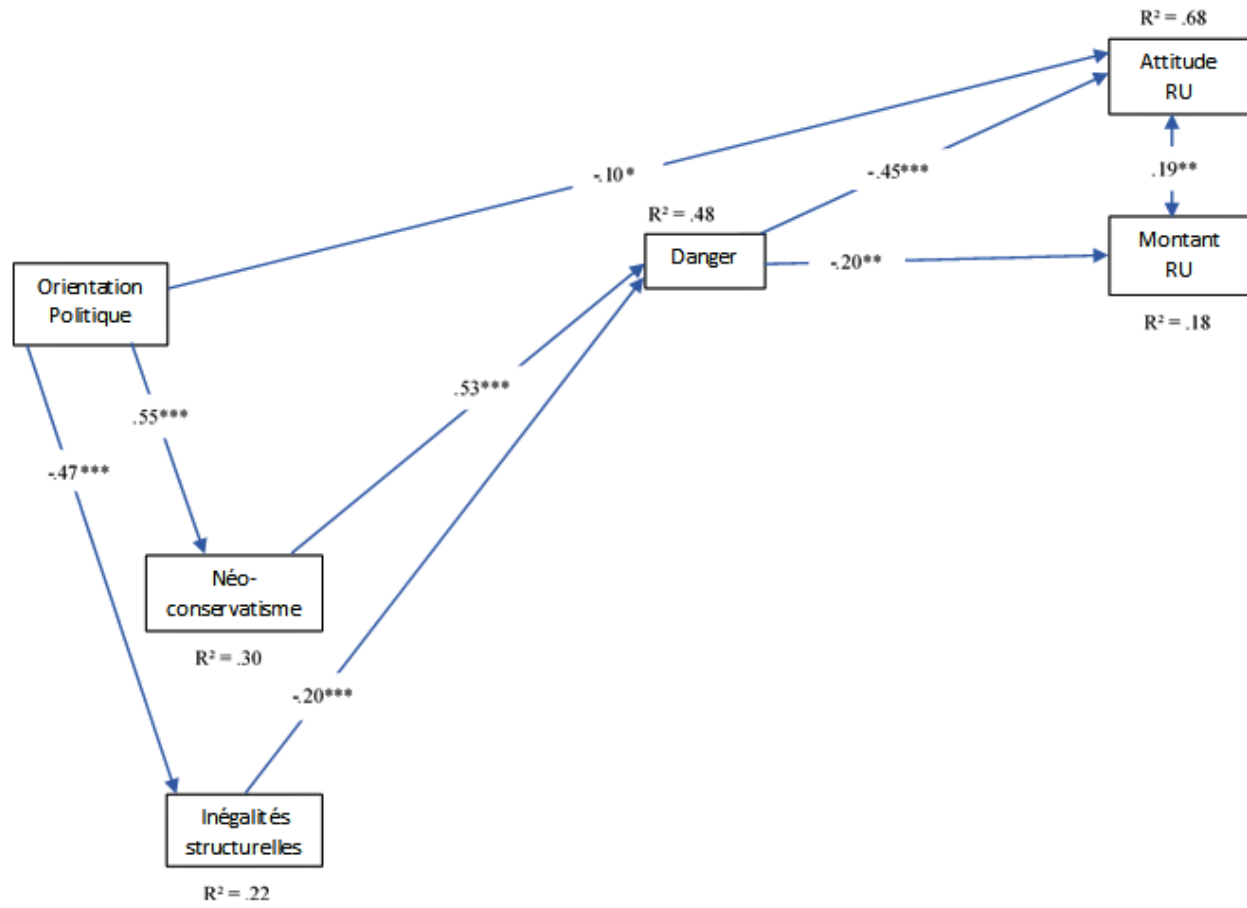
INDICES D'AJUSTEMENT DU MODÈLE THÉORIQUE AUX DONNÉES

- Chi-2 non significatif ($\chi^2(4) = 8,762, p = .067$)
- Indicateurs d'ajustements qui satisfont les normes habituellement recommandées (voir Kline, 2016) :

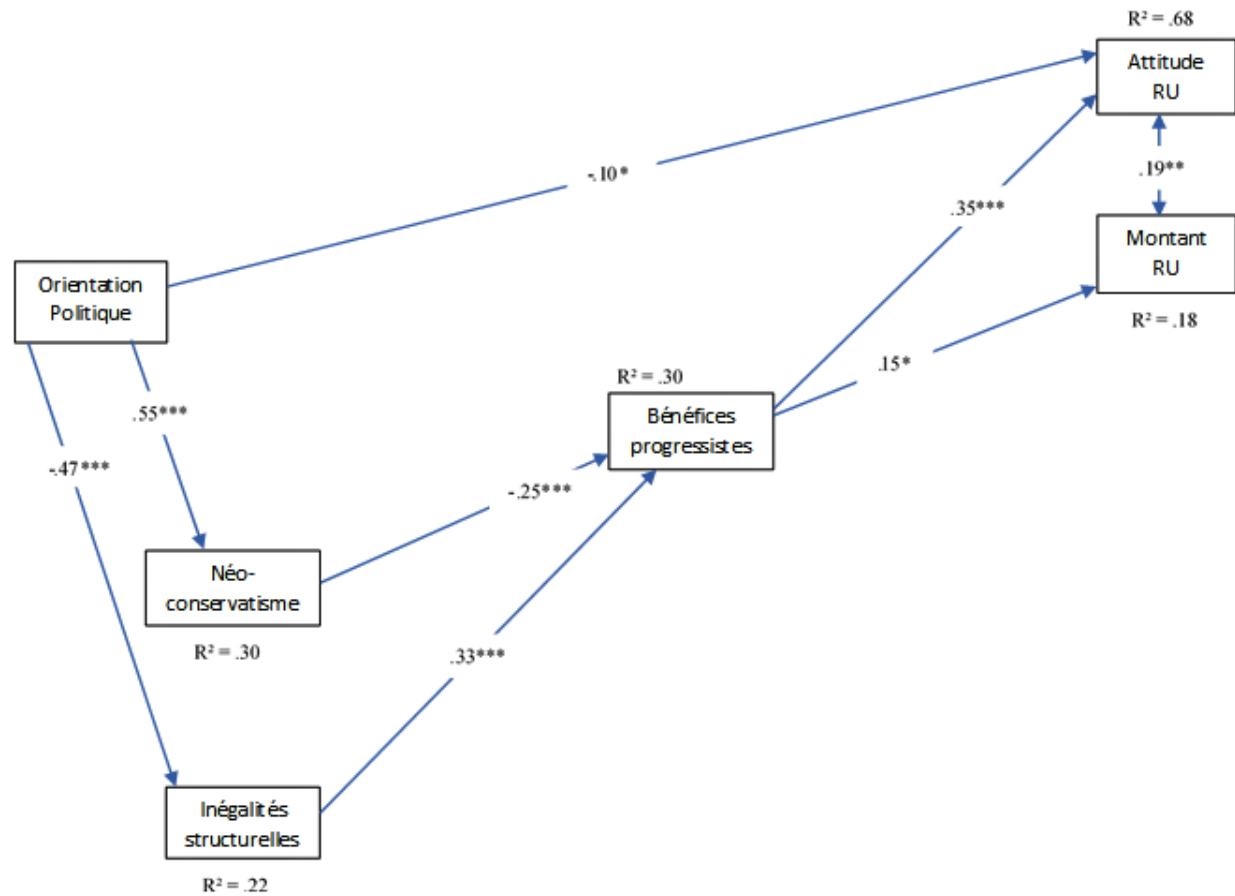
RMSEA	SRMR	CFI	TLI
.067	.021	.995	.962



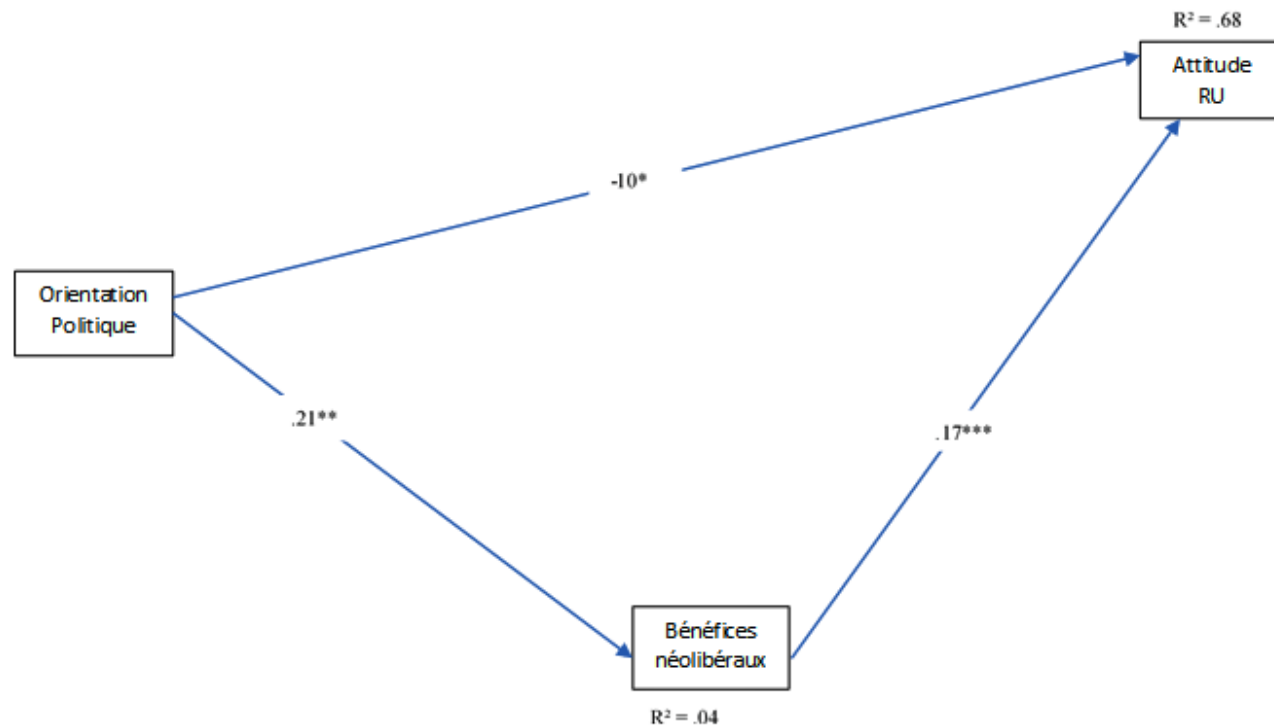
MODÈLE FINAL



LOGIQUE SOCIO-REPRÉSENTATIONNELLE (1/3)



LOGIQUE SOCIO-REPRÉSENTATIONNELLE (2/3)



LOGIQUE SOCIO-REPRÉSENTATIONNELLE (3/3)

EFFETS INDIRECTS

Non standardisés	Standardisés	P (CI)
Orientation politique → Dangers (RU)		
.18	.38	<.001 (.30, .49)
Orientation politique → Bénéfices Progressistes (RU)		
-.12	-.29	<.001 (-.39, -.21)
Orientation politique → Bénéfices Néolibéraux (RU)		
-.03	-.06	.27 (-.17, .04)

DISCUSSION

Complexité de la construction socio-représentationnelle du RU (polémique?)

- 2 logiques socio-représentationnelles en lien avec le fait d'être de droite :
 - S'y opposer pour maintenir la domination de classe et l'OS (dénier des inégalités + néo-conservatisme fort) + faible montant (centralité du travail + *Statu quo*)
 - Adhérer à sa forme néolibérale comme mesure contre-révolutionnaire + renforcer la domination de classe (Fourrier, 2019)
- ➔ Tensions entre certains fondements idéologiques ? Ou 2 systèmes idéologiques distincts?
- Une logique socio-représentationnelle en lien avec le fait d'être de gauche :
 - Y adhérer dans la perspective d'un progrès sociétal (égalitarisme, répartition des richesses, se libérer des métiers les plus pénibles, etc...) ; (reconnaissance des inégalités ➔ injustes + néo-conservatisme faible) + Fort montant

LIMITES

- Traitement de l'orientation politique comme variable continue
 - Quid des prises de positions des extrêmes et du centre? (e.g. Friot et les communistes)
 - Formulation + sélection des items du questionnaire *ad hoc* ?
- ➔ Passer à des variables d'ancrages plus (psycho)sociologiques (e.g. sentiment de vulnérabilité économique; niveau d'éducation; âge; genre, etc...)
- Résultats de l'échelle de RS de l'OS (Staerklé et al., 2007) : effet d'ordre et/ou effet de contexte?



ÉTUDE 3 : ANALYSE DE PRESSE

OBJECTIFS

-
- Explorer le champ représentationnel du RU via l'étude de la presse
 - Étudier comment ce champ se structure selon les ancrages idéologiques des journaux
 - Quels rapports vis-à-vis de l'ordre social ?

MÉTHODE

-
- Factiva + Europress
 - « Revenu universel » NOT
« Revenu universel d'activité »
 - L'Humanité; Le Monde; Le Figaro
 - Du 29/08/2016 au 08/12/2018
 - Analyse thématique (voir Braun & Clark, 2006)

Journaux	Le Monde	Le Figaro	L'humanité	Total
Thèmes*	N = 270 (%)	N = 224 (%)	N = 115 (%)	N = 609 (%)
Politique **	157 (58.1)	86 (38.4)	46 (40)	289 (47.5)
Un objet qui oppose	77 (28.5)	59 (26.3)	30 (26.1)	166 (27.3)
Ancrages politiques du RU	80 (29.6)	52 (23.3)	27 (23.5)	159 (26.1)
L'objet **	111 (41.1)	102 (45.5)	46 (40)	259 (42.5)
Description des RU(s)	57 (21.1)	73 (32.6)	32 (27.8)	162 (26.6)
Comparaison avec l'étranger	31 (11.5)	25 (11.2)	6 (5.2)	62 (10.2)
Manière de le(s) financer	23 (8.5)	25 (11.2)	10 (8.7)	58 (9.5)
Dangerosité **	100 (37)	88 (39.3)	44 (38.3)	232 (38.1)
Travail	39 (14.4)	48 (21.4)	22 (19.1)	109 (17.9)
Économie	43 (15.9)	49 (21.9)	11 (9.6)	103 (16.9)
Social	18 (6.7)	7 (3.1)	25 (21.7)	50 (8.2)
Utilité **	77 (28.5)	40 (17.9)	40 (34.8)	157 (25.8)
Travail	46 (17)	33 (14.7)	24 (20.9)	103 (16.9)
Social	31 (11.5)	11 (4.9)	26 (22.6)	68 (11.2)
Alternatives au RU	22 (8.1)	45 (20.1)	35 (30.4)	102 (16.7)
Autres	34 (12.6)	13 (5.8)	8 (7)	55 (9)
Périodes	N = 270 (%)	N = 224 (%)	N = 115 (%)	N = 609 (%)
Primaire de la gauche	103 (38,1)	81 (36,2)	45 (39,1)	229 (37,6)
Période présidentielle	98 (36,3)	122 (54,4)	39 (33,9)	259 (42,5)
Période post-électorale	69 (25,6)	21 (9,4)	31 (27)	121 (19,9)

RÉSULTATS

	Utilité	Dangerosité
Le Monde : <i>Plutôt descriptif</i>	« C'est aussi un investissement économique. Son instauration, en effet, favoriserait, mieux que l'actuel système, une prise de risque auto-entrepreneurial »	Macron estime que les chômeurs « ne demandent pas un revenu universel, ils veulent un travail. »
Le Figaro : <i>Positionnements tranchés</i>	Les versions libérales (Finlande) : <ul style="list-style-type: none"> • Incite les chômeurs à retourner travailler ou à entreprendre 	<ul style="list-style-type: none"> • Proposition d'Hamon encouragerait « la farniente » • « Le revenu universel n'est pas un soutien à la croissance. En particulier dans le sud de l'Italie, qui a une culture d'assistanat. [...] Le revenu universel, c'est la négation du travail. »
L'Humanité : <i>Positionnements tranchés</i>	Moyen de « se réapproprier nos vies face au capitalisme contemporain »	Gains de pouvoirs au patronat : <ul style="list-style-type: none"> • « légitimation du travail gratuit » • « trappe à bas salaires »

DISCUSSION : PROCESSUS EN JEU ?

- Objectivation (Le revenu universel d'Hamon; souvent comme coûteux, irréaliste) et Ancrage (reconstruit différemment selon les journaux; p.ex : Le Figaro et la figure de « l'assisté »)
- Théma Réalisme/Utopisme (// réel/idéal Feertchak et Gomby, 2009) → emploi de stéréotypes, de métaphores et catégorisation nous/eux :
 - Le Figaro : « hallucinogènes d'extrême gauche »; « bisounours »
 - Le Monde : « Avec Hamon, l'important, pour la gauche, c'est de réapprendre à rêver. Et qu'importe l'épaisseur de l'édredon. » (49/100)
 - L'Humanité : « les « réalistes » au vocabulaire restreint au niveau de celui d'un vigile de boîte de nuit en costard cravate : « Ça va pas être possible. »
- Théma Maintien/Renversement de l'OS ?

MODES DE COMMUNICATION ? (STAERKLÉ, 2015; 2016)

- Un usage politique ou idéologique de la taxonomie pour l'analyse des RS de l'ordre social :
 - **Diffusion** : influence indifférenciée ("diffuse") des représentations dominantes et hégémoniques → *Le Monde* ?
 - **Propagation** : décrit les processus d'influence majoritaire et leurs tentatives stratégiques pour obtenir le consentement autour de leurs idées → *Le Figaro* ?
 - **Propagande** : est associée à l'influence d'une minorité visant à résister aux majorités et à promouvoir le changement social → *L'Humanité* ?
- Interdépendants les uns des autres, peuvent se produire simultanément.

LIMITES ET PERSPECTIVES

- Comment est-il discuté dans la presse écrite depuis la pandémie de Covid-19 ?

DISCUSSION GÉNÉRALE

- Similitudes/différences entre les individus et la presse française
- 3 études complémentaires (3 matériaux différents, résultats très similaires) :
 - **Étude du RU = Étude de l'OS**
 - Une opposition « Gauche » / « Droite » dans les trois études : **visions du monde contrastées** et **objectifs différents vis-à-vis de l'OS**
 - Un référentiel commun mais des prises de **positions propres à chacune des traditions idéologiques**

**MERCI POUR VOTRE
ATTENTION !**



ÉTUDE I : INFORMATIONS SUPPLÉMENTAIRES

Variables	Participants N = 102 (%)
Gender	N = 102
Men	28 (27,5)
Women	74 (72,5)
Age (Years)	N = 102
20 – 49	89 (87,3)
50 – 71	13 (12,7)
Education	N = 102
Low (< H. S. graduate)	9 (8,8)
Forte (≥ H. S. graduate)	93 (91,2)
Professions and socioprofessional categories	N = 102
Low	71 (69,6)
Strong	31 (30,4)
In employment	N = 102
Yes	69 (67,6)
No	33 (32,4)
Income	N = 102
Low (< to 20,000 euros)	47 (46)
Means (between 20,000 and 60,000 euros)	53 (52)
Strong (> 60,000 euros)	2 (2)
Policy	N = 102
Left	57 (55,9)
Center	24 (23,5)
Right	21 (20,6)

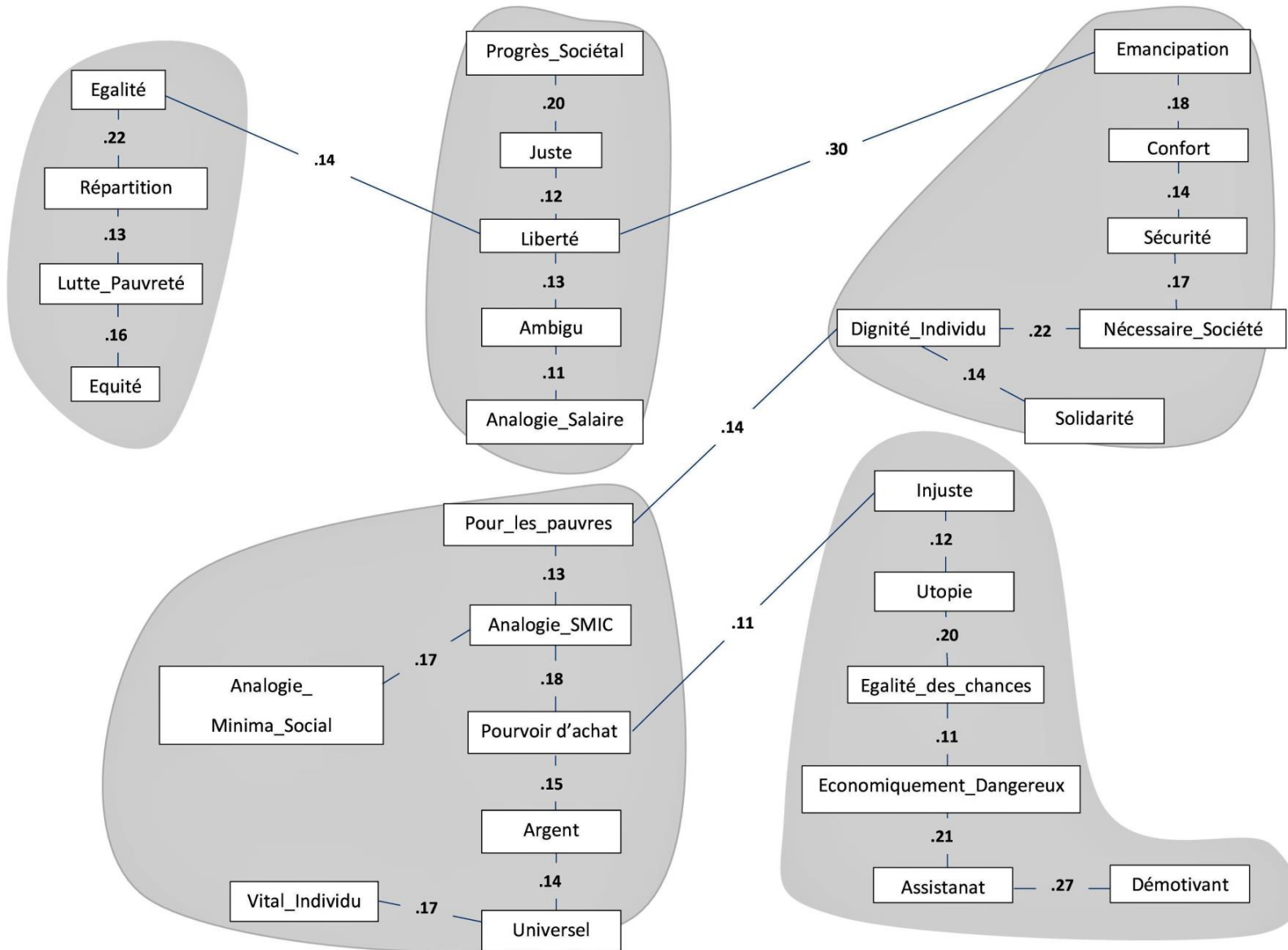
STATISTIQUES DESCRIPTIVES

	Score_CMTJ	En emploi ?	Genre	Âge	Niveau d'étude	PCS	Revenus	Politique
Score_CMTJ	-							
En emploi ?	-.07	-						
Genre	-.18	.10	-					
Âge	-.09	.04	.13	-				
Niveau d'étude	.06	-.15	.03	.32**	-			
PCS	-.01	-.27**	.07	.07	.39***	-		
Revenus	.12	-.28**	.15	.05	.22*	.15	-	
Politique	.28**	-.16	.09	.14	.02	.02	.17	-

Note. * p < .05, ** p < .01, *** p < .001

Tableau 1. Représentations associées au RU selon les français. (A 5 occurrences)

Termes les plus saillants (I)	Termes les plus saillants (II)
Égalité (38, 2)	Confort (9, 2.7)
Liberté (13, 1.7)	Analogie_Salaire (8, 1.8)
Lutte_pauvreté (13, 1.5)	Démotivant (8, 2.4)
Émancipation (13, 2.8)	Utopie (7, 2.3)
Répartition (13, 2.8)	Vital_Individu (7, 2.3)
Solidarité (12, 1.5)	Injuste (6, 2.2)
Pour_les_pauvres (12, 2.2)	Juste (6, 2.8)
Assistanat (12, 3.2)	Diginité_individu (6, 2.8)
Sécurité (11, 2.7)	Progrès_sociétal (6, 3)
Analogie_Minima_Social (10, 3)	Pouvoir_d'achat (6, 3)
Équité (9, 1.8)	Nécessaire_Société (5, 2.3)
Analogie_SMIC (9, 2.4)	Économiquement_dangereux (5, 2.6)
Universel (9, 2.6)	Ambigu (5, 3.4)
Argent (9, 2.7)	Égalité_des_chances (5, 3.2)



ANALYSES DE SIMILITUDES

CHI² : VARIABLES SOCIO-DÉMOGRAPHIQUES

Variables	Mots	χ^2	df	p
Genre	Assistanat	4.67	1	<.05
Revenus	Injuste	4.61	1	<.05
Niveau d'étude	Lutte_pauvreté	4.87	1	<.05

Gauche (n = 57)	Centre et Droite (n = 45)
Égalité (23, 2)	Égalité (15, 2.1)
Solidarité (12, 1.5)	Assistanat (9, 3)
Liberté (12, 1.8)	Pour_les_pauvres (8, 2.5)
Répartition (11, 2.9)	Démotivant (8, 2.4)
Sécurité (10, 2.8)	Lutte_pauvreté (6, 1.5)
Émancipation (10, 3)	Analogie_Salaire (6, 1.7)
Confort (9, 2.7)	Analogie_SMIC (6, 2.3)
Lutte_pauvreté (7, 1.4)	Argent (6, 2.3)
Équité (7, 1.6)	Analogie_Minima_Social (6, 3.3)
Nécessaire_Société (5, 2.3)	Injuste (5, 2)
Juste (5, 2.6)	Utopie (5, 2.4)
Universel (5, 2.8)	
Pouvoir d'achat (5, 3.2)	

ANALYSE PROTOTYPIQUE

**GAUCHE
VS.
DROITE +
CENTRE**



ÉTUDE 2 : INFORMATIONS SUPPLÉMENTAIRES

Tableau 2. Intercorrélations entre l’Orientation politique ; La perception du RU comme dangereux, bénéfique pour des raisons progressistes, bénéfique pour des raisons (néo)libérales ; la dimension néoconservatrice de l’Ordre social, celle relative à la perception des inégalités ; L’accord et le montant attribué au RU.

	1	2	3	4	5	6	7	8
1. Orientation Politique	—							
2. Dangers RU	.49***	—						
3. Bénéfices Progressistes RU	-.40***	-.59***	—					
4. Bénéfices (Néo)Libéraux RU	.15*	-.15*	.30***	—				
5. Néo-Conservatisme	.55***	.65***	-.42***	.09	—			
6. Reconnaissance Inégalités	-.47***	-.42***	.46***	.03	-.32***	—		
7. Montant RU	-.26***	-.38***	.33***	.15*	-.17**	.28***	—	
8. Accord RU	-.44***	-.73***	.71***	.33***	-.45***	.42***	.43***	—

Note. * p < .05, ** p < .01, *** p < .001

Indirect effects		
Political orientation → Attitude (RU)		
-.22	-.34	<.001 (-.44, -.23)
Political orientation → Amount (RU)		
-29.48	-.14	.009 (-.24, -.03)
Political orientation → Dangerous (RU)		
.18	.38	<.001 (.30, .49)
Political orientation → Progressive benefits (RU)		
-.12	-.29	<.001 (-.39, -.21)
Political orientation → Neoliberal benefits (RU)		
-.03	-.06	.27 (-.17, .04)
Neoconservatism (SO) → Attitude (RU)		
-.37	-.32	<.001 (-.42, -.23)
Perception of inequalities (SO) → Attitude (RU)		
.31	.23	<.001 (.13, .33)
Neoconservatism (SO) → Amount (RU)		
-51.45	-.14	.006 (-.23, -.05)
Perception of inequalities (SO) → Amount (RU)		
44.32	.10	.007 (.03, .19)



ÉTUDE 3 : INFORMATIONS SUPPLÉMENTAIRES

DISCUSSION : LES PRINCIPES ORGANISATEURS ?

- **Caractère du RU** (conditionnel/inconditionnel; fusion des minimas sociaux/prestation supplémentaire)
- **L'ancrage politique du RU** (de gauche/néolibéral)
- **La conception du travail** (par exemple : Le clivage « Hamon-Valls n'est pas uniquement le choc entre deux ambitions mais la confrontation entre deux visions. Autour d'un thème central dans toute l'histoire de la gauche : le travail. Faut-il le partager ou mieux le rémunérer ? » (Le Figaro, Art. 61))
- **Les questions sociales** (nécessaire prise en charge/moins de solidarités)
- **Les questions relatives à l'économie** (non finançable/finançable)
- **La véracité des propos** (réalistes/utopistes)
- **La place de l'Etat** (forte/faible)
- **La place du statu quo** (légitimation et maintien/contestation et renversement)
- **Etc... ?**



INFORMATIONS THÉORIQUES SUPPLÉMENTAIRES



IDÉOLOGIE DOMINANTE

- « On peut bien parler, dans ce cas, d'idéologie dominante, à condition de **renoncer à n'y voir qu'un subterfuge des dominants pour s'assurer le consentement des dominés ...**



- et de reconnaître qu'une majorité des parties prenantes, **les forts comme les faibles, prennent appui sur les mêmes schèmes** pour se figurer le fonctionnement, les avantages et les servitudes de l'ordre dans lequel ils se trouvent plongés. » (Boltanski & Chiapello, 1999, p.45).

Les citoyens peuvent toujours choisir d'accepter ou de réfuter de telles représentations dominantes afin de se positionner eux-mêmes vis-à-vis de l'ordre social (Billig, 1991; Moscovici, 1988)



Contres-idéologies = ensemble de croyances et de savoirs suffisamment puissants pour remettre en question le *statu quo* (Nafstad & Blakar, 2012)

LES CONTRES- IDÉOLOGIES